

長庚大學通識教育核心課程之實踐： 以「歌劇與歌劇院」課程規劃為例

洪于淳*

長庚大學通識教育中心專任講師

摘要

長庚大學通識中心的核心課程為三學分制課程，相較於兩學分制的多元選修課程，核心課程的課程設計方針為兩小時的講授課程加上第三小時的討論時間。為了有效地提升學生對於討論的參與度，「歌劇與歌劇院」特別注重課程內容與討論的結合，並且在第三小時的「課堂討論」時間運用了多各種不同形式的討論。由於「歌劇與歌劇院」是一門跨領域的課程，包含了音樂領域的歌劇與建築領域的歌劇院，因此在課程內容的設計上，除了特別致力於建立學生對於歌劇的類型、不同時代的特色與聲音類別之分辨力，亦重視歌劇作品與其演出的場所之關聯。除此之外，針對每週不同的歌劇主題，第三小時的「課堂討論」更有助於開發延伸性的內容。透過核心課程的上課加討論之方式，學生除了能夠建立起足夠的歌劇知識基礎、增加欣賞歌劇的能力之外，甚至進一步培養對於藝術演出方式的觀察力，以及具備感知之後的口語表達能力。藉由跨領域的內容安排，能夠比單一領域的作品介紹更具廣度；而核心課程特有的互動性授課，則是能激發出學生更具深度的學習認知力。

關鍵詞：通識教育、核心課程、歌劇與歌劇院、課堂討論、表達能力

* 作者為長庚大學通識中心專任講師，E-mail: ychung@mail.cgu.edu.tw



壹、前言

為了讓學生們能夠對於「什麼是歌劇、為什麼要接觸歌劇」有整體性的概念，以及讓學生在通識課程中能夠確實地提升藝術欣賞的高度，在準備「歌劇與歌劇院」這一門課程時，除了注重不同種類的歌劇之時代背景、辨別出不同的聲音類別，以及歌劇與演出場所之關聯之外，更預期學生對於藝術的展演產生共鳴並且進一步提出看法。由於上述各項皆需要透過討論的活動來引導學生思考，因此如何有效地實踐核心課程中特有的課堂討論，一直是實踐通識課程授課時的重大挑戰。而其中的困難處，首推如何翻轉學生在課堂中對於發言的學習慣性，因此作者試圖將各種不同形式的討論方式，包括綜合討論、小組討論、分組辯論、思辨性討論等，融入在為每週課程所設計的主題中。

貳、歌劇與歌劇院設計理念

為了讓學生們能夠對於橫跨兩百多年的歌劇發展有清楚概念，「歌劇與歌劇院」的課程設計架構以歌劇史的時間軸作為主體。在表 1 中需要特別說明第 10 週的部分，課程「古希臘劇場」在時間上原本應該安排於學期初的週次，而作者之所以安排在學期中的緣由有兩個。首先，由於歌劇濫觴於巴洛克時期，因此在學期初讓學生先從認識巴洛克時期的歌劇院開始，有助於加深學生對於早期歌劇之印象。其次，雖然歌劇的產生與義大利佛羅倫斯同好會獨鍾於古希臘戲劇有關，在學期初就安排「古希臘劇場」的主題也符合邏輯性。然而，修課學生的名單在學期初其實仍多有變動，若是之後加選的同學錯過了學期初的課程，在進入到第 11 週之後的華格納主題時，可能會對於課程內容與古希臘戲劇之淵源感到困惑。浪漫時期的德國作曲家華格納認為古希臘戲劇是歐洲歌劇之真正淵源，甚至以古希臘圓形劇場作為心中完美劇院的藍圖，因此作者為了能更清楚說明華格納如何以古希臘圓形劇場的概念來設計拜魯特慶典歌劇院 (Bayreuth Festspielhaus)，而將「古希臘劇場」安排在第 10 週，以順利銜接第 11-14 週的華格納系列單元。



表 1：歌劇與歌劇院課程架構

週次	範圍 (作曲家/時代)	課程主題 (類型)	討論方式
1	課程準備期	課程介紹	無
2	課程準備期	義大利歌劇之文本	綜合討論
3	C.17	巴洛克歌劇與建築	綜合討論
4	C.18	莊歌劇與歌劇院	小組討論
5	C.17	喜歌劇與歌劇院	小組討論
6	C.18	喜歌劇之審美分析	分組辯論
7	C.19	喜歌劇之實驗性質(卡門)	欣賞歌劇與討論
8	C.18-19	德文歌唱劇與歌劇院	小組討論
9	貝多芬	國家戲劇院(費黛里歐)	思辨性討論
10	古希臘劇場	歌劇與建築	小組討論
11	華格納	華格納與歌劇院	思辨性討論
12	華格納	華格納之歌劇理念	小組討論
13	華格納	《指環》之音樂會形式	無
14	華格納	台中歌劇院(華格納)	綜合討論
15	威爾第	C.19 義大利歌劇(弄臣)	欣賞歌劇與討論
16	普契尼	C.20 義大利歌劇	小組討論
17	普契尼	台北國家戲劇院(三聯劇)	綜合討論
18	課堂討論	期末考	書面

由表 1 歌劇與歌劇院課程架構可以看到三小時的核心課程中，前兩小時的講授課程之各週上課主題，以及第三小時為不同形式的討論，包括綜合討論、小組討論、分組辯論、思辨性討論等不同的討論方式。除此之外，在第 7 週與第 15 週會安排課堂中欣賞歌劇時，會適當地提問與演出相關的問題，並且與學生一起討論，再要求隔週繳交 300 字針對這些提問的書面回應。而第 13 週的課程主題為「《尼貝龍根指環》之音樂會演出形式」，主要是回顧作曲家華格納的孫子維蘭德(Wieland Wagner)為了強調《指環》中管弦樂重要性，而在第二次世界大戰之後將歌劇版的《尼貝龍根指環》改編成音樂會形式。在課程中將其改編的 20 個段落，重點式介紹共計 36 個動機。為了讓學生對此劇有更完整的概念，以及顧及此音樂會形式本身的演出長度，故此週並未安排第三小時的討論時間。



參、核心課程規範

一、長庚核心課程規範

長庚大學通識中心的核心課程為了確保課程內容具有足夠的知識承載度，在課程的規範上有非常明確的要求，例如整學期在閱讀方面必須帶領學生閱讀兩本經典著作、三篇學術期刊或專書論文等；在學生的作業方面，則是要求兩篇主題式導向之作業。而核心課程在第三小時的課程中，更希望能夠培養學生「聽說讀寫」的能力，因此在「說」的部份，要求至少規劃兩次思辨性的課堂討論議題，以及每週由教師自行規劃的討論¹。

為了有效地實踐課程中第三小時的討論，「歌劇與歌劇院」特別注重課程討論的多樣性。然而，在符合核心課程在加強課程閱讀內容、問題討論與作業要求等規範之外²，作者也希望讓學生能夠實際欣賞到歌劇演出，因此在經典作品的部分，將原本第二筆的經典著作閱讀改為由學生欣賞整部歌劇作品之後，依據課堂中所引導的欣賞方式(與角度)來完成學生個人的書面報告。兩筆經典著作調整之後如下所示：

- (一)、 蕭伯納，《尼貝龍根的指環—完美的華格納寓言》。台北：宜高文化，2003。
- (二)、 配合個人書面報告題目，由學生從課堂內容中自行選擇一部歌劇劇目，欣賞整部(影音或現場的)演出之後，完成書面報告。

上述的第一筆經典著作《尼貝龍根的指環—完美的華格納寓言》所配合的主題為學期第12週的「華格納之歌劇理念」，藉由導讀與討論的過程，再配合著從《尼貝龍根的指環》中所挑選出的主導動機，深入淺出地讓學生理解作曲家華格納歌劇理念中，關於主導動機的立意與深度。第二筆的經典著作的規定則是讓學生從學期課程所介紹的歌劇劇目中，以個人書面報告的方式完成。在學生自行欣賞一部完整的歌劇作品之前，在學期中會先安排兩次在課堂中共同欣賞歌劇的機會，並在隔週要求繳交300字的歌劇欣賞心得。其目的在於若是發現學生有報告內容要求上的誤解(例如只是介紹劇情內容)，將會在課堂中適時地提出來與學生討論。以下將再細述「歌劇與歌劇院」課程的評分方式。

¹ 曾華碧特聘教授為長庚大學「通識核心課程規劃委員會」之召集人，對於核心課程規範之建立極具貢獻。資料引自曾華碧，〈通識教育核心課程之規劃：以環境史為例〉，《通識教學與研究學刊》，卷1，2015年6月，頁5。

² <http://ge.cgu.edu.tw/files/13-1002-58233.php?Lang=zh-tw>



二、 歌劇與歌劇院課程規範

「歌劇與歌劇院」課程的評分方式主要分成四大項，分別為每週出席狀況、課堂討論、個人書面報告與期末評量。「聽說讀寫」的能力則是完全融入在這四大項目之中，例如「聽」的部分，除了反映在每週出席狀況的課堂表現上，在小組討論的項目亦包括同一小組的組員必須先「聽」別人的想法，再「說」出自己的意見。在「讀」的部分，則是將課程所指定的兩本經典著作、三篇學術期刊論文，在課程的相關主題之前一週即先行上傳至學校的教學互動平台(E-Learning)，讓學生能夠先行閱讀，有助於理解課程前兩個小時的授課內容、以及第三小時的討論方向。最後的「寫」的部分，則是在個人書面報告與期末評量的部分呈現。其中比較特別之處在於期末評量的所有題目皆取材自學生所熟悉的、整個學期所進行過的討論主題，透過兩個小時的筆試過程，讓學生串聯起整個學期討論的過程與想法，並再次加強歌劇與歌劇院這門課程的理解程度。下列為課程評量計分標準之細項：

(一)、 每週出席狀況 20%

1. 出席狀況
2. 課堂表現

(二)、 課堂討論 30%

1. 小組意見 15% (包括小組討論、分組辯論、思辨性討論)
2. 個別意見 15% (包括綜合討論與兩次 300 字指定主題之報告)

(三)、 個人書面報告 25%

(四)、 期末評量 25%

通識教育的核心課程之教學方式不同於傳統課程，教師會扮演激勵者和觀察者的角色，透過問題的設計呈現問題給學生之後，以學生分組討論、教師觀察學生討論活動，再由小組提出建議解決方案³。為了讓學生更加正視發言的重要性，佔學期評分的各項之中比重最重的部分即為「課堂討論」。如之前所述，「課堂討論」的進行時間為課堂的第三小時，為了加深學生的對於討論主題的印象，在課程進行的第一個小時即重點性提示第三小時的討論題目。除此之外，藉由各種不同形式的討論、改變參與討論人數之組合等方式，將注重與他人交流的「小組意見」部分，以及培養學生勇於群眾面前表達自我想法的「個別意見」以交錯的方式進行。而「小組意見」部分又可細分成小組討論、分組辯論、思辨性討論等三種討

³ 吳俊憲、吳錦惠，〈應用「問題導向學習」於大學通識課程之行動研究〉，《臺灣教育評論月刊》，2018年，7(10)，頁194。



論方式，由教師以不同的方式引導。首先，「小組討論」的方式為教師輪流到各小組一同討論的方式進行，以小組為單位進行口頭討論的同時，組員之間亦需要在小組討論單上面，輪流記錄同組組員的意見。

除了「小組討論」之外，「小組意見」的第二種討論方式「分組辯論」主要是透過模擬曾經發生於十八世紀的歌劇論戰，讓臺灣的大學生體驗何謂學術上的爭辯。因此將班上同學分成兩派，以「分組辯論」模擬此歌劇爭論的兩派成員，包括支持法國抒情悲劇的國王派⁴，以及支持義大利喜歌劇的皇后派。藉由這樣的辯論方式，除了可以讓學生們更清楚其對立的論點為何，亦可更加釐清歌劇中所包含的旋律與語言，以及對於美學概念的養成有初步的體驗。在分組辯論結束之後，也會將辯論過程中各組的意見摘錄下來整理上傳至學校的教學互動平台，並且要求學生瀏覽並修改或補充小組的意見，最後再將整理過後的最終版本留在教學平台上，提供學生準備期末考的重要參考資料。藉由辯論前所上傳的背景資料以及辯論後的紀錄資料，除了讓學生印象更加深刻之外，對於課程資料的參與度也由以往完全的被動變成部分主動。

在「小組意見」的最後一種討論類型為「思辨性討論」，為三種討論之中最能夠激盪出學生個人想法的方式。當整個學期課程進行到思辨性討論時，除了希望學生加強思考的能力，對於「思辨」中的「辨」，則是著重於「分辨」而非「辯論」。因此特意將兩次思辨性討論的焦點都放在歌劇實際演出的方式上，藉由分辨傳統的舞台與極簡舞台、或是傳統與前衛舞台之差別，讓比較沒有接觸舞台經驗的非本科系學生能夠對於歌劇舞台上諸多新奇的靈感產生好奇心。除此之外，更期待透過這種沒有標準答案的主題式討論，讓學生能夠回想不論是在課堂上曾經被引導的思考方向，或是從以往欣賞過演出的經驗來學習真正地思考與分辨，培養學生日後欣賞不同的歌劇作品時，也能夠著眼於各種不同的觀點。關於思辨性討論的主題與立意，將於之後的章節「討論主題之規劃」再行說明。

在個別意見的方面，綜合討論的方式為教師帶領學生進行獨立式問答。將前一個學期完全以個人發言方式進行的綜合討論，改為綜合討論再加上兩次以書面表達的300字之歌劇欣賞心得，為的就是讓平時害羞內向的同學保有部分以往習慣的書面表達，另一方面也在學期中多次宣導只要在綜合討論發言的同學，每次將以總分的0.5或1分來加總(此項以5分為上限，若是超過此上限，則是可以將加分移至「每週出席狀況」的「課堂表現」之下，以鼓勵學生踴躍發言)，因此若是整個學期中把握住綜合討論的發言機會，最後在個人意見項目所能夠得到的分數將大幅度提升(雖然以分數為誘因並非教育的本質，但是卻是鼓勵發言最有效的方式)。為了讓發言者與其他同學之間仍保有互動，其他同學也可以在期末考

⁴ 支持法國抒情悲劇、作曲家拉摩 (Jean-Philippe Rameau, 1683-1764) 的國王派之人物，包括路易十五與蓬巴度夫人(Marquise de Pompadour)；其對立者為支持義大利喜歌劇、作曲家盧梭 (Jean-Jacques Rousseau, 1712-1778)的皇后派之人物，包括路易十五的皇后瑪利亞·列申斯卡 (Marie Leszczyńska) 與以狄德羅 (Denis Diderot, 1713-1784) 為首的『百科全書派』(Encyclopédiste)。



中採納實際發言同學的意見，如此一來除了可以讓同學們認真聆聽他人的意見，也常見到受到他人意見所啟發的同學開始嘗試自己發言。

關於期末考題的考題範圍，即整個學期各種討論的內容。之所以會這樣安排，因為對於同學們而言，期末考就是每個人以書面方式來暢所欲言的最佳機會。例如整個學期只舉行一次的分組辯論，從近幾個學期來看，都是學生在整個學期中參與度最高、氣氛最熱絡的一次，因此在期末考題的設計上，作者以提示辯論方式為題：「請回想當班上同學分成兩派，模擬 1752-1754 年之間的著名歌劇美學爭論，你從所處的立場所理解到的歌劇審美觀：什麼是歌劇中最重要的關鍵？和聲或是旋律（語言）？請提出你的看法」藉此機會讓學生再次整合、以及思考自我的審美觀標準在哪裡。

有鑑於長庚大學通識中心的核心課程主要是為了提升學生獨立思考與表達之能力，因此在兩個小時的正常講課之後，本課程「歌劇與歌劇院」在第三小時的討論內容再分成「平日討論主題」與「特殊討論主題」，以下將說明其主題之基本規劃理念。

肆、討論主題之規劃

一、 平日討論主題

平日討論所指的是進行綜合討論與小組討論的週次。通常在學期開始的數週之後，教師會逐漸抓到班上學生的特質。除了比較特殊的分組辯論或是加強深度的思辨性討論之外，為了讓學生能夠更容易參與和融入討論的方式與氛圍，每個學期仍會針對討論的方向或是角度作出調整，尤其是舉行次數最多的小組討論與綜合討論，其主題的設計將更具有其微調之彈性。例如在 106 學年度下學期結束之後，在參考修課學生在期末考答案中所提出的建議之後，在 107 學年度上學期之小組討論與綜合討論的題目所作出更動，依照時間的順序如下所示：

- (一)、 第 3 週：原本題目「從電影《絕代艷姬》片中的舞台機關設計方式之於巴洛克時期的觀眾，探討其與現代歌劇院之差別？」調整為「電影《絕代艷姬》中歌劇演出片段之後，從《絕代艷姬》片中的舞台機關設計方式之於巴洛克時期的觀眾，探討現代觀眾是否失去驚喜的能力？」此主題的更動從原先單純的硬體設施比較，昇華到從觀眾的立場來感受不同時代的風格。



- (二)、第4週：原本題目「現今假聲男高音或女中音取代昔日的閹人歌手之後，所呈現的聲音美學是否能表現出該時代風格？」調整為「請問現今假聲男高音或女中音取代昔日的閹人歌手之後，所呈現的聲音美感之差別？」原本的主題中所提到的「時代風格」在某種程度上會讓學生聞之卻步，因此更換為「聲音美感之差別」，藉由欣賞不同的聲音特質，來思考現代所能夠聽到的聲樂家與昔日的閹人歌手是否有異曲同工之妙；若無，學生也較能體會到不同時代的審美標準差異。
- (三)、第6週：原本題目「以同學們欣賞戲劇的經驗，推想欣賞喜歌劇的角度與嚴肅性質的歌劇有何不同？」調整為「請同學們以觀眾的立場推想，欣賞喜歌劇的場所對於下列各點會產生什麼影響？」戲劇內容(說與唱)
1. 觀眾觀賞的心態
 2. 觀眾的反應(喝采或喝倒采)
 3. 演出時間的長度

歌劇的演出場所之歷史演變因歌劇種類而有完全不同的發展模式，為了讓學生對於巴洛克的義大利莊歌劇與宮廷劇院之緊密關聯能夠產生深刻的印象，在喜歌劇的部分，特意選擇從「市集劇場」(Théâtre de la foire)開始發展的法國喜歌劇(Opéra comique)作為對象，探討由戶外展演場所到室內歌劇院的法國喜歌劇在演出方式有何差異處，加上再次由觀眾的立場作為切入點，更有助於增加學生將不同程度的欣賞經驗融入於討論的主題中。

- (四)、第9週：原本題目「欣賞《魔笛》之選曲，並進一步討論莫札特在《魔笛》中隱藏了哪些共濟會的暗示？」調整為「請探討莫札特在《魔笛》中隱藏的共濟會暗示中，哪一項對你最具啟發性？並提出原因說明」
1. 共濟會意涵(二元對立論、數字『三』與考驗等)
 2. 音樂或場景的安排呼應處

「歌劇與歌劇院」這門課除了莊歌劇、喜歌劇之外，也不會獨漏掉德文歌唱劇(Singspiel)。為了讓同學們對於德文歌唱劇的印象不再只是一個聽不懂的德文名詞，因此作者選擇以最受到歡迎的歌劇之一《魔笛》(Die Zauberflöte)來引導學生認識德文歌唱劇的樣貌。然而，為了符合大學生思考能力應有的高度，從莫札特《魔笛》中悅耳動人的音樂之下，揭示其隱藏的種種共濟會暗示，並以此為題讓學生思考其中何者對於自己最具有啟發性。



二、 特殊討論主題

所謂的特殊討論主題所指的是不同於平日討論形式的分組辯論，以及特別強調個人感知能力的思辨性討論。以下將細述這兩種討論主題的立意。

分組辯論(第七週)之題目為：「將班上同學分成兩派，模擬 1752-1754 年之間的名著歌劇美學爭論，嘗試從欣賞者的立場體驗歌劇的審美觀」。此辯論題目為歌劇美學領域的大哉問，其實也是一個沒有標準答案的哲學性問題。即使是臺灣音樂系的大學生，若非主修音樂學的學生，恐怕也會對此有一知半解之感，或者充其量只是背誦相關的人名與論點，在考試時大肆發揮之後便拋諸腦後。

然而，作者為何要在一所沒有音樂系的長庚大學、而且是在通識中心所開設一門跨領域的課程裡，讓大部分沒有相關知識理論基礎的學生以辯論的方式進行實際的攻防戰呢？其實是因為在十八世紀中葉參與在此論戰中的人士，絕大部分也和同學們一樣沒有學習古典音樂的經歷，但是基於對於自己所支持之音樂家與喜愛的歌劇類型，竟然讓歌劇美學的經典論戰「丑角之爭」(Querelle des Bouffons)持續了兩年之久。作者認為如此難得可貴的據理力爭，其實是現今年輕人所缺乏的追求自我理想之勇氣，因此才大膽地讓選修通識核心課程的學生進行模擬戰，實際感受一下「丑角之爭」各自的立場與論點⁵。當然，只靠兩個小時的講授與一個小時的實戰演練，並不可能立即培養出審美的能力，但是經過分組辯論的洗禮，學生對於「美」是否有共通的普世標準，或許會在心中埋下一個未來能夠真正自我思考的種子。

特殊討論主題除了上述的分組辯論之外，還包括兩次的思辨性討論。而進行思辨性討論的週次，皆安排於整學期的期中之後。思辨性討論都是藉由引領學生觀察臺灣目前的兩大歌劇院(臺北國家戲劇院與臺中歌劇院)之指定劇目的演出型態及其特殊的舞台設計，藉此提升學生對於所處環境的敏感度。兩次的思辨性討論主題分別為第 10 週的「探討《費黛里歐》導演荷穆齊以刪除口說對白、以視覺呈現的方式所帶來的新感受」、以及在第 14 週所進行的「關於西班牙拉夫拉前衛劇團於台中歌劇院在 2016 年所演出的《萊茵黃金》版本，請舉出你認為其舞台呈現方式最吸睛處及原因」。由主題的文字敘述中，即可清楚地找到一些關鍵字，包括《費黛里歐》之「刪除對白」與「新感受」；以及《萊茵黃金》之「前衛劇團」與「最吸睛處」。兩次思辨性討論的共通點在於兩場演出皆使用創新的表演方式，因此作者期待學生能夠透過非制式化的表演方式，思考不同的演出所帶給觀眾的啟發，並且鼓勵學生也能藉由討論機會來表達自己的感受。

除此之外，在安排思辨性討論的主題時，之所以選擇曾經在臺灣的歌劇院舉行之演出上，是為了學生能夠在進行思辨性討論之後，即使無法得到真正的標準

⁵ 附件一為 107 學年度上學期進行分組辯論的紀錄單。



答案，但是卻能夠因為演出場所的地緣性來，有效地縮短學生對於歌劇的距離感，甚至在淺移默化中鼓勵學生進入歌劇院欣賞現場的演出。除此之外，作者亦期待往後學生能夠藉由自己曾經被引導學習過如何真正思考與分辨的經驗，當日後在臺灣有機會欣賞到歌劇演出時，不再認為歌劇是遙不可及的藝術。而新穎的演出也會引起他們對於現場演出的好奇心，在親臨現場欣賞的過程中，或許會因為回憶起不同的歌劇演出方式可能蘊含更深之用意，而在欣賞之後得到更多心靈上的滿足感。

伍、學生之回饋

由於在核心課程中，每週由教師自行規劃的第三小時討論之彈性相當大，除了學校在執行助教的方式上會依照修課的學生人數是否達到三十人，而影響到是否能夠搭配一名助教來共同協助帶領討論。例如在 106 學年度下學期與 107 上學期的修課人數非常不同，106 學年度下學期的兩個班級分別為 15 與 25 人、107 上學期的兩個班級則為 45 與 68 人，因此 106 學年度下學期就沒有助教，而 107 上學期則有一位助教可以幫忙帶領學生討論。其實小班規模的討論可以讓老師與學生有比較長互動時間，但是在進行辯論時，較多的修課人數則是有利於兩方來回爭辯，可說是各有利弊，但是從近幾年的授課經驗得知介於 40-50 位同學的分組討論與辯論可以有較好的效率與反應。

另一個可變動性在於作者會依照前一個學期修課學生的回饋意見，略為調整下一個學期的討論內容或方式。例如依據 106 學年度下學期與 107 上學期的修課學生提出之建議或感想摘錄如下：

- (一)、 職能治療系林同學：「這堂課使我更多且深的角度來欣賞歌劇，以前我總是只對劇情及音樂感興趣，然而經過了一個學期，我了解到歌劇並不是只有唱歌與演戲那麼簡單，從聲樂家到歌劇院，每一個小細節都是構成歌劇不可或缺的元素。」
- (二)、 電子系李同學：「沒想到這一學期上完我真的學到了很多東西，不管是劇情細節、音樂、舞台布景，每個都有仔細介紹，最重要的是每一次的小組討論讓我聽到每個同學的看法和見解，也許不同意時，我才發現同樣的劇情也有可能有多元的解釋方法，還有辯論時，正反派的多重意見與質疑，都是很大的學習和進步。」
- (三)、 職能治療系徐同學：「經過這一學期的課程，我覺得學到的不只是授課內容的東西，也學到了更多看事情的觀點，不能因為不喜歡就拒絕去欣賞，其實也許它們的背後，都藏有很多會讓我們驚奇的寶藏。」



- (四)、 醫學系沈同學：「這是我第一次接觸到歌劇在一整個學期的課堂中，從劇場設計、風格到劇情的意涵，我都有更深的了解。但我認為，我學到最多的是如何欣賞一部作品，甚至是舞台效果與布景的意涵都值得思考，在思考中我們為表演多了新的解讀與新的看法，賦予其新的生命，我想，對於作品有所體悟就是對作者最大的回饋，如何在欣賞中帶有思考是我這學期最大且受用無窮的收穫。」
- (五)、 機械系林同學：「上課中的分組討論讓人更能了解歌劇，模擬古人的辯論也很好玩，但不能自己選邊有點痛苦，因為可能要幫不是自己想法的那邊辯論。」
- (六)、 化材系劉同學：「一點小建議就是上傳到 E-Learning 的分組討論可以不用刪掉，雖然保存資料是學生自己的義務，但這樣可以讓忘記的同學還有機會看。」
- (七)、 中醫系陳同學：「課程內容比較可惜的地方是討論的內容過於困難(丑角之爭)，同學們往往講不到重點，導致老師必須不斷糾正，到後來就像跟老師辯論而非與同學辯論，或許可以選個比較容易的討論題目。」
- (八)、 生技系吳同學：「我覺得小組討論單是個很棒的設計，因為可以讓我今天到底上了什麼，有時聽完別人的意見、看法後，也增加我看事情的觀點、層面，也重新複習了一遍上課內容，我認為真的很棒、有意義。」

以上的意見回饋皆來自非主修音樂或戲劇系的學生，除了在課程的內容上，能夠接受此課程不只是介紹劇情與音樂，而是在作品本身與場所、演出者與觀眾、傳統與創新之間不斷地來回討論。尤其在經歷了修課之先前可能較不熟悉、甚至原本有些抗拒的討論活動之後，感受到自我所學超越了原本他們對於通識課程的期待，而這是對於教師的最大肯定與鼓勵。



陸、結論

關於如何藉由討論來培養學生思考的能力，一直是教授通識核心課程時的重
大挑戰。尤其課堂當中的各種討論，除了是核心課程規範中最困難之處，卻也是
讓學生印象最深刻、最能夠理解的部分，而學生通常會留下不少討論過程的相關
感想，而作者也會依據學生的意見不斷地調整與更新。由於臺灣的大學生其實相
當不習慣個人發言的方式，因此如何有效地鼓勵學生與確實的落實發言制度，鼓
勵的辦法其實相當不易拿捏。本課程的最大特色在於透過講授與各種不同形式的
討論方式，包括以加分制鼓勵個人發言的綜合討論、或是培養合作的小組討論、
增強思考與反應力的分組辯論、引導學生進入不同層面探討方式的思辨性討論等，
靈活地將課堂中所引導的不同觀點，盡可能讓學生對於歌劇的形成、發展之過程
透過討論來進行思考，進而培養出欣賞歌劇之能力。



附件一 『丑角之爭』之分組辯論賽記錄單

時間：107/10/19(週五)

參與人物：(1)昔日支持作曲家拉摩、國王派【今日甲方同學】

(2)昔日支持作曲家盧梭、皇后派【今日乙方同學】

立場	組別	論點摘錄
甲方	上課內容	拉摩：只有和聲才能夠引起情感…
乙方	上課內容	盧梭：這是個偏見。一個什麼低音都沒聽到的人，不僅不可能根據他沒聽過的低音或和聲去憑空捏造什麼…
乙方	上課內容	盧梭：情感讓音樂家創作出旋律，和聲僅僅能描繪出色彩。
甲方	上課內容	拉摩：人們硬要給音樂一些解釋，這絕不是評判音樂的方式。我們不必接受情感的驅使，情感應該與理智有相關聯。
乙方	8	「情感和理智有關聯」，這是不對的，歌劇中歌詞比較重要，如果過度重視和聲，就沒有辦法理解內容(內容就是歌詞)。
甲方	5	內容的主體應該是和聲，因為和聲才能表現出情感。
乙方	2	和聲充其量只能描繪出色彩，像是在畫作上潑灑顏色；唯有旋律可以呈現清楚的輪廓。
甲方	3	如果只有線條和輪廓的話，這幅畫就會太過單調；和聲並非隨意潑灑的顏色，而是具有理性的結構。
乙方	4	藝術家的情感並非建立在理性上，而是用如同語言般的旋律，讓人感受到真正的情感。
甲方	9	情感並非靠語言才能夠溝通，而是需要和聲作為主導；有了和聲的引導，才能帶出真正的情感。
乙方	6	但是觀眾第一個聽到的並不會是和聲，而是旋律與歌詞。因此歌詞才是最重要的。
甲方	1	觀眾第一個聽到的不只是歌詞，而是整體的和聲。
甲方	11	觀眾留下最印象深刻的，也是帶出情感的和聲、並非歌詞。
乙方	12	觀眾聽不出和聲，而是只能聽懂旋律。因為旋律像是語言一般，唯有當觀眾聽懂如同語言一般的旋律之後，才能夠激發出情感。
甲方	7	但是語言是有隔閡的，因此建立在和聲的基礎上，才是真正的情感。
乙方	10	語言源自於自然，相對地和聲是人工的產物，因此語言和旋律凌駕在和聲之上。



參考文獻

一、中文部分

- 吳俊憲、吳錦惠 (2018)。〈應用「問題導向學習」於大學通識課程之行動研究〉
《臺灣教育評論月刊》，2018，7（10），頁 194~201。
- 徐玫玲 (2009)。《音樂音樂美學發展之辯證》，(臺北：輔仁大學出版社)。
- 曾華碧 (2015)。〈通識教育核心課程之規劃：以環境史為例〉，
《通識教學與研究學刊》，卷 1，頁 1~18。
- 蔣一民 (1993)，《音樂美學》，(臺北：五南出版社)。

二、外文部分

- Osborne, Charles (1983). *How to Enjoy Opera*. London: Judy Piatkus Publishers Ltd.

三、網站資料

- 通識核心課程委員會，〈核心課程簡介〉。Retrieved July 20, 2018, from
<http://ge.cgu.edu.tw/files/13-1002-58233.php?Lang=zh-tw>



The Implement of Core Curriculum in General Education: The Curriculum Planning in Opera and Opera Houses

Hung, Yu-Chun *

Lecturer, Center for General Education, Chang Gung University

Abstract

Core curriculum at Chang Gung University is the course of three credits. Compared to the two-credit elective course, core curriculum is set to take two hours with a third hour of discussion. In order to encourage students to participate in the discussion, the third-hour discussion is very diverse. Due to “Opera and Opera Houses” is a cross disciplinary course, including “opera” in the music field and “opera houses” in the architectural field, the design of the course content for students is focused on not only the types of opera, the characteristics of the times and types of sounds, but also the connection between the opera and its venues. Besides, the third-hour discussion can help to develop extensible content of the course on different topics given by each week. Therefore, students can build up enough opera knowledge, increase their ability to appreciate opera, and even cultivate their ability of observing artistic performance and oral expression after perception. Through the arrangement of cross domain, it can be more extensive than the introduction of opera works in a single field. The unique interactive teaching method of core curriculum can stimulate students’ deeper learning cognition.

Keywords: General Education, Core Curriculum, Opera and Opera Houses, Discussion, Expressive Ability

* Lecturer, Center for General Education, Chang Gung University, E-mail: ychung@mail.cgu.edu.tw

