

探討 108 課綱對於學習動機與成效之影響— 以長庚大學通識課程「歌劇與歌劇院」為例

洪于淳

長庚大學通識中心專任講師

摘 要

為了迎接首屆接受十二年國教（或稱為 108 課綱）的新生於民國 111 年 9 月進入高等教育，長庚大學通識教育中心依照新課綱來調整通識課程內容。隸屬於人文藝術領域的通識課程「歌劇與歌劇院」配合新課綱之方向，將原本重點培養學生「聽、說、讀、寫」能力的核心課程設計，銜接至符合 108 課綱「核心素養」的通識課程，並試著解決在課程調整的過程中所遇到之問題。本文以 108 學年度上學期至 111 學年度下學期為止，選修長庚大學通識中心的核心課程「歌劇與歌劇院」之學生為研究對象，觀察他們在修課期間的課堂表現與修課後的教學意見調查結果，來分析 108 課綱對於學生的學習動機與成效所產生的影響，以及提出相對應的調整方式。

關鍵詞：通識教育、108 課綱、核心素養、歌劇與歌劇院



一、前言

「十二年國民基本教育課程綱要總綱」公布於 103 年 11 月、於 108 年 8 月正式上路，因此又稱為「108 課綱」¹，其課程安排的主軸在於培養學生之「核心素養」，強調以人為本的終身學習態度，為回應「自發、互動、共好」的基本理念。「核心素養」分為三大面向「自主行動」、「溝通互動」、「社會參與」，其中「自主行動」主張個人是學習的主體，即強調自主學習的重要性。為了迎接首屆接受新課綱的高中端畢業生於 111 年 9 月進入高等教育系統，長庚大學通識教育中心自 108 學年度上學期起，多次將新課綱相關的規劃與執行列入議程，探討與檢視教師群如何因應新課綱來調整課程。長庚大學通識教育中心在 108 課綱之前的核心課程為兩小時講授課程加上第三個小時討論的深碗式課程，因此如何讓原本的「核心課程」銜接至符合 108 課綱「核心素養」的通識課程成為非常重要的關鍵。本論文以 108 學年度上學期至 111 學年度下學期為止的「歌劇與歌劇院」修課學生為研究對象，從他們課堂表現與教學意見調查結果來分析新課綱對於學生的學習動機與成效所可能產生的影響，思索如何培養學生思考與討論能力的方法。研究對象包含八個學期、十六個班級、共計 1024 位學生的教學意見調查，作為提升學習動機與成效的重要分析依據。然而，（表 3）至（表 6）所包含的這十六個班級中，有兩個修課班級的問卷填答率低於百分之五十，分別是 110 學年度下學期開課序號 48361（修課人數 29 人、填答人數 15 人）與 111 學年度上學期開課序號 51203（修課人數 70 人、填答人數 11 人），因此將採納的有效問卷下修為十四個班級、共計 925 位修課人數的教學意見調查結果。除此之外，由於（表 3）至（表 6）主要偏重於量化資料，因此針對小組討論與辯論活動的回饋表單亦摘錄修課學生的看法，以補強質性分析的不足，若是未來有機會將考慮增加質性分析的比重，例如課程心得與建議等。

二、因應 108 課綱之調整（108-111 年度）

通識教育中心於 108 學年度至 110 學年度期間舉行過多場新課綱議題相關會議，希望能夠在課程安排上作出階段性的調整。108 學年度下學期開始作出第一階段調整、110 學年度上學期為第二階段改變，111 學年度上學期（首屆新課綱）則為最後正式施行階段，期許在正式施行階段能夠配合新課綱核心素養的方針，以及在課程安排上落實「加強深度閱讀與批判思考的訓練」、「提升寫作與溝通能力」、「孕育創造力、情意與美學素養」等方向。本課程在 108 學年度上學期的課程評量方式為「每週出席狀況」、「課堂討論」、「個人書面報告」與「期末評量」等四個項目，呼應長庚

¹ 為方便閱讀，以下將簡稱「108 課綱」。資料來源為教育部：〈108 課綱重點〉，《108 課綱資訊網：十二年國民基本教育》，<https://12basic.edu.tw/12about-3-1.php>，（2021/07/25 搜尋）。



大學通識中心的核心課程所強調培養學生「聽、說、讀、寫」的四種能力。舉例來說，在「聽」與「說」的部分主要反映在小組討論的過程，學生必須先仔細「聽」其他組員的想法，透過討論過程再「說」出意見以及組員之間輪流紀錄討論。在「讀」的部分，則是將課程所指定的兩本經典著作與三篇學術期刊論文於相關主題的授課前一週即先上傳至學校的教學互動平台，讓學生能夠先行閱讀，有助於理解課程前兩個小時的授課內容與第三小時的討論方向。而最後「寫」的部分，則是在平時的小組討論單、個人書面報告與期末考等三個部分呈現，而期末考的所有題目都在課程中討論過，透過筆試的過程，讓學生能夠融會貫通整個學期討論過的主題。

108 學年度除了思索未來通識課程的方向，亦配合當時教育部所推動「提升大學生中文閱讀寫作能力」，於是「歌劇與歌劇院」從 108 學年度下學期開始調整評分方式第三項「個人書面報告」的規定，將 108 學年度上學期第十六週繳交的 1000 字書面報告，在下學期更改成為第八週與第十五週的課堂中完成兩份小報告（分別為辯論立場重點筆記與威爾第《弄臣》所刻劃的人格特質），以銜接重視表達與溝通的「核心素養」。在個人書面報告之前還設計了兩份需在課堂完成的 300 字歌劇欣賞報告，分別為第三週的莫札特《魔笛》與第五週貝多芬《費黛里歐》，其劇目的安排完全配合隔週課程的討論內容。這四份課堂中手寫的報告在施行效果與學生反應皆不錯，因此 108 學年度下學期的評分方式一直延用到 109 學年度下學期為止，藉由這些在作業與考試方面所做的調整，建立 108 學年度至 109 學年度選修「歌劇與歌劇院」的學生個人的學習歷程檔案。在 110 學年度的課程安排產生了較大的改變。教育部在「十二年國教課程綱要－108 課綱重點」指出「核心素養」的定義：「『核心素養』是指一個人為了適應現在生活及面對未來挑戰，所應具備的知識、能力與態度。核心素養強調學習不局限於學科知識及技能，而應關注學習與生活的結合。」²由於新課綱之前的授課方式不乏建立「應具備的知識」，但期許在新課綱之後能夠補足以往教課書未強調的「能力與態度」，因此「歌劇與歌劇院」在 110 學年度的課程首先依照新課綱藝術領域的三項學習構面「表現、鑑賞、實踐」來調整（表 1）。

表 1 新課綱之規範與相對應之調整（110 學年度課程評量方式）³

學習構面	關鍵內涵	新課綱之學習表現規範	「歌劇與歌劇院」之調整
	歌唱演奏	能依據樂譜標示，進行歌唱或演奏，並能使用記譜	因應新課綱：將原課程的兩次歌劇欣賞報告改成一

² 同註 1，〈108 課綱重點〉，《108 課綱資訊網：十二年國民基本教育》。

³ 資料來源為國家教育研究院：〈綜合型高級中等學校：藝術領域〉，《十二年國民基本教育課程綱要》，<https://www.naer.edu.tw/PageSyllabus?fid=52>，（2019/03/20 搜尋）。



表現	創作展現	法或科技媒體改編或創作，展現個人見解與創意。	次小組上台口頭專題報告。
鑑賞	審美感知	能使用適當的音樂語彙描述演唱或演奏之表現，並能說明不同時代或文化的樂曲背景與風格，感受與欣賞音樂之美。	因應新課綱：在思辨性討論結束之後，需繳交歌劇鑑賞的專題報告。
	審美理解		
實踐	藝術參與	能主動參與音樂活動，養成欣賞音樂的興趣與習慣，並能建立音樂與人、我、自然、環境的連結，將音樂融入於生活。	因應新課綱：在辯論活動結束之後，需繳交歌劇美學辯論的小組書面報告。
	生活應用		

在「表現、鑑賞、實踐」當中的「表現」部分，將原課程的兩次歌劇欣賞報告改成一次小組上台口頭專題報告，而上台報告的主題為深化前一週課程中的第一次思辨性討論題目「探討《費黛里歐》導演荷穆齊以刪除口說對白、以視覺呈現的方式所帶來的新感受」。在「鑑賞」的部分，授課教師則是希望將原本在課堂討論的第二次思辨性討論主題「同學由四種舞台設計選出喜歡的風格，並說出理由」，增加一篇讓學生從指定的演出版本影片連結配合歌劇院官網資料庫的演出照片與其他相關文獻探討，發展成期末的書面報告，引導學生從主觀感受的第一印象經過小組討論之後，朝客觀的專題報告邁進。最後在「實踐」的部分，大膽地就歌劇史著名的論戰為基礎，試圖讓學生以參與者身分重現以往的歌劇論戰，藉由課堂中辯論的過程讓學生更深刻認知到所謂偏重和聲與偏重語言的旋律在本質上究竟有何不同，並在辯論活動結束之後，要求學生繳交歌劇美學辯論的小組書面報告。以上為尋求適合新課綱的評分方式時，從許家驊〈十二年國教課綱核心素養導向學習評量之理念、設計實務與省思〉一文中所提到的建議：「素養導向的評量方式，必須採行多元化評量設計實施始能達成目標」得到啟發⁴，表 2 為「歌劇與歌劇院」於 110 學年度的評量方式與前一個學年度比較之後的整理如下：

⁴ 許家驊，〈十二年國教課綱核心素養導向學習評量之理念、設計實務與省思〉，《臺灣教育評論月刊》，第 8 卷 8 期，2019，頁 37。



表 2 「歌劇與歌劇院」評量方式對照表

109 學年度評量方式			110 學年度評量方式		
評分項目	細項	比重	評分項目	細項	比重
平時成績	出席狀況	20	平時成績	出席狀況	20
	課堂表現			課堂表現	
課堂討論	小組討論	20	課堂討論	小組課堂討論	20
	兩篇課堂歌劇欣賞個人報告 (包含小組討論)	20		小組討論書面報告 (自主學習)	15
				小組上台報告 (第一次思辨性討論)	15
書面報告	辯論預備週之個人筆記	5	書面報告	期中小組報告 (辯論活動之書面化)	15
	課堂歌劇欣賞主題個人報告	15		期末個人報告 (第二次思辨性討論)	15
期末考	範圍為課堂討論題目	20			

110 學年的評量方式雖然比起之前的評量項目減少了期末評量，但是藉著思辨性討論從課堂討論到口頭報告與書面報告等不同的過程，來加深學生的理解程度。除此之外，如何提升小組討論的成效也是講師重要的考量，因此在安排課堂討論時，規定第六週第一次思辨性討論题目的課堂討論須延伸成第七週小組上台報告、第十週辯論活動結束後，第十三週須繳交歌劇美學辯論的期中小組報告；而第十三週第二次思辨性討論题目則是發展成為個人觀點，並於第十六週繳交期末個人書面報告。以下摘錄修課學生在教學意見調查中，對於小組討論所提出的看法：

希望老師每個小組討論都可以讓題意更清晰一些，然後我覺得我喜歡看老師放影片，每堂課當作範例或是想簡介某個特色的話可以放久一點嗎，有些片段很短，對於很少聽歌劇的鄉巴佬學生如我來說太不過癮了，回答問題可能也會因此變得比較狹隘或是不好理解題目（108 學年度上學期，開課序號 34019）；

老師上課認真，會準備很多實例的影片給學生看，只是心得或是有些討論题目有點難（109 學年度上學期，開課序號 42261）。



在「歌劇與歌劇院」評量方式對照表的新評量方式欄位中，課堂討論的部分第二小項為小組討論書面報告，這個部分是特別針對 108 課綱的自發、互動、共好三項基本理念而設置的項目。由於「自主學習」已經是高中端新課綱的正式課程之一部份，為了延續「自主學習」在新課綱的重要性與精神，特別安排這個可以由學生自由地從整個學期（除了已經安排了小組上台報告或小組書面報告之外）的課堂小組討論題目中，自行選擇特別感興趣、願意進一步研究的題目；而繳交小組討論書面報告的時間也沒有限制，只須在整個學期課程結束之前完成即可。關於學生對於課程規劃、小組討論、報告份量等部分的觀感，以下將摘錄數則修課學生在教學意見調查對於課程規劃的自主性留言：

課程規劃很棒！教學充滿熱忱，能感受到教授對歌劇的喜愛（110學年度上學期，開課序號46839）；

老師認真介紹歌劇，看得出她的熱忱（111學年度下學期，開課序號57226）；這門課讓我充分認識歌劇的歷史以及許多優秀的作品，老師充分的讓我對歌劇方面的人文素養有許多提升（111學年度下學期，開課序號57226）。

在課程規劃中，除了整個學期的課程內容安排之外，對於學生首先關注的可能是課程的評量方式，而這個部分也是修課學生對於是否要選修種門課的重要因素，因此每個學期開學前會檢視前一個學期的回饋意見來思考是否需要調整課程的評分規定，以下摘錄學生對於課程要求的看法：

報告太多（110學年度上學期，開課序號47561）；

可以減輕一點嗎…而且要求很嚴格（111學年度下學期，開課序號57226）；

在團體報告當中，沒有共事過的同學，難以避免雷隊友，希望老師能夠在團體中觀察出每個人付出的不同，給予應該的分數，欣賞老師重視於同學學習的態度，更希望能夠呈現出相對應的分數，感謝老師（111學年度下學期，開課序號57200）。

綜合以上學生的回饋意見，最常見到關於評分項目的看法是學生對於報告份量覺得過重的看法。課程要求學生需將第四週的思辨性討論延伸為第五週第一次小組上台報告、第十一週的思辨性討論題目延伸第十二週的第二次小組上台報告。111 學年度上學期的小組上台報告次數為每組需上台報告兩次，由於有部分修課學生曾反應課業壓力太重，因此在 111 學年度下學期的上台報告要求改成第五週為單數組同學報告、第十二週為雙數組同學報告，如此一來每組只需要上台報告一次，而且每組報告的時間也可以更充裕、老師也有比較多的時間可以對學生提問，增進報告時



間的師生互動。除了對於報告份量的意見，有部分同學對於小組討論的分數識別度不夠明顯，或是認為其他不認真的組員會影響到整體成績頗有微詞。由於新課綱之前的分數評量方式，小組合作的成績占了 40%、個人的部分為 60%；而因應新課綱之後的分數評量方式，則是將小組成績提高到 65%、個人的部分降低至 35%(表 2)，以符合新課綱核心素養中強調溝通互動的培養。

然而，部分以醫學系為主的修課學生認為學期總成績與全班排名可能會影響申請獎學金的資格或是將來選擇科別的優先權，因此對於無法完全掌控在自己手上的小組討論會感到不安，針對此過度重視與組員成績的比較心理，校方建議講師在評分的範圍控制在全班平均 75 分至 85 分之間，並給予合理的分數辨識度。

三、「歌劇與歌劇院」之課堂表現（108-111 年度）

長庚大學在核心課程的設計理念非常注重學生的表達與溝通能力，因此在三個小時的課程中規定第三個小時為課堂討論時間。在 108-109 學期的課堂討論又包括了小組討論（第三個小時進行小組口頭討論、以及下課前整組須完成小組紀錄討論過程的紙本學習單）與個別意見（觀賞整部歌劇時開放小組討論、以及下課前須完成個人欣賞歌劇的紙本小報告）兩個部分。整個學期共安排兩次整本欣歌劇的觀賞，主要是為了避免學生把這兩週的整部歌劇欣賞時間當作補眠時間，一方面既可以滿足學生想要觀看整部歌劇的心願，又不會造成部分學生想要藉機偷懶的機會，現場作業亦可避免學生抄襲網路文章的機會。

然而，在新冠疫情的衝擊下，108 學年度下學期的小組討論方式在學校期中考週之後，由以往的口頭討論改成小組組員在課堂中各自在 Line 的小組群組中留言與回應，減少面對面說話的機會以減少傳染的可能性。從學生在 108 學年度下學期期末考考卷上的建議與感想來看，大部分學生都認為這樣的小組討論很有效率，但也有小部分的學生認為原本口頭討論的方式比較有機會可以深度認識到其他同學。而根據老師與助教觀察的結果，發現還是有少部分的學生會便宜行事，利用手機上網複製、貼上網路上的文章，因此之後還是恢復原本口頭討論再書寫紙本討論單的方式。而這份課堂上所完成的學習單，根據 109 學年度上學期的學生在期末考考卷上的建議，認為小組討論單在討論的時間安排上有些過於冗長，因此在 109 學年度下學期調整了小組討論單的紙本表單格式，讓整個小組討論之後推出一位代表與老師對話再紀錄結論，這樣既可以提高討論的時效，也可以讓學生聽到其他同學的論點。為了縮短學生在等待老師對於紙本小組討論單的回應，在 110 學年度下學期的小組討論開始試著讓學生在 Teams 留言，因此全班都可以看到其他小組的個別留言內容與其對組員之回應。這樣的作法與以往使用小組討論單相比，會有三個優點：首先，對於小組討論的題目尚無頭緒的學生而言，可以先從班上其他同學的留言內容找到



方向。第二個優點則是由於老師要求每位學生一定要對於同組的組員有所回應，因此小組的組員交流得以保留，甚至更勝於以往以紙本方式紀錄時，容易產生各自紀錄完之後，並不會進一步思考他人的看法。再則，由於不用輪流在同一張紙上作業，而是各自在電腦或是手機上輸入，對於時間的掌握也更有效率。對於如何培養學生小組討論與合作的能力，一直是通識課程授課時的重大挑戰，而學生最在意的就是成績，因此適度嚴格的評分方式可以有效地提升小組討論的效率。111 學年度的小組討論方式維持讓學生在 Teams 上留言整組的每位組員的看法，老師根據留言是否合乎題意或是否有抄襲來打成績，希望藉著小組討論题目的設計方式，讓學生思考與討論的能力能夠有所進步。

「歌劇與歌劇院」課程內容設計中，最特別小組活動首推模擬歌劇論戰的辯論活動。此活動進行的方式為全班分成兩方立場，以小組之間辯論賽的方式進行課程中所設計的辯論題目：「班上同學分成兩派，分別以拉摩 (Jean-Philippe Rameau, 1683-1764) 與盧梭 (Jean-Jacques Rousseau, 1712-1778) 的立場重現 1752-1754 年之間的名著歌劇美學爭論『丑角之爭』(Querelle des Bouffons)⁵，以瞭解歌劇審美觀之歧異」，來模擬歌劇史上著名的丑角之爭。學生對於此辯論活動的反應不一，以下摘錄修課學生對於辯論活動的看法：

課堂中的辯論活動，能啟發我們的思考能力，讓我覺得這門課並不無聊（110 學年度上學期，開課序號46839）；

老師很認真！平時的內容很精實，學到很多關於歌劇的相關內容；不過辯論的部分有點微妙，雖然歌劇相關的辯論主題本來就不多，但辯論主題能說的內容有限，在準備上難度頗大（110學年度下學期，開課序號48386）；

辯論方式過於混亂，通識的東西太多，忙翻了（111學年度下學期，開課序號57226）；

謝謝老師讓我更了解歌劇，經過一學期的薰陶，我對於音樂美學的評鑑也更有想法了（111學年度下學期，開課序號57226）。

對於這個辯論活動的安排，其實大部分的學生在辯論之前，對於歌劇史的「丑角之爭」一無所知，因此在活動的前一週會先安排相關的歷史事件介紹，以及直接以聆聽的方式讓學生們先分辨所謂偏重和聲的法式歌劇與注重歌詞表現的義大利式喜歌劇之差別。在課堂進行模擬歌劇論戰的辯論活動之後，為了加強學生批判思考的能力，安排學生兩週後繳交一份歌劇美學辯論的小組期中報告。在新課綱之前，

⁵ 常見到的中文翻譯上有「喜歌劇之爭」或「喜歌劇論戰」。



並沒有要求學生在辯論活動之後繳交書面報告，有鑑於部分學生在課堂進行的辯論活動時，仍會有不知在現場如何及時反應的情況，因此在調整新課綱之後，為了讓辯論進行時的所有同學不論是否正在發言，都能夠有參與感，以及在活動之後能夠以「參與過辯論的經驗」再次思考不同立場與觀點可能會在不同的時間點讓自己有不同的感受，而安排在辯論之後如下規定的書面報告：

1. 紀錄辯論過程的前一組、你們的小組、對方的回應內容（小組討論內容）
2. 對於上述一點的個人看法
3. 辯論過程中同樣立場其他小組最佳看法（個別觀點）
4. 辯論過程中對方立場其他小組最佳看法（個別觀點）

關於書面報告的要求，在 109 學年度下學期再次因為新冠疫情而產生較大的影響。自 2021 年 5 月 17 日開始至該學期結束為止改為課程遠距教學的方式，因此將原訂的課堂期末考改以兩千字的期末書面報告取代之。授課教師雖然在課堂上已經再三地宣導不可抄襲他人文章，但仍然在批改的過程中發現多位同學仍然無法避免這個錯誤，或是以為只要稍微修改過仍可套用。針對此問題，在 110 學年度開始特別加強學生的寫作倫理，透過歌劇院官網資料與其他相關文獻探討的課堂討論過程，逐步建立學生完成報告的正確態度與方法。

由於預期接受新課綱的高中畢業生對於小組合作的模式會比以往的學生熟稔，因此 111 學年度上學期安排了兩次的小組上台口頭報告與兩次的小組書面報告，其中兩次小組上台口頭報告（主題為兩次課堂思辨性討論的議題延伸）。然而，小組合作的方式對於給分機制還是會產生某種程度的影響，111 學年度下學期有學生反應：「希望小組報告的分數能夠反應每個人付出的不同，給予能夠呈現出相對應的分數」。在上台報告前一週會先公布評分項目包括符合題意程度、口條清晰度、PPT 呈現、時間控制，而每位組員在上台報告時都是依照這四個項目分別計分，最後再加總成為個人的報告成績，其實不會發生整組組員拿到相同成績的情況。在接觸新課綱的 111 學年度新生之後，發現寫作與表達仍是大學生在有效進行小組溝通與合作之前所需要培養的重要能力。在這個部分建議可以在學校的學習平台上架設輔助論文寫作的自學系統，系統中可以包含論文基本格式的範例、自動尋找網路抄襲來源的軟體、正式報告批改的標準等，讓師生們可以節約更多時間在與他人合作的基礎上增加報告內容的深度。



四、分析教學意見調查結果（108-111 學年度）

長庚大學為了提升教學品質與確保學生意見的傳達通暢，於每學期課程結束前的第十五至十六週請學生針對課程相關三個項目，包括教師教學方面、學生自我省思、學生綜合建議等項目作答，讓學生從「非常同意」到「很不同意」共計五個不同程度的選項中勾選出回應，來表達對課程及教師教學的回饋意見。這個機制在某種程度上的確能讓學生發表個人對於課程更多的意見，而且不只是針對課程內容與授課教師，也有一部分的問題是讓學生有自省的空間，因此對於觀察修課學生的學習動機與成效能夠提供許多資料。教學意見調查包含的三大項目如下所示：

（一）教師教學方面

1. 老師經常準時，不會無故早退或缺席
2. 老師上課的態度熱誠、認真、負責
3. 老師樂於隨時解答學生疑惑，並能與學生討論
4. 老師授課的表達與說明清楚並且有條理
5. 老師教法能引發學習興趣，激勵思考
6. 老師在課程進度的掌握與課程大綱相符
7. 教材呈現能有效輔助學習
8. 我覺得老師帶給我本課程足夠的知識背景與內容
9. 評分方式與標準於事先說明清楚，並且合理

（二）學生自我省思

1. 我上這門課的學習態度
2. 除上課聽課外，我會在課後複習
3. 我從不缺課

（三）綜合建議調查

1. 我喜歡上這門課
2. 學校的數位教學平台（E-Learning）有幫助我提昇這門課程的學習成效
3. 這是一門值得學習的課程，有機會我會推薦給其他同學
4. 綜合而言，我認為本課程授課老師的教學效果非常好
5. 老師使用教材及從事教育活動時具備性別平等意識



從上列教學意見調查所設計的問題來看，與本論文「學習動機」有關的題目為第一項第 5 題與第二項第 1 題。首先，從教學意見調查第一項第 5 題「老師教法能引發學習興趣，激勵思考」的結果來看，修課學生在第一項第 5 題填答「非常同意」與「同意」回饋人數總和最高點為 108 學年度下學期開課序號 39419 班、修課人數 69 人的班級所回答的 86%；而持相反立場的「不同意」與「很不同意」最高點則為 111 學年度上學期開課序號 51170 班、修課人數 69 人所回答的 11%（表 3）⁶，從表 3 可以初步看到新課綱前、後的兩個班級修課學生的意見。

表 3 「歌劇與歌劇院」教學意見第一項第 5 題學生回答對照表

學生回應 (填答百分比) 學年度-學期 (開課序號、修課人數)	非常 同意	同意	普通	不同意	很不 同意
108-1 (34019、42 人)	54	20	23	3	0
108-1 (34047、67 人)	41	39	16	2	2
108-2 (39419、69 人)	68	18	13	0	0
108-2 (39428、69 人)	52	28	17	3	0
109-1 (42239、61 人)	42	34	21	4	0
109-1 (42261、70 人)	48	35	13	3	0
109-2 (45361、69 人)	53	25	20	0	2
109-2 (45383、70 人)	52	31	17	0	0
110-1 (46839、70 人)	55	14	23	7	0
110-1 (47561、69 人)	58	19	19	3	2
110-2 (48386、64 人)	57	22	20	2	0
111-1 (51170、69 人)	33	44	11	11	0
111-2 (57200、67 人)	50	17	26	7	0
111-2 (57226、69 人)	51	29	20	0	0

再從第二項第 1 題「我上這門課的學習態度」的結果來看，第二項第 1 題填答「非常同意」與「同意」總和最高點為 111 學年度下學期開課序號 57226 班、

⁶ 教學意見調查結果的數據資料來源自長庚大學校務資訊系統。為簡化表格中修課學期的呈現方式，108 學年度上學期將以「108-1」表示、108 學年度下期將以「108-2」表示，以此類推。



修課人數 69 人回答的 89%；填答「不同意」與「很不同意」總和最高點為 108 學年度上學期開課序號 34047 班、修課人數 67 人所回答的 8%（表 4）。

表 4 「歌劇與歌劇院」教學意見第二項第 1 題學生回答對照表

學年度-學期 (開課序號、修課人數)	學生回應 (填答百分比)	非常 同意	同意	普通	不同意	很 不同意
108-1 (34019、42 人)		34	43	20	3	0
108-1 (34047、67 人)		29	41	22	6	2
108-2 (39419、69 人)		52	30	15	3	0
108-2 (39428、69 人)		42	40	13	3	2
109-1 (42239、61 人)		28	57	15	0	0
109-1 (42261、70 人)		31	47	21	2	0
109-2 (45361、69 人)		51	35	15	0	0
109-2 (45383、70 人)		48	40	12	0	0
110-1 (46839、70 人)		45	29	20	7	0
110-1 (47561、69 人)		39	29	31	2	0
110-2 (48386、64 人)		47	39	14	0	0
111-1 (51170、69 人)		22	56	22	0	0
111-2 (57200、67 人)		43	26	26	4	0
111-2 (57226、69 人)		45	44	9	2	0

由上述的分析可以發現一個比較特別的情況，從修課學生回答與本論文「學習動機」有關的題目來看，修課學生對於教學成效最好與最差的評價在都發生在 111 學年度的學年度，最好的評價為下學期開課序號 57226 班、修課人數 69 人有 89% 的學生回答第二項第 1 題「我上這門課的學習態度」填答選擇「非常同意」或「同意」；最差的評價則是 111 學年度上學期開課序號 51170 班、修課人數 69 人有 11% 的學生回答第一項第 5 題「老師教法能引發學習興趣，激勵思考」填答「不同意」或「很不同意」。

另一方面，與「學習成效」有關之題目包含第一項第 9 題與第三項第 4 題。首先，以第一項第 9 題「評分方式與標準於事先說明清楚，並且合理」來分析學習成效，填答「非常同意」與「同意」總和最高點有兩個班級，分別是 108 學年度下學



期開課序號 39419 班與 109 學年度下學期開課序號 35383 班所填答的 95%；填答「不同意」與「很不同意」總和的最高點則是 111 學年度上學期開課序號 51170 班、修課人數 69 人所填答的 11%（表 5）。評分方式與標準的傳達方式除了每學期前兩週在課堂上說明之外，也會在加退選結束之前將課程內容簡報上傳至學校的數位教學平台（E-Learning 系統），而學期進行中遇到不同的評分項目或是交報告之前一週，在課堂上會再次提醒學生注意，因此應該不會發生宣達不足或是內容解說不夠清楚的問題。

表 5 「歌劇與歌劇院」教學意見第一項第 9 題學生回答對照表

學生回應 (填答百分比) 學年度-學期 (開課序號、修課人數)	非常 同意	同意	普通	不同意	很不 同意
108-1 (34019、42 人)	63	17	20	0	0
108-1 (34047、67 人)	53	35	10	0	2
108-2 (39419、69 人)	65	30	5	0	0
108-2 (39428、69 人)	53	37	10	0	0
109-1 (42239、61 人)	49	34	17	0	0
109-1 (42261、70 人)	48	40	11	0	0
109-2 (45361、69 人)	56	33	7	4	0
109-2 (45383、70 人)	63	32	5	0	0
110-1 (46839、70 人)	61	16	23	0	0
110-1 (47561、69 人)	63	20	17	0	0
110-2 (48386、64 人)	63	27	8	0	2
111-1 (51170、69 人)	44	33	11	11	0
111-2 (57200、67 人)	57	28	15	0	0
111-2 (57226、69 人)	65	25	7	0	2

再從問卷調查的第三項第 4 題「綜合而言，我認為本課程授課老師的教學效果非常好」來看，回答第三項第 4 題填答「非常同意」與「同意」總和最高點為 111 學年度上學期開課序號 51170 班、修課人數 69 人所回答的 89%；填答「不同意」與「很不同意」總和最高點則是 109 學年度下學期開課序號 45361、修課人數 69 人所回答的 6%（表 6）。



表 6 「歌劇與歌劇院」教學意見第三項第 4 題學生回答對照表

學年度-學期 (開課序號、修課人數)	學生回應 (填答百分比)	非常 同意	同意	普通	不同意	很不 同意
108-1 (34019、42 人)		54	20	23	0	3
108-1 (34047、67 人)		37	39	22	0	2
108-2 (39419、69 人)		55	30	15	0	0
108-2 (39428、69 人)		45	35	18	2	0
109-1 (42239、61 人)		36	32	30	2	0
109-1 (42261、70 人)		42	35	23	0	0
109-2 (45361、69 人)		44	33	18	4	2
109-2 (45383、70 人)		43	42	12	3	0
110-1 (46839、70 人)		50	29	18	4	0
110-1 (47561、69 人)		47	24	25	0	3
110-2 (48386、64 人)		49	29	22	0	0
111-1 (51170、69 人)		22	67	11	0	0
111-2 (57200、67 人)		46	24	28	0	2
111-2 (57226、69 人)		36	38	24	2	0

由上述的分析可以發現一個比較特別的情況，從修課學生回答與本論文「學習成效」有關的題目來看，修課學生對於教學成效最好與最差的評價也都發生在 111 學年度的學年度，最好的評價為上學期開課序號 51170 班、修課人數 69 人有 89% 的學生回答第三項第 4 題「綜合而言，我認為本課程授課老師的教學效果非常好」填答「非常同意」或「同意」；最差的評價則是 111 學年度上學期開課序號 51170 班、修課人數 69 人有 11% 的學生回答第一項第 9 題「評分方式與標準於事先說明清楚，並且合理」填答「不同意」或「很不同意」。雖然學生的觀感因人而異，但是從題目來看，「評分方式與標準於事先說明清楚，並且合理」似乎不是學生認不認同「綜合而言，我認為本課程授課老師的教學效果非常好」的主因。長庚大學通識中心原則上會在每個學期安排同一門核心課程於醫學院與工學院適合的時段，而 111 學年度上學期開課序號 51170 的班級為工學院為主的修課學生，可惜的是以工學院為主的週一班（開課編號 51170），以及以醫學院為主的週三班（開課編號 51203）的這兩班



都沒有任何一位同學主動留下文字意見，因此無法進一步得知更多直接的回饋訊息，因此需要在往後的課程中設計更多的課堂問卷來增加分析依據。

五、結論

本論文以核心課程「歌劇與歌劇院」為例，以首屆接受十二年國教新課綱的 111 學年度「歌劇與歌劇院」修課學生為主要研究對象，與之前三年的同課程修課學生作為對照組，進而從他們的教學意見調查結果來觀察學習動機與學習成效是否受到 108 課綱之影響。108 學年度上學期至 110 學年度下學期的修課學生對於「學習動機」有關的題目回答「非常同意」的平均值為 40.2%（百分比統一數據採取四捨五入到小數點第一位）、回答「同意」的平均值為 27.9%；接受新課綱的 111 學年度上學期至 111 學年度下學期之修課學生對於「學習動機」有關的題目回答「非常同意」的平均值為 40.8%、回答「同意」的平均值為 37.2%。因此在比較舊課綱與新課綱學生在「學習動機」相關問題的回應之後，可得知新課綱的學生在自我評價「非常同意」的數據由 40.2%微升至 40.8%、自我評價「同意」的結果由 27.9%提高至 37.2%。

針對「學習成效」有關之題目，108 學年度上學期至 110 學年度下學期的修課學生回答「非常同意」的平均值為 43.8%、回答「同意」的平均值為 26.5%；接受新課綱的 111 學年度上學期至 111 學年度下學期之修課學生對於「學習成效」有關的兩個問卷題目回答「非常同意」的平均值為 48.7%、回答「同意」的平均值為 34.8%。因此在比較舊課綱與新課綱學生在「學習成效」相關問題的回應之後，可得知新課綱的學生在自我評價「非常同意」的數據由 43.8%提高至 48.7%、自我評價「同意」的結果由 26.5%提高至 34.8%。

綜合以上的分析能初步得知 111 學年度的修課學生對於配合新課綱調整過的通識課程「歌劇與歌劇院」，以及思考課程安排在落實「加強深度閱讀與批判思考的訓練」、「提升寫作與溝通能力」、「孕育創造力、情意與美學素養」等方向之後，修課學生在教學意見調查表的結果反應出不論是在「學習動機」或是「學習成效」的看法，都略優於 108 學年度至 110 學年度的修課學生。但是此數據僅僅是以一個學年的新課綱學生與三個學年的舊課綱學生交叉比對之後得到的結果，若是要得到更具說服力的分析，尚需要至少再增加兩個學年度的新課綱學生之意見調查，才夠在新、舊課綱學生之間取得更對等的人數比例。在目前的階段，只能夠先完成四個學年度的修課學生，未來若有機會，可以再後續觀察新課綱學生在各方面的學習表現，以提供最適切的教學環境與方向。



參考文獻

中文部分

- 符碧真（2018）。〈素養導向國教新課綱的師資培育：國立臺灣大學「探究式－素養導向的師資培育」理想芻議〉，《教育科學研究期刊》，第 63 卷 4 期，頁 59~87。
- 許家驊（2019）。〈十二年國教課綱核心素養導向學習評量之理念、設計實務與省思〉，《臺灣教育評論月刊》，第 8 卷 8 期，頁 37~42。
- 張芬芬（2019）。〈素養是師生共構融會貫通的活知識—108 課綱知識論〉，《臺灣教育評論月刊》，第 8 卷 10 期，頁 1~5。
- 曾華碧（2015）。〈通識教育核心課程之規劃：以環境史為例〉，《通識教學與研究學刊》，卷 1，頁 1~18。
- 簡菲莉（2019）。《十二年國教課綱高中自主學習建制化之實踐研究》，（臺北：國立臺灣師範大學教育學系博士論文）。

網站資料

- 教育部：〈108 課綱重點〉，《108 課綱資訊網：十二年國民基本教育》，
<https://12basic.edu.tw/12about-3-1.php>，（2021/07/25 搜尋）。
- 國家教育研究院：〈綜合型高級中等學校：藝術領域〉，《十二年國民基本教育課程綱要》，<https://www.naer.edu.tw/PageSyllabus?fid=52>，（2019/03/20 搜尋）。



The Impact of the 108 Curriculum Guidelines on Learning Motivation and Effectiveness: Taking Chang Gung University's General Education Course “Opera and Opera Houses” as an Example

Hung, Yu-Chun

Lecturer, Center for General Education, Chang Gung University

Abstract

For welcoming freshmen, the general education center of Chang Gung University adjusts the curriculum content according to the “108 Curriculum Guidelines”. The curriculum “Opera and Opera Houses” in the field of Humanities and Arts, collaborated with the direction of the new curriculum and linked the core curriculum design, which originally focused on cultivating students’ listening, speaking, reading and writing abilities, to a general education course that conforms to the “Core Competencies” of the 108 curriculum guidelines, and attempted to solve the problems encountered in the course adjustment process. This paper takes the students of the “Opera and Opera Houses” course from the first semester of 108 academic year to the second semester of the 111 academic year as the research object, observes their reactions during the course and the survey results of their teaching opinions after the course, to analyze the impact of the “108 Curriculum Guidelines” on their leaning motivation and effectiveness, and puts forward the corresponding investigation.

**Keywords: General Education, 108 Curriculum Guidelines, Core Competencies,
Opera and Opera Houses**

