

網路論壇的自我孤立與沉默螺旋現象—以 PTT 為例

周佳儀*

《摘要》

網際網路看似提昇了多元討論的可能性，但是實際上網路論壇中的溝通仍僅止於「有共通目標的社群」，他們根據論壇中成文與不成文的規定發表言論，無形中降低了異議者發言的機會。本文共分為兩部份：第一部份以 Sunstein 碎裂化 (segmentation) 概念分析電子佈告欄 (PTT) 中各討論版間的自我孤立現象；第二部份，則探討在單一討論版中是否呈現「沉默螺旋」的現象，藉以呼應第一部份，了解網路使用者對於多元意見討論的看法。

研究發現，網路論壇上的版規賦予版主刪文等能力，妨礙了不同意見對於單一議題的討論與交流，使版友浸身於相同意見的回聲筒中；而討論版的內容與超連結部份，目前尚未呈現極端的現象，也期待版主可以增加異質網站的連結，幫助版友對於相反意見的吸收。在沉默螺旋的部份，研究發現網路使用者的確擁有「準統計官能」，他們能夠指陳出不同討論版間的差異，並且在「害怕孤立」的影響下，選擇在適切的討論版上發言，而這現象正影響了多元意見交流的可能性。

*作者現為世新大學新聞研究所研究生，E-mail: sophinachou@gmail.com

投稿日期：2007年4月15日；通過日期：2007年7月

關鍵字：自我孤立、沉默螺旋理論、害怕孤立、匿名性、極化、準統計官能、網路論壇。

壹、前言

一、研究緣起與目的

網際網路的擴展，有線電視頻道的增加，各個新媒體近乎氾濫的資訊風起雲湧，向我們襲來。我們所接收到的訊息量，不僅前所未有，同時豐富異常；我們的耳朵好像變大似了，然而我們的嘴巴卻毫無改變，我們的吸收能力快速成長，發表能力卻沒有與之俱進。（Dick Morris, 2000 / 張志偉譯）

Morris 的一段敘述，同樣道出了當今台灣閱聽人的無奈，儘管科技的發展擴大平面媒介與電子媒介的負載量，但是無論媒介的頻寬是否變大，大多數的頻道與資源都掌握於少數的人手上，導致頻道呈現一元或單面向的資訊，閱聽人發聲的權力受到媒介刻意的忽略；傳播的過程中閱聽人大多只能夠被動的接收傳播者的訊息，無法利用媒介的管道針對公共或民生議題抒發自己的意見，並且進一步與他人形成理性的對話，使閱聽人成為媒介再封建化（refeudalization）下的犧牲者。

而網際網路的出現使悲觀主義者看到一線曙光，它一改過去傳統媒介不對等的傳輸方式，此外，亦具備了前所未有的特色，包括去邊界性、去中心性、互動性、個人化、異步性等特質，其中，由於其近用門檻低於其他媒介，使長期以來缺乏發聲管道的公眾可以透過該新興媒介抒發自己的意見¹。

然而，網際網路真的救贖了閱聽人嗎？閱聽人真的能夠利用網路的低門檻及其便利性討論公共事務嗎？筆者針對「網路上公共領域實踐的可能性」進行文獻探討，發現目前台灣已經累積了許多網路民主的相關研究，包括了電子化政府對公共領域的貢獻、弱勢社群透過網路管道實踐公共領域的精神等（黃啟龍，2001；

¹江靜之（2001）表示電腦與網路被認為是另一個民意抒發或市民討論的管道，其去中心化、即時立即、近用門檻低於其他媒介等特色，讓它更貼近公共領域的理想。

江靜之，2001；宋星洲，2003；葉允斌，2004；洪貞玲、劉昌德，2004；劉久清，2004），多數的研究對於網路的公共性都持正面的肯定。然而，筆者亦在上述研究中發現不足之處：網路的近用門檻低，操作方便，吸引了愈來愈多使用者在網路上開闢自己的部落格（Blog）或論壇，發表過去無法在傳統媒體上的個人意見，但是多數使用者針對國家大事、公共事務的意見闡述僅停留於「發表」的階段，尚未構成「溝通」這個形成公共領域的重要要素。

舉例而言，在網路上或電子佈告欄（BBS）上有相同支持目標的社群會一同開闢與經營一個論壇，在該論壇中，社群們可以針對某一議題進行公開的討論，發表個人意見，但是這類的溝通都僅止於「有共同目標的社群」，換言之，若持相反意見的使用者在該論壇發表言論（即踢館），將會受到全體使用者的撻伐與謾罵，甚至版主會基於維護論壇上的寧靜取消踢館者的使用權力。

彭蘭（2003）也表示認為網路論壇中意見的流動除了受網民的影響外，還存在著外來力量干預的可能性，例如網站為了引導意見的走向，會採取一定的手段對意見的形成、衝突與流動過程進行干預，例如刪貼、提升某些新聞、邀請嘉賓、培養意見領袖等（彭蘭，2003，轉引自周慶祥，2005：62-63）。筆者以為這些反制的行為與不成文規範，無形中限制了單一論壇特定意見的走向，阻礙意見交流的可能性，促使論壇呈現「沉默螺旋」的一致性。據此，筆者在本研究中欲透過具體的探討以瞭解台灣網路論壇（或 BBS 站）彼此孤立的現象，並分析是否已達到 Sunstein 描述的群體極化等現象；簡言之，筆者希望透過該研究瞭解台灣的網路論壇是否呈現 Sunstein 描述的網路現象。

另一方面，根據諾爾紐曼（Noelle-Neumann）的沉默螺旋（spiral of silence）理論，由於人類具有害怕孤立的心態，因此會利用自己的準統計官能（quasi-statistical organ）感知週遭的意見氣候與未來的趨勢，藉以發表符合主流意見的觀點；此理論所陳述的結果，正與單一網路論壇內容的一致性不謀而合，

Sunstein (2001 / 黃維明譯, 2002) 也認為網路論壇間彼此自我孤立, 其原因之一正是人類害怕受到孤立所造成; 檢視過去的研究, 筆者發現沉默螺旋理論多半被研究者應用於「選舉」、「爭議性議題」的研究中(王湘茹, 1992; 左龍娣, 1991; 林麗雯, 1992; 林東泰、馬雅琦, 2000; 周玫楓, 2003; 翁秀琪 1997; 曾如瑩, 2004), 故筆者希望藉本研究一方面檢視 Sunstein 的論述, 一方面試圖將沉默螺旋理論推向一個新的研究範疇(網路)。

值得一提的是, 在本文中, 筆者將以「碎裂化」一詞, 取代 Sunstein (2001 / 黃維明譯, 2002) 的「網路論壇的分裂與自我孤立」的概念。「碎裂化 (segmentation)」一詞由 Dahlgren (2001: 50, 轉引自洪貞玲、劉昌德, 2004: 15) 所提出, 是指儘管當前網際網路中出現許多新興的分眾論壇, 但是彼此間卻是分離的, 並限於屬性相近的一群人、彼此間缺乏開放性。筆者以為 Dahlgren 所提的「碎裂化」一詞其意涵與 Sunstein (2001 / 黃維明譯, 2002) 所提出的「網路論壇的分裂與自我孤立」概念相同, 都是強調圈內的商議, 指涉通同一氣者在單一觀點(或相同觀點)的網站中交換彼此的看法, 缺乏與不同意見者交流, 而兩位學者也不約而同地指出, 造成網路論壇出現分眾化現象的主要原因之一, 就是商業的考量, 亦即網路內容提供者針對不同網路使用者的喜好與興趣所創造出來的客製化內容, 導致各論壇間彼此分離, 單一論壇使用者屬性相同, 缺乏開放性, 而這些不同意見的網站或討論區, 彼此之間並未在相同議題之下進行辯論, 阻礙網路成為民主社會的論壇。

由於網路論壇的碎裂化現象在目前網際網路上相當平凡, 而另一方面, 儘管多數的研究者對於網際網路的公共實踐具正面的肯定但他們都忽略了(或鮮少討論)該一現象, 故筆者在本篇研究中, 將以 Sunstein 的網路論壇分裂性與自我孤立等相關論述為基礎, 探討目前台灣網路論壇的分眾化現象; 最後, 筆者欲檢視網路使用者在操作網路論壇時是否會基於公眾壓力而影響自我在網路論壇中所發表的論述; 希望透過該研究正視網路上的各式現象, 理解目前網路論壇間(或 BBS

討論版間) 的缺失與不足。

二、研究問題

本研究以 Sunstein 的理論為基礎，檢視台灣網路論壇或 BBS (Bulletin Board System) 碎裂化的現象；另一方面，本研究欲探討網路使用者面對單一網路論壇所呈現的同質化內容的反饋 (feedback)，亦即深入了解網路使用者是否具「沉默螺旋」的現象，依此歸納本研究的研究問題如下：

- (一) 台灣的網路論壇是否呈現「網路論壇間彼此分裂與自我孤立」的現象？
- (二) 論壇 (或 BBS) 參與者是否呈現 Noelle-Neumann 的沉默螺旋現象？

貳、文獻探討

一、網路論壇的分裂與自我孤立

Sunstein 認為網路分眾化對於國家社會所帶來的負面影響包括兩個部分，第一、分裂的傳播方式，不同言論的社群選擇 / 建立不同的論壇，各論壇間各自為政，缺乏互動，與「異見」隔絕，導致彼此之間不相瞭解；Sunstein 憂心在這狀況下，社會容易走向分裂，而不同族群也會漸漸走向極端主義。第二、科技的進展使越來越多人享受客製化的網路內容，Sunstein 對於該現象表示憂心，他擔心經過過濾的言論世界將會減少社會的凝聚力。以下將就上述兩點做深入的敘述。

首先，Sunstein (2001 / 黃維明譯，2002) 在「網路會顛覆民主嗎」一書中認為：理論上而言，新傳播科技就好比老天的恩賜，它確保使用者可以接觸更多的意見與話題，然而，真實情況卻是：網路上的主題往往較街談巷議的談論更加侷限，因為大部分的網站都與相同看法的網站相連結，很少與持相反看法的網站有所交流，他們各自在封閉的情形下做出自認理性的選擇，並且將之匯集在一起，導致愈來愈多人只聽到他們自己的回音，全體公民難以對單一議題形成共識，而

這過程和民主的目標背道而馳，Sunstein 將此現象稱為「圈內的商議（enclave deliberation）」。Sunstein（2005）表示「圈內的商議」的概念亦可以應用在近年興起的部落格（Blog）上，他說雖然部分部落格會呈現具挑戰性、新穎的觀點，但是絕大多數的部落格仍如同其他網路論壇般缺乏與異議觀點的網站連結，使博客（Blogger）浸身於回音室中，只能聆聽同質化的觀點。

相反地，在一個擁有健全公共論壇和公共媒體的體制裡，「自我孤立」的情形較少（甚至不會）發生，因為人們經常會遇到非預先選擇的觀點和題材，在這過程中，公眾擁有共同的社會經驗，換言之，真實世界中我們得以面對到不同觀點的意見，但是虛擬世界卻只提供我們同質性的觀點。從上述內容我們可以得知，Sunstein 認為自由社會應該建立在公共論壇上，在公共論壇上任何人都可以接觸到不同的公眾與意見，而非僅是同質意見的匯流。

接著，作者談到數位互動是科技的精準度，它同時開發了潛在的商機，許多私人的網路內容供應商紛紛提供消費者個人化、客製化的數位內容；透過無限的篩選（unlimited filtering），使用者能準確的決定他們想要接觸的內容、除去他們不想看的部分。根據美國的網站使用狀況，Sunstein 發現具有某些利益和政治主張的網路使用者，會傾向選擇和他們有同樣看法的網站及討論團體，而網站之間也呈現明顯的競合關係，也就是持相同意見的網站，彼此相互連結，並且對於敵營的網站刻意壓制（不連結對手的網站或是僅連結到可以展現對手愚昧、可鄙之網頁）。Andrew Chin（1997）做了一個類似的研究，研究亦發現網路上的民主對談是慘澹的，Chin 因此為他的研究下了一個結論：「多數網站只想要鞏固自身言論的力量和瓜分公共論壇，在這種情形下根本不可能促成商議的民主對談機制」（Sunstein，2001 / 黃維明譯，2002）。

Shapiro（1999 / 劉靜怡譯，2001）在「控制權革命」一書中亦提到相同的觀點，他認為個人化是控制權革命中主要的元素之一，原因在於我們現在身處於一

個資訊擴散激增的時代，在面對感官刺激氾濫的情況，我們必須將資訊過濾、選擇到我們可以處理的程度，才不致於造成令人無從抵抗的資訊海嘯來襲；但是這並不表示他完全贊同網站、資訊完全個人化，他接著表示資訊的個人化假定個體在接收到資訊後得以避免浪費時間加以過濾、篩選垃圾，但事實上，個體是在更少的主題內充塞更多的資訊，導致多元經驗的喪失與視野的水平化。此外，力量龐大的過濾工具，除了引發言論自由的衝擊之外，也將經驗的控制帶入一個新的層次，形成 Sunstein 所說的經驗私有化（privatization）。

Sunstein 之所以對經驗私有化(privatization)感到憂心，主要是基於兩項前提：一、他認為人們應該置於任何資訊中，而不應該事先被篩選；透過與無預期的資訊接觸，防止社會四分五裂和往極端發展。二、在與無計畫的資訊接觸時，公民建立了一定程度的共同經驗，在此過程中，社會中的彼此產生黏性，假若公眾無法分享彼此的經驗，一個異質的社會將很難處理社會問題。

Shenk (1998 / 林宜敬、陳美岑譯，1998) 則以行銷等商業的概念切入，他認為精確的目標市場行銷人鎖定特定的「碎片」，把它們轉化為成功的「利基」；換言之，以利基為目標的資本主義，將閱聽人貶抑為各種不同需求的消費者，並且以提供更便利的生活為口號，將世界分化；不同背景和觀點的公民，並沒有因此得以進行良好的溝通，相反的，公眾被拋進一個超高效率的通訊基層結構，它不只是強調社會的差異，它還使這差異更加擴大，迫使人類共享的資訊與理解消失殆盡。

的確，文明仰賴的就是共享的經驗，而共享的經驗就是在社群成員進行互動和嘗試認同效忠彼此共同的目標時所產生的；Robert Putnam 認為個人和公共生活間的疏離將降低社會資產，而新聞、娛樂資訊的過度客製化，將使無形資產更加匱乏；若我們只是狹隘的只和我們有相同喜好的人接觸，我們所接觸的世界將是扭曲的，並且不具共享的價值，而缺乏共享經驗的結果，就是剝奪掉不同團體間

進行對話的起點 (Shapiro, 1999 / 劉靜怡譯, 2001)。Shenk (1998 / 林宜敬、陳美岑譯, 1998) 亦重聲在自由的社會裡, 觀念和經驗的分享是相當重要的, 而資訊過度的客製化將使我們困在自己所設的資訊監獄中, 限制了我們的分享, 進一步造成文化的巴爾幹化 (Balkanization, 指文化的分裂)。

Shenk (1998 / 林宜敬、陳美岑譯, 1998) 認為在一切量身訂做的媒體中, 我們聽到的並不是文化大眾的聲音, 而是深層且無法妥協的差異, 當虛擬社群只片面與志同道合的人接觸, 排斥和他們見解不同的人, 最後只不過是助長了現代社會的分裂和派系傾榨, 社會變得越來越虛幻, 而國家的分裂和政治的對立只會持續升高而已。

當同一言論的團體僅接受同質內容的網站, 選擇活在自己設計的回聲房中, 不接受異質意見時, Sunstein 認為將會產生「群體極化 (group polarization)」的現象。所謂群體極化是指團體成員一開始有些偏向, 在商議後, 人們朝偏向的方向繼續移動, 最後形成極端的觀點, 而群體極化發生在網路領域中, 代表志同道合的團體會彼此進行溝通討論, 到最後他們的想法和原先一樣, 只是形式上變得更極端了, 同時, 與不同的討論團體間將會更加南轅北轍, 因為他們各自只進行內部討論。群體極化背後的成因, 在於論據有限, 且被扭曲導向至特別的方向, 導致團體內部的所有討論僅偏向既有傾向裡的某個想法, 而非進行「溝通」, 這種偏頗的討論, 保護並加強既定的立場, 也讓自己更加孤立於相反的意見之外²。

導致群體極化的第二個原因, 起因於人們希望獲得其他團體成員的贊同, 基於此人們通常會調整自己的立場以符合主流意見, 此即為諾爾紐曼 (Noelle-Neumann) 的「沉默螺旋」(spiral of silence); 沉默螺旋理論認為團體認

² 值得一提的是 Sunstein 提出群體極化的概念並不是完全否定了網際網路與部落格對於民主的貢獻; 相反地, 他希望大眾得以瞭解、正視網際網路目前為社會所帶來的群體極化危機 (Sunstein, 2005)。

同會強化他人的看法所帶來的影響，而不認同則會減弱這種影響，甚至讓這種影響消失，而這就是另一項改變言論自由的變項，使異議者的聲音不費吹灰之力地便被排除在外。Wanta & Dimitrova (2000) 也認為網際網路的低門檻限制，一方面允許各式意見在該場域中展現，另一方面卻因為沉默螺旋的關係，導致意見窄化（該理論將在第二部分深入闡述）。

另外，Shapiro (1999 / 劉靜怡譯, 2001) 除了以科技發展的角度分析公眾如何面對資訊氾濫的情況，他亦以「心理學」的角度分析之，Shapiro 引用 Festinger 的認知失諧理論 (Theory of cognitive dissonance) 與佛洛伊德兩位心理學家的理論進一步解釋人們選擇性的逃避 (selective avoidance)。根據 Festinger 的理論，人們希望在自己的生活中創造一致性，因此，當不協調出現時，我們除了想要降低不協調外，我們還會主動迴避可能增加不協調的情況與資訊，此點正與佛洛伊德的壓抑理論有所關連，佛洛伊德主張了避免痛苦的聯想結果，所以人們會選擇性的遺忘或取代資訊。無可諱言的這場資訊個人化（完全過濾的機制）的結果，人們將會儘可能追蹤自己已經傾心的觀念與資訊，規避新鮮和具有挑戰性的資訊。在這當中，人們可能會因為過去一時的資訊過濾，無意中對自己設下限制，導致我們的偏好更加窄化與特定化，更糟糕的是，我們難以發現自己遺漏了哪些重要的資訊。

相較於其他研究者對於新傳播科技抱持著樂觀的心態，筆者對此則是抱持著保留的態度，就如同 Shapiro (1999 / 劉靜怡譯, 2001) 所述：新科技一方面賦予個人更多的空間發表自己的言論，使地球的距離隨著網際網路的穿透性而減少，卻也同時幫助我們逃避不想接觸的言論與資訊，使原本就屬於邊陲地帶的弱勢者的言論，就此失落在網路這虛擬的空間，增加了隔絕、孤獨之感，對於作為一個社會整體的我們而言，將無助於達成言論自有所追求的民主目標。

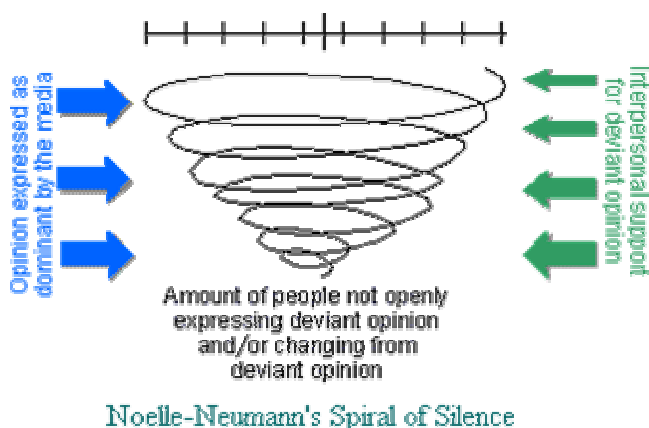
二、沉默螺旋

沉默螺旋 (spiral of silence) 理論為德國學者諾爾紐曼 (Noelle-Neumann) 於 1972 年所提出的一項大型民意理論，這項理論主要由四種要素所構成分別是大眾媒介、人際傳播與社會關係、個別的意見表達以及個人對於自身社會環境中「意見氣候 (climate of opinion)」的感知，該理論假設社會會以孤立來威脅個體的偏差，在個人害怕受到社會孤立的情況下，個體會試圖評估意見氣候，而其所評估的結果會影響個人公開的行為 (McQuail, 2003)。Donobach (1987) 提出沉默螺旋理論民意動力模式，該模式清楚的指出人類具「害怕孤立」的弱點，當個人察覺到自己對某論題的意見與環境中的強勢意見³一致 (或不一致時)，害怕孤立這變項便產生作用，並進一步影響個人對此論題發表自己意見的意願，致使環境中的強勢意見愈來愈強，甚至強過其實質，而弱勢意見相對的越弱，甚至弱過其實 (翁秀琪, 1992)。

Noelle-Neumann 強調大部分的人生活在「害怕孤立」中，因此，人們保持一種對四周意見氣候的敏感知覺。假使人們察覺自己的意見是大多數人的意見或是將來將成為受人歡迎的意見，人們會在公開場合表達自己的意見。相反地，如果人們察覺自己的意見是屬於少數意見或是將來有可能成為不受歡迎的意見，人們便會選擇在公開場合保持沉默。這過程會不斷的發生與進行，呈現一種螺旋狀的趨勢，而這樣的民意形成過程正是沉默螺旋 (spiral of silence, 如圖一⁴) (周玖楓、左宗宏, 2003)。

³ 根據 Donobach 的沉默螺旋民意動力模式，大環境中的強勢意見包括目前的多數意見以及可能成為未來趨勢的主流意見。

⁴ 引自 <http://www.colostate.edu/Depts/Speech/rccs/theory09.htm>



圖一 沉默螺旋圖

綜觀 Noelle-Neumann 提出的沉默螺旋理論，可發現該理論包括了三個內涵：首先，心理學，Noelle-Neumann 認為人類具有準統計官能（quasi-statistical organ），透過準統計官能個人得以察覺環境中意見分配的狀況，諾氏稱之為「意見氣候（climate of opinion）」；其次，個人行為的動力之一即「不受孤立」，因此，當人們發現自己的意見符合觀察得來的環境中的強勢意見，個人樂於公開表達自己的意見，反之，基於害怕孤立的心理，個體意願將降低。二、大眾傳播學：諾氏認為人類觀察環境中意見分佈的來源是人際傳播與大眾媒介：由於在現代生活中，人與人之間彼此生活繁忙而疏離，因此，諾氏特別認為大眾傳播媒介是人們察覺大多數人意見分佈的主要來源（周玫楓、左宗宏，2003），換言之，傳播媒體的主流意見將造成公眾效果，影響個人發表意願。沉默螺旋的第三個內涵則是「社會學」，諾氏認為社會上的民意（特別是為數眾多的意見）具有社會控制的功能，若是逾越則會受到懲罰，是以意見氣候中強勢意見對個人產生壓力，迫使個體不敢公開表達非全民共識的意見（翁秀琪，1997）。

綜上所述，筆者歸納在沉默螺旋理論中，最重要的關鍵之一即「人類害怕孤立」的心態，在「害怕孤立」的心理驅使下，人們不得不以自身的準統計官能（Quasi-statistical organ）感知周遭的意見氛圍，並且針對意見氣候發表、修正個人的言論，

此時，大眾媒體與個人親身經驗佔了關鍵性的角色，亦即，人類對於強勢意見與弱勢意見的判斷主要是根據上述兩者，其中，大眾媒體的角色又凌駕於個人親身經驗，而此原因在於個人經驗有限，所以媒體的報導似乎成為人類了解、認識世界的系統之一。

沈默螺旋理論自 1972 年發表至今已逾 30 年，在這 34 年中許多學者、研究員將該理論應用到各式議題(Glynn & Park, 1997; Gonzenbach, King & Jablonski, 1999; Jeffres, Neuendorf & Atkins, 1999)，也有許多學者將該理論進行跨國性的分析，試圖了解在不同的文化脈絡下是否都會出現「沈默螺旋」的現象(Neuwirth, 2000; Shamir, 1997; Scheufele & Moy, 2000; Yang, 1997)；近年，隨著網際網路日益發達與普及(universal)，McDevitt M., Kiousis S., Wahl-Jorgensen K. (2003)與 Wanta, W., & Dimitrova, D. (2000) 更是將沈默螺旋理論推向一個新興的虛擬場域(即網際網路)，以期瞭解在網際網路特殊的空間下是否也存在著沈默螺旋現象，不過，令人惋惜的是，截至筆者開始著手本研究為止，探討「網路上沈默螺旋現象」的國內外研究僅此兩篇，顯示該方面的研究遠不及網路發展的快速，也突顯出本篇研究的價值和意義。

McDevitt et al. (2003) 透過實驗法將沈默螺旋理論推往網際網路中，分析網路聊天室(online chatrooms)中的意見表達情形是否符合諾氏沈默螺旋的假設(持少數意見者因為害怕孤立而不敢表達個人意見)，研究發現在網路聊天室中，弱勢意見持有者在網路缺乏社會情境線索(social cue)的前提下，比起強勢意見持有者更能勇於公開表達(speak up)個人意見，透過發表意見，滿足個人自尊，而這可能導因於缺乏社會情境線索進而影響個人意見氣候的判斷；相較之下，在缺乏社會臨場感(social presence)之下，強勢意見持有者參與討論的動機變小，致使他們不願表達個人意見。此外，研究亦發現無論傳播的方式為電腦中介傳播(computer-mediated communication, CMC)或是人際傳播(face-to-face, FTF)，

強勢與弱勢意見的持有者都傾向於修正 (moderate) 個人所欲表達的意見⁵，而此現象在電腦中介傳播中更為明顯，主要是因為在線上討論時，網路的匿名性 (anonymity) 與距離感；另一方面，網路的匿名性與距離感也促使參與者缺乏「涉入義務 (involvement obligation) ⁶」，進而導致其他網友修正意見氣候或曲解鏡中之我。此外，作者在文中以文獻探討的方式探討「在 CMC 中強勢意見是否會如同 FTF 壓迫弱勢意見的表達呢？」，針對此作者有三點結論，首先，在 CMC 中，個體本來彼此就是孤立的狀況，因此，「害怕孤立」便不會對網路參與者造成任何威脅；第二、在現實中，個體可能會受到他者非語言線索 (nonverbal cues) 影響 (例如眼神、肢體動作等)，而 CMC 完全排除了該變項；最後，在 CMC 的狀況下，個體得以免除階級意識進而完全表達個人看法，在上述情況下，網路參與者的低涉入性，將影響個體意見表達與交換的意願，進而造成網路上各式論述的中立性。

相較於 McDevitt et al. (2003) 使用實驗法操作研究，Wanta et al. (2000) 則直接透過「美國線上休息室 (the America On-Line “cloakroom”)」與「CBS 聊天室 (CBS chatroom)」兩個聊天室觀察網路使用者對於 1996 年美國總統辯論的討論狀況，藉以發現網友的發文 (posting) 數量是否與哥倫比亞新聞 (CBS news)、紐約時報 (New York Times) 所做的民調符合，換言之，弱勢意見將隨著民調數字的低落，與兩位總統候選人的在辯論會上的失常表現變的更加沈默；研究結果

⁵ 在 McDevitt 等人 (2003) 的研究中，作者認為意見的修正 (opinion moderation) 發生於下述的兩種情況：一、個人說出相反或不受歡迎的意見，但其他參與者在缺乏社會情境線索的背景，減輕該意見反對或相反的程度；二、個人沒有針對議題表達個人意見 (或為清楚表示個人意見) 時，但被其他參與者依據第三人效果錯誤解讀成贊成某一方的論述。

⁶ 所謂涉入義務 (involvement obligation) 指涉網路參與者在匿名性 (anonymity) 與實體距離 (physical distance) 的影響下，自身認為無遵守網路禮節 (etiquette) 的必要，也因此網路參與者較少關注其他人的意見，甚至產生網路戰火 (flaming) 的現象 (McDevitt et al., 2003)。

發現在兩個聊天室中，只有 CBS 聊天室的討論狀況符合 Noelle-Neumann 的沈默螺旋理論，此外，在 Wanta et al. (2000) 的研究中並沒有發現 McDevitt et al. (2003) 研究中所顯示的「不滿足螺旋 (a spiral of discontent, 指涉在網路論壇中，弱勢意見持有者因為網路匿名性的特色而大肆嚼辭，其發表的次數將勝於強勢意見的持有者，至於強勢意見持有者因為缺乏涉入義務，因而減少個人發言)」，作者解釋會發生此現象的原因可能是因為弱勢意見持有者抱持著聆聽不同聲音的態度，故沒有多發表文章。

根據 McDevitt et al. (2003) 的研究，CMC 與 FTF 兩者之間最大的差異在於：在 CMC 的傳播過程中缺乏社會情境線索，所以網路使用者得以免除現實社會中社會階級等外在壓迫因素，發表個人真實的看法；再輔以網路上的匿名性與距離感，發文的網友容易忘記網路或是討論版上應有的禮節，注意他人的意見，導致其他網路使用者（非發文者）容易誤判討論版中的意見氣候。Wanta et al. (2000) 的研究中亦針對「匿名性」進行探討，顯示匿名性在網路上的討論中佔有重要的角色，甚至可能影響網友發表文章的意願。

參、研究方法

筆者將本研究分為兩部分進行，首先，在探討網路論壇自我孤立的部分，筆者以目前台灣最大⁷的電子佈告欄（BBS 站）PTT 為研究對象，利用文本分析的方式探討 PTT 上不同論壇是否呈現分裂或自我孤立的現象，接著筆者欲分析單一網站的內容是否偏向同質化，產生「圈內的商議」。

選擇以研究政治相關的討論版作為分析對象的原因有二：一、因為政治版討

⁷ 根據 PTT2006 年 5 月的官方資料顯示，該 BBS 站每小時平均上站參與人數高達 25000 人以上，故筆者以為該網站在參與者眾又沒有限制參與者身份的情況下最可以符合公民參與的理想。

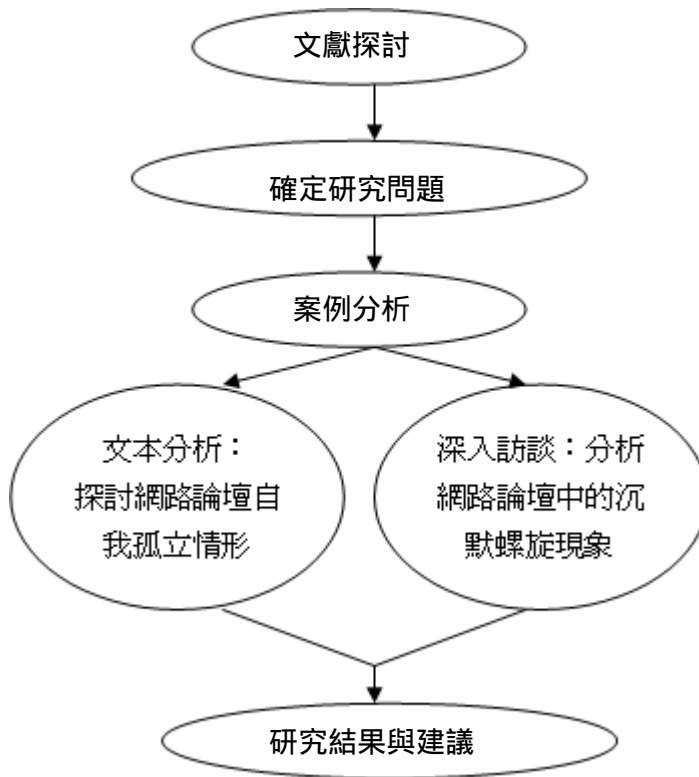
論議題涵蓋範圍廣泛，並且與每位公眾生活切身相關，比起其他類型的討論版更能激起公眾進行民主的論辯。二、本篇研究同時結合沉默螺旋理論以及 Sunstein 的論述，故研究對象不得不同時符合兩者論述的前提。Noelle-Neumann (1984 / 翁秀琪譯, 1996) 表示用以測驗沉默螺旋理論的議題必須同時具備三大特點：一、具時效性與爭議性；二、具有道德意涵；三、必須需要能量化大眾媒介對此議題的看法。筆者以為選擇以政治相關的討論版將可以符合上述的論點，故以民進黨版和國民黨版作為研究對象。

在第一部份的檢驗，筆者將仿造 Sunstein & Wexler(2000)的研究(Sunstein, 2001 / 黃維明譯, 2002)，分別分析 PTT 上民進黨版 (DPP) 與國民黨版 (KMT)⁸ 的討論內容、版規與超連結 (與盟友和對手的連結)，藉以分析群體極化在網路論壇上的情形。

在探討「網路上的沉默螺旋現象」部分，異於多數研究者採取調查法，筆者以深入訪談的方式進行一對一的訪問；同時，筆者以 Noelle-Neumann 當初操作沉默螺旋理論的方式為借鏡，在深入訪談的過程中設定一個假設性的情境 (hypothetical scenario)，藉以瞭解在 CMC 的前提下，是否也會出現「沉默螺旋」的現象，而深入訪談的對象也限定受訪者必須具有操作網路的經驗，並且曾經參與任何一個 BBS 站。

綜合上述，筆者將本文的研究架構以圖示表現如下：

⁸ 在 PTT 上的政黨論壇版共有三，分別是民進黨版 (DPP)、國民黨版 (KMT) 與台聯黨版 (TSU)，由於目前台灣的政黨傾向多二分為泛藍與泛綠，故筆者僅分析兩大陣營的 BBS 版以表公平與代表性。此外，筆者選擇政黨的 BBS 版，其原因在於政黨乃處理政治之事，最符合哈伯瑪斯在公共領域中所談論的「公共事務」，基於此筆者排除其他 BBS 版為研究對象。



圖二 本文研究架構圖

一、研究對象—PTT

批踢踢實業坊 (ptt.cc)，成立於 1995 年夏天，以學術性質為目的，提供各專業學生實習的平台，期許在網際網路上建立起一個快速、即時、平等、免費，開放且自由的言論空間。為了可以找到自己有興趣的討論話題，PTT 按照不同主題分成不同的「看版」，若該主題仍然太過廣泛，則再按照細類分成許多不同看版後，再將這些看版集合起來放置在同一個「群組」底下，以方便找尋。例如，關於偶像影星方面的資訊，皆放在「視聽劇場」裡，底下再按照區域型態分成台灣、中港、日本，在台灣偶像裡面，又再細分成男、女、團體群組，底下才是各

個偶像的看版。⁹

在國內使用者人數眾多的背景下，PTT 上的內容隨著網友的需求逐漸增多，目前 PTT 已設置了超過 6000 個看版，大致而言，各看版間彼此獨立，換言之，每個看版各自有其成立的宗旨與目標，希望各類型的網路使用者都可以透過 PTT 的介面搜尋到各自所需的內容，而這番好意幫助了 BBS 使用者更容易、快速地找尋到自己有興趣的看版。

在本研究中，筆者將以 PTT 中的國民黨版（KMT）¹⁰與民進黨版（DPP）¹¹兩版為研究對象，分別探討兩版中的文章內容是否僅涉及該版宗旨，又或者在分眾化的看版背景下，各看版上依舊可以看到多元的意見，除此之外，研究者也會檢視上述兩版中是否有連結到異議版、不同政治觀點的網站，使 BBS 使用者在瀏覽個人有興趣的看版之餘，亦收集到不同觀點的內容。

二、深度訪談法（deep interview）運用的原因

自 1972 年 Noelle-Neumann 提出沉默螺旋至今，國內外執行、複驗沉默螺旋理論者盛多，這過程中的所有實驗、研究，也無疑地使沉默螺旋理論得以越來越完整，舉例而言，透過複驗（replication）該理論，學者發現了沉默螺旋理論不足之處，包括：沉默螺旋理論忽略了參考團體的重要性；過份強調害怕孤立此一社會心理因素，而忽略了其他導致社會行為的動力因素；忽略了個人的人格差異；以及延伸了許多理論，例如多數的無知論等（Noelle-Neumann，1984 / 翁秀琪譯，1996）。

此外，各國學者也紛紛地進行跨國性的研究，以期瞭解沉默螺旋理論是否適

⁹參考自 <http://www.ptt.cc/index.bbs.html>、<http://www.ptt.cc/index.html>

¹⁰ 國民黨版的路徑：class 分組討論區→11 國家研究院→9PoliticalMan→11KMT

¹¹ 民進黨版的路徑：class 分組討論區→11 國家研究院→9PoliticalMan→10DPP

用於不同文化的國家，例如：Neuwirth (2000) 在墨西哥的實證研究結果便與沈默螺旋的假設相同，例如：目前社會上主流意見的走向會影響個人的發表意願，大眾媒體暴露的程度愈高，個人對於多數意見感知的能力便愈高；Shamir (1997) 則檢視了沈默螺旋理論在以色列的是用性，發現意見氣候的感知和個人在公開場合的表達意願間有相關，但顯著性不高，相較之下，個人的政治涉入程度以及人口變項對表達意願的影響有顯著的關係；翁秀琪 (1997) 以民國 82 年台北縣縣長選舉為例檢驗「沈默螺旋理論」在表達意願上的原始假設：「強勢意見的一方會比弱勢意見的一方，更勇於在匿名公眾之前表達自己的意見。」在該研究中，翁秀琪發現台灣公眾的表現並不符合沈默螺旋的假設，並以「死硬派」的觀點解釋之 (周玫楓、左宗宏，2003)。透過上述跨國性的研究，使我們了解當運用沈默螺旋於不同的國家時，應該考慮各國內部文化的差異性。

筆者搜尋國內沈默螺旋的相關研究發現：截至目前為止國內尚未有任何一篇學術論文將沈默螺旋理論延伸到網際網路的應用上 (在國外的文獻上，也只有兩篇研究在探索網際網路上的沈默螺旋現象)，至於傳統沈默螺旋理論的研究，多數研究者在操作該理論時多半採用問卷調查法或是電話訪問法 (王湘茹，1992；左龍娣，1991；林麗雯，1992；周玫楓，2003；翁秀琪，1997)，以期分析該理論於國內的適用情形；筆者以為透過調查法固然可以收集到研究對象的外顯行為，但是卻無法探索到受訪者的內心想法；至於在目前國外兩篇探討網路上沈默螺旋的論文中，分別採行實驗法與觀察法 (觀察真實的網路聊天室情境)，也僅能就網友的網路行為探析沈默螺旋在網路上的應用，同樣地無法反映所有網路使用者內在的心理變化與看法。本文為沈默螺旋網路上應用的初探性研究，又輔以國外的兩篇論文也無法解釋個別網路使用者的心理想法，是故筆者在本篇研究中採用深度訪談法¹²訪問 BBS 使用者，企圖透過深入訪談取得本研究的相關資料，

¹² 深度訪談法具有下列特色：一、樣本數較少；二、提供特殊回答的詳細資訊，能獲得受訪者的意見、價值、回憶、動力等資料；三、可對受訪者的非語言反應進行較長時間的

並在敏感性的議題上獲得精確的解答，以檢視沉默螺旋心理學與社會學的理论內涵。針對此點，筆者在設計訪談內容時，刻意加重「BBS 使用者個人使用經驗」部分，以期發現異於以往研究的內容。

三、深度訪談法研究設計

(一) 受訪者條件

在研究對象的選擇上，本研究的立意在於期望了解 BBS 站的使用者是否會基於害怕孤立的因素而限制個人向外表達個人意見的意願，故設定所有受訪者必須有使用 BBS 站的經驗。

(二) 招募深度訪談受訪者

深入訪談的目的在於探索受訪者內心對於單一議題的真實想法，由於本研究屬於初探性的研究，又輔以訪談的便利性與訪問內容可能涉及個人表達意願等問題，因此在成員招募上主要是以滾雪球的方式，透過研究者個人的人際網絡或間接尋覓邀請參與的成員，由於時間與本研究屬初探性研究，故訪談對象為 10 人。

(三) 訪談過程

深度訪談法基本上可以區分為「非結構式訪談」、「半結構式訪談」與「結構式訪談」三種（自黃啟龍，2001），在本研究中將採用半結構式方式進行之，所謂半結構式訪談是指研究者根據理論或概念擬定一份訪談大綱，以助於研究過程之進行，並且幫助受訪者針對研究主題深入地談論自己的經驗（黃啟龍，2001：73）。

觀察；四、訪問時間與次數較問卷調查長且多；五、對每個受訪者提出的問題不盡相同，根據受訪者的回答情形再提問題；六、深入訪談的完成度在某個程度上是依訪問者與受訪者之間的關係而定（李天任、藍莘，1995，轉引自黃啟龍，2001：73）。

本研究採半結構式的深入訪談法，訪談的時間分別於 95 年 6 月 4 日與 95 年 6 月 6 日進行，每次訪問時間大約控制在 40 分鐘左右，訪問的內容基本上按照事先擬定的訪談大綱為主軸，分別了解 BBS 使用者在害怕孤立、準統計官能與網路匿名性等問題，除此以外，為求訪問內容的完整性，在訪問前筆者在徵求受訪者的同意下以錄音器將全程的訪問錄下。

(四) 訪談內容大綱

透過深度訪談法，筆者希望了解：在網際網路論壇中是否呈現沉默螺旋的現象，換言之，網際網路的使用者在網路論壇發表意見時，是否也會因為恐懼受到孤立進而改變或修正 (moderate) 自我意見？針對這個研究問題 (即研究問題 2)，筆者擬訂訪談內容大綱如下：

1. 受訪者基本資料

- (1) 受訪者自我介紹。
- (2) 使用「網際網路」的時間 (包括一星期使用幾天、一天使用幾小時)、經驗 (經常使用的網站以及其他網路行為，例如收發電子郵件等)。
- (3) 使用 BBS 站的經驗 (包括一星期使用幾天、一天使用幾小時；經常使用的 BBS 網站)。
- (4) 平常是否有使用大眾媒體、網路等接收新聞的習慣？試說明您的經驗。

2. 準統計官能

- (1) 請問您平日在上 BBS 站時，最常上哪些討論版？為什麼？
- (2) 請問您認為這些不同的討論版中有什麼差異？各個版的特色為何？
- (3) 請問您是否瞭解該版的主流意見走向？
- (4) 在您喜愛的討論版中，是否曾經出現異議分子踢館、謾罵的文章？請舉例。
- (5) 您是否會瀏覽異議討論版的文章？您認為該討論版走向為何？ (即是否瞭解該版的主流意見走向)

3. 匿名性¹³

(以下 4 題題目其前提為：在對方不知道您真實身分的前提下，您在 BBS 站上的行為。)

- (1) 假設在您喜愛瀏覽的版上，出現了與您意見不合的文章，在多數網友們對於此篇文章的意見「尚未明朗化」前，您是否會主動發文，說明您的看法？為什麼？
- (2) 假設在您喜愛瀏覽的版上，出現了與您意見不合的文章，當多數的網友「已經」對此表達不滿，您是否會主動發文，說明您的看法？為什麼？
- (3) 假設您今天瀏覽到與您意見相左的討論版，您是否會主動在討論版上針對與您異見相左的文章發表個人看法？為什麼？
- (4) 當在與您意見相左的版上，有人發表了和您相同看法的言論，您是否會發文支持他？為什麼？

4. 害怕孤立¹⁴

(以下 4 題題目都在您 ID 已被其他 BBS 使用者知道的情況下，換言之，您喜歡的版以及與您意見相左的版友們都知道您的真實身分。)

- (1) 假設在您喜愛瀏覽的版上，出現了與您意見不合的文章，在多數網友們對於此篇文章的意見「尚未明朗化」前，您是否會主動發文，說明您的看法？為什麼？
- (2) 假設在您喜愛瀏覽的版上，出現了與您意見不合的文章，當多數的網友「已經」對此表達不滿，您是否會主動發文，說明您的看法？為什麼？

¹³ 在「匿名性」部份的訪談中，研究者根據受訪者在「準統計官能」的回答，彈性地使用假設性的情境，例如：在「準統計官能」的部份，受訪者提到他最常瀏覽的 BBS 討論版是「marriage 版（結婚版）」，那麼在「匿名性」的部份，當研究者問及「喜歡瀏覽的版」與「意見不合的版」的題目時，便以「結婚版」與「不婚版」為例子，藉以增加受訪者對於題目的體驗。

¹⁴ 同上。

(3) 假設您今天瀏覽到與您意見相左的討論版，您是否會主動在討論版上針對與您異見相左的文章發表個人看法？為什麼？

(4) 當在與您意見相左的版上，有人發表了和您相同看法的言論，您是否會發文支持他？為什麼？

5. 個人經驗

(1) 使用 BBS 最好的經驗與最差的經驗。

(2) BBS 站作為一個資訊與抒發個人情感的場域，請問當您瀏覽討論版的文章後，對於您往後的思想、行為方面是否有任何改變？換言之，觀看完討論版的文章後，是否會改變您的想法？

(3) 在整體的經驗當中，您認為 BBS 站是否為一個適當抒發個人想法的場所？請舉例並說明。

肆、 結果分析

一、 PTT 中討論版間碎裂化的情形

整體來說，PTT 中共有超過六千多個針對不同議題的討論版，每個看版都有建立各自的版規與版旨，無形中形成了 Sunstein「網路論壇間的自我孤立」的情況，每個使用者僅瀏覽自己有興趣的看版，導致 BBS 使用者的視野並沒有因為 BBS 站內容的豐富性而開拓，相反地，他們沉醉在自己有興趣的少數看版，窄化了自己的眼界，而看版與看版間的內容也在不成文或成文¹⁵的規定下彼此缺乏互動，使

¹⁵ 這裡所聲稱的成文規定是：在每個看版中，版主與其他看版參與者會共同制定一套看版使用規定，以明確的文字限制 BBS 使用者在該看版上的使用方式與權力，藉以維護看版內部的和諧，例如：在 PTT 的 Make_up 版（該版主要在討論化妝的議題）上，版主即明定「嚴禁保養文章」，並明確告知網友「彩妝保養品買賣」、「保養討論」、「減肥瘦身」等女性議題應該到相關的版上發表（即彩妝保養品買賣至 BeautyMarket 版；保養討論到 BeautySalon 版；減肥瘦身到 FITNESS 版），在版規明文規定下，凡是網友違反將

BBS 使用者生活於回聲筒中，削弱了社會公眾對於單一議題的共識。

以下筆者以國民黨版與民進黨版為例，分別針對兩版的「版規」、「內容」與「超連結」的部份分析 PTT 中討論版之間碎裂化的情形。

在國民黨版（KMT）上，版主明訂版規「如強烈無法認同本版風格、國民黨理念的朋友，拜託您請前往適合的地方討論。」此外，版主亦表示若是違反該條版規討論偏離版旨的文章，版主將有權力刪除之，由此可以推得 KMT 版的成立宗旨在於認同國民黨理念，並且願意在該場域中分享自我想法者。至於民進黨版（DPP），版主則規定「不希望看到口水文、謾罵文或是 OP 文，請各陣營人士及對岸中國朋友自重」與「不希望再看到挑撥煽動之標題與內容的文章」兩條版規；瀏覽過去曾經被該版版主限制使用權力的案件中¹⁶，研究者歸納該版成立宗旨在於在理性辯論與支持民進黨的思維下，發表文章，表達個人看法。

從上述版規，筆者認為今日「BBS 站」的發展已趨健全，版主與版友間達成默契，認為發文的網友應該根據各看版的屬性與版旨在適切的討論版上發表個人對議題的看法，使每個人都可以在和平的網路空間中平等的發言。另一方面，該種美意卻容易促成「群體極化」，討論版的版規限制了多元發展的可能，一旦異議網友在討論版上發表個人看法，將被其他擁護該版的網友視為侵略性文章，並在偏離主旨的情況下，受到主流意見的抨擊，無形中妨礙了不同意見對單一議題的辯論、交流，導致網友無法透過網路得到更多元的資訊，僅能增強圈內的商議，鞏固個人本身既定的思想，對於社會的民主而言無疑是一大傷害。此點正符合 Shapiro（1999 / 劉靜怡譯，2001）的想法，他認為網路論壇的分眾化使我們的共同對話被切割裁減成無數的獨立對話，一旦各團體間彼此隔閡，未來想要建立共

受到版規的懲罰（例如停權等）。

¹⁶ 例如：2004 年 3 月 19 日有一篇文章篇名為「泛藍的選民真的不是普通的沒水準...」，被版主認定挑撥煽動的意味濃厚，故要求該位版友修正言詞。

同點以解決問題將更加困難。

接著，研究者針對 KMT 與 DPP 兩個討論版的「內容面」進行分析。在兩版的版規規範上，各版間彷彿有著一道無形的牆，阻隔了不同意見在同一個討論版形成的可能，但是，當筆者仔細瀏覽兩個討論版（KMT、DPP）後，卻有不同的發現：在各版中，仍然存有著不同於開版宗旨的異議，譬如在國民黨版上，有諷刺國民黨前黨主席馬英九的文章，或是在民進黨版上有著批判民進黨政府這幾年施政不佳的文章，且該類型異議文章在兩版中佔有一定的份量，筆者以為形成該現象的原因如下：一、研究者研究 BBS 討論版的時間正值台灣政治紛亂期（總統陳水扁的女婿趙建明捲入弊案風波，導致社會氛圍展現對於扁政府的不信任），故版友們藉由 BBS 討論版的空間抒發個人情感，連帶促使不同意見的版友到「異議討論版」發表個人看法，甚至發表出文章標題諷刺該版版旨的文章以宣洩個人不滿。二、「政治版」上的討論文章難以確切的切割，或是限制版友的發文僅能就單一政黨進行討論、發表各人看法，相較之下，在其他討論版上這種異議意見的出現幾乎是微乎其微（例如化妝版；Make_up 版的成版宗旨在於利用版上的討論空間發表個人彩妝、化妝心得，若有版友在該版發表如何做肌膚的「保養」文章，都會立刻被該版版友或版主制止或以「離題」而刪除之，反之亦然，是故在彩妝版上的意見較呈現單一面向）。

最後，Sunstein（2001 / 黃維明譯，2002）認為網站之間彼此也會透過相互連結或壓抑表達彼此競合的關係，筆者以為在一個開放的討論空間中，網路使用者可以透過網路超連結（hyperlink）的特色，迅速地連結到其他網站，瞭解不同網站對於單一議題的想法，其中，對於異質性網站的連結，可以增加網友對於單一議題剖析的角度，同時，多元的解析將有助於網路使用者瞭解異質的意見，增加社會公眾間彼此的磨合度，進而促成商議的民主對談機制，依此，筆者檢視兩大看版中對於異質性網站的連結。筆者透過檢視國民黨版與民進黨版兩大看版的精

華區¹⁷，試圖瞭解過去是否曾經有任何版友在這兩個看版上寫過相關的文章。

首先，在國民黨的精華區中，並未收錄任何網站（無論是與該版宗旨同質或是異質的網站），顯示該版停留於網友間對於國民黨相關議題的抒發；在民進黨版方面，其精華區中設有「其他政黨比較」，進入該網頁後，比較項目包括「建國黨」、「台聯黨」、「中國國民黨」、「新黨」、「親民黨」，無奈在筆者分別點入各項目後，發現版主尚未安排不同黨團的資料，此外，民進黨版亦設有「相關連結」，但遺憾的是其所連結的網站僅有民進黨的官方網站，缺乏其他民間社團或是異質黨團的網站連結。

根據上述，筆者以為目前 PTT 內的國民黨版與民進黨版在連結方面尚未形成 Sunstein 描繪的極端現象，主要的原因在於看版尚未規劃完成，論者以為在此二版（尤指國民黨版）尚未成功規劃版內連結以前，我們應該期待該版版主與網友可以多方連結異質性網頁，以多元的視野省思政治議題，積極尋求共識與溝通，而非僅與相同喜好者交流進而構成偏激與破碎的文化。至於在民進黨版上的網路連結，一方面設有不同政黨間的比較（已設有比較項目，但尚未編輯內容），另一方面卻僅完成了民進黨連結的部分，針對後者，筆者認為民進黨版比起國民黨版更契合 Sunstein 的論述（Sunstein 認為網站之間藉由連結表達競合關係，故多數的網站僅與相同觀點的網站連結，以強化我族看法，並藉此對異質性觀點的網站展現敵意），期待在未來國民黨版與民進黨版完成之時，可以改進上述缺失，追求公眾共同的經驗分享、增加不同團體間的對話。

二、BBS 版上的沉默螺旋

在 BBS 討論版上的沉默螺旋部分，筆者根據訪談大綱，細分為四部份進行分

¹⁷ 在任何一個 BBS 站的看版皆設有「精華區」，一般而言，精華區是由各看版版主收錄看版上值得收藏的文章所集合而成的，同理可證，若是版上曾經出現過值得保留的文章、網站，皆會被版主收錄之，故筆者依兩版的精華區內容檢視各版對於異議網站的開放性。

析（受訪者資料請參照附錄一）：

（一）媒體行為

當訪問受訪者平日大多以何種大眾傳播媒介接收新聞時，受訪者的答案多為網路與電視，回答電視的受訪者皆表示：由於電視具聲光效果，又輔以新聞相片、畫面，是故比起網路媒介更具吸引力，此外，電視媒體不具有獨佔性（即在使用電視媒介的同時，亦可以處理其他事務）也是另一大誘因；而回答網路媒介的受訪者比起接收電視新聞的受訪者更重視個人的主動性，他們不喜歡被動地接受電視所傳播的新聞，相反地，透過網路，他們可以主動搜尋自我有興趣的新聞消息，以多元的方式解讀新聞內容，並且直接透過網路平台，深化新聞的探索。訪問如下：

我覺得電視可以看到人或者是一些新聞圖片、聲光效果，而且有人唸給你聽很好阿，至於網路的話我是習慣上 YAHOO 的新聞，因為有時候想看的新聞，電視不會播，而網路的話可以找到我想要看的新聞，所以可以說電視是比較被動的接收新聞，而網路是比較主動的接收我想看的新聞。（F）

最常使用雅虎新聞，至於電視我比較少看，其次為廣播、報紙，以網路新聞為主要的原因，在於平時就有上網的習慣，此時只要點開即可以收到新聞，再者，你可以選擇自己想要的新聞，而電視你則必須一直坐在被動等待。（D）

網路上面的資訊還蠻多，而且可以接收來自不同消息來源的訊息，因為電視單一時間只能看某一台的某一新聞，但是網路可以同一時間同時做全面性的新聞掃描。（A）

（二）「準統計官能」存在

根據深入訪談的內容，發現所有 BBS 使用者都非常瞭解各討論版的走向、特色，及其間的差異。如下：

像是兩性議題的 women talk，他會談到如何減肥或晚上如何自保，就是凡事所有有關女性的議題都會在那邊討論，BBS 最棒的地方就是非常多元，可以聽到別的人不同的意見。（在 women talk 版¹⁸）比較多是（探討）愛情（主題）的原因，像有些人會討論夏天到了要怎麼穿會讓自己看起來瘦一點，但是有一個是美體塑身版，所以他們有這種問題就會去塑身版問，不會在 women talk 問，所以 women talk 大都是那些男的怎麼樣女的怎樣的感情議題。（A）

研究所班都會討論補習班或老師上課的內容、推薦的老師或差異、問問題，時間管理除了讀書時間的分配，也有其他事情的時間分配例如休閒生活的分配，目的是想要做好時間管理、而唸書版就是推薦的書，或其他讀書的心得。（E）

像是第一個新聞主播版，我會很關心整個新聞主播的動向，比如說最近有沒有誰跳槽或最近沒有怎麼樣的一些新聞。一方面純粹是版友的討論，另一方面是他們把某一天有關於主播的文章都匯集到那個版面上去，然後大家可能還會再做另外的討論這樣。討論的部份是其次，但是主要是一些訊息的集散。像康熙版的話，其實我上去看主要是看大家在討論這個節目，他們怎麼樣去看這個節目，因為我住在外面我並沒有辦法天天看，有時候上面大家會有討論，討論之餘會有人放一些他們側錄的一些片段，可以讓我看到他們說的好笑是哪一段，讓我可以部份的瞭解今天的節目大概是怎麼樣的。再來是星巴克版，會上去的原因是我蠻喜歡這家店給我的感覺，在星巴克版有討論蠻多像是如何做咖啡的技巧，還有一些分辨、工作人員的討論，其實去上面可以跟大家互相交流，比如說做咖啡的心得、喝咖啡的心得，還有新產品的訊息，在上面的訊息流通還蠻多的。（B）

¹⁸ 為了使訪談內容方便閱讀，筆者自行補充括弧內的文字敘述。

NBA 是綜合討論所有每天每個球隊 NBA 的賽事，翻譯外國的文章，像是有哪個評論家會說哪個球隊或球員怎樣；NBA Team 就是會有每個球隊的支持者會在上面 PO 一些文章，比如說比賽詳細的分數，專門針對這個球隊的翻譯文章，或某些鄉民文章的批評。 NBA 就是每天的比賽精華片段，或者有些人做的 MIX。(G)

除此之外，所有的受訪者皆表示在他們瀏覽過的討論版中，都曾經出現過異議份子踢館¹⁹的文章，這些文章也因為與版上的討論宗旨不相符合，立即受到其他版友的撻伐，而該版版主也會以版規懲罰之。例如：

有看過一些恐怖激進的政治狂熱份子，幾乎每個版都有看過，都是 PO 當時熱門的話題，至於下場當然是被大家砲轟，然後就被版主刪掉。(F)

前幾天在 women talk 版有一個女生她提到他覺得女性車廂非常必要，捷運的夜間女性車廂，因為它可以保障女生的安全；可是就有一個版友回說，可是我覺得醜女人跟老女人不能進去，就是有一些非常低級的話，同性戀也不能進去那類的話，後來就被版主以違反版規為由停權三個月。(A)

蠻多的，我比較喜歡湖人隊，PTT 裡面有蠻多人會反 KOBE，會直接到湖人版 Anti-Kobe。(G)

PTT 裡面的人都蠻討厭 5566 的，就是有人會反串假裝是 5566 的粉絲請大家要支持 5566，就會被大家攻擊集體虛文，那是假的，就是會想要吸引大家的注意。但是都很快就被砍掉了。(I)

¹⁹ 筆者將「踢館」類型的文章解釋為發表與單一討論版意見宗旨相反的文章，或是與該版討論主題完全不相關的文章，該類型的文章包括了理性的論述以及失去理性的謾罵型文章。

根據上述，得知 BBS 使用者瞭解不同討論版間的走向，並且可以指出哪些種類的文章屬於「異議」文章，藉由贊同討論版的版規達到認同，進而區分我族與他者，依此，筆者以為 BBS 使用者具有辨認「主流意見」的能力。

在訪問的過程中，筆者亦發現多數的 BBS 使用者缺乏主動接觸不同意見者的言論，例如問及是否會瀏覽異議討論版的文章，他們的回答是「不會」：

不會，因為沒興趣，所以連想都沒有想過。可能是因為我沒有每一個都進去看，我只有對我有興趣的去標題會進去看，所以沒有很注意這類的問題。（E）

我沒有特定支持的球隊，但是如果是藝人的話，我不喜歡她的話我就不可能會進去看。我會直接跳過。因為我知道裡面會提一些他很好的話，沒有必要讓自己火上加火。（B）

不會，因為沒興趣，所以連想都沒有想過。（C）

不會，只會挑喜歡的版，因為不喜歡的版就不會去看。（F）

很少這樣做，曾經有做過，但是這樣會造成我嚴重的認知不和諧，例如在政治上，我看跟我政治上不同的理念的版；媒抗版就會讓我很生氣，因為很多討論留於個人主觀觀點上的自我陳述，無法溝通，讓我認知不和諧，很生氣，所以後來就不想看了。（H）

多數的受訪者表示他們瀏覽 BBS 討論版的動機在於個人生活上的需要、個人興趣或是利用 BBS 該一媒介與班上同學聯繫，因此，他們並不會有任何動力想要接觸不同意見者，當然，也有受訪者表示他有觀看不同意見討論版的習慣，儘管無法認同異議版的思想，但是每當在閱讀上面的文章時，常常可以刺激他的思考，開拓視野，幫助他以不同的角度分析事務。例如：

我會把他看完，然後我會去想說為什麼他會這樣講，會想說他在某些觀點有

失偏差，或是後來我會發現原來這個觀點他的想法還不錯。（A）

根據上述，筆者以為目前的 BBS 使用者具備了 Noelle-Neumann 所述的「準統計官能」的能力，他們能夠非常清楚的判斷出 BBS 中不同討論版上的走向，甚至可以指陳出極其細微的差異，並且皆願意在版規的規定下，發表個人看法；在版規的成文規定下，版主與版友之間形成無形的默契，該股默契幫助（或合理化）日後版主刪除討論版上不合規定的文章；在筆者探討受訪者是否具備準統計官能的同時，也發現到了各個討論版間「自我孤立」的情形，也就是當版主依照版規執行刪文時，他們也間接剝奪了不同意見及看法針對同一議題進行討論的可能，使各版間彼此孤立、缺乏和不同意見者交流意見，此點正符合 Shenk（1998／林宜敬、陳美岑譯，1998）提出的文化的巴爾幹化（Balkanization），亦即過渡客製化、分眾化的資訊將使所有人被困在自己所設的資訊監獄中，在缺乏共同的文化、經驗下造成文化的破裂；筆者以為此種文化破碎現象若是表現在「公眾事務」上後果將更加嚴重；抱持不同政黨理念者無法對於公共事務發展共識、或是彼此對話，不僅破壞現存的民主，更使極端主義者朝向更加自我孤立的一端。

（三）「匿名性」對於 BBS 使用者的意涵因人而異

在「匿名性」部分顯示，網路上的匿名性與缺乏社會情境線索的特色並未對於 BBS 使用者發言有極大的影響力，部分的受訪者表示，儘管在網路匿名的情況下發言，但依舊有所顧慮，深怕被其他網友利用 IP 位址查出使用者的真實身份，是故論壇中形式上的「匿名」並未形成效果；又或者有受訪者表示網路上無論有沒有匿名性對於他而言都不會有任何差別，因為他將「網路的虛擬世界」與「真實的實體世界」一分為二，故即使在網路上受到其他網友的抨擊對於他而言也不會有任何影響。另一方面，網路上的匿名性，確實提供一部份的網路使用者一個發言的機會，透過網路的匿名性，他們得以說出平日不敢說的意見或看法，又或者在網路匿名性的保護下，受訪者更願意在自身處於弱勢意見的強況下，堅持己見，不畏強勢意見的壓迫、孤立（該部分的使用者符合 McDevitt et al.（2003）提

出的看法，他表示在網路上由於匿名性與距離感，故處於弱勢的網路使用者更勇於表達個人看法，不擔心引起筆戰（flaming）受到其他網友的攻擊）。

認為網路匿名性對於個人發言不具有影響力者：

這幾種題目對我來說沒有什麼差別。其實有些人只要一筆戰，就會什麼東西都想躲，那對我來說，若是筆戰的話，我不會想說要去隱藏自己的身分。 . . . 如果我對於這個議題是有信心且專業的情況下，我敢主動發文。如果你跟他產生意見不合的情況下，多數會產生筆戰，如果你不專業、或對這議題瞭解不深，開戰下去，很快你的實力就露出來了。（D）

其實我覺得 BBS 的匿名性對我而言其實並沒有什麼太大的差異耶，因為在我 PO 文的時候都是一些比較不具隱私的話題上面，所以我不會覺得有必要到匿名性。（A）

ID 有沒有人知道這對我來說沒有很大的不同。 我覺得這只是在申訴已見而已，我不會想太多後續的回應，我覺得 BBS 只是一個交流的管道而已，不會造成什麼太嚴重的後果，所以不會很在意。應該會看事情而定，假如這件事情我很堅持，我就會跟他回文到底，假如這件事只是一般的小事情，我就覺得沒有那個必要。（E）

認為網路匿名性將幫助個人發表意見者：

因為既然會成立反機車版了，就表示說有對立的情形發生，所以要發個聲，為我們機車版發聲，讓他們知道有機車版的存在。而且也不怕別人攻擊，因為也沒人認識我。 因為只有他一個人，所以要出來聲援他一下，也不怕被別人砲轟，就算被轟也沒關係，反正也沒人認識我。（F）

當大家都反對，但這個人的意見又跟我一樣的，那我就會站出來支持他，才

不會覺得這個人的意見是這麼的錯誤。這時候 BBS 站中的匿名性幫助我說出真實的意見。(C)

敢，因為沒有人知道我是誰，事實上，我不確定這樣批評別人的文章究竟是合法還是非法的，因此，在別人不知道我身份的前提下，我會 PO 一些侵略性不那麼大的文章。(J)

應該會，沒有人認識我，在上面亂一下以後就用我自己的 ID 上去看就好了，也不會好好聲援，挺他一下就烙跑，因為其實連發文都有點沒意義，因為這就已經是 Anti-Kobe 的版，人家都已經擺明是這樣的版，你幹麻去跟人家亂，不喜歡就不要進去啦。就像有人去 Kobe 版亂，也是會被罵說你不喜歡就不要來，幹麻到這邊亂。(G)

(四)「害怕孤立」成立

在 Noelle-Neumann 的「沉默螺旋理論」中，諾氏認為個體會憑藉著自我的準統計官能分析目前社會上的意見氛圍，由於他假設每個人都有「害怕受到他人孤立」的恐懼心態，故當個體發現自我的意見符合社會上的強勢意見，或個體的意見在將來可能成為強勢意見時，個體將會不疑有他的公開表達自我看法，反之，當個人體驗到自己的意見與強勢意見不一致時，他的聲音將會愈顯小聲，慢慢地不願意向他人公開自我真實看法。依此，本研究先問受訪者「假設在您喜愛瀏覽的版上，出現了與您意見不合的文章，在多數網友們對於此篇文章的意見『尚未明朗化』前，您是否會主動發文，說明您的看法？為什麼？」以瞭解當 BBS 使用者在未知主流意見走向時，他們是否願意公開表達自我看法？，而後再問受訪者「假設在您喜愛瀏覽的版上，出現了與您意見不合的文章，當多數的網友『已經』對此表達不滿，您是否會主動發文，說明您的看法？為什麼？」以確定當個體符合主流意見時，是否如同諾氏所言：個體將會毫不吝嗇地向他人自我表訴自己的看法，期待以此方式釐清「瞭解社會主流意見與否」對於網路使用者的影響。

研究結果顯示，當討論版上對於單一議題的主流意見尚未形成時，個體對於該一議題的發表意願不高，即便有發文者，盡量也以中立、不涉入個人真正情感為目標，原因在於：當個體在 BBS 站上的 ID 是公開時，個體會害怕在網路上表現過多真實的自我，在不想讓他人瞭解個人真實想法（或是害怕以後其他網友可能會依此攻訐自我）的情況下，受訪者表達意願低落。如下：

我應該就不敢 PO 了吧，不管是贊成或是反對的我都會比較不敢 PO。因為我不想讓人家知道那是我的觀點。（A）

對阿，因為大家都知道你是誰了，那你 PO 了這個文章，如果說之後還有延續或者是相關性的東西，大家都會說你上次的態度不是這樣。我會比較是就事論事從中間的立場來看，所以我盡量不要完全表明自己的態度，就是不要在特定的事件完全把自己的態度表達出來。（B）

不會，因為大家都知道你是誰，所以會不想講，不想引起別人的注意，我很低調，基本上我是一個不大願意在這樣場域發表意見的人，所以無論是匿名或是不匿名的情況，都不會有差別。在匿名的情況下，我會放心大家不會對我所說的話有任何意見，但是我不會想要發聲，因為這個版跟我無關，但是若當大家都知道你是誰時，我會不想發言，一方面跟我沒有關係，另一方面，不想要讓別人知道我的意見，而且也怕講一講被別人罵。（C）

會吧，因為我會想要表明自己的意見，除非是和切身很相關的，我不想讓其他人知道，我就不會。（E）

接著，假設受訪者得知自身為主流意見的情況下，他們是否勇於表達自己的看法？該部分的研究中，僅有兩位受訪者表示在該種情況下他會樂於表達自身意見，其他受訪者則不約而同地表示在該種情況下，他們不會發言，除了不想落井下石以外，更重要的是已經有很多人表達了相同的看法，所以自己的想法有沒有

表達出來並不是很重要或關鍵，例如：

我不會。因為已經很多人在反對他了，我覺得沒有差我一個。（E）

不會，我不喜歡落井下石，因為他已經被批評了，且多數的人都批評他了。

（D）

通常是不會啦，因為大家的意見都已經一致了，但是如果有某個人他的論點非常好，那我有可能就會回應他幾句話。（A）

不會，當大家都已經攻擊他了，我就懶得去了！（H）

筆者以為上述的研究成果正可以呼應 McDevitt et al. (2003) 的論述：網路上的交談由於使用者彼此缺乏「涉入義務」，故強勢意見持有者對於在網路上發表個人看法的意願低落。

其次，筆者希望再次透過「害怕孤立」的第三題題目—「假設您今天瀏覽到與您意見相左的討論版，您是否會主動在討論版上針對與您異見相左的文章發表個人看法？為什麼？」—瞭解 BBS 使用者是否會擔心強勢意見的壓迫，以及與之而來對於弱勢意見的謾罵。在回答中，有四位受訪者表示他們不會主動到異議討論版上發表論述，主要的原因在於他們體認 BBS 站是一個多元化的資訊集散地，在該場域中，有各式各樣的討論版成立，其目的就是希望版友可以透過適當的討論版蒐集到自身所需的資訊，更進一步地，版友可以在成文的規定下（即版規），發表各人看法，落實言論自由。依上述，筆者以為 BBS 使用者在異議討論版上發表文章的動機已符合諾氏「害怕孤立」的假設，也就是 BBS 使用者已經將版規等網路社會所認可的成文／不成文規定內化為一項不可或缺的行爲準則，在不想因為破壞準則的情況下遭來其他人的孤立、或是成為弱勢意見持有者，他們選擇「尊重多元」，在適當的場域（討論版）中發表適當的言論。詳細如下：

就像如果我是民進黨，我進去國民黨的版我並不會發表我對民進黨的一些看法，因為我知道在那裡對民進黨都有敵意的，所以你不會在一個已經有預存偏見或是預存意見的地方發表相反的意見。你只會選擇在一個有共同思想的地方敘述你的意見。那可能在同樣的意見中你有多元化的想法，並不是說全然站在他的對立面。（A）

我覺得你一定要認清一件事情，網路真的是一個很開放的空間，可是你要在一個開放的空間中取得真正的自由與尊重的話，你一開始就必須尊重別人，就像是你在國民黨版中說民進黨的好，這不是白癡嗎！（D）

不會，就跟我剛剛表達的一樣。我覺得要尊重版的主题，我不會特意的想要去反對別人。（E）

我不會在那邊渲染什麼，他們有自己的觀點，不會因為我說了什麼或是球員今天表現好一點而改變他們的想法，可能他們會扭曲我的意思，也就許我只是講一句公道話，他們會覺得你是來這邊護航的。（G）

基本上我不會去作這種事，我會覺得這樣是自討沒趣，上面的人既然跟我不和，那我們站在的觀點上一定不一樣，我去看的時候，只是想要知道這些人到底在想些什麼？我不會想要去說服跟我觀點不同的人，我會把他當成是另外一個國度的人，另外一個領域的人在觀察他們，我不會想要加入、或說服他們。我會想要知道他們的想法為甚麼會是這樣，是他們的問題，還是我的問題。（H）

根據上述，筆者認為 BBS 站的使用者對於網路的生態有深刻的體驗，他們清楚網路上的資訊與論壇相當多元，而在面對多元資訊的我們應該抱持著彼此尊重的心態，而非相互對立。當然，這樣「以和為貴」、尊重彼此的心態，也直接地影響到個人對於單一論壇中「相反意見」的看法，使討論版上的言論呈現「沉

默螺旋」的現象，異議意見持有者（即弱勢意見持有者）慢慢地在討論版中消失。

伍、結論與建議

一、結論

（一）PTT 中各討論版間的碎裂化情形

1. 「版規」部分—妨礙多元意見交流的可能性

一方面，版主與版友間達成默契，認為發文的網友應該根據各看版的屬性與版旨在適切的看版上發表個人對議題的看法，使每個人都可以在和平的網路空間上平等的發言。另一方面，看版的版規限制了多元發展的可能，妨礙了不同意見對單一議題的辯論、交流，導致網友無法透過網路得到更多元的資訊，增強了圈內的商議。如同 Sunstein 所言，網路論壇的過渡分眾化將導致國家內部的分裂，破壞民主，使極端主義者朝向更佳自我孤立的一端，而在本研究中，版規的作用正是導致 BBS 站中的討論版彼此相互獨立的幫凶，限制版友在意見相反的討論版中針對議題提出個人看法。

2. 「內容」部分—彈性地接受部份異質意見

討論版上的版規，如同一面無形的牆，阻隔了不同意見在同一個討論版形成的可能，但當筆者使用文本分析的同時，卻發現兩版各自呈現的內容，還是有與異議觀點相互結合（例如在民進黨版中，仍然可以看到數落民進黨、讚揚國民黨的文章），換言之，在內容的表現部分，並不全然符合版規二元劃分的發文規定，筆者以為該現狀除了顯現出政治討論版的獨特性以外，也代表著我們對於網路論壇或 BBS 站中的討論版，無須抱持著完全悲觀的想法，因為在某種程度上，還是會有網路使用者到異議討論版中發表言論，藉以與之對話，當然，也不可否認地，這種現象依舊屬於少數。

3. 「超連結」部分—缺乏與異質觀點的網站進行互動

國民黨版尚未成功規劃版內連結；在民進黨版上的網路連結，一方面設有不同政黨間的比較（已設有比較項目，但尚未編輯內容），另一方面卻僅完成了民進黨連結的部分。綜觀兩版的「超連結」文本，筆者以為 PTT 上的國民黨版與民進黨版皆尚未完成，版主可以繼續在版內安排「異議網站」的超連結，藉以開拓版友分析議題的角度，增加各式團體的互動；此外，針對民進黨版目前已安排了超連結的「項目」，筆者表示讚許，也期待該版版主盡快可以將異質網站的超連結加入，否則在現在僅有同質網站的連結下，等於實現了 Sunstein、Shenk 的理念：在缺乏共享文化的背景下，將加速民主的崩解。

（二）BBS 站上的沉默螺旋

1. 準統計官能—的確存在

透過深入訪談法，筆者發現 BBS 使用者具備準統計官能，他們非常清楚各種不同討論版中的「主流意見」的走向，甚至可以指陳出極其細微的差異，並且皆願意在版規的規定下，發表個人看法。此外，在筆者探討受訪者是否具備準統計官能的同時，也發現到了各個討論版間的「自我孤立」情形，也就是當版主依照版規執行刪文時，他們也間接剝奪了不同意見及看法針對同一議題進行討論的可能，使各版間彼此孤立、缺乏和不同意見者交流意見。

2. 不同使用者對於「匿名性」的解讀不同

在本研究中，10 位受訪者對於網路中的「匿名性」分別有兩種不同的解讀，首先，對於一部份的受訪者而言，BBS 上的「匿名性」對於他本人並沒有發生任何實質的作用，因為他們認為網路上的世界與實體世界彼此獨立，沒有任何關係，因此，在 BBS 站上的任何發言或其他 BBS 使用者對之的批評，並不會影響他們在真實世界的生活，也就是說，即便是在 BBS 站上大家都知道受訪者的真實身份，他們也敢發表個人真實的看法，不怕因為身份曝光而有所顧忌。相較之下，

另一部份的受訪者則表示當 BBS 站上沒有任何人知道它的真實身份，他們會更勇於發表自己心中真實的想法。

3. 「害怕孤立」的心態影響網路使用者發表演論

研究者將「害怕孤立」的變項，區分為三部分操作。第一、當討論版上對於單一議題的「主流意見尚未形成」時，個體對於該一議題的發表意願不高，即便有發文者，盡量也以中立、不涉入個人真正情感為目標，原因在於：當個體在 BBS 站上的 ID 是公開時，個體會害怕在網路上表現過多真實的自我，在不想讓他人瞭解個人真實想法（或是害怕以後其他網友可能會依此攻訐自我）的情況下，受訪者表達意願低落。

第二、假設受訪者得知「自身為主流意見」的情況下，他們是否勇於表達自己的看法？該部分的研究中，僅有一位受訪者表示在該種情況下他會樂於表達自身意見，其他受訪者則不約而同地表示在該種情況下，他們不會發言，除了不想落井下石以外，更重要的是已經有很多人表達了相同的看法，所以自己的想法有沒有表達出來並不是很重要或關鍵。此點正可以呼應 McDevitt et al. (2003) 的論述：網路上的交談由於使用者彼此缺乏「涉入義務」，故強勢意見持有者對於在網路上發表個人看法的意願低落。

最後，「假設您今天瀏覽到與您意見相左的討論版，您是否會主動在討論版上針對與您異見相左的文章發表個人看法？為什麼？」受訪者對於該題的解答趨於一致，認為基於尊重多元意見的出發點，故他們不會刻意到異議討論版中發表文章；依據此，筆者認為他們呈現出「害怕孤立」的心態，亦即在異議版中發言的他們在該討論版中將成為相對的弱勢意見，在害怕引起筆戰或多數人的孤立下，他們選擇在合適的討論版中發表文章，而非挑戰異議版的版規與版友。

二、研究限制與建議

在訪談题目的設計方面，筆者採用「情境假設」，最主要的原因在於希望藉著當初諾氏實驗沉默螺旋的方式，探討沉默螺旋是否適用於網際網路的場域上，換言之，利用最貼近原始的實驗方法，企圖可以貼近當初諾氏的實驗宗旨，然而，當筆者正式操作「情境假設」的訪談問題時，部分受訪者表示回答「在想像中的情境可能表現出的行為」與「真實情境中的反應」可能會不相同，因為它們尚未在受訪者生活中真實出現過，是故受訪者只能藉由想像的方式回答之，致使研究的信度受到挑戰。針對此點，筆者建議往後的研究者若在探討沉默螺旋時，可以採用目前多數研究者採行的實驗法，直接在線上操作，一方面研究者可以立即看到研究對象真實的反應，一方面，也可以避免傳統「情境假設問題」造成的與現實可能有所出入的結果。

再者，本質上，Noelle-Neumann 的「沉默螺旋理論」屬於一個量化型的實證研究，故以質化的方式檢視沉默螺旋現象其適當性值得我們思考；當然，在該研究中論者採取深入訪談法，的確幫助論者更加了解受訪者真實、深層的心理想法，但是卻也因為因為如此，而無法使研究成果外推到所有的網路情況，在外部效度低的強況下，筆者期待以後的研究者可以以量化與質化並重的研究方式檢視之。

最後，各國學者在過去數十年間，紛紛將沉默螺旋理論引入不同的國家中，在各式文化背景下檢視之，促使沉默螺旋理論發展越趨健全。然而，在筆者操作該研究時卻發現目前全球將該理論應用在網際網路上的學術文章僅有兩篇（McDevitt, et al., 2003; Wanta, et al., 2000），顯示目前沉默螺旋理論仍有非常大的發展空間；另外，在網路上的操作方式，是不是與非網路上的操作模式相同呢？這些都值得後續研究者繼續專研，以健全理論的本質。

參考文獻

- 王湘茹 (1992)。《沈默螺旋理論之實證研究—以週休二日為例》，輔仁大學大眾傳播所碩士論文。
- 左龍娣 (1991)。《台灣地區民眾之意見察覺與表達意願研究—沈默螺旋模式在變遷社會適應性初探》，國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 江靜之 (2001)。公共領域在網路：公共領域考驗網路、網路創造公共領域，「網際網路 2001 年研討會」。新竹：清華大學社會學研究所。
- 宋星洲 (2003)。論網路民主的理論與發展現況—網路民主是科幻小說？，《全球政治評論》，3：1-28。
- 批踢踢實業坊 (2005)。What is BBS? What is Ptt BBS? 民 95 年 5 月 3 日，取自：
<http://www.ptt.cc/index.bbs.html>
- 批踢踢實業坊 (2006)。What is Ptt? 民 95 年 5 月 3 日，取自：
<http://www.ptt.cc/index.html>
- 周慶祥 (2005)。網路新聞理論與實務。台北：風雲論壇。
- 周玫楓、左宗宏 (2003)。以「沈默螺旋」理論探討 2001 年台北縣長選舉選民對候選人認知與台灣前途的表達意願，《傳播與管理研究》，3(1)，69-100。
- 周玫楓 (2003)。《以沈默螺旋理論探討不同政治立場選民之表達意願因素：以民國 90 年台北縣縣長為例》，南華大學傳播管理碩士班論文。
- 林麗雯 (1992)。《沈默螺旋理論的實證研究—以「國中畢業生自願就學方案」之主題為例》，輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

林東泰、馬雅琦 (2000)。《媒體意見氣候與人際意見氣候：增補沉默螺旋意見氣候的理論架構》，媒介與環境學術研討會，1-14。

洪貞玲、劉昌德 (2004)。線上全球公共領域？網路的潛能、實踐與限制，《資訊社會學》，6，341-364。

翁秀琪 (1992)。大眾傳播理論與實證。台北：三民。

翁秀琪 (1997)。選民的意見形成—以民國八十二年台北縣縣長選舉為例檢驗「沉默螺旋理論」，《新聞學研究》，55，160-182。

黃少華 (2001)。網路時代社會學的理论重構。上網日期：95年5月3日，檢自：
<http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/17/17-03.htm>

黃啟龍 (2001)。《網路上的公共領域實踐—以弱勢社群網站為例》，世新大學傳播研究所碩士論文。

黃啟龍 (2002)。網路上的公共領域實踐：以弱勢社群網站為例，《資訊社會研究》，3，85-111。

曾如瑩 (2004)。《意見的感知與表達：以沈默螺旋和多數無知角度觀察意見氣候》，政大新聞研究所碩士論文。

葉允斌 (2004)。《網路公共性的考源、批判與重建 - 以 Habermas 的「Intersubjectivity」觀點為中心》，南華大學社會學研究所碩士論文。

劉久清 (2004)。網路民主與網路公民，《哲學與文化》，31(6)，63-79。

McQuail, D.(2003)。《特新大眾傳播理論 (Mass Communication Theory: An Introduction)》(陳云云、劉慧雯譯)。台北市：韋伯文化。(原作 1994 年出版)

- Morris, D.(2000)。 *網路民主 (Vote. Com)* (張志偉譯)。台北：商周。(原作 1999 年出版)
- Noelle-Neumann E.(1996)。 *民意—沈默螺旋的發現之旅 (Offentliche Meinung)* 翁秀琪等譯。台北：遠流。(原作 1984 年出版)
- Shapiro Andrew L.(2001)。 *控制權革命 (The Control Revolution : How the Internet is Putting Individuals in Charge and Changing the World We Know)* (劉靜怡譯)。台北：臉譜。(原作 2000 年出版)
- Shenk D.(1998)。 *資訊超載：數位世界的綠色主張 (Data Smog: Surviving the Information Glut)* (林宜敬、陳美岑譯)。台北：商周。(原作 1998 年出版)
- Sunstein C.(2002)。 *網路會崩覆民主嗎？ (Republic. Com)* (黃維明譯)。台北：新新聞。(原作 2001 年出版)
- Webster, F.(1999)。 *資訊社會理論 (Theories of the information society)* (馮建三譯)。台北：遠流。(原作 1995 年出版)
- Andrew, Chin.(1997). Making the World-Wide Web Safe for Democracy. [online]. Available: <http://www.unclaw.com/chin/scholarship/www.htm#IVA>
- Dahlgren, P.(2001). The Public Sphere and the Net: Structure, Space, and Communication. In W. Bennett & R. Entman (Eds.). *Mediated politics: communication in the future of democracy.* (pp. 33-55) Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Glynn, C. J.& Park, E.(1997). Reference Groups, Opinion Intensity, and Public opinion Expression. *International Journal of Public Opinion Research*, 9(3), 213-232.

- Gonzenbach, W. J., King, C. & Jablonski, P. (1999). Homosexuals and the Military: An Analysis of the Spiral of Silence. *The Howard Journal of Communication*, 10, 281-296.
- Jeffres, L. W., Neuendorf, K. A. & Atkins, D. (1999). Spiral of Silence: Expressing Opinions When the Climate of Opinion Is Unambiguous. *Political Communication*, 16, 115-131.
- Jordan, K. (2000). *Spiral of Silence*. Retrieved May 3, 2006, from <http://www.colostate.edu/Depts/Speech/rccs/theory09.htm#Key%20Concepts>
- McDevitt M., Kioussis S., Wahl-Jorgensen K. (2003). Spiral of Moderation: Opinion Expression in Computer-Mediated Discussion. *International Journal of Public Opinion Research*, 15(4), 454-470.
- Neuwirth, K.(2000). Testing the Spiral of Silence Model: The Case of Mexico. *International Journal of Public Opinion Research*, 12(2):138-152.
- Scheufele, D. A.& Moy, P.(2000). Twenty-five years of the spiral of silence: A conceptual review and empirical outlook. *International Journal of Public Opinion Research*, 12, 3-28.
- Shamir, J. (1997). Speaking Up and Silencing Out in Face of a Changing Climate of Opinion. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 74(3):602-614.
- Sunstein C.(2005) Author responds to blogs no treat to democracy. *Communications of the Acm*, 48(2), 11-12.
- Wanta, W., & Dimitrova, D. (2000). Chatrooms and the spiral of silence: An examination of online discussions during the final 1996 U.S. presidential debate.

Paper presented to the International Communication Association, Acapulco, Mexico.

Yang, S. (1997). *Factors influencing willingness to speak out in the public sphere: A test of the spiral of silence in Korea*. Retrieved May 3, 2006, from http://192.192.148.108:9797/com/umi/?MuseHost=wwwlib.umi.com&MuseSessionID=deebbcfe8a2995fc58e62bf5b92626e6&MuseFirst=1&StartMuseCookie=pqdd2_prod%3DNXCTHKLXHDWYQGNEZSWK%3B+path%3D%2F&MusePath=%2Fdissertations%2Ffullcit%2F9724109

附錄一、受訪者參考資料

受訪者代號	年齡(歲)	性別	學歷	使用網際網路的經驗；使用網際網路的頻率(時/天)	使用 BBS 的經驗；使用網際網路的頻率
A	23	女	研究所	大學；1 小時左右	大學；1-2 小時
B	24	男	研究所	高中；12-14 小時	高中；2-3 小時
C	25	男	研究所	大一；5-6 小時	大一；15 分鐘左右
D	25	男	研究所	高一；2-4 小時	高一；1 小時左右
E	23	女	研究所	大一；2-3 小時	大一；2 小時左右
F	23	男	大學	高一；2 小時	高二；1 小時
G	23	男	大學	國二；8 小時以上	大一，2-3 小時
H	22	女	研究所	高一；8-9 小時	高一；6-7 小時
I	23	男	研究所	國二；10 小時以上	高一；3-4 小時
J	25	男	研究所	大一；2-3 小時	大一；30 分鐘

受訪者代號	最常去的 BBS 討論版	瀏覽 BBS 版的原因	最常去的 BBS 站	認為 BBS 主要的功能是
A	金牛版、星座版、女性討論版、烹飪版、省錢版、結婚版、遠距離戀愛版	興趣、個人需求	東海大學大肚山之戀、台灣大學 PTT	資訊蒐集
B	新聞主版、星巴克版、康熙版	作為班上同學聯繫的主要媒介、學校公佈事項、興趣	KKcity、台灣大學 PTT、無名小站、暨南大學水沙連、漂浮電子、世新翠谷等	訊息集散
C	租屋版、養魚版、	搜尋與學校、學	交大戀戀半線	搜尋資訊

	二手版、手機版、戀愛版、抱怨版	生相關的資訊、興趣	情、世新翠谷、師大精靈之城、政大貓空行館、台大 PTT	
D	班版、手機版、電影版、男性話題版、社團版、球隊版	與班上聯繫、資訊的需求	台大 PTT、政大貓空行館	資訊交流
E	班版、美容版、時間管理版、研究所版、讀書版、寵物版	瞭解班上事務、搜尋資訊	台大 PTT、台大椰林 東吳的 BBS 站	資訊收集
F	班版、旅遊版、手機版、手機鈴聲版、機車版、雙和版	瞭解班上事務、搜尋資訊、興趣	淡江光明頂、台大 PTT	心情抒發
G	NBA NBA Film NBA Team	與班上聯繫、搜尋資料、興趣	台大 PTT、嘉大新綠園	搜尋資訊
H	分享版、電影版、CSI 版、HBO 版、合購版、恨版、美容版、美食版	與朋友聯繫、資訊蒐集	台大 PTT、明德電瘋站、東吳機研站、交大無名小站、淡江俱樂部	意見交流
I	笑話版、抱怨版、性版、八卦版、NBA 版	人際交流、意見交流	台大 PTT	搜尋資訊
J	電視版、性版	與班上聯繫	台大 PTT、台大椰林、KK city	娛樂

The Segmentation and “The Spiral of Silence” on Website: A Case Study of the PTT

Chia-Yi Chou

《Abstract》

It seems that the internet increases more discussions from different aspects. However, those discussions are not open to all, only people having similar opinions discuss with each other. They post articles in accordance with the rules or norms of the forum they participate. There are two parts in this study. At first, the study analyzed the articles posted on the selected board to see if there is any interaction among different boards or forums. Then the researcher interviewed 10 board users to identify “the spiral of silence” on the Internet.

The study found that the rules of the boards empowered the board-host to delete articles violating the rules. This impedes open discussion on the board. On the other hand, the “content” and “hyperlink” of the boards did not show polarization at this point. We suggest the board-host to connect more websites with different/ contrary opinions.

We also found that internet users recognize the differences among boards, and due to fear of being isolated, they choose to express their opinions in the “appropriate” board. This diminishes the dialogue between people with different perspectives.

Keywords: anonymity, fear of isolation, forum, polarization, quasi- statistics organ, segmentation, the spiral of silence