



遊客對高美濕地野生動物保護區及七股黑面琵鷺保護區

生態旅遊認知、旅遊吸引力及旅遊阻礙之探討

羅鳳恩^a、夏先瑜^{b*}、徐承暘^c

^a 亞洲大學休閒與遊憩管理系 副教授

^b 景文科技大學餐飲管理系 助理教授

^c 亞洲大學休閒與遊憩管理系 碩士

摘要

近年來生態旅遊在台灣日益受到重視，高美濕地野生動物保護區及七股的黑面琵鷺保護區是台灣公認的重要生態旅遊(Ecotourism)地點，在此調查受訪遊客對此兩地之生態旅遊認知、遊憩吸引力及旅遊阻礙，以了解兩地生態旅遊的發展性。本研究採非記名式網路問卷調查，以便利抽樣及滾雪球法於2018年10月1日至11月15日間發放問卷，總計回收425份有效問卷。

高美濕地與七股二處的受訪者對生態旅遊認知均不完全正確，此二處受訪者對「生態旅遊適合自助旅行者及不適合所有型態的旅行團」的答對率均小於30%；在「積極投入自然和文化遺產的保護」、及「在計畫、開發和經營生態旅遊時，必要納入當地居民和原住民部落，且需將成果回饋給他們」、「向遊客解說生態旅遊地區的自然和文化遺產」等3個認知的答對率均大於76%。但二處的受訪者對4題生態旅遊認知無顯著差異。

在旅遊吸引力方面，「夕陽很美」、「海邊風景漂亮」、「水鳥以外之動物」為受訪者認為高美濕地居前三名的旅遊吸引力；而「水鳥」、「黑面琵鷺生態展示館」、「海邊風景漂亮」為受訪者認為七股居前三名的旅遊吸引力。「難停車」、「廁所不足」及「道路垃圾多」為此二處相同的前三名旅遊阻礙。

對於生態旅遊認知，建議相關單位教育民眾正確生態旅遊觀念，共同珍惜保護區的自然及人文文化。至於旅遊吸引力，建議主管單位能增加特殊種及特色生物的生態解說行程，以提升民眾真正生態旅遊的觀念及增加保育意識；也鼓勵旅遊業者設計遊程時，可加入附近其它具文化特色的地點，以吸引更多遊客，增加地方觀光收益。針對旅遊阻

* 通訊作者：夏先瑜

Email: hsia888999@yahoo.com.tw





礙，建議主管單位在尖峰時刻增加公車班次，實施遊客總量管制，在管制同時，宜設計適當行程，將遊客導向附近其它旅遊景點，以分散人流，避免壅塞，也要在適當的位置放置垃圾桶及增加廁所，定期清理維護。

關鍵字：生態旅遊、生態旅遊認知、高美濕地野生動物保護區、七股的黑面琵鷺保護區、旅遊吸引力、旅遊阻礙

壹、前言

近年來環保意識抬頭，人們已不再盲目追逐因過度開發帶來的經濟利益，反而開始重視景觀原貌原生物種的保護。聯合國將 2002 年訂為「國際生態旅遊年 (International Year of Ecotourism)」，並發布「生態旅遊魁北克宣言 (Quebec Declaration on Ecotourism)」，對於生態旅遊提出多項原則，並給予政府與相關團體建言 (UNEP, 2002)。此時正適合發展自然生態之旅，讓生態旅遊來教育我們，並守護珍貴的自然及人文資源。高美濕地野生動物保護區及七股的黑面琵鷺保護區是台灣西岸重要的景點，有豐富鳥、蟹及植物，包含瀕危等級的動植物，也是公認的重要生態旅遊的地點。近年來台灣極力推廣在地觀光，旅遊景點每逢假日常常是人滿為患，過多的旅遊人數，雖然對景點附近旅遊相關業者帶來財富，但對當地居民及環境也帶來一些負面影響。在此探討受訪遊客之旅遊認知，及對所造訪旅遊地之遊憩吸引力及旅遊阻礙，來瞭解高美濕地野生動物保護區及七股的黑面琵鷺保護區二地生態旅遊之發展情形，希望藉由本研究結果對此二處生態旅遊之發展做出一些建言，除了希望未來台灣的珍貴生態資源可被保護得很好，當地相關旅遊業者也可因生態旅遊之蓬勃發展得到經濟利益，以達到經濟與保育之雙贏。

貳、文獻回顧與探討

一、生態旅遊

生態旅遊是旅遊者的旅行方式之一，以尊重當地傳統文化及歷史，不損壞原有的自然樣貌，儘可能保留與維護，並將對環境的影響與衝擊降至最低，成為對自然環境保護有正面的影響者 (羅鳳恩、蔡美鑾、夏先瑜、馬克魯、申震雄, 2014)。生態旅遊是目前的旅遊趨勢，具有三種意義：(一) 旅遊與環境的關係，生態旅遊是在對環境最小的干預下進行，是一種負責任的旅遊；(二) 旅遊可帶來當地的經濟效益，以為保育基金，達到永續發展；(三) 旅遊提供學習機會，讓遊客增進對自然生態與人文的瞭解 (楊英





欽、陳玉美、顏怡音,2016)。依「魁北克生態旅遊宣言(Quebec Declaration on Ecotourism)」(UNEP, 2002),生態旅遊定義是「積極投入自然和文化遺產的保護」、「在計畫、開發和經營生態旅遊時,必要納入當地居民和原住民部落,但需將成果回饋給他們」、「向遊客解說生態旅遊地區的自然和文化遺產」、「生態旅遊的定位適合自助旅行者和小型旅行團」,本研究將此4個題目做為瞭解受訪者對生態旅遊是否具有認知性之題目。

二、生態旅遊認知

生態旅遊認知起始於 Hetzer (1965),他認為生態旅遊應具有四種特性,分別為(一)對環境衝擊最小、(二)尊重當地文化、(三)給予當地經濟利益、(四)遊客產生最大滿意度。接續研究者如 Wight (1993)認為生態旅遊認知須以當地為基礎,達到保育、環境教育、永續發展的目的。Buckley (1994)提出只有當旅遊是以自然資源為基礎、永續的管理、能支持保育以及顧及環境教育才應該是所謂的生態旅遊;Fennell 及 Eagels (1990)則認為生態旅遊的重點在於自然資源的觀光,遊客不僅是單獨追求一種全新的體驗,還要尋求解說員及觀光經營者的協助與指導,以增進對當地文化(包含人文與自然)更深刻的瞭解,並藉由更進一步的瞭解及觀光所活動所帶來的經濟效益,來達到對當地資源的保育。綜合上述意見,歸納出生態旅遊認知是旅遊者旅遊的同時,也擁有接受環境教育、支持永續發展、納入當地人文、回饋社區經濟利益、堅持環境保護的觀念。

三、高美濕地野生動物保護區

高美濕地野生動物保護區以下以「高美濕地」簡稱之,高美地區位居於清水鎮的最西北之區域,緊鄰大甲溪與臺灣海峽,屬海岸自然濕地,是國家級濕地,有豐富鳥、蟹及植物,包含保育類鳥類9種及被國際自然資源保育聯盟列為瀕危等級的「雲林莞草」,是臺灣中部地區唯一僅存雲林莞草之處,「雲林莞草」現以圍籬保護。生態旅遊是旅遊者的旅行方式之一,以尊重當地傳統文化及歷史,不損壞原有的自然樣貌,儘可能保留與維護,並將對環境的影響與衝擊降至最低,成為對自然環境保護有正面的影響者;高美溼地的美麗夕陽景色,吸引遊客日益增多,該溼地是中部重要生態旅遊的景點(台中市政府,2022)。

四、七股黑面琵鷺保護區

七股的黑面琵鷺保護區位於曾文溪口北岸,以下以「七股」簡稱之。黑面琵鷺屬於候鳥,1989年時,全世界的數量可能少於300隻左右,被列為瀕臨絕種的鳥類,由於全世界保護得宜,目前數目已增加至萬隻。每年十月至次年四月會由北邊飛到台灣七股地區過冬,除黑面琵鷺,還可發現小燕鷗、灰面鵟鷹、鳳頭蒼鷹、紅隼、燕鵲、紅尾伯勞等珍貴稀有的水鳥,另外許多魚類、及蟹類也可在此區看到。為了推廣七股地區生態





旅遊及保育黑面琵鷺，該地還建有一座黑面琵鷺生態展示館（台江國家公園，2022；行政院農業委員會林務局，2022；內政部營建署城鄉發展分署，2022）。

五、旅遊吸引力

旅遊目的地吸引力視遊客對特殊假期的需求與個別目的地所能提供的假期經驗而定(Hu & Ritchie, 1993)。旅遊吸引力為促成遊客決定動身前往目的地的力量。這股力量源自於遊客本身的「遊憩動機」與目的地可以提供遊客所欲追求之「認知價值」（周秀蓉、吳明怡，2007）。楊欽城、柳立偉、羅怡旻、徐婉庭（2015）等人研究旅遊吸引力為遊客離開原居住地，前往旅遊目的地感受自然景觀、人文資產、人為公共設施等，在活動過程中能使身心靈獲得滿足與經驗，吸引遊客想前往觀光的力量。遊憩吸引力影響遊客旅遊的意願。而景點「魅力」是否吸引旅遊者到此一遊。在此將探討受訪遊客對所造訪旅遊地之遊憩吸引力，來瞭解高美濕地與七股二地生態旅遊之發展情形。

六、旅遊阻礙

一般討論旅遊阻礙，多由瞭解休閒阻礙開始，Jackson(1988)認為休閒阻礙包含導致人們無法參加休閒活動的各種原因，其認定標準應視研究動機和目的而定。在此將人們無法參加休閒活動的休閒阻礙，局限於探討人們無法參加旅遊活動的旅遊阻礙。楊宏志（1989）將旅遊阻礙分為七大因素：（一）預期人會太多，如預期沿途交通會擁擠、（二）不滿意遊樂地區，如曾經去過不滿意當地景緻、（三）沒有足夠的旅遊資料，如沒有旅遊資訊來源、（四）較喜愛從事其他休閒活動，如不值得花費在遊樂活動上、（五）沒有旅遊機會，如無法安排旅遊行程、（六）沒有旅遊興趣，如心情或生理因素限制、（七）本身職責限制，如學業或家庭職責限制。在此將探討受訪遊客對所造訪旅遊地之旅遊阻礙，來瞭解高美濕地與七股此二地生態旅遊之發展情形。

參、研究方法

本研究參考相關文獻製作問卷，問卷形成過程中，在生態旅遊認知部分，本問卷希望了解生態旅遊學理性的認知與受訪者實際的認知的差異，依據魁北克生態旅遊宣言(UNEP, 2002) 設計 4 個題目，考慮到受訪者的了解程度有差異性，因此請受訪者以較簡單的「是」及「否」二選一方式來回答。至於旅遊吸引力與旅遊阻礙兩大面向各有 6 題及 7 題，採複選題方式，也以受訪者較易了解的「是」及「否」二選一方式來回答。問卷完成後，於 2018 年 9 月 5 日至 9 月 15 日間請 2 位生態旅遊領域之專家學者及 3 位生態旅遊業者修正題目後，2018 年 9 月 16 日至 9 月 20 日間再請 5 位 15 歲以上高中以上學歷受訪者試填問卷，經修改得最後完稿。





所得最後完稿問卷採非記名式網路問卷調查，以便利抽樣及滾雪球法，問卷發放時間為 2018 年 10 月 1 日至 11 月 15 日間在 line、臉書社團群組(公路邦、亞洲大學、臺中市自閉症教育協進會.....等)發放問卷，總計回收 425 份有效問卷，因網路問卷有設定沒填答完整，無法提交，所以未得到無效問卷。因受訪者若去過此二處，他們可以重複填寫問卷，所得高美濕地受訪者共 347 人，七股受訪者共 200 人。此研究問卷以研究團隊之電子社團群組成員為主要發放對象，而群組成員居住地以中部地區居多，此為本次研究之限制，未來可擴大調查範圍，將全台遊客對高美濕地及七股生態旅遊之認知納入探討範圍，以與本次研究之成果相比較，研究其差異性。如此，雖然不能統計出信度，但有助於獲得受訪者最直接的答案，且不影響結果的正確性。

肆、結果與討論

一、受訪者客人基本資料

表 1 為受訪者個人基本資料，所得結果如下：

表 1 受訪者客人基本資料

		高美濕地		七股	
		人次	百分比(%)	人次	百分比(%)
性 別	男性	87	25.1 %	46	23.0 %
	女性	260	74.9 %	154	77.0 %
年 齡	30 歲以下	75	21.6 %	37	18.5 %
	31 歲~40 歲	71	20.5 %	41	20.5 %
	41 歲~50 歲	87	25.1 %	50	25.0 %
學 歷	50 歲以上	114	32.9 %	72	36.0 %
	高中(職)以下	74	21.3 %	44	22.0 %
	大學(專)	202	58.2 %	114	57.0%
居 住 地 區	研究所	71	20.5 %	42	21.0%
	北部地區	54	15.6%	36	18.0 %
	中部地區	267	76.9%	134	67.0 %
	南及東部地區	26	7.5%	30	15.0 %

註：高美濕地有效問卷 347 份；七股有效問卷 200 份。



高美濕地「女性」受訪者有 260 位(佔高美濕地受訪者 74.9%)居高美濕地受訪者多數，去過七股「女性」受訪者有 154 位(佔七股受訪者 77.0%)居七股受訪者多數。高美濕地「50 歲以上」受訪者有 114 位(佔高美濕地受訪者 32.9%)居高美濕地受訪者最多數，七股「50 歲以上」受訪者有 72 位(佔七股受訪者 36.0%)也是居七股受訪者最多數。高美濕地「大學(專)」受訪者有 202 位(佔高美濕地受訪者 58.2%)居高美濕地受訪者最多數，七股「大學(專)」受訪者有 114 位(佔七股受訪者 57.0%)也是居七股受訪者最多數。高美濕地「中部地區」受訪者有 267 位(佔高美濕地受訪者 76.9%)居高美濕地受訪者最多數，七股「中部地區」受訪者有 134 位(佔七股受訪者 67.0%)也是居七股受訪者最多數。

二、生態旅遊定義之認知

在生態旅遊認知的學理定義中，應包括旅遊者涉入自然的同時，也接受環境教育、支持永續經營、堅持環境保護的小眾旅遊、及納入當地人文的觀念。此外，過去認為生態旅遊有其利基市場(Niche Market)，但本研究也想了解，經過長年生態教育及宣導，生態旅遊的觀念是否已延伸到一般大眾的旅遊市場。

為確保受訪者回覆自以為正確的答案，而非以自己的看法作答，本研究依魁北克生態旅遊宣言(UNEP, 2002)對生態旅遊的定義設計問卷，問卷詢問 4 題，包括(一)「積極投入自然和文化遺產的保護是生態旅遊基本主張?」、(二)「在計畫、開發和經營生態旅遊時，必要納入當地居民和原住民部落，但不需將成果回饋給他們是生態旅遊基本主張?」、(三)「向遊客解說生態旅遊地區的自然和文化遺產是生態旅遊基本主張?」、(四)「生態旅遊的定位適合自助旅行者和所有型態的旅行團是生態旅遊基本主張?」，以上 4 題的正確答案除第 2 題及第 4 題為反向題，所以答案為「非」，其它二題均應為「是」，但答題者在各題的正確率卻顯示出沒有相當的差異。

有關高美濕地與七股受訪者對「積極投入自然和文化遺產的保護是生態旅遊基本主張?」這題之回答，二處答對率分別是 95.1%與 95.0%。「在計畫、開發和經營生態旅遊時，必要納入當地居民和原住民部落，但不需將成果回饋給他們是生態旅遊基本主張?」這題之回答，二處答對率分別是 78.4%與 76.0%。「向遊客解說生態旅遊地區的自然和文化遺產是生態旅遊基本主張?」這題之回答，二處答對率分別是 93.9%與 92.5%。「生態旅遊的定位適合自助旅行者和所有型態的旅行團是生態旅遊基本主張?」這題之回答，二處答對率分別是 24.5%與 22.5%。以卡方分析對受訪遊客之選項經交叉分析後，發現各題之卡方值均未達顯著差異，表示高美濕地與七股二處的受訪者對此四個生態旅遊之認知沒有顯著性差異。值得注意的是，這 4 題除了第 4 題不論在高美濕地或七股遊客，均高於 76%，均顯示相當高的答對率，但第 4 題在高美濕地或七股遊客，顯示低於 30



%的答對率。以上結果表示雖然本次研究所調查的受訪者，不論旅遊過高美濕地或七股，對生態旅遊有部分認知是正確的，但仍小部分的觀念是不正確的。

表 2 對生態旅遊定義之認知

對生態旅遊定義之認知	正確 答案	高美濕地		七股		卡方值
		答對人次	比率	答對人次	比率	
(1) 積極投入自然和文化遺產的保護是生態旅遊基本主張?	是	330	95.1%	190	95.0%	0.003
(2) 在計畫、開發和經營生態旅遊時，必要納入當地居民和原住民部落，但不需將成果回饋給他們是生態旅遊基本主張?	非	272	78.4%	152	76.0%	0.414
(3) 向遊客解說生態旅遊地區的自然和文化遺產是生態旅遊基本主張?	是	326	93.9%	185	92.5%	0.433
(4) 生態旅遊的定位適合自助旅行者和所有型態的旅行團是生態旅遊基本主張?	非	85	24.5%	45	22.5%	0.279

註: *表示卡值之 P 值<0.05, **表示卡方值之 P 值<0.01, ***表示卡方值之 P 值<0.001

由於有水鳥的觀測機會及保護自然資源的想法，許多遊客對於去高美濕地及七股，會認為是生態旅遊的行程，但本次研究顯示，遊客對生態旅遊的理解，仍有許多進步的空間。普遍來說，觀賞夕陽美景常是不少遊客去高美濕地的目的，去七股的遊客很多是為了看黑面琵鷺，而在一般人的觀念中，去高美濕地及七股旅遊，有很大一部分是加入生態旅遊的行列，但本研究卻顯示，研究受訪者實際上並不全面理解何謂生態旅遊。尤其高美濕地的受訪者，有80%以上受訪者受夕陽及風景所吸引，這些收穫可在一般旅遊中獲得，嚴格說來應屬自然旅遊(Nature-Based Tourism)，而非生態旅遊範疇，但受訪者並未能分清此二觀念的差異，常常受訪者以為的生態旅遊，實際上仍不脫自然環境場域中的傳統旅遊形式。至於七股的受訪者一般多以為從事的是生態旅遊，但經生態旅遊認知的調查結果顯示與高美濕地的受訪者在4個問題上的差異並不顯著，只能歸納為兼具部分生態旅遊及部分自然旅遊的性質，不算具有完全的生態旅遊的特質。





因此，本研究歸納，經過長年生態教育及宣導，生態旅遊的觀念雖已延伸到一般大眾的旅遊市場，但即使如此，大眾對生態旅遊的觀念仍不夠清晰，尤其在問題(4)答對率並不高，因參加生態旅遊的遊客應接受環境教育，所以實際上生態旅遊應適合小型旅行團，不適合所有型態的旅行團這項上需要有更多的宣導。如此，當可冀望生態旅遊能真正深入民眾的生活，吸引更多遊客，擴大生態旅遊的利基市場。

三、旅遊吸引力

表 3 為旅遊吸引力，由表 3 得知，除七股的旅遊吸引力多了「黑面琵鷺生態展示館」，高美濕地與七股對遊客的旅遊吸引力前三名略有不同。「水鳥」、「水鳥以外之動物」、「海邊風景漂亮」、與「夕陽很美」等吸引力對高美濕地與七股二處的受訪者對選項經交叉分析後，發現卡方 P 值均小於 0.01，表示高美濕地與七股二處的受訪者對此四個旅遊吸引力認知有顯著性差異。高美濕地受訪者選「夕陽很美」有 314 位(佔高美濕地受訪者 90.5%)居旅遊吸引力第一，「海邊風景漂亮」有 285 位(佔高美濕地受訪者 82.1%)，居旅遊吸引力第二，「水鳥以外之動物」有 191 位(佔高美濕地受訪者 55.0%)，居旅遊吸引力第三。七股受訪者選「水鳥」有 166 位(佔七股受訪者 83.0%)居旅遊吸引力第一，「黑面琵鷺生態展示館」有 141 位(佔七股受訪者 70.5%)，居旅遊吸引力第二，「海邊風景漂亮」有 109 位(佔七股受訪者 54.5%)，居吸引力第三。結果顯示，二處的旅遊吸引力對受訪者各有不同。

表 3 受訪者之旅遊吸引力

旅遊吸引力	高美濕地		排序	七股		排序	卡方值
	人次	比率		人次	比率		
水鳥	148	42.7%	4	166	83.0%	1	84.473***
水鳥以外之動物	191	55.0%	3	84	42.0%	4	8.634**
植物	128	36.9%	5	78	39.0%	6	0.241
海邊風景漂亮	285	82.1%	2	109	54.5%	3	48.084***
夕陽很美	314	90.5%	1	83	41.5%	5	152.995***
黑面琵鷺生態展示館		NA		141	70.5%	2	NA

註: *表示卡方值之 P 值<0.05, **表示卡方值之 P 值<0.01, ***表示卡方值之 P 值<0.001

七股本來就是以「水鳥」，特別是及「黑面琵鷺」著稱，「黑面琵鷺生態展示館」的設置更可以有系統的讓遊客瞭解「黑面琵鷺」的生態。因十月至次年四月間來到七股過冬的「黑面琵鷺」會在白天停留於水岸邊休息，這段時期白天不同時段均可吸引遊客至七股黑面琵鷺生態保護區之賞鳥平臺，透過架設之望遠鏡，方便遊客清楚看到黑面琵





鷺，加上「黑面琵鷺生態展示館」於 9:00-17:00 間開放，更可留住遊客，讓販賣食物或相關商品之商店獲得商機。因應黑面琵鷺的到來，七股地區旅遊業或社團(例如：台灣黑面琵鷺保育協會)有訓練專業生態導覽員，雖然在賞鳥平臺旁有免費的賞鳥志工，有些導覽員因表現優異，遊客願意付費聽取導覽解說，這不但為當地人增加收入，解說員在擔任解說之際，也可順便教育附帶監視遊客，以免遊客做出破壞環境或傷害動植物的行為，因此也提升七股地區生態旅遊的品質。

高美濕地之前三名吸引力為「夕陽很美」、「海邊風景漂亮」、「水鳥以外之動物」，高美濕地每日 10:00-15:00 間，除雨季，因太陽大的白天，遊客較少，而一年四季早上 10:00 前，下午 15:00 後遊客均很多，而一年遊客每日平均造訪數，高美濕地比七股略勝一籌。

四、受訪者旅遊阻礙

表 4 為受訪者旅遊阻礙，由表 4 可得知，旅遊阻礙以「難停車」、「水環境垃圾多」、「道路垃圾多」、「路燈不足」、「廁所不足」、與「廁所髒」等項目為主。對高美濕地與七股的受訪遊客將這六個選項經交叉分析後，發現其卡方 P 值均小於 0.05，表示此六個旅遊阻礙對高美濕地與七股二處的受訪遊客有顯著性的差異。高美濕地受訪者選「難停車」有 194 位(佔高美濕地受訪者 55.9%)，居旅遊阻礙第一，「廁所不足」有 168 位(佔高美濕地受訪者 48.4%)，居旅遊阻礙第二，「道路垃圾多」有 67 位(佔高美濕地受訪者 19.3%)，居旅遊阻礙第三。七股受訪者選「廁所不足」有 59 位(佔七股受訪者 29.5%)，居旅遊阻礙第一，「難停車」有 57 位(佔七股受訪者 28.5%)，居旅遊阻礙第二，「道路垃圾多」有 45 位(佔七股受訪者 22.5%)，居旅遊阻礙第三。結果顯示，二處的旅遊阻礙對遊客前三名項目相同，但二地第一及第二則顛倒，可知「難停車」、「廁所不足」、「道路垃圾多」為此二處相同的旅遊阻礙。

針對高美濕地旅遊阻礙之討論，目前台灣大部分遊客都知道高美濕地，但在夏日假期，整個高美濕地人山人海，非常擁擠，整體旅遊品質並不良好，人推著人走路，無法悠閒漫遊欣賞整個高美濕地，一些水鳥也因為人多吵雜而移到他處棲息。綜觀高美濕地的問題，包括遊客太多，這點對高美濕地的自然環境產生極大衝擊，而攤販眾多且雜亂無章，沒有做整體管理，私人停車場收費高，且其設置是否合法，也是疑問，此外高美溼地保護區外之街道狹小髒亂，可用餐的地方選擇性很少，種種都成為阻止遊客遊覽高美濕地的障礙。



表 4 受訪者之旅遊阻礙

旅遊阻礙	高美濕地		排序	七股		排序	卡方值
	人次	比率		人次	比率		
難停車	194	55.9%	1	57	28.5%	2	38.382***
水環境垃圾多	60	17.3%	5	27	13.5%	5	1.363*
道路垃圾多	67	19.3%	3	45	22.5%	3	0.794*
路燈不足	46	13.3%	6	30	15.0%	4	0.322*
路燈不亮	20	5.8%	7	19	9.5%	6	2.675
廁所不足	168	48.4%	2	59	29.5%	1	18.697***
廁所髒	61	17.6%	4	19	9.5%	6	6.633**

註：*表示卡方值之 P 值 <0.05 ，**表示卡方值之 P 值 <0.01 ，***表示卡方值之 P 值 <0.001

針對七股旅遊阻礙之討論，七股黑面琵鷺生態保護區距離西濱快速公路和西濱公路有一段距離，加上大眾運輸不方便，很少公車到達，目前僅有「台灣好行」公車開了一條線路（交通部公路總局，2018），為從將軍到七股的路線，但沒有把七股黑面琵鷺保護區列為停靠點之一，這些都造成遊客遊覽七股黑面琵鷺生態保護區的不便，企待相關單位改善。

伍、結論與建議

一、民眾對生態旅遊定義之認知

高美濕地與七股二處受訪者對「生態旅遊適合自助旅行者及不適合所有型態的旅行團」的答對率分別為 24.5%及 22.5%，答對率小於 30%，顯示受訪遊客對生態旅遊的認知(即生態旅遊屬於小眾旅遊，不適於所有型態的旅行團)並不十分瞭解。在「積極投入自然和文化遺產的保護」、及「在計畫、開發和經營生態旅遊時，必要納入當地居民和原住民部落，但需將成果回饋給他們」、「向遊客解說生態旅遊地區的自然和文化遺產」等 3 個認知的答對率均大於 76%。但二處的受訪者對 4 題生態旅遊認知無顯著差異。

高美濕地與七股均設有遊客中心，建議二處遊客中心除了有系統介紹此二處特有之吸引力，還需加入生態旅遊宣導資料，讓造訪遊客能瞭解生態旅遊的涵意，以便在生態旅遊地區能更珍惜當地的自然及人文文化。

二、旅遊吸引力

「夕陽很美」、「海邊風景漂亮」、「水鳥以外之動物」為受訪者認為高美濕地居前三名的旅遊吸引力。「水鳥」、「黑面琵鷺生態展示館」、「海邊風景漂亮」為受訪者認為七股居前三名的旅遊吸引力。



因高美濕地之「夕陽很美」、「海邊風景漂亮」、「水鳥以外之動物」等吸引力，除雨天，幾乎全年都有，相比於七股，高美濕地之旅遊吸引力較佳。而高美濕地之第一名旅遊吸引力「夕陽很美」，「夕陽」到處都有，應不是生態旅遊吸引力的特徵，僅以夕陽來吸引遊客，似乎獨特性不高，高美濕地有9種保育類鳥類及瀕危等級的「雲林莞草」（台中市政府，2002），高美濕地當地旅遊業或社團應可像七股訓練專業的生態導覽員，目前保護起來的高美濕地保護區及遊客中心並沒收費，若針對高美濕地特色訓練好的專業生態導覽員，可像七股黑面琵鷺的專業生態導覽員成為收費的解說員，如此不但可以提升高美濕地的旅遊品質，也可不會讓遊客來高美濕地只認識美麗的風景及夕陽。

黑面琵鷺屬於候鳥，一年內只有十月至次年四月間有較多遊客來造訪。一年內非十月至次年四月間遊客稀少，是因為黑面琵鷺離境，雖然七股還有其他水鳥及黑面琵鷺生態展示館，但還是無法吸引遊客造訪。建議七股地區旅遊業者或主管單位在非黑面琵鷺造訪時期，能連結臺鹽博物館、七股瀉湖、北門井仔腳鹽田、北門遊客中心（台江國家公園，2022）等遊程與其他七股動植物導覽結合，並加強宣導，讓遊客知道七股不是只有黑面琵鷺可以觀賞。

三、旅遊阻礙

「難停車」、「廁所不足」及「道路垃圾多」為此二處相同的前三名旅遊阻礙，在停車空間規畫部分，選在適當位置的地點，不需要大型停車空間，做中小型空間即可，並在尖峰時刻增加公車班次，並實施遊客及車位總量管制，車位滿了就禁止車輛再進來，並引導車輛停放在景點外面停車場，再以接駁車方式，把遊客載到景點裡面，鼓勵遊客徒步或以坐接駁車方式遊覽景點，或經事先宣導，將遊客導向附近遊人較少的景點。在垃圾問題方面，在適當的位置要放置足夠垃圾桶，要有專人負責且定期清理打掃和維護。在其它旅遊阻礙方面，仍需要政府整體的完善規劃，並將人車分道落實，提供遊客友善步行的參觀動線，車道動線標示清楚，確保遊客遊的安全，使遊客願意常常造訪，並願意推薦親朋好友前來體驗和欣賞。廁所的設置地點與數量，都需要進行完整的規劃和維護，設在遊憩區的外面是最好的選擇，不宜設太多，以免汙染景點裡面的生態。

針對高美濕地，建議增加可用餐地方，但需針對攤販做有效的統一管理。另外，高美溼地保護區也建議善加規劃整理，例如：木棧步道再稍做整治，增加步道數量，讓觀光客能悠哉行走在晚霞滿天的海邊，必定能吸引更多遊客造訪，才不會辜負國際級的高美夕陽餘暉景緻。





而針對七股之建議，因「台灣好行」公車路線規劃未考慮到觀光旅遊的要求，這點很可惜，建議可新增七股黑面琵鷺生態保護區停靠點及班次，方便坐「台灣好行」公車的遊客可以輕鬆到達西濱快速公路曾文溪橋景點，以欣賞黑面琵鷺。

由以上結論與建議，可知台灣有許多適合生態旅遊的地方，此二處又是台灣重要生態旅遊景點，藉由瞭解對曾至此二處旅遊受訪者之意見加以整理並提出建言給當地旅遊業者或主管單位，除了希望未來台灣的珍貴生態資源可被保護得很好，當地相關旅遊業者也可因生態旅遊之蓬勃發展得到經濟利益，以達到經濟與保育之雙贏之局面。

參考文獻

1. 台中市政府 (2022)。高美野生動物保護區保育計畫書。台中市：台中市政府。
2. 台江國家公園 (2022)。台江國家公園網。檢索日期：111年4月15日。取自：<https://www.tjnp.gov.tw/>。
3. 交通部公路總局 (2018)。西濱快速公路曾文溪橋段新建工程濕地徵詢文件 (修正本) (編號：附件2)。台北市：交通部公路總局。
4. 行政院農業委員會林務局 (2022)。行政院農業委員會林務局-自然保育網。檢索日期：111年4月12日。取自：<https://conservation.forest.gov.tw/>。
5. 周秀蓉、吳明怡 (2007)。主題樂園的遊憩吸引力和遊憩體驗對顧客滿意度及重遊意願之影響-以月眉育樂世界為例。商業現代化學刊，4(2)，155-168。
6. 內政部營建署城鄉發展分署 (2022)。國家重要濕地保育計畫網。檢索日期：111年4月15日。取自：<http://wetland-tw.tcd.gov.tw/WetLandWeb/index.php>。
7. 楊宏志 (1989)。旅遊阻礙：以本省森林遊樂區為例。戶外遊憩研究，2(2)，3-29。
8. 楊英欽、陳玉美、顏怡音 (2016)。二仁溪遊憩體驗、導覽解說與生態旅遊認知。休閒觀光與運動健康學報，6(3)，92-113。
9. 楊欽城、柳立偉、羅怡旻、徐婉庭 (2015)。觀光吸引力、運動觀光吸引力與重遊意願關係之研究。嘉大體育健康休閒期刊，14(2)，69-80。
10. 羅鳳恩、蔡美鑾、夏先瑜、馬克魯、申震雄 (2014)。臺灣小琉球發展生態旅遊潛在問題之研究。生物產業科技管理叢刊，5(1)，75-96。
11. Buckley, R. (1994). A Framework for Ecotourism. *Annals of Tourism Research*, 21(3), 661-665.
12. Fennell, D.A. & Eagels, P.F.J. (1990). Ecotourism in Costa Rica: A conceptual framework. *Journal of Park and Recreation Administration*, 8(1), 23-34.
13. Hetzer, W. (1965). Environment, tourism, culture. *Links*, July, 1-3.
14. Hu, Y. & Ritchie, J.R.B. (1993). Measuring destination attractiveness: A contextual approach. *Journal of Travel Research*, 32, 25-34.
15. Jackson, E.L. (1988). Leisure constraints: A survey of past research. *Leisure Sciences*, 10, 203-215.
16. United Nations Environment Programme (UNEP) (2002). *Quebec declaration on ecotourism*. World Ecotourism Summit. Retrieved June 11, 2023 from <https://www.gdrc.org/uem/eco-tour/quebec-declaration.pdf>.
17. Wight, P. (1993). Ecotourism: ethics or eco-sell??. *Journal of Travel Research*, 31(3), 3-9.





Exploration of Ecotourism Cognitions, Travel Attractions and Travel Barriers in Gaomei Wetland Wildlife Refuge and Qigu Black-faced Spoonbill Refuge

Feng-En Lo^a, Hsien-Yu Hsia^{b*}, Cheng-Yang Hsu^c

^a Associate Professor, Department of Leisure and Tourism Management, Asia University, Taichung

^b Assistant Professor, Department of Food and Beverage Management, Jin-Wen University of Science and Technology, New Taipei City

^c Graduate student, Department of Leisure and Tourism Management, Asia University, Taichung

Abstract

Ecotourism has received increasing attention in Taiwan in recent years. The Gaomei Wetland Wildlife Refuge (hereinafter referred to as Gaomei Wetland) and the Quigu Black-faced Spoonbill Refuge at Qigu (hereinafter referred to as Qigu) were recognized as important ecotourism locations in Taiwan. This paper surveyed ecotourism cognitions, travel attractions and travel barriers to learn about the ecotourism developments of these two locations. In this study, an anonymous online questionnaire was used, and the questionnaires were distributed between October 1, 2018 and November 15, 2018 by convenience sampling and snowballing method, and a total of 425 valid questionnaires were recovered.

The ecotourism cognitions of respondents from Gaomei Wetland and Qigu were both not exactly correct. There were no significant differences for the four individual cognitions within the respondents of the two locations. The correction rates for the two places of "the positioning of ecotourism is suitable for self-guided travelers, but only fit all tour groups" were less than 30%. The other three cognitions of the investigation were the "actively investing in the protection of natural and cultural resources", "in planning, developing and operating ecotourism, it is necessary to include local residents and aboriginal tribes, and need to return the results to them", "explaining the natural and cultural resources of ecotourism areas to tourists". Those three correction rates for the two locations were greater than 76%. The top three travel attractions of the respondents at Gaomei Wetland were the "the sunset is

* Email: hsia888999@yahoo.com.tw





beautiful", "the seaside scenery is beautiful", and "animals other than waterfowls"; while "waterfowls", "Black-faced Spoonbill Ecological Exhibition Hall", and "beautiful seaside scenery" were the top three travel attractions of the respondents at Qigu. But "difficult to park", "insufficient toilets" and "too much garbage on the road" were the top three travel barriers in both places.

Regarding the ecotourism cognitions of ecotourism, it is recommended that relevant governmental units educate the general public on the correct concept of ecotourism to cherish the nature and human culture of the refuges. As for the travel attraction, it is suggested that the competent authorities can increase the ecological interpretation itinerary of special species and characteristic creatures, so as to enhance the general public's concept of true ecotourism and increase their awareness of wildlife's protection. It is also suggested to encourage tourism operators to design itineraries to include other nearby culturally distinctive locations to attract more tourists and increase local tourism revenue. In response to travel barriers, it is recommended that the competent authorities increase bus schedules during peak hours to implement total tourist control. At the same time of control, appropriate itineraries should be designed to guide tourists to other nearby scenery areas to disperse the flow of people and to avoid congestion. Garbage bins and toilets should also be placed in appropriate locations, and regular cleaning and maintenance should be carried out.

Keyword: Ecotourism, Ecotourism Cognitions, Gaomei Wetland Wildlife Refuge, Black-faced Spoonbill Refuge at Qigu, Travel Attraction, Travel Barrier

