

# 非營利組織財務資訊透明化的管理意涵 —兩個個案比較分析

黃德舜

國立中正大學企業管理學系教授

## 摘 要

非營利組織或非政府組織，相較於營利事業，服務的使命大於關係人的利益，且基本上稅法給予頗為寬厚的免稅優惠，故理論上財務資訊的揭露或透明化應比營利事業更具公開化（full and fair disclosures），但事實上並非如此；本文以中華民國紅十字會總會及台灣世界展望會年報財務資訊的表達所顯示的管理意涵為例說明；不論非營利組織或非政府組織，其資金的來源多數來自政府或善心人士的捐助，充分利用每一份捐款的錢是非營利組織或非政府組織領導人應盡的義務；是故，對捐款人而言，能閱讀到完整的非營利組織或非政府組織財務資訊，是其應有的權利。本文建議非營利組織或非政府組織，應朝向儘量讓財務資訊透明化之方向邁進，俾能取得大眾捐款者的信任，一方面強化內部財務管理的功能，一方面贏得大眾對非營利組織或非政府組織管理上的信心。

## 一、前言

非營利組織與營利組織有很大的不同，營利組織強調服務是手段而賺錢是目的；非營利組織強調籌錢是手段而服務是目的，因此，非營利組織與營利組織主要不同點有四<sup>1</sup>：1.非營利組織沒有所有者（owner）：也就是沒有如營利組織之私人股東，沒有所有權（ownership）移轉的問題，組織最高階層是董事會或理事會（board of directors or trustees），而董事與理事皆沒有自非營利組織取得直接或間接的個人利益；2.非營利組織通常是免稅的：在稅法上規定在一定規範下非營利組織免課營利事業所得稅，而財產稅也是免徵的；3.非營利組織亦有賺錢的觀念，但這賺錢是籌錢觀念，因此所賺的錢（即節餘款）不能分配給董事會成員：營利組織可依據獲利能力的高低，設計針對董監事及員工酬勞的薪酬計畫；但非營利組織不行，因非營利組織沒有股東，故結餘款是用在擴大服務工作上，而不是分配給捐款者或董監事成員；若要對非營利組織設計激勵性薪酬（incentive compensation）制度，應以生產力（productivity）為基準，而不是以獲利力（profitability）為基準；4.所有非營利組織皆有服務使命（mission）的說明書，稅法免稅的範圍僅限於與服務使命有關的業務：對於與非營利組織服務使命無關的業務收入，仍然需要課稅。是故，非營利組織財務資訊管理上有下列 7 項特徵的存在：1.非營利組織亦需要賺錢（即增加結餘款），但賺錢的目的是為擴大服務目標；2.內部控制制度建立是非營利組織治理（governance）重要課題；3.非營利組織的融資決策較投資決策重要；4.非營利組織財務管理上很重視預算及成本管理；5.義工是非營利組織獨特節省支出的來源；6.衡量非營利組織績效方式，除財務績效指標外，尚包括社會效果（social effects）指標；7.基金會計是非營利組織財務管理工作的基礎。

在財務資訊揭露或透明化之課題上，營利組織一直很受到重視，許多的研究顯示財務資訊愈透明(financial transparency)的企業，其資金成本較低<sup>2</sup>；而且，財務資訊揭露(financial disclosures)愈多，容易取得外部資金，有助於企業的成長擴充<sup>3</sup>。而非營利組織是以服務為目的，且為免稅組織，理論上財務資訊應較營利事業更為透明化才是；是故，本文試以臺灣兩個個案的財務報表所表達的資訊內容，分析臺灣非營利組織財務資訊揭

<sup>1</sup> 黃德舜，《非營利事業財務管理》(台北：鼎茂圖書出版(股)公司，2006年)，頁29-34。

<sup>2</sup> Cheng, C.S.Agnes; Denton Collins and Henry He Huang, "Shareholder Rights, Financial Disclosure and the Cost of Equity Capital," Review of Quantitative Finance and Accounting, Vol. 27, 2006, pp.175-204.

<sup>3</sup> Khurana, Inder K.; Raynolde Pereira and Xiumin Martin, "Firm Growth and Disclosure:An Empirical Analysis," Journal of Financial and Quantitative Analysis, Vol.41, No.2, 2006, pp.357-380

露應循的方向。

## 二、理論分析基礎

基金會計在非營利組織財務報表上的表達很重要，因為非營利組織的淨資產相當於營利組織的股東權益，營利組織股東權益欄主要是股本及保留盈餘；但非營利組織沒有股東，而是依捐款者之意願將其捐贈之款項分為未限制基金、暫時性限制基金及永久性限制基金（即創設基金）。財務管理的工作是依不同類別的基金進行管理，不同基金間雖可以轉撥及借貸，在沒有經過董事會的確認前，皆不可混在一起使用。尤其是永久性限制基金，基金本身不能使用，基金運用之投資收入或孳息所得才可使用；暫時性限制基金需依捐款者捐款之指定用途專戶專帳管理，非指定用途之項目不能動用該基金。每年年底針對限制基金，皆需提供財務資料（含資產負債表及作業表）給限制基金的捐款人，告知基金的運用狀況，以示對捐款人的尊重及負責，這就是非營利組織財務工作上的特殊之處。

當然非營利組織或非政府組織之財務資訊如何表達為妥？本文以 XX 文教基金會為例說明如后<sup>4</sup>。為瞭解作業表及資產負債表的科目由來，故先呈現創設基金、限制基金及未限制基金的試算表，再呈現作業表、資產負債表及淨資產分類表；非營利組織在提供財務資訊時，並不需提供試算表資訊，僅針對財務報表內容、附註說明及管理者意見分析等資訊提供即可。

首先，先將當期末限制基金、當期限限制基金、創設基金及廠房基金的試算表(trial balance)列出，才能顯示各基金會計科目借貸方金額的平衡。

---

<sup>4</sup> 同註 1，頁 18-24。

## (一)當期末限制基金的試算表

xx 文教基金會

當期末限制基金

試算表

2006.12.31

會 計 科 目	借 方	貸 方
現金	\$ 3,600	
應收捐贈款	8,000	
備抵壞帳		\$ 3,000
應收利息	500	
投資	24,000	
應付帳款		4,000
應付廠房基金款		100
捐款收入--捐款人		115,000
捐款收入--某一企業		65,000
捐贈服務收入		5,000
捐贈用品收入		800
會費收入		15,000
募款活動收入		12,000
投資收入		2,000
未實現投資利得		4,000
由當期限制基金撥入款		21,000
諮詢服務費	75,000	
教育費	68,000	
特殊教育費	21,000	
管理費	32,800	
募款費	14,000	
合計	\$ 246,900	\$ 246,900

## (二)當期限制基金的試算表

xx 文教基金會

當期限制基金

試算表

2006.12.31

會 計 科 目	借 方	貸 方
現金	\$ 4,000	
應收捐贈款		13,000
備抵壞帳		\$ 2,000
捐款收入		36,000
當期限制基金撥出款	21,000	
合計	\$ 38,000	\$ 38,000

## (三)創設基金的試算表

xx 文教基金會

創設基金

試算表

2006.12.31

會 計 科 目	借 方	貸 方
投資	\$ 25,000	
捐款收入		\$ 25,000
合計	\$ 25,000	\$ 25,000

## (四)廠房基金的試算表

xx 文教基金會

廠房基金

試算表

2006.12.31

會計科目	借方	貸方
現金	\$ 17,900	
投資	100,000	
應收當期末限制基金款	100	
建築物	400,000	
累積折舊--建築物		\$ 20,000
設備	50,000	
累積折舊--設備		10,000
應付抵押借款		318,000
捐款收入		250,000
投資收入		8,000
當期末限制基金--由廠房基金撥入款		140,000
廠房基金撥出款	140,000	
諮詢服務費	10,000	
教育費	16,000	
管理費	3,000	
募款費	1,000	
利息費用	8,000	
合計	\$ 746,000	\$ 746,000

其次，依各基金的試算表資料，可以將之編成 xx 文教基金會整個基金會的財務報表(合作業表及資產負債表)；作業表(statement of activities)即為收支盈虧表，在營利事業稱之為損益表，以下分別說明之。

## (一)XX 文教基金會作業表

XX 文教基金會  
作業表  
2006.1.1~2006.12.31

會計科目	當期末限制基金	限制基金	創設基金	合計
一、收入部分				
1. 捐款收入—捐款人	\$ 115,000	\$ 286,000	\$ 25,000	\$ 426,000
2. 某一企業捐款收入	65,000			65,000
3. 捐贈服務及用品收入	5,800			5,800
4. 會費收入	15,000			15,000
5. 募款活動收入	12,000			12,000
6. 投資收入	2,000	8,000		10,000
7. 未實現投資利得	4,000			4,000
8. 當期限制基金與非限制基金撥出入款	21,000	(21,000)		
9. 廠房基金與非限制基金撥出入款	140,000	(140,000)		
收入總額	379,800	133,000	25,000	537,800
二、費用部分				
1. 諮詢服務費	85,000			85,000
2. 教育費	84,000			84,000
3. 特殊教育費	21,000			21,000
4. 管理費	35,800			35,800
5. 募款費	15,000			15,000
6. 利息費用	8,000			8,000
費用總額	248,800			248,800
淨資產總額	\$ 131,000	\$ 133,000	\$ 25,000	\$ 289,000

作業表中限制基金包括當期限制基金及廠房基金，在捐款收入方面，屬於廠房基金捐款收入為\$250,000，屬於當期捐款收入\$36,000；在試算表中當期限制基金及廠房基金皆有許多費用科目，在財務報表的表達上皆需將費用科目放在當期末限制基金，當期末限制基金之費用總額\$248,800，其中\$38,000是屬於廠房基金所支付出的費用。廠房基金的收支總額在作業表中並無法看出，但在試算表可以知道廠房基金的收入總額為\$398,000 (250,000+8,000+140,000)，但支出總額為\$178,000 (140,000+10,000+16,000+3,000+1,000+8,000)，故廠房基金的收支餘額為\$220,000(此即為廠房資金的淨資產增加的部份)。當期限制基金淨資產的變化情

形亦可從試算表中知道，當限制基金的收入為\$36,000，支出為\$21,000，結餘額\$15,000即為當期限制基金當年度淨資產的增額部分。

## (二)XX 文教基金會資產負債表

XX 文教基金會  
資產負債表  
2006.12.31

資產：		負債及淨資產	
1.現金	\$ 7,500	負債：	
2.應收捐贈款	\$21,000	1. 應付帳款	\$ 4,000
減：備抵壞帳	(5,000)	2. 應付抵押借款	318,000
3.應收利息	500	負債合計	322,000
4.投資(公平市價)	24,000	淨資產：	
5.限制投資於廠房設備之資產	118,000	1. 未限制基金	131,000
6.建築物	\$400,000	(1)為特殊教育計畫	5,000
減：累積折舊	20,000	(2)為次年度活動用	10,000
7.設備	\$50,000	(3)廠房設備用	118,000
減：累積折舊	10,000	3. 永久性限制基金	
8.創設基金之投資	25,000	(即創設基金)	25,000
資產總額	\$ 611,000	淨資產合計：	289,000
		負債及淨資產總額	\$ 611,000

在資產負債表中有些科目的金額組成需予說明如次：

### 現金部份

現金\$7,500，此一金額包括當期末限制基金之現金\$3,600 及當期限制基金\$4,000，但需扣除應付廠房基金款\$100 因為\$100 是屬於廠房基金之資金。

### 限制投資於廠房設備之資產部份

限制投資於廠房設備之資產\$118,000，此一金額包括廠房基金內之現金\$17,900，投資\$100,000 及應收當期末限制基金款\$100；這些資金在廠房基金的資產負債表中是屬於流動資產，但在編製 xx 文教基金會資產負債表時需將這些資金加總起來，顯示這些資金僅能用於廠房設備之投資。

### 淨資產(或稱基金餘額)部份

淨資產總額\$289,000，其構成份子包括當期末限制基金結餘款\$131,000，限制基金



(含廠房基金)之結餘款\$133,000 及創設基金結餘款\$25,000(詳見 XX 文教基金會之作業表最後一欄位)。而要特別說明的是限制基金結餘款\$133,000 之組成份子，因限制基金包括當期限制基金及廠房基金，廠房基金在限制基金中結餘款為\$118,000，當期限制基金結餘款為\$15,000(收入\$36,000，支出\$21,000)，此一\$15,000 在資產負債表上的表達方式包括為特殊教育計畫用途者為\$5,000，為次年度活動用途者為\$10,000。XX 文教基金會淨資產內容的表達方式如表五所示。表五中廠房基金之資金餘額應為\$220,000 (收入\$258,000，但支出為\$10,000+\$16,000+\$3,000+\$1,000+\$8,000=\$38,000)，列示在未限制基金的餘額為\$102,000，仍是因廠房基金撥出\$140,000 到未限制基金而當年僅支出\$38,000，故仍餘留\$102,000 之緣故；故廠房基金結餘款\$220,000 中列示於限制基金的結餘款為\$118,000；列示於未限制基金的結餘款為\$102,000。

表 5 XX 文教基金會淨資產分類表

基金名稱	未限制基金	限制基金	創設基金	基金餘額
1.未限制基金	\$ 29,000			\$ 29,000
2.當期限制基金		\$ 15,000		15,000
3.廠房基金	102,000	118,000		220,000
4.創設基金 (永久性限制基金)			\$ 25,000	25,000
合計	\$ 131,000	\$ 133,000	\$ 25,000	\$ 289,000

滿足服務使命是非營利組織董事會或理事惠的基本責任<sup>5</sup>，財務資訊的表達是顯示非營利組織是否健全發展的方式之一，財務資訊表達是否充分（即財務資訊揭露），可從三個方向觀察出來<sup>6</sup>：1.年報（annual report）的總頁數；2.財務報表的附註頁數；3.管理當局的分析頁數。美國營利事業從 1972 年起，每 20 年為一期的觀察，皆呈現成長的趨勢（如表 1 所示），足見財務資訊揭露之程度愈來愈細，愈合乎大眾的需求或需要。

<sup>5</sup> Block, Stephen r., 《Perfect Nonprofit Boards》, ( MA : Simon & Schuster Custom Publishing,1998 ) .

<sup>6</sup> Zeff, Stephen A. and Bala G. Dharan, 《Readings & Notes on Financial Accounting》, (Boston : Irwin McGraw-Hill, 1997), P.202.

表 1 美國營利組織年報頁數成長趨勢

	實際狀況			預測狀況	
	1972 年	1982 年	1992 年	2002 年	2012 年
一、年報頁數	35	53	64	87	117
1. 累積百分比變化		51%	83%	149%	234%
2. 複合年成長率			3.1%		
二、財務報表附註 (Notes) 頁數	4	9	17	35	72
1. 累積百分比變化		125%	325%	775%	1700%
2. 複合年成長率			7.5%		
三、管理當局意見分析頁數	3	7	12	24	48
1. 累積百分比變化		133%	300%	700%	1500%
2. 複合年成長率			7.2%		

資料來源：Zeff, Stephen A. and Bala G. Dharan, 《Readings & Notes on Financial Accounting》, (Boston: Irwin McGraw-Hill, 1997), P.202.

### 三、個案比較分析

台灣之中華民國紅十字會總會年報在 2003 年及 2004 年分別為 91 頁及 74 頁（財務資訊分別為 8 頁及 5 頁）；台灣世界展望會年報在 2004 年及 2005 年分別為 43 頁及 43 頁（財務資訊分別為 2 頁及 2 頁）。比較之下，中華民國紅十字會總會年報所揭露的資訊較為完整，但與美國企業比較之下，財務資訊的揭露程度相對就少了許多。以 2004 年為例，中華民國紅十字會總會年收入為 331,345 仟元，而台灣世界展望會年收入為 1,415,149 仟元；這兩個非營利組織在台灣皆非常具知名度，從其財務資訊的揭露程度，可以使我們反省捐款者捐款對象是否正確？雖然捐款者非如營利事業的投資人，但捐款者總希望其捐款之用途能合乎其發心之初衷，是故，本文以該兩非營利組織的年度報告比較，比較其財務資訊之揭露程度。

#### (一) 中華民國紅十字會總會財務分析

中華民國紅十字會總會 2003 年及 2004 年之作業表（即收支結算表，相當於營利事業的損益表）及資產負債表，如表 2 及表 3 所示：

表 2

## 中華民國紅十字會總會

## 收支決算表

2004 年及 2003 年一月一日至十二月三十一日

單位：新台幣仟元

	2004 年度		2003 年度	
	金額	%	金額	%
收入				
政府補助收入	\$23,178	7	\$23,178	17
專案計畫收入	56,532	17	65,569	48
會費收入	490	-	410	-
捐贈收入	248,835	75	44,986	33
利息收入	2,309	1	2,586	2
收入合計	331,345	100	136,730	100
支出				
人事費	17,254	5	18,332	14
辦公費	426	-	469	-
業務費	30,716	9	35,748	26
購置費	8	-	2	-
折舊費用	1,429	1	1,548	1
繳納其他團體會費	7	-	7	-
捐助費	226,153	68	21,635	16
專案計畫支出	56,589	17	65,614	48
資產出售或報廢損失	102	-	-	-
提撥基金	1,855	1	1,855	1
支出合計	334,540	101	145,212	106
本期餘絀	(\$3,195)	(1)	(\$8,481)	-6

表 3

中華民國紅十字會總會  
資產負債表  
2004 年及 2003 年十二月三十一日

單位：新台幣仟元

資 產	2004 年 十二月三十一日		2003 年度 十二月三十一日	
	金額	%	金額	%
<b>流動資產</b>				
現金及銀行存款	\$143,792	31	\$21,161	7
有價證券	172,000	37	130,000	43
應收款項	23,056	5	23,069	8
預付款項	325	-	4,159	1
流動資產合計	339,173	73	178,390	59
<b>專戶存款</b>				
退休基金存款	19,588	4	17,906	6
銀行存款--基金	12,988	3	12,717	4
專戶存款合計	32,576	7	30,623	10
<b>固定資產</b>				
成本				
土地	69,908	15	69,908	23
房屋及建築	28,721	6	28,721	9
事務器械設備	1,586	-	2,004	1
儀器設備	904	-	1,277	-
交通運輸設備	1,882	1	1,882	1
雜項設備	2,903	1	3,060	1
成本合計	105,906	23	106,854	35
減：累計折舊	(11,742)	(3)	(11,159)	(4)
固定資產合計	94,163	20	95,695	31
<b>其他資產</b>				
存出保證金	125	-	81	-
<b>資 產 總 計</b>	<b>\$ 446,039</b>	<b>100</b>	<b>\$ 304,790</b>	<b>100</b>

負債及基金餘細	2004 年 十二月三十一日		2003 年度 十二月三十一日	
	金額	%	金額	%
<b>流動負債</b>				
應付款項				
應付內政部專案保留款	\$ 754	-	\$ 21,421	7
應付南亞震災保留款	149,785	32	-	-
應付 921 震災地區支會發展 計畫保留款	33,268	7	43,895	14
應付救災備災訓練及發展 計畫保留款	21,641	5	23,302	8
應付國內緊急救災調度基金保留款	16,000	3	16,000	5
應付敏督利風災保留款	41,626	9	-	-
應付大陸台閩濟災業務保留款	5,524	1	-	-
應付紅十字會聯合會備災 計畫保留款	-	-	7,426	3
應付其他保留款	7,270	2	6,328	2
小計	275,869	59	118,374	39
應付費用	2,587	1	2,469	1
預收款項	5,000	1	-	-
暫收款項	212	-	53	-
流動負債合計	283,670	61	120,896	40
<b>其他負債</b>				
應計退休金負債	19,588	4	17,906	6
存入保證金	159	-	441	-
其他負債合計	19,747	4	18,347	6
負債合計	303,417	65	139,243	46
<b>基金及餘細</b>				
特別基金	6,000	1	6,000	2
準備基金	7,024	2	6,754	2
資本公積	793	-	793	-
累計餘細	148,803	32	151,999	50
基金及餘細合計	162,622	35	165,546	54
負債及基金餘細總計	\$ 466,039	100	\$ 304,790	100

在償債能力方面，2004 年之流動比率為 1.19，負債對基金餘額比例為 1.87；足見其償債能力頗佳。

在獲利能力方面，2004 年之基金餘額報酬率為-1.96%；與基金會資金成本 14.64% 比較<sup>7</sup>，無法賺取應有資金成本，在維持其長期生存能力仍有待加強。

在經營效率方面，2004 年之總資產週轉率為 0.71，若與美國醫院資產週轉率通常為 0.85 比較，經營效率係有待加強。

## (二)台灣世界展望會財務分析

台灣世界展望會年報中僅提供作業表(即收支結算表)的資訊，沒有提供資產負債表的資訊；作業表如表 4 所示。

	2005 年 (2004.10.1~2005.9.30)	2004 年 (2003.10.1~2004.9.30)
收入		
1.捐款收入	\$ 2,392,517	\$ 1,407,381
2.其他收入	9,816	7,768
合計	\$2,402,334	\$1,415,149
支出		
1.國內事工支出	660,458	554,492
2.國外事工支出	1,613,360	658,614
3.行政費支出	43,326	33,055
4.募款成本支出	114,653	85,913
結餘款	\$ (29,464)	\$ 83,074

世界展望會因無資產負債表資訊，無法進行完整的財務分析，但從其兩年度的收入變化，2005 年較 2004 年收入成長近 70%，但結餘款反而由正值為負值，顯見其在維持長期生存能力上仍有待加強。

## (三)比較分析

由中華民國紅十字會總會及台灣世界展望會所提供的財務資訊顯示，中華民國紅十字會總會所提供的財務資訊較為完整，但仍非常欠缺報表的附註說明及管理者意見分析

<sup>7</sup> 同註 1，頁 262。

之資訊；例如：1.應付南亞震災保留款\$149,785 仟元，應付敏督利風災保留款 41,626 仟元，未見管理者及附註說明，對捐款者而言，是不是意味著捐款尚未達到效果？或是紅十字會內部管理上的問題？2.2004 年之有價證券為 172,000 仟元，是投資在何種有價証券上？投資風險在哪？3.基金及餘絀中有列特別基金及準備基金，從字面上看起來是屬暫時性限制基金，是否即意指紅十字會總會沒有創設基金（endowment fund）之存在？為何董事會不設創設基金？（創設基金僅能用其投資或孳息所得，不能動用本金）。另外，從紅十字會總會所提供的財務資訊，顯示該會在內部管理上有兩點值得台灣各非營利組織學習之處：(1)固定資產中屬折舊性資產，依應計會計（accrual accounting）提列折舊，這是可取的作法；(2)有應計退休金負債及退休基金存款之會計科目，顯示該會對專職的員工有提撥退休金之措施，這亦是值得效法之處。

相對於紅十字會總會，台灣世界展望會所提供的財務資訊就乏善可陳，無法使捐款者對該組織充分的信賴，以 2005 年全年度收入達 24 億新台幣的非營利組織而言，應提供更多的資訊告訴其關係人(尤其是捐款人)：該組織的經營效率如何？組織的財務狀況如何？員工生產力在哪裡？指定用途捐款及未指定用途捐款的成效在那？雖然如此，台灣世界展望會的作業表仍有兩項有用的資訊可以提供其它非營利組織的參考：(1)該會之 2004 年之行政費支出佔總收入之 2.48%，而 2005 年之行政費支出佔總收入之 1.8%，顯示該會的員工生產力有增加的現象；(2)該會之支出科目有列募款成本支出，且明白顯示募款成本支出佔總收入之比例，表示該會很重視募款工作及績效，這是可取及進步的作法。

#### 四、結論

大多數的非營利組織或非政府組織的經費來源，皆是捐款人捐助或是政府補助款，財務資訊的揭露或透明化是對捐款人或輔助單位負責的表徵；或許台灣各非營利組織仍未達重視財務管理的階段(限於經費及人才)，但這是非營利事業管理是否進步的指標之一，也是未來必須往前邁進的工具。臺灣公益自律聯盟自 2005 年起開始推動財務資訊公告在網路上的措施，也獲得許多非營利團體的支持，但基本上支持該措施的非營利組織比率仍然不高；許多大型且具知名的基金會，財務報表資訊及年報皆沒有發佈，這亦是台灣非營利組織管理落後或不健全的表徵；按理而言，非營利組織沒有私有利益的問題，所有經費皆用於社會服務工作上，財務資訊更應充分公開，俾能取得大眾的信賴，

進而建立捐款者與基金會間良好的溝通橋樑。

紅十字會總會及世界展望會皆有從事跨國服務工作的組織，皆是非政府組織，亦是非營利組織；從兩個組織所公開的財務資訊，可以給我們了解這兩個組織管理上的特色：1.紅十字會總會很重視員工福利、管理及會計控制；2.世界展望會很重視對外募款及員工生產力。兩個組織各有可取之處，但仍應再加強財務報表附註資訊的揭露，尤其是台灣世界展望會，需再加強其財務管理之功能及資訊揭露。從兩個個案中也發現幾項值得深思的課題：1.兩個個案的財務報表會計科目很不一致，尤其在費用科目的分類上有很顯著的差異，世界展望會依活動別區分費用科目(如國內及國外活動費)，紅十字會總會依功能別區分費用科目(如人事費及業務費)；這也顯示出臺灣非營利組織會計科目雜亂，沒有一致性的共識，各行其事，故在財務分析上難以取得比較衡量的基準。依本文第二節論述，國外是以功能別區分費用是為較普遍的做法。2.非營利組織重視財務資訊透明化的因素是什麼？財務資訊透明化能增加募款來源嗎？若財務資訊顯示每年結餘款很多，會不會造成捐款者不捐(捐款者不懂財務報表，有結餘款就誤以為錢剩很多)，進而使非營利組織管理當局不願將財務資訊公開的後果？理論上不應如此，但實務上管理者却可能有此疑慮。這就涉及資訊公開的方式，非營利組織資訊透明化的方向是正確的，但公開的方式應有取捨。3.非營利組織財務報表編制的基礎應以應計會計(accrual accounting)為準，而非以現金會計(cash accounting)為準，本文之紅十字總會報表中有提列折舊費，這是正確的應計會計做法；非營利組織會計人員懂得基金會計及應計會計是為財務資訊透明化之基石，是故，強化非營利組織會計專業訓練，編好財務報表，才能進一步強化非營利組織財務管理功能。

## 參考文獻

- 中華民國紅十字會總會，2004，《2003年報》台北：中華民國紅十字總會。
- 中華民國紅十字會總會，2005，《2004年報》台北：中華民國紅十字總會。
- 台灣世界展望會，2005，《2004年度報告》台北：台灣世界展望會。
- 台灣世界展望會，2006，《2005年度報告》台北：台灣世界展望會。
- 黃德舜，2006，《非營利事業財務管理》台北：鼎茂圖書出版(股)公司。
- Block, Stephen r., 1998. *Perfect Nonprofit Boards*, MA: Simon & Schuster Custom Publishing.



- Cheng, C.S.Agnes; Denton Collins and Henry He Huang , 2006. “Shareholder Rights,Financial Disclosure and the Cost of Equity Capital,” Review of Quantitative Finance and Accounting, Vol. 27, pp.175-204.
- Khurana, Inder K.; Raynolde Pereira and Xiumin Martin , 2006. “Firm Growth and Disclosure:An Empirical Analysis,” Journal of Financial and Quantitative Analysis, Vol. 41, No.2, pp.357-380.
- Zeff, Stephen A. and Bala G. Dharan, 1997. ,Readings & Notes on Financial Accounting, Boston : Irwin McGraw-Hill.

# **The Managerial Implication of Financial Statement Disclosures in Nonprofit Organizations: The Comparison of Two Cases**

Derek Teshun Huang

Department of Business Administration

National Chung Cheng University, Chia-Yi, Taiwan

## **Abstract**

In comparison with profit-oriented organizations, NPO or NGO organizations pay more attention on service mission than stakeholders benefits. Theoretically, owing to tax exemption, nonprofit organizations should open their financial information to the public. But it is scarcely found that nonprofit organizations had full and fair disclosures of their financial statement in practice. This paper studied the two cases of The Red Cross Society of The Republic of China (RCS) and The World Vision Taiwan (WVT) to show the managerial implication of financial disclosures in annual report. Contributors concern efficient use of their donation and have the right to understand the presentation of financial statement for nonprofit organizations. The result of this research suggests that the full disclosure of financial statement in annual report is beneficial to get the public support and reliability. Furthermore, the full disclosure of financial statement can also reinforce the internal function of financial management in nonprofit organizations.