

休閒活動參與者休閒涉入與地方依戀之關係研究：兼論 環境復癒知覺中介效果

陳儒賢*

台灣首府大學休閒管理學系 副教授

摘要

本研究以休閒活動參與者為對象，探討休閒涉入與地方依戀間之關係，並檢視環境復癒知覺的中介角色。首先，本研究依據文獻提出研究假設，並以麻豆總爺藝文中心為研究場域，利用問卷方式調查該場域之 628 位休閒活動參與者進行問卷調查，再運用結構方程式(SEM)驗證模式之因果關係，探討環境復癒知覺所扮演的中介效果。研究結果發現：休閒涉入特質愈明顯的休閒活動參與者，從活動所獲得的地方依戀相對愈強烈。休閒涉入程度愈明顯的活動參與者，其所從事活動的場所環境對其產生復癒知覺涉入的程度也會愈高。活動參與者環境復癒知覺的程度愈高，從活動場域所獲得的地方依戀感相對愈強烈。環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀間扮演著中介的角色，亦即休閒涉入會透過活動場域的環境產生之復癒知覺，增強休閒參與活動者對場域之地方依戀。本研究最後就結果進行討論，並提出相關之建議，以作為休閒遊憩規劃者及後續研究者之參考。

關鍵字：休閒涉入、環境復癒知覺、地方依戀

* 通訊作者：陳儒賢
E-mail: lhchen@tsu.edu.tw



壹、緒論

近年來隨著地方意識之覺醒，地方依戀(place attachment)已成為常被討論的議題之一。地方依戀係指個人對場所的一份特殊情感，這種情感會使人對該場所產生興趣、認知及其行為上的投入(Kyle & Mowen, 2004)，亦代表個人對於環境所產生的情緒，以及環境對於個人所象徵的感覺(Altman & Low, 1992)。早期地方依戀的研究場域多是以人的生活周遭為主，例如：家庭、鄰里、社區... ..(Hummon, 1992; Lindstrom, 1997; Jorgensen & Stedman, 2001)，近年來則已經逐漸被應用於休閒遊憩領域，包括針對某種特定的休閒遊憩環境(Kyle, Graefe, Manning & Bacon, 2003; Kyle, Graefe, Manning & Bacon, 2004b; Kyle, Graefe & Manning, 2005)、不同類型的休閒遊憩環境(Bricker & Kerstetter, 2000; Kyle, Bricker, Graefe & Wickham, 2004a)，以及探討旅遊目的地吸引力與地方依戀間之關係(Lee, 2001; Hou, Lin & Morais, 2005)。

過去許多的實證研究(Moore & Graefe, 1994; McFarlane, Boxall & Watson, 1998; Bricker & Kerstetter, 2000; Kyle et al., 2004a; Hou et al., 2005; Kyle & Mowen, 2005)發現，休閒涉入(leisure involvement)是地方依戀的前因變項之一，亦即個人的休閒涉入程度會直接或間接地影響其對地方的情感強度。換言之，依據休閒活動參與者對於該活動的參與及涉入程度，就能預測其對該活動場域的依戀程度。休閒涉入主要是休閒活動參與者針對該活動所引發的情感投入、行為動機與興奮的心理狀態，其最初的概念是由 Selin and Howard (1988)將自我涉入(ego involvement)與休閒領域之相關研究做整合後，才在休閒領域引發廣泛的注意與討論。Havitz and Dimanche (1997)進一步明確指出休閒涉入會影響個人在從事某活動時所產生之行為動機、知覺認知及重要性，進而誘導出激勵之行為表現。事實上，休閒活動的參與就是一種個體涉入的開始，當活動參與者的涉入程度愈高時，其所投入的情感與關注也會愈多。最後逐漸發展成一種對於地方的歸屬感，而此強烈的歸屬感會使人對該休閒場域產生依附感，進而轉換成對地方的認同感。

然而，一個休閒活動參與者對於一個休閒遊憩場域是否會產生地方依戀，可能還必須取決於該休閒遊憩場域是否能提供活動參與者放鬆緊繃心情的環境與氛圍，讓從事這項休閒活動的參與者能夠感覺到在此環境可以遠離現實生活環境，願意在這樣的環境裡從事他們所喜歡的休閒活動，進而想在該場域多待久一點，甚至覺得他自己是屬於該休閒遊憩場域。Kaplan and Kaplan (1989)提出的注意力恢復理論(Attention Restoration Theory, ART)所強調的就是環境具有的某些特徵能夠促進人們的恢復效益，這些環境特徵可分為遠離(being away)、延展性(extent)、魅力性(fascination)和相容性(compatibility)，而具有這些特徵的環境稱之為恢復性環境(restorative environment)。Hartig, Kaiser and Bowler (1997)又依據此觀念發展出知覺復癒量表(perceived restorativeness scale, PRS)，之後許多研究便利用PRS作為環境復癒知覺的測量工具。這類研究從情緒、認知、生理及行為等四個層面探討人們在各種環境下的復癒感受。



上述諸多研究雖已顯示休閒涉入與地方依戀間具有某種程度上的相關性，亦即休閒活動參與者的涉入程度越高，對該休閒場域的依附感就越強烈；然而，Kyle et al.(2004a)在探討登山客、駕船與釣魚者不同類型遊客的活動涉入與地方依戀間的關係時，卻發現登山者與駕船者在休閒涉入對地方依戀的影響並不太相同。此外，曾慈慧、沈進成(2010)曾以美國公園的遊客探討其在休閒涉入、地方依戀和環境復癒知覺的關係，發現地方依戀在休閒涉入與環境復癒知覺間扮演一個中介的角色。然而，依據地方依戀的理論，地方依戀是基於人與環境間經過密切的互動以後，個人與環境間產生之特殊情感與經驗記憶，並與該環境產生情感和評估的知覺反應所產生情感附著之結果(Stokols & Shumaker, 1981；Williams, Patterson, Roggenbuck & Waston, 1992)。因此，休閒活動參與者究竟是基於環境復癒知覺而後形成地方依戀？抑或是藉由地方依戀而產生環境復癒知覺？實為一個值得深入釐清的重要課題。據此，本研究將以麻豆總爺藝文中心為研究場域，針對該場域之休閒活動參與者進行問卷調查，藉以釐清休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀形成之全貌，並進一步探討環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀之間所扮演的角色。冀望研究結果能彌補休閒遊憩行為理論之不足，並提供實務且可行之建議，有助於管理單位了解如何提高休閒活動參與者之正面情緒，並帶來優質的生活品質。

Korpela, Hartig, Kaiser and Fuhrer (2001)研究發現不同的景觀環境會使遊客形成不一樣的偏好，進而產生不同的環境復癒知覺效果。當參與者的涉入活動之程度愈高時，其所投入的情感與關注會隨之增加。當休閒活動參與者造訪休閒場域的次數逐漸增加時，參與者對於該場域的地方依戀亦會隨之增強。因此，若有一個場域能夠提供活動參與者恢復疲勞且身心獲得正向效益的環境與氛圍，則參與者是否會更願意在此場域中從事他們所喜歡的休閒活動，進而對該場域產生地方依附及認同感呢？再者，環境復癒知覺於休閒活動參與者之休閒涉入與地方依附又是存在何種關係？此為另一個值得研究的議題。

總爺藝文中心的前身為總爺糖廠，自成立以來積極推展各項藝文活動，不僅提供藝術家聚集交流及創作發表的場所，並規畫辦理許多豐富的靜態展覽活動及動態表演活動，藉由各式活動讓民眾一到假日就想到總爺藝文中心聽音樂會及看展覽。然而，於總爺藝文中心從事休閒活動的遊客，其休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀三者間之關係為何？彼此間是否有直接或間接之影響？這些問題均有待更進一步研究加以釐清。

本研究希望藉由文獻的探討，瞭解休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀間之關係，再以問卷調查的分析方式，探究此三者間之因果關係，研究結果將可作為休閒遊憩單位管理時之參考。本研究依據前述之研究背景、動機與問題，提出本研究之研究目的如下：

- 一、探討活動參與者之休閒涉入與地方依戀的關係。
- 二、探討活動參與者之休閒涉入與環境復癒知覺的關係。
- 三、探討活動參與者之環境復癒知覺與地方依戀的關係。
- 四、探究環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀之間所扮演之中介效果。



貳、文獻探討

一、休閒涉入

「涉入」(involvement)一詞最初的概念是源自於Sherif and Cantril (1947)的社會心理學研究，該研究是以社會判斷層面作為理論基礎，進而提出「涉入」的概念，他們認為當社會目標與自我的領域有相關聯時，涉入就會存在。Sherif, Sherif and Nebergall (1965)認為涉入可以被概念化成為一種態度，且此態度會透過自我與社會環境間的交互作用下，經由學習發展而成。Johnson and Eagly (1989)則認為涉入是經由活化態度和自我概念相互結合後所產生的動機狀態，之後Andrews, Durvasula and Akhter (1990)更進一步定義涉入為一個體所喚起的內在動機狀態的強度、方向和持續的特性。因此，涉入程度愈深則表示對於該事務的關心程度愈高也愈重視，相反的涉入程度愈淺則表示對於該事務的關心程度愈低也愈不重視。

涉入乃是一種多元的概念，其概念已被廣泛運用在各領域，相關學者亦均針對不同的專業領域研究出不同的衡量方式與涉入定義。早期的涉入概念是運用於消費者行為，後來則將其導入消費者行為理論，近來涉入理論已逐漸成為消費者行為研究的主流之一，因為消費者對於不同產品會有不同的涉入程度，而在不同涉入程度下會產生不一樣的消費者行為。許多相關研究均證實，涉入程度與消費者的選擇行為間具有很強的關連性，包括：購買習慣、熱愛的產品類型及品牌忠誠度等，消費者會因為對特定產品的不同情感而有不同的消費決定(Krugman, 1965；Bloch, 1982；Dimanche, Havitz & Howard, 1991)。

涉入的概念後來逐漸拓展到休閒遊憩領域，Slama and Tashchian (1985)指出，休閒遊憩者對特定休閒遊憩活動所投入的程度便是休閒涉入的表現。Selin and Howard (1988)進一步將自我涉入(ego involvement)與休閒的相關研究作整合後，立即在休閒遊憩領域引起了廣泛的注意與討論。Bloch and Bruce (1984)認為休閒活動參與者的休閒涉入程度會影響其行為結果，當個人的休閒涉入程度愈高時，其行為結果會表現得更加強烈。Havitz and Dimanche (1990)根據過去學者的休閒涉入概念加以深入探討，定義出休閒涉入之強度乃是透過某種特定的刺激或情境所影響，包括參與者與休閒活動、休閒地點、相關設施及產品所引發的動機，且會具有驅動、接近的特質。Havitz and Dimanche (1997)更進一步定義休閒涉入，指其是休閒活動參與者對某一活動或相關產品所產生的一種行為動機及覺醒，是被特定的激勵或情況所引發產生。Bright (2000)則認為不同休閒涉入程度的活動參與者，其所延伸出的行為結果也會不同，通常涉入程度越高的人，其表現出的行為結果也會越多樣化，因此休閒涉入被視為一種對休閒活動的態度，可讓參與者做為是否持續下去的準則。由上述文獻研究之結果可知，經由休閒涉入的概念可以增加對休閒活動參與者之休閒行為的瞭解與預測，進而改善休閒環境讓休閒活動能持續的進行。



綜觀上述可知，休閒涉入是指休閒活動之參與者對於休閒活動產生興趣，且體認到該活動的重要性及價值，進而持續性參與該活動。當休閒活動參與者投入喜愛的休閒活動時，會感受到自由、專注、興奮及狂熱等心理狀態。本研究將休閒涉入定義為：遊客參與投入休閒活動的關心程度，當投入活動的注意力與關心程度越高，其休閒涉入的影響程度亦越高。

二、地方依戀

Relph (1976)指出，當空間伴隨著個人的特殊經驗與歷史脈絡的累積，進而對該空間產生認同感時，地方的意義便因此產生。Galliano and Loeffler (1999)亦指出，「地方」是對人們有意義的地理區域(空間)，透過對地方情感的建構，人們才會認識該區域因而產生歸屬感。事實上，在休閒遊憩領域中，地方一詞有許多不同的定義，主要包含物理與人文兩個層面。前者又可細分為實體區位(physical allocation)、自然物體(physical objective)與空間組織(spatial organization)；後者則包含人對地方的情緒、觀感、所賦予的意義與象徵、人與空間的關係，以及關係形成的過程(Kaltenborn, 1997)。地方會因為人的行為和意圖使其具有獨特性和無可替代性(Feldman, 1996)。地方也是一個對個人而言具有意義的地理區域，它通常具有分享經驗、傳達情感的特徵，亦具有情感的中心意義(Galliano & Loeffler, 1999)。地方之所以具有意義，是因為人們在體驗過該環境後，對其產生的觀感與價值，雖然它不像一般貨品可以搬運或攜帶，但卻可以是一個價值的凝聚(Moore & Graefe, 1994；Bricker & Kerstetter, 2000)。

依戀(attachment)亦可稱為依附，是指個體強烈尋求與依附對象親近或接觸的傾向(Bowlby, 1969)。最早的依附概念源自於嬰兒對母親的需求，當一個嬰兒的安全感需求被滿足後，他才會有能力與信心進行其他的活動，而母親對嬰兒的照顧也會轉變為情感上的依賴，亦即變成彼此間相互依附的行為。隨著時代演變，依戀被引申為人對事物寄予的一份特殊情感，包括認知、偏好與判斷，這份情感會促使人對事物引發喜歡、依賴與認同。此外，依戀的對象與行為方式會隨著年齡成長、個人經驗等等，在不同的階段有不同的改變(Tuan, 1977)。早期依戀行為被認為是一種生物演化下的適應性行為，如今此概念除了在心理學上被大量運用及證實外，也在地理學、環境心理學、休閒觀光等領域被廣泛應用。

地方依戀(place attachment)亦被稱為地方依附、場所依附或場所依戀等名詞，為求研究名詞使用之一致性，本研究以地方依戀稱之。地方依戀源自於個人與環境間產生之特殊情感與經驗記憶，並與該環境產生情感和評估的知覺反應(Stokols & Shumaker, 1981；Williams et al., 1992)。地方依戀最主要之中心概念是情感、情緒與感覺，因此會涉及情緒、情感、信仰、行為、知識與行動的相互作用(Altman & Low, 1992)。事實上，地方依戀的概念於環境心理學領域上已有諸多研究，其構念在於檢驗地方對於個人所代表之意涵，以及人對地方的情感連結(Guiliani & Feldman, 1993)。Gibbons and Ruddell (1995)指出，在地方依戀的產生過程中，當地方所被賦予的意義是正面時，這些正面意義會促使人與地方產生正面的情感交集。因此，地方依戀可視為一種個人對地方有強烈



的認同感，並將其納入環境的內部時，則此種感情就有可能因此建立(Feldman, 1996)。Bricker and Kerstetter (2000)亦指出，地方依附是一種情感的歸屬，會使人們感覺到自己與地方的結合程度。

本研究根據上述學者的觀點，將地方依戀定義為：一種感情的歸屬，活動參與者必須先經過認識環境、體驗環境之後，對該環境所產生的情緒以及該環境對參與者所象徵的感覺。地方依戀是人與環境間經過密切的互動以後，所產生情感附著之結果。休閒活動參與者在參與活動的同時，通常必須先經過認識環境、體驗環境之後，才會對該環境產生認同感，進而對該環境產生情感的連結。因此，本研究之「依戀」係指休閒活動參與者透過活動之參與過程後，認識該場域之相關設施及環境，並對實體環境產生各種功能及情感上之依賴，也隨著使用次數的增加對於該場域更加瞭解，進而對該場域產生情感上的認同。

三、環境復癒知覺

注意力恢復理論(Attention Restoration Theory, ART)是由Kaplan and Kaplan於1989年針對James (1892)的注意力概念加以詮釋後所提出的環境心理學理論。James (1892)認為注意力(attention)可分為「自主性注意力」(voluntary attention)及「非自主性注意力」(involuntary attention)兩種。其中，非自主注意力是指不需要花費太大心神之注意力，甚至是無須費心。一些令人興奮與有趣的事物常會引起人的非自主性注意力，例如：奇怪的、有趣的、移動中的事物、野生動物、明亮或美麗的事物、金屬事物、聲響、鮮血...等，而這些會引發非自主注意力的事物往往具有魅力性(fascination)之特質，因此容易提高非自主性注意力的作用，並降低自主性注意力的使用，以達到注意力恢復之目的(Kaplan & Kaplan, 1989)。然而，有些事物很重要而必須去注意它，但其本身並不特別具有吸引力，此時我們必須被強迫集中注意力在這些事物上，通常必須要耗費更多的心力以避免分心，此即為「自主性注意力」的概念，亦可稱為「直接注意力」(directed attention)(Kaplan & Kaplan, 1989)。

自主性注意力必須在精神上去努力維持預期的目標並避免分心，人若長時間使用自主性注意力，可能會導致注意力疲憊及耗損，降低生活中的競爭與效能，此即精神專注使用過度所導致之「直接注意力疲勞」(Directed Attention Fatigue, DAF)，亦稱為精神疲勞(mental fatigue)(Kaplan, Bardwell & Slakter, 1993)。精神疲勞對於人會有不利的影響，例如：解決問題之能力明顯下降(Herzog, Black, Fountaine & Knotts, 1997)、易怒(iritability)及高度之分心(high distraction)，更會增加錯誤發生之機率(Kaplan & Kaplan, 1989)。Hartig, Mang and Evans (1991)亦指出，精神疲勞將使人們產生注意力下降、負面情緒、易怒、衝動、缺乏耐心、挫折容忍度降低，錯誤頻繁發生及降低解決問題能力等負面影響。為了避免由於自主性注意力過度使用引起之精神疲勞所帶來的不利影響，因此Kaplan and Kaplan (1989)針對注意力之恢復提出「注意力恢復理論」。

「注意力恢復理論」是基於自然環境、特殊景觀、園藝、荒野遊憩而產生，此理論認為人若暫時停止對直接注意力的需求，或是以非自主性注意力替代時，即可重新獲得



充分的自主性注意力，達到減少精神疲勞的目標(Kaplan et al., 1993)。Kaplan and Kaplan (1989)指出，自然體驗具有重要的心理效益，人可以藉由這些自然體驗感受到深層的寧靜與安適，恢復心理的疲勞。這個體驗過程有助於人深思自身之生活及人生目標之優先順序，進而產生「復癒體驗」(restorative experience)之功能。倘若人欲讓心理重新獲得充分的運作效率，人就必須從精神疲勞中恢復或使其身心獲得正向效益，而提供這些耗盡資源恢復機會的環境，即稱為「復癒環境」(restorative environment)。

Restoration 中文有「復癒」、「恢復」或「復原」等意義，牛津字典將該詞彙解釋為「讓一個人回復健康或意識，恢復體力的行為(作用)」，由於本研究欲探討的是休閒活動參與者在參與活動時所獲得的正面感受，強調的是人感覺到身心健康的效果，因此將resotation翻譯為「復癒」。Hartig et al. (2003)認為復癒是一種心生理改變的歷程，其過程會牽涉到個體需求、個人特徵，以及社會環境與時間等特徵差異，因此雖然可用實驗操控壓力源，使人處於相類似的生心理壓力下受測，但其恢復速度及恢復完整度卻難以相同(Hartig et al., 2003)。過去許多研究顯示，自然環境或是具有自然元素之場所會比都市或人工環境較具復癒效果(Korpela & Hartig, 1996；Herzog et al., 1997)。此外，根據景觀偏好之演化理論，人較喜歡有植物及水的自然環境(Kaplan & Kaplan, 1989；Kaplan, 1995)。當前主要的復癒相關理論亦多從景觀偏好之演化理論所衍生出來，Kaplan and Kaplan (1989)所提出之ART即是其中之一。

Kaplan and Kaplan (1989)的ART認為，人類對於環境之反應乃是結合情感與認知之綜合評斷。人們基於趨吉避凶之生物本能，會企圖逃離不利之處所、接近對其有利之環境，這是一種偏好感(preference)之反應，偏好度高之環境對於人之身心恢復有較大之助益(Kaplan & Kaplan, 1989)。此外，Kaplan and Kaplan(1989)在注意力恢復理論中指出，復癒環境在空間上會具有遠離(being away)、延展性(extent)、魅力性(fascination)及相容性(compatibility)等四項特質。若環境具有上述這四種特徵，且其強度均足夠時，則會令人產生四種循序漸進之復癒體驗。第一種復癒體驗會讓原本腦內之雜念逐漸消失；第二種復癒體驗會恢復直接注意力；第三種復癒體驗會減少腦中之雜念；第四種復癒體驗則是最深的層次。

四、休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀之關係

個體對休閒活動所產生心理依附，可以由個人對休閒活動的涉入程度來解釋，當個人對於某休閒活動的涉入程度增加時，對於該活動的相關設施之依賴程度也會增加(Selin & Howard, 1988)。休閒活動的參與深受內在動機與外在因素的影響，由最初對休閒區域的認識開始，隨著造訪次數漸多，依賴性亦會增強，最後發展成一種歸屬感，而此強烈的歸屬感會使人們對休閒場域產生依戀感，進而轉換成對地方的認同感(Kyle et al., 2004a)。

已有多篇研究證實休閒涉入與地方依戀兩者之間具有正向的關係，個人的休閒涉入程度對於地方依戀具有相當重要的影響力(Vorkinn & Reise, 2001；Kyle et al., 2003；Hou et al., 2005；Kyle & Mowen, 2005)。Säfvenbom and Samdahl (1998)研究問題青少年



活動之涉入認知程度，探討多種戶外活動類型之比較，顯示技術層級愈高之活動，其涉入程度愈深，對活動場所依戀程度亦愈高。Moore and Graefe (1994)針對美國新英格蘭州(New England)的白山(White Mountains)登山客進行調查，結果發現登山客會依戀該地方是因為該處提供他們喜愛的步道環境，但其他人則是因為早年到該處的旅遊回憶而依戀這地方。Vaske and Kobrin (2001)認為遊客對當地自然資源有較強依附感時，會影響到其負責任的環境行為。Kyle et al. (2003)針對美國阿帕契山脈登山者之研究顯示，登山者專業化程度愈高，反而對場所設施要求較不重視，但隨著地方依戀之程度愈高，對於環境偏好亦會隨著休閒涉入程度而增強。Kyle et al. (2004a)調查參與阿帕拉契山的登山客、加州美國河南叉段(South Fork of American River)的划船客及新英格蘭的釣魚客，結果發現休閒活動在遊客的生活中扮演著極重要的角色，且他們所從事休閒活動的涉入程度與其對該地方的情感依戀有正相關。Kyle et al. (2004b)研究登山客的休閒涉入、地方依戀與環境密度知覺的關係，研究結果發現遊客因為不同的涉入與依戀關係，使得其對環境態度的調適及對立均會被強化。

此外，很多研究亦指出，遊客的休閒涉入程度是地方依戀的前因變數(Schreyer & Lime, 1984; Moore & Graefe, 1994; McFarlane et al., 1998; 林慧年, 2004; 彭逸芝, 2005)。對於從事休閒遊憩活動的參與者而言，若休閒活動對其而言相當重要，且該活動在其日常生活中扮演著重要的角色，則他們在參與該活動的過程中，就會很容易形成對於特定區域的依附感。換言之，若休閒遊憩環境符合使用者之需求，因而產生涉入程度，其地方依戀便會較快形成。綜合上述，遊客對於休閒活動的涉入及參與，亦能顯著預測其對地方感知覺程度。

由上述結果可知，休閒涉入及地方依戀都是休閒遊憩管理上非常重要的議題，休閒涉入與地方依戀間具有一定程度的相關性，一個地方若能提供良好的休閒遊憩品質及條件，讓休閒活動參與者在從事活動之過程中產生涉入，造就對該地區之依戀程度。然而，也有研究針對兩者之間抱持不同的看法，亦即休閒涉入與地方依戀間會因其測量方式、環境屬性及活動種類的不同而產生差異現象(Kyle et al., 2003, 2004b)。再者，部分實證研究結果也指出，許多休閒活動參與者僅處於低涉入之行為狀態(Wiley, Shaw & Havitz, 2000)，顯現顧客涉入程度的行為狀態仍有待釐清，亦突顯本研究執行之必要性與重要性。

綜合上述文獻之結果發現，休閒涉入與地方依戀間雖然存在著密切的相關性，但休閒涉入與地方依戀間亦可能會因為休閒活動參與者所參與遊憩活動之性質或所依附的地方特性不同而有所差異(Säfvenbom & Samdahl, 1998; Moore & Graefe, 1994; Kyle et al., 2003; Kyle et al., 2004a)，此種情況顯示休閒涉入並非影響地方依戀的唯一前置因素。換言之，當休閒涉入之程度愈高，並不一定會導致地方依戀愈深，休閒涉入和地方依戀的測量應該是多重面向而非單一面向(Moore & Graefe, 1994; Havitz & Dimanche, 1997; Kyle et al., 2003; Williams & Vaske, 2003)。

同時探究有關休閒涉入、地方依戀與環境復癒知覺相關性之研究並不多，如曾慈



慧、沈進成(2010)曾研究此三變數的關係，並以地方感為中介變數，但本研究認為依SOR理論，當人與環境產生互動後產生對該環境的知覺情緒後，進而才會對該地形成地方依賴或認同。另外，有一些研究探討在不同環境下從事休閒活動會有不同心理復癒效應。例如：Ulrich, Dimberg and Driver (1991)研究發現，自然景色相較於城市景觀更能降低人的焦慮程度；Herzog et al. (1997)研究指出，自然環境對於人的復癒效果大於運動與娛樂環境；而運動與娛樂環境之復癒效果又大於一般日常的都市環境；Korpela and Hartig (1996)研究更指出，對某些人而言，典型的復癒環境是整天工作完後可以休息的地方，例如：家裡，也可能是一個湖邊的露營地，或是一個沒有交通阻塞、噪音與擁擠的都市。復癒潛能會因為不同的人而有所差異，且會隨著時間與地點而有所不同。顯然上述這些主要皆以自然環境為主。環境復癒知覺並不僅限於這些地點(Kaplan & Kaplan, 1989；Kaplan et al., 1993)，Korpela et al. (2001)的研究則指出，青年人將自然與居住環境視為他們最喜愛的地點，並會將恢復經驗和喜愛的自然地點作連結。Korpela, Kytta and Hartig (2002)的實證研究亦發現，孩童會將居住環境視為選擇喜愛地點的其中一種類型。爰此，本研究擬總爺藝文中心以探討休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀三者之關係，並進一步釐清環境復癒知覺居間是否扮演中介的角色。

參、研究方法

一、研究架構與研究假設

本研究探討休閒涉入、地方依戀與環境復癒知覺三者間之關係。首先，本研究以實證量化(quantitative)研究法進行，因此本研究先建立研究的理論架構基礎，再以填答問卷方式進行資料的收集。本研究構念為休閒活動參與者休閒涉入、地方依戀與環境復癒知覺。根據前述文獻進一步來探討不同背景變項與休閒涉入、地方依戀與環境復癒知覺之關聯性，並假設環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀兩者間所扮演的中介效果。本研究的概念性研究架構與假設詳見圖1。其中，H1探討休閒涉入與環境復癒知覺間之直接關係；H2探討環境復癒知覺與地方依戀之直接關係；H3探討深度休閒涉入與地方依戀間之直接關係；H4探討環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀間之中介效果。

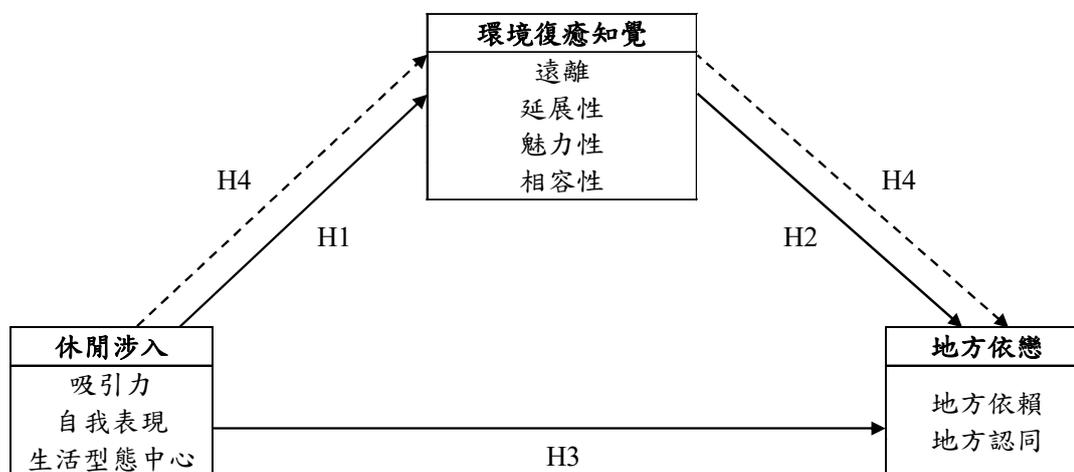


圖 1 研究模式圖



二、變數操作型定義

本研究經過整合與歸納相關文獻後，將「休閒涉入」、「地方依戀」及「環境復癒知覺」等三個變數之操作型定義整理如表1所示：

表1 研究變項之操作性定義

變項	構面	操作型定義	文獻來源
休閒涉入	吸引力	指遊憩者受到活動之刺激，而連接到某特定情境的程度，也就是該活動對於遊憩者而言具重要性及意義的程度。	McIntyre and Pigram (1992)
	自我表現	遊憩者追求實現自我之需求，能盡情的表現自己，同時該活動足以代表個人，或具有說服他人參與活動的印象。	
	生活型態中心	反映出遊憩者的生活型態或社會網絡，與其所參加的遊憩活動之間的結合程度。	
環境復癒知覺	遠離	是一種在實際距離上、心理上，或是結合前兩項條件下，一個人離開平常的生活環境。使人對於知覺到的環境，在時間或空間上擴展延伸，讓人願意進入且在此花時間停留的一種感覺。	Kaplan and Kaplan (1989) Korpela and Hartig (1996)
	延展性	指不用費力之注意力，當環境產生魅力性時，將會對直接注意力產力抑制之影響，使人獲得放鬆且能恢復直接注意力。	
	魅力性	指的是一個能夠支持個人喜好與意圖的環境，而自然環境可與人的喜好產生共鳴與興趣，因此自然環境常被認為具有高度相容性。	
	相容性	從功能性的角度探討，使用者為了滿足其目的與需求，會依附在特定地方，因此地方依賴主要取決於實質環境的特質。	
地方依戀	地方依賴	從情感及象徵意義的角度探討，反應出個人對於地方特殊的情感或對於地方的歸屬感。	Williams et al. (1992)
	地方認同		

三、問卷結構設計及整理

本研究為精準測得休閒活動參與者的真實感受，參考相關證實研究之量表，並配合休閒活動參與者之實際狀況修正量表。本研究之問卷設計分別為休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀等三變項，休閒涉入包含：吸引力、自我表現與生活型態中心等三項構面；環境復癒知覺包含：遠離、延展性、魅力性與相容性共四項構面；地方依戀包含：地方依賴與地方認同共兩項構面。



四、樣本選取與資料蒐集

本研究以台南市麻豆區總爺藝文中心為研究基地，調查該場所內從事休閒活動者對於活動的涉入程度、地方依戀與環境復癒知覺間之關係。本研究採用便利抽樣法，在總爺藝文中心園區內進行實地調查，針對於園區內從事休閒活動者進行問卷發放，總計發放650份問卷，扣除填答不完整廢卷22份，有效問卷共628份。

五、量表信、效度分析

本研究參考過去學者的量表修改問卷進行研究，研究內容包含研究假設之構面，並使用李克特(Likert)七等第量表對各變數進行測量，測量尺度為順序尺度視同區間尺度，在問卷設計完成後，隨即進行問卷發放。問卷回收後，將問卷進行編碼、建檔、校正後，利用SPSS進行項目分析，經遺漏值檢定、平均數、標準差、偏態、極端檢定、相關係數、因素負荷量與信度等九項指標評估問項之適用程度，用以刪除不適當之題項，以利後續資料分析之嚴謹性。

本研究將問卷中三個變數之各個構面進行項目分析，其結果整理如表2所示，由表2之結果可得知，三個變數之構面信度Cronbach's α 值及構面信度(Construct Reliability, CR)都在0.81以上，符合問卷內部一致性之基本要求(Hair, Anderson, Tatham & Black, 1998)。此外，由於問卷設計均具有理論基礎及實證文獻之依據，且經過實際與休閒活動參與者的訪談並施加以前測，故符合內容效度。各題目R2均大於40%，且所有衡量題項均歸入原先之理論構面，因素負荷量介於0.52至0.88，並具有顯著性($p < 0.001$)。再者，各構面之組成信度CR值均高於0.87，基於顯著性的因素負荷量及高CR值，代表本研究所提之量表具有組成信度(Bagozzi & Yi, 1988)。Fornel and Larcker (1981)建議可採用各構面與其對應問項所萃取的平均變異(Average Variances Extracted, AVE)檢定收斂效度及區別效度。其中，AVE值若達0.5以上，表示該量表具有收斂效度；AVE平方根值若大於各成對構面間之相關係數值，表示該量表具有區別效度。本研究各構面之AVE的平方根值均大於成對構面的相關係數(如表3所示)，顯示量表具有良好的收斂與區別效度。

表2 驗證性因素分析結果

測量構面與題項	SFL(λ) ^a	SMC(R^2)	CR ^c	AVE ^d	Cronbach's α
吸引力			0.93	0.73	0.91
參與這項活動對我而言是很重要的。	0.66	0.55			
我對參與這項活動很感興趣。	0.75	0.66			
參與這項活動是我最喜歡的活動之一。	0.74	0.70			
參與這項活動很愉快。	0.76	0.71			
我很享受參與這項活動。	0.73	0.68			
自我表現			0.92	0.80	0.88
當我參與這項活動時，我可以展現出真正的自我。	0.78	0.69			
看見別人參與這項活動時，我可以侃侃而談。	0.81	0.69			
參與這項活動可以讓我更瞭解自己。	0.81	0.72			



表2 驗證性因素分析結果 (續)

測量構面與題項	SFL(λ) ^a	SMC(R^2)	CR ^c	AVE ^d	Cronbach's α
生活型態中心			0.89	0.74	0.82
參與這項活動跟我的生活有關。	0.88	0.74			
這項活動在我生活中扮演重要的角色。	0.88	0.78			
地方依賴			0.93	0.77	0.90
我喜歡在這裡從事休閒活動遠勝於其它地區。	0.81	0.77			
我在這裡得到比其他地方更多的滿足與快樂。	0.83	0.80			
在這裡從事的休閒活動比在別的地方從事來得重要。	0.81	0.74			
我無法在別的地方從事我現在參與的休閒活動。	0.62	0.49			
地方認同			0.94	0.78	0.91
這裡對我很有意義。	0.75	0.67			
我認為我是這裡的一份子。	0.81	0.75			
我對這裡有強烈的認同感。	0.83	0.77			
我對這地方及在此從事活動的人有特別強烈的聯繫。	0.75	0.66			
遠離			0.90	0.68	0.85
在這裡我可以逃離工作及日常瑣事。	0.62	0.49			
在這裡我可以不理會其他人的要求及期待。	0.72	0.64			
在這裡我不需要想著我的責任。	0.74	0.66			
在這裡我可以遠離煩惱的事。	0.68	0.58			
延展性			0.87	0.57	0.81
現在所處環境的所有事物看起來都很和諧。	0.62	0.57			
這個環境的周遭看起來是協調的。	0.61	0.51			
這環境自成一個世界，不需要外來事物的介入。	0.52	0.46			
這個環境的事物看起來都是此地原生的。	0.53	0.49			
這裡有許多可以讓我探索與發現的地方。	0.57	0.49			
魅力性			0.92	0.69	0.89
我能在這裡找到許多漂亮的地方。	0.59	0.47			
這是一個令人流連忘返的環境。	0.71	0.60			
這個環境有很多我想要了解的地方。	0.70	0.60			
這裡有很多事物能吸引我的目光。	0.73	0.68			
我能專注、投入在這個環境當中。	0.71	0.69			
相容性			0.93	0.69	0.88
這個環境給我機會去做我喜歡做的活動。	0.69	0.63			
我可以處理在這個環境碰到的各種問題。	0.62	0.52			
我很快地適應這裡的環境。	0.72	0.63			
我想要在這個環境裡做我喜歡做的事。	0.69	0.62			
我有能力面對在這個環境裡的挑戰。	0.68	0.59			

註：^aSFL 為標準化之因素負荷量，所有為標準化因素負荷量皆達顯著水準， $p < 0.001$ 。

^bSMC 為多元相關平方的數值(R^2)。

^cCR(組成信度) = $(\sum \text{標準化因素負荷量}^2) / ((\sum \text{標準化因素負荷量}^2) + (\sum \text{測量誤差}))$ (Jöreskog & Sörbom, 1996)

^dAVE(平均變異抽取量) = $(\sum \text{標準化因素負荷量}^2) / ((\sum \text{標準化因素負荷量}^2) + (\sum \text{測量誤差}))$ (Jöreskog & Sörbom, 1996)



表3 變數與構面之平均數、標準差與相關係數

變數 與構面	平 均 數	標 準 差	L1	L2	L3	P1	P2	R1	R2	R3	R4
休閒涉入	5.46	1.23									
L1 吸引力	5.56	1.19	(.85)^b								
L2 自我表現	5.37	1.12	0.71 ^a	(.89)							
L3 生活型態中心	5.35	1.29	0.60	0.67	(.86)						
地方依戀	5.09	1.38									
P1 地方依賴	5.10	1.41	0.40	0.45	0.38	(.87)					
P2 地方認同	5.08	1.36	0.48	0.54	0.45	0.72	(.88)				
環境復癒知覺	5.61	1.18									
R1 遠離	5.58	1.27	0.35	0.39	0.33	0.35	0.37	(.83)			
R2 延展性	5.65	1.16	0.50	0.57	0.48	0.51	0.54	0.57	(.76)		
R3 魅力性	5.65	1.12	0.53	0.59	0.50	0.53	0.56	0.48	0.69	(.83)	
R4 相容性	5.55	1.19	0.55	0.62	0.52	0.66	0.68	0.51	0.53	0.68	(.83)

註：^a 相關係數皆達顯著水準, $p < 0.001$ 。

^b 正對角線之數值(括弧內粗體字)代表 AVE 之平方根；對角線下方之數值為標準化相關係數。

肆、資料分析與研究結果

一、樣本結構分析

在樣本基本結構部份，於總爺藝文中心從事休閒活動之民眾，其性別以男性較多，佔52.7%，女性則佔47.3%；年齡大多集中於21-30歲(31.1%)及31-40歲(23.6%)，再者以41-50歲(17.7%)及51-60歲(12.4%)；教育程度以大專程度的比例較多，佔52.7%，其次為高中(職)程度，佔27.7%；職業以學生最多，佔24.5%，其次為服務業，佔18.9%；婚姻則以未婚較多，佔46.7%，詳細如表4。

表4 受訪者基本資料分析表

變 項	樣本數	百分比(%)	
性別	男性	331	52.7
	女性	297	47.3
年齡	20歲以下	68	10.8
	21-30歲	195	31.1
	31-40歲	148	23.6
	41-50歲	111	17.7
	51~60歲	78	12.4
	61歲以上	28	4.5



表4 受訪者基本資料分析表(續)

變 項	樣本數	百分比(%)	
教育程度	國中(含)以下	63	10.0
	高中(職)	174	27.7
	大專	327	52.1
	研究所(含以上)	64	10.2
職業	學生	154	24.5
	軍警公教	60	9.6
	服務業	119	18.9
	工商業	98	15.6
	製造業	40	6.4
	家管	56	8.9
	退休人員	44	7.0
	農林漁牧業	20	3.2
	其他	37	5.9
	婚姻狀況	未婚	293
已婚，有子女		255	40.6
已婚，無子女		68	10.8
其他		12	1.9

二、休閒活動特性分析

在休閒活動特性資料部份，本研究調查結果發現，於總爺藝文中心從事休閒活動之民眾中，以散步者最多，佔49.8%，其次為參觀展覽，佔29.5%；過去一個月曾經拜訪之次數，則以「沒有」最多，佔33.1%，「一次」居次，佔20.4%；同遊的同伴則以家人居多，佔30.7%，其次為朋友，佔23.7%，各項休閒活動特性之詳細統計結果整理於表5。

表5 休閒活動特性分析表

變 項	樣本數	百分比(%)	
從事何種活動	散步	313	49.8
	參觀展覽	185	29.5
	運動	111	17.7
	逛假日市集	52	8.3
	觀看表演	90	14.3
	遛狗	37	5.9
	戶外教學	29	4.6
	團體旅遊	52	8.3
	吃東西	36	5.7
	其他	16	2.5
過去一個月 「曾經」拜訪次數	沒有	208	33.1
	一次	128	20.4
	二次	121	19.3
	三次	74	11.8
	四次以上	97	15.4



表5 休閒活動特性分析表(續)

變 項	樣本數	百分比(%)	
此次同遊的同伴	單獨一人	105	16.7
	夫妻或情侶兩人	120	19.1
	家庭	193	30.7
	朋友	149	23.7
	團體	61	9.7

三、變數之描述性統計分析

整體而言，受訪者各問項認知的平均數介於4.99~5.85之間。就休閒涉入而言，得分最高的問項為「我很享受參與這項活動」(M=5.75)，最低者為「參與這項活動可以讓我更瞭解自己」(M=5.32)；各構面平均數中，以「吸引力」最高(M=5.56)，「自我表現」其次(M=5.37)，「生活型態中心」最低(M=5.42)。其次，環境復癒知覺得分最高的問項為「現在所處環境的所有事物看起來都很和諧」與「這個環境的周遭看起來是協調的」(M=5.85)，最低者為「我可以處理在這個環境碰到的各種問題」(M=5.31)；各構面之平均數中，以「延展性」與「魅力性」最高(M=5.65)，「遠離」其次(M=5.58)，「相容性」最低(M=5.55)。最後，地方依戀得分最高的問項為「我在這裡得到比其他地方更多的滿足與快樂」(M=5.19)，最低者為「我無法在別的地方從事我現在參與的休閒活動」(M=4.89)；就構面之平均數而言，「地方依賴」(M=5.10)較「地方認同」(M=5.08)高。

若觀察各問項之標準差可發現，其值介於1.03~1.40之間。就休閒涉入而言，以「這項活動在我生活中扮演重要的角色」最高(SD=1.31)，以「我很享受參與這項活動」最低(SD=1.12)。就環境復癒知覺而言，以「在這裡我可以不理會其他人的要求及期待」與「在這裡我不需要想著我的責任」最高(SD=1.34)，以「這個環境的周遭看起來是協調的」與「我能在這裡找到許多漂亮的地方」最低(SD=1.03)。就地方依戀而言，以「我無法在別的地方從事我現在參與的休閒活動」最高(SD=1.60)，以「我喜歡在這裡從事休閒活動遠勝於其它地區」最低(SD=1.31)。其中，標準差較大的問項代表受訪者之間對該題項之看法存在著較大的差異。各問項之同意度的分佈情形(包括平均數、標準差)，以及各構面之平均數等資料，詳如表6所示。

表6 研究變數、構面與題項平均數與標準差

題 項	平均數	標準差
休閒涉入(自變數)	5.46	1.23
吸引力(構面)	5.56	1.19
參與這項活動對我而言是很重要的。	5.38	1.21
我對參與這項活動很感興趣。	5.49	1.23
參與這項活動是我最喜歡的活動之一。	5.43	1.22
參與這項活動很愉快。	5.73	1.13
我很享受參與這項活動。	5.75	1.12
自我表現(構面)	5.37	1.26
當我參與這項活動時，我可以展現出真正的自我。	5.43	1.23



表6 研究變數、構面與題項平均數與標準差(續)

題 項	平均數	標準差
看見別人參與這項活動時，我可以侃侃而談。	5.38	1.25
參與這項活動可以讓我更瞭解自己。	5.32	1.29
生活型態中心(構面)	5.35	1.29
參與這項活動跟我的生活有關。	5.35	1.27
這項活動在我生活中扮演重要的角色。	5.35	1.31
地方依戀(依變數)	5.09	1.38
地方依賴(構面)	5.10	1.41
我喜歡在這裡從事休閒活動遠勝於其它地區。	5.16	1.31
我在這裡得到比其他地方更多的滿足與快樂。	5.19	1.33
在這裡從事的休閒活動比在別的地方從事來得重要。	5.17	1.38
我無法在別的地方從事我現在參與的休閒活動。	4.89	1.60
地方認同(構面)	5.08	1.36
這裡對我很有意義。	5.18	1.36
我認為我是這裡的一份子。	4.99	1.34
我對這裡有強烈的認同感。	5.09	1.32
我對這地方及在此從事活動的人有特別強烈的聯繫。	5.04	1.40
環境復癒知覺(中介變數)	5.61	1.18
遠離(構面)	5.58	1.27
在這裡我可以逃離工作及日常瑣事。	5.69	1.20
在這裡我可以不理會其他人的要求及期待。	5.43	1.34
在這裡我不需要想著我的責任。	5.47	1.34
在這裡我可以遠離煩惱的事。	5.72	1.19
延展性(構面)	5.65	1.16
現在所處環境的所有事物看起來都很和諧。	5.85	1.04
這個環境的周遭看起來是協調的。	5.85	1.03
這環境自成一個世界，不需要外來事物的介入。	5.55	1.27
這個環境的事物看起來都是此地原生的。	5.44	1.25
這裡有許多可以讓我探索與發現的地方。	5.57	1.13
魅力性(構面)	5.65	1.12
我能在這裡找到許多漂亮的地方。	5.84	1.03
這是一個令人流連忘返的環境。	5.68	1.15
這個環境有很多我想要了解的地方。	5.57	1.17
這裡有很多事物能吸引我的目光。	5.54	1.13
我能專注、投入在這個環境當中。	5.60	1.10
相容性(構面)	5.55	1.19
這個環境給我機會去做我喜歡做的活動。	5.62	1.13
我可以處理在這個環境碰到的各種問題。	5.31	1.28
我很快地適應這裡的環境。	5.68	1.13
我想要在這個環境裡做我喜歡做的事。	5.69	1.12
我有能力面對在這個環境裡的挑戰。	5.45	1.24



四、結構方程模式分析

本研究為了同時呈現潛在變數與觀察變數的衡量效果及潛在變數間之因果效果，因此利用結構方程模式對假設模型進行驗證。整體模型的適合度統計量如表7所示，其數值顯示樣本資料與假設模式二者之具有相當程度的適配。

表7 研究模式適配度

適配指標	整體模式適配度	評估準則	是否符合評鑑標準
卡方考驗			
Chi-square	58.45 ($p=0.00$)	$p>0.05$	否
Chi-square/df (NCI)	2.78	<3	是
絕對適配度指標			
GFI	0.98	>0.90	是
AGFI	0.96	>0.90	是
RMR	0.03	<0.05	是
RMSEA	0.05	<0.08	是
增值適配度指標			
NFI	0.98	>0.90	是
RFI	0.97	>0.90	是
IFI	0.99	>0.90	是
CFI	0.99	>0.90	是
簡約適配度指標			
PGFI	0.50	>0.50	是
PNFI	0.57	>0.50	是
CN	418	>200	是

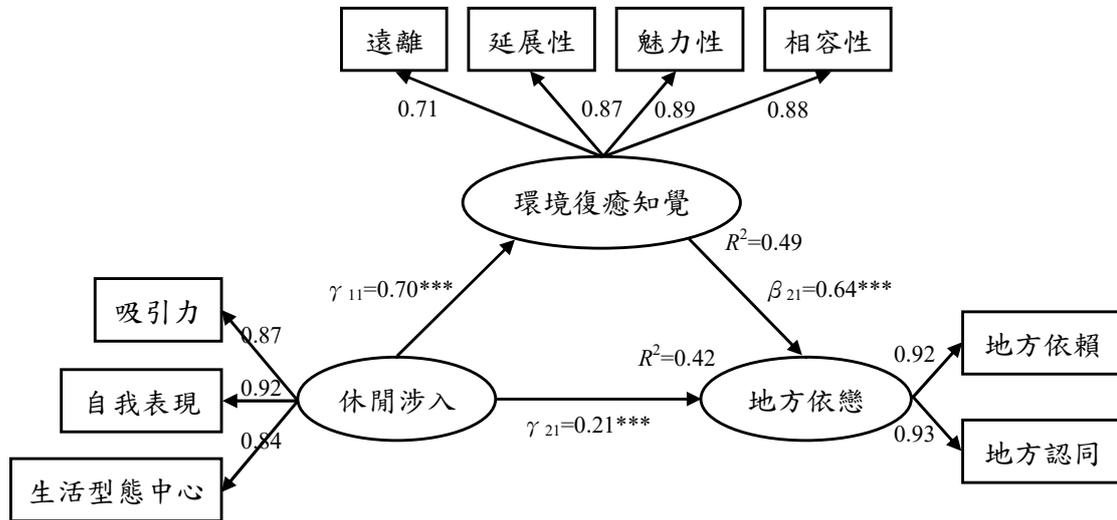
測量模型中潛在變數對觀察變數的標準化參數估計值整理於表8，由表8之結果可知，在休閒涉入的構面中以「自我表現」(0.92***)最具反映效果；在環境復癒知覺的構面中以「魅力性」(0.90***)最具反映效果；在地方依戀的構面中以「地方認同」(0.94***)最具反映效果。

表8 潛在變數對觀察變數的標準化參數估計值

潛在變數	觀察變數	標準化因素負荷值
休閒涉入	吸引力	0.86***
	自我表現	0.92***
	生活型態中心	0.85***
環境復癒知覺	遠離	0.69***
	延展性	0.86***
	魅力性	0.90***
	相容性	0.89***
地方依戀	地方依賴	0.92***
	地方認同	0.94***



分析結果顯示，休閒活動參與者之休閒涉入對環境復癒知覺有正向影響($\gamma_{11}=0.70$, $p<0.001$, $R^2=0.49$)，而休閒涉入與環境復癒知覺對地方依戀有正向影響($\gamma_{21}=0.21$, $p<0.001$; $\beta_{21}=0.64$, $p<0.001$, $R^2=0.42$)，如圖2，因此本研究假設一、二、三在結構方程模式分析中亦皆獲得支持。



(* : $p < 0.05$, ** : $p < 0.01$, *** : $p < 0.001$)

圖 2 結構方程模式驗證圖

在假設四部分，本研究採用線性結構方程式(SEM)透過線性結構模式來完整地分析整體模式中每一條路徑的影響效果，針對直接效果(路徑 γ_{21} 之影響效果)與間接效果(路徑 γ_{11} 之影響效果乘以路徑 β_{21} 之影響效果)的比較，若間接效果大於直接效果之影響，則可驗證中介變數的影響效果(Jöreskog & Sörbom, 1996)。本研究將研究變數因果關係之直接影響、間接影響與解釋變異量整理於表9，由表9之結果可發現，休閒涉入對地方依戀之直接影響效果為0.21($p<0.001$)，而間接效果為0.35($p<0.001$)，故環境復癒知覺具有中介效果，亦即本研究之假設四也獲得支持。

表9 研究變數因果關係之直接影響、間接影響與解釋變異量

因果路徑	直接影響	間接影響	R^2
休閒涉入→環境復癒知覺	0.70***(γ_{11})	-	49.2%
環境復癒知覺→地方依戀	0.64***(β_{21})	-	42.0%
休閒涉入→地方依戀	0.21***(γ_{21})	0.35***($\gamma_{11} \times \beta_{21}$)	

註：***表示 $p<0.001$ 時，表示達統計顯著水準。



五、小結

經由上述實證研究結果顯示，當休閒活動參與者對於活動的涉入程度越高時，若該活動場域能夠提供活動參與者恢復疲勞且身心獲得正向效益的環境與氛圍，亦即該場域具有環境復癒效果，則休閒活動參與者將會更願意在此場域中從事他們所喜歡的休閒活動，進而對該場域產生較強烈的地方依賴及認同感，亦即地方依附。此外，亦可透過休閒活動場域環境復癒知覺的提升，間接讓休閒活動參與者產生更強烈的地方依戀。本研究將其研究假設支持與否整理彙整於表10。由表10之結果可得知，本研究之假設皆獲得支持與驗證。

表10 假設檢定總表

研究假設	分析方法	結構方程模式
H1：休閒涉入對環境復癒知覺有正向影響		支持
H2：環境復癒知覺對地方依戀有正向影響		支持
H3：休閒涉入對地方依戀有正向影響		支持
H4：環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀扮演中介角色		支持

伍、結論與建議

一、研究結論

以往有關休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀之相關研究，大多著重在休閒涉入與地方依戀之影響關係，許多研究均已證實，休閒涉入與地方依戀之間具有某種程度上的相關性，亦即休閒活動參與者的涉入程度越高，對該休閒場域的依附感就越強烈。然而，依據地方依戀的理論，地方依戀是基於人與環境間經過密切的互動以後，個人與環境間產生之特殊情感與經驗記憶，並與該環境產生情感和評估的知覺反應所產生情感附著之結果(Stokols & Shumaker, 1981；Williams et al. 1992)。因此休閒活動參與者究竟是基於環境復癒知覺而後形成地方依戀？抑或是藉由地方依戀而產生環境復癒知覺實為值得深入釐清的重要課題。在本研究中，以麻豆總爺藝文中心為研究場域，針對該場域之休閒活動參與者進行問卷調查，藉以釐清休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀之關係，並進一步探討環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀之間所扮演的角色。

本研究共回收有效樣本數為 628 份，經由人口統計變數分析發現，於總爺藝文中心從事休閒活動之民眾，其性別以男性較多，佔 52.7%；年齡部分主要以 21-30 歲居多，佔 31.1%；教育程度以大專程度的比例較多，佔 52.7%；職業以學生最多，佔 24.5%；婚姻則以未婚較多，佔 46.7%。在休閒活動特性資料部份，於總爺藝文中心從事休閒活動之民眾中，以散步者最多，佔 49.8%；過去一個月曾經拜訪之次數，則以「沒有」最多；同遊的同伴則以家人居多，佔 30.7%。



另外，經由結構方程式進行檢視發現：第一，就個人休閒涉入與地方依戀間之關係而言，休閒涉入對地方依戀有正向的影響，亦即對休閒活動的涉入程度愈高的休閒活動參與者，其對活動場域的地方依戀感受也就愈強烈；第二，就個人休閒涉入與環境復癒知覺間之關係而言，休閒涉入對環境復癒知覺有正向的影響，亦即對休閒活動的涉入程度愈高的休閒活動參與者，活動場域對其產生之環境復癒知覺也就愈高；第三、就環境復癒知覺與地方依戀間之關係而言，環境復癒知覺對地方依戀有正向的影響，換言之，當休閒活動參與者對活動場域的環境復癒知覺愈高時，它會對該場域產生愈高之地方依戀；第四，就休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀個間之關係而言，環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀之間扮演著中介角色，亦即休閒活動參與者除了可以經由休閒涉入強化對該活動場域之地方依戀外，亦會透過場域環境對個人所提供之環境復癒知覺，進而對該場域產生強烈的地方依戀。本研究之結果，除了釐清休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀三者之間的相關性，同時也將拓展休閒效益的研究範疇。接著，依據上述之結論，本研究提供休閒活動場域相關單位若干之管理意涵，同時也提出本研究所面對之限制與未來之研究建議。

二、管理意涵

本研究之結果顯示，休閒活動參與者之休閒涉入與地方依戀呈現顯著正相關；休閒涉入與環境復癒知覺呈現顯著正相關；環境復癒知覺與地方依戀呈現顯著正相關。環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀之間扮演著一個極其關鍵的中介角色。換言之，休閒活動參與者對於活動之休閒涉入會透過對場域環境之環境復癒知覺提升地方依戀的感受。審視過去實徵研究證實，大多僅強調休閒活動參與者之休閒涉入程度越高時有助於地方依戀的產生，但忽略了環境復癒知覺是更重要影響地方依戀的因子。據此，休閒活動場域之相關管理單位應當思考如何使活動參與者對於該場域產生環境復癒知覺，如此才能使活動參與者自發性的持續參與活動。

環境復癒知覺是休閒活動參與者對環境的一種態度，當活動參與者涉入到一個環境時，可藉由環境的知覺提供其放鬆心情、減輕壓力等正向影響。因此，休閒活動場域之管理單位可以試著塑造並強化場域之環境復癒知覺效能，使休閒活動參與者在該場域從事活動時，可藉由場域環境所提供之環境與氛圍，讓活動參與者放鬆緊繃心情，感覺到在此環境可以遠離現實生活環境，進而想在該場域多待久一點，願意在這樣的環境裡從事他們所喜歡的休閒活動。當活動參與者對場域環境產生較高之環境復癒知覺時，便會對實體環境產生各種功能及情感上之依賴，並隨著使用次數的增加更加瞭解該場域，進而對該場域產生情感上的認同。

關於環境復癒知覺之相關研究已經證實，人類較偏好自然景觀勝於人為景觀，對於自然環境也會給予較高之正面評價(Kaplan, 1987; Purcell, Lamb, Peron, & Falchero, 1994; Van den Berg, Koole & Van der Wulp, 2003)。此外，研究亦發現人暴露於自然景觀比暴露於城市景觀能獲得更多的注意力恢復(Hartig et al., 1991)。觀看自然環境不僅可以降低人的壓力，促進人的正向情緒，且可以對人的生心理產生復癒效果(Ulrich & Addoms,



1981)。其中，人們喜愛看到具有綠色植栽及水體的自然環境，這些景觀會讓人產生愉悅感，對人的生心理狀態也會有正向影響，尤以動態水景之復癒效果更佳(Ulrich & Addoms, 1981；Kaplan and Kaplan, 1989；Yang & Brown, 1992；Kaplan, 1995)。

綜此，本研究建議休閒活動場域相關單位可從下列若干建議進行。其一，提高管理單位所舉辦活動(例如：展覽、表演... ..)之吸引力，可藉由宣傳活動的效益(例如：健康、紓壓... ..)，以及定期舉辦相關活動，提高休閒活動之豐富性，使人在參與活動時能獲得成就感與愉悅感而深受活動吸引，進而增加參與活動之頻率。其二，強化休閒活動與日常生活的連結程度，成立實體或虛擬的活動社群(例如：成立運動社團、FB 粉絲團... ..)，吸引同好於該場域聚會，分享交流彼此參與活動之經驗，增強該活動在參與者日常生活之比重。其三，於休閒場域中多種植一些綠色植栽，或建設一些水體景觀，強化參與者對該場域之環境復癒知覺，進而對該場域產生強烈之地方依附及認同感。

三、研究限制與未來研究建議

雖然本研究的成果提供了休閒活動者之休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀三者關係的驗證，以及環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀之間扮演的中介角色，但仍有一些不足與限制的地方，以下乃針對本研究提出幾點建議以供未來研究之參考：

1. 本研究以麻豆總爺藝文中心為研究場域，在該場域從事休閒活動之民眾中，其活動多以散步、參觀展覽為主。然而，場域的不同可能導致不同的結果，使得研究所得的結論自然有其推論與應用的侷限性，建議未來的研究樣本上能擴展至不同的場域地點。
2. 本研究以總爺藝文中心之休閒活動參與者為調查對象，探討休閒涉入、環境復癒知覺與地方依戀三者間之關係。雖然結果呈現良好的信度與效度，但並不代表在不同樣本中仍具穩定之結果。其研究結果是否適用於不同類型活動參與者？建議未來研究可針對其他類型的休閒活動參與者(例如：登山、潛水、騎乘自行車... ..)來做進一步的驗證。
3. 本研究之結果證實環境復癒知覺在休閒涉入與地方依戀之間扮演著一個極其關鍵的中介角色，亦有研究已經證實綠色植栽及水體的自然環境之環境復癒效果較佳，然這些植栽或設施於類似總爺藝文中心之場域中應如何佈置？尚有待日後更進一步分析研究。
4. 雖然相關的實證研究已經證明，從事休閒活動之場域可以提供活動參與者環境復癒知覺的效果，但是對於在同一個場域，不同休閒活動類型之參與者是否會具有相同的環境復癒效果？這部分尚無相關研究加以證實。建議未來可先針對同一個場域所從事之休閒活動型態進行分類，再以知覺復癒觀點探討不同休閒活動所具有環境療癒效果間之差異。



參考文獻

1. 林慧年 (2004)。義務解說員的活動涉入、地方依附和資源知識之相關性—以中華民國荒野保護協會二格山定點自然觀察小組為例。國立臺灣師範大學環境教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
2. 彭逸芝 (2005)。遊憩自行車使用者之遊憩涉入與地方依附關係之研究。銘傳大學觀光研究所碩士論文，未出版，臺北市。
3. 曾慈慧、沈進成 (2010)。遊客之休閒涉入、地方感與環境復癒知覺關係之研究：以美國德州大彎國家公園為例。新竹教育大學人文社會學報，3(2)，119-145。
4. Altman, I. & Low, S. (1992). *Place Attachment*. New York, NY: Plenum Press.
5. Andrews, J. C., Durvasula, S. & Akhter, S. H. (1990). A framework for conceptualizing and measuring the involvement construct in advertising research. *Journal of advertising*, 19(4), 27-40.
6. Bagozzi, R. P. & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structure equations models. *Academic of Marketing Science*, 16(1), 76-94.
7. Bloch, P. H. (1982). Involvement beyond the purchase process. Conceptual issues and empirical investigation. *Advances in Consumer Research*, 9, 413-417.
8. Bloch, P. H. & Bruce, G. D. (1984). The leisure experience and consumer products: an investigation of underlying satisfactions. *Journal of Leisure Research*, 16(1), 74-88.
9. Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss*. New York: Basic Books.
10. Bricker, K. S. & Kerstetter, D. L. (2000). Level of specialization and place attachment: An exploratory study of whitewater recreationists. *Leisure Sciences*, 22(4), 233-257.
11. Bright, A. D. (2000). The role of socialmarketing in leisure and recreation management. *Journal of Leisure Research*, 32(1), 12-18.
12. Dimanche, F., Havitz, M. E. & Howard, D. R. (1991). Testing the involvement profile (IP) scale in the context of selected recreational and tourist activities. *Journal of Leisure Research*, 23(1), 51-66.
13. Feldman, R. M. (1996). Constancy and change in attachment to types of settlements. *Environment and Behaviors*, 28(4), 419-445.
14. Fornell, C. & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(3), 39-50.
15. Galliano, S. J. & Loeffler, G. M. (1999), *Place assessment: How people define ecosystems*. Oregon: U.S. Department of Agriculture.
16. Gibbons, S. & Ruddell, E. J. (1995). The effect of goal orientation and place dependence



- on select goal interferences among winter backcountry users. *Leisure Sciences*, 17(3), 171-183.
17. Guiliani, M. V. & Feldman, R. (1993). Place attachment in a developmental and cultural context. *Journal of Environmental Psychology*, 13(3), 267-274.
 18. Johnson, B. T. & Eagly A. H. (1989). Effects of involvement on persuasion: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 106, 290-311.
 19. Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L. & Black, W. C. (1998). *Multivariate Data Analysis* (5th Ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
 20. Hartig, T. A., Mang, M. & Evans, G. W. (1991). Restorative effects of natural environment experiences. *Environment and Behavior*, 23, 3-26.
 21. Hartig, T., Kaiser, F. & Bowler, P. A. (1997), *Further development of a measure of perceived environment restorativeness*(Working Paper No.5). Gävel, Sweden: Uppsala University, Institute for Housing Research.
 22. Havitz, M. E. & Dimanche, F. (1990). Propositions for testing the involvement construct in recreational and tourism contexts. *Leisure Sciences*, 12(2), 179-195.
 23. Havitz, M. E. & Dimanche, F. (1997). Leisure involvement revisited: Conceptual conundrums and measurement advance. *Journal of Leisure Research*, 29(3), 245-278.
 24. Herzog, T. R., Black, A. M., Fountaine, K. A. & Knotts, D. J. (1997). Reflection and attention recovery as distinctive benefits of restorative environment. *Journal of Environmental Psychology*, 17, 165-170.
 25. Hou, J. S., Lin, C. H. & Morais, D. B. (2005). Antecedents of attachment to a cultural tourism destination: The case of Hakka and Non-Hakka Taiwanese visitors to Pei-Pu. *Journal of Travel Research*, 44(2), 221-223.
 26. Hummon, D. M. (1992). Community attachment: Local sentiment and sense of place. In I. Altman & S. M. Low, (Eds.), *Place attachment*. New York, NY: Plenum Press.
 27. James, W. (1892). *Psychology: Briefer Course*. New York: Henry Holt.
 28. Jorgensen, B. S. & Stedman, R. C. (2001). Sense of place as an attitude: Lakeshore owners attitudes toward their properties. *Journal of Environmental Psychology*, 21(3), 233-248.
 29. Jöreskog, K. G. & Sörbom, D. (1996). *LISREL 8: User's reference guide*. Chicago: Scientific Software International.
 30. Kaltenborn B. P. (1997). Nature of place attachment: a study among recreation homeowners, Southern Norway. *Leisure Science*, 19, 175-189.
 31. Kaplan, S. (1987). Aesthetics, affect, and cognition: Environment preference from an



- evolutionary perspective. *Environment and Behavior*, 19, 3-32.
32. Kaplan, R. & Kaplan, S. (1989). *The experience of nature: A psychological perspective*. NY, Cambridge University Press. Nearby Nature.
 33. Kaplan, S., Bardwell, L. V. & Slakter, D. B. (1993). The museum as a restorative environment. *Environment and Behavior*, 25(6), 725-742.
 34. Kaplan, S. (1995). The restorative benefits of nature: Toward an integrative framework. *Journal of Environmental Psychology*, 15, 169-182.
 35. Korpela, K. & Hartig, T. (1996). Restorative qualities of favorite places. *Journal of Environmental Psychology*, 16(3), 221-233.
 36. Korpela, K., Hartig, T., Kaiser, F. G. & Fuhrer, U. (2001). Restorative experience and self-regulation in favorite places. *Environment & Behavior*, 33(4), 572-589.
 37. Korpela, K., Kyttä, M. & Hartig, T. (2002). Restorative experience, self-regulation, and children's place preferences. *Journal of Environmental Psychology*, 22(4), 387-398.
 38. Krugman, H. E. (1965). The impact of television advertising learning without involvement. *Public Opinion Quarterly*, 29, 349-356.
 39. Kyle, G., Graefe, A., Manning, R. & Bacon, J. (2003). An examination of the relationship between leisure activity involvement and place attachment among hikers along the Appalachian trail. *Journal of Leisure Research*, 35, 249-273.
 40. Kyle, G., Bricker, K. Graefe, A. & Wickham, T. (2004a). An examination of recreationists relationships with activities and settings. *Leisure Sciences*, 26(2), 123-142.
 41. Kyle, G., Graefe, A., Manning, R. & Bacon, J. (2004b). Effect of activity involvement and place attachment on recreationists' perception of setting density. *Journal of Leisure Research*, 36(2), 209-231.
 42. Kyle, G., Graefe, A. & Manning, R. (2005). Test the dimensionality of place attachment in recreational setting. *Environment and Behavior*, 37(2), 153- 177.
 43. Kyle, G. & Mowen, A. J. (2004). Linking place preferences with place meaning: An examination of the relationship between place motivation and place attachment. *Journal of Environmental Psychology*, 24, 439-454.
 44. Kyle, G. & Mowen, A. J. (2005). An examination of leisure involvement -agency commitment relationship. *Journal of Leisure Research*, 37(3), 342-363.
 45. Lee, C. C. (2001). Predicting tourist attachment to destinations. *Annals of Tourism Research*, 28(1), 229-232.
 46. Lindstrom, B. (1997). A sense of place: Housing selection on Chicago's north shore. *Sociological Quarterly*, 38, 19-39.



47. McFarlane, B., Boxall, P. & Watson, D. (1998). Past experience and behavioral choice among wilderness users. *Journal of Leisure Research*, 30(2), 195-213.
48. McIntyre, N. & Pigram, J. (1992). Recreational specialization reexamined: The case of vehicle-based campers. *Leisure Sciences*, 14(1), 3-15.
49. Moore, R. L. & Graefe, A. R. (1994). Attachments to recreation settings: The case of rail-trail users. *Leisure Sciences*, 16(1), 17-31.
50. Purcell, A. T., Lamb, R. J., Peron, E. M. & Falchero, S. (1994). Preference or preferences for landscape? *Journal of Environmental Psychology*, 14(3), 195-209.
51. Relph, E. (1976). *Place and Placelessness*. London: Pion.
52. Säfvenbom, R. & Samdahl, D. N. (1998). Involvement in and perception of the free-time context for adolescents in youth protection institutions. *Leisure Sciences*, 17(3), 207-226.
53. Schreyer, R & Lime, D. V. (1984). A novice isn't necessarily a novice—the influence of experience use history on subjective perceptions of recreation participation. *Leisure Sciences*, 6(2), 131-149.
54. Sherif, M. & Cantril, H. (1947). *The psychology of ego-involvements: Social attitudes and identifications*. New York: Wiley.
55. Sherif, C. W., Sherif, M. & Nebergall, R. E. (1965). *Attitude and attitude change: The social judgment-involvement approach*. Philadelphia: Saunders.
56. Slama, M. & Tashchian, A. (1985). Elected socioeconomic and demographic characteristics associated with purchasing involvement. *Journal of Marketing*, 49, 72-82.
57. Selin, S. & Howard, D. (1988). Ego involvement and leisure behavior: A conceptual specification. *Journal of Leisure Research*, 20, 237-244.
58. Stokols, D. & Shumaker, S. A. (1981). People in places: A transactional view of settings, In J. Harvey (Ed.), *Cognition, social behavior, and the environment*, 441-488. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
59. Tuan, Y. F. (1977). *Space and place: the perspective of experience*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
60. Ulrich, R. S. & Addoms, D. L. (1981). Psychological and recreational benefits of a residential park. *Journal of Leisure Research*, 13, 43-65.
61. Ulrich, R. S., Dimberg, U. & Driver, B. L. (1991). Psychophysiological Indicators of Leisure Benefits, In Driver, B. L., Brown, P. L. & Peterson, C. L. (Eds.), *Benefits of Leisure*. State College, PA: Ventura.
62. Van den Berg, A. E., Koole, S. L., & Van der Wulp, N. Y. (2003). Environmental preference and restoration: (How) are they related ? *Journal of Environmental*



- Psychology*, 23(2), 135-146.
63. Vaske, J. J. & Kobrin, K. C. (2001). Place attachment and environmentally responsible behavior. *The Journal of Environmental Education*, 32(4), 16-21.
 64. Vorkinn, M. & Reise, H. (2001). Environmental concern in a local content. *Environment and behavior*, 33(2), 249-263.
 65. Wiley, C. G. E., Shaw, S. M. & Havitz, M. E. (2000). Men's and women's involvement in sports: An examination of the gendered aspects of leisure involvement. *Leisure Sciences*, 22(1), 19-31.
 66. Williams, D. R., Patterson, M. E., Roggenbuck, J. W. & Waston, A. E. (1992). Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place. *Leisure Sciences*, 14(1), 29-46.
 67. Williams, D. R. & Vaske, J. J. (2003). The measurement of place attachment: Validity and generalizability of a psychometric approach. *Forest Science*, 49(6), 830-840.
 68. Yang, B. E. & Brown, T. J. (1992). A cross-cultural comparison of preference for landscape elements. *Environment and Behavior*, 24, 471-507.



The Relationship Between Leisure Involvement and Place Attachment of Leisure Activities: The Mediating Effect of Restorative Perception

Lu-Hsien Chen*

Associate Professor, Department of Leisure Management, Taiwan Shoufu University

ABSTRACT

The purposes of the study emphasize on leisure activities participators, and investigate the relationships among leisure involvement, restorative perception, and place attachment. Besides that, we test the mediate effect of restorative perception. This study builds a model and hypothesis according to literatures, and also collects 628 valid questionnaires from Tsung-Yeh Arts and Cultural Center in Matou. Structural equation modeling (SEM) is applied to test the cause relations between leisure involvement, restorative perception, and place attachment, and further investigate the mediate effect of restorative perception. The result of research is how leisure involvement has positive relationship with restorative perception. When the leisure activities participators have higher level restorative perception, leisure involvement has positive influence on place attachment. Restorative perception is a mediator between leisure involvement and place attachment. Finally, according to the findings, comprehensive discussion and recommendation are offered to leisure and recreation practitioner and future researchers.

Keywords: Leisure Involvement, Restorative Perception, Place Attachment

* E-mail: lhchen@tsu.edu.tw

