

## 旅遊慢哲學：地方依戀的起點與城鄉永續景觀

林子堯<sup>a\*</sup>、吳連賞<sup>b</sup>

<sup>a</sup> 國立高雄師範大學地理學系 博士生

<sup>b</sup> 國立高雄師範大學地理學系 專任教授兼校長

### 摘要

本研究透過內容分析來闡述旅遊慢哲學，並期望兼具讀者效度來分析慢哲學意念、地方依戀與鄉村永續景觀，期望對未來慢哲學實踐影響面提供思索的方向，特別是運用在具有永續景觀的慢城、慢遊等具有慢哲學實踐指標意義的空間環境上；而與延續慢哲學思想的慢移所帶來的轉變，形塑地方感之文化底蘊，運用靈魂與靈性轉變的慢遊模型，其架構又能與地質遺產和文化生態系統服務價值相呼應，不但是良好的地球倫理實踐，也是地質旅遊的重要組成部分；而對審美和精神價值的欣賞，更可以鼓勵人們對自然產生道德責任，並內化於旅遊慢哲學中；相同地，地方依戀的功能性需求與在地居民文化底蘊往往相輔相成，不論是安全與幸福感的關係、依戀地點或風景，強化地方文化認同與熟悉度等目標，如同智慧城市與慢城之思維方式存在相容性。因此，生態系統服務可以提供一整體框架，來進行地質旅遊的多種經濟、文化和社會價值之綜合分析與評估，更有助於為政策、管理規劃與實踐者提供訊息。

**關鍵字：**旅遊慢哲學、地質旅遊、地方依戀、永續景觀、慢城

---

\*通訊作者：林子堯

Email: alex61206@gmail.com



## 壹、旅遊慢哲學的概念與背景

過去對哲學的關注想像通常聚焦在哲學的目標，諸如哲學與藝術和科學之間的關係、哲學家使用的論證方法和分析工具、主要趨勢和思想流派、進步前景和未來方向等問題，因而稱之為元哲學 (Metaphilosophy)，但對於哲學的時間性或節奏性卻一直被忽視。

慢哲學 (slow philosophy) 可以用一個詞來概括，就是「平衡」，哲學的節奏與哲學實踐的本質，以及它是如何被更廣泛的社會潮流和變化所塑造，當需要快時則快，當需要慢時則慢，尋求以音樂家所謂的節奏 (giusto) 及正確的速度生活。從語言的角度來看，慢和快是明顯對立的。不論從任何嚴謹思維的角度觀察，「慢哲學」的概念並沒有受到太多關注，鑑於「快速度總是更好」的普遍教條，人們會預期出現來自於學術、哲學領域的更大反彈聲浪，但是目前在學術上哲學受到相當大程度的約束和規範，積極地促進或至少在不經意間維持了此一教條。儘管如此，從近代哲學歷史中，依舊可以發現慢哲學的先例，例如，尼采 (Nietzsche) 將哲學視為一種追求 (或激情)，在其全部作品的每個地方都肯定了緩慢而開放的哲學實踐價值，將緩慢的價值觀應用於研究，包括哲學研究 (Nietzsche, 1997)；維特根斯坦 (Wittgenstein) 的緩慢思維、明確音樂節奏及工作方式，藉由移動療癒身體和靈魂；海德格爾 (Heidegger) 的冥想練習，集中及緩慢的方式寫作，需要耐心和等待的思維方式，放鬆我們對事物的控制 (Trakakis, 2018)；三位提及慢哲學卻被忽視的哲學先例，以及對未來慢哲學實踐影響面的重新定位，特別是運用在具有永續景觀的慢城 (CittaSlow)、慢旅遊 (即慢遊) (Slow Tourism) 等具有慢哲學實踐指標意義的空間環境上；而與延續慢哲學思想的慢移 (slow movement) 也同樣具有交集，且背後也有相似的原理與實踐哲學所帶來的文化轉變，不僅可以應用於烹飪 (例如，慢食、慢食品嘗)、城市生活 (例如，慢旅遊、慢城導覽) 和身體健康 (例如，慢活、樂活) 等實踐領域，也可以應用於哲學等高度理論和抽象的領域 (Trakakis, 2018)，稱之為旅遊慢哲學。

慢遊，係指保護自然、景觀、文化、美食、歷史和傳統，享受每個人的權利，負責任並創新地推動旅遊業，不論目的地、環保旅遊或品嚐在地美食，享受文化之旅的同時，遊客也成為形塑當地重要性的一部分。擁有緩慢的遊客是獨一無二的，透過融入歡迎他們並以同樣的歡迎方式給予和接受他們的社區，使得慢遊遊客比普通遊客更有責任心，最終為當地居民的福祉 (Well-being) 做出了貢獻。經由對文化和自然遺產表現出興趣，他們很容易被那些真正了解該地區的人所引導，並自豪地向那些重視他們地區的人介紹這些文化景觀和自然遺產，即使這些居民並不總是欣賞他們的周圍環境，於是慢遊客隨心所欲，花時間去體驗和欣賞周圍的事物，自然也成為了成就當地永續景觀的實踐者之一，最終旅行者獲得能夠永遠長久留存在他們記憶中的整體體驗價值，也使得其生命歷程變得更完整且豐富 (Guiver, McGrath & Torkington, 2016)。旅遊慢哲學重要的是要花時間去觀察與體驗，所謂相由心生、境隨心轉，活在當下，從簡單的事情中獲得樂趣，



花時間四處走走，與人聊天，在當地的咖啡館喝一杯，或者只是看著世界過去，喝著咖啡徜徉在人行道露台，悠閒地去鄰近的村莊旅行。

體驗是慢遊不可或缺，也是最核心相關的部分，慢遊是一種以慢速心態為基礎的旅遊方法，在倫理道德範圍內增強了該現象的核心體驗，然而，環境和經濟方面體驗價值似乎是微不足道的，並有可能會依據個人的主觀看法經驗而產生波動（Serdane, Maccarrone & Sharifi, 2020）。旅遊慢哲學的本質是基於在地人的永續理念而來，包括慢遊、慢城導覽、慢食品嘗、享受當下的旅遊活動，在體驗的同時免去上傳照片到社交媒體帳號的煩惱。慢遊是基於在永續框架內體驗旅行的需要，並在這些旅行中優先考慮到在地人；在旅遊活動中，重要的不是一個目的地花費多長時間或訪問多少個目的地，而是在目的地花費多少極有成效的時間以及伴隨著出現的情緒反應，例如，從空間環境中心理狀態的改變，景觀喚起的記憶、思想、感受和解釋，隨喜好增加而產生的地方依戀（Place Attachment）：因此，多項研究指出，同時結合慢城市與慢旅遊之概念，可以幫助遊客在旅行中享受時間，與地方或當地居民互動，遊客會更加注重永續的旅遊體驗，並加深對目的地之地方依戀（Dickinson & Lumsdon, 2010; Meng & Choi, 2016; Chung et al., 2018; Gardner, 2009; Lumsdon & McGrath, 2011）；此外，特別是在慢城，在慢遊的範圍內，還可以進行許多慢哲學實踐來確保當地文化的永續性，包含在地手工藝的延續等做法，確保在古代文明或文化影響下當地生活的連續性，以及當地建築風格的永續性，都包含在慢城目的地之地方依戀與文化底蘊中，這一切本質是確保當地文化的延續（Shang, Yuan & Chen, 2020）。

## 貳、地質旅遊（geotourism）與其他旅遊形式的關係

除了有作為環境教育基礎的旅遊型態，包括與永續觀點並存的生態旅遊，或與在地生活相結合的地方創生，其中，與自然環境為背景因素的「地質旅遊」同樣是旅遊慢哲學的實踐之一，如同 Newsome 與 Dowling (2010) 認為人們欣賞自然景觀和地質現象，以作為旅遊的利基領域，正持續增長中；儘管政治紛擾、經濟衰退、石油價格上漲，甚至還有火山爆發等自然災害的風險，但遊客仍然渴望新的體驗，需要實現人性的更深層次靈性，即對人類周遭生活環境地球的好奇感；因為我們只有一個地球，隨著我們身處的地球環境開發而空間變得越來越擁擠，荒野不斷減少，以及人們追求永續的生活方式和真實的自然體驗，地質旅遊因應而生，且將成為一項重要且持續進行的旅遊活動。

從地質旅遊與其他旅遊形式關係中發現，由於其涵蓋範圍廣泛，包括文化旅遊和生態旅遊的內涵，以及融入探險旅遊的背景，並且可將生態旅遊和地質旅遊之間的聯繫視為一種特別牢固的關係，如圖 1 所示（Newsome & Dowling, 2010）。雖然地質旅遊和生態旅遊之間顯然存在著密切的聯繫，如將地質旅遊與生態旅遊用粗線連接起來，代表關係密切；與文化旅遊聯繫的粗線表示較小程度的關係；最後將地質、文化、生態旅遊與探險旅遊（包括極限運動）連接起來的虛線，其在永續性概念和適當的學習環境方面更



加脆弱，文化與生態旅遊這兩者都是自然區旅遊的重要指標。

許多探險旅遊的形式，發生在地質環境中，這可能是地質旅遊的附帶條件，例如，在風景優美的環境中，進行山地自行車活動，或者地質學可能是活動的重點，如登山、攀岩、繩降、大型路跑活動、雪地摩托、冰川環境中的四輪摩托車和地理藏寶（Geocaching），諸如此類的活動對環境問題敏感度，解決問題的方法能力有限，並可能確實地對環境造成破壞（Dowling & Newsome, 2006）。

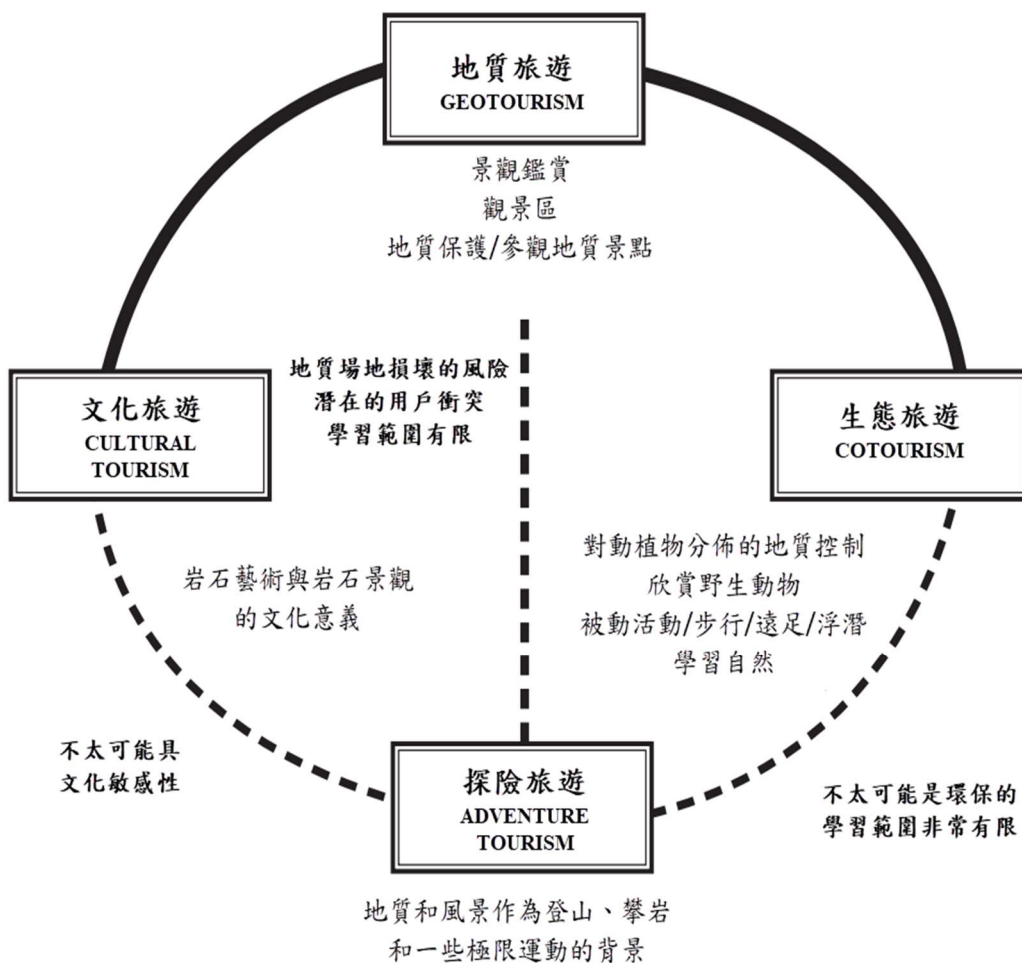


圖 1：地質旅遊跟其它旅遊形式的關係（實現和虛線表示互連路徑。生態旅遊和地質旅遊之間的聯繫被認為是一種特別牢固的關係）

對於一些體育賽事，例如高山越野自行車挑戰賽，參與者和少數管理人員號稱存在教育和學習地質的潛力，但並沒有證據支持這一點。地理藏寶具有實質性教育成分的意義，使用地質場域作為冒險旅遊和體育、耐力等活動，向大眾傳達在自然環境中最重要核心問題，乃是採用具危險性活動的方式，顯然是可接受的（Cater et al., 2008; Newsome & Dowling, 2010）。然而，與導致環境惡化成因、環境保育概念與生態系統服

務 (Ecosystem Services) 卻背道而馳；需要對高敏感度保護區的使用進行適當評估，而非僅針對那些遠離生態旅遊和地質旅遊的低敏感度區域進行評估。這是一種保護地質遺跡、野生場所、提供休閒場域以及對遊客具有啟發性，且對環境的干擾最小自然區域適當使用的方法。

除了從旅遊活動中提供經濟利益外，生態系統服務它們還產生一系列相關利益，塑造人們的身份 (歸屬感、地方感、靈性)、增強幸福感、身心健康的體驗 (寧靜、靈感)，知識技術與能力 (Church, Haines-Young, Mourato, Tratalos, Stapleton & Kenter, 2014)；Gordon (2018)認為知識技術與能力使得「文化生態系統服務」(Cultural Ecosystem Services) 可以設置在人與自然互動關係之框架中，而非固定一成不變的框架，地質遺產 (Geoheritage) 和文化生態系統服務，不但是良好的地球倫理實踐，也是地質旅遊的重要組成部分；因此，地方、區域、風景和海景得以實踐文化，但也被文化創造出來 (Fish, Church & Winter, 2016)。文化生態系統服務本身也具有價值，可以為生態系統保護提供支援並發揮重要作用 (Daniel, Muhar, Arnberger, Aznar, Boyd, Chan & von der Dunk, 2012)，對審美和精神價值的欣賞更可以鼓勵人們對自然產生道德責任並內化在旅遊慢哲學中，因此，生態系統服務方法可以為分析和評估提供一個整體框架，其中包含地理旅遊的多種經濟、文化和社會價值，而有助於為政策、管理規劃和實踐提供信息。

## 參、靈魂與靈性的轉變-慢遊模型

### 一、慢遊與體驗經濟

生活在現今極端的世界，存在著幾種趨勢，從現代的、膚淺的、自私的、對社交媒體百般依賴的生活哲學信仰，直到確保生活體驗的更深層次概念，會留存於生活中的每一個領域，所以旅行者也不能例外；因此，透過感知地方靈性的旅遊慢哲學，也能在旅遊業中佔據一席之地，作為現代「Instagram」旅遊的一種對立面 (Ildikó, & Zsuzsanna, 2020)。慢旅遊是一個重視且利用必要的充裕時間，加深目標、目的地實際體驗的概念，並根據每位訪客的節奏和偏好，優先考慮客製化體驗。

慢移，就像生活習慣的改變，讓在地人重新思考其文化底蘊，人們以非凡的速度生活，每一分鐘都在交織、跨越虛擬與現實，瞬間的生活模式，已經成為大多數人典型的生活模式；然而，反對快速生活方式的革命，此生活方式的改變，也融入了慢移型態中，其根源可以追溯到 1970 年代 (Ildikó, & Zsuzsanna, 2020)。慢生活哲學如同慢移一樣，皆淵源於慢食運動，它強調食物必須講求美味、品質外，更要兼顧健康與服務，食材不應該含有任何農藥，生產也應該符合環保、不使用化學肥料，同時生產者本身也應該獲得公平合理的利潤，對傳統地方場域的保護和美食的樂趣也是重點；然而，這個原本相當狹隘的運動已經擴展到生活的幾個領域 (Slow Food, 2015)，至今我們知道並可以享受到慢城市、慢醫學、慢時尚、慢博客 (slow blog)、慢產業或金錢的概念 (Blackshaw



& Molnar, 2009; Ernszt & Marton, 2021; Lewis, 2004; Benoit, 2020; Hill, 2021)，同樣地，旅遊業也出現被大眾旅遊視為對立面的慢遊，隨時代趨勢演變下，證實並加強了此一概念的有效性和現實性，即人們對慢元素，抱持開放的態度以及慢遊概念也引起了研究人員、旅遊專業人士與大眾的關注，然而仍然缺乏對該領域的系統研究，而且大多數的研究在歐洲，如匈牙利等國家集中在不同面向的描述性現象與質性研究方法，然而 Pécsek 在 2018 年對此問題進行系統性的實證研究，有更多可能的原因顯示，此議題相對較新，或甚至容易受到旅遊專業人士的嚴厲批評 (Markwell, Fullagar & Wilson, 2012)，原因或許只是一種很好的促銷工具，或只針對部分要素研究，而非整體上對這種特殊類型旅遊的認知、態度與概念性探討

## 二、生態系統服務與慢鍵

Pécsek (2014, 2018) 認為慢旅遊是城市旅遊目的地發展的永續替代方案，並繪製慢旅遊模型，該模型基於四個組成部分：地方性、永續性、社會福利和基於經驗的方法，地方性是一個核心要素：遊客應該了解當地的文化、在地美食 (local gastronomy)，同時當地的服務供應商與員工也是重點，所有提供的服務皆符合永續觀點，遊客應考慮減少其生態足跡 (small ecological footprint)、可報酬率 (rentability)、利潤留在目的地、更長的停留時間；社會福利應該基於共識的決策，維持人口數、增加幸福感與社會凝聚力 (social cohesion)；基於經驗的方法，包含特殊、非標準化供應、真實性 (authenticity)、選擇性吸引力、共同經歷、活躍的節目，結合這一切也就能促成慢遊模型，如圖 2 所示。



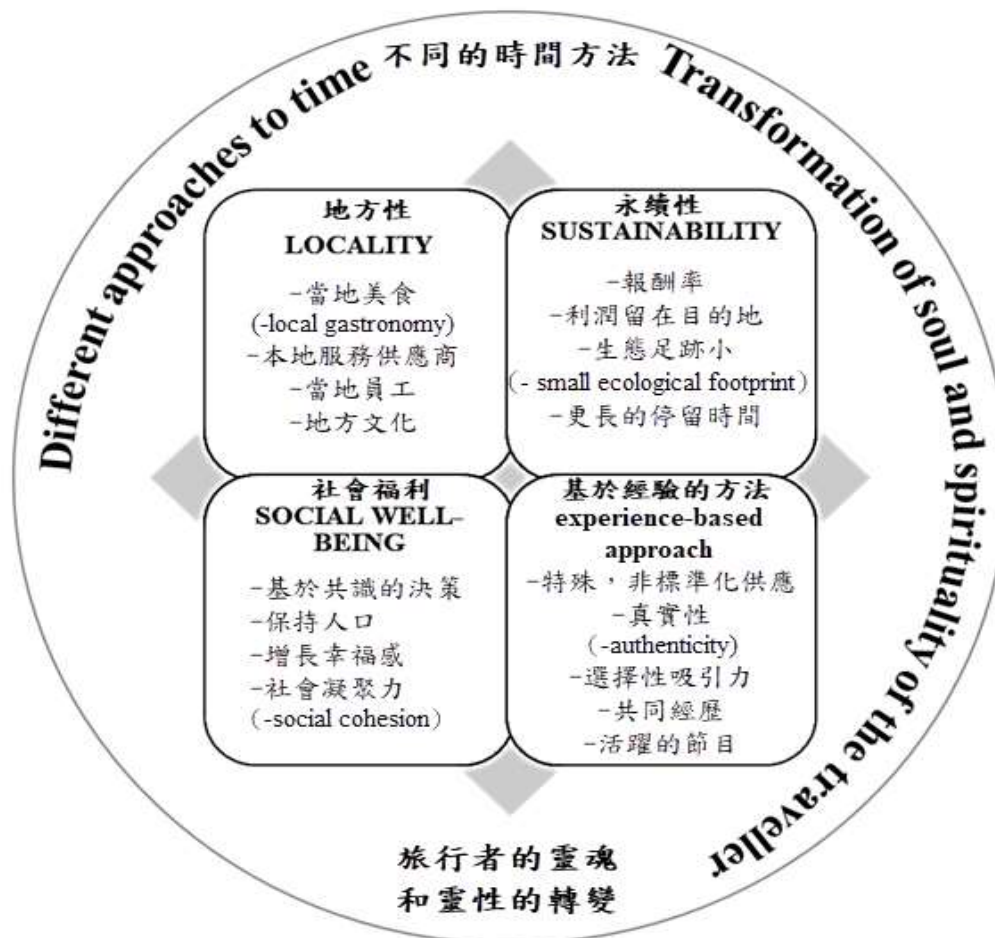


圖 2：結合地方性、永續性、社會福利，基於經驗的方法之慢遊模型

遊客的體驗停留時間應該更長，這樣他們才能融入當地人的生活，期望成為目的地的一分子，體驗沒有標準化、也非無聊的，而是來自於目的地獨特深入體驗；這種方法不僅能關注遊客，而重要的是當地居民的社會福祉、凝聚力和決策，更可能成為人們關注的焦點 (Pécsek, 2014, 2018)。當地社區應該積極投入與參與，以旅遊過程為中心的活動，他們不應該淪為簡易商品或成為旅遊業的受害者，而是因為遊客的出現，而成為積極參與者並獲利。在慢旅遊中，旅程本身就是目標，旅程改變了旅行者的靈魂和靈性，所以實際上這些緩慢的旅程可以成為一種朝聖 (Tiyce & Wilson, 2012)。慢遊既是體驗、也是一種關於旅行的態度 (Lumsdon & McGarth, 2011)，並創造了一種新架構即汽車和飛機旅行的替代方案，當人們以更緩慢的方式旅行，使用當地交通工具，發現在地的食材、傳統及文化，同時能兼顧環保態度 (Dickinson & Lumsdon, 2010)；這種具靈活性的旅遊慢哲學、由下而上的發起，它與唯物主義有著密切的聯繫，而不是純粹的唯物主義，強調生態系統服務、永續性兼具靈魂與靈性轉變，包括生態旅遊、綠色旅遊、農業旅遊、健康、文化和美食旅遊等鏈結，稱之為「慢鍵」(slow key) (Pécsek, 2014)。

## 肆、城鄉地方依戀與旅遊資源的永續景觀

### 一、文化底蘊下之地方依戀

地方文化表達了社會的本質及其過去的所有價值觀。將過去的痕跡帶入未來，確保當地文化的延續，已成為當今非常重要的問題。在地文化在世界各地創造了他們的特定區域，以反映他們所屬群體的身份。在地文化反映了他們從過去到現在的所有經歷，影響著當地人的生活方式。全球化影響下，本土文化的消失，減少了世界的本土分化。然而，地方特色是旅遊業的主要吸引力之一，旅遊也是跨文化交流的重點，對不同文化的認可、跨文化轉移和互動是旅遊的主要目標，人們透過旅行方式來了解和體驗不同地區的在地文化，地方文化涵蓋了當地社區擁有的一切，從有形和無形的遺產元素到自然環境，這些也構成了旅遊供給的來源。許多其他類型的旅遊，尤其是文化旅遊，都專注於獲得真實的體驗，來自於文化創造原生力，如同逃避主義 (escapism) 色彩的休閒模式，對於想要逃離擁擠城市的人，往往更喜歡安靜且保持局部性的目的地旅遊，因此，保護在地文化對旅遊業也非常重要。

地方依戀可以激發在地居民共同努力以改善孤立的社區，在文化底蘊的架構下，不但可以用來理解在地居民與社區互動的心理因素；而且也能集結多種環境場域因子與分析類別的生態模型，此種模式既可以有意義地適當回應地方依戀的強度以及社區參與的政治、社會層面的規劃與運作 (Manzo & Perkins, 2006)。因此，地方依戀的功能性需求與在地居民文化底蘊往往相輔相成，例如，安全與幸福感的關係、依戀地點或風景，強化地方文化認同與熟悉度的概念等目標，都可以透過記憶關聯性與功能性依戀，用來更深一層認識在地文化的完整性並發展成地方感 (Sense of place)；換言之，在地居民透過對文化底蘊的珍視，反思並對地方改變與災難相關破壞之意識等真實體驗，故期望能重建修復景點、能安慰激發居民情緒，確保空間規畫之新建物與新創休閒空間，不會破壞永續景觀，且能和地方依戀產生連動性。

### 二、旅遊資源的永續性

旅遊資源的永續性已成為當今世界的主要關注問題之一，世界各國都將永續概念視為購買或旅行的最重要指標之一，尤其是旅遊業更加重視此一論點，包括目的地的永續性、其供應來源和旅遊景點，都涵蓋在旅遊研究人員探究的議程上。隨著問題出現想法與解決方案，不同領域採用的永續發展理念，運用在旅遊業中並也被該種領域所認可採用，而在旅遊業中的永續發展理念就是「慢移」(slow movement)。

慢移始於慢食運動，以確保飲食習慣的永續性並能對應到快食產生的問題，花費時間經營的慢食哲學、慢城、慢生活、慢貿易、慢金錢、慢藝術、慢設計等實踐，接續的就是慢就像閱讀一樣，分支傳播開來 (Markwell et al., 2012)。慢移是一種強調需要投





入更多時間來取得成果的動作，而不是旨在放慢人們的步伐和行動，身處在這場運動中，目的是確保時間被充分利用，所消耗的一切都是永續的，並且一切原始的東西都保持原始狀態，並傳遞給後代（Jang and Jung, 2015）。在以慢移哲學形態出現之後，它也被廣泛用於旅遊業，是一個非常重要的因素，特別是針對目的地的永續性，對旅遊業永續性來說，相當重要的在地文化保存及永續性也得到了這一理念的支持，更可反應出慢遊也已成爲一種替代性旅遊類型。Dall'Aglio, Pellegrini, Ferrari and Marchetti（2011）研究自然地理學與古代城市規劃的相關性中，認爲慢遊包含 6 個構面，互動、真實性、永續性、緩慢性、時間和情感，而與這些體驗相關聯，即旅遊活動會被視爲慢遊，應該涵蓋此 6 項，從慢遊的諸多構面中，能顯示出在旅遊目的地重視所花費的時間品質而非數量，也就是專屬於慢移的本質。與所有其他採用慢哲學的形式一樣，慢遊強調需要停留在當下，並享受旅行，克服時間的焦慮，以永續發展爲基礎的慢移，得到慢城與慢食等實際支持。慢食是基於當地風味的永續性，與慢食運動一樣，慢城較關注在美食、健康環境、永續經濟、保護當地和傳統文化，並主張生活應該舒適、緩慢、愉快和享受，慢食和慢城哲學構成了慢遊的供給源也兼顧並維持了旅遊資源的永續性（Yilmaz & Çokal, 2019）。

### 三、城鄉永續景觀-智慧城市與慢城

慢城，是一種已經進化的哲學，可以防止全球化競爭而使得城市的結構和生活方式標準化，不但可以消除城市的地方特徵，對於智慧城市和慢城兩者的相關性，應該可從慢城模式與慢城運動的推展來觀察，慢城運動所定義出的城市概念和管理哲學的理論架構，與霸權主義的發展形式迥異，該運動還考慮如何爲生活和共存的人群實現更高程度的福祉和生活品質。兩種城市思維方式之間存在一定程度的相容性，儘管其方法和重點不同，慢哲學被證明是智慧、健康和永續城市發展的重要保護傘（de-Gracia-Soriano & Jareño-Ruiz, 2021）。

透過社會學角度來思考智慧城市的倫理架構和此類型城市的未來可能情景，如同慢哲學強調在智慧城市居住與生活的人們，其福祉間的作用力，以及爲什麼要特別關注「城市時代」的概念，它與任何社會空間（例如慢城）中所存在的生活方式密切相關；在這種情況下，此概念具備可作爲公共政策設計理論架構的潛力，且與永續發展目標密切相關，因此，有助於實現這些目標的行動研究，包括對健康社會生活至關重要的科學性思考，社會學在智慧城市建設和實現永續發展目標中的作用（de-Gracia-Soriano, Jareño-Ruiz, Jiménez-Delgado & Jiménez-Delgado, 2021），兩種城市思維方式之間轉換，卻同時存在相容性與環境永續性，也間接強化了旅遊慢哲學的實現。



## 伍、結論

地質遺產 (Geoheritage) 和文化生態系統服務，不但是是良好的地球倫理實踐，也是地質旅遊的重要組成部分；而文化生態系統服務本身也具有價值，可以為生態系統保護提供支援並發揮重要作用 (Daniel et al., 2012)，對審美和精神價值的欣賞更可以鼓勵人們對自然產生道德責任並內化在旅遊慢哲學中。因此，地方、區域、風景和海景得以實踐文化，但也被文化創造出來 (Fish et al., 2016)。

作為旅遊服務業經營者的起點，特別是整個旅遊業必須重建在長新冠 (Long COVID) 恢復過程中的長期影響下，應該考慮到未來環境變遷可能出現之趨勢，避開大眾旅遊場所，以緩慢的方式創造旅遊產品的可能潛在模式，並促進旅行者個人之成就感及幸福感；此觀點與 Lumsdon 與 McGrath 相似，即將慢遊視為一種社會、文化現象。慢遊產品為新一代旅遊產品的一部分，可作為傳統城市休閒和主題套餐行程之後的第三步驟 (Dall'Aglia et al., 2011)，使得遊客能全程參與慢遊活動的可能性增加，也代表了此世代旅遊實踐的一種特殊方法，兼顧當地居民的利益，延長了遊客在目的地停留的天數，從而創造了更獨特的旅遊體驗 (Losada & Mota, 2019)。如同 Lumsdon 和 McGrath (2011) 視緩慢時間為價值，包括特殊、緩慢的運輸方式，活動和「地方」的重要性，最後則是環境識覺 (López-Guzmán, Di-Clemente, E. & Hernández-Mogollón, 2014; Lumsdon & McGrath, 2011)，而運用在實務上，在旅遊業中被視為「體驗經濟」的真實體驗需求會不斷增長，在選擇目的地時，真實性的環境感知因素是旅遊決策過程中的一個重要因素 (Meng & Choi, 2016)，從服務轉向個人體驗，如同感覺、感官、情感，心靈，靈性必須被喚醒，以達到遊客的滿足感 (Morena, Truppi, T. & Del Gatto, 2017)。

慢城較關注在美食、健康環境、永續經濟、保護當地和傳統文化，並主張生活應該舒適、緩慢、愉快和享受，慢食和慢城哲學構成了慢遊的供給源也兼顧並維持了旅遊資源的永續性；同樣地，智慧城市和慢城兩者的相關性，可從慢城模式與慢城運動的推展來觀察，慢城運動所定義出的城市概念和管理哲學的理論架構，與霸權主義的發展形式迥異。因此，地方依戀的功能性需求與在地居民文化底蘊往往相輔相成，不論是安全與幸福感的關係、依戀地點或風景，強化地方文化認同與熟悉度的概念等目標，形塑而成的旅遊慢哲學的理念，都可以進一步透過記憶關聯性與功能性依戀，用來更深一層認識在地文化的完整性並發展成地方感。



## 參考文獻

1. Benoit, L. (2020). Slow flowers: un nouveau concept pour relancer la production de fleurs françaises? The Conversation. Reserch from: <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-03120915>
2. Blackshaw, R. E. & Molnar, L. J. (2009). Phosphorus fertilizer application method affects weed growth and competition with wheat. *Weed Science*, 57(3), 311-318.
3. Cater, C., Buckley, R., Hales, R., Newsome, D., Pickering, C. & Smith, A. J. (2008). High-impact activities in parks: Best practice management and future research. Technical Report. *Cooperative Research Centre for Sustainable Tourism*. The Gold Coast, Queensland, Australia.
4. Chung, J. Y., Kim, J. S., Lee, C. K. & Kim, M. J. (2018). Slow-food-seeking behaviour, authentic experience, and perceived slow value of a slow-life festival. *Current Issues in Tourism*, 21(2), 123-127.
5. Church, A., Fish, R., Haines-Young, R., Mourato, S., Tratalos, J. A., Stapleton, L. M. & Kenter, J. O. (2014). UK National Ecosystem Assessment follow-on: work package report 5: cultural ecosystem services and indicators. UK: UNEP-WCMC, LWEC.
6. Dall'Aglio, P. L., Pellegrini, L., Ferrari, K. & Marchetti, G. (2011). Correlazioni tra geografia fisica e urbanistica antica: il caso della pianura padana centrale. *Atti Società Toscana Scienze Naturali*. Memorie, Serie A, 116, 85-94.
7. Daniel, T. C., Muhar, A., Arnberger, A., Aznar, O., Boyd, J. W., Chan, K. M. & von der Dunk, A. (2012). Contributions of cultural services to the ecosystem services agenda. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 109(23), 8812-8819.
8. de-Gracia-Soriano, P., Jareño-Ruiz, D., Jiménez-Delgado, M. & Jiménez-Delgado, A. (2021). Sociological reflections on smart cities and city times. In *Smart Cities and the un SDGs* (pp. 197-209). Elsevier.
9. de-Gracia-Soriano, P. & Jareño-Ruiz, D. (2021). Smart Cities from Slow Philosophy. In *The International Research & Innovation Forum* (pp. 321-330). Springer, Cham.
10. Dickinson, J. & Lumsdon, L. (2010). *Slow travel and tourism*. London: Routledge.
11. Dowling, R. K. & Newsome, D. (Eds.). (2006). *Geotourism's issues and challenges*. In *Geotourism* (pp. 242-254). Routledge.



12. Ernszt, I. & Marton, Z. (2021). An emerging trend of slow tourism: Perceptions of hungarian citizens. *Interdisciplinary Description of Complex Systems: INDECS*, 19(2), 295-307.
13. Fish, R., Church, A. & Winter, M. (2016). Conceptualising cultural ecosystem services: A novel framework for research and critical engagement. *Ecosystem Services*, 21, 208-217.
14. Food, S. (2015). Slow food. Research from: <https://www.slowfood.com/slowlife/en/progetti/european-schools-for-healthy-food-2/>[Abgerufen am 18.09. 19].
15. Gardner, N. (2009). A manifesto for slow travel. *Hidden Europe Magazine*, 25(1), 14.
16. Gordon, J. E. (2018). Geoheritage, geotourism and the cultural landscape: Enhancing the visitor experience and promoting geoconservation. *Geosciences*, 8(4), 136.
17. Guiver, J., McGrath, P. & Torkington, K. (2016). Special issue slow tourism [Editorial]. *Dos Algarves: A Multidisciplinary e-Journal*, 27, 5-10.
18. Hill, E. (2021). Slow medicine. *The Journal of the American Board of Family Medicine*, 34(4), 871-873.
19. Ildikó, E. & Zsuzsanna, M. (2020). Sensing the Destination in a Slow or in a Fast Style?—The Lessons of a Hungarian Survey. *Entrenova-Enterprise Research Innovation*, 6(1), 605-615.
20. Jang, H. J. & Jung, T. (2015). *Go slow and curvy: Understanding the philosophy of the Cittaslow slowcity phenomenon*. Switzerland: Springer International Publishing.
21. Lewis, M. (2004). *Moneyball: The art of winning an unfair game*. United States: WW Norton & Company.
22. López-Guzmán, T., Di-Clemente, E. & Hernández-Mogollón, J. M. (2014). Culinary tourists in the Spanish region of Extremadura, Spain. *Wine economics and policy*, 3(1), 10-18.
23. Losada, N. & Mota, G. (2019). 'Slow down, your movie is too fast': Slow tourism representations in the promotional videos of the Douro region (Northern Portugal). *Journal of destination marketing & management*, 11, 140-149.
24. Lumsdon, L. M. & McGrath, P. (2011). Developing a conceptual framework for slow travel: A grounded theory approach. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(3), 265-279. Manzo, L. C. & Perkins, D. D. (2006). Finding common ground: The importance of place attachment to community participation and planning. *Journal of planning literature*, 20(4), 335-350.



25. Markwell, K., Fullagar, S. & Wilson, E. (2012). Reflecting upon slow travel and tourism experiences. *Slow tourism: Experiences and mobilities*, 227, 233.
26. Meng, B. & Choi, K. (2016). The role of authenticity in forming slow tourists' intentions: Developing an extended model of goal-directed behavior. *Tourism Management*, 57, 397-410.
27. Morena, M., Truppi, T. & Del Gatto, M. L. (2017). Sustainable tourism and development: the model of the Albergo Diffuso. *Journal of Place Management and Development*.
28. Newsome, D. & Dowling, R. (2010). Setting an agenda for geotourism. *Geotourism: The tourism of geology and landscape*, 1-12.
29. Nietzsche, F. (1997). *Nietzsche: Daybreak: Thoughts on the prejudices of morality*. England: Cambridge University Press.
30. Pécssek, B. (2014). Gyorsuló idő, lassuló turizmus: a lassú turizmus modellezése. *Accelerating time, slowing tourism: modelling slow tourism*, *Turizmus Bulletin*, 16(1), 3-10.
31. PÉCSEK, B. (2018). Slow Tourism As the Sustainable Alternative for Developing Urban Tourism Destinations. Szent István University.
32. Serdane, Z., Maccarrone-Eaglen, A., & Sharifi, S. (2020). Conceptualising slow tourism: A perspective from Latvia. *Tourism Recreation Research*, 45(3), 337-350.
33. Shang, W., Yuan, Q. & Chen, N. (2020). Examining structural relationships among brand experience, existential authenticity, and place attachment in slow tourism destinations. *Sustainability*, 12(7), 2784.
34. Tiyce, M. & Wilson, E. (2012). Wandering Australia: independent travellers and slow journeys through time and space. *Slow tourism: Experiences and mobilities*, 54, 113A.
35. Trakakis, N. N. (2018). Slow philosophy. *The Heythrop Journal*, 59(2), 221-239.
36. Yılmaz, İ. & Çokal, Z. (2019). *Alternatif Turizm*. Ankara, Turkey : Detay Yayıncılık.



# The Slow Philosophy towards Tourism: The Insightful Perspectives of Place Attachment and Landscape of Sustainable Urban and Rural Areas

Tzu-Yao Lin<sup>a\*</sup>、Lien-Shang Wu<sup>b</sup>

<sup>a</sup>Ph. D Student, Department of Geography, National Kaohsiung Normal University

<sup>b</sup>President & Professor of Geography, Department of Geography, National Kaohsiung Normal University

## ABSTRACT

The research is mainly to interpret the slow philosophy towards tourism via content analysis, and also attempts to discourse the conceptions of slow philosophy, sustainable rural landscape and place attachment with both reader validity; but hopes to provide a direction for thinking about the impact of slow philosophy in the future, especially in the applications of the sustainable landscapes of slow city, slow tour and other spatial environments with the insight of slow philosophy practice indicators. In addition, the transformations also brought about by the slow movement of the continuation of slow philosophy thoughts, shaping the cultural heritage of the sense of place, using the transformation of soul and spirituality. The slow travel model, whose structure can also echo the service value of geological heritage and cultural ecosystem, is not only a good practice of earth ethics, but also an important part of geological tourism. Furthermore, the appreciation of aesthetic and spiritual values can encourage people to arise moral responsibility naturally, and to be internalized in mind regarding the philosophy of tourism. Similarly, the functional needs of local attachment and the cultural heritage of local residents often complement each other, whether it is the relationship between safety and well-being, attachment to places or landscapes, but reinforcing local cultural identity and familiarity, just as there is compatibility between the mindset of smart cities and slow cities. Thus, ecosystem services can provide a holistic framework for the integrated analysis and assessment of the multiple economic, cultural and social values of geotourism, and can help inform policy, management planning and practice.

**Keywords:** Slow Philosophy, Geotourism, Place Attachment, Sustainable Landscape, CittaSlow

---

\* Email: alex61206@gmail.com

