

《揭諦》47：01-47

2024年7月

素樸真理理論與思考素養
Naïve Theories of Truth and Thinking
Literacy

傅皓政*

(Hao-Cheng, Fu)

摘要

真理對於日常生活的行動有指引的作用，人們通常會依據自己的信念行動，而信念是否為真則決定行動的結果是否會符合預期，由此可知，信念是否為真在人們的生活中扮演著非常重要的角色。然而，當人們在確認自己的信念是否為真的過程中，會產生許多的思考盲點，但人們卻

* 中國文化大學哲學系教授



不易覺察到思考盲點。在本篇論文中，我將連結哲學家提出包括符應論、融貫論以及實用論等真理理論觀點的素樸運用，即素樸符應論、素樸融貫論與素樸實用論，分析這些思考盲點的成因，並且說明思考素養的重要性。

關鍵詞：真理、信念、素樸真理理論、生命教育、思考素養

收稿日期：2023/04/16，接受日期：2024/05/28



壹、前言

對人們而言，追求真理也是非常自然且必要的行為，在日常生活中，我們都會很在意自己知道或者相信的是否為真，並且也會依據自己認為知道或相信的真理做出許多抉擇。例如，當某個人考慮婚姻大事的時候，他當然會希望自己知道和對方結婚是否真的會得到幸福？也就是說，當他相信和對方結婚真的會幸福的時候，自然就會毫不猶豫地做出結婚的選擇。或者說，某個人在考慮投資標的時，也會進行許多分析，他希望在這些分析中找到真理，也就是究竟那些投資能夠讓他真的獲利？當他相信那些投資標的可以獲利為真的時候，就會依據他相信為真的信念而進行投資。既然真理這個觀念在生活中扮演著重要角色，那麼瞭解自己或他人如何判斷信念為真？當然是非常重要的。

由於真理對於生活中的各項行動有著指引的作用，對於「我們是否真的掌握到真理？」這個問題就值得好好思考。在日常生活中，很多人都會強調自己所說的或者所相



信的為真，也就是能夠確實地掌握真理。當然，我們也不乏在日常生活中發現很多人會爭論彼此信念的真假，就是爭論誰說的是真的，誰說的又是假的？在這些爭論過程中，大部分的人都會非常堅持自己所說的才是真的，並認為對方所說的並不是真的。一如前述，真理在生活中會有指引的作用，所以，在這種情況下，覺得自己掌握真理的人很容易表現出理直氣壯或者得理不饒人的態度，或者是認為對方並未掌握真理卻自為掌握真理時，也可能會表現出認為對方頑固或者是無自知之明的態度，這些態度對於人與人之間的關係會造成許多隔閡與誤解，而人們對於掌握真理表現出來的態度，都和思考素養有關。

然而，雖然許多人都會充滿自信地宣稱自己的信念為真，但對於自己究竟基於什麼樣的方法判斷自己的信念是否為真？這些方法是否合理？或者說這些方法是否可能出現思考盲點？等等問題，一般人較缺乏繼續深究與反思的能力。人們在日常生活中是如何判斷自己的信念為真與否呢？對於這個課題，哲學家們所提供的真理理論是相當具



有啟發性的，雖然一般人不會深入研究或探討這些真理理論，但是在日常對話中卻會出現一些和真理理論相仿的說法，顯見我們可以從這些真理理論的運用，反思一般人容易出現且不易覺察的思考盲點。為了能夠聚焦於本論文的主要課題，我將一般人用到和真理理論相仿的說法稱為這些真理理論的素樸(naïve)運用，例如，有些人會說：「事實擺在眼前！」這個說法反映了某人確定其信念為真的方法，就是其信念可以和事實對照，當信念內容與事實相符時，該信念為真，而信念內容與事實不符時，該信念為假。這個以信念是否與事實相符的方式判斷真理的方式，就可以視為真理理論中符應論的素樸運用¹，在本論文中，這些真理理論的素樸運用，就稱之為素樸理論，例如將符應論的素樸運用稱為素樸符應論。

本論文的目標就是要藉由一般人在運用素樸的真理理

¹ 由於本論文的目標並不是去討論哲學家所提出的這些真理理論的合理性，所以不會深入討論每個真理理論的哲學爭論課題，包括與真理理論相關的形上學或知識論等課題，而是將論文的目標放在從這些真理理論的素樸(naïve)運用去談論思考素養的相關課題。



論時，經常會出現的一些不易自我覺察的思考盲點，說明思考素養的重要性。為了能夠聚焦在思考素養的課題上，我會連結哲學家所提出的三種真理理論²，即符應論(correspondence theory of truth)、融貫論(coherence theory of truth)與實用論(pragmatic theory of truth)的素樸運用，並將這些運用方式稱為「素樸符應論」、「素樸融貫論」以及「素樸實用論」。

透過素樸的真理理論理解思考盲點的目的在於提升思考素養，而提升思考素養正是教育部頒布的《十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校一綜合活動領域》生命教育科的學習重點之一。所以，我們可以藉由素樸真理理論的啟發，了解自己在思考信念是否為真

² 哲學的真理理論不只這三種，除了符應論、融貫論與實用論之外，在哲學領域中常被討論的尚有冗餘論(redundancy theory of truth)和極小主義(minimal theory of truth)等等，但是這些理論都涉及較專業的哲學課題，如語言哲學中意義理論的深入討論。但此篇論文的目標在於分析一般人比較常使用作為判斷信念是否為真的方法，根據我的觀察，符應論、融貫論和實用論等理論的素樸運用，可以連結到一般人在日常生活中應用判斷信念是否為真的，也都比較容易地找到具體事例的說明，所以，探究這些真理理論的素樸運用與思考素養的關係，相信是非常具有啟發性的。



這個課題上可能出現的思考盲點，進而培養更好的思考的情意與態度。因此，在本篇論文中，我會先說明連結符應論、融貫論以及實用論素樸應用的理論內容，接下來分別說明這三種素樸真理理論可能造成的思考盲點，最後會藉由這些思考盲點說明相關的思考素養內容及其重要性。

貳、真理理論的素樸運用

真理理論所關切的是人們如何判斷命題³真假的方法，在日常生活中，我們會以語句表述命題，所以，當某人說某句話為真的時候，就是指其命題為真。不過，問題是我們如何確定自己說的話是否為真呢？

真理理論的問題早在古希臘時期就引起了哲學家的注意，亞里斯多德對於真理的說法如下：

如果說是什麼而不是什麼，或者說不是什麼而是什麼，那麼就為假；然而如果說什麼就是什麼，或者

³ 命題(proposition)是哲學領域的專業術語，所謂的「命題」是指語句表述的意義或內容，也被認為是真假值的載體，例如，「現在正在下雨」和 “It is raining now.”雖是不同的語句，但卻是同一個命題，因為其表述的意義是相同的。



說不是什麼就不是什麼，就是真的。⁴

亞里斯多德的說法一般被認為是真理理論的符應論觀點，亦即當某人說的內容和事實並不相符的時候，也就是當他說「是什麼」但事實卻「不是什麼」，或者他說「不是什麼」而事實卻「是什麼」的時候，他所說的就是假的。例如，當某人說：「木炭是白的」，可事實上「木炭並不是白的」，這個人說的話顯然和事實相悖，在這個情況下，這個人所說的話就是假的。反過來說，如果某人說「木炭是黑的」，而事實上「木炭的確是黑的」，由於他說的話就和事實相符，那麼，他說的話為真。

值得一提的是真理的符應論的觀點直到二十世紀仍然具備相當的影響力，不過，由於哲學家們對於是否存在「命題」有些疑慮⁵，但人們具有思想(thought)，同時會對思想賦予一些態度，如相信、知道等等。所以，在此採用英國哲學

⁴ Aristotle, *Metaphysics*, 1011b25.

⁵ 在二十世紀的邏輯學發展過程中，邏輯學家認為命題其實可以被取代，例如可能世界語意學或者函映與有序對等等，因此無需引進命題作為真假值的載體。深入的討論可以參考 Jubien, 'Propositions and the Objects of Thought', *Philosophical Studies*, 104(1), 2001, pp. 47-62.



家羅素(B. Russell)的觀點，以信念(beliefs)作為真假值載體(truthbearers)，信念為真的意思就是某個人相信的內容是真的，信念為假的意思則是指某個人相信的內容是假的。而羅素在其著作中提到其符應論觀點：「當存在某個符應的事實時，該信念為真；而不存在符應的事實時，該信念為假。」⁶甚至在牛津字典在解釋「真理」這個語詞時，也是用「真理(名詞)，與事實一致，符合實在。」的說法，可見當一般在搜尋「真理」一詞的意義時，很容易就會接觸到「真理」即是所說的內容與事實相符的符應論觀點。所以，當人們以「事實」作為判斷信念是否為真的依據時，例如，如果某個人說：「事實擺在眼前」這樣的說法，強調自己所說的內容是可以用「事實」作為判斷真假的標準，就可以視為符應論的素樸運用。

真理理論的融貫論對於某人的信念是否為真提供了和符應論不同的判斷標準，從融貫論的觀點來看，信念是否為真的標準並不是來自於某人所說的內容是否與事實相符，

⁶ Russell, *Problems of Philosophy*, 1912, Ch. XII.



而是指信念系統中各個信念彼此之間的關係，這樣的關係一如布雷德利(F. Bradley)指出：「我提倡的觀點是儘可能廣泛且一致的知識整體的測試方式，在談到系統時，我的意思就是結合這兩個面向，這就是我支持的融貫性的意義，且是唯一的意義。」⁷依據布雷德利的說法，測試信念是否為真的方法就是盡可能地考慮已接受的信念整體，或者稱為某人目前的信念系統，也就是說，融貫論的觀點作為真理判斷的標準之一，其主張為某人之所以會接受某個信念為真，原因在於這個信念和他的信念系統中的其他信念是融貫的。

從唯心論者的觀點來看，實存就是信念的集合。所以，信念如果和非信念的東西相符是不可能為真的，確認信念為真僅能是和其他信念融貫的方式。⁸

從融貫論的觀點來看，人們判斷信念是否為真的方式，是以接收到的訊息內容是否和自己的信念系統融貫為判斷

⁷ Bradley, 'On Truth and Coherence', *Mind*, Vol 18, No. 71, 1909, pp.329-330.

⁸ Young, 'The Coherence theory of truth', *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.



的標準，如果融貫的話，就會接受這個訊息作為自己的信念內容之一；反之，如果某人發現訊息內容和自己的信念系統有衝突的話，那麼就會認定該訊息為假。或者，某人也可能會以調整自己的信念系統的方式，讓訊息和自己調整過後的信念系統是融貫的，進而接受該訊息，而在這個過程中，自然會排除自己原有與這些訊息衝突的信念內容。⁹

在日常生活中，也不乏可以聽到人們以連結融貫論的方法作為判斷信念是否為真的方式，例如，相信很多人會有「信以為真」的經驗，亦即當聽到別人所說的話時，會認為聽起來很有道理，顯然當某人認為聽起來有道理的意思，並不是和事實進行比對，而是用自己的信念系統來衡量別人所說的話，換言之，當別人所說的話和自己的信念系統

⁹ 在 1985 年，阿克隆等人提出了調整信念系統的動態模型的理论，簡稱為 AGM 理論，該理論主張人們對信念系統的調整是以擴展(expansion)、修改(revision)以及縮減(contraction)三種函映進行調整，擴展函映就是指訊息內容與信念系統一致，所以會在不對信念系統做任何調整的情況下，將訊息內容加入信念系統成為信念之一。修改函映的應用通常是在外來訊息內容與信念系統有衝突時，人們會修改自己的信念系統，讓修改後的信念系統和訊息內容是一致的，如此才能將訊息內容納入信念系統。至於縮減函映則是在自己的信念系統中排除某些信念。



是融貫的，就會認為聽起來有道理並且信以為真，這類以自己的信念系統判斷真假的方式，就視為融貫論的素樸應用，或者稱之為素樸融貫論。

除了符應論與融貫論的觀點之外，人們在判斷信念為真時的也會連結實用論的真理理論觀點。在 20 世紀初，真理理論的實用論觀點代表人物為皮爾斯(C. Peirce)、詹姆士(W. James)以及杜威(J. Dewey)¹⁰，皮爾斯認為真理的重要性在於回應問題，能夠有用地解決問題的就是真理。

所有追求科學的人都會完全被這樣的探究過程說服，如果走得夠遠，對每個問題我們都會得到一個確定的解答。……這個最終所有探究者都接受的意見，就是我們所謂的真理。¹¹

¹⁰ 真理理論的實用論觀點代表人物為皮爾斯、詹姆士與杜威，是根據分析哲學領域中重要學者蘇珊·哈克(S. Haack)的觀察，她提到：「所謂『實用論真理理論』，我將其理解為由一些彼此相關的論題組合而成，這些論題來自皮爾斯、杜威以及詹姆士的研究成果，共同被認為是組成這個真理理論的內容。」(Haack, 'The Pragmatist Theory of Truth', *The British Journal for the Philosophy of Science*, Vol. 27, No. 3, 1976, p.232.)

¹¹ Peirce, 'How to Make Our Ideas Clear', *Writings of Charles S. Peirce: A Chronological Edition* (Volume 3: 1872-1878), C. Kloesel, M. Fisch, N. et al. (eds.), Bloomington, IN: Indiana



實用論提出如何判斷自己信念是否為真的觀點，也經常出現在我們的日常生活中，人們在日常生活中經常會遇到問題，並且會尋求解決問題的方法，在尋求解決問題的方法過程中，不可避免的就是需要驗證，這些驗證會成為自己是否相信這些方法能夠有效解決問題的依據。換言之，當某人相信以某種方法可以解決問題，並且依據這個方法行動，而問題也真的因此而解決了，人們就會認為以這個方法可以有效地解決問題的信念為真。但是，很顯然地，一般人並不會深究這些方法和問題之間的關聯性，只是運用自己的觀察，就認定這些方法可以用來解決問題，所以我將這樣的運用方式稱為實用論真理理論的素樸運用，並稱為「素樸實用論」。

參、素樸符應論的思考盲點

依據素樸符應論的觀點，判斷信念是否為真的方式，就是將自己的信念與事實進行對照，若與事實相符，則該



信念為真；若與事實不符合，則該信念為假。其實從日常生活的對話中，我們經常會強調信念與事實之間的關係，例如「事實擺在眼前」、「事實勝於雄辯」等等說法，都是在強調以事實作為判斷信念真假的方法。例如，當某人說「事實擺在眼前」的時候，意思似乎是強調事實非常明顯，每個人都都可以「看」到事實¹²，不過，值得深思的是，我們所謂「看」到的事實究竟是什麼？

當人們說「事實擺在眼前」的時候，無非就是強調「事實」非常明顯，我們不妨來探究這些說法中出現的「事實」，其內容究竟會是什麼呢？首先，事實的內容可以是非常簡單的陳述，例如，「現在的天氣如何？」等。一般而言，這種可以利用親身感受的事實，通常不會造成爭論，甚至即使有所爭論，也不致對人們產生太大的困擾。例如，有些人會主張說，「現在的天氣究竟是冷還是熱？」這樣的問題會因每個人生活的地區不同而產生爭論，試想在極圈地區生活的人到臺灣旅遊，他們對臺灣秋冬之際的天氣感受如何

¹² 這裡所使用的「看」是一種隱喻的用法，事實顯然並不是視覺的對象，所以「看」到事實的意思是依靠「心靈之眼(mind's eye)」。



呢？也許對長年居住在臺灣的居民而言，在秋冬之際感受到很冷的天氣，對這些遠從北方來臺灣旅遊的人而言，所感受到天氣是相當溫暖的，甚至可能感覺有些熱。由於親身感受的事實和每個人的感受有關，既然每個人的感受可能有所不同，是否就表示沒有「明顯的事實」呢？這也就意味著強調事實很明顯的說法是有待商榷的。不過，雖然每個人對冷、熱的感受有所不同，但我們可以再進一步找到更沒有爭議而明顯的事實，例如，通過某個運作正常的溫度計顯示目前的氣溫是攝氏 25 度，因此，某個人宣稱「現在的氣溫是攝氏 25 度」，這個事實，當然是比較沒有爭議而明顯的事實。不過，這裡的目標並非去討論是否有「明顯的事實」這個問題，而是即使接受人們可以感受到「明顯的事實」這個想法，也可能會出現一些思考盲點。基本上，我同意人們理所當然可以整理出一些比較明顯而沒有爭議的事實，但如果人們依據這些比較明顯而沒有爭議的事實，進而推論得到自己認定的事實都是明顯而沒有爭議的，這種推論上的錯謬稱之為「以偏概全的謬誤(fallacy of



improper generalization)」。¹³

在論證中，前提是一些個別的事實，而結論是基於這些事實得到的通則，這個謬誤之所以會出現，是因為這些引用的事實不足以支持這個通則。¹⁴

接著，讓我們設想你走在路上，看到許多人、車、建築物等等，在你眼前的景象無疑地是個事實，但是如果我們來檢視你是否可以記得你眼前的全部景象這個事實呢？相信除了非常少數的人之外，鮮少有人可以在看過之後，會記得眼前的所有景象，也就是說，我們在觀看所謂的「事實」時，其實經過選取過程的，我們只會選取自己注意或在意的部分，並且會忽略掉我們認為不重要的部分。透過這樣的選取過程，我們所建構事實就不可能會是全部或完整的事實，當然，也就不難想像不同的人即使觀看同樣的一

¹³ 以偏概全的謬誤意思是指以某些個例得到一個普遍的原則，但是這些個例並無法有效地證成這個普遍的原則。所以，當某人認為他可以掌握到一些明顯的事實時，就推論出他認為掌握到的事實都是明顯而沒有問題的，這個推論顯然是錯謬的。關於以偏概全的謬誤的說明，可參照 vander Nat, *Simple Formal Logic*, Routledge, 2010: 304-5.

¹⁴ vander Nat, *Simple Formal Logic*, Routledge, 2010: 304.



個景象，也會說出不同的事實，因為不同的人可能由於選取的部分有所不同，而建構不同的事實內容¹⁵，如此一來，我們很難說哪一個人建構的才是「真正的事實」？從上述的說明可以發現，即使是眼前的景象，我們也不可能鉅細靡遺地記得每一個細節，並且建構一個所謂完整的事實。所以，當我們在宣稱什麼是事實的時候，應該要能夠省思我們所看到的也許只是部份的事實，而非全部的事實。

當然，也許會有人反駁說，這裡所謂的眼前的景象並不僅僅是「一個事實」，而是由「眾多事實」組合而成的，也就是說，我們仍然可以將眼前景象的事實進行分解，分解成一個一個的小的事實，所以不同的人並不是建構不同的事實，而是選取不同的事實組合成不同的「事實組合」而已。基本上，我並不會反對這個說法，因為不管是建構不同的事實，或者是將不同的相異點看成是不同的事實組合，

¹⁵ 關於人們如何選取訊息建構事實的根據，可以參考 F. Katsuki 和 C. Constantinidis 於 2014 年發表在 *Neuroscientist* 的論文，他們在論文中指出關於大腦處理視覺訊息的新發現，這個歷程稱之為「選擇注意力(selective attention)」，該歷程分為兩種，分別是「由下往上(bottom up)」和「由上往下(top down)」，前者發生在大腦的後頂葉，後者則是發生在前額葉的部分。



都證明了不同的人可以看到不同的事實或者是事實組合。在這種情況下，我們如何能夠堅持只有自己看到的是事實，而認為他人並未看到真正的事實呢？

是不是「完整的事實」的困難，不僅僅發生在眼前景象這樣的例子中，時間的長度也常常是建構事實產生困難的來源，正所謂「路遙知馬力，日久見人心」，例如我們想要知道某個人是不是真心對待自己時，通常需要很長的時間才能確認這個事實，有時僅僅憑著一些事件，是很難讓我們確認「他是真心對待我」這個事實的。特別是當我們對某個人或某些事進行評斷，例如：「他就是犯下此罪刑的人」時，無疑地是陳述某個事實，也就是說：「事實上，他就是犯罪者」的意思。但是，在判斷這個事實的時候，顯然需要引述很多證據，這些證據也都是個別的事實，而這些個別的事實是要用來證明「他是犯罪者」這個事實。但是，這個證明方法有時候會出現一些盲點，由於我們收集到的證據不夠全面或完整，所以可能會出現誤判的情況。例如發生在 1996 年空軍作戰司令部的女童姦殺案，當時許多人憑藉



新聞的報導，相信江國慶就是犯下這個罪刑的犯罪者，後來發現原來未被納入考量的證據，可以證明江國慶是被冤枉的，也就是說，我們原來認定「江國慶是犯罪者」的想法，並不見得是事實；後來根據新的證據將另一個嫌疑犯許榮洲緝捕到案，許多人依據當時的新聞報導，也相信了許榮洲才是真正的犯罪者。然而，經過幾年的調查後，司法判定許榮洲無罪釋放，所以我們認定「許榮洲就是犯罪者」的想法，也無法確定是否就是事實¹⁶？由於我們在認定什麼是事實的時候，有可能是只考慮部分或片面的事實，並未將完整或全面的事實納入考慮，因此，在認定什麼是「事實」的時候，就會出現思考盲點。

其實對我們而言，認定「完整的事實」的困難，就如同認定什麼是「空間」的困難是相同的，所謂的「一個空間」可以指很小很小的區域，也可以指大如宇宙般的空間。因此，我們很難說「一個空間」這個單位究竟是什麼？甚至，一個空間也可以被區隔成幾個空間，如同我們會可以將一

¹⁶ 關於此案件的詳細調查內容，可參閱監察院字號為 099 司調 0026 的調查報告。



個完整的事實分解成很多個事實一樣，這都顯示了我們對於「事實」這個語詞的使用其實是任意而非有固定的使用方式，所以，當我們跟別人強調「事實擺在眼前」的時候，似乎應該反思自己認為「看」到「明顯的事實」這個想法，是否過於獨斷了呢？

除了解理解「完整的事實」的困難之外，在日常生活中，我們也常聽到「事實勝於雄辯」的說法，相信這個說法的人會認定事實可以被看見，而且是被所有人客觀地看見，也就是說當事實是如此的時候，其實不用多說什麼，因為事實說明了一切。不過，事實真的如此客觀地並且可以被所有的人看到「相同的事實」嗎？

讓我們從科學理論的變遷反思這個問題，在哥白尼提出「日心說」之前，人們會認為地球是宇宙的中心，也就是所謂「地心說」的時代，當時，人們認為地球是靜止的，而其他的天體，包括太陽在內，都是繞著地球轉動的。但是，哥白尼提出的「日心說」告訴我們事實並非如此，從日心說的觀點來看，地球不過就是繞著太陽轉動的一顆行星而已，



真正的事實是地球繞著太陽運行，而非太陽繞著地球運行。所以，如何看待天體運行的事實，其實是依靠某人相信的究竟是地心說還是日心說的理論，相信不同理論的人會陳述不同的事實。換言之，當我們在陳述什麼是事實的時候，其實是會受到理論的影響，或者說當我們相信什麼理論為真的時候，這些信念往往就是決定我們如何認定事實的重要因素，這個特性又稱之為「理論負載(theory laden)」。

二十世紀著名的科學哲學家孔恩(T. Kuhn)就以科學理論發展的過程，說明了科學理論如何影響我們所看到的事實，當某個科學理論成為某個時期的典範(paradigm)的同時，科學家們會依據典範的指導進行研究，例如在燃素說時期，科學家們看到燃燒現象的時候，就認為是物體正在散失燃素，一旦空氣中的燃素達到飽和狀態，燃燒現象就會停止；但是進入氧化說時期，科學家們看到燃燒現象，會認為物體和氧氣結合¹⁷。而格式塔(Gestalt)¹⁸的圖形也說明了人們

¹⁷ 關於燃素說與氧化說的科學史，請參照 Kuhn, *The Structure of Scientific Revolution*, 1962: Ch VI.

¹⁸ 格式塔圖形指的是完形心理學(Gestalt Psychology)在說明知覺時，人們對於圖形整體的知覺並不僅僅是將圖形的部分結合起



認為的事實其實並非是固定的，還會與人們的解釋方式相關，比如說，下列的圖像可以看成是老婦人，也可以看成是一名少女，但這不就是同一幅圖像嗎¹⁹？



老婦？少女？

綜上所述，我們在日常生活所「看」到的事實，其實會存在許多思考盲點，無論是在建構事實的過程，或者是

來而已，而是會多出一些東西。卡夫卡：「整體大於部分的總和，更正確地說，整體是部分總和之外還有一些東西，因為部分的總和是無意義的組合，但整體一部分的關係卻是有意義的。」(Koffka, *Principles of Gestalt Psychology*, NY: Harcourt, Brace and Company, 1935, p.176.)

¹⁹ 此「老婦？少女？」圖形只是格式塔圖形中的一個例子，圖形出處為 Mann, *Gestalt Therapy: 100 Key Points and Techniques*, Routledge, 2010, p.13。



在解釋什麼是事實的方式，都不會只有唯一的方式，因此，經常保持檢視自己所認定的事實是否存在那些問題，是克服這些思考盲點很重要的態度。

肆、素樸融貫論的思考盲點

素樸融貫論認為，人們判斷信念是否為真的方式取決於該信念是否與其信念系統融貫²⁰，這種判斷信念是否為真的方式也在日常生活中隨處可見。其中最明顯的實例，就

²⁰ 在哲學領域中，對於「融貫(coherence)」這個概念的內容是什麼這個問題，其實是感到相當困擾的，最基本的形式就是強調信念系統的一致性(consistency)。但是，若有兩個完全相反的訊息，即「 p 」和「非 p 」，記為 $\neg p$ 都和某個信念系統 K 一致，如果信念系統 K 並非是最大化後的句式集合(set of formulae)，有可能出現 K 和 p 是融貫的，而 K 和 $\neg p$ 也是融貫的，進而無法認定 p 或 $\neg p$ 何者為真的困境，或者是因為融貫的關係輕易地認定 p 為真或認定 $\neg p$ 為真的情況。其實人們對於尚未接受的信念，也就是目前仍在爭議中課題的態度，通常就是處於這個狀態，例如，「核能是綠電」以及「核能不是綠電」可能都和某人目前的信念狀態 K 是融貫的，因此某人可能會陷入無法認定這兩個陳述何者為真的困境，或者會接受其中一個陳述為真的情況。另外，所謂最大化的句式集合是指設想某個句式集合 S ，對某個邏輯語言 L 而言，任意的句式 ϕ ，其中 ϕ 或 $\neg\phi$ 會是集合 S 中的一個元素。



是當我們決定說謊的時候，會預設對方是以素樸融貫論作為判斷真理的判準。想想看，當某人決定要說謊的時候，意思就是他明知他所說的内容與事實不符，但是他卻要想辦法讓對方相信他所說的謊言是真的，因此，他要預設對方的信念系統是在不知道事實的情況下，而他所說的内容也要盡可能和對方的信念系統是融貫的，在這個情況之下，對方才有可能將聽到的内容「信以為真」。所以，「說謊」這個日常生活經常出現的行為，其實已經預設了素樸融貫論的真理理論觀點，也就是說並不是以事實作為判斷信念真假的標準，而是以對方所說的内容與自己的信念系統是否融貫作為判斷真假的標準。

上述說謊的過程，基本上是預設自己所說的謊言並不會和對方的信念系統有衝突，這樣的謊言才有可能讓對方「信以為真」。然而，當某些訊息和自己的信念系統出現衝突的時候，我們會如何處理這些訊息呢？依據素樸融貫論的觀點，若要保持信念系統融貫的話，有兩個可能的處理方式：(1)既然訊息内容與自己的信念系統有衝突，那麼直



接排除該訊息，也就是不接受和信念系統有衝突的訊息，就不會損及信念系統的融貫性；(2)由於訊息內容與自己的信念有衝突，那麼可以先調整自己的信念系統，也就是排除與該訊息內容衝突的部分，如此一來，經過調整後的信念系統和該訊息就沒有衝突，換言之，調整後的信念系統在接受該訊息之後仍然可以保持融貫性。

從思考的面向來看，相信上述兩個處理方式對許多人而言，經常會是處於兩難的局面，尤其是衝突的訊息來自於和自己有親近關係的人的時候，更是顯得為難。舉例來說，我們經常會見到深陷熱戀中的人根本聽不進旁人的勸告，只願意相信他深深愛著的那個人的話，這時候身為旁觀者的我們會好奇，難道他不知道那些都是謊話嗎²¹？其實這個情況並不難理解，當這個深陷熱戀的人對於判斷何者

²¹ 很多人都會說「愛情是盲目的」，這個說法當然也引起許多專家學者的好奇，想要證明這個說法是否真的成立。例如英國倫敦大學的扎米爾·澤基(S. Zeki)就用功能性磁振造影(fMRI)觀察受試者在熱戀中時大腦的變化，發現戀愛對大腦的活躍區塊有顯著的影響。相關說明可參考 A Bartels 和 S. Zeki 於 2000 年在 *Neuroreport* 上發表的‘The Neural Basis of Romantic Love’一文。



為真時採取素樸融貫論的觀點，那麼排除與自己信念系統有衝突的訊息內容就是一種維持自己信念融貫的方式之一，然而這樣受到情感影響的思考盲點，顯然是我們在思考的時候很難突破的盲點。

除了受到情感影響而產生的思考盲點之外，還有善用其他心理影響因素產生思考盲點的例子，例如日常生活中無處不見的詐騙集團。我們經常在看到詐騙集團落網的報導時，警方通常會發現一些教戰手則，其實這些教戰手則中所記載的就是如何編織一套盡量讓受害者無法辨識虛假的話術，如恐嚇被害人不得將訊息內容告知其他人，否則會有洩密的刑責，或者是會蒙受財物損失等等，建構這些話術基本上就是預設素樸融貫論的觀點，當詐騙集團能夠引誘受害者上鉤，並且讓受害者「信以為真」，那麼詐騙集團就可以達到詐騙的目的。所謂的「信以為真」的意思，就是詐騙集團預設提供的訊息會和受害者的信念系統融貫，才有可能取信受害者，並且讓受害者依循詐騙集團的指示行動。



其實素樸融貫論引發的思考盲點的問題有許多值得反思的地方，特別是人們不願意輕易地改變既有信念系統的情況下，經常會造成衝突，例如我們可以輕易地設想在不同文化背景下成長的人，甚至是不同的家庭背景下成長的人，彼此之間難免會有許多相互衝突的信念。例如對於具有宗教信仰的人們而言，其宗教教義經常被視為真理，這些真理彼此之間通常都是融貫的，也正因為是融貫的，所以會被信徒們奉為真理並遵循教義的指引行事。不過，當不同宗教的教義有所衝突的時候，常會引發誰的主張或立場才是真理的爭論，從素樸融貫論的觀點來看，如果爭論的雙方都不願意檢視自己的信念系統為何會和另一個不同的信念系統有所衝突，而只是一味地排斥接受的話，那麼這樣的爭論最終只會落入各說各話的狀態。事實上，我們在日常生活中也經常會出現類似的狀況，許多人都堅信自己的信念為真，並且認為當他人的信念與自己的信念系統產生衝突時，需要調整的不會是自己而是他人的信念系統，這樣的態度常常就是造成思考盲點的因素。



伍、素樸實用論的思考盲點

主張實用論真理理論的哲學家詹姆士強調「有用的即為真」，也就是說，一個能夠用來解決問題的方法就是真的。

你可以說「它是有用的因為它為真」或者說「它是真的因為它有用」，這兩句話的意思是完全一樣的。

22

既然信念為真與否的判斷方式是依據信念是否有用為真，而信念是否有用其實就是以信念是否能夠有效地解決問題作為依據。所以，素樸實用論的觀點就是指信念內容提供的是解決問題的方法，當某人可以依據這個方法有效地解決問題，那麼該信念為真，因為依循信念提供的方法的確解決了問題。舉例來說，設想某人想要對自己心儀的對象告白，他相信某個告白方式會成功，當他依據這個信念內容提供的方法進行告白且成功的時候，他會宣稱：「我

²² James, *Pragmatism: A New Name for Some Old Ways of Thinking*, New York and London: Longmans, Green & Co.; reprinted Cambridge, MA: Harvard University Press, 1975, p.98.



這樣想沒有錯，是真的！」這可以連結到素樸實用論的觀點，也就是在實踐的層次上，當某人相信某個方法可以解決問題，我依據這個信念行動且果真順利解決問題，那麼對他而言，這個方法可以解決問題的信念當然就是真的。對這些信念內容提供的方法而言，既然能否解決問題是檢視信念是否為真的標準，這個過程就是指這些信念內容是可以檢證的。

對我們而言，真理其實就是檢證程序的統稱，就像健康、財富，強壯等都是與生命相關的名稱一樣，我們也追求它們，因為追求它們是值得的。²³

在日常生活中連結的素樸實用論觀點，就是以檢證程序確認信念是否為真的觀點，我們有很多的信念都是透過檢證程序確認該信念是否為真。例如，當我們生病的時候，經常會面臨到要用什麼方法來治療疾病的抉擇，在進行抉擇的時候，就會思考到底哪一個方法才是真的可以治病？

²³ James, *Pragmatism: A New Name for Some Old Ways of Thinking*, New York and London: Longmans, Green & Co.; reprinted Cambridge, MA: Harvard University Press, 1975, p.104.



當某人相信某個方法能夠有效地治癒疾病的方法，也就是具備這個方法可以治癒疾病的信念，那麼他就會採取以這個方法進行治療疾病的行動，當然，如果某人採取這個治療方式，最後真的痊癒了，那麼他就會認為這個方法能夠治癒疾病的信念為真；反過來說，如果他採取這個方法治療疾病，但是最後無法痊癒，那麼他就會認為自己原有的信念為假，也就是這個方法可以治癒疾病的信念為假。

然而，素樸實用論這個觀點會出現什麼思考盲點呢？記得小時候的玩伴們常會因為貪玩而感冒，而感冒的時候，有些玩伴的家人總是會將感冒的小朋友帶到寺廟，透過求神問卜的方式拿到一些符咒，回家之後，就會將這些符咒用火焚燒後，放入水中讓小朋友喝掉，並認為這個治療方法可以治好感冒。不過，根據許多研究指出，感冒時所服用的藥物都是安慰劑，也就是其實不服用藥物，身體也會在一段時間後痊癒，更遑論將符水當作有治療效果的方式。

被隨機分配到未服藥組別的參與者，病程會比服藥者較長且病情較嚴重，而相信自己服的藥是紫錐菊



的參與者，無論所服用的藥是否真的含有紫錐菊的成分，病程明顯較短，且病情較不嚴重，這些發現可以用來支持信念與感受對治療是很重要的這個普遍的想法，且在進行醫療決定時應該納入考慮。

24

讓我們仔細想想，上述小朋友的家人們是依據什麼方法判斷其信念，即「喝符水可以治好感冒」為真呢？很明顯的，他們採取的正是素樸實用論的觀點，也就是擁有「喝符水可以治好感冒症狀」的信念，並且依據這個方式治療感冒症狀，通過經驗上的驗證，小朋友喝符水過了一段時間之後，感冒的確就好了，依據該信念提供的方法的確可以有效地解決問題的判斷標準，當然會認為該信念為真。然而，這個驗證的過程顯然存在著一些思考盲點值得深思，首先，當人們發現日常生活出現某些問題，進而尋求解決問題的方法的時候，也就是思考什麼樣的方法可以有效地

²⁴ Barrett, et al., 'Placebo Effects and the Common Cold: A Randomized Controlled Trial', *Annals of Family Medicine*, 9(4), 2011, p.312.



解決問題？在上述的例子中，小朋友的家人們會相信感冒是可以透過喝符水治癒的，就是輕率的因果連結（或者說是因果謬誤），誤認為喝符水就是小朋友感冒得以痊癒的原因，然而，感冒真的是因為喝符水而治好的嗎？其實並不然，喝符水就如同安慰劑的效果一樣，並沒有治癒感冒的效果。

其實，我們在生活中經常會碰到輕率的因果連結所帶來的困擾。例如，很多人會把疾病歸咎於某些原因，但是這樣輕率的因果連結常常會造成許多人的壓力，比如說做壞事的人才會得到癌症或愛滋病，或者得到這些疾病的人應該感到羞恥等等。

就像癌症病患一樣，愛滋病病患同樣被麻痺和壟罩在那些隱喻—像索忍尼辛《癌症病房》中的癌症病患一樣，被迫穿上疾病的可怕制服，這些緊隨癌症的污名化標籤—犯罪、秘密、羞恥—同樣的用在愛滋病病患身上，並且增強了十倍的力量與效力—性犯罪、



性秘密、性羞恥。²⁵

在生活經驗中，其實也不乏輕率的因果連結的例子，有很多人在說話的時候會被噤聲並且警告說，你說不幸的事情是很靈驗的，一旦你說了，不幸的事就會發生，所以，你最好不要說。事實上，一個人所說的話跟會不會發生不幸的事，並沒有必然的因果關係，但是，我們會把不幸的事怪罪給這些說話的人。其實我們應該要了解的是想要尋求真正能夠解決問題的方法，並不是一件容易的事，例如，科學家們對於癌症的成因，至今仍然在努力研究中，也尚未取得可以完全解釋癌症成因的成果。然而，卻有很多民俗療法對於癌症的成因與治療方法卻是言之鑿鑿，讓相信這些說法的病患們以這些方法進行治療，耽誤了可以治療的時間而使得病情更加嚴重，甚至失去生命。²⁶

²⁵ Mukherjee, *The Emperor of All Maladies: A Biography of Cancer*, NY: Scibner, 2010, p.223.

²⁶ 任職於英國癌症研究中心(The Institute of Cancer Research)的 K. Arney 博士在 *IFL Science Newsletter* 曾發表過一篇文章，說明關於癌症的 10 個迷思，其中的第 6 個迷思就是提到誤以為有神奇的療法，其實這些治療方法距離有效與安全都還有很大一段距離。



值得進一步說明的是，許多思考盲點可能是複合而非單一的，如同在上述的例子中，出現的思考盲點不僅僅是輕率的因果連結而已，還存在著另一個思考盲點，就是一般所說的「訴諸無知的謬誤(argument from ignorance)」。

在這類論證中，論證者會宣稱結論是正確的，因為沒有人可以證明它是錯的。這就是訴諸無知，也就是缺乏知識。²⁷

這個謬誤是指當某人要證明其方法能夠有效地治癒疾病的時候，並不是通過這個方法真的可以治癒疾病的結果加以檢證，而是以無法證明其方法是無效的方式，取得別人相信其方法能夠有效地治癒疾病的結論。其實，在治療許多疾病的研究工作上，科學家們不斷地努力想要找出能夠治癒這些疾病的方法，但如同我們目前所了解的，許多的疾病研究都會遇到一些瓶頸或侷限，這就表示研究許多疾病的成因或治療方法都不是件容易的事。但是，許多民俗療法卻宣稱自己的有效的，並且能夠取得某些人的信任，

²⁷ vander Nat, *Simple Formal Logic*, Routledge, 2010, p.296.



其中一個很重要的理由就是這些人無法證明主張民俗療法的人所說的是錯的。根據我的觀察，訴諸無知的思考盲點是非常難以突破的，原因就在於沒有辦法證明它是錯誤的，既然無法證明它是錯誤的，當然就很有可能會輕信它是對的。

陸、思考素養的重要性

從第參節到第伍節的部分，我們可以觀察到在運用素樸真理理論時可能出現的思考盲點，藉由了解這些思考盲點的成因，可以讓我們在判斷信念真假的時能夠更加謹慎，進一步提升思考素養。

首先，素樸符應論觀點主張信念為真的意思就是信念內容與事實相符，當人們認為自己掌握到事實的時候，顯然會推論自己的信念為真，但人們是否真的掌握到完整的事實？其實是需要具備批判思考的能力。所以，這個推論自己信念為真的結果，有可能會是陷入獨斷的成見，認為和自己信念不同的他人並未看到事實或掌握真理，進而造



成爭論。從思考素養的角度來看，這樣獨斷的成見不但阻礙自己的思考，並且也無法傾聽他人的意見，在思考的情意與態度上顯然是有缺失的。在教育部頒布的《十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校一綜合活動領域》中，生命教育科的核心素養哲學思考的學習重點中就提到：「生 Aa-V-1 以偏見及謬誤的各種形式呈現思考的阻礙。」而在生命教育科加深加廣課程〈思考：智慧的啟航〉中也提到關於辨認事實的學習重點，都指出當我們在認定事實時，可能會出現一些思考盲點，藉由了解每個人在建構事實時可能會出現的思考盲點，進一步培養良好的思考素養，就是思考的情意與態度中提到，應具備傾聽的能力與開放心靈，如此才不致在理解事實的時候，因過於獨斷而造成誤解或傷害。

從另一個向度來看，雖然我們可能無法認識到事實的全貌，亦即我們所看到的事實，可能如同在海上看到的冰山一樣，所看到的也不過就是冰山的一角而已，但是這並不會否定我們可以認知到事實，培養思考素養更重要的部



分就是在討論彼此認知到的事實的時候，人們不應刻意忽略或扭曲事實。當然，人們在什麼情況下會刻意忽略或扭曲事實呢？這也是在哲學思考中非常值得探討的課題，不過，在本篇論文中，我的目標是藉由對素樸真理理論的運用突顯人們可能出現的思考盲點，關於人們為何會刻意忽略或扭曲事實這個課題，則是值得專文探討的課題。克服這些思考盲點所需要的思考的情意與態度的起點，其實就是自我覺察，如果能夠了解自己判斷信念是否為真的方式，是藉由信念是否與事實相符的方式進行判斷的話，就可以進一步反思建構事實全貌的困難，換言之，自己很有可能只是自以為已經掌握事實的全貌，而非真的掌握事實的全貌。因此，具有開放的心靈並且具備傾聽與理解他人的能力是非常重要的，也能夠減少許多不必要的爭論。

在素樸融貫論觀點中，人們判斷自己信念是否為真的方式，是以該信念與自己的信念系統是否融貫加以判斷。然而，這個過程是需要一些良好的思考素養，才能夠比較理性地面對各種衝突。在日常生活中，我們不難發現很多



人其實會因為感情的因素而忽略應該認真對待的訊息，也就是說，人們在發現外來訊息與本身信念系統衝突的時候，可能會以一些非理性因素直接排除外來訊息。從另一個向度來看，當外來訊息和自己的信念系統一致而沒有衝突的情況下，是否該訊息內容即為真呢？當然不是。如果僅僅以訊息是否和自己的信念系統一致就判斷該訊息的真假，顯然很容易受騙上當。所以，從思考素養的角度而言，雖然素樸融貫論也是人們經常用以判斷訊息真假的方法，但需要更為謹慎，一方面需要避免輕信，另一方面同時要避免過度排斥外來訊息。

然而，要如何能夠達到既不輕信又不過度排斥的地步呢？其實首先需要克服的就是自己的偏見，尤其是非理性因素造成的偏見。在哲學思考的學習重點中，明確指出偏見與謬誤是學習重點之一，為什麼需要學習覺察自己的偏見呢？因為在判斷接受或排斥外來訊息的時候，如果自己的信念系統太過閉塞，就很難檢視自己的信念系統是否有需要調整之處，而偏見正是造成信念系統閉塞的主要原因



之一。也正因為如此，對於自己的信念系統採取開放的態度就相當重要，在這裡，開放的意思就是儘可能吸收與面對外來訊息並加以比較與檢視，例如很多機關會提醒老人家接到電話的時候，不要按照指示的步驟進行各種操作，而要問問家人或朋友，甚至警察機關等，避免被詐騙集團騙取財物，這就說明了擁有開放的態度是很重要的。

最後，從素樸實用論的運用中，可以發現人們在檢證信念是否為真的過程中，會採用許多方法或建立因果關係。一如先前所述，人們會依據自己相信為真的信念作為行動的指引，但是如果只是輕率的因果連結，其實是會造成不少的困擾，甚至可能會造成相當嚴重的後果，例如耽誤治療疾病的時間等。除此之外，檢視自己採用的方法或假設是否恰當也是相當重要的，在提升思考素養的部分，也同時強調了思考的技能，也就是說，具備良好的思考技能，才能夠檢證自己所採用的方法是否適當。舉例來說，在上述用符水治療感冒的例子中，某些人可能會因為每次使用這個方法都有效，所以就得到「喝符水可以治癒感冒」的結



論，但是喝符水真的治療感冒嗎？這個推論過程的問題是甚麼呢？

其實，當代科學提供了許多的檢證方法是非常值得借鏡的，在上述的例子中，從科學方法的角度而言，就是僅有實驗組，而缺乏對照組的檢證方式。如果小朋友在感冒的時候，他的家人不帶他到寺廟裡求神問卜、喝符水，就會發現其實他的感冒過一段時間之後也會痊癒。由此可知，健全自己思考的方法與技能對於判斷信念的真假是相當有重要的，同時也是良好的思考素養的一環。

柒、結論

在《十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校—綜合活動領域》的生命教育科中，哲學思考作為核心素養之一，也是思考生命課題的基礎與方法。在本篇論文中，我嘗試分析人們對於素樸符應論、素樸融貫論以及素樸實用論的運用，突顯出可能的思考盲點，並且說明哲學思考中思考素養的重要性。重要的結論如下：



(1) **真理對人們的行動有指引作用。**人們會以自己相信為真的信念作為行動的依據，如果信念為真，那麼依信念行動是可以達到預期的效果，但如果信念為假，那麼依信念行動便無法達到預期的效果。因此，對於如何判斷自己的信念為真是值得反思的課題。

(2) **人們判斷信念為真的理論依據。**經由日常生活中常會聽到的對話方式，可以透過哲學家們提出的真理理論加以解析。其中涉及「事實」的對話，稱為素樸符應論的運用。而以訊息內容和自己的信念相容與否來決定是否接受該訊息，則是素樸融貫論的運用。若是採用檢證方法判斷自己的信念是否為真，則是素樸實用論的運用。

(3) **素樸真理理論的思考盲點。**在素樸符應論的部分，我以人們如何建構事實的方式，說明了掌握事實全貌的困難。在素樸融貫論的部分，則是說明人們會出現過度輕信或非理性地排斥外來訊息的困境。在素樸實用論的部分，說明人們在檢證方法上的思考謬誤會產生成見或偏見。

(4) **思考盲點突顯思考素養的重要性。**培養良好的思考的情



意與態度，是可以幫助我們更好地掌握事實，也更能達到真正掌握真理的目標。另外，如果能夠覺察自己因各種因素形成的偏見，並且保持開放的態度，就比較不容易陷入思考的困境。至於克服思考謬誤的部分，則可以藉由學習思考的知識與技能，讓自己使用更適當的方法判斷信念是否為真。



參考文獻

教育部，〈十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普

通型高級中等學校－綜合活動領域〉，2018年公

布。教育部主管法規查詢系統，

<https://edu.law.moe.gov.tw/index.aspx>，臺北市。

Alchourrón E., P. Gärdenfors and D. Makinson, 'On the Logic of Theory Change: Partial Meet Contraction and Revision Functions', *The Journal of Symbolic Logic*, 50(2), 1985, pp. 510-530.

Arney, K., 'Don't Believe the Hype – 10 Persistent Cancer Myths Debunked', *IFL Science Newsletter*, UK: LabX Media Group, 2014, retrieved from <https://www.iflscience.com/don%E2%80%99t-believe-hype-%E2%80%93-10-persistent-cancer-myths-debunked0-24100>



- Barrett, B., MD, PhD, R. Brown, PhD, D. Rakel, MD, D. Rabago, MD, L. Marchand, MD, J. Scheder, PhD, M. Mundt, PhD, G. Thomas, MA, and S. Barlow, 'Placebo Effects and the Common Cold: A Randomized Controlled Trial', *Annals of Family Medicine*, 9(4), 2011, pp. 312-322.
- Bartels, A. and S. Zeki, 'The Neural Basis of Romantic Love', *NeuroReport*, 11(17), 2000, pp. 3829-3834.
- Bradley, F. H., 'On Truth and Coherence', *Mind*, Vol 18, No. 71, 1909, pp. 329-342.
- Haack, S., 'The Pragmatist Theory of Truth', *The British Journal for the Philosophy of Science*, Vol. 27, No. 3, 1976, pp.231-249.
- James, W., *Pragmatism: A New Name for Some Old Ways of Thinking*, New York and London: Longmans, Green & Co.; reprinted Cambridge, MA: Harvard University Press, 1975.
- Jubien, M., 'Propositions and the Objects of Thought', *Philosophical Studies*, 104(1), 2001, pp. 47-62.



Katsuki, F. and C. Constantinidis, ‘Bottom-up and top-down attention: different processes and overlapping neural systems’, *Neuroscientist*, 20(5), 2014, pp.509-21.

Koffka, K. *Principles of Gestalt Psychology*, NY: Harcourt, Brace and Company, 1935.

Kuhn, T. *The Structure of Scientific Revolution*, The University of Chicago Press, 1962.

Mann, D., *Gestalt Therapy: 100 Key Points and Techniques*, Routledge, 2010.

Mukherjee, S., *The Emperor of All Maladies: A Biography of Cancer*, NY: Scribner, 2010.

Peirce, C., ‘How to Make Our Ideas Clear’, *Popular Science Monthly*, 12, 1878, pp. 286-302; reprinted in *Writings of Charles S. Peirce: A Chronological Edition* (Volume 3: 1872-1878), C. Kloesel, M. Fisch, N. et al. (eds.), Bloomington, IN: Indiana University Press, 1986, pp. 257-276.



Russell, B., *Problems of Philosophy*, reprinted at Oxford:
Oxford University Press, 1971.

vander Nat, A., *Simple Formal Logic*, Routledge, 2010.

Young, J., 'The Coherence theory of truth', *Stanford
Encyclopedia of Philosophy*, 2018.



Abstract

Truth is the guidance to our actions in our daily lives. We always act by our beliefs, i.e., what we believe to be true. Because the results of our actions would meet the expectations or not are determined by whether the beliefs are true. So, truth is essential for us in ordinary life. However, there are many blind spots of thinking when we in the process of confirming whether our beliefs are true. But it is not easy for us to be aware of these blind spots of thinking. In this essay, I will clarify these blind spots of thinking by naïve theories of truth, including correspondence theory, coherence theory, and pragmatic theory of truth. I then also explain the importance of thinking literacy.

Keywords: truth, belief, naïve theories of truth, life education, thinking literacy

