



大學課程培力農村社區永續性之研究

—以南華大學跨科際課程計畫為例

陳惠民*

摘要

本文以南華大學（以下簡稱本校）執行教育部「跨科際問題解決導向課程計畫」（Transdisciplinary Education & Problem-Based Learning Curriculum）的經驗為個案田野，探討高等教育如何透過跨科際課程之經營與投入，並與在地庶民生活共同面對真實世界問題之培力過程。本校師生在進入傳統農村社區學習時，如何同時也扮演了輔導陪伴的角色，反映了學術性的知識與在地草根生活經驗相互激盪、妥協的溝通過程，具體呈現出跨科際課程的教學願景。

跨科際問題解決導向課程計畫，強調跨領域學習與實踐在問題解決過程中的重要性。本校以鄰近校園的上林社區為實踐場域，探討在現代化發展價值下的農村發展困境及其問題解決途徑，透過產業、空間環境及人力資源等面向的資源引入，在「公共參與」的社區營造運作模式下，跨科際課程計畫提出「友善環境農產契作」、「社區空間活化」及「學生社區進駐」等實踐策略，協助上林社區朝向永續發展願景。

關鍵字：大學社會責任、問題導向學習、永續社區、鄉村適宜性

* 南華大學建築與景觀學系助理教授



A Research on Sustainability of Rural Community Activated by College Curriculums --the Case of “Transdisciplinary Education & Problem-Based Learning Curriculum” of Nanhua University

Hui-Min CHEN

Abstract

Based on the field experiences of “Transdisciplinary Education & Problem-Based Learning Curriculum (TEBPLC)” of the Ministry of Education implemented by Nanhua University (NHU), we discuss how higher education can face real-world problems with local people and community empowering process by TEBPLC. When the teachers and students entered the traditional rural community, they also played the role of guidance and companionship. They reflected the mutual stimulation and compromise of academic knowledge and experience in the local grassroots life experiences, and specifically presented the teaching vision of TEBPLC.

TEBPLC emphasizes the importance of cross-disciplinary learning and practice in problem solving. We take the Shanglin community near NHU as a practical field to explore the rural development dilemma and solutions under the modern development value. Through the introduction of resources such as industry, environment and human resources, TEBPLC proposes practical strategies such as “Friendly Environmental Contract Farming”, “Activation of Unused Space” and “Students-in-Residence” to assist the Shanglin community in establishing the vision of sustainable development by means of public participation.

key words : University social responsibility (U.S.R) , Problem-based learning (P.BL) , Sustainable community, Rural amenity



一、緒論：問題意識與計畫簡介

南華大學（以下簡稱「本校」）所處的嘉義縣是典型的農業縣市，「農村維繫」成為當前亟待解決的複雜問題。回顧近五十年來，國內農業生產毛額所占 GDP 比例由 32% 下降至低於 2%，農業經營規模面臨零碎化，勞力外移與兼業化的現象（瞿宛文，2015：60），以「親發展」的經濟發展計畫裡，農業看似是「適者生存」下的犧牲品而等著被淘汰取代。然而，經濟發展歷史卻是工業資本與政府政策刻意擠壓農村的經濟基礎（即「以農養工」）（董建宏，2009：83），我們可以說「農村及其存在價值」是嚴重地被扭曲與錯估的結果¹。另一方面，我們也發現這些弱勢偏鄉所呈現「人口」與「產業」的雙重危機，開始成為國家重大議題，其中最明顯的官方政策，要屬 2010 年公佈施行「農村再生條例」²，而接續在農村（非都市計畫地區）開始以「培根計畫」為名，推動各村里（社區）的農村再生計畫。然而，以績效是從的技術官僚的本位作祟，卻無法有效地回應上述危機，因而，此一套入「社區參與／公私治理」的農村振興模式，似乎遇到了不小瓶頸³。基於此，有別於官方政策下的計畫執行者角色，本校「跨科際問題解決導向課程計畫」（以下簡稱「本計畫」）⁴的問題意識是：隨著城鄉議題的日益複雜，如何在既有的人物力條件下，為農村生活、產業型態或空間利用找到「替代性規劃方案」（alternative scheme）。

如同 Funtowicz & Ravetz（1993）、Gibbon（1994）與 Ziman（2000）等學者傳統的知識生產方式已無法解決或處理真實世界的複雜問題，而認為知識生產必須更貼近真實世界脈絡，並將重點放在科學知識的應用層面上（引自王驥懋，2015：43）。即 Gibbons（1994）提出的相對於「單一學科為基礎的知識生產」（即 Mode 1），如今更「強調跨科際的知識研究與應用」（即 Mode 2），而 Mode 2 對於知識生產的看法是直接應用的脈絡中發生，是一個不斷協商、討論並達成共識的過程，而且所有的利害關係人（stakeholder）盡可能地參與此一過程。因此，知

¹ 在農業對於經濟貢獻急遽下降之際，農業預算結構過度集中在老農津貼與漁港及岸上公共設施，對於農民繁榮與生產生活環境改善助益不大（詹滿色等人，2015：176）。筆者認為由預算結構來看，這正是農村給人「長期集體補貼之弱勢對象」等刻板印象的由來，不但貶抑了農村的價值，更無法正視其它面向的效益。

² 在推動農村再生政策的水保局網站上開宗明義地寫著：「〔…〕協助鄉村結構逐漸轉型，當前鄉村青年人口外流日益嚴重，而且農業自由化使鄉村發展及其競爭力遭受衝擊，因此改進農業生產方式、改善農村生活及維護農村生態環境，創造農村經濟活力，促進農村社區再生，縮短城鄉差距，成為政府的農村發展刻不容緩之課題」引自：

<http://empower.swcb.gov.tw/introduction.aspx>。

³ 以李固遠等人(2014)在農再計畫推動四年後的調查指出，整體而言，有接受培根訓練的居民，其滿意度與幸福度雖然較未接受者來得高。但是問及農再計畫的社區公共建設、私人宅院環境、文化資產保存、社區向心力、照顧服務設施與網路與資訊設施等措施時，卻是無明顯差異。筆者認為農再計畫在挾其巨大資源的誘引下，令人心生期待，但卻著重於實質與空間建設，而規避忽略了急迫又複雜叢結的人口與產業議題，而居民漸漸地轉為無感有關。此外，美其名「由下而上」的願景計畫擬訂過程，卻也把最困難的地方政治、部門協調與土地取得等治理層面的問題，「丟給」苦無任何政策工具的社區組織，以致無法滿足各別農村發展的真實需求。

⁴ 所謂「跨科際問題解決導向課程計畫」(Transdisciplinary Education & Problem-Based Learning Curriculum)，指的是台灣教育部顧問室的「科學人文跨科際人才培育」中程個案計畫之「課程平台」子計畫，「以發展社會、人文、科學(Society, Humanity, Science;SHS)跨科際學習平台為「經」，同時訴求立基於深度聽、說、讀、寫的發表溝通行動學習為「緯」。期能在高等教育環境中進行面對實際問題挑戰的人才培育」，引自「SHS 科文計畫推動辦公室」官網：
http://shs.ntu.edu.tw/?page_id=394。



識生產是擴散到整個社會的。

因此，為期三年（自 2012 年 9 月至 2015 年 6 月為止）的本計畫，從第一年以「生物」、「環境」、「倫理」等觀點出發，將焦點擴及全球環境變遷議題，探討當前環境問題背後的政治、經濟、社會因素，指出生態持續惡化的情況下，人類和其他物種所面臨的危難作為思考出發點。由於思考觀點過於龐大，難以焦距，自第二年開始，即修正目標於解決本校所在之鄉村地區所遭逢的在地農業困境，並希望從「生態永續」和「農業文創」等兩個面向，並以「跨科際課程」所強調課程設計由真實世界的問題（real-world problems）或議題引導，並以「做中學」作為教學進路（陳竹亭，2016），如圖 1 所示，即以一真實的農村社區作為場域，讓師生進入其社會、經濟與環境脈絡裡，找尋問題並以此為作學習與課程設計的資源，藉此建立起一「具有臨場感」的「社區與師生」互動性學習氛圍，並形成「問題設計」、「學習資源」與「學習氣氛」三位一體的學習連結體。

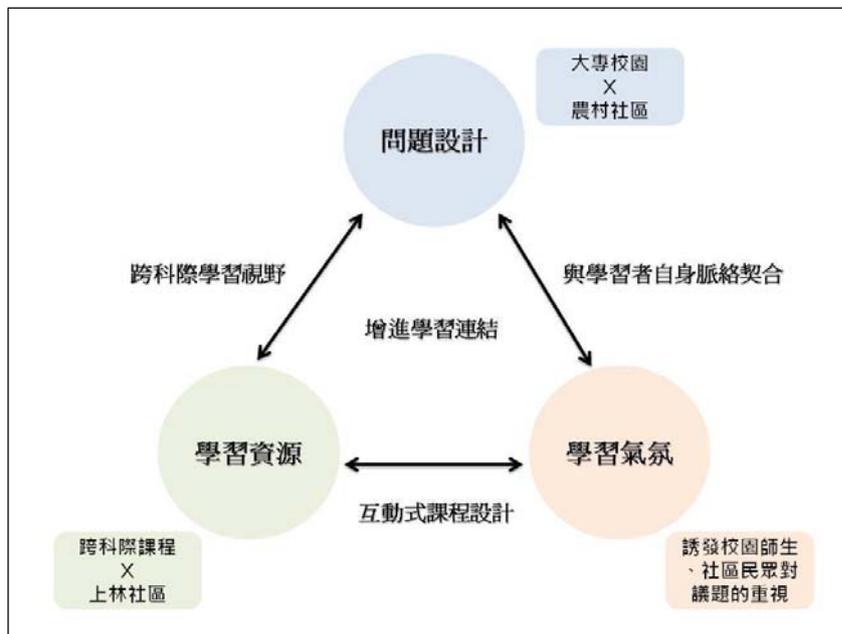


圖 1：南華大學 SHS 計畫課程與場域實踐關係

本計畫課程目標，即是讓學生具備「認知與理解能力」（生態環境與農村議題之深化與掌握）與「反省與實踐能力」（親身體驗農事與生態反省行動）等二項基礎能力，同時促成學生主動參與校內外相關比賽活動、研習營與實習機會。此外，亦成立教師教學社群，透過經驗分享、研討會與知能學習、實務操作與實地案例參訪等方式，增進教學能量、建構在地型問題意識與培養合作默契。大致而言，歷年所開設課程有二大主軸：「結合在地需求與發展」與「永續環境與農業發展」，各課程亮點及特色如表 1 所示，而這些課程依屬性不同又可再分為以下三類：



第一類--公民參與及實踐：透過課程設計啟迪學生，期能以真實空間條件作為默會理解場域，由「自覺」轉為「自在」，再轉為「自為」的現代公民應具備之環境意識與實踐責任，例如動物政策與法律、生物多樣性、環境科學等課程，小計有三門課，占 23%。

第二類--社區陪伴及增能：以添補社區現況不足的軟體活動為主，再以課程所能提供之知能，轉化為社區所需之服務項目，例如農村再生中的老少問題、電視深入報導、電視媒體製作、社區媒體製作等課程，小計有三門課，占 23%。

第三類--社區設計及規劃：盤點或診斷社區現況、產業或環境資源或議題，再投入各領域專長，為社區提出各式所需設計配套或規劃方案，例如景觀與風土計畫、生態農場綠設計、閒置空間、在地食材與行動調查等課程，小計有七門課，占 54%。

表 1：相關課程特色說明

類別	【課程名稱】 開課教師（單位）	主要特色說明
一	【動物政策與法律】 呂老師（應用社會學系）	主動進入上林社區觀察動物與留村老人之間的關係，最後更引入學校社區「狗狗 GOGO 志工隊」駐點協助社區事務與活動，發覺社區內老人與家畜（主要是狗）之間的依存關係，並開啟學生們以此議題深化社區工作的企圖
一	【生物多樣性】 林老師（通識教育中心）	帶領學生參加苗栗廢核行腳活動（2013 年 12 月 8 日），讓同學們能夠有機會透過與社會大眾互動的過程，實際參與並觀察公民運動，透過實際的參與過程，能夠讓同學們透過經驗的學習，去了解反核的意義與目的
一	【環境科學】 林老師（自然生物科技學系）	除成立南華大學環境志工隊，積極投入上林社區的生態調查與協助護水巡守之外，更主動參加「102 年環境教育成果發表會」，獲選績優，是難能可貴的殊榮
一 一	【農村再生中的老少問題】 尤老師（哲學與生命教育學系） 劉老師（幼兒教育學系）	以上林社區的高齡者為關懷對象，並與社區發展協會共同擬定關懷策略，並希望藉此能夠提升學生進入社區的意願，同時也能近距離地與社區長者互動、並實際給予關懷
二	【電視深入報導／電視新聞製作／ 社區媒體製作】 王老師（傳播學系）	培養學生媒體識讀素養之外，引領同學以農村社區為主題，製作影音記錄，以及以上林社區的發展為主題，協助社區製作「社區報」，報導社區內的大小事
二	【在地農產品加工／茶葉健康保健】 許老師（自然生物科技學系）	帶領師生到瑞里村進行二天一夜的製茶體驗之旅，其實作成果也參加「2013 第一屆全國大專校院食品創新創業網路行銷競賽」，以「啡嚐好茶」獲得特優
三	【景觀與風土計畫】 方老師（建築與景觀學系） 田代老師（日本千葉大學名譽教授）	擔任國際宜居城市競賽的常任評審、日本千葉大學名譽教授田代順孝以其專業角度，走訪上林社區並提出未來發展上的建言
三	【社區敘事與地方書寫】 鄭老師（文學系） 郭老師（建築與景觀學系）	帶領學生協助社區發展協會彙整地方文史資料，而修課的建景系同學更發揮建築專業，透過縮尺比例模型的製作，再現上林社區現已頹圯的日式建築-集會所，並配合時機在社區作成果展，拉回居民舊時記憶
三	【生態農場綠設計】 王老師（自然生物科技學系） 陳老師（建築與景觀學系）	協助社區規劃社區菜圃，並設計可移動式、符合人道飼養標準的雞舍。而第三年課程更與慈心有機農業發展基金會附屬之「古坑慈心農場」合作，以生態工法設計與施作工作營，並透過在地取材的方式，協助設計、施作牛棚建築



類別	【課程名稱】 開課教師（單位）	主要特色說明
三	【農村社區營造／閒置空間／社區營造與地方文化】 陳老師（建築與景觀學系） 許老師（建築與景觀學系）	串連本系列課程的主要軸線在「實質環境觀察及社區營造」，以上林社區為基地，以「參與式設計」方式進行老屋活化設計與修繕實作工作營，並帶領學生針對屋舍使用現況作全面性普查，以理解掌握當前閒置屋舍的狀況，同時也初步提擬若干活化構想
三	【在地食材與行動調查／慢食與美食科學】 陳老師（旅遊學系） 葉老師（自然生物科技學系） 沈老師（企業管理學系）	帶領學生進行大林鎮在地飲食的調查，協助地方餐廳規劃在地食譜，完成在地食材調查的電子書製作，並呼應「慢食運動」以在地當令食材製作地方特色料理
三	【休閒農業概論】 陳老師（文化創業產業管理學系）	辦理「休閒農業體驗設計與文創作品實作」工作坊
三	【在地小農經濟】 王老師（自然生物科技學系） 陳老師（自然生物科技學系）	完成社區五戶農友的媒合，學生透過跨科際課程所學，協助生產者規劃行銷策略

二、社區實踐的經驗

本計畫進入第二年執行期間，找到一長期與本校系有合作關係且毗鄰的「上林社區」，作為課程操作與計畫試行之場域。此一社區作為一個弱勢農村的典型代表，以歷年上林里人口統計數字來看，2016年12月份之人口統計(如表2所示)，總人口數為895人，老年人口數占26.7%，已達WHO所認定之「超高齡社會」⁵結構。再由表3來看，人口減少幅度都比所位處之大林鎮與嘉義縣來得嚴重。我們可以說，上林社區正處於某種「崩解」過程，即少子化、急速老化、青壯人口外移等人口中空化的人力結構失衡現象，這使得原本仰賴充裕勞動人口的農業型態，面臨無以維繫的窘況，或被迫轉向勞力需求低的產業。

表2：大林鎮上林里人口統計資料（2016年12月份）

年 齡 分 佈		人口數				
		0-14 (幼年人口 數)	15-29	30-49	50-64	65- (老年人口 數)
計	895	59	151	230	216	239
男	478	24	87	131	127	109
女	417	35	64	99	89	130

(資料來源：民雄戶政事務所)

⁵ 依世界衛生組織(WHO)將65歲以上的長者定義為老年人，當老年人口佔總人口比例之7%，定義為高齡化社會；老年人口比例超過14%，則定義為高齡社會；老年人口比例超過20%，則定義為超高齡社會。



表 3：上林里歷年人口增減率比較表

	2016 年 12 月	2013 年 12 月	2010 年 12 月	2007 年 12 月	2004 年 12 月
上林里	895	951	985	1,018	1,043
增減率	-5.89%	-3.45%	-3.24%	-2.40%	0.00%
大林鎮	31,379	32,593	33,635	34,382	35,309
增減率	-3.72%	-3.10%	-2.17%	-2.63%	0.00%
嘉義縣	515,320	529,229	543,251	551,075	557,903
增減率	-2.63%	-2.58%	-1.42%	-1.22%	0.00%
全國	23,539,816	23,373,517	23,162,123	22,958,360	22,689,122
增減率	0.71%	0.91%	0.89%	1.19%	0.00%

(資料來源：民雄戶政事務所、嘉義縣戶政資訊網、內政部戶政司人口資訊網)

因此，我們希望在現存人口、產業基礎以及生活脈絡之條件前提下，能夠「開展新產業」與「引入新人口」，藉以活絡農村能量，並重新找回農村價值。而這種農村價值，若用「適宜性」(amenity)⁶的觀點來看，鄉村所營造而出的「鄉村適宜性」(rural amenity)不同於城市地區著重於消費者價值，通常是自然環境與農事副產品(OECD, 1999)。更進一步地說，這種「鄉村適宜性」作為某種「公共財」(public goods)的性質，卻是「非競爭性」(non-rival)與「非排他性」(non-excludable)的，並不會隨著個人消費或公共服務而減少⁷(ibid.: 13)。我們希望以此「鄉村適宜性」作為重建價值的號召，才不致讓農村又陷入城鄉對立或資源競逐的刻板角色。

(一)、新產業模式：友善環境農產契作

當今盛行的慣行農業，不但破壞生態環境，亦直接損害生產者與食用者的健康，南華大學為鼓勵上林社區的農友轉作無毒耕作的稻米，透過本計畫與課程安排，自 2013 年第二季起與在地農友契作水稻，以優惠的收購價格幫助生產者⁸，讓農友在沒有經濟壓力的前提下，進行友善環境的耕作。除契作無毒耕作水稻外，亦透過課程的規劃在授課老師的帶領下，由學生設計「南華米」的包裝，並規劃相關的行銷策略。有了無毒南華米的成功經驗，除了契作面積不斷擴大外，也開始嘗試生產難度較高的台梗 16 號與台農秈 22 號，藉此教導消費者不同稻米的不同風

⁶ Amenity 或譯為「環境舒適度」，用來衡量民眾對於良好環境所帶來「舒適」的感覺，此字源同拉丁文(amoenitas)有舒適、喜悅之意，更有 amare (愛)的意涵。近代曾四次出現於英國的「城鄉計畫法」中，但從未被定義，卻常描述一種「適時適地」的狀態。引自《國家教育研究院—雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網》

<http://terms.naer.edu.tw/detail/1320605/?index=2> (查詢日期：2018 年 3 月 23 日)

⁷ 明顯的對照案例是，「魚與林木」會隨著人們的捕捉與砍伐而減少，所以是「競爭型的財貨」，而指引海上船隻方向的「燈塔」並不會因為服務二艘以上船隻而增加開銷，所以是「非競爭型的財貨」(OECD, 1999)。

⁸ 收成 1,000 台斤以下，每分地固定兩萬元；超過 1,000 台斤，每台斤另以 20 元收購。



味。此外，鼓勵學生嘗試製作以無毒稻米為基礎的米酒、米醋、爆米香等產品，提高學生對於稻米的關注，也進一步開發稻米銷售潛力。本計畫試圖以「契作生產」以確保農事合宜收入、糧食安全與生態保育等積極作用，更重要的是，藉此推動具有經濟規模的「社區支持型農業」(C.S.A)，而這其中更突顯了在地大學之社會責任角色，我們稱之為「大學支持型農業」(U.S.A, University Supported Agriculture)。

(二)、既有資源盤點：閒置空間調查與活化

作為典型農村的上林社區，舉目可見不少各時期興建且格局完整、構造精美之合院建築。然而，由於當今產權繼承法規與家族人際牽絆之故，再加上人口外移後所產生了許多所謂的「閒置空間」(即「人去樓空」的狀態)，歷經日曬雨淋且年久失修，整體環境氛圍卻略顯「虛微」(台語，衰敗之意)。本計畫針對閒置空間議題，且為振奮居民士氣並樹立先行示範之效，經社區媒合後擇定「陳大振阿公的土墘厝」(簡稱「阿公的厝」)為改造對象，以本計畫與社區共同籌辦了「老屋活化工作營」，以「參與式設計」(participatory design)方式，共同討論、激盪並提擬改造構想，藉此喚起在地居民的關注，並凝聚環境改造意識。我們以此作為思考與行動的出發點，試圖改造老屋以回應以下三點發問：(1).新人口引入：目前已人去樓空的老屋，能否透過充實軟硬體機能以吸引其它人進住？例如南華大學或中正大學師生、大埔美工業區職工或主管等等；(2).社區新據點：以滿足社區基本需求或既有活動內涵，使老屋成為社區據點？例如關懷據點、媽媽教室等等；(3).新使用功能：改造老屋使其成為新使用功能所需之場所，例如日托或安親課輔中心、社區文史館(展示館)等等。

採行「參與式設計」的用意，除了是「想像力的動員」之外，更期盼能夠引發「實作力的動員」，即重組社區施工班隊來修繕老屋，進而自主地擬訂未來維護管理機制。因此，本計畫與工班共同舉辦了「修繕工作營」，同時以業師(建築師)協同教學，駐地解說，讓課程操作直接帶入此一實際場域，讓學生能夠在現場中學習到老屋修繕的相關知識與技術細節，例如構造現況(包含構造型式、材料運用、毀損情形與週遭環境紋理之介紹與解說)、修繕現場施工之實際參與(不涉及技術工或沒有安全疑慮之現場工作，可由修課學生以分組方式協助，以提高其參與感)與修繕工法之現場解說(講解說明所使用的相關工法與技術)等等。

老屋修繕工作只是第一步，爾後所衍生的相關軟體活動才是空間活化的主體。本校師生與社區居民透過一場場不同性質展演(例如本計畫成果展、社區攝影展、學生創作美展、典藏字畫展、元宵節音樂會等等)，徹底地讓公眾交流能在此「發生」(take place)，試圖「改寫」老屋意義並「重塑」老屋價值。更重要的是，爾後此一老屋被命名為「上林故事屋」，其意在於讓老屋能成為多元敘述當地歷史與家族故事的據點，同時也載入新的空間想像與使用機能。



大林鎮上林社區屋舍使用現況調查表

調查編號: C-17
記錄者: [姓名]
填寫日期: 2023年11月19日

I. 屋舍基礎資料

(1) 地址: 上林里頂林路 [門牌]
(2) 屋主: [姓名] (3) 興建年代: 西元 1984 年 (大致)

(4) 構造型式:
 A. 磚造 (內部: A·B·C·D) / 層數: [] 層
 B. 土磚造 (內部: B·C·D)
 C. 竹造 (內部: C·D)
 D. 木造 (內部: C·D)
 E. 加強磚造、鋼筋混凝土造 / 層數: 2 層
 F. 輕鋼/鐵鋼
 G. 其它

II. 使用狀況

(5) 居住行為: A. 有居住行為 (1. 單身/獨居、2. 隔代、3. 僅夫妻、4. 小家庭、5. 大家庭、6. 其它: [])
 B. 無居住行為 (1. 仍有家具擺設、2. 儲存堆棧、3. 空無一物、4. 其它: [])

(6) 居住情形:
 C. 探班租賃 (1. 一般人/上班族、2. 學生、3. 其它: [])
 D. 部份房間預留外地子孫返鄉使用 (約有 [] 間/每年住 [] 天)

(7) 外觀及結構狀況:
 A. 外觀及結構狀況極佳
 B. 屋頂已有破損/塌陷、結構已有毀損
 C. 僅有外觀或漆剝落
 D. 其它: []

(8) 文化價值評等 (依原初狀態): A. 優 B. 佳 C. 中 D. 低

(9) 現況文字描述 (描述外觀、室內、閒置理由等):
 屋宇不日將是同一個大家族的兄弟姊妹下來的，原址是舊土埆屋，後來大約三十年前整修修改，建造成現在這不層的形式外觀堅固良好，屋內有可

圖 2：上林社區閒置空間調查票



圖 3：上林社區閒置空間調查—居住行為

雖然，本計畫期望「阿公的厝」可起空間活化示範之效，但是仍需對目前屋況使用情形作了解，因此，本計畫課程亦以「調查票」普查屋舍使用現況並登錄與轉譯（繪）成圖面（分為構造型式、文化價值、居住情形與毀損情形）（如圖 2 及 3 所示）。這些空間的基礎調查，將可供作社區社經與文化演變的重要分析依據，也是農村再生等未來空間或產業規劃的前提（董建宏，2009：89），亦如 Green & Haines（2008）所指出的經營「永續社區」，必須要有充沛的資源作為後盾，開展而出「以資產為基礎的社區發展模式」（Asset-Based Community Development model, ABCD Model），而有形的空間資源亦為重要的影響因子之一⁹。

（三）、新夥伴關係：青年（學生）社區駐點

跨出僅有學舍租賃之供需關係，本計畫積極地媒合對此有興趣的高年級學生與研究生，長期入住社區並開展相關農村議題的畢業專題或論文領域，2014 年開始陸續有研究生與大學部高年級學生入住，並已開始著手相關專題或論文發想等工作。我們希望能將各系所相關研究場域帶入上林社區以延續既有的研發能量，同時，透過實質介入社區生活，由學生貢獻其專長能力以換取住宿租金減免，並以此嘗試開展各種互助型態的可能性，例如搭伙供餐、社區文史記錄、學童課輔等等。我們暫稱為「合作式社區宿舍」（cooperative dormitory）的操作模式。此外，來

⁹ 除了財務與有形資源之外，人力、組織與天然經濟等資源，此等資源的多寡對於社區能力建構與解決問題，有其絕對的影響力（Green & Haines，2008）。



自建築與景觀學系的三位應屆畢業同學，在本計畫課程引導下，選擇以上林社區的空間改造作為畢業設計的題材，並透過實地觀察記錄、居民訪調、發展與需求診斷來找尋設計主題。最終，提出了二個以上林為基地的設計主題，分別是「世代混居式鄉居體驗宿舍」與「Long Stay 樂活村規劃」，希望能夠引入諸如農事體驗、下鄉長住、養生互助與合作式宿舍等等適合農村永續發展的其它產業，並以此讓年輕人回流與創業，重新活化這些具有在地特色與文化價值的閒置屋舍，並將設計成果於上林故事屋內作回饋展覽，獲得不少好評，屢受媒體青睞與報導¹⁰。

三、觀察與討論

(一)、關於社區治理模式

在此借用 Friedmann (2003: 23-24) 對「治理」(governance) 一詞描述：處於國家與私人之間所形成新的權力關係，決策 (decision-making) 中心移轉到利益關係人 (stakeholder) ¹¹ 身上的一種聯合或合作治理 (collaborative governance) (Friedmann, 2003: 23-24)。由〈圖 2：南華大學 SHS 計畫課程架構圖〉來看，本計畫所涉入的實作對象 (請參照圖 2) 至少包含學校、農夫、社區與官方等四種不同的利害關係人，其間以合作夥伴關係，在互利共榮的找出可具體化工作項目，亦在其中參照學習自己或他人的經驗，轉化得到特殊的「治理模式」。

以本計畫首倡之「大學支持型農業」(U.S.A) 為例，同時有著認同無毒生產的在地小農、願意帶著資源與人力進入學校師生、學校及其慈善團體在內的綠色消費者等不同角色，在稻米生產過程中，農夫有收成營生、師生導入多樣化實作應用課程、以及消費者獲得健康無毒的食材。此一社區糧食供需的治理模式，當然有別於傳統國家或市場的功能，即混雜了若干私部門性質進入到傳統政府概念領域裡，意味著 Stoker (1998) 所說不再視政府為唯一的公共機構行為者，只要是獲得公眾的認可，任何公共或私人機構都可能是不同層面的權力中心。



圖 4：南華大學 SHS 計畫課程架構圖

¹⁰ 計有《自由時報》，2015年6月19日〈大學生畢製 活化大林老屋〉；《聯合報》，2015年6月19日〈不讓農村空 大學生規畫混居宿舍〉；《中央社》，2015年6月18日〈南華大學活化社區老屋，打造 Long Stay 樂活村〉等等。

¹¹ 利益關係人意指對於都市投資決策結果有利害關係的組織、或代表組織的個人，可能包括了政府單位、地方社區、非政府組織、勞工及企業團體 (Friedmann, 2003: 24)。



(二)、永續社區基礎盤點與評估

依照聯合國「布倫特蘭報告」(Brundtland Report, 1987)所述「永續發展」(sustainable development)的定義為「滿足當前的需要，且不要損害後代子孫，滿足其未來需要的能力」。而李永展在〈生態社區：建構永續社區之策略〉(2014)一文中指出，國內永續社區發展需靠長期且全面性政策支持，並納入政府機制以「跨域整合」多元又複雜的永續性議題是相當重要的。然而，李永展亦點出了當今地方政府囿限於都市結構與功能障礙而影響永續發展，值得各界重視之外，「社區」是克服這些障礙的極佳切入點 (ibid. : 124)。上林社區主要成員也以「環境友善與人際照顧」作為號召，如今業已形成一學習網絡組織¹²，以筆者多次參與的經驗觀察，他們已具備所謂「跨領域、多元參與的社區學習機制」的雛型 (ibid. : 123)。職此，社區是有可能在「增能」(empowerment)之後，部份分擔起「永續發展」的推動工作。

在此，我們借用「全球生態社區網絡」(Global Ecovillage Network, GEN)所定義的「生態社區」的「社會」、「文化／精神」、「生態」與「經濟」等四個層面 (GEN, 2016)來初步盤點與評估目前上林社區永續性發展狀況。

表 4：上林社區的永續發展盤點與評估表

永續性層面	永續意涵項目	初步盤點與評估 ¹³
A.社會層面(Social Dimension)	A1.彼此相識與相關 (Recognizing and relating to others) A2.共享公共資源並提供共同協助 (Sharing common resources and providing mutual aid) A3.強調全面和預防保健方法 (Emphasizing holistic and preventive health practices) A4.提供有意義的工作和寄託給所有成員 (Providing meaningful work and sustenance to all members) A5.融合邊緣群體 (Integrating marginal groups) A6.推展終身教育 (Promoting unending education) A7.尊重差異促進團結 (Encouraging unity through respect for differences) A8.促進文化表現 (Fostering cultural expression)	上林社區為一典型農村，人際關係較為緊密，幾乎彼此熟識 (A1)，傳統農事與鄰里互助網絡依舊存在 (A2)，長期以來執行衛福部的「社區關懷據點」(A6)。近來，漸多的新移民適應與兒少課輔安親，也日益獲得重視 (A5、A7)...
B.文化／精神層面 (Cultural/Spiritual Dimension)	B1.共享創意、藝術表現、文化活動、宗教儀式和慶祝活動 (Shared creativity, artistic expression, cultural activities, rituals and celebrations)	每年的元宵節繞境活動，是社區內與旅外鄉親必定參與且帶有榮耀感的宗教慶典活動 (B1)；設置了六處「健康小站」

¹² 此一學習網絡組織主要成員有社區總幹事 (同時荒野保護協會嘉義分會會員，未來可能承接大林聯絡處負責人)及其先生、多位 40 至 50 歲且具有現代耕作知識的農夫 (部份也以自然農法栽植農作物)、教職退休人員 (大學畢業)以及領導幹部們等人組成，他們每週定期聚會討論社區事務，並取名為「上林無毒家園」。

¹³ 此一盤點與評估並不是嚴謹的量表或評斷永續與否的依據，只是提示我們邁向永續發展的整體關照面、潛力與限制等等註記作用。本表部份意涵項目所對應的評估描述，有些無法以文字詳述或尚嫌粗糙，仍需仔細調查訪談後，才能進一步分析。



永續性層面	永續意涵項目	初步盤點與評估 ¹³
	B2. 社區整體感與相互支援系統 (Sense of community unity and mutual support) B3. 共享社區資產及其獨特性的願景和承諾 (Shared vision and agreements that express commitments, cultural heritage and the uniqueness of each community) B4. 面對困難的靈活性和有效的反應能力 (Flexibility and successful responsiveness to difficulties that arise) B5. 能理解與地球全部生命元素的相互關聯與依賴關係，以及社區所處位置與關係 (Understanding of the interconnectedness and interdependence of all the elements of life on Earth and the community's place in and relation to the whole) B6. 創造一個和平、愛心與永續的世界 (Creation of a peaceful, loving, sustainable world)	(諮詢站) (B2)；由南華大學等外來團體長期陪伴並著手建立未來發展願景 (B3) ...
C. 生態層面 (Ecologic Dimension)	C1. 盡可能在社區的生物區域內栽種食物 (Growing food as much as possible within the community bio-region) C2. 支持當地有機食物的生產 (Supporting organic food production there) C3. 以適合當地的材料建築住宅 (Creating homes out of locally adapted materials) C4. 使用村落整合的可再生能源系統 (Using village-based integrated renewable energy systems) C5. 保護生物多樣性 (Protecting biodiversity) C6. 培育生態的企業原則 (Fostering ecological business principles) C7. 從社會、心靈與生態的觀點評估生態社區內使用的所有產品之生命週期 (Assessing the life cycle of all products used in the ecovillage from a social and spiritual as well as an ecological point of view) C8. 透過適當的能源與廢棄物處理，保護乾淨的土壤、水與空氣 (Preserving clean soil, water and air through proper energy and waste management) C9. 保護自然及原始未破壞之區 (Protecting nature and safeguarding wilderness areas)	推動南華米製作與「上林無毒家園」，在地食材加工升級 (如黃梔子) 與產業化試行等等 (C1、C2)；荒野保護協會長期投入人力資源與嘗試建立生態解說內容，環境志工與，著手推動社區內大埤塘的水質檢測與生態調查 (C8、C9、C5) ...
D. 經濟層面 (Economic Dimension)	D1. 把錢留在社區內 (Keeping the money in the community) 盡可能地讓錢在社區內不斷流通 (Circulating it through as many hands as possible) D2. 在成員自營的零售與服務業中賺取、花用與投資 (Earning it, spending it, and investing it in member-owned retail and service businesses) D3. 把錢存在本土的金融機構 (Saving it in home-grown financial institutions)	社區內有雜貨店兼作菜販 (攤)，年長者大多在此採買日常必需品 (D1、D2) ...



由表 4 對於上林社區永續發展的盤點與評估來看，由於其屬於傳統穩定的農村型態，在社會、文化／精神層面上有著固有的優點特質，而生態層面上，透過外來團體的協助之下，也看得到初步的成果。然而，經濟層面是關乎內部經濟活力以帶動社區產業的概念與作法，諸如社區貨幣或地產地消（銷）等等具體化模式，則仍付之闕如。

（三）、社會永續：在地與學校的網絡及其再連結

如果我們想要找到有利於永續發展的經營策略，這必須先對社區做深刻的脈絡掌握，建立起「學校—社區」（即「課程教學」與「日常生活」）的互利模式，才能創發出一種具有社會創新作用的「農村文創」模式，即精準地拿捏「在地生活性」與「故事殊異性」的連結，而不僅止於仿製式產品包裝而已。也就是說，「專業素養不僅是知識素養，更是價值與行動素養，這些素養通常必須透過社會參與行動，在真實性的社會經驗中才能養成並內化」（教育部，2011:28）。

倘若，我們難以僅透過學校課程單方面來促發「社會永續」，那麼就必須嫁接起「學校與社區之間」之人際組織網絡。本計畫的觀察經驗是，雖然言必稱為「人口嚴重外流的農村」裡，其離鄉的人際關係並未完全斷裂，最常見的是移居至大林或民雄市區（暫稱為「移居者」），在地緣上的連接並不困難，同時他們亦透過（私）人際網絡彼此連繫者，而每逢元宵的迎神廟會繞境，除移居者外，已舉家遷居外縣市之同鄉（暫稱為「旅外者」），大多會回來「鬥鬧熱」。簡言之，我們認為此一人際網絡的串連，至少包含以下幾個部份：(1).在地人力資源；(2).移居者；(3).旅外者；(4).鎮內或鄰近社區相關組織、返鄉青年；(5).南華或中正大學師生社群等等。這些年，在上林及週遭社區與鄉鎮的社區經營經驗來看，我們認為推動一暫名為「上林—大學城青年團」的人際網絡，是有助於作為學校端與在地端等相關計畫的基礎。

透過上述人際組織網絡之經營，才能串接內外部之人物力資源，同時成為一資源整合平台角色。而目前透過「網際網路」(internet)之社群平台經營模式，已履見不鮮，即「新媒體」(new media)的效應。上述透過虛擬網路以經營人際社群並串接資源的重要性之外，仍有必要設置「駐地工作室」，因以學校端之知識學習，與在地端之專業協助，是有其互利的可能性，一部份作為教學實作（產學）據點，一部份可作為學習成果展現的場所。唯有透過設置「駐地工作室」，我們才能持續推動社區相關調查工作，並從中發掘在地知識，更重要的是開展成為一套完整的在地學問與相關技能傳承或創新的場域。



四、結論

我們得先把教育從工業模式轉型成農業模式，讓每個學校都能蓬勃發展，如此一來，孩子才能真正從中體驗生活！¹⁴

Ken Robinson, 2010

藉由本計畫培力社區永續發展的經驗來看，我們可將本校未來定位為「鄉村型大學城」，且強化宗教辦學之公益責任，在面對逐漸瓦解的農村現實之下，本校師生應發揮所長展現積極作為，而自我期許的社會角色，可能有二者：(1).成為能夠回應在地發展議題的「人才智庫」(think tank)；(2).未來產業與社會創新的「發動機」(generator)。

我們無法以經濟產值來論斷農業的重要性與否，且由國際社經與產業變遷趨勢來看，農業將轉為涵蓋生態、保育、文化、糧食安全、休閒生活及世代環境共享的社會外部效益(邱琬婷、李秉璋，2009：21)，農村作為調整社會、文化或生態之永續性，將越發重要。因此，我們希望能以大學科系特色切入，串連既有「學校—社區」之人際網絡，共同推動「農村學習型課程」整體架構內容，引入適當外界資源，以當地生活脈絡與產業特性為召喚，開展適當之「樂齡產業」，例如接待家庭、農事體驗營、國內外退休人口之下鄉長住(Long Stay)等等，且兼具融入各世代人口及其產業型態，例如合作式社區宿舍、農產品加值與品牌行銷、閒置屋舍改建為民宿、在地食材之養生餐點等等微型創業，最終乃希望能描繪出一「全人社區互助型樂活村」的永續發展願景。

¹⁴ 引自英國教育家 Ken Robinson 於 2010 年 2 月在 TED 以” Bring on the learning revolution!” (推動學習革命) 為題，發表精彩演講。演講內容可連結以下網址觀看：<https://www.youtube.com/watch?v=1ZbF6wryyh0>



參考文獻

1. Friedmann, John, 2003, 〈西方民主國家的治理論述：城市－區域案例〉[Governance Discourse in Western Democracies: The Case of City-Regions]，收於《城市與設計學報》15&16期：21-30.
2. Gibbons, Michael, 1994, The new production of knowledge: the dynamics of science and research in contemporary societies. London: Sage.
3. Global Ecovillage Network, GEN, 2016, Dimensions of Sustainability of Ecovillages, <http://gen.ecovillage.org/en/article/dimensions-sustainability-0>
4. Green, Gary P. & Haines, Anna, 2008, Asset Building & Community Development. 4th edition., SAGE Publishing.
5. OECD, 1999, Cultivating rural amenities: An economic development perspective. OECD Publishing.
6. Stoker, Gerry, 1998, 'Governance as theory: Five propositions.' International Social Science Journal, 50 (155), 17-28
7. 王驥懋，2015，〈跨科際研究：文獻回顧以及研究議題〉，收於《界定跨科際》39-74，蔡明燁、王驥懋、唐功培主編，台北：教育部
8. 李永展，2014，〈生態社區：建構永續社區之策略〉，收於《落地生根：台灣社區營造的理論與實踐》113-128，台北：唐山出版社
9. 李固遠、藍麗琪、方珍玲、王俊豪，2014，〈農村再生計畫參與對農村社區發展滿意度的影響〉，《調查研究-方法與應用》32期：11-51
10. 邱琬婷、李秉璋，2009，〈全球農業發展趨勢預測對我國農業發展之啟示〉，《臺灣經濟研究》32卷12期：16-22
11. 張桂鳳，2012，〈應用永續觀點探討社區條件對於農村再生發展潛力之影響〉，《空間設計學報》14期：1-10
12. 教育部，2011，〈「科學人文跨科際人才培育－大學跨領域溝通能力養成」中程個案計畫〉(修改版)
13. 陳竹亭，2016，〈序：跨科際教育－理想與現實之間〉，收於《海水漫上島嶼：跨科際教育先行者紀實之路》，許書銘等人著，嘉義民雄：中正大學
14. 董建宏，2009，〈台灣農村規劃與再生的困境－台灣農業與農村發展過程的反思〉，《經濟前瞻》122期：82-90
15. 詹滿色、陳雅惠、陳郁蕙，2015，〈台灣農業預算結構與農業發展之探討〉，《台灣農學會報》16卷2期：161-179
16. 瞿宛文，2015，〈台灣戰後農村土地改革的前因後果〉，《台灣社會研究》98期：11-67

