

家將臉譜造形之感覺意象研究

A Study on Sensory Imagery of Household Generals' Painted Face Forms

林振陽* 邱碧施** 李安勝***

Jenn-Yang Lin* Pi-Shih Chiu** An-Sheng Lee***

*南華大學創意產品設計學系 教授

**南華大學視覺與媒體藝術研究所 研究生

***國立嘉義大學林產科學暨家具工程學系 副教授(通訊作者)

摘要

本研究採用田野調查法、訪談法以及問卷調查法進行研究，實地拍攝與蒐集家將臉譜樣本，訪談臉譜專家以了解家將臉譜造形元素意涵並進行臉譜樣本及臉譜意象語彙專家萃取，並且採用語意差異法編製臉譜意象調查問卷，運用 spss 統計軟體對資料加以統計分析與處理。

在家將臉譜造形感覺意象調查上，研究結果顯示出群眾對家將臉譜造形感覺意象認知概況，以及群眾不同的性別、年齡、居住地背景變項對家將臉譜造形的感覺意象認知部分出現差異存在。另外，在家將八個臉譜造形之間的感覺意象除了甘將軍、冬大神之間以及柳將軍、秋大神之間未達顯著水準與相關性外，其他臉譜之間均呈現顯著正相關。本研究納歸研究結果與發現建立家將臉譜造形紋飾種類與群眾感覺意象認知，提供給文化藝術創作者在進行設計時之參考資料。

關鍵字：家將、臉譜造形、感覺意象

Abstract

In this study, field study, interview questionnaire research, field recording, and collection of Household General painted face samples are with experts to learn about Household General painted face form of the meaning elements, the mask image of the sample, mask vocabulary experts extraction, and the use of semantic differential questionnaire prepared the images of Household General painted face forms. The study was to employ SPSS statistical software for statistical analysis and data to be handled.

Household Generals' Painted Face Forms on the image survey, the results showed the masses of Household Generals' Painted Face Form feeling cognitive profile, as well as people of different gender, age, residence place, and family background variables shape to Household Generals' Painted face forms' feeling of the image. There is a discrepancy on the cognitive parts. In addition, Household Generals' painted face forms' eight images in addition to the feeling among the generals Gan, the god of winter, General Liu, the god of fall are below the significance level and correlations among the gods. The other mask showed a significant positive correlation.

The results of this study are satisfied with Household Generals' painted face forms. It will be found to establish the type and facial form decoration image of people feeling awareness and provide cultural and artistic creators during the design of the reference.

Keywords: Household General, Painted Faces Form, Feeling Awareness



一、研究背景與動機

台灣民間信仰發達，寺廟每年定期舉辦的廟會活動，形成台灣本土性宗教藝術寶庫，廟會中的藝陣活動種類多元而豐富，蘊含豐富的民俗藝術色彩，例如：家將團、官將首、五虎將、十三太保、花鼓陣、宋江陣...等，這些藝陣除整合了戲劇、舞蹈的元素外，服飾與臉譜藝術也都是豐富的文化資產，其中最引人注目的，莫過於最神秘也是最嚴肅的家將藝陣。家將臉部彩繪兇猛臉譜、腳踏虎步、八卦陣，在神明出巡時在前方開路、鎮壓、抓妖除魔，是陰界的巡捕角色。台灣家將文化結合了宗教活動與文化藝術，是台灣本土民俗藝術，其中並蘊含著中國象徵符號與文化意義，值得我們進一步去探討其豐富的藝術內容，但環視目前台灣學術界對於家將的研究，多以社會學來探討青少年加入家將團的社經背景，以及以歷史研究法來探究家將的起源，反觀家將藝術層面的深入研究卻為數不多；再加上近年來家將組成份子漸趨複雜，成員逃學、鬥毆、幫派涉入等問題，造成社會大眾對家將團的負面影響，使得傳承已久的家將文化面臨巨大的考驗與衝擊，其豐富的藝術內容亦落入被忽視的困境之中；同時家將臉譜的文獻不足，多為耆老或面師代代相傳，在傳承與時代洪流中創新的衝擊下，台灣現今各地區家將團的組織與臉譜出現許多相異之處；在文化永續發展必須建立在地區特有文化元素的同時，對文化進行審視與整理是必要的，並且提升對家將藝術的認識與了解，以改善家將藝術被漠視的處境，有鑑於此，興起筆者想進一步探索家將臉譜藝術之動機。

二、研究目的

本研究旨在探討民眾對家將臉譜造形的感覺意象認知概況，所欲傳達的具體目的如下：

1. 了解民眾對家將臉譜造形的感覺意象認知概況。
2. 探討不同背景變項的民眾對家將臉譜造形感覺意象認知之差異情形。
3. 了解家將臉譜造形之間感覺意象的相關情形。
4. 根據研究發現建立家將臉譜造形感覺意象認知，提供文化藝術創作者進行創作設計之參考資料。

三、研究方法

本研究採用田野調查法、訪談法以及問卷調查法進行研究。茲分別針對這四種研究方法陳述如下：

1. 田野調查法

田野調查法（field research）是來自文化人類學、考古學的基本研究方法論。田野工作者研究人們日常生活的自然行為模式，進入他人的世界直接觀察（Erving Goffman, 1961），是研究工作開展前，取得第一手原始資料的前置步驟，所有實地參與現場的調查研究工作，都可稱為「田野研究」或「田野調查」。本研究實地走訪台灣各地的家將藝陣活動現場，拍攝記錄各地區的家將臉譜，蒐集第一手的影像圖照資料，作為本研究臉譜造形分析與意象問卷調查之樣本。

2. 訪談法

藉由對談的方式獲知受訪者對特定事項的意見，即為訪談。訪談為訪問者與受訪者雙方進行面對面的言辭溝通，其中一方面企圖了解他方的想法與感觸等，因此有一定的目的，且集中於某特定主題上（Mishler, 1986）。本研究訪問嘉義臉譜畫師蘇國本、雲林臉譜畫師黃志偉以及藝術設計領域專家，一方面了解家將臉譜的造形元素與紋飾意涵，另一方面進行家將臉譜代表性樣本專家萃取與臉譜造形意象語彙



專家萃取。

3. 問卷調查法

問卷調查法是一種研究者用來蒐集資料的一種方法，常用於對個人行為與態度測量的一種技術，它所使用的工具稱之為「問卷」，是法文 Questionnaire 的中譯名稱（陳建和，2002），問卷調查能將多數人的想法加以整理，藉由統計技術整理及分析來了解問題的本質。本研究的問卷設計採用「語意差異法」（簡稱 SD 法）編製而成，探討群眾對家將臉譜的感覺意象認知。首先，蒐集臉譜造形相關形容詞語彙共計 108 組，接著進行專家形容詞語彙萃取，共萃取出 15 組相對語彙，再進行北中南三區的預試，刪減不適當語彙 4 組後，共計 11 組，最後完成正式問卷。

四、文獻探討

本研究蒐集相關書籍、論文、期刊等文獻資料，有系統的了解台灣宗教信仰與藝陣文化、家將歷史淵源、家將組織結構與裝扮，經歸納與整理後作為本研究之理論基礎。

1. 台灣宗教信仰與藝陣文化

台灣宗教信仰始於明鄭、清初，漢人渡台，遠涉重洋，經歷風浪之險與新環境下求生存之苦，生活艱辛，生命飽受威脅，所以當時流傳著一句話：「三留二死五回頭」，因此為了祈求生命安全與生活順利，大多數人於是帶著家鄉的寺廟香火做為護身符，一同渡海來台。由於渡台族群眾多，帶來了不同地區的宗教文化，眾多神祇形成台灣宗教信仰活動的多元化，如媽祖、保生大帝、關帝、觀音、玄天上帝、王爺、五福大帝（五靈公）等，而家將文化即由信仰瘟神五靈公的福州傳入。

在台灣，為了酬謝神明，定期舉辦廟會及藝陣活動來慶祝，形成台灣相當特殊的廟藝文化。藝陣包含「藝閣」和「陣頭」兩大類，藝閣又稱為「詩意閣」，是依據詩詞、神話、民間故事的情節，將故事情結中的人物與場景裝置在車上，藉著車體移動來呈現（陳彥仲，2003）；而陣頭則是以「落地掃」的形式沿街做定點演出，種類相當繁多，是廟會活動不可或缺的角色，諸如：家將團、官將首、五虎將、五毒大神、十三太保、大仙仔、花鼓陣、北管陣、宋江陣、蜈蚣陣...等等，這些藝陣活動多元而豐富，主要目的在酬謝神明、製造熱鬧氣氛或具備了消災去惡的宗教功能（黃文博，1989）。

2. 家將歷史淵源

在古代，瘟疫是一種非常可怕的疾病，一旦得病，十有九死，使得當時人民相當恐懼，古人認為瘟疫的流行是因為瘟鬼、亡魂作怪的結果，漢劉熙《釋名釋天》云：「疫，役也，言有鬼行疾也。」（林國平，1996），所以經常要舉行驅逐瘟鬼的儀式，由主祀神明出巡追捕這些瘟鬼、亡魂以淨化土地，由於神明出巡為了壯大聲勢，於是派遣家將在前方鎮壓、捉妖除鬼，而五福大帝（五靈公）即為當時福建地區祭拜的瘟神而，家將即為五福大帝的駕前護衛。

台灣五福大帝（五靈公）的信仰始於清朝，當時台南一帶瘟疫流行，來台戍守的官兵多為福州人，遂從家鄉福州白龍庵奉香火來台，將五福大帝迎請到台南府城祀奉，設置「全台白龍庵」，香火鼎盛，為全台最早，後來因為發生余清芳事件，遭日軍焚毀，許多珍貴的文獻資料與家將臉譜已佚失，只留下五靈公的張部堂（台南如意增壽堂什家將），如表 1，其他均已瓦解不存在了，故「台南如意增壽堂什家將」為目前台灣年代最早的家將團，也是台灣家將團的創始首堂。



表 1 全台白龍庵五福大帝(五靈公)堂號

部堂	尊稱	堂號	執掌	家將堂號	成員
張	顯靈公	福壽唐	主宰	如意增壽堂	十將
鐘	應靈公	福善堂	檢察	如善范司堂	四將
劉	宣靈公	福良堂	進表	如良應興堂	八將
史	揚靈公	福眾堂	糧草	如順協興堂	六將
趙	振靈公	福安堂	刑事	如性慈祥堂	八將

資料來源：呂江銘，2002。

3. 家將組織結構與裝扮

家將團坊間習慣以「八家將」稱呼之，雖名為八，實際上成陣人數各地有所不同，有四人、六人、八人，甚至十人、十一人、十二人乃至十三人，由於有些陣團人數眾多，所以不稱「八家將」，而改稱為「什家將」（什即代表眾多之意）；之後，石萬壽教授為了涵蓋所有陣團，更改稱為「家將團」（黃文博，1989），本文亦以「家將團」統稱之。其中，家將團的組織以十三人陣最為完整，包括「刑具爺、文差、武差、甘將軍、柳將軍、謝將軍、范將軍、春大神、夏大神、秋大神、冬大神、文判、武判」，雖然各地陣團人數不一，但其中以八個角色為陣團主角，包括「甘將軍、柳將軍、謝將軍、范將軍、春大神、夏大神、秋大神、冬大神」，本研究即以此八個主要角色臉譜為研究內容。

家將為寺廟主神的部將，在神明出巡時負責在前方開路、鎮壓，協助主神斬除妖魔、緝拿鬼怪、消災解厄，其角色分配類似清代巡捕審堂體系，有如民間的檢警系統（石萬壽，1984）。組織結構大致為「主神下令→文差接令→武差傳令→甘爺、柳爺負責刑罰→謝爺、范爺負責捉拿→四季大神負責審問→文判錄供→武判押犯」（黃文博，1989）。

家將團八個主要角色可分為前四部及後四班，前四部又稱四大將軍，後四班又稱為四季大神。甘將軍、柳將軍、謝將軍、范將軍合稱四大將軍：

- (1) 甘將軍：與柳將軍居於陣團之第一排合稱「班頭」，為刑罰的執行者。居於陣團左前方，外手持扇，內手持戒棍，頭戴六角軟帽，身穿露出右胸之半甲坎肩服。
- (2) 柳將軍：柳將軍相傳為柳樹精靈所幻化（呂江銘，2008），所以臉部有黑色條狀線條的柳葉紋，與甘將軍為刑罰的執行者。居於陣團右前方，外手持扇，內手持戒棍，頭戴六角軟帽，身穿露出左胸之坎肩服。
- (3) 謝將軍：即「捉神」謝必安，又稱大爺、七爺或白無常，頭戴長帽，上書「一見大吉」，傳說為白鶴精靈修練幻化而成（呂江銘，2008），因此全身雪白。居於甘爺後方，外手持扇，內手拿魚枷，身穿雪白坎肩服，頭戴白色高筒帽。
- (4) 范將軍：即「拿神」范無救，又稱二爺、八爺或黑無常，頭戴方帽，傳說為黑猴精靈修練而成（呂江銘，2008），所以臉色以黑色為主。居於柳爺後方，外手持扇，內手拿方牌，上書「一見大吉」字樣，身穿黑色或紫色坎肩服，頭戴黑色方筒帽，與謝大爺一組，負責捉拿職務。

春大神、夏大神、秋大神、冬大神合稱四季大神，負責審問，所以有四季審堂之稱，其臉譜與裝扮的由來傳說有三：

- (1) 源自五方五行而來（石萬壽，1984）：春季屬木，主青龍。夏季屬火，主朱雀。秋季屬金，主白虎。冬季屬水，主玄武。所以，四季大神的裝扮如下：春大神著青藍色袍，左手持羽扇，右手持花籃或木桶，潑醒犯人用。夏大神著朱紅色袍，右手持羽扇，左手持火盆，庖烙犯人用。秋大神著白色袍，左手持羽



扇，右手持金瓜鎚，敲打犯人用。冬大神著黑色袍，右手持羽扇，左手持靈蛇，恐嚇犯人用。

(2) 源自觀音菩薩身邊的四項寶物 (呂江銘, 2002): 觀音菩薩手上的淨瓶及座下的蓮花，加上大鵬鳥以及似虎的座椅「金毛吼」而成爲四季大神，因家將祖師爺向觀世音菩薩借此四項寶物，而成爲八家將的四季大神。所以，四季大神臉譜分別以葫蘆、蓮花、鵬鳥、老虎象徵之。

(3) 描繪四季的景物與現象 (王俊榮, 2006): 春天水氣豐沛，以葫蘆象徵之。夏天，蓮花乃是夏天的植物，故以蓮花象徵之。秋天，候鳥遷徙，故以羽毛紋飾與鵬鳥象徵之。冬天，萬物皆息只有老虎出外狩獵，故以老虎象徵之。茲將家將組織結構與臉譜造形歸納如表 2。

表 2 家將組織結構與臉譜造形

		刑具爺			
(陣左)				(陣右)	
文差	接令	傳令	武差		
※甘將軍 (紅黑陰陽面) 	刑罰		※柳將軍 (子母雙飛燕目) 		
謝將軍 (蝙蝠面) 			捉拿	范將軍 (黑猴面) 	
春大神 (葫蘆面) 	審問		夏大神 (蓮花面) 		
秋大神 (鳥面) 			冬大神 (虎面) 		
文判	錄供	押犯	武判		

圖片來源：呂江銘，2008，本研究整理。



五、研究結果與分析

根據問卷調查所得之實徵資料加以統計分析，將分析結果逐一呈現並與研究目的相互對應，研究目的如下：

- (1) 了解民眾對家將臉譜造形感覺意象認知概況。
- (2) 歸納出家將臉譜造形感覺意象語彙之共同因素。
- (3) 探討不同背景變項民眾對家將臉譜造形感覺意象認知之差異情形。
- (4) 探討家將臉譜造形之間感覺意象的相關情形。

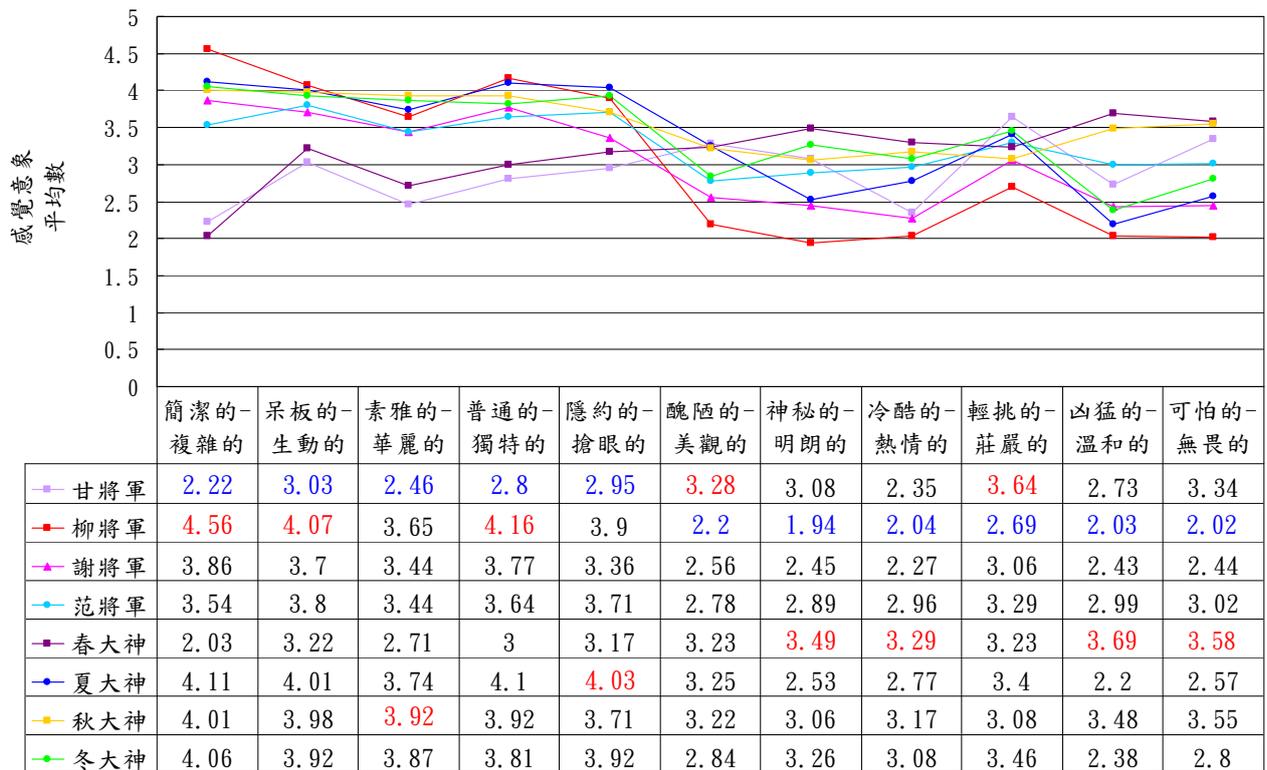
以下分別就此四個部份加以分析探討與說明。

1. 家將臉譜造形感覺意象分析

本問卷採用「語意差異法」的調查方式，提供了八個臉譜，每個臉譜 11 組相對的形容詞語彙，共計 88 題，題項依感覺趨向程度包含五個等級，分別為-2、-1、0、1、2，資料統計時則將此五個等級分別給予 1 至 5 分。因此，本研究採用平均值與折線圖為統計分析方法，平均值的計算由全體二百位受試者對八個家將臉譜樣本在十一組意象形容詞上之平均得分來進行分析，由每題之平均數來了解民眾對家將臉譜造形的感覺認知概況。由於資料統計時將每組相對立形容詞語彙的五等級選項分別給予 1 至 5 分，故數值 1、2 表示該組感覺意象偏左，且偏左的感覺強度分數 1 大於分數 2；數值 4、5 表示該組感覺意象偏右，且偏右的感覺強度分數 5 大於分數 4，中間值為 3 分，意象感知趨近於 0，表示受試者對於此組語彙感覺並不強烈。

本節依問卷調查所得資料，運用 SPSS 統計軟體分析一般民眾對家將臉譜造形感覺意象認知之概況。研究結果透過平均數折線圖的分析，如圖一，可歸納出每個臉譜造形所呈現的感覺意象，以及了解家將臉譜造形在每組意象形容詞上的強弱差異情形，八個家將臉譜樣本中感覺意象最簡潔、素雅、普通、隱約、美觀、莊嚴的為甘將軍臉譜。感覺意象最複雜、生動、獨特、醜陋、神秘、冷酷、輕挑、兇猛、可怕的為柳將軍臉譜。感覺意象最明朗、熱情、溫和、無畏的為春大神臉譜。感覺意象最搶眼的為夏大神臉譜。感覺意象最華麗的為秋大神臉譜。





感覺意象語彙

根據全體二百位受測者，對家將臉譜造形樣本的十一組意象語彙感覺調查結果，進行因素分析。因素分析共變數檢測結果如表 3，KMO 值為.771，表示本量表非常適合進行因素分析。

表 3 KMO 與 Bartlett 檢定

Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數。		.771
Bartlett 球形檢定	近似卡方分配	925.048
	自由度	55
	顯著性	.000

因素分析以「主成分分析法」並配合「最大變異法」行正交轉軸，分析量表的因素結構，因素分析結果，因素萃取數目取特徵值大於 1 為因素萃取標準，得到三個主要因素，可解釋變異量分別為 29.777%、23.377%、14.475%，累積總變異量為 67.629%，統計所得結果，如表 4。另外，依據陡坡圖所示，如圖 2，陡坡圖的曲線走勢從因素四開始趨於平坦，表示無特殊因素值得抽取，因此只保留至第三個因素，而得到三個主要因素。



表 4 家將臉譜造型意象量表因素分析特徵值與解說變異量

成份	初始特徵值			平方和負荷量萃取			轉軸平方和負荷量		
	總和	變異數的 %	累積%	總和	變異數的 %	累積%	總和	變異數的 %	累積%
1	3.569	32.449	32.449	3.569	32.449	32.449	3.275	29.777	29.777
2	2.758	25.073	57.522	2.758	25.073	57.522	2.571	23.377	53.154
3	1.112	10.107	67.629	1.112	10.107	67.629	1.592	14.475	67.629
4	.810	7.365	74.994						
5	.650	5.911	80.905						
6	.510	4.640	85.545						
7	.396	3.603	89.148						
8	.374	3.397	92.545						
9	.328	2.983	95.529						
10	.265	2.407	97.936						
11	.227	2.064	100.000						

萃取法：主成份分析。

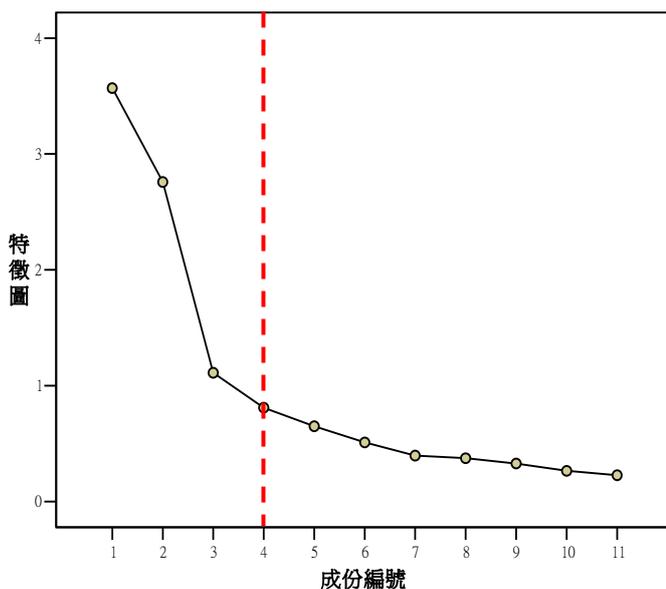


圖2 全體受測者意象評估因素陡坡圖

因素分析在經過因素轉軸後，量表的因素結構如表五所示，轉軸後之成份矩陣按照因素負荷量高低排列，共萃取出三個共同因素，第一個因素包含了五個意象語彙「素雅的-華麗的、隱約的-搶眼的、普通的-獨特的、呆板的-生動的、簡潔的-複雜的」，解釋變異量為 29.777%；第二個因素包含了四個意象語彙「冷酷的-熱情的、神秘的-明朗的、凶猛的-溫和的、可怕的-無畏的」，解釋變異量為 23.377%；第三個因素包含二項意象語彙「輕挑的-莊嚴的、醜陋的-美觀的」，解釋變異量為 14.475%。因素分析整體所得的累積變異量為 67.629%。



表5 家將臉譜造形意象量表因素分析與信度分析表

語彙項目	決斷值	因素一	因素二	因素三	共同性
素雅的-華麗的	9.356***	.856	.115	-.079	.753
隱約的-搶眼的	8.869***	.806	-.077	.209	.700
普通的-獨特的	9.409***	.780	-.160	.337	.748
呆板的-生動的	10.350***	.772	.036	.277	.674
簡潔的-複雜的	5.491***	.737	-.093	-.064	.556
冷酷的-熱情的	7.626***	.153	.834	.089	.728
神秘的-明朗的	4.736***	-.024	.810	-.074	.661
凶猛的-溫和的	2.780**	-.253	.733	.081	.608
可怕的-無畏的	5.624***	-.056	.683	.268	.541
輕挑的-莊嚴的	5.276***	.136	.016	.861	.761
醜陋的-美觀的	8.514***	.186	.401	.717	.710
特徵值		3.569	2.758	1.112	
解釋變異量%		29.777	23.377	14.475	
累積解釋變異量%		29.777	53.154	67.629	
Cronbach's α		.865	.780	.652	
F值		22.392	9.13	56.858	
P值		.000	.000	.000	

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

2. 因素命名

因素分析之因素的命名是由各因素中所包括的意象形容詞特性或重要的變數來加以決定，是一種依據學理的臆測工作。依據表5因素分析結果，依據萃取出的三個因素內所各自集群的意象語彙特性來進行因素命名，說明如下：

(1) 因素一：「簡潔隱約型－複雜搶眼型」

此因素共有五組語彙，包括了「素雅的-華麗的、隱約的-搶眼的、普通的-獨特的、呆板的-生動的、簡潔的-複雜的」，分析因素內所集群的語彙特性與適切性，整合後將因素一命名為「簡潔隱約型－複雜搶眼型」。

(2) 因素二：「凶猛冷酷型－溫和明朗型」

此因素共有四組語彙，包括了「冷酷的-熱情的、神秘的-明朗的、凶猛的-溫和的、可怕的-無畏的」，分析因素內所集群的語彙特性與適切性，整合後將因素二命名為「凶猛冷酷型－溫和明朗型」。

(3) 因素三：「輕挑醜陋型－莊嚴美觀型」

此因素共有二組語彙，包括了「輕挑的-莊嚴的、醜陋的-美觀的」，分析因素內所包含的語彙特性與適切性，整合後將因素三命名為「輕挑醜陋型－莊嚴美觀型」。

3. 新因素意象平均值與意象認知空間分布

將因素分析所得的三個因素內各自所含的意象語彙分數進行描述性統計，得到八個角色臉譜在因素一、因素二、因素三的意象認知平均值，如表6所示，甘將軍臉譜造形意象趨向「簡潔隱約型、凶猛冷酷型、莊嚴美觀型」。柳將軍臉譜造形意象趨向「複雜搶眼型、凶猛冷酷型、輕挑醜陋型」。謝將軍臉譜造形意象趨向「複雜搶眼型、凶猛冷酷型、輕挑醜陋型」。范將軍臉譜造形意象趨向「複雜搶眼型、凶猛冷酷型、莊嚴美觀型」。春大神臉譜造形意象趨向「簡潔隱約型、溫和明朗型、莊嚴美觀型」。



夏大神臉譜造形意象趨向「複雜搶眼型、凶猛冷酷型、莊嚴美觀型」。秋大神臉譜造形意象趨向「複雜搶眼型、溫和明朗型、莊嚴美觀型」。冬大神臉譜造形意象趨向「複雜搶眼型、凶猛冷酷型、莊嚴美觀型」。並且，在這些家將臉譜中，造形感覺意象最為簡潔隱約者為甘將軍臉譜、最為複雜搶眼者為柳將軍臉譜、最為凶猛冷酷者為柳將軍臉譜、最為溫和明朗者為春大神臉譜、最為輕挑醜陋者為柳將軍臉譜、最莊嚴美觀者為甘將軍臉譜。

表6 家將臉譜因素分析之新因素意象認知平均值

角色 臉譜	意象 語彙	因素一	因素二	因素三
		簡潔隱約型－ 複雜搶眼型	凶猛冷酷型－ 溫和明朗型	輕挑醜陋型－ 莊嚴美觀型
甘將軍		2.69	2.87	3.46
柳將軍		4.07	2.01	2.45
謝將軍		3.62	2.40	2.81
范將軍		3.63	2.97	3.04
春大神		2.83	3.51	3.23
夏大神		4.00	2.52	3.33
秋大神		3.91	3.32	3.15
冬大神		3.92	2.88	3.15

分別以這三個新的因素語彙做為意象感知空間座標軸，包括因素一「簡潔隱約型－複雜搶眼型」、因素二「凶猛冷酷型－溫和明朗型」、因素三「輕挑醜陋型－莊嚴美觀型」，在座標軸中分別依臉譜樣本所得的意象語彙平均值（表6）標示出其位置，分析群眾對家將臉譜造形意象認知在空間座標的分布情形，並且從彼此的相對位置來了解臉譜樣本之間的意象關係，如圖3、圖4、圖5。

圖3為因素一「簡潔隱約型－複雜搶眼型」、因素二「凶猛冷酷型－溫和明朗型」的空間座標圖。從臉譜分布狀況可以看出，座落於第一象限中最「複雜搶眼－溫和明朗型」為秋大神臉譜，座落於第二象限中最「簡潔隱約－溫和明朗型」為春大神臉譜，座落於第三象限中最「簡潔隱約－兇猛冷酷型」為甘將軍臉譜，座落於第四象限中最「複雜搶眼－兇猛冷酷型」為柳將軍臉譜。

圖4為因素二「凶猛冷酷－溫和明朗型」、因素三「輕挑醜陋型－莊嚴美觀型」的空間座標圖。從臉譜分布狀況可以看出，座落於第一象限中最「溫和明朗－莊嚴美觀型」為春大神臉譜，座落於第二象限中最「兇猛冷酷－莊嚴美觀型」為夏大神臉譜，座落於第三象限中最「兇猛冷酷－輕挑醜陋型」為柳將軍臉譜，而無臉譜座落於第四象限「溫和明朗－輕挑醜陋型」。

圖5為因素三「輕挑醜陋－莊嚴美觀型」、因素一「簡潔隱約型－複雜搶眼型」的空間座標圖。從臉譜分布狀況可以看出，座落於第一象限中最「莊嚴美觀－複雜搶眼型」為夏大神臉譜，座落於第二象限中最「輕挑醜陋－複雜搶眼型」為柳將軍臉譜，座落於第四象限中最「莊嚴美觀－簡潔隱約型」為甘將軍臉譜，而無臉譜座落於第三象限「輕挑醜陋－簡潔隱約型」。



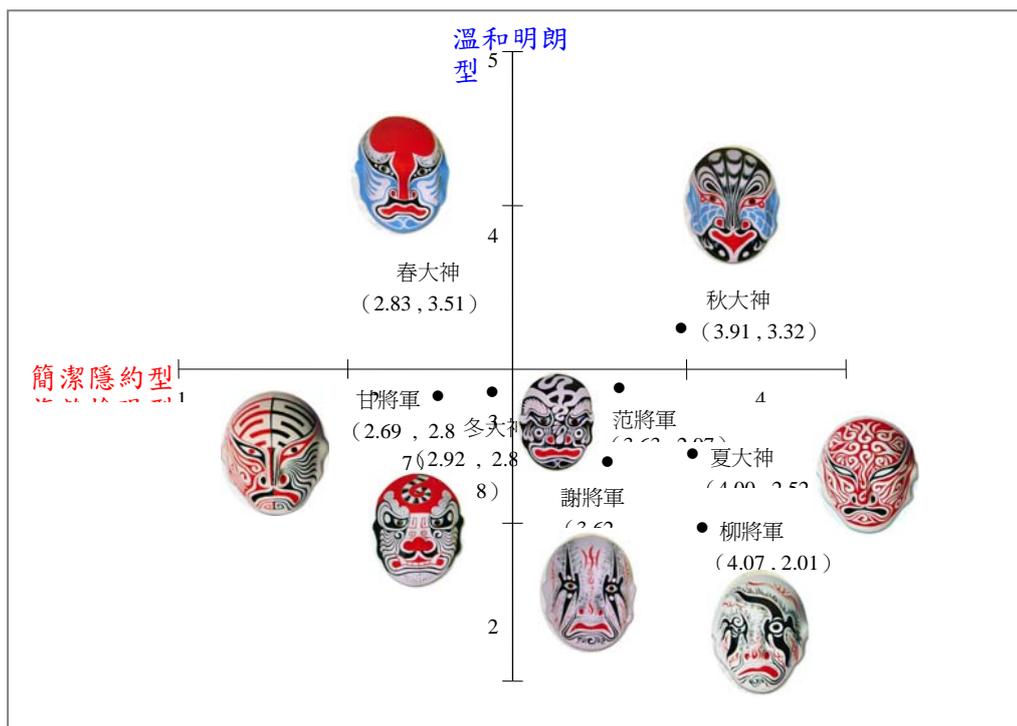


圖3 因素一與因素二意象認知空間座標分布圖



圖4 因素二與因素三意象認知空間座標分布圖



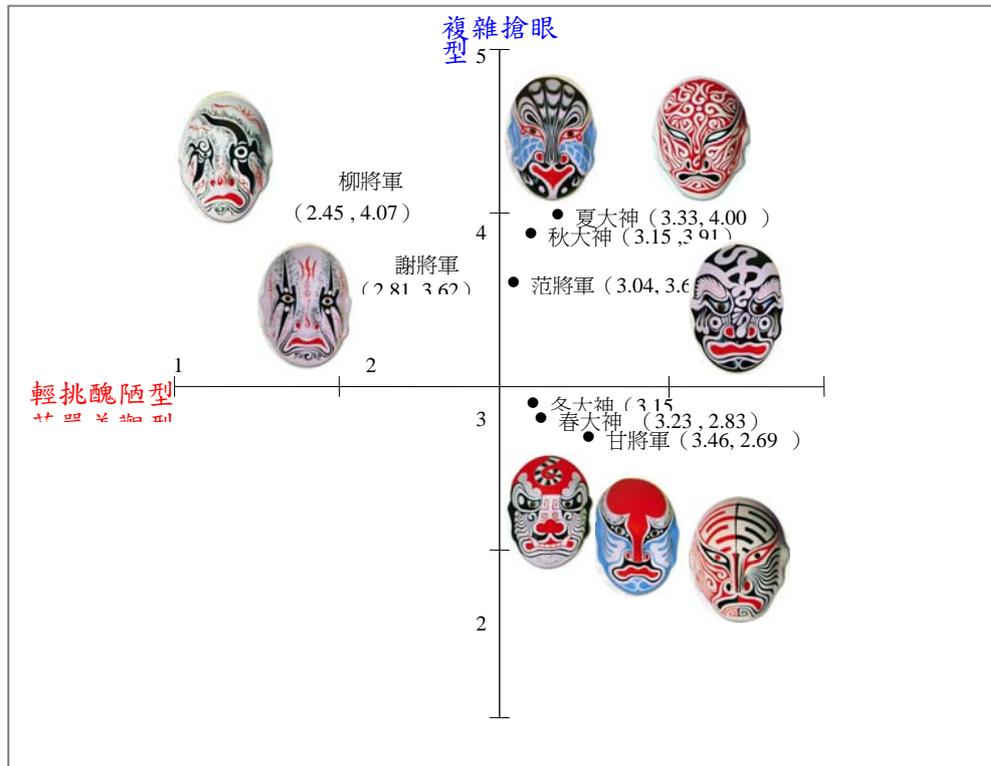


圖5 因素三與因素一意象認知空間座標分布圖



4. 不同背景變項對家將臉譜造形感覺意象認知差異情形

(1)性別

運用 spss 軟體進行獨立相本 t 檢定，統計結果如表 7 所示，不同性別在家將臉譜造形感覺意象之 t 考驗分析比較表中，除了范將軍「素雅隱約的—華麗搶眼的」($P=.04 < .05$)、范將軍「輕挑醜陋的—莊嚴美觀的」($P=.029 < .05$)、秋大神「輕挑醜陋的—莊嚴美觀的」($P=.000 < .05$)、冬大神「輕挑醜陋的—莊嚴美觀的」($P=.025 < .05$)這四組感覺意象達顯著水準，其餘均未達顯著水準。經差異比較得知，范將軍「素雅隱約的—華麗搶眼的」感覺意象中，女生 ($M=3.78$) 平均數大於男生 ($M=3.44$)，兩者平均分數均大於中間值 3，可見男女生對范將軍臉譜的感覺意象均趨向「華麗搶眼的」，其中女生對此感覺意象較男生為強烈。范將軍「輕挑醜陋的—莊嚴美觀的」感覺意象中，女生 ($M=3.15$) 平均數大於男生 ($M=2.89$)，因此對范將軍臉譜的感覺意象女生趨向「莊嚴美觀」，男生則趨向「輕挑醜陋的」。秋大神「輕挑醜陋的—莊嚴美觀的」感覺意象中，女生 ($M=3.36$) 平均數大於男生 ($M=2.90$)，因此對秋大神臉譜的感覺意象女生趨向「莊嚴美觀」，男生則趨向「輕挑醜陋的」。冬大神「輕挑醜陋的—莊嚴美觀的」感覺意象中，女生 ($M=3.27$) 平均數大於男生 ($M=3.0$)，女生平均分數大於中間值 3，可見對范將軍臉譜的感覺意象女生趨向「莊嚴美觀的」，男生則平均分數居中間值 3，故男生對此感覺意象不強烈。

表 7 不同性別變項在家將臉譜造形感覺意象之 t 考驗分析比較表

變項名稱		性別	平均數	標準差	t	差異比較
范將軍	素雅隱約的—華麗搶眼的	男 94	3.44	.874	-2.946**	女>男
		女 106	3.78	.730		
范將軍	輕挑醜陋的—莊嚴美觀的	男 94	2.89	.853	-2.201*	女>男
		女 106	3.15	.787		
秋大神	輕挑醜陋的—莊嚴美觀的	男 94	2.90	.868	-3.968***	女>男
		女 106	3.36	.772		
冬大神	輕挑醜陋的—莊嚴美觀的	男 94	3.00	.831	-2.260*	女>男
		女 106	3.27	.845		

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(2)年齡

運用 spss 軟體進行單因子變異數分析 (oneway ANOVA)，統計結果如表 8 所示，不同年齡層在家將臉譜造形感覺意象之差異性檢定與事後比較表中，只有柳將軍「凶猛冷酷的—溫和明朗的」這組意象語彙達顯著水準 ($P=.023 < .05$)，其他均未達到顯著水準，由此可見不同年齡層變項只在柳將軍「凶猛冷酷的—溫和明朗的」這組感覺意象認知上有所差異。接著進一步進行事後比較，如表 9 所示，其中以年齡層一 ($M=2.25$) 與年齡層四 ($M=1.03$) 之間出現顯著差異，平均差異值為 .6184，由於兩者平均分數均小於中間值 3，可見兩者對柳將軍臉譜的感覺意象均趨向「凶猛冷酷的」，但對此感覺意象年齡層四明顯比年齡層一更為強烈。剩餘其他組臉譜感覺意象認知均未達到顯著水準，可見不同年齡層對其他家將臉譜的感覺意象認知差異不大。



表8 不同年齡層變項在家將臉譜造形感覺意象之變異數分析與事後比較

變項名稱		SV	平方和	自由度	平均平方和	F	事後比較
柳將軍	凶猛冷酷的 —溫和明朗的	組間 組內	3.989 80.131	3 196	1.330 .409	3.252*	1>4

* P<.05 1.11~20歲 2.21~30歲 3.31~40歲 4.41歲以上

表9 不同年齡層變項在家將臉譜造形感覺意象變異數分析之多重比較

依變數	年齡 (I)	年齡 (J)	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
						下界	上界
柳將軍 凶猛冷酷的 —溫和明朗的	11-20	21-30	.17803	.17391	.790	-.3124	.6684
		31-40	.26020	.16799	.495	-.2135	.7339
		41以上	.61842(*)	.21346	.041	.0165	1.2204
	21-30	11-20	-.17803	.17391	.790	-.6684	.3124
		31-40	.08217	.10181	.884	-.2049	.3693
		41以上	.44039	.16647	.075	-.0290	.9098
	31-40	11-20	-.26020	.16799	.495	-.7339	.2135
		21-30	-.08217	.10181	.884	-.3693	.2049
		41以上	.35822	.16028	.176	-.0938	.8102
	41以上	11-20	-.61842(*)	.21346	.041	-1.2204	-.0165
		21-30	-.44039	.16647	.075	-.9098	.0290
		31-40	-.35822	.16028	.176	-.8102	.0938

* P<.05

(3) 居住地

運用 spss 軟體進行單因子變異數分析 (oneway ANOVA)，統計結果如表 10 所示，不同居住地在將臉譜造形感覺意象之差異性檢定與事後比較表中，除了在范將軍「輕挑醜陋的—莊嚴美觀的」(P=.03 <.05)、夏大神「凶猛冷酷的—溫和明朗的」(P=.002 <.05)、秋大神「輕挑醜陋的—莊嚴美觀的」(P=.04 <.05) 這三組感覺意象達到顯著水準，其餘均未達顯著水準。接著進一步進行事後比較，如表 11 顯示，范將軍「輕挑醜陋的—莊嚴美觀的」感覺意象中，南部 (M=3.25) 與中部 (M=2.93) 之間出現顯著差異，平均差異值為.31667，參酌平均數值可知不同居住地區對范將軍臉譜的感覺意象差異南部趨向「莊嚴美觀的」，中部與北部則趨向「輕挑醜陋的」。夏大神「凶猛冷酷的—溫和明朗的」感覺意象中，中部 (M=2.78) 與南部 (M=2.22) 之間出現顯著差異，平均差異值為.55907，由於兩者平均分數均小於中間值 3，可見各不同居住地區對夏大神臉譜的感覺意象均趨向「凶猛冷酷的」，但對此感覺意象南部地區明顯比中部地區更為強烈。秋大神「輕挑醜陋的—莊嚴美觀的」感覺意象中，南部 (M=3.27) 與北部 (M=2.91) 之間出現顯著差異，平均差異值為.35978，參酌平均數值可知南部趨向「莊嚴美觀的」，北部地區則趨向「輕挑醜陋的」。



表10 不同居住地變項在家將臉譜造形感覺意象之變異數分析與事後比較

變項名稱		SV	平方和	自由度	平均平方和	F	事後比較
范將軍	輕挑醜陋的	組間	4.777	2	2.388	3.579*	3>2
	一莊嚴美觀的	組內	131.478	197	.667		
夏大神	凶猛冷酷的	組間	11.147	2	5.574	6.250**	2>3
	一溫和明朗的	組內	175.667	197	.892		
秋大神	輕挑醜陋的	組間	4.602	2	2.301	3.263*	3>1
	一莊嚴美觀的	組內	138.898	197	.705		

* p<.05 ** p<.01 1-北部 2-中部 3-南部

表11 不同居住地變項在家將臉譜造形感覺意象變異數分析之多重比較

依變數	居住地 (I)	居住地 (J)	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
						下界	上界
范將軍 輕挑醜陋的 一莊嚴美觀的	北部	中部	-.02105	.15041	.989	-.3780	.3359
		南部	-.33772	.14429	.054	-.6805	.0051
	中部	北部	.02105	.15041	.989	-.3359	.3780
		南部	-.31667(*)	.13310	.049	-.6320	-.0014
	南部	北部	.33772	.14429	.054	-.0051	.6805
		中部	.31667(*)	.13310	.049	.0014	.6320
夏大神 凶猛冷酷的 一溫和明朗的	北部	中部	-.26579	.16690	.253	-.6618	.1302
		南部	.29328	.16830	.194	-.1062	.6928
	中部	北部	.26579	.16690	.253	-.1302	.6618
		南部	.55907(*)	.15794	.002	.1849	.9332
	南部	北部	-.29328	.16830	.194	-.6928	.1062
		中部	-.55907(*)	.15794	.002	-.9332	-.1849
秋大神 輕挑醜陋的 一莊嚴美觀的	北部	中部	-.30772	.14442	.088	-.6501	.0347
		南部	-.35978(*)	.14003	.030	-.6920	-.0275
	中部	北部	.30772	.14442	.088	-.0347	.6501
		南部	-.05206	.14600	.932	-.3979	.2938
	南部	北部	.35978(*)	.14003	.030	.0275	.6920
		中部	.05206	.14600	.932	-.2938	.3979

* P<.05



5. 家將臉譜造形之間感覺意象相關情形

本研究運用Pearson積差相關統計方法探討家將臉譜造形之間感覺意象的關聯程度，如表12所示，家將八個臉譜樣本間除了甘將軍、冬大神之間 ($P=.086>.05$ ； $r=.122$)，以及柳將軍、秋大神之間 ($P=.155>.05$ ； $r=.101$) 未達顯著相關水準，彼此不具關聯性，其他臉譜之間均呈現顯著水準正相關，表示其他家將臉譜造形之間的感覺意象具有關聯性，其中又以秋大神、冬大神之間 ($P=.000<.05$ ； $r=.481$) 相關程度最高，柳將軍、春將軍之間 ($P=.033<.05$ ； $r=.151$) 相關程度最低。

表12 家將臉譜造形感覺意象相關分析表

		甘將軍	柳將軍	謝將軍	范將軍	春大神	夏大神	秋大神	冬大神	總和
甘將軍	Pearson 相關	1								
	顯著性 (雙尾)									
	個數	200								
柳將軍	Pearson 相關	.217**	1							
	顯著性 (雙尾)	.002								
	個數	200	200							
謝將軍	Pearson 相關	.218**	.425***	1						
	顯著性 (雙尾)	.002	.000							
	個數	200	200	200						
范將軍	Pearson 相關	.254***	.261***	.221**	1					
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.002						
	個數	200	200	200	200					
春大神	Pearson 相關	.200**	.151*	.281***	.247***	1				
	顯著性 (雙尾)	.004	.033	.000	.000					
	個數	200	200	200	200	200				
夏大神	Pearson 相關	.236**	.174*	.319***	.215***	.276***	1			
	顯著性 (雙尾)	.001	.014	.000	.002	.000				
	個數	200	200	200	200	200	200			
秋大神	Pearson 相關	.154*	.101	.308***	.382***	.392***	.357***	1		
	顯著性 (雙尾)	.030	.155	.000	.000	.000	.000			
	個數	200	200	200	200	200	200	200		
冬大神	Pearson 相關	.122	.175*	.317***	.469***	.275***	.314***	.481***	1	
	顯著性 (雙尾)	.086	.013	.000	.000	.000	.000	.000		
	個數	200	200	200	200	200	200	200	200	
總和	Pearson 相關	.473***	.458***	.621***	.635***	.600***	.628***	.691***	.680***	1
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	個數	200	200	200	200	200	200	200	200	200

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001



六、結論

根據本文研究目的與研究發現相互對應，綜合歸納出以下結論：

1. 民眾對家將臉譜造形感覺意象認知概況

受試者對家將臉譜造形的感覺意象認知，以甘將軍感覺意象最簡潔、素雅、普通、隱約、美觀、莊嚴。柳將軍感覺意象最複雜、生動、獨特、醜陋、神秘、冷酷、輕挑、兇猛、可怕。春大神感覺意象最明朗、熱情、溫和、無畏。夏大神感覺意象最搶眼。秋大神感覺意象最為華麗。

將意象語彙進行因素分析後，萃取出三個新因素：因素一「簡潔隱約型－複雜搶眼型」、因素二「凶猛冷酷型－溫和明朗型」、因素三「輕挑醜陋型－莊嚴美觀型」。甘將軍臉譜造形趨向「素雅隱約型、凶猛冷酷型、莊嚴美觀型」，柳將軍臉譜造形趨向「複雜搶眼型、凶猛冷酷型、輕挑醜陋型」，謝將軍臉譜造形趨向「複雜搶眼型、凶猛冷酷型、輕挑醜陋型」，范將軍臉譜造形趨向「複雜搶眼型、凶猛冷酷型、莊嚴美觀型」，春大神臉譜造形趨向「簡潔隱約型、溫和明朗型、莊嚴美觀型」。夏大神臉譜造形趨向「複雜搶眼型、凶猛冷酷型、莊嚴美觀型」。秋大神臉譜造形趨向「複雜搶眼型、溫和明朗型、莊嚴美觀型」。冬大神臉譜趨向「複雜搶眼型、凶猛冷酷型、莊嚴美觀型」。並且在這些家將臉譜中，造形感覺意象最為素雅隱約者為甘將軍臉譜、最為複雜搶眼者為柳將軍臉譜、最為凶猛冷酷者為柳將軍臉譜、最為溫和明朗者為春大神臉譜、最為輕挑醜陋者為柳將軍臉譜、最莊嚴美觀者為甘將軍臉譜。

2. 不同性別、年齡、居住地背景變項對家將臉譜造形的感覺意象認知差異情形部分有差異存在

不同「性別」背景變項在家將臉譜造形的感覺意象認知有差異存在者為范將軍「素雅隱約的－華麗搶眼的」、范將軍「輕挑醜陋的－莊嚴美觀的」、秋大神「輕挑醜陋的－莊嚴美觀的」、冬大神「輕挑醜陋的－莊嚴美觀的」。

不同「年齡」背景變項在家將臉譜造形的感覺意象認知有差異存在者為柳將軍「凶猛冷酷的－溫和明朗的」這組意象語彙，進行事後比較得知，其中以年齡層一與年齡層四之間出現顯著差異，剩餘其他組臉譜感覺意象認知均未達到顯著水準，可見年齡層對其他家將臉譜的感覺意象認知差異不大。

不同「居住地」背景變項在家將臉譜造形的感覺意象認知有差異存在者為范將軍「輕挑醜陋的－莊嚴美觀的」、夏大神「凶猛冷酷的－溫和明朗的」、秋大神「輕挑醜陋的－莊嚴美觀的」這三組感覺意象，進行事後比較得知，范將軍「輕挑醜陋的－莊嚴美觀的」感覺意象中，南部與中部之間出現顯著差異，夏大神「凶猛冷酷的－溫和明朗的」感覺意象中，中部與南部之間出現顯著差異，秋大神「輕挑醜陋的－莊嚴美觀的」感覺意象中，南部與北部之間出現顯著差異。

3. 家將臉譜造形之間的感覺意象大多呈現正相關。

家將八個臉譜樣本間除了甘將軍、冬大神之間以及柳將軍、秋大神之間未達顯著相關水準，彼此不具關聯性，其他臉譜之間均呈現顯著水準正相關，表示家將臉譜造形間的民眾感覺意象具有關聯性，其中又以秋大神、冬大神之間相關程度最高，而柳將軍、春將軍之間相關程度最低。

4. 本研究歸納研究發現建立家將臉譜造形感覺意象認知，提供給文化藝術創作者參考資料。

文化永續發展必須建立在地區特有文化元素的同時，對文化進行審視與整理是非常重要的，本研究歸納出台灣家將八個主要角色的臉譜造形感覺意象，做為未來文化藝術創作者進行創作設計的參考資料，同時提升民眾對家將臉譜藝術的認識與了解，改善家將藝術長期被忽視的處境，期望本研究對家將臉譜藝術的傳承與延續有些許貢獻之處。



七、參考文獻

1. Anderson, J.R., 1990, *Cognitive Psychology And Its Implications*, 3rd Edition, W.H.Freeman and Company, New York.
2. Erving Goffman, 1961, *Asylums*, Doubleday, Garden City, N. Y.
3. Horiguchi, Akinori, Suetomi, Takamasa, 1995 “Kansei Engineering- A study on perception of vehicle interior image” ,*International Journal of Industrial Ergonomics Volume*, vol.15, p.25-37, January.
4. Mishler, Elliot G., 1986, *Research Interviewing: Context and Narrative* , Harvard University Press, Cambridge.
5. Osgood, C.E., C.J., Tannenbaum, P.H., 1989, *The Measurement of Meaning*, University of Illinois Press, Urbana.
6. 內田治、醍醐朝美，2000，《問卷調查應用入門》，小知堂文化，台北市。
7. 王俊榮，2006，“台灣什家將陣團臉譜圖像之研究——以台南白龍庵增壽堂為例”，樹德科技大學應用設計研究所，碩士論文。
8. 王萬邦，2007，《家降神兵——神秘威武的天下第一將》，商訊文化，台北市。
9. 石萬壽，1984，“家將團——天人合一的巡捕組織”，《史聯雜誌》，4期，頁2-4。
10. 吳明隆，2009，《SPSS 操作與應用——問卷統計分析實務》，五南，台北市。
11. 吳明隆，2005，《SPSS 統計應用實務》，松岡，台北市。
12. 吳明隆，2007，《SPSS 統計應用學習實務》，知城，台北市。
13. 吳秉諭，2007，“台灣八家將創意公仔設計創作研究”，高雄師範大學視覺設計學系研究所，碩士論文。
14. 吳騰達，2002，《台灣民間藝陣》，晨星，台中市。
15. 吳騰達，2006，《台灣民間陣頭技藝》，台灣東華，台北市。
16. 呂江銘，2001，“台灣傳統藝陣——家將概論”，《北縣文化》，69期，頁76。
17. 呂江銘，2002，《官將首》，唐山出版社，台北市。
18. 呂江銘，2002，《家將》，財團法人綠色旅行基金會，台北市。
19. 呂江銘，2008，《台灣家將臉譜藝術八家將卷》，石渠，台北縣。
20. 呂清夫，2006，《造形原理》，雄獅圖書，台北市。
21. 杜瑞澤，2004，《生活型態設計：文化、生活、消費與產品設計》，亞太圖書出版社，台北市。
22. 周明，2008，“神秘威武的街頭舞者八家將與官將首淺釋”，《台灣源流》，43期。頁105-113。
23. 林國平，1996，《閩臺民間信仰源流》，幼獅文化，台北市。
24. 邱皓政，2010，《量化研究與統計分析 SPSS (PASW) 資料分析範例解析》，五南，台北市。
25. 飛雲居士，1999，《細說臺灣民間信仰》，益群書店，台北市。
26. 康豹，1997，《台灣的王爺信仰》，商鼎文化，台北市。
27. 張紹勳，2000，《研究方法》，滄海書局，台中市。
28. 連橫，1979，《臺灣通史》，眾文圖書，台北市。
29. 陳建和，2002，《觀光研究方法》，五南，台北市。
30. 陳彥仲、黃麗如，2003，《台灣的藝陣》，遠足文化，台北縣。
31. 黃文博，1989，《台灣信仰傳奇》，臺原出版社，台北市。



32. 黃文博，1992，《當鑼鼓響起-臺灣藝陣傳奇》，台北市，臺原出版社。
33. 黃文博，1997，《臺灣民間信仰與儀式》，台北市，常民文化。
34. 黃文博，2000，《臺灣民間藝陣》，常民文化，台北市。
35. 楊誌雄，2007，“台灣現代陶藝中造形陶造型元素特徵之研究”，南華大學應用藝術與設計學系碩士班，碩士論文。
36. 董芳苑，1975，《臺灣民間宗教信仰》，長青文化事業，臺北市。
37. 董芳苑，1996，《探討台灣民間信仰》，常民文化，台北市。
38. 劉炳輝，2006，“國小原住民學童適應行為、文化認同、自我調整學習與其學業成就關係之研究”，國立屏東教育大學教育行政研究所，碩士論文。
39. 賴亮郡，2007，“家將四季大神初探”，《興大歷史學報》，18期，頁 315-350。

