

系科核心能力指標建構之研究 - 以某專科學校幼兒保育科為例

胡倩瑜

新生醫護管理專科學校 幼兒保育科講師

摘要

技職專校育成的學生應符合就業市場能力的需求。基此，系科定位與核心能力的建構是專校重要的課題。本研究旨在建構專校幼兒保育科系科 MGO 與核心能力指標之內容，研究設計整合演繹與歸納模式，並透過重要關係人收集研究資料，研究中採取文獻分析、德懷術、焦點團體座談與專家諮詢等方法。研究結果，系科的培育目標、核心能力與校級的精神相鏈結，並能配合兒童產業發展趨勢。另外，亦建構出系科專業與一般層面之核心能力指標，內含兒童健康照護、兒童發展輔導、兒童教學實踐、兒童福利行政、兒童產業服務、溝通表達、專業倫理、人文關懷、終身學習、多元文化等，以及三十四項指標內涵，繼之設定能力檢核標準。希冀將本研究結果提供其他專校系科做參考。

關鍵字：專科學校、幼兒保育科、核心能力、核心能力指標



壹、緒論

專科學校（以下簡稱專校）是技職教育的重要學制，更是培育我國中層技術人力最具貢獻的學制（吳清基，1998）。我國專校從 1963 年開辦至 1984 年全盛時期全國計有 77 校；隨著教育部優質專科學校改制技術學院、技術學院更名科技大學之政策，直至 2012 年減至 14 校，學生人數從 457,020 人減少到 101,424 人，10 年間驟減了 35 萬多人（教育部統計處，2014）。

專校面臨前三年與十二年國民基本教育的高中職重疊，除招生對象、來源相同，又須面對二技升學機會的緊縮，加上少子女化的衝擊，教育資源的短縮，同質性學校間的激烈競爭，整體專校在發展與經營上遇到前所未有的瓶頸（教育部技職司，2014）。因此，強化「務實為用」的教育目標與訂定「職能對應」的核心能力，是確保校系教學與學生學習品質保證成效的關鍵，亦是專校能立足於技職教育激烈市場上的重要指標（王保進、胡倩瑜，2012；Sanerivi, 2012）。

個案專校，新生醫護管理專科學校（以下簡稱本校）於民國 94 學年改制成立，本校之幼兒保育科（以下簡稱本科）逐年穩定發展，從 95-102 學年度為止，招收的學生數皆為全國私立專校同等系科之冠（教育部統計處，2014）。研究者為本科課程發展委員，為使系科所培育人才之核心能力，能符應幼托整合後兒童產業型態的需求、並使系科的培育宗旨與目標能鏈結至校際核心能力與校級定位，達技職教育培育實用人才的宗旨，系科定位研擬與核心能力指標建構之研究，成為本研究主要的動機。根據上述動機，**本研究具體目之一**，將參考國內外相關文獻、收集個案專校與系科發展的檔案資料、掌握兒童產業發展趨勢，並參酌「大專校院就業職能平台-UCAN」職能診斷之標準，形塑出系科的培育宗旨與目標。**具體目的之二**，選取系科的專任教師為德懷術專家，填答核心能力之相關問卷，並將分析結果進一步交由焦點團體座談進行討論，最後再透過 6 名產學界專家做諮詢，並將結果透過科務會議議決，以嚴謹的程序逐步建構出系科核心能力指標之相關內容。綜上研究目的，研究中將採取文獻分析法、德懷術、焦點團體座談、以及專家諮詢等多元的方式匯集研究資料，研究工具為編製幼兒保育科學生核心能力指標之相關問卷，為增加本研究的信、效度，則採用內部一致性考驗、三角檢證，將研究資料分別做統計、歸納與分析。

希冀本研究之結果，除了使系科的培育宗旨、目標與系科的核心能力培育，符應兒童產業趨勢及實用知能，落實系科教學品保，進而增進系科在同等專校間的競爭力。另外，亦希望藉由本文的實作經驗，引導專校各系科在建構核心能力指標時的參考。據此，本文先述及核心能力的概念（包括核心能力的意涵，核心能力的指標建構、核心能



力實證研究等)，進而說明建構幼兒保育科系科核心能力指標的研究設計與實施，再討論系科核心能力指標建構的完整內容，文末將針對專校系科提出具體建議。

貳、文獻探討

本文旨在探究個案專校系科核心能力指標建構之研究，茲將針對核心能力的概念進行文獻分析。

一、核心能力的概念

本節將從核心能力的意涵，核心能力的指標建構、核心能力內容的實證研究來論述核心能力的概念。

(一) 核心能力的意涵

湯馬斯·弗里曼(Thomas Friedman)2005年指出，面對全球化的挑戰，任何一個國家有能力培養出特殊、專業，附加價值高的優質人才，就能享有全球化大餅中的一大塊。因此，在高等教育走向大眾化與快速變遷的社會型態下，學歷已非就業力之保障，取而代之的是學校培育學生所具備的核心能力，是否能與產業市場之需求相契合(張國保、胡倩瑜，2012)。探究高等教育核心能力的訂定成為一個重要議題。

然而，核心能力如何定義？1973年最早使用能力(Competency)一詞的McClelland，他主張真正影響學習績效的是「能力」，而非傳統智力測驗所得的「IQ」，於是開始廣為企業界尋覓經營管理人才所使用。隨著高等教育市場國際化與普及化競爭，也將核心能力或核心競爭力(Core competence)的概念導入學校育成教育中(李坤崇，2009)。

Bohlander, Sherman and Snell(2004)定義核心能力是擁有一組其他競爭者所沒有的獨特且重要的能力。孫本初(2002)說明核心能力是由一群關鍵的專業知識、經驗、技能所構成，是從過去到現在所累積的學習效果，是一組在動態過程所發展的能力，這種關鍵能力可用於執行某項特定的工作。Guggenheimer&Szulc(1998)分類核心能力三大面向，1.與工作相關之核心能力，是任務、結果與成果，2.與執行工作特徵相關之核心能力，是知識、技能、價值觀與承諾，3.整合取向之核心能力，是知識、技能與態度的集合體。吳京玲(2011)則強調國內外學者對核心能力的分類與定義較著重於工作領域所需的能力，忽略了生活領域所需的知識、技能與態度。

綜覽文獻，專校技職教育為培育特定職業的專門人才，除了需育成特定產業關鍵核心能力所需的專業知識、經驗與技能；更應融入能



調適與應變生活領域的知識、技能與態度，在養成教育的動態歷程中，學生透過長期累積的學習成果，展現多種技術整合的核心能力，未來在實際工作中能產生卓越發揮績效，使自己在職場上擁有優勢能力，提升其專校在教育市場上的競爭力。

（二）核心能力的指標建構

指標（Indicators）的建構因使用目的與評估的對象特質之殊異而有所不同（劉金山，2011）。學者們指出針對教育的指標，應能反映出教育的發展趨勢，並能測量出教育特質的健康程度，是兼顧質與量的資訊，可做為教育決策與參考使用（Cuttance,1990；Stern,1988）。吳清山和林天祐（1999）認為教育指標有兩層意義，一是做為評估教育運作之預期結果的具體項目，二是描述教育系統重要特徵的具體事項，它可指引教育人員朝目標邁進，亦能提供作為教育現況績效的驗證與改進的使用。王保進（2006）提出建構一套適當的教育指標可了解學生是否達到教育目標，取代傳統以標準化測驗來評量學生學習成果的方式。劉維琪（2010）進一步指出，以學生為中心之課程設計觀下，不論是學程或個別課程層級，都應將焦點由教育目標或教學目標進一步具體化為學生所應具備之核心能力。基此，配合本研究的目的，欲建構專校幼兒保育科的系科核心能力指標，應考量該系科的教育目標、該系科的教育發展趨勢、該系科的教育特質，並以質量兼顧的方式來編製核心能力指標的內容，其目的除了可具體化的瞭解系科整體教育的績效，並可藉此改善未達成的教育目標。

針對指標建構的模式與方法十分多元，並無所謂最佳，專憑客觀條件及使用者需求而定（郭昭佑，2001）。孫志麟（2000）彙整指標建構的模式，包括系統模式、演繹模式、歸納模式、目標模式與問題模式等。研究者依據本文的目的將採用演繹模式和歸納模式來進行系科核心能力指標之建構，茲說明如下：

- 1.演繹模式：是採「由上而下」的分析結構，在發展指標前應先確立指標目標的主題，主要領域的範圍，再到指標項目的選擇，以階層架構完成指標的體系。
- 2.歸納模式：是採「由下而上」的分析結構，使用現有的統計資料為基礎，將之歸納為接近理論模式的體系，藉由統計資料的整合獲致教育指標的項目，而教育指標項目的選擇必須符合關切的目標主題。

孫志麟（2000）進一步說明演繹模式和歸納模式兩者可併用，藉著考量使用者的需求找到衡量教育指標的測度，從研究方法推論的過程及結果作判斷，兩模式相輔相成。王淑怡（2002）歸納國內外學者的意見提出良善的核心能力指標應具備簡明性、適當性、信效度、重要性、可行性、資料可取得性與具比較性等特性，能成為教育制度與



策略的信號指引。郭昭佑（2001）則以全面性思維提出指標建構需考量的原則，如下述：1.典範考量—是質化或量化典範，2.指標建構的專業能力—建構者的專業或請求專業協助，3.參與者的考量—利害關係人參與的必要性，4.資源考量—是人力、物力、經費與時間，5.資料與工具的限制—文獻探究與統計工具的使用，6.評鑑功能的考量—是形成性或是總結性評鑑，7.使用者與適用範圍—對象為少數人或是多數人，個別殊異或一致性使用。

綜合上述探討，本研究為建構系科核心能力指標，除了考量校級培育目標與系科發展歷史的相關資料、並配合產業趨勢現況，將整合演繹和歸納模式來建構核心能力指標的架構，為使指標達良善將重視指標內容的簡明性、適當性、信效度、重要性、可行性、以及資料取得適用性與比較性，並進一步以質量並進的方式來編製核心能力指標的內容，其中強調本科重要關係人與專家的參與及協助（包括產學界專家、企業僱主、系科教師、畢業校友及學生代表），研究者會規劃指標建構歷程之人力、物力與時間的運用、以本科現在及未來學生為指標適用對象，編製檢核指標的表現水準，採取形成性及總結性評鑑的功能，藉此指標系統具體的瞭解系科核心能力達成的成效。

（三）核心能力內容的實證研究

我國從 2012 年第二週期大學校院系所評鑑的核心概念中，特別強調校院建立學生學習成效品質保證機制的重要性，並於評鑑指標中明定應建立校系定位的核心能力以提升校系課程與教學的品質確保（劉維琪，2010）。為因應這一波大學評鑑對核心能力訂定的需求，以及符應國際潮流，各大校院與學者開始了核心能力指標建構的相關研究。何希慧（2009）建構學生學習能力指標 - 以東吳大學結合學生 e - portfolio 為例之研究，該校推出客製化「學生 e-portfolio 平台」，並建置學生學習三大能力構面包括：「通識基本能力」、「專業基本能力」、「社會能力」，且規劃逐年探索並修正出該校學生在畢業時應具備的核心知能與競爭條件；該校各學系在訂定「專業基本能力」指標時，作者特別強調應注意下列六大步驟，1. 確認學系教育目標及人才培育目標、2. 確認學生需求並適度納入外部意見（如：評鑑、畢業校友、家長、企業及社會發展的需求）、3. 訂定學生專業能力指標（注意系所的目標、專業特色、可落實於課程中、8-12 項為宜、文字精簡、重要關係人意見的融入）、4. 專業課程與能力指標對應權重之呈現、5. 提交系所會議討論與通過、6. 簽陳校層級教務長核定後備查。

另有，吳京玲（2011）建構大學生核心能力架構之研究，文中分析學界與業界的觀點，並以演繹取向的研究方法參考國內外核心能力之文獻，再以歸納取向邀集學術專家修定核心能力指標，能力指標分



為三個構面，十一個能力向度，三十六項能力指標，指標構面與向度的關係分別為，1.學識核心能力－本國語文能力、外國語文能力、資訊科技能力、問題解決能力。2.自我管理能力的生涯管理能力、健康生活能力、多元文化素養。3.團隊合作能力－敬業精神、合作能力、溝通表達。研究證實建構大學生核心能力指標的可行性。

我國教育部近年來為著力於技職體系理論結合實務的課程發展，推出「大專校院就業職能平台-UCAN」，透過學生職能自我評估，規劃能力養成計畫，提高大專生職場的競爭力。因此在建構技職教育能力指標與相關產業結合時，其能力的層面不僅是強調專業技能的教育，而更重於個人人格特質之發展，與一般性之共通職能的培育，其共通職能包含溝通表達、持續學習、人際互動、團隊合作、資訊科技應用、工作責任及紀律、問題解決、創新等（大專校院就業職能平台-UCAN，2013）。

繼大專校院後，技職校院亦迎上此核心能力與職能展現的議題，開始了相關研究。如：溫瑞烘、蕭國裕（2011）核心能力指標系統的建構－以中華科技大學為例，該研究以願景→目標→能力為建構依據，核心能力發展架構採由上而下的方式，上從校級的願景與培育目標，下連系所的培育目標，再到系所核心能力指標。該校訂定的核心能力有兩個面向，第一為「專業能力」面向，其指標項目強調技術能力運用、專業知識養成、證照資格取得等硬技能(hard skill)，第二為「社會能力」，也就是軟技能(soft skill)，分別為主動進取、溝通協調、團隊合作、科技運用、解決問題、自我管理、規劃創新和學習分析等，總共形成十一項核心能力指標。

涂鈺城、楊文廣、李素箱（2012）建構以朝陽科大學生本位的教學品保制度－以行銷流通系為例，文中從管理程序的訓練模式，以學生就業的角度做分析，瞭解工作與能力、能力與課程之對應；並參考UCAN的專業職能訂定該系所的六項專業核心能力與共通職能（包括具行銷專業實戰能力、流通連鎖專業實戰能力、職場資訊能力、企業倫理工作態度與團隊合作能力、邏輯思考終身學習與創新能力、職場語文能力），並將能力融入專業課程相對應。

進一步，欲探究與本研究專科校院相同科系的核心能力相關研究其數量極少，如：曾瑞譙、郭淑菁（2007）以敏惠醫護管理專科學校幼兒保育科本位課程之發展，文中透過文獻分析與學界、業界課程諮詢，針對畢業生就業市場作分析，以確定幼保科畢業生就業之定位，擬定了該校學生所應具備之核心專業能力與通識能力（包含：教保基礎專業知能、藝能與產業或社區服務之專長、具有專業實作能力與創造力、問題處理之能力、具備人文、專業倫理之素養、社會關懷與責任的體認、持續學習的習慣等）。另一研究，陳慧玲、孫良誠（2009）



康寧醫護專科管理專科學校幼兒保育科本位課程發展研究，該校幼保科以檢視產業發展特色與需求，並配合焦點團體座談及專家諮詢規劃出系科之一般能力（包括：人際溝通、工作倫理、兒童發展知能、兒童輔導、問題解決、生活美學）與專業能力（包括幼兒健康與安全照護、幼兒課程發展與活動設計、幼兒觀察評量與輔導、親師關係建立維繫、幼托機構行政管理、活動設計、幼兒教保政策與法規促進、環境規劃、特殊兒童輔導、兒童福利與保護、特殊兒童個別化方案實施、藝術創作等）。

研究者彙整了核心能力實證文獻後，發現各校院在制定核心能力的過程中，除了符應系所的願景與培育目標，多會從學生的就業競爭力作為能力項目制定的考量，因此畢業生就業市場的分析、產業發展的趨勢，業界與相關學界專家的諮詢更是必要的建構步驟；在技職校院的部分常會借助 UCAN 平台的共通與專業職能來訂定系所的核心能力，針對核心能力的面向則考量知識、技能與情意三者的融合；多數校院皆將核心能力分成「專業能力」與「一般能力」，專業能力乃在呈現該系所專業課程模組所能培育的能力，一般能力則是所有課程（包含專業與通識）中可融入養成的博雅能力。能力指標建構可分為三個層次，包含能力構面（層面）的界定、能力指標以及能力向度等，部分校院亦會訂定能力評估的檢核，甚至需透過正式的系所會議討論並簽呈至校級單位，且使用資訊化系統加以串聯，方便系所師生使用，足見核心能力訂定對系科整體發展的重要性。

除了上述實證研究的共通性，由於本研究為專校幼保系科，因此聚焦在曾瑞譙、郭淑菁（2007）與陳慧玲、孫良誠（2009）兩篇研究做延伸的探討，分析專校兩研究皆是配合教育部提升整體教學品質計畫或系科本位課程融入系科核心能力的建構，其建構出的能力雖都包含專業與一般能力，但能力的分類並無法將專業與一般做明確的區別，亦無法讓閱讀者從字面上的意義具體的解讀，究竟系科將培育出甚麼樣專長的學生，如：曾瑞譙、郭淑菁（2007）指出該系科核心能力中，一能力為藝能與產業或社區服務之專長，研究者以在幼保領域多年的教學與實務經驗，認為藝能與產業或社區服務，三者所需的專業知能與技能有其差異，如何共為一談，又論二具有專業實作能力與創造力，此處所指的專業實作能力與創造力又是那一類專業，是教保、藝能、產業或社區服務。進一步，陳慧玲、孫良誠（2009）文中系科之一般能力，除了博雅能力，像是人際溝通、問題解決，卻並列了兒童發展知能、兒童輔導等應屬於幼保系科的專業知能，使得專業與一般核心能力的劃分產生模糊不清的現象。因此當系科的願景與目標與對應的職涯產業所需就業力沒有明確的定位，核心能力的類別就無法做歸納、統整與分類，乃至於會出現能力前後的名詞、動詞之內涵描



述不一致，而各校也容易陷入當能力制定越多項、職涯路徑寫得越多，代表系科培育人才極為多元的迷思中。由於專校職業教育的目的乃為培育中級技術專才而非通才；如何確切的掌握畢業校友的動向並掌握兒童產業的脈動，進而反映在系科目標、系科核心能力培育上，才能讓能力對應課程，課程回應產業，最終使能力的成效在職涯端產生亮點，方能真正落實技職教育適性揚才、務實為用的目標。

綜此，本研究在建構本科「職能對應」的核心能力指標時，除了考量系科發展歷史、專業特性與產業趨勢，並參考實證研究及 UCAN 職能之標準，為使指標的建構符合理論與實務的需求，將邀集系科專任教師為能力指標建構之德懷術專家，填答相關問卷，問卷結果再經焦點團體座談討論，並外送校外專家做諮詢，諮詢結果送教科務會議議決後實施。整體指標建構程序將分為指標層面、發展向度、表現水準三個層次。本研究欲透過充實的理論根基、嚴謹的研究方法與步驟來完成幼兒保育科系科核心能力指標之建構。以下將針對本研究的設計與實施做詳盡的說明。

參、研究設計與實施

本文旨在探究專校系科核心能力指標建構之研究，茲將針對核心能力指標建構的研究架構、研究對象、研究方法、研究工具、研究信效度，臚列於下。

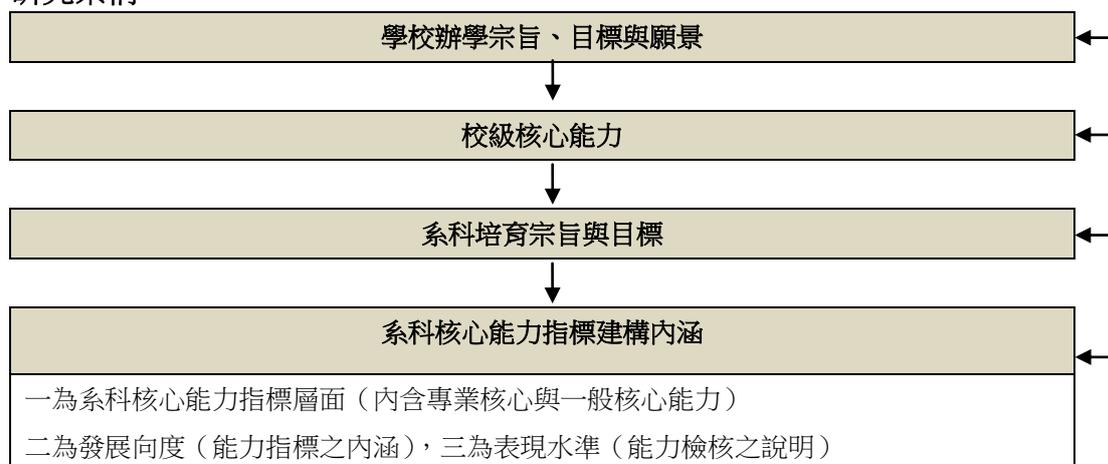
一、研究架構

本研究先以「演繹取向」收集國內外相關文獻、並參考 100-104 年本校中長程發展計畫書以及系科歷年來相關檔案資料(包括 98 學年系科本位計畫、畢業校友與雇主滿意度)，UCAN 職能平台資訊，由上至校的理念願景、培育目標，下連接系科的培育宗旨與目標，進而建構系科核心能力指標的內涵(包括能力層面、能力發展向度及能力表現水準之檢核)；接續輔以「歸納取向」由下而上分析與統整研究資料，並使建構完成的系科核心能力指標之內涵，能符應系科的培育宗旨與目標，亦能鏈結校級的核心能力，以及本校的辦學宗旨、目標與願景。藉此實踐技職教育「能力培用」人才的終極目標，整體研究架構如表 3-1。



表 3-1

研究架構



二、研究對象

本研究對象分成兩大部分作說明，第一部分針對系科培育宗旨與目標的訂定，其研究對象是由系科的主任、副主任與研究者組成系科核心團隊，進行研究內容深度的對談。第二部分在系科核心能力指標層面與內涵問卷的訂定上，研究對象之一為 14 位系科專任教師之德懷術專家，使其填答核心能力相關問卷，為確保核心能力內涵符應產業需求，將彙整德懷術教師的意見；交由研究對象之二，焦點團體成員（參與科務會議的系科教師）進行座談會討論，最後外送研究對象之三，6 名校外專家（包括學界專家、業界代表、畢業校友代表等）作再次的檢核。

三、研究方法

本研究為達以嚴謹的程序形塑出系科培育宗旨與目標，並建構出系科核心能力指標之相關內容，研究中使用文獻分析法、德懷術、焦點團體座談以及專家諮詢等多元的研究方式。

四、研究工具

本研究的主要工具，為擬定幼兒保育科學生核心能力指標之相關問卷，內容包括系科核心能力層面問卷，此乃四點式量表，使用四點量表的原因乃希望專家的意見沒有正、反各半的選項，而是決斷的判斷趨近正或反，方能聚焦統計與討論（選項為 4 分代表：十分重要；3 分代表：重要；2 分代表：普通重要；1 分代表：不重要）。另有，質性的系科核心能力與指標對應問卷、專家諮詢函為其工具。



五、研究信效度

為增加本研究效度，在系科培育宗旨與目標的建構上，由系科核心團隊以三角驗證方式去除主觀意識；針對核心能力建構則由核心團隊初步擬定核心能力層面與內涵問卷，邀集本科之 14 名德懷術專家教師，填答相關問卷，並統計出每一個指標層面的平均數 (M)、眾數 (Mo)、標準差 (Sd)，和眾數與平均數的差之絕對值 (|MO-M|)，以瞭解整體樣本在各指標層面重要程度的集中與離散情形；最後亦分析全部指標之內部信度 (Cronbach α 係數) 是否為一致性，作為本研究信度的支持。

另外，在系科核心能力與指標鏈結之相關問卷。除了統計分析與歸納德懷術教師之建議外，仍須輔以系科焦點團體座談的協商與討論，在系科培育宗旨與目標，及核心能力指標訂定後，外送專家進行諮詢，各項研究結果最後須通過科務會議方可實施。本研究以上述嚴謹的研究實施程序來建立其信效度。接續下文將針對本科系科核心能力指標建構的內容，逐步呈現本研究之結果。

肆、幼兒保育科系科核心能力內容的建構

本節將針對系科核心能力內容的建構做討論，包括：系科培育宗旨與目標的形塑以及系科核心能力指標的建構。

一、系科核心能力內容的建構與討論

(一) 系科培育宗旨與目標的形塑

研究者在系科培育宗旨與目標建構步驟上，首先參考本校 100-104 年中長程發展計劃與系科歷年來相關研究 (包括：98 年系科本位課程計畫、畢業校友與雇主滿意度) 以及 UCAN 職能平台，並考量兒童產業發展趨勢等，以此作為系科培育的宗旨與目標之重要參考根基，為使結果具效率切中問題核心，系科核心團隊在 101 年 9 月間進行三次深度的對談，讓系科的 M (MISSION)、G (GOAL)、O (OBJECT) 與校級 MGO 做鏈結，並展開系科培育宗旨與目標的制定，茲以表 4-1 呈現其內容。



表 4-1

系科 MGO 與校級 MGO 的鏈結

MGO 項目說明	校的 MGO 層級	系科的 MGO 層級			
M(MISSION) 校的創校治校 的宗旨、辦學 理念的展現。	「博愛」為本校 之創校精神與宗 旨；「服務濟世」 為其辦學理念； 本校秉持培養具 有「博雅涵養、 關懷感恩、專業 服務、精進創新」 特質之新生人。	本科秉持著本校 「博愛」之創校精 神，「服務濟世」為 其系科辦學理念， 培養具有「博雅涵 養、關懷感恩、專 業服務、精進創新」 特質之兒童教保與 服務的專業人才。	101 學年/9/10 討論重點 1.檢核系科的培育宗旨、理念是 否與校級作鏈結。 2.針對兒童產業的擴大解釋應與 兒照法間做對應。	101 學年/9/20 討論重點 將系科的培育宗旨、理念，做精 刪。	101 學年/9/25 做成決議 再次檢核精刪系科的培育宗旨、 理念。並將結果提報科務會議做 進一步的議決
			結論： 1.本科的培育宗旨、理念 與校級能鏈結。 2. 針對兒童產業的擴大解釋配 合兒照法將之修訂為「兒童教育 及照顧產業」。	結論： 本科秉持著本校「博愛」之 創校精神，「服務濟世」之辦學 理念，培養學生進入兒童教育及 照顧產業，成為知能專精並具備 良好專業倫理的人才。	結論： 本科秉持著本校「博愛」之 創校精神，培養學生進入兒童教 育及照顧產業，成為知能專精並 具備良好專業倫理的人才。
G (GOAL) 校的教育目標	培育專業化、卓 越化、務實化人 才為本校的教育 目標。	本科以「培育人 才、追求卓越、服 務社會」為系科辦 學目標。	1.檢核系科的教育目標是否與校 級作鏈結。2.針對兒童產業的擴 大解釋是否應在系科教育目標 上做更新。 結論： 1.本科之系科教育目標與 校級能鏈結。 2.針對更新後的兒童教育及照顧 產業為系科培育人才的教育目 標應予以凸顯。	1.將「博雅涵養、關懷感恩、專 業服務、精進創新」的培育特質 融入系科原有的教育目標中，以 簡而易懂的文句精刪 結論： 本科依循本校「關懷感 恩、專業服務、精進創新」的校 級培育特質與目標，訂定幼兒保 育科之教育目標： (1) 專業兒童教保服務 (2) 卓 越發展創新表現 (3) 多元人文 關懷素養	1.將教育目標文句前加上具體的 動詞予以強化 2.將結果送校外專家進行諮詢 結論： 1.本科依循本校「關懷感 恩、專業服務、精進創新」的校 級培育特質與目標，訂定幼兒保 育科之教育目標： (1) 精進專業的兒童教保服務 (2) 追求卓越的發展創新表現 (3) 落實 關懷的多元人文素養

(續下頁)



表 4-1 (續)

MGO 項目 說明	校的 MGO 層級	系科的 MGO 層級			
O (OBJECT) 校作為培育專 業人才的教育 目標所需的 (基本素養) 或核心能力	本校以全人關 懷、終身學習、 專業實務、博雅 通識、職場倫 理、國際宏觀等 六大校級核心能 力來實現校的教 育目標。	本科以兒童發展輔 導、兒童教保實 務、兒童健康照 護、兒童福利服務 等四大核心專業能 力來實現系科教育 目標。	1.檢核系科的核心能力是否與校 級作鏈結。 2. 針對兒童產業的擴大解釋， 除了專業核心是否應包括一般 核心能力的培育。	1.兒童教育及照顧產業發展的趨 勢與本科專業課程的屬性是否 應作歸類方能理解那些能力被 滋養。 2.是否應透過重要關人(包括畢 業校友、學界專家、兒童相關產 業業界代表)來形塑本科核心能 力的脈絡。3.是否應參考相關文 獻與研究來釐清核心能力的層 面與範圍。4.系科核心能力的產 生不能悖離校級核心能力的解 釋範圍。	1.系科核心能力建構計畫案內容 的書寫與檢閱。
		結論： 1.本科之系科核心能力 與校級的核心能力沒有明確的 對應，需進一步再釐清。2.除了 專業核心應包括一般核心能力。	結論： 1.由研究者提出核心能力 建構研究計畫，向學校申請整體 獎補助的經費，作為系科核心能 力建構的支援。	結論： 1.研究者順利申請到經費並 從 10 月初開始系科核心能力的建 構研究。	

資料來源：新生醫護管理專科學校（2013）。新生醫護管理專科學校 100-104 年中長程發展計畫書。



從表 4-1 系科 MGO 與校級 MGO 的鏈結表中，系科核心團隊將初步形塑的系科辦學宗旨與教育目標之內容，於 101 年 10 月初在科務會議中提案，獲得無異議通過，接續將送外部專家審查。此外，並決議支持系科核心能力建構的研究計畫。以下我們將進一步呈現系科核心能力指標建構的歷程與結果。

（二）系科核心能力指標的建構

整體系科核心能力指標的建構，將以量化問卷的統計分析，焦點團體座談的共識凝聚、系科核心能力指標層面與發展向度之對應，以及系科重要關係人的專業諮詢來呈現其研究結果，分述於下。

1. 量化問卷的統計分析

首先在系科核心能力指標層面界定上，由於 Spencer,L.M.& Spencer,S.M.(1993)指出核心能力是完成工作並將工作做好的必備特質，是個人在實際工作中產生卓越或有效績效的能力展現，因此系科專業特性與兒童產業職能的需求是必要的考量。Guggenheimer & Szulc(1998)以整合取向觀點之核心能力，應是知識、技能與態度的集合體。吳京玲、林妙容、李信（2010）則強調核心能力的分類除了工作領域所需的能力，應包括生活領域所需的知識、技能與態度。從上述文獻查證中，提供一個重要的訊息，亦即在制定核心能力指標層面上，除了考量系科專業特性之專業能力之外，亦應涵蓋職場生活所需的一般能力，而能力的領域應包含認知、情意與技能。針對能力的內涵，研究者查閱了 98 年系科本位課程發展之核心能力資料與 100 年畢業校友及雇主調查報告，配合 100-104 年本校中長程發展計劃，並參考教育部 UCAN 平台之職能診斷標準能力，來擬定核心能力層面問卷，並與核心團隊針對問卷內容作深度討論達三角檢證。研究者將修正完成的問卷，寄發給系科 14 名德懷術教師，並回收資料作統計分析，基本上，一項指標如果平均數超過 3.5，眾數在 3.5 以上，而且也沒有書面修訂意見者都會保留下來。當 $|MO-M| \leq 1$ 者，則表示德懷術專家意見的一致性相當高，反之則反（吳京玲，2011）。進一步將結果討論如下。

由表 4-2 德懷術教師在「專業核心」項目之檢定表中得知，98 年系科本位課程中以兒童健康照護、兒童發展輔導、教學規劃實踐三項專業核心能力的眾數(Mo)皆在 4（十分重要），平均數為 3.666 到 3.916 間超過 3.5，眾數與平均數的差之絕對值 $|MO-M| \leq 1$ ，顯示德懷術教師在此量表的答題一致性十分集中。另外針對 100-104 年中長程計畫



以兒童健康照護、兒童發展輔導、兒童教保實務、兒童福利服務四項專業核心能力的眾數(Mo)亦在 4(十分重要), 平均數為 3.583 到 3.833 間超過 3.5, 眾數與平均數的差之絕對值 $|MO-M| \leq 1$, 德懷術教師在此量表的答題一致性顯示相當集中。進一步分析兩大分量表的共同專業核心項目分別是兒童健康照護、兒童發展輔導, 而教學規劃實踐與兒童教保實務能力應是近似的。而兒童福利服務的平均數超過 3.5, 眾數在 4, $|MO-M| \leq 1$, 應該要保留。在專業核心項目的數量上, 多數教師建議在 4-5 項。

表 4-2

德懷術教師在「專業核心」項目之檢定表 (n=14)

能力項目	平均數	眾數	標準差	/ MO-M /
98 年系科本位				
兒童健康照護	3.750	4	0.452	0.250
兒童發展輔導	3.916	4	0.288	0.084
教學規劃實踐	3.666	4	0.492	0.334
行政管理	3.166	3	0.389	0.166
專業成長	3.500	3	0.522	0.500
100-104 年				
中長程計畫				
兒童健康照護	3.750	4	0.452	0.250
兒童發展輔導	3.833	4	0.389	0.167
兒童教保實務	3.833	4	0.389	0.167
兒童福利服務	3.583	4	0.514	0.417
兒童藝術涵養	3.333	3	0.492	0.333
兒童產業行銷	3.083	3	0.514	0.083

由表 4-3 德懷術教師在「一般核心」項目之檢定表中得知, 98 年系科本位課程中以人文關懷、人際溝通、職場精神三項一般核心能力的眾數(Mo)皆在 4(十分重要), 平均數為 3.833 到 3.916 間超過 3.5, 眾數與平均數的差之絕對值 $|MO-M| \leq 1$, 顯示德懷術教師在此量表答題一致性十分集中。接續討論 100 年校友及雇主調查中以團隊合作、時間管理、解決問題、創意思考、危機應變、終身學習六項一般核心能力的眾數(Mo)皆在 4(十分重要), 平均數為 3.583 到 3.916 間超過 3.5, 眾數與平均數的差之絕對值 $|MO-M| \leq 1$, 顯示德懷術教師在此量表的答題一致性十分集中。另外, 針對 101 年校際核心能力中以全人關懷、職場倫理、博雅通識、專業實務、終身學習五項一般



核心能力的眾數(Mo)皆在 4 (十分重要)，平均數為 3.516 到 4.000 間超過 3.5，只有國際宏觀平均數在 3.166，但整體眾數與平均數的差之絕對值 $|MO-M| \leq 1$ ，顯示德懷術教師在此量表的答題一致性十分集中。最後討論 U-CAN 平台共通職能中以溝通能力、道德和法律責任二項一般核心能力的眾數(Mo)皆在 4 (十分重要)，平均數為 3.526 到 3.916 間超過 3.5，眾數與平均數的差之絕對值 $|MO-M| \leq 1$ ，顯示德懷術教師在此量表的答題一致性亦十分集中。

進一步為使未來系科之核心能力發揮系科特色，並能與校的校際能力做鏈結，將以 101 年新校際能力為基礎統整四大分量表中近似名稱的一般核心項目，彙整如下：1.全人(人文)關懷、2.職場倫理(職場精神、團隊合作、道德和法律責任、3.終身學習、4.博雅通識(解決問題、危機應變、時間管理、溝通表達)、5.專業實務、6.國際宏觀。而專業實務應是為本系科之專業核心能力的項目。而一般核心能力項目的數量，多數教師建議在 5-6 項。

研究者將核心能力兩大分量表進行內部一致性考驗，表 4-4 總信度 Cronbach' s α = 0.806，顯示有良好的信度做本研究的支持。

表 4-3

德懷術教師在「一般核心」項目之檢定表 (n=14)

能力項目	平均數	眾數	標準差	/ MO-M /
98 年系科本位				
人文關懷	3.833	4	0.389	0.167
人際溝通	3.916	4	0.288	0.084
職場精神	3.833	4	0.389	0.167
資訊處理	3.416	3	0.514	0.584
100 年校友及雇主調查				
團隊合作	3.583	4	0.514	0.417
知識分析	3.250	3	0.452	0.750
綜合理解	3.500	3	0.522	0.500
時間管理	3.666	4	0.492	0.334
解決問題	3.833	4	0.389	0.167
創意思考	3.666	4	0.492	0.334
危機應變	3.916	4	0.288	0.084
終身學習	3.666	4	0.492	0.334

(續下頁)



表 4-3 (續)

101 年校際能力				
全人關懷	3.916	4	0.288	0.084
職場倫理	3.666	4	0.492	0.334
專業實務	4.000	4	0.000	0.000
博雅通識	3.583	4	0.514	0.417
終身學習	3.516	3	0.514	0.484
國際宏觀	3.166	3	0.577	0.834
U-CAN 平台				
溝通能力	3.916	4	0.288	0.084
組織體系	3.083	3	0.793	0.083
領導力與團隊合作	3.500	3	0.522	0.500
就業與職涯發展	3.500	3	0.522	0.500
資訊科技應用	3.416	4	0.668	0.584
道德和法律責任	3.526	4	0.668	0.474
工作安全及規範	3.403	3	0.514	0.403
問題解決批判思考	3.416	4	0.668	0.584

表 4-4

德懷術教師在「核心」量表能力項目總信度 Cronbach's α 分析表 (n=14)

		內部一致性
兩大量表	題數 39	總平均值
		Cronbach's $\alpha=0.806$ (0.7-1)

2. 焦點團體座談的共識凝聚

經過量化處理後的專業與一般核心能力層面之項目，需要系科的教師群經由對談來達成共識，於此在 101 學年 9-11 月間，本科密集召開科務會議，並以與會的教師為焦點團體座談會成員，會中先就專業核心能力項目，系科教師建議應有 4-5 項能力，其中兒童健康照護、兒童發展輔導、兒童福利服務為眾數決，全體教師討論此三項能力為系科發展特色，更符應兒童產業需求應持續保留，兒童福利課程模組教師群建議應凸顯我科在兒童福利服務工作中行政參與和管理能力的培育，可將兒童福利服務改為兒童福利行政；另外，針對近似的教學規劃實踐與兒童教保實務能力，經一番討論後決議將名詞整合為兒



童教學實踐能力。最後在兒童藝術涵養能力上，教師 A 和 B 主張藝術涵養的能力應是內鍵在所有課程中的基本素養，其位階是融入於各項能力中，不能被單拆為一種能力，此論點獲得半數以上教師覆議；教師 C 則提出兒童產業行銷一詞，似乎窄化了學生未來選擇兒童產業徑路中只能從事行銷工作的思維，教師 D 建議應擴大解釋學生能在兒童產業中相關服務的能力，教師 E 認為本科課程中以行銷為專題的僅有一門，不能以此涵蓋兒童產業服務範圍。綜上本科系科核心團隊彙整資料做出專業核心能力項目定名的最終結論，本科專業核心能力共計五項，分別是「兒童健康照護」、「兒童發展輔導」、「兒童福利行政」、「兒童教學實踐」與「兒童產業服務」。

接續就一般核心能力項目，教師建議應有 4-5 項能力，彙整量化結果如下：全人（人文）關懷、職場倫理（職場精神、團隊合作、道德和法律責任、終身學習、博雅通識（解決問題、危機應變、時間管理、溝通表達）、專業實務、國際宏觀。專業實務為本科專業核心能力，不列入此討論。本科三分之二的教師主張人文關懷與專業倫理是從事兒童教育及照顧產業最基本的素養不可偏廢，應予以保留；教保課程模組的教師則特別強調溝通表達、人際互動對未來職涯的重要性；教師 F 針對終身與自主學習認為是成為現代公民不可少的基本能力，獲得九成以上教師覆議；針對國際宏觀，多數教師討論後建議專科學校的定位與大學不同，學生國際化程度與參與機會不如大學校院那麼多，但擁有多元文化的視野與胸懷是系科課程中可以被激發與育成的，將名詞定調在多元文化可能較易執行。

綜上，本科系科核心團隊彙整資料做出一般核心能力項目定名的最終結論，本科一般核心能力共計五項，分別是「人文關懷」、「專業倫理」、「溝通表達」、「終身學習」與「多元文化」。

3. 系科核心能力指標層面與發展向度對應

當核心能力層面的項目制定完成後，下一個工作便是各層面有其相對應的發展向度作為指標內涵的詮釋，由於十大核心能力項目極多，為使討論更具焦，先由研究者邀請各課程模組教師代表，針對所屬專業能力層面與本科課程的特性和組員教師討論，並初步書寫 3-4 項能力指標內涵，於期程內作回覆。另外，一般能力則由研究者參考各校院及 UCAN 平台相關資訊，作指標內涵的詮釋，再由系科核心團隊收集上述資料做審閱、討論與精刪，亦將結果 Mail 給全科教師，有任何意見皆可在焦點團體會議中提出討論，最終議決後定案的指標內涵詳如表 4-5。



表 4-5
核心能力層面與指標發展向度之內涵對應表

指標名稱	指標內涵
兒童健康照護	能瞭解並提供兒童身體與心理健康照護 能瞭解特殊兒童特性與提供早期療育服務 能瞭解並提供兒童衛生照護 能瞭解並提供兒童安全照護
兒童發展輔導	能瞭解兒童發展與學習需求 能評估兒童發展與學習能力 能觀察兒童行為問題並了解其原因 能運用適當的策略進行兒童行為輔導
兒童教學實踐	能設計適性的教保課程 能規劃適切的兒童學習環境 能依特殊幼兒的需求給予教學或環境上的調整 能在教學前、中、後做教學反思
兒童福利行政	能瞭解兒童教保機構相關政策與法令 能處理並執行機構交付的行政工作 能執行兒童教保機構的各類活動 能勝任有效的親師合作
兒童產業服務	能瞭解兒童產業的現況與趨勢 能運用兒童教保知識在兒童產業服務中 能瞭解並同理消費者的需求 能針對消費行為進行調查與研究
溝通表達	能敏感察覺周遭人際互動 能以口語及肢體進行有效的溝通 能運用溝通技巧解決人際衝突
專業倫理	能善盡職守並完成份內工作 能與他人合作並重視團隊學習 能堅持專業有始有終
人文關懷	能尊重並肯定自我生命的價值 能瞭解並實踐社會服務的行動 能瞭解並珍視自然環境的保護
終身學習	能規劃自我導向的學習計畫 能瞭解並發揮終身學習的精神
多元文化	能瞭解並尊重性別平等的概念 能瞭解並尊重多元文化的內涵

資料來源：系科焦點團體會議議決之指標內涵

在指標內涵說明初步建構完成後，研究者主導的系科核心團隊帶領焦點團體教師接著討論核心能力表現水準的檢核方式，為配合本校已建置之課程地圖資訊系統的模式，將採五級分作為能力達成成效的分級，分數級數越高表示能力增進越多，0 分代表沒有增進；1 分代表增進 20%（含以內）；2 分代表增進 21-40%（含以內）；3 分代表增進 41-60%（含以內）；4 分代表增進 61-80%（含以內）；5 分代表增進 81-100%（含以內）。至此系科培育宗旨與目標已形塑，系科核心



能力指標層面（內含專業核心與一般核心能力）、發展向度（能力指標之內涵）、表現水準（能力檢核之說明）亦有了初步的結論。

4. 系科重要關係人的專業諮詢

為使系科核心能力的內涵真正符應兒童產業需求，邀集 6 名系科重要關係人（包括學界專家、業界代表、畢業校友代表等）（專家名冊如表 4-7）為核心能力指標相關內容檢核修訂之專家，首先彙整系科培育宗旨與目標、系科核心能力指標層面（內含專業核心與一般核心能力）、發展向度（能力指標之內涵）、表現水準（能力檢核之說明）製作成專家諮詢問卷，並以郵寄或親自拜訪的方式寄發問卷，回收後進行意見處理，結果說明如下。

（1）系科培育宗旨與目標

系科團隊善用核心能力建構計畫中專家諮詢費用，邀集了表 4-6 中大學及技職校院之教育學者兩名、幼兒園園長一名、兼辦托嬰中心園長一名、傑出校友課後安親教師一名、知名兒童連鎖服飾產業行銷人員一名，進一步使系科核心能力的理論建構能融入多元觀點以符應職場應具備能力的現況，茲以 4-7 表列專家們的意見。

表 4-6

專家名冊

重要關係人	相關職稱	姓名	代號
學界專家	大學校院學者	王教授	A
學界專家	技職校院學者	林教授	B
業界代表	幼兒園園長	湯園長	C
業界代表	幼兒園園長	吳園長	D
畢業校友	課後安親班教師	甘小姐	E
畢業校友	兒童服務產業行銷人員	侯小姐	F



表 4-7
系科培育宗旨與目標專家意見彙整

	本科初步決議內容	專家代號	主要意見
系科培育宗旨	本科秉持著本校「博愛」之創校精神，培養學生進入兒童教育及照顧產業，成為知能專精並具備良好專業倫理的人才為系科辦學的宗旨。	A	系科的培育宗旨能與校級精神鏈結，並配合兒童教育及照顧產業的需求作詮釋。
		B	系科培育宗旨與教育目標是否除了文字可用圖像符號以加深學生的印象。
		C	很好無特別意見
		D	兒童教育及照顧產業名稱能配合新頒布的幼兒教育及照顧法。
		E	很好無特別意見
		F	求學期間對 博愛 一詞印象深刻，這兩字意義非凡。
教育目標	1.本科依循本校「關懷感恩、專業服務、精進創新」的校級培育特質與目標，訂定幼兒保育科之教育目標： (1)精進專業的 兒童教保服務 (2)追求卓越的 發展創新表現 (3)落實 關懷的多元人文素養	A	建議將(3)改為落實多元的人文 關懷素養
		B	用圖像符號顯示加深學生印象。
		C	排序與校級目標對應可修正為 (1)落實多元的人文 關懷素養 (2)精進專業的 兒童教保服務 (3)追求卓越的 發展創新表現
		D	以業者的觀點我們希望園內的教師除了有教保專業知能，更應有關懷的人文素養，若能具備創新的思維更是園方與幼兒最大的福氣。
		E F	很好無特別意見

資料來源：研究者自行整理專家諮詢意見之彙整

從表 4-7 中彙整專家們的意見確立本科的系科培育宗旨為：本科秉持著本校「博愛」之創校精神，培養學生進入兒童教育及照顧產業，成為知能專精並具備良好專業倫理的人才為系科辦學的宗旨。系科的教育目標為：本科依循本校「關懷感恩、專業服務、精進創新」的校級培育特質與目標，訂定幼兒保育科之教育目標：(1)落實多元的人文關懷素養、(2)精進專業的兒童教保服務、(3)追求卓越的發展創新表現。針對學者 B 提出系科培育宗旨與教育目標除了文字外可用圖像符號加深學生的印象。基此，研究者與核心團隊成員討論並由研究者繪製串聯圖，詳如圖 4-1。



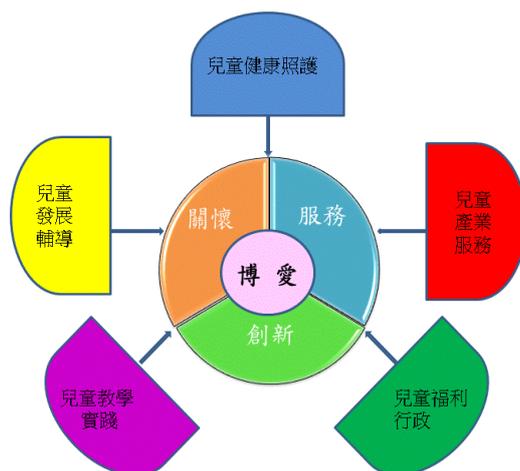


圖 4-1 系科培育宗旨、教育目標、專業核心能力關聯圖

(2) 系科核心能力指標層面

針對系科核心能力指標層面，茲以 4-8 表列專家們的意見。

表 4-8

系科核心能力指標層面專家意見彙整

本科初步決議內容	專家代號	主要意見
系科核心能力層面	(1) 具備兒童健康照護的能力	A 系科核心能力應鏈結至校級的能力。
	(2) 具備兒童發展輔導的能力	B 系科的核心能力很多元但要考量是否與該系科業界需求能力做對應。
	(3) 具備兒童教學實踐的能力	
	(4) 具備兒童福利行政的能力	C 兒童產業服務是否為系科新增列的職涯範圍所欲培養的能力，課程中有否對應。
	(5) 培養兒童產業服務的能力	
	(6) 培養人際溝通表達的技巧	D 很多元，但教保員在資訊與電腦文書處理能力上應要強化。
	(7) 培養社會人文關懷的情操	E 學弟妹們未來如果要從事課後安親班教師，那麼人際溝通的技巧，兒童教學實踐的能力以及自我終身學習的精神不可忽略，學科中語文與數學基礎能力亦要加強。
	(8) 培養職場專業倫理的態度	
	(9) 培養自我終身學習的精神	F 在兒童產業做行銷服務，人際溝通、職場倫理、終身學習對我的工作十分重要。
	(10) 培養尊重多元文化的視野	

資料來源：研究者自行彙整專家諮詢之意見

彙整表 4-8 針對系科核心能力層面，專家們多所認可，但提醒系科應就此檢視課程與核心能力、職涯與核心能力對應之狀況，系科核心團隊未來在使專業課程融入能力向度時會注意上述專家們的觀點，至於資訊與電腦文書處理能力上的強化雖未列入主要核心能力層面名稱中，但考量降列入指標內涵說明中；而國語文與數學基礎能力



的強化，亦會列入專業課程與通識課程中做考量。綜上，本科的十項核心能力完備，亦符應何希慧（2009）與溫瑞烘、蕭國裕（2011）建議核心能力的面向須包含硬技能與軟實力，項目不超過 12 項的原則。

（3）系科核心能力發展向度與表現水準

系科核心能力發展向度與表現水準的內容，茲以 4-9 表列專家們的意見。

表 4-9

系科核心能力發展向度與表現水準專家意見彙整

指標名稱	指標內涵	專家代號	主要意見
兒童健康 照護	能瞭解並提供兒童身體與心理健康照護	ABCDEF	非常符合
	能瞭解特殊兒童特性與提供早期療育服務	A BCDEF	建議刪除提供 非常符合
	能瞭解並提供兒童衛生照護	ABCDEF	非常符合
	能瞭解並提供兒童安全照護	ABCDEF	非常符合
兒童發展 輔導	能瞭解兒童發展與學習需求	ABCDEF	非常符合
	能評估兒童發展與學習能力	ABCDEF	非常符合
	能觀察兒童行為問題並了解其原因	C	建議修改為：能觀察兒童行為問題與成因
	能運用適當的策略進行兒童行為輔導	ABDEF ABCDEF	非常符合 非常符合
兒童教學 實踐	能設計適性的教保課程	D	建議修改為：能設計並發展適性教保課程
	能規劃適切的兒童學習環境	ABCEF A	非常符合 建議修改為：能規劃並預備適切的兒童學習環境
	能依特殊幼兒的需求給予教學或環境上的調整	BCDEF	非常符合
	能在教學前、中、後做教學反思	ABCDEF AE	非常符合 建議修改為：能在教學實務中進行教學反思
	能依特殊幼兒的需求給予教學或環境上的調整	BCF	非常符合
兒童福利 行政	能瞭解兒童教保機構相關政策與法令	ABCDEF	非常符合
	能處理並執行機構交付的行政工作	CE	建議修改為：能勝任兒童教保機構交付的行政工作
	能執行兒童教保機構的各類活動	ABDF ABCDF E	非常符合 非常符合 能規劃並執行兒童教保機構的各類活動

（續下頁）

表 4-9(續)



兒童福利 行政	能勝任有效的親師合作	BCDEF A	非常符合 建議修改為：能瞭解有效的親師合作概念
	能運用兒童教保知識在兒童產業服務中	ABCDEF	非常符合
兒童產業 服務	能瞭解並同理消費者的需求	ABCDEF	非常符合
	能針對消費行為進行調查與研究	ABCDEF	非常符合
溝通表達	能敏感察覺周遭人際互動	ABCDEF	非常符合
	能以口語及肢體進行有效的溝通	AB	建議修改為：能以語言及非語言進行有效的溝通
		CDEF	非常符合
	能運用溝通技巧解決人際衝突	ABCDEF	非常符合
專業倫理	能善盡職守並完成份內工作	ABCDEF	非常符合
	能與他人合作並重視團隊學習	ABCDEF	非常符合
	能堅持專業有始有終	ABCDEF	非常符合
人文關懷	能尊重並肯定自我生命的價值	ABCDEF	非常符合
	能瞭解並實踐社會服務的行動	ABCDEF	非常符合
	能瞭解並珍視自然環境的保護	ABCDEF	非常符合
終身學習	能規劃自我導向的學習計畫	ABCDEF	非常符合
	能瞭解並發揮終身學習的精神	ABCDEF	非常符合
		D	建議增列：電腦文書處理能力
多元文化	能瞭解並尊重性別平等的概念	ABCDEF	非常符合
	能瞭解並尊重多元文化的內涵	ABCDEF	非常符合
能力 檢核 表現 水準	五級分：0 分代表沒有增進；1 分代表增進 20%（含以內）；2 分代表增進 21-40%（含以內）；3 分代表增進 41-60%（含以內）；4 分代表增進 61-80%（含以內）；5 分代表增進 81-100%（含以內）	AB CDEF	可用雷達圖或任何統計圖作能力與課程的對應 非常符合

說明：請專家協助檢視能力指標與其內涵是否符合兒童教育及照顧產業的職場能力之需求？並就下項目進行勾選 非常符合 符合 普通 不甚符合。懇請給予質性意見回饋。

研究者將專家們諮詢的意見表列 4-8、4-9、4-10，以及研究者依照專家建議的繪製串聯圖 4-1，在 101 學年 11 月份間的科務會議中持續進行討論與議決，為保障學生的學習權益更邀請學生會代表參與科務會議。系科教師多有回應，首先針對系科培育宗旨與教育目標串聯圖 4-1，教師 A 和 B 提出圖中不應只有標示專業核心而忽略一般核心能力；教師 C 提出箭頭由校系宗旨單向出發理應回應核心，建議採雙向箭頭；教師 D 和 F 則提出第二層的教育目標「關懷、服務、創新」應是循環圍繞的概念非單向對應，學生代表則提出花形的構想，研究者收集了各方寶貴的意見，重新思考宗旨、目標與核心能力彼此串連的關係並繪製成圖 4-2，如下顯示：



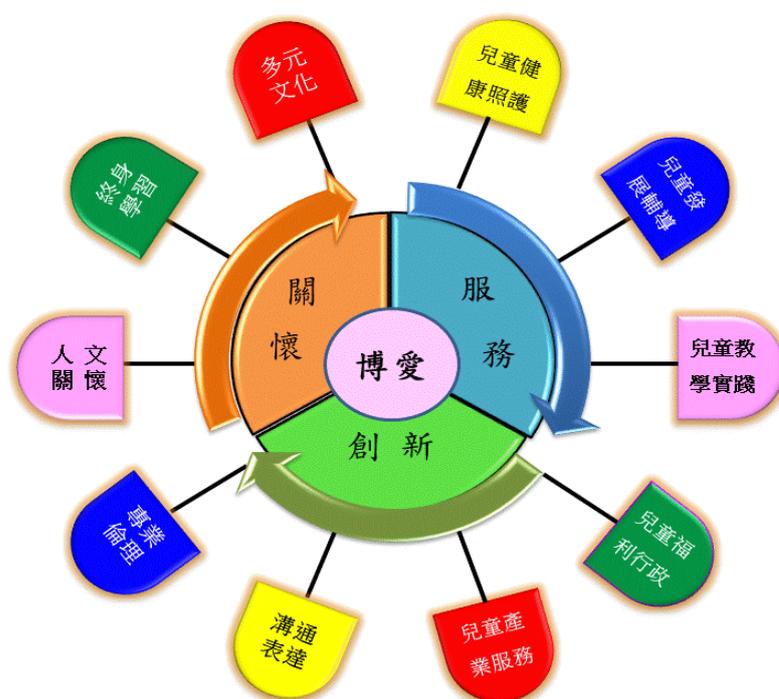


圖 4-2 系科培育宗旨、教育目標、核心能力關聯圖

研究者將繪製完成的圖 4-2 系科培育宗旨、教育目標、核心能力關聯圖先 Mail 給系科教師審閱，並於下次科務會議中獲得議決通過。接續針對能力指標內涵中專家建議之修正，教師們並無太大異議，其中有專家建議增列的資訊文書處理能力，則由系科主任提出增列在終身學習中為：能瞭解並運用與時俱進的資訊科技能力，亦獲得多數教師支持，將整理成表 4-10 系科核心能力指標名稱與內涵對應表。

表 4-10

系科核心能力指標名稱與內涵對應表

能力層面指標名稱	指標內涵說明	
專業 核 心	1.兒童健康照護	1-1 能瞭解並提供兒童身體與心理健康照護 1-2 能瞭解特殊兒童特性與早期療育服務 1-3 能瞭解並提供兒童衛生照護 1-4 能瞭解並提供兒童安全照護
	2.兒童發展輔導	2-1 能瞭解兒童發展與學習需求 2-2 能評估兒童發展與學習能力 2-3 能觀察兒童行為問題與成因 2-4 能運用適當的策略進行兒童行為輔導
	3.兒童教學實踐	3-1 能設計並發展適性的教保課程 3-2 能規劃並預備適切的兒童學習環境 3-3 能依特殊幼兒的需求給予教學或環境上的調整 3-4 能在教學實務中進行教學反思
	4.兒童福利行政	4-1 能瞭解兒童教保機構相關政策與法令 4-2 能勝任兒童教保機構交付的行政工作 4-3 能規劃並執行兒童教保機構的各類活動 4-4 能瞭解有效的親師合作概念
	5.兒童產業服務	5-1 能瞭解兒童產業的現況與趨勢 5-2 能運用兒童教保知識在兒童產業服務中 5-3 能瞭解並同理消費者的需求 5-4 能針對消費行為進行調查與研究
	6.溝通表達	6-1 能敏感察覺周遭人際互動 6-2 能以語言及非語言進行有效的溝通 6-3 能運用溝通技巧解決人際衝突
	7.專業倫理	7-1 能善盡職守並完成份內工作 7-2 能與他人合作並重視團隊學習 7-3 能堅持專業有始有終
	8.人文關懷	8-1 能尊重並肯定自我生命的價值 8-2 能瞭解並實踐社會服務的行動 8-3 能瞭解並珍視自然環境的保護
	9.終身學習	9-1 能規劃自我導向的學習計畫 9-2 能瞭解並運用與時俱進的資訊科技 9-3 能瞭解並發揮終身學習的精神
	10.多元文化	10-1 能瞭解並尊重性別平等的概念 10-2 能瞭解並尊重多元文化的內涵

說明：研究者整理並加上每項能力層面對應指標內涵的數字編碼

終於在歷時 3 個月由系科核心團隊、系科專家教師及校外專家的齊心協力下逐步建構了幼兒保育科系科核心能力指標層面(內含專業與一般核心能力)、指標發展向度(能力指標內涵說明)以及能力檢核表現水準之說明。有了明確定位的系科核心能力內涵,未來方能進一步使系科專業課程與能力作一深度的結合,並在後續研究中繪製系



科各項課程地圖導引學生學習，確實做到專校教學品質保證的責任。

伍、結語與建議

一、結語

本研究為形塑專校幼兒保育科培育宗旨與目標，並建構系科核心能力之相關內容。研究設計整合演繹和歸納模式，並透過重要關係人收集核心能力指標之相關資料，研究中採用德懷術將量性資料作統計，三角檢證、焦點團體座談與專家諮詢將質性資料做深入探討，以嚴謹程序逐步建構本研究內容。研究結論，分點臚列於下：

(一) 透過三角檢證、焦點團體座談與專家諮詢使系科的 MGO 能與校級的精神鏈結，並能符應兒童產業發展的需求，更以具體圖像呈現校與系科 MGO 階層間的關聯。

(二) 藉由系科焦點團體教師與專家諮詢，亦逐步建構了系科專業與一般核心能力兩層面，以及十大核心能力向度之內容（指標名稱包括：兒童健康照護、兒童發展輔導、兒童教學實踐、兒童福利行政、兒童產業服務、溝通表達、專業倫理、人文關懷、終身學習、多元文化等）。

(三) 整合焦點團體與專家諮詢的意見，在能力指標下建構了三十四項指標內涵，亦設定檢核能力表現水準之說明。

未來研究者將進一步使系科專業課程與核心能力作結合，並繪製各項課程導引地圖以促進系科教學品質與學生學習成效。

二、建議

綜上，文末將對專校系科欲建構系科核心能力指標，提供具體之建議：

(一) 專校系科可將核心能力建構計畫結合教育部常態性的提升整體教學品質計畫，真正使能力的培育融入校級與系科培育的重要目標，相對亦能提升學生的就業競爭力與優勢機會。

(二) 專校系科在建構核心能力的歷程應考量系科的產業需求與發展趨勢，並應參酌重要關係人的意見，包括系科專業教師、畢業校友、在校學生代表、校外學術專家、以及產業專家的意見，使能力的內涵融合更多元的觀點。

(三) 專校系科的教師是能力培育的推進器，應使系科核心能力與專



業課程的內容作對應，在知識、技能與情意三大領域中，透過多元的教學與評量方式來促進學生的學習成效，培育出具備硬技能與軟實力的國家中級技術人才。

(四) 專校系科建構完成的核心能力內涵，應隨著系科產業的脈動做調整，本科所建置的能力涵蓋學生在產業中應具有之專業能力(包括兒童健康照護、兒童發展輔導、兒童教學實踐、兒童福利行政、兒童產業服務等)，以及職場適應之一般能力(包括、溝通表達、專業倫理、人文關懷、終身學習、多元文化等)，未來應透過系科課程發展委員會等組織，定期舉辦產學界交流做課程和能力內容之檢核，方能持續與產業無縫接軌。

(五) 專校系科建構核心能力指標的研究設計應以德懷術、焦點團體座談、專家諮詢等更周嚴的方式，從多方收集資訊並分析各方觀點來建構具系科代表性的能力指標。

參考文獻

- 大專校院就業職能平台 UCAN (2013)。大專學生共通職能。2013年10月24日
取自 <http://ucan.moe.edu.tw/>
- 王保進 (2006)。從專業評鑑機構標準發展檢視我國大學評鑑標準。教育政策論壇，17，43-69。
- 王保進、胡倩瑜 (2012年4月)。大專校院學生學習成效保證機制之個案分析。陳伯璋 (主持人)，「大學品質保證機制學生學習成效之提升」學術研討會發表之論文，台北市淡江大學。
- 王淑怡 (2002)。國民小學教師教學效能指標之建構。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 何希慧 (2009)。建構學生學習能力指標：以東吳大學結合 e-portfolio 為例。評鑑雙月刊，19，12-15。
- 吳京玲、林妙容、李信 (2010)。大學生核心能力培育之研究：以「探索、體驗與自我成長」通識課程為例。通識教育學刊，4，125-149。
- 吳京玲 (2011)。建構大學生核心能力架構之研究：分析學術界與產業界的觀點。通識教育學刊，7，9-38。
- 李坤崇 (2009)。成果導向的課程發展模式。教育研究月刊，186，39-58。
- 吳清山、林天佑 (1999)。教育評鑑、教育指標。教育資料與研究，第29輯。2013年12月4日取自 <http://www.nioerar.edu.tw/basis3/29/a13.htm>
- 吳清基 (1998)。技職教育的轉型與發展。台北市：師大書苑。
- 孫本初 (2002)。公務人員核心能力建構之探討。公訊報導，100，55-57。
- 孫志麟 (2000)。教育指標的概念模式。教育政策論壇，3(1)，17-136。
- 張國保、胡倩瑜 (2012)。我國專科學校護理教育的問題與發展願景。輯入國立



- 臺灣師範大學工業教育學系主編，**中國工業教育學會 101 年度學術論文專輯**，頁 1-30。ISBN 978-986-87754-0-4。
- 涂鈺城、楊文廣、李素箱（2012）。建構以學生本位的教學品保制度—以朝陽科大行銷與流通管理系為例。**技術及職業教育季刊**，**1**（3），77-91。
- 教育部技職司（2013）。**技職教育宣導—12 年國教宣導**。2013 年 12 月 6 日取自 <http://www.edu.tw/userfiles/url/20130122111034/12%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E6%95%99%E5%AE%A3%E5%B0%8E.pdf>
- 教育部統計處（2014）。**102 學年專科學校總學生人數**。2014 年 1 月 6 日取自 http://www.edu.tw/statistics/content.aspx?site_content_sn=8956
- 郭昭佑（2001）。教育指標建構方法探究。**國教學報**，**13**，257-258。
- 陳慧玲、孫良誠（2009）。康寧醫護專科管理專科學校幼兒保育科學校本位課程發展研究。**康寧學報**，**11**，47-90。
- 黃淑玲（2011）。教學典範的轉移與評量大學生學習成效之建議。**教育研究月刊**，**207**，61-74。
- 曾瑞譙、郭淑菁（2007）。專科學校幼兒保育科本位課程之發展-以敏惠醫護管理專科學校為例。**敏惠醫護專科學校本位課程學術研討會發表之論文**，敏惠醫護專科學校。
- 新生醫護管理專科學校（2013）。**新生醫護管理專科學校 100-104 年中長程發展計畫書**。
- 溫瑞烘（2010）。核心能力指標系統的建構-以中華科技大學為例。**2010 電腦與網路科技在教育上的應用研討會發表之論文**，新竹教育大學。
- 劉金山（2011）。技職教育實務課程與人才培育。**技術及職業教育季刊**，**1**（3），9-14。
- 劉維琪（2010）。推動學生學習成果評量的機制。**評鑑雙月刊**，**26**，6-7。
- Bohlander, G.W., Sherman, A.W., & Snell, G.A. (2004). *Managing human resources*, 13th ed. South-Western College Publishing.
- Cuttance, P. (1990). *Performance indicators and the management of quality in education*. Canberra, Australia: Education Department of South Australia. (ERIC Document Reproduction Service No. ED333575)
- Guggenheimer, P., & Szulc, M. D. (1998). *Understanding leadership competencies: Creating tomorrow's leaders today*. Menlo Park, CA: Crisp Publications.
- Sanerivi, L. L. (2012). *Achieving learning outcomes through internal quality assurance* [Asia-Pacific Quality Network 4th online forum: Learning outcomes and accountability – the role of EQA and IQA, the third session]. Retrieved from http://www.apqn.org/files/forum/paper_258.doc
- Stern, J.D. (1988). *The condition of education: Elementary and secondary education*. Washington, D.C.: National Center of Educational Statistics.



The Development of Core Competence Indicator System-An Example of Department of Early Childhood and Education of an Junior College

Abstract

Junior college aims to nurture median level technical staffs of the nation. The students who are graduated from college should be capable of meeting industrial requirements. Therefore, it is critical subject for college to define and construct core competence of department. This study integrates deduction and induction methods, collects information through key related parties and adopts lecture review, Delphi technique for quantitative statistic, focus group discussion and expert consulting. Eventually this study constructs the contents of department core competence. This study links up department goal and competence with school spirit and matches industrial trend. Department MGO relation is shown in a graph. In addition, this study also constructs department core competence of both professional and general levels including 10 competence indexes(child health care、child development guidance、child teaching practice、child welfare administration、child industrial service、communication and expression、profession and morality、humanistic concern、lifelong learning、multiculturalism) and 34 contents of indexes. Thus, thereby the outcome of this article can provide specific reference for each junior college.

Key words : junior college、department of early childhood and education、core competence、core competence index

