

臺灣大學生參與服務學習與公民投入之相關性研究

The Relationship between Participation in Service-learning And Civic Engagement of Taiwanese College Students

李偉雄、林玫君、李承傑、朱朝煌、董旭英*（李偉雄為國立成功大學教育研究所博士生、林玫君為台南應用科技大學校務研究中心博士後研究員、李承傑為國立成功大學教育研究所博士生、朱朝煌為國立成功大學師資培育中心兼任助理教授、董旭英為國立成功大學教育研究所教授兼所長）

摘要

服務學習於高等教育中推行有年，是提供多元學習管道之一，而服務學習的核心「反思」為服務學習成敗之重要指標，但國內尚無發展標準化之評量。有鑒於此，本研究包含兩項主要目的：首先，依據 Kolb 提出的學習循環理論發展反思量表，以期達成正確測量服務學習中之內涵。其次，服務學習的經驗促發學習所產生的效益與參與類型及參與時間長短有關，而且經文獻回顧發現服務學習的部分功能與公民態度及參與內涵相呼應，故本研究將探討參與服務學習之類型及時間、反思、自我肯定對公民態度及投入之影響效應，並以巢式迴歸技術分析所搜集之數據。研究結果發現，當納入參與服務學習類型以及參與服務學習時間後，自我肯定對於公民態度與公民參與都具有正向影響。再者，四種服務學習反思中，具體經驗、反思觀察、抽象概念正向影響公民態

*通訊作者：董旭英（Yuk-Ying Tung），Email：yytung@mail.ncku.edu.tw



度；而只有反思觀察與實作經驗正向影響公民參與。

關鍵詞：服務學習、反思、公民態度、公民參與

Abstract: As an interdisciplinary program, service-learning has been an integral part of the Taiwanese higher education curriculum for numerous years. Specifically, reflection is a critical factor of the service-learning process and an important factor determining its level of success. However, there are few empirical studies focusing on measurement of reflection and effects of service-learning in Taiwan. Therefore, this study has two main purposes. First, to develop a measurement of reflection based on Kolb's theoretical viewpoints. Secondly, the impact of participation in service-learning on students' behavior in relation to different types of service-learning programs and the duration of service. Through literature review, participation in service-learning may be related to the development of students' civic attitudes and engagement. This study attempts to find out whether different types of service-learning programs, duration of service, reflection, and self-confidence are related to civic attitudes and engagement. Nested regression is used to analyze the collected data. The results show that after including the variables of different types of service-learning programs and duration of service, self-confidence has effect on civic attitudes and engagement. Moreover, concrete experience, reflective observation, and abstract conceptualization are related to civic



attitudes ° However, only reflective observation and active experimentation have influence on civic engagement.

Keywords: service-learning, reflection, civic attitudes, civic engagement



一、前言

高等教育的目的在教學、研究、服務社會，大學應培養學生承擔社會責任並使成為未來公民而準備。面對21世紀的到來，美國高等教育倡議學術涉世（The scholarship of engagement）鼓勵大學應該善盡社會責任（Boyer, 1996），以改善日益專業化的學科分立、實證主義的主導地位，以及企業對高等教育文化的影響，深化1980年代開始的服務學習（service-learning），從社區「服務（service）」擴大到「涉世（engagement）」深入公共問題的洞察，並讓公眾在知識生產過程中，扮演積極的參與角色；其「學習（learning）」由「學術（scholarship）」來替代，亦即，不僅只是教學而已，還要深入研究與應用，讓學術承擔應盡的社會責任（Barker, 2004a），因此，高等教育要善盡大學社會責任與學術涉世，無疑的服務學習教育是一個非常重要的平台。

服務學習為經驗教育（experience education）之一環，亦為合作學習（cooperative learning）的相關詞，其目的在「做中學、學中做」，從反思（reflection）中獲得學習。服務學習最重要的核心—「反思」，是服務學習能否展現成效的關鍵。課程採用「服務學習」為教學方法為基礎，許多實徵研究發現服務學習有助與學生專業知識、個人成長及社會參與等能力的發展，其原因在於服務學習提供學生實際操作的場域，以應用專業知識協助社區發展或解決社區問題，強化校院師生與社區協同互惠的關係，進而落實公民參與、強化公民責任和對社會議題的敏感度等等，進而涵養公民投入內涵。

我國教育部2007年訂頒大專校院服務學習方案，編輯大專校院服務學習課程與活動參考手冊，提供各大專校院學校



開設服務學習課程參考，鼓勵各校透過有系統的設計、規劃、督導、省思及評量，來達成各大專校院設定的服務學習目標（教育部，2014）。在此服務學習課程政策浪潮的推動下，現今各院校開設許多結合服務學習的課程，大致可分為：校訂必修勞作服務、通識課程、專業課程、校外志願服務、社團服務學習5類型態。不同型態的服務學習課程可能影響其成效，而參與時間長短亦能影響反思的深度與改變的持續性，繼而影響自我肯定的程度；另外，反思造成認知行為改變，因此，本文欲探究課程類型、參與時間、反思、自我肯定與公民投入之相關研究，以確立服務學習中哪些條件與公民投入有關，以提升服務學習課程的品質。

因此，本研究目的為：

- 一、瞭解大學生參與服務學習後不同反思層次對公民投入影響之程度。
- 二、在納入參與服務學習型態、參與服務學習時間、自我肯定（以上為控制變項）之效應後，檢視反思與公民投入關係是否有所改變。

二、文獻探討

(一)服務學習的內涵

1999年美國國家教育統計中心在「全國學生服務學習與社區服務之調查」(National Student Service-Learning and community Service Survey)，將服務學習界定為以課程為基礎的社區服務，它統合了課堂教學與社區服務活動，這種服務必須：(一)是配合學科或課程而安排；(二)有清楚敘述的學習目標；(三)在一段時間內持續地探討社區真正需要；(四)經由定期安排的心得報告或批判分析活動，例如課堂討論、發表或指導寫作，以幫助學生學習（行政院青年輔導委員會，



2001)。因此，「服務學習是一種經驗教育的模式，透過有計劃的社會服務活動與結構化的反思過程，以完成被服務者的目標需求，並促進服務者的學習與發展，反思(Reflection)與互惠(Reciprocity)是服務學習的兩個中心要素。」服務學習能帶給學生在個人與人際的發展、了解與應用知識、批判思考能力的發展及觀念轉變、公民能力的培養方面的學習(Eyler & Giles ; 1999)。

(二)有效的服務學習方案設計

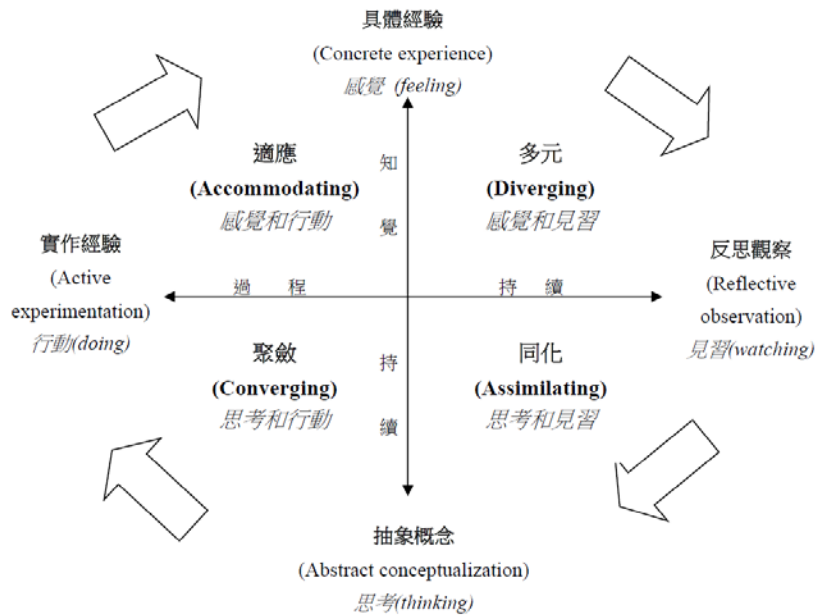
Fertmam、White和White (1996)建議服務學習方案發展包含準備(Preparation)、服務階段(Service)、反思階段(Reflection)、自我肯定(Celebration)4個階段。反思是一種思維管理(Knapp, 1992)。而服務學習過程是否設計反思活動，關乎服務學習的成敗(Thomsen, 2006)，而批判反思亦強化服務與學習中的連結，因此瞭解反思的理論依據、使用方式、進行時機以及帶來的效益是必要的。

1.反思 Kolb 經驗學習圈

Kolb(1984)從經驗學習的角度提出學習的循環週期(見圖1)以說明經驗是如何轉換成為一種價值觀，首先，具體經驗(Concrete experience)代表從特殊經驗中學習並且與人產生連結，反思觀察(Reflective observation)指做出評斷前應先觀察環境中的人事物，在人事物中尋找有意義的連結，概念抽象(Abstract conceptualization)意指用邏輯分析概念，以及針對情境策劃行動，最後，實作經驗(Active experimentation)則指有能力作出影響人事物的行動，包括行動中的風險評估。上述四種分類，劃分出四個象限代表不同學習型態，多元(Diverging)包含創新與影像兩個取向，即觀察到具體的情況，先從觀察中學習，例如腦力激盪；同化(Assimilating)是把所見所聞整合成模式或理論出來，聚



斂（Converging）則將理論或模式轉化為實務層面，過程中做決策以及解決問題，適應（Accommodating）的學習型態代表，主要以直覺、錯誤中解決問題，以行動為導向。



資料來源：Kolb, D. A. (1984). *Experiential Learning: Experience as the Source of*

Learning and Development. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

圖1 學習循環與學習型態

將Kolb的學習循環理論結合服務學習過程，服務學習首先讓學生進入一個情境，在當中感知團體內外與自己的不同經驗，即Kolb理論中的具體經驗，當學生進一步提取經驗進行分析，有了不同以往的想法或連結，係為反思觀察的特徵，當學生從不同的想法中歸納出某些邏輯概念，可以解決服務學習的問題或做決策，以Kolb的觀點此為抽象概念的學習階段，最後，從可行的問題解決方法與策略，應用至新的情境，



是為實作經驗階段的實踐，由此可見，服務學習過程與Kolb的觀點環環相扣。

2.自我肯定

自我肯定是服務學習方案發展的第四個階段，服務學習能帶來「自我肯定」之內在成長，通常會透過服務學習最後的慶賀階段來達成。一般慶賀階段分為：(1)成果分享：以發表會、頒獎等形式進行，透過慶祝與褒獎活動，讓學生、教師與機構一同分享自我成長的經驗，激起服務的熱誠與決心；(2)建立策略：透過總檢討讓服務學習團隊針對未改善或遺漏的缺失進行反省並提出策略，為未來的服務學習奠定更完善之基礎。

服務學習協助學生對自我行為肯定、服務計畫與目標的再評估或對未來抱持樂觀積極的胸襟，除了提高對服務學習的肯認，同時開啟心理正向能量，即肯定並證明所有參與者及相關單位的貢獻、努力及分享成果，藉此建立學生成就感與自信心，並激發未來的服務決心與承諾（劉瓊華，2009；林心茹譯，2000），若無慶賀階段的分享評估，恐怕所有參與其中的人員，無法從服務學習過程中建立自我價值，從而更有信心建構及投入未來的發展。

(三)影響服務學習成效的因素

Boyer (1990) 認為學術研究應包含教學、應用及整合三個層次 (1) 教學落實方法應藉由學術參與來實踐，並強調「參與」是與公共實體互惠、協同的關係，學術參與模式較常見的方式為大量的文獻回顧、個案研究和成果報告，認為教師身負學術參與中的橋梁角色，透過「應用」的學術結合專業領域，為較佳的參與模式。目前Barker (2004) 透過學術與實務整合出五種模式：1.公共學術模式：旨在關注社區



議題，提供透明化平台議論社區發展；2.參與研究模式：旨在處理特定團體的問題外，亦可創造學術知識的協同互惠的共同參與運作；3.社區夥伴模式：較關注政府、非政府組織、非營利組織與社區的互動合作，較重視民主、權力、資源的運作；4.公眾資訊網絡模式：將學術連結公共單位建立網絡平台，以達資源整合效果；5.公民素養模式：目的將專業的學術知識普及化，讓民眾具備專業知識。

教育部（2007）將服務學習分為「與課程結合模式」及「與活動結合模式」，目前國內164所大專院校中有138所開設服務學習課程，柯星羽（2011）初步調查大專院校開課模式，將結合課程模式分為：1.校訂必修：以勞作教育較多，亦有院校安排服務學習基礎講座；2.通識課程：為選修課程，有院校分初階或進階，參與學生自發性較高；3.專業課程：服務學習結合特定學科領域，達到學以致用。第二，結合活動模式：1.校外志願服務：校方配合機構需求提供人力物資，以符合課程目標為導向；2.社團服務學習：以社團名義進行服務學習，通常以服務性社團為主。儘管國內大專院校開設服務學習有不同形態，可以預期愈能與服務學習結合的課程模式愈能帶給學生較多的學習與成長。

服務學習的參與時間長短會影響學習成效（Daynes & Longo, 2004）。短期服務學習目的在於初步探索、體驗，而長期的服務學習較能達到價值的澄清與內化；短期的可作為服務學習入門基礎，長期可做長時間投入有志者參與，短期來說，若結合學期課程，較多以每周數小時進入場域進行服務學習，若於寒暑假進行，則時間較多以一周密集進行，長期的服務學習則與個人對服務的任程與承諾有關，似永續經營的概念參與服務學習。長時間的服務學習有較足夠時間進行反思，更能強化服務與學習之間的連結，因此參與時間長



短對大學生的學習應造成影響。

(四)公民投入與相關之研究

1.公民投入的定義

公民投入 (Civic engagement) 在實務與學術有許多近似的專有名詞公民權 (citizenship)、社會資本 (social capital)、民主參與/實踐 (democratic participation/practice)、公共事務/公共問題解決 (public work/public problem solving)、政治投入 (political engagement)、社區投入 (community engagement)、社會責任 (social responsibility)、社會正義 (social justice)、社區營造 (community building) 等等 (Battistoni, 2002; Levine, 2007)；國家教育研究院 (2012) civic engagement 於行政學領域譯為「公民投入」，在新聞傳播學譯為「公民參與」，或翻譯「公眾接觸」(陳敦源、李仲彬、黃東益, 2007)，狹義的則視為動態行動，如社區服務、參與社區活動、公共事務參與等 (Diller, 2001; Cooper, 2005; Park, 2006)；廣義的則視為建構社會資本的元素，包含正式與非正式社會活動，服務學習即為正式的社會活動 (Putnam, 2001)，或是公眾事務的投注程度 (Norris, 2001)，Levine (2007) 則認為公民投入包含三個指標：社區參與、公民投入及公民發言權。

對此，公民投入具有以下義涵：(1) 從他人、自我及環境學習培養對社會議題的敏覺度；(2) 在多元差異中作居中橋樑；(3) 在爭議中以禮行動；(4) 在政治過程扮演行動的角色；(5) 以行動參與公共生活、公共問題解決與社區服務；(6) 在組織中塑造領導與成員關係；(7) 培養社會責任中的同理心、同情心、價值與敏覺性；(8) 提升地方或全球化的社會正義能力 (Jacoby, 2009)，從上述公民投入的定義來看，公民投入的核心內涵在於公民的態度及參



與的表現是否具有影響力。

2.服務學習與公民投入之相關研究

服務學習可視為實踐公民投入的教學法之一。服務學習能強化課程的概念，對社會問題、社區議題與公民投入的態度有深切的影響，服務學習強調以行動關懷社會取向，對於喚起學生持續參與社區發展之承諾有其成效，是發展公民資本的管道之一（Cogan & Derricott, 1998; Eyler & Giles, 1999）。

實徵研究上Eyler和Giles（1999）研究發現參與過服務學習的學生，對社會問題更加關切，並應用專業解決社會問題，充分提升分析與批判思考能力；當學生經過慶賀階段肯定自己對社區的服務有所助益，能提升同理心、自我效能、關懷他人、公民參與行動、社區認同感、公民責任、公民正義、問題解決、領導力及社會議題的覺察能力，均顯著高於與未參與服務學習者（Kozieracki, 2000; Moely, Mercer, Ilustre, Miron, & McFarland, 2002; Vogelgesang & Astin, 2000; Weglarz, 2000; Ngai, 2006）。而服務學習中的核心「反思」牽涉的批判思考包含整合性、相關性、正確性、清晰性、深度、寬度、邏輯性與意義性（Paul & Elder, 2001），Bringle和Hatcher（1999）認為服務學習能提升學生對生命的意義感，幫助學生自我肯定，以去除對自己的謬誤，同時對被幫助者的需要也較容易覺察；因此，配合反思的服務學習，學生可在幾個方面獲益：（1）專業學習增長；（2）個人內在成長；（3）公民參與增加（Molee, Henry, Sessa, & McKinney-Prupis, 2010）。

在高等教育服務學習結合社區的研究部份，服務學習可提高學生的公民責任，是由於服務學習的歷程讓學生成為一



個計劃者、執行者或領導者，而公民投入在不同角色的體認中養成，為社區服務及公民資質培養的前哨(馮莉雅，2004；黃春枝，2006)，而參與服務學習後續成效在Fenzel、Peyrot、Speck和Gugerty(2003)的研究中發現，大學時期曾有社區服務或服務學習之經驗者，對個人或社會責任產生正面的成效，並且承諾願意持續地投入在服務中。

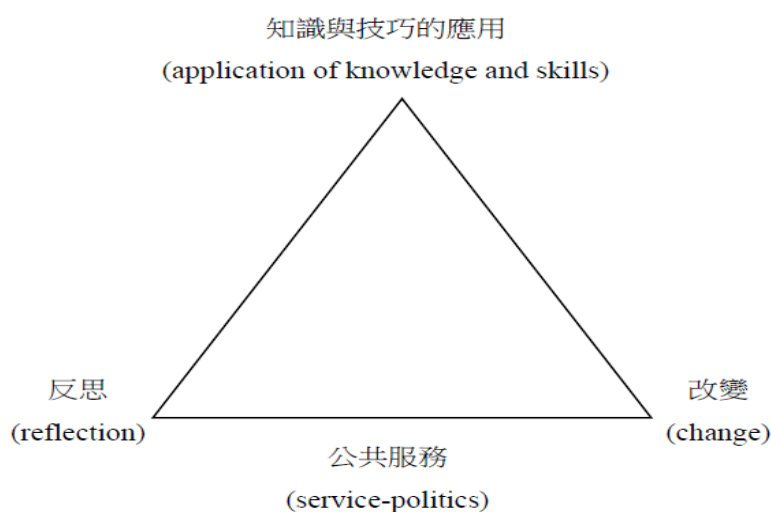
服務學習是饒富知、情、意、行的教學法，在涵養公民社會意識有其教育價值。在「個人」層面中的批判思考、人際關係、問題解決、領導技巧、溝通表達及分析與決策能力，與張秀雄和李琪明(2002)提出之「公民投入能力」內涵中的「理性溝通及有效表達意見」、「對媒體及公共事務的批判及反省思考」、「與人合作及增進權益」和「做決定、做判斷及影響公共決策」有著共同的發展脈絡；其次，在「社會」層面之關懷社會議題與公共事務、同理心、社會正義、公民責任感、尊重差異及肯定多元價值，與前者提出之「公民投入能力」內涵中的「關懷社區及參與社區事務」及「多元文化互動」有著緊密的連結，從相關研究中可知服務學習成效與公民投入內涵有關聯(見表1)。

3.服務學習與公民投入之關聯

在前述文獻提及國內高等教育服務學習現況與目前服務學習推展的新興模式，Welch(2009)提出服務學習的新取向，其概念接近Boyer(1990)所提出的學術參與模式，即包含教學、應用及整合三個層次，為公共實體互惠、協同的關係的實踐，因此透過「應用」的學術結合專業知識，是相當適切的參與模式，是為一種公共服務(service politics)，此新取向能將公民投入、社會改變和社會正義更加融入其中(Vogelgesang & Rhoads, 2003)。



服務學習的行動為社會帶來改變，係透過知識與技巧的應用與確實的反思兩者相輔相成，始醞釀社會改變的力量，這當中最重要橋樑即為公共服務，即學生學習社會正義的課題必須從多元反思著手，才能帶來社會正向改變，故本研究將測量學生反思，來瞭解不同反思層次如何影響公民投入。



資料來源：*Civic engagement in higher education* (p.176), by B. Jacoby, 2009, San Francisco, CA: Jossey-Bass.

圖2 公共服務特質

以Jacoby (2009) 所提之公民投入內涵，發現服務學習效益有助公民投入內涵的養成。當學生獲得覺察社會議題與關懷他人能力能培養「從他人、自我及環境學習培養對社會議題的敏覺度」的公民投入的內涵，提升尊重差異與溝通表達的能力增進學生在多元差異或爭議中學習居中協調，而瞭解自我能力、公民正義與具體的參與行動可以涵養學生在政治過程中扮演何種行動角色，對社會產生實際的影響，服務學習提升的解決問題能力，對生活的社區產生認同感及參與



行動力，能喚起學生對公共或社區活動或問題解決的公民投入內涵，學生習得的領導力或人際互動能力，有助於在組織中建立成員間關係，再者，服務學習中同理心的習得、公民責任的覺醒和自我價值的展現，對培養社會責任應具備的元素有益，最後，服務學習的核心—反思所提升的批判思考，有益擴展學生對地方或全球化社會議題的思考能力（見表1）。

表1服務學習效益與公民投入內涵之關聯

| 服務學習效益 | 公民投入內涵 |
|-------------------------|-------------------------|
| 覺察社會議題能力 關懷他人 | 從他人、自我及環境學習培養對社會議題的敏覺度 |
| 尊重差異 溝通表達 | 在多元差異中作居中橋樑 在爭議中以禮行動 |
| 自我效能 公民正義 公民參與行動 | 在政治過程扮演行動的角色 |
| 問題解決 社區認同感 公民參與行動 | 以行動參與公共生活、公共問題解決與社區服務 |
| 領導力 人際關係 | 在組織中塑造領導與成員關係 |
| 同理心 公民責任 自我價值 | 培養社會責任中的同理心、同情心、價值與敏覺性 |
| 批判思考 | 提升地方或全球化的社會正義能力 |



表2 服務學習反思與公民投入之關聯

| | 學習風格 | 反思週期 | 反思層次 | 公民投入 |
|------|--|------------------|---------------|---|
| | Kolb&Kolb, 2005；吳兆田，2012 | Tool & Tool,2001 | Greenway,2002 | Ash, Clayton,& Atkinson,2005 Welch, 2009 張秀雄、李琪明，2002 |
| 具體經驗 | 1.喜歡透過觀察別人的經驗，作為自己的經驗 2.觀察團體氣氛來決定自己的表現或角色 3.喜好團體合作及團體氣氛和諧 4.喜好分享與回饋想法 5.感受性高 | 觀察 | 感受 | 描述 |
| 反思觀察 | 1.將觀察經驗加上分析推論而產生自己的一套邏輯 2.喜歡蒐集足夠資料再進行分析 3.善於思考 | 分析 服務經驗意義化 | 事件 啟發 | 辨認 反思 |
| 抽象概念 | 1.有想法，適應性高 2.擅長問題解決、決策 3.善於理論的應用 | 新的理解 | 創意反思 | 知識與技巧的應用 分析 |
| 實際經驗 | 1.善於面對新挑戰 2.以經驗法則作為行動的基礎 3.其行動較具影響力 | 新的應用 | 未來 | 參與社區事務 與人合作及增進權益 改變 應用評價 |



公共服務特質的建立，公共服務是當中的橋樑，而「反思」是重要關鍵，故表2整理Kolb學習風格認知特質、反思週期及反思層次來對應公民投入的內涵。整體來說，學生的認知反思層次落在反思觀察、抽象概念及實作經驗三個層面，其反思層次才能跳脫出感官或單純描述的較表淺的思考，先經由初步的反思後才能進一步達到抽象概念的應用，即公共服務特質中的知識與技巧的應用後，提升至實作經驗的反思層次，對未來有新的應用進而產生改變，才能增進學生對公共事務的批判思考能力、與他人互惠合作或實際參與社區活動等公民投入的內涵，因此本研究目的之一即探討不同反思層次對公民投入的影響為何。

增進大學生公民投入的能力，反思為關鍵，同時反思亦扮演服務學習成敗之重要元素，係反映學生學習成長之指標，經探討發現服務學習之反思有助公民投入內涵之養成，故本研究探討服務學習之參與服務學習型態、參與服務學習時間、自我肯定、反思層次對公民投入之影響。

三、研究方法

(一)研究架構

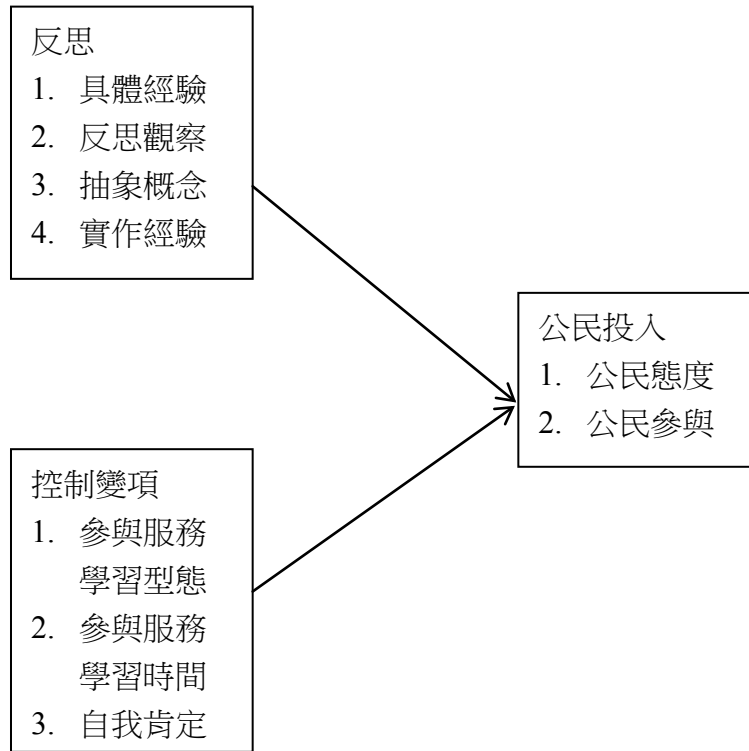
依據文獻探討，本研究計畫之架構圖如下，目的在探討服務學習反思與公民投入之關聯性，納入參與服務學習型態、參與服務學習時間、自我肯定等控制變項，以瞭解服務學習反思對公民投入的影響關係是否改變。

(二)研究對象

抽樣母群為臺灣南部公私立大專校院，按分層比例抽樣，主參考教育部分類準則為參考標準，南區包括：嘉義、臺南、高雄、屏東、澎湖、金門之大專院校及科技大學，抽樣過程



中，先劃分 國立與私立兩類，再從其中按比例抽取一般大學、科技大學及教育大學，共選取14間大學，每所40名大學部學生，整體樣本560位在學大學生。



(三)研究工具

本研究之研究工具包含:「基本資料」、「反思量表」、「自我肯定量表」以及「公民投入量表」來進行施測。

1.基本資料

本研究之基本資料包含:性別、參與服務學習型態與參與服務學習時間。其中「參與服務學習型態」乃依教育部(2007)



大專課程服務學習方案之標準分類，將服務學習類型分為校訂必修勞作服務、通識課程、專業課程、校外志願服務、社團服務學習五類。「參與服務學習時間」選項以1學期18週為基準，其計分方式說明如下：18小時（含）以內，得1分；19小時~36小時，得2分；37小時~54小時，得3分；54小時以上，得4分；得分越高，表示其參與服務學習時間越長。

2.自我肯定量表

本研究之自我肯定則引用王慧禎（2011）編製之「自我肯定量表」，題目為：（1）能在服務學習課程或活動中獲得成就感；（2）能在服務學習課程或活動中建立自信心；（3）能參與成果發表，對我來說是很光榮的；（4）能時常有機會發表自己的意見；（5）能時常與父母、師長、機構或社區人員分享自我的成長；（6）能肯定自己的參與及表現；（7）能激起繼續投入服務的決心。量尺為0%~25%非常不符合，得1分；26%~50%不符合，得2分；51%~75%符合，得3分；76%~100%非常符合，得4分，得分愈高，代表自我肯定程度愈高。

3.反思量表

服務學習反思量表參考Kolb之學習理論（Kolb,1984; Kolb&Kolb, 2005），本量表可測量學生反思認知型態，研究者根據學習型態特徵及反思思考的層次，各向度擬定5題，共20題，再進行德懷術分析及預試修訂，分為四個分量表：具體經驗（CE）、反思觀察（RO）、抽象概念（AC）及實作經驗（AE），反思量表請見表3。

表 3服務學習反思量表

| 分量表 | 題目 |
|-----|--------------------|
| 具體經 | 1.我和被服務者（或機構）互動溝通。 |



| 分量表 | 題目 |
|------|---|
| 驗 | <p>2.我與夥伴分享服務經驗。</p> <p>3.我寫日誌或以攝影、製作影片等方式來記錄服務學習的感受。</p> <p>4.我參考過去經驗來處理服務學習中遇到的問題。</p> <p>5.服務學習讓我對夥伴們更加瞭解。</p> |
| 反思觀察 | <p>6.我設法瞭解被服務者（或機構）的需求。</p> <p>7.活動後，我會思考被服務者（或機構）的真正需求。</p> <p>8.我設法瞭解被服務者（或機構）的狀況。</p> <p>9.我會先蒐集資料，瞭解當地的風俗文化。</p> <p>10.從服務經驗中，我發現自己原本的想法需要改變。</p> |
| 抽象概念 | <p>11.我能依不同對象的需求來設計服務方案。</p> <p>12.我會推想服務學習可能會遇到的各種問題。</p> <p>13.服務學習幫助我思考如何解決問題。</p> <p>14.服務學習幫助我針對問題提出具體的改善建議。</p> <p>15.服務學習幫助我思考辦理事務要考慮可行性。</p> |
| 實作經驗 | <p>16.我運用專業知識來幫助被服務者。</p> <p>17.我運用新方法解決服務學習遭遇的問題。</p> <p>18.服務學習讓我對於解決問題更有信心。</p> <p>19.服務學習經驗讓我運用新的方法來解決日常問題。</p> <p>20.參與服務學習讓我勇於嘗試新作為。</p> |



4.公民投入量表

公民投入量表參考蕭揚基（2000）發展之公民意識量表進行修訂，該量表包含以下分量表：公民認知、公民態度及公民參與，為考量本研究旨探討學生對公民態度與投入程度部份，故採納公民態度與公民參與兩分量表，公民態度量表包含：「對公共事務的態度」、「對社會關懷的態度」、「對社會責任的態度」、「對時事關心的態度」；公民參與量表部份包含：「蒐集資訊的能力」、「社團活動的參與」、「社會義務工作的參與」、「政治性活動的參與」，上述兩分量表共計40題，量尺5至1分為非常同意、同意、無意見、不同意到非常不同意，題項請見表4。

四、研究程序

(一)反思量表

本研究以Kolb與Kolb(2005)修訂之學習型態量表3.1 版本為基礎，採用德懷術建基在內容效上，邀請相關學者專家進行分析，以降低翻譯造成對等性的問題。德懷術是一種集體決策技術，集合專家的知識與想像，經由特定調查達到共識（吳雅玲，2001）。首先1.選取受試者，並以匿名方式詢問其針對問卷主題的觀點、建議、批評與預測；2.每一位受試者均接受全體平均反應之回饋，為了確認對這次全體平均反應表示同意或反對，開始第二輪；3.再次呈現全體平均反應給受試者回饋，並說明為何不同意全體平均反應之原因；4.當受試者瀏覽全體受試者多數意見之後，再作回應；5.經過一輪的德懷術之後，如果意見並未明顯收斂，步驟3和步驟4可以再重複，按照德懷術的建議步驟，本計畫預計進行3-4回合，其優點為：1.排除重要成員對團體決策之影響；2.節省時間，有效率地在主要事務上討論；3.避免從眾效應；4.避免對先前論點的辯護；5.減少面對面討論的心理影響。



其結果分析包含質、量部分，量化分析包含：平均數、標準差、眾數及平均數減眾數的絕對值，平均數愈高愈好，標準差愈小愈好，平均數減眾數的絕對值小於1 為佳，以上述標準進行題項修訂，修訂後進行問卷預試，以達良好的信效度。

(二)資料蒐集：量化資料

蒐集大學生參與服務學習課程後予「反思量表」、「自我肯定量表」、「公民投入量表」與「個人背景資料」調查，背景資料包含：性別、是否參與服務學習、參與服務學習時間、參與服務學習之型態。

(三)資料處理與分析

依據本研究所得資料進行1.描述性統計：平均數、標準差、資料分佈偏態與峰度等分析各變項，整體性的瞭解資料性質；2.相關分析：針對研究目的一、研究目的二分析各變項間關係；3.階層迴歸分析：針對研究目的一、研究目的二分析，依據服務學習過程事件發生的先後順序投入自變項，以瞭解大學生參與服務學習與公民投入之關聯，進行迴歸分析時「參與服務學習型態」及「參與服務學習時間」進行虛擬編碼做虛擬變項處理，階層迴歸模型如下表所示。



表 4 公民投入量表

| 公民態度 | 公民參與 |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| 1. 公共事務是政治人物的事，我無須對公共事務關心 | 1. 我會透過媒體或利用網路來收集各類資訊 |
| 2. 我的意見對公共事務的決定，會產生影響力 | 2. 我會利用逛書局選購相關出版讀物，或參觀展覽，來增廣知識 |
| 3. 政府能保障我的權利，並增進我的福利 | 3. 在學校裡，我會與老師討論各種公共事務的問題 |
| 4. 我會珍惜使用公共資源 | 4. 我會主動與別人一起討論相關的時事問題 |
| 5. 我對公共建設可以提出要求或建議，並可了解行政處理程序 | 5. 我會參加各種公益性社團活動，例如志工服務 |
| 6. 公共事務就是大家的事，也就是我自己的事 | 6. 我會參加各類校際活動，例如各類校際聯誼或比賽 |
| 7. 我認為當社會發生災難時，一般人民大多能響應與支持賑災活動 | 7. 我會參加學生自治會，且擔任社團的幹部 |
| 8. 我自己的能力不足，所以關懷和服務社會不是我能做的 | 8. 在社團活動中，我會扮演重要的決定者或影響者 |
| 9. 我認為政府機關應多為弱勢團體設身處地著想 | 9. 我會參與學校的各項選舉活動，例如選舉模範生，學生會長等 |
| 10. 因個人認知與社會現況相差很大，使我不願意主動關心他人 | 10. 我會參與規劃社會義務工作計畫的設計與執行 |
| 11. 我樂於利用空閒時間去幫助需要幫助的人 | 11. 我會參加社區所舉辦的服務性活動，例如社區清潔志工 |
| 12. 我認為關懷社會是現代公民的基本道德 | 12. 我會到大醫院作志工，或到民間慈善社團去服務，例如慈濟功德會 |
| 13. 當知道違法或觸法的事情會發生時，我會主動加以制止 | 13. 我會捐獻金錢或出力協助各類社會上的賑災活動 |
| 14. 我的行為不應該為所欲為，應該考慮到社會整體利益 | 14. 我會參與各類環保志工，為大自然盡一點心意 |
| 15. 我認為社會的好壞是大家共同造成的 | 15. 我會協助國中、小學辦理各項服務性活動 |
| 16. 我會善盡義務（納稅、守法），以免增加社會的負擔 | 16. 我會參加企業（廠商）者所舉辦的社會服務活動 |
| 17. 投票亦是我所需要盡的社會責任之一 | 17. 我會參加選舉期間的各政黨的政見說明或造勢活動 |
| 18. 社會資訊、媒體相當發達，提升了我對時事的關心 | 18. 我會與家人、師長或同學討論政治性相關問題 |
| 19. 我關心時事程度越高，越能促進社會民主化 | 19. 我會參與網路或電視上政治性問題的討論、投票 |
| 20. 我會主動關心候選人的政見，與國家重大的事情 | 20. 選舉期間，我會幫忙候選人宣傳、拉票、或發放競選文宣 |



表5階層迴歸模型變項表

| 依變項 | 自變項 |
|---------------------|---|
| 公民投入 (公民態度、公民參與) | 一、服務學習型態 (校訂必修、通識課程、專業課程、校外服務、社團學習) 二、服務學習型態、參與服務學習時間 三、服務學習型態、參與服務學習時間、自我肯定 四、服務學習型態、參與時間、自我肯定、心反思 |

五、研究結果

(一)描述性統計分析

本研究有效樣本共543筆，其中男生占整體樣本43.6%，女生佔整體樣本56.4%，將近一半的比例。其他背景變項如學校型態，以及參與服務學習型態的樣本數與比例參見表6。表7呈現參與服務學習時間、自我肯定量表得分、四種服務學習反思得分，以及公民態度量表與公民參與量表得分之平均數、標準差、偏態、峰度，以及重要變項間的相關係數。

表 6 有效樣本背景變項之樣本數與百分比

| 背景變項 | 樣本數 | 百分比 |
|--------|-----|-------|
| 男生 | 237 | 43.6% |
| 女生 | 306 | 56.4% |
| 公立普通大學 | 63 | 11.7% |
| 私立普通大學 | 140 | 26.1% |
| 公立科技大學 | 45 | 8.4% |
| 私立科技大學 | 289 | 53.8% |
| 校定必修 | 267 | 48.9% |



| | | |
|------|-----|-------|
| 通識課程 | 1.9 | 20.0% |
| 專業課程 | 144 | 26.4% |
| 校外服務 | 71 | 13.0% |
| 社團服務 | 163 | 29.0% |

表 7 重要變項之描述統計及相關矩陣

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 平均數 | 標準差 | 偏態 | 峰度 |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|--------|--------|
| 1.服務 時間 | | | | | | | | 2.07 | 1.06 | 0.646 | -0.805 |
| 2.自我 肯定 | .069 | | | | | | | 2.96 | 0.59 | -0.100 | -0.225 |
| 3.具體 經驗 | .148* | .320* | | | | | | 3.72 | 0.68 | -0.396 | 0.709 |
| 4.反思 觀察 | .069 | .310* | .768* | | | | | 3.71 | 0.68 | -0.331 | 0.468 |
| 5.抽象 概念 | .141* | .310* | .778* | .778* | | | | 3.77 | 0.68 | -0.310 | 0.507 |
| 6.實作 經驗 | .090* | .352* | .718* | .745* | .813* | | | 3.74 | 0.72 | -0.401 | 0.653 |
| 7.公民 態度 | .046 | .366* | .541* | .553* | .557* | .543* | | 3.69 | 0.48 | -0.121 | 0.338 |
| 8.公民 參與 | .128* | .461* | .501* | .542* | .537* | .595* | .527* | 3.22 | 0.73 | 0.320 | 0.137 |

* $p < .05$



(二)階層迴歸分析

本研究依據理論架構，緊接著採用階層迴歸分析，探討大學生參與服務學習之反思與公民態度及公民參與之關聯性。

在公民態度方面（見表8），模型一先針對五種服務學習型態對於公民態度之關聯，以校定必修為對照組，結果發現大學生參與通識課程之服務學習的公民態度顯著低於參與校定必修之服務學習。模型二加入參與服務學習時間，其結果與模型一相同，而且大學生參與服務學習時間多寡並不會影響到其公民態度。模型三加入自我肯定，原本通識課程與校定必修的差異變得不顯著，大學生自評自我肯定顯著正向影響公民態度，也就是說大學生愈自我肯定，其公民態度愈佳。模型三模型的解譯變異量從原先的0.3%增加為13.8%，F值改變量為77.314（ $p < .001$ ）。模型四加入四種服務學習反思後，大學生自評自我肯定依舊顯著正向影響其公民態度，但是其迴歸係數由0.3下降為0.148。四種服務學習反思中僅有實作經驗並沒有顯著影響公民態度，其他三種服務學習反思都顯著正向影響公民態度，也就是說大學生**具體經驗的服務學習反思愈多，其公民態度愈佳**；大學生**反思觀察**的服務學習反思愈多，其公民態度愈佳；大學生**抽象概念**的服務學習反思愈多，其公民態度愈佳。模型四模型的解譯變異量增加為38.8%，F值改變量為53.120（ $p < .001$ ）。模型分析的VIF值小於4.198，故排除多重共線性的問題（Myers, 1990），而且Durben-Watson殘差檢定為1.675，介於1.5至2.5之間，故殘差並無自我相關存在。

在公民參與方面（見表9），模型一先針對五種服務學習型態對於公民參與之關聯，以校定必修為對照組，結果發現大學生參與通識課程之服務學習的公民參與顯著低於參



與校定必修之服務學習，然而大學生參與專業課程之服務學習的公民參與顯著高於參與校定必修之服務學習。模型二加入參與服務學習時間，其結果與模型一相同，而且大學生參與服務學習時間顯著正向影響公民參與，也就是說大學生參與服務學習的時間愈多，其公民參與愈多。模型三加入自我肯定，其結果與模型二相同，而且大學生參與校外服務之服務學習的公民參與顯著高於參與校定必修之服務學習；大學生自評自我肯定顯著正向影響公民參與，也就是說大學生愈自我肯定，其公民參與愈多。模型三模型的解譯變異量從原先的6.8%增加為25.2%，F值改變量為126.325 ($p < .001$)。模型四加入四種服務學習反思後，大學生自評自我肯定依舊顯著正向影響其公民參與，但是其迴歸係數由0.539下降為0.327，而且原本通識課程和校外服務與校定必修的差異變得不顯著。四種服務學習反思中僅有反思觀察和實作經驗顯著正向影響公民參與，也就是說大學生反思觀察的服務學習反思愈多，其公民參與愈多；大學生實作經驗的服務學習反思愈多，其公民參與愈多。模型四模型的解譯變異量增加為45.4%，F值改變量為48.025 ($p < .001$)。模型分析的VIF值小於4.198，故排除多重共線性的問題 (Myers, 1990)，而且Durben-Watson殘差檢定為1.740，介於1.5至2.5之間，故殘差並無自我相關存在。

從大學生參與服務學習與公民態度之階層迴歸分析結果中，有些重要的發現在此值得討論。首先，在納入自我肯定及反思效應後，不管推動服務學習以什麼形式進行，對公民態度的影響與校必修課程沒有差異，其意義在於大學生參與服務學習對公民態度的影響，不在於形式，而是在於自我肯定及反思部分是否落實執行及實踐。另外，就Kolb (1984) 所劃分反思的四個層面，只有具體經驗、反思觀察、抽象概念對公民態度具影響力。這可能意味「態度」的建立，較著



重在觀念、價值、概念的塑立，與實作實踐較無關係。

其次，有關大學生參與服務學習對公民參與之影響，可發現自我肯定及反思實踐仍是重要因素。但與公民態度不同之處在於，若服務學習以專業課程形式推動，比必修課程來得對公民參與更具影響力，只可能代表著，學生能以習得的專業知識應用於社區服務中，更能增強其成就感及價值感，藉此促進其日後投入公民參與之行動。另外，分析結果發現，只有反思觀察及實作經驗對公民參與有所提升，反思觀察著重在察覺及瞭解情境狀況，尋找社區需求；而實作經驗是指能運用方法及專業知識解決社區問題，這正培養公民參與所需的社會議題的觀察及敏覺度，以及尋求公共問題解決策略能力。

六、結論

高等教育要善盡大學社會責任推動學術涉世，服務學習教育會是一個非常重要平台。服務學習是一種以社區服務為基礎的經驗教育合作學習模式，反思是服務學習的核心要素，其目的在增進學生個人與人際的發展、了解與應用知識、批判思考能力的發展及觀念轉變、公民能力的培養（Mitchell et al., 2015; Richard, Keen, Hatcher, & Pease, 2016）。因此，本研究之目的：在瞭解大學生參與服務學習後不同反思歷程對公民投入影響之程度；納入參與服務學習型態、參與服務學習時間、自我肯定之效應後，檢視反思與公民投入關係是否有所改變。

從研究結果得知：控制參與服務學習類型以及參與服務學習時間後，自我肯定對於公民態度與公民參與都具有正向影響。其次，加入四種服務學習反思之後，自我肯定對於公



民態度與公民參與的影響依舊存在，但是皆有些許下降。最後，四種服務學習反思中，具體經驗、反思觀察、抽象概念正向影響公民態度；而反思觀察與實作經驗正向影響公民參與。換言之，服務學習課程類型、參與服務學習時間長短對公民投入沒有的影響；反思與自我肯定對公民投入則具有影響力。

總之，在服務學習方案發展歷程中，反思與自我肯定是影響公民實踐的重要因素。反思歷程中的反思經驗對公民投入(公民態度與公民參與)存在著影響力；反思歷程中的具體經驗、抽象概念對公民態度具有影響力；反思歷程中的實作經驗則正向影響公民參與。



表8大學生參與服務學習之反思與公民態度之階層迴歸分析 (n=516)

| | 模型一 | | 模型二 | | 模型三 | | 模型四 | |
|------------|----------|------|----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | 迴歸係數 | 標準誤 | 迴歸係數 | 標準誤 | 迴歸係數 | 標準誤 | 迴歸係數 | 標準誤 |
| 常數 | 3.686*** | .031 | 3.636*** | .050 | 2.792*** | .107 | 1.742*** | .116 |
| 校定必修 (對照組) | | | | | | | | |
| 通識課程 | -.125* | .056 | -.131* | .056 | -.089 | .052 | -.041 | .044 |
| 專業課程 | .086 | .051 | .090 | .051 | .020 | .049 | -.025 | .041 |
| 校外服務 | .085 | .062 | .077 | .063 | .102 | .059 | .036 | .050 |
| 社團服務 | .002 | .048 | -.021 | .051 | -.031 | .048 | -.033 | .040 |
| 服務學習時間 | | | .028 | .022 | .013 | .020 | -.012 | .017 |
| 自我肯定 | | | | | .300*** | .034 | .148*** | .031 |
| 具體經驗 | | | | | | | .097* | .044 |
| 反思觀察 | | | | | | | .139** | .045 |
| 抽象概念 | | | | | | | .104* | .050 |
| 實作經驗 | | | | | | | .078 | .043 |
| 決定係數 R^2 | .015 | | .018 | | .148 | | .400 | |
| 調整後 R^2 | .007 | | .009 | | .138 | | .388 | |
| R^2 改變量 | | | .003 | | .129 | | .252 | |
| F檢定值 | 1.952 | | 1.886 | | 14.693*** | | 33.674*** | |
| F值改變量 | | | 1.615 | | 77.314*** | | 53.120*** | |

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; VIF < 4.198



表9大學生參與服務學習之反思與公民參與之階層迴歸分析 (n=516)

| | 模型一 | | 模型二 | | 模型三 | | 模型四 | |
|------------|----------|------|----------|------|------------|------|-----------|------|
| | 迴歸係數 | 標準誤 | 迴歸係數 | 標準誤 | 迴歸係數 | 標準誤 | 迴歸係數 | 標準誤 |
| 常數 | 3.099*** | .046 | 2.918*** | .073 | 1.401*** | .150 | .097 | .165 |
| 校定必修 (對照組) | | | | | | | | |
| 通識課程 | -.202* | .082 | -.224** | .082 | -.148* | .074 | -.107 | .063 |
| 專業課程 | .398*** | .076 | .413*** | .075 | .287*** | .068 | .219*** | .059 |
| 校外服務 | .158 | .092 | .131 | .092 | .175* | .082 | .098 | .071 |
| 社團服務 | .099 | .070 | .015 | .075 | -.003 | .067 | -.004 | .057 |
| 服務學習時間 | | | .101** | .032 | .074* | .029 | .050* | .025 |
| 自我肯定 | | | | | .539*** | .048 | .327*** | .044 |
| 具體經驗 | | | | | | | -.021 | .062 |
| 反思觀察 | | | | | | | .172** | .064 |
| 抽象概念 | | | | | | | .064 | .071 |
| 實作經驗 | | | | | | | .321*** | .061 |
| 決定係數 R^2 | .059 | | .077 | | .260 | | .464 | |
| 調整後 R^2 | .051 | | .068 | | .252 | | .454 | |
| R^2 改變量 | | | .018 | | .184 | | .204 | |
| F檢定值 | 7.943*** | | 8.477*** | | 29.859*** | | 43.746*** | |
| F值改變量 | | | 10.050** | | 126.352*** | | 48.025*** | |

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; VIF < 4.198



參考資料

中文部份

王慧禎（2011）。大學生參與服務學習與社會關懷能力之相關研究(未出版之碩士論文)。國立成功大學教育研究所碩士論文，臺南市。

行政院青年輔導委員會編印（2001）。服務學習指導手冊。台北：行政院青年輔導委員會。

吳兆田（2012）。引導反思的第一本書。臺北市：五南。

吳雅玲（2001）。德懷術及其在課程研究上的應用。教育研究，**9**，297-306。

沈六（1999）。服務學習。公民訓育學報，**6**，45-59。

林心茹（譯）（2000）。Paris, S. G., & Ayres, L. R. 著。培養反思力。台北：遠流。

林至善（2002）。服務學習理念與實踐。學生輔導，**81**，82-93。

林慧貞（2006）。大學生參與服務學習意願初探。通識研究集刊，**10**，171-192。

柯志堂（2005）。高等教育服務學習之探討-以荒野濕地服務之經驗為例。高餐通識教育學刊，**2**，121-146。

柯星羽（2011）。大學生參與服務學習在社會問題解決能力的效果(未出版之碩士論文)。國立成功大學教育研究所



碩士論文，臺南市。

胡幼慧（1996）。**質性研究：理論、方法與本土女性研究實例**。臺北市：巨流。

國家教育研究院（2012）。**雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網**。民 103 年 12 月 1 日，取自：<http://terms.naer.edu.tw/detail/604463/>。

張秀雄、李琪明（2002）。理想公民資質之探討-臺灣地區個案研究。**公民訓育學報**，**12**，1-32。

教育部（2007）。**大專校院服務學習課程與活動參考手冊**。台北市：教育部。

陳敦源、李仲彬、黃東益（2007）。應用資訊通訊科技可以改善「公眾接觸」嗎?**東吳政治學報**，**25**（3），51-92。

馮莉雅（2004）。新加坡高等教育推動服務學習對台灣的啟示。**教育學刊**，**22**，151-176。

黃春枝（2006）。大學生社區服務態度之研究。**教育與心理研究**，**29**（2），291-318。

楊昌裕（2002）。服務學習中反思活動的實施。**學生輔導**，**81**，1-13。

劉瓊華（2009）。捲動台灣社會力：談服務學習的理念及其在社區參與上的實踐。**網路社會學通訊**，**81**，資料來源www.nhu.edu.tw/~society/e-j/81/81-13.htm。



蕭揚基 (2000)。臺灣中部地區高中學生公民意識及相關因素之研究。科技部專題研究計畫成果報告 (計畫編號: NSC 89-2413-H-212-003-S)。

英文部份

Ash, S. L., Clayton, P. H., & Atkinson, M. P. (2005). Integrating reflection and assessment to capture and improve student learning. *Michigan Journal of Community Service-Learning, 17*, 49-60.

Barker, D. (2004a, September). *From service learning to the scholarship of engagement: A taxonomy of civic renewal in American higher education*. Paper presented at the annual meeting of the American Political Science Association, Chicago, IL.

Barker, D. (2004b). The scholarship of engagement: A taxonomy of five emerging practices. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement, 9* (2), 123-137.

Battistoni, R. (2002). *Civic engagement across the curriculum*. Providence, RI: Campus Compact.

Billig, S. H. (2002). Research on K-12 School-Based Service-Learning: The Evidence Builds. *Phi Delta Kappan, 81*(9), 658-664.

Boyer, E. L. (1990). *Scholarship reconsidered: Priorities of the professoriate*. Princeton, NJ: Carnegie Foundation for the



Advancement of Teaching.

Boyer, E. (1996). The scholarship of engagement. *Journal of Public Service and Outreach*, 1(1), 11-20.

Bingle, R. G., & Hatcher, J. A. (1999). Reflection in service learning: Making meaning of experience. *Campus Compact*, 111-117.

Caracelli, V. J., & Greene, J. C. (1997). *Advances in mixed-method evaluation: The challenges and benefits of integrating diverse paradigms*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Chrislip, D. P., & Larson, C.E. (1994). *Collaborative leadership: How citizen and civic leaders can make a difference*. San Francisco: Jossey-Bass.

Cogan, J. J., & Derricott, R. (1998). *Citizenship for the 21st century: An international perspective on education*. London: Kogan.

Conrad, D., & Hedin, D. (1989). *High school community service: A review of research and programs*. Washington, D. C: National Center on Effective Secondary Schools.

Cooper, T. L. (2005). Civic Engagement in the Twenty-First Century: Toward a Scholarly and Practical Agenda. *Public Administration Review*, 65(5), 534-535.



- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2007). *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Creswell, J. W., Plano Clark, V. L., Gutmann, M., & Hanson, W. (2003). *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Daynes, G., & Longo, N. (2004). Jane Addams and the origins of service-learning practice in the United States. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 10(3), 5-13.
- Diller, E. C. (2001). *Citizens in Service: The Challenge of Delivering Civic Engagement Training to National Service Programs*. From the World Wide Web: <http://www.nationalserviceresources.org/filemanager/download/457/diller.pdf>. Latest update 14 September 2006.
- Dukhan, N., & Schumack, M. R. (2010). Reflection-based assessment of service learning in undergraduate engineering. *International Journal for Service Learning in Engineering*, 5(2), 32-43.
- Eyler, J. (2001). Creating your reflection map. In M. Canada (Ed.), *Service-learning: Practical advice and models* (pp. 35–43). San Francisco: Jossey-Bass New Directions for Higher Education.
- Eyler, J. (2002). Reflection: Linking service and learning – Linking student and communities. *Journal of*



Social Issues, 58(3), 517-534.

Eyler, J., & Giles, D. E. (1999). *Where's the learning in service-learning?* San Francisco: Jossey-Bass.

Eyler, J., Giles, D. E. Jr., & Schmiede, A. (1996). *A practitioner's guide to reflection in service-learning: Student voices and reflections*. San Diego: Learn & Serve America National Service-Learning Clearinghouse.

Fenzel, L. M., Peyrot, M., Speck, S., & Gugerty, C. (2003). *Distinguishing Attitudinal and Behavioral Differences among College Alumni Who Participated in Service-Learning and Volunteer Service*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, Chicago, IL.

Glaser, B., & Strauss, A. (1967). *The discovery of grounded theory*. Hawthorne, NY: Aldine Publishing Company.

Greenway, R. (2002). The Art of Reviewing. *The Journal of the Institute of Training and Occupational Learning*, 3(1), 47-53.

Jacoby, B., & Associates (2009). Civic Engagement in Higher Education: Concepts and Practices. In B. Jacoby (Eds.), *Civic engagement in today's higher education* (pp. 5-30). San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Jacoby, B., & others (1996). *Service-learning in higher*



education: Concept and practices. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Kendall, J. C. (1990). *Combining service and learning: A resource book for community and public service* (Vol. 1). Raleigh, NC: National Society for Internships and Experiential Education.

Knapp, C. E. (1992). *Lasting lesson: A teacher's guide to reflection on experience.* Charleston: ERIC.

Kolb, A. Y., & Kolb, D. A. (2005). *The Kolb Learning Style Inventory—Version 3.1 2005 Technical Specifications.* Boston, MA: Hay Resources Direct.

Kolb, D. A. (1984). *Experiential learning: Experience as the source of learning and development.* Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Kozeracki, C. A. (2000). ERIC Review: Service learning in the community college. *Community College Review*, 27(4), 54-64.

Levine, P. (2007). *The future of American democracy: Developing the next generation of American citizens.* Medford, MA: Tufts University Press.

McClam, T., Diambra, J. F., Burton, B., Fuss, A., & Fudge, D. L. (2008). An Analysis of a Service-Learning Project: Students' Expectations, Concerns, and Reflections. *Journal of*



Experiential Education, 30(3), 236–249.

Mitchell, T. D., Richard, F. D., Battistoni, R. M., Rost-Banik, C., Netz, R., & Zakoske, C. (2015). Reflective Practice that Persists: Connections Between Reflection in Service-Learning Programs and in Current Life. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 21(2), 49-63.

Moely, B. E., Mercer, S. H., Ilustre, V., Miron, D., & McFarland, M. (2002). Psychometric Properties and Correlates of the Civic Attitudes and Skills Questionnaire (CASQ): A Measure of Students' Attitudes Related to Service-Learning. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 8(2), 15-26.

Molee, L. M., Henry, M. E., Sessa, V. I., & McKinney-Prupis, E. R. (2010). Assessing learning in service-learning courses through critical reflection. *Journal of Experiential Education*, 33(3), 239-257.

Nadler, R. S., & Luckner, J.L. (1992). *Processing the adventure experience*. Dubuque, IA: Kendall/Hunt.

Ngai, S. S. (2006). Service-learning, personal development, and social commitment: A case study of university students in Hong Kong. *Adolescence*, 41(161), 165-176.

Norris, P. (2001). *Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide*. New York, NY: Cambridge University Press.



- Park, H. M. (2006). *The Impact of Digital Government on Civic Engagement: A Typological Approach*. Proceedings of the 7th Annual International Conference on Digital Government Research in San Diego. 21-24 May 2006. San Diego: Digital Government Society of North America.
- Paul, R., & Elder, L. (2001). *The miniature guide to critical thinking*. Santa Rose, CA: The Foundation for Critical Thinking.
- Peak, C. A. (2002). Service learning at Kansas State university: educating citizens for the future. In M.E. Kenny et.al. *Learning to serve: promoting civil society through service learning*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Putnam, R. D. (2001). *Bowling Alone: the Collapse and Revival of American Community*. New York, NY: Simon & Schuster.
- Richard, D., Keen, C., Hatcher, J. A., & Pease, H. A. (2016). Pathways to Adult Civic Engagement: Benefits of Reflection and Dialogue across Difference in Higher Education Service-Learning Programs. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 23(1), 60–74.
- Scheuermann, C. D. (1996). Ongoing cocurricular service-learning. In B. Jacoby & Associates (Eds.), *Service-learning in higher education: Concepts and practices* (pp.135-155). San Francisco: Jossey-Bass Press.



- Sharkey, S., Brooker, R., & Schulte, J. (2002). The culture of service at Alverno College. In M.E. Kenny et. al. *Learning to serve: promoting civil society through servicelearning*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Sigmon, R. L. (1996). *Journey to Service Learning*. Washington, D. C: Council of Independent Colleges.
- Silcox, H. C. (1995). *A how to guide to reflection*. Holland, PA: Brighton Press.
- Steffes, J. S. (2004). Creating powerful learning environments beyond the classroom. *Change. The Magazine of Higher Learning*, 36(3), 46-50.
- Thomsen, K. (2006). *Service-learning in grades K-8: Experience learning that builds character and motivation*. California, CA: Corwin Press.
- Toole, J., & Toole, P. (2001). *The service-learning cycle*. Minneapolis: The compass Institute.
- Vogelgesang, L. J., & Astin, A. W. (2000). Comparing the Effects of Community Service and Service-Learning. *Michigan Journal of Community Service Learning*, 7, 25-34.
- Vogelgesang, L. J., & Rhoads, R. (2003). Advancing a broad notion of public engagement: The limitations of contemporary service-learning. *Journal of College and*



Character, 4(2), From the World Wide Web: <file:///C:/Users/User/Downloads/jcc.2003.4.2.1340.pdf>.

Weglarz, S. G. (2000). *Johnson County Community College Service-Learning Student Survey*, Spring 2000. (ERIC database: No. ED454902).

Welch, M. (2009). Moving from service-learning to civic engagement. In B. Jacoby(Eds.), *Civic engagement in today's higher education* (pp.174-195). San Francisco,CA: Jossey-Bass.

Youniss, J., McLellan, J. A., & Yates, M. (1997). What We Know About Engendering Civic Identity. *The American Behavioral Scientist*, 40, 620-631.

