

國小學生家長參與學校教育之性別差異 ：以高雄縣市為例

江民瑜

高雄師範大學教育學系碩士班研究生

黃蕙君

政治大學教育學系博士班研究生

林俊瑩

高雄師範大學教育學系博士班研究生

摘要

本研究的主要目的是在探討家長參與學校教育的性別差異性，以「家長信念」（包括「性別角色態度」、「學校民主氣氛知覺」與「價值觀」）和「人際關係」兩類變項作為中介變項，進一步參照了路徑分析方式，建立一個因果模型，來探討造成其性別差異的影響因素為何。本研究以問卷方式對 1262 位高雄縣市國小學生家長做調查。資料統計分析上使用了因素分析、多元迴歸和路徑分析等方法。

主要研究結果發現如下：1. 無論父親或母親，對於學校教育的參與均不普遍；2. 父親與母親在不同面向的學校教育參與有明顯的差異性；3. 本研究運用「家長信念」和「人際關係」兩類中介變項所建立之因果模型，對於家長參與學校教育的性別差異性之解釋獲得部分支持，即父母親在學校教育參與的差異表現，部分可歸因於其在家長信念與人際關係有所差異。最後，根據研究發現，研究者提出對性別平等工作之推動、學校經營實務與進一步研究的具體建議。

關鍵字：家長參與的性別差異、家長信念、人際關係

一、緒論

「家長參與學校教育」(parent involvement, 很多學者將之簡稱「家長參與」)近年來無論在教學實務現場,或是教育研究上都受到很高的重視,而家長參與子女學校教育事務的權利更受到法律與政策的明文規範。諸如我國民法第一〇八四條就規定「父母基於『親權』,對於未成年之子女,有保護及教養之權利義務」(全國法規資料庫,無日期 a);教育基本法第八條更明訂:「國民教育階段內,家長負有輔導子女之責任;並得為其子女之最佳福祉,依法律選擇受教育之方式、內容,及參與學校教育事務之權利」(全國法規資料庫,無日期 b)。而行政院教育改革審議委員會(1996)在教育改革總諮議報告書中也明確地指出,家長在子女進入學校後,對於教學活動的安排和設計,也應有適當參與和瞭解的機會,這種參與可藉由家長會和其他適當組織來達成。由上述可見家長對學校教育事務所享有的參與權、選擇權及監督權,是十分清楚明白的。

上述的討論可以發現,家長參與學校教育愈來愈受到教育政策制定者之重視,其主要原因是家庭背景因素和學生成長發展之間,家長參與實扮演一個關鍵性的角色。許多實證研究就指出家長參與學校教育對於子女的學業成就、學習態度、成就動機、對學校的態度、自我能力與人格適應等方面有重要而顯著的影響(林義男,1988;趙聖秋,1998;Fantuzzo,Tighe &Childs, 2000;Grolnick &Slowiaczek, 1994;Sartor&Youniss, 2002)。

儘管家長參與學校教育受到很高的重視,相關研究也累積了不錯的成果,但涉及其中的某些重要議題仍有許多待加強之處,最明顯的就是家長參與性別差異性問題的探討(吳璧如,2003;張彥婷,1999;David, 1998;Nord, 1998)。很多相關的家長參與研究報告都指出,父母在不同的家長參與學校教育層面中各有不同的表現(林俊瑩,2001;侯世昌,2002;楊巧玲,2002;Grolnick&Slowiaczek, 1994;Nord, 1998)不過對於造成家長參與學校教育的性別差異之真正影響因素,及影響途徑為何,相關研究比較少對此做清楚的說明,因此對

於拉近家長參與的兩性差異所能做出的建議也就有所侷限，實在很值得做進一步的探究。

基於對上述問題的關注，本研究以高雄縣市國小學生家長的調查資料（N=1262）為研究樣本進行分析，並在理論與相關研究的引導下，希望藉由本研究的分析能進一步釐清影響家長參與學校教育性別差異性的原因，冀望對兩性平等工作之推動、學校經營實務與未來研究提出比較具體有實證支持的建議。

二、文獻探討

在探討家長參與¹性別差異的相關研究發現，整體而言，女性家長參與學校事務較男性家長積極，甚至家長參與很多時候指的就是母親參與（楊巧玲，2002；David, 1998；Grolnick & Slowiaczek, 1994；Nord, 1998），不過男性家長在能掌握權力的校務決策參與程度卻反而高於女性家長（侯世昌，2002；楊巧玲，2002；Nord, 1998）。

家長參與學校教育實際上可能會因為家長信念、學校因素與資源等而有所差異（侯世昌，2002；張彥婷，1999；David, 1998；Sheldon, 2002），使得家長在學校教育參與上會展現出不同的面貌。本研究為了進一步探討並釐清不同性別的家長在參與學校教育有何差異，及真正影響因素與途徑為何，參照路徑分析方式，建構一個因果模式，藉以更清楚解釋影響家長參與性別差異的因素與途徑為何。其中，根據相關文獻與研究發現，本研究所關注的中介變項包括了家長信念與人際關係，以下做進一步探討。

（一）、家長信念與家長參與性別差異性的關連

¹家長參與涉及的範圍相當廣泛，分類上學者也有不同的看法。一般而言，可分為「家庭本位」和「學校本位」的參與，前者包括支持子女的學習行動、功課指導、增進親職教育知識、詢問孩子班上或學校的情形等；後者包括家長與學校的溝通、參加學校舉辦的活動、出席學校重要會議、擔任學校義工、擔任家長會長或家長委員等內容（楊巧玲，2002；Fantuzzo, Tighe & Childs, 2000；Sheldon, 2002）。而在本研究中則以實際因素分析結果做為分類依據。

家長信念，包括了父母的親職角色建構、自我效能感、家長感覺其他家長對於彼此參與的期待，以及感覺學校所呈現的參與氣氛、機會或要求，對父母的角色期待等（David, 1998；Epstein & Dauber, 1989；Hoover-Dempsey & Sandler, 1997；Sheldon, 2002；Young, 1998），是研究家長參與子女學校教育表現積極與否的重要變項，都可能會影響家長決定是否參與，與選擇何種層面進行參與。本研究所要探討的家長信念主要包括性別角色態度、價值觀，以及家長對學校民主參與氣氛知覺，以下將分別探討其與家長參與性別差異性的關連為何。

1、性別角色態度

性別角色態度是指社會上一般人對男性角色或女性角色所持的態度，其涵蓋的範圍很廣，舉凡對男女性的互動、家庭內外對男女兩性扮演的角色、婚姻、教育、工作、求學、社會議題等對兩性的看法，都與性別角色態度有關，一般研究是以「傳統 - 現代」來解釋性別角色態度的層面，從極度堅持傳統男主外、女主內的性別刻板印象，到極度贊成兩性平等的現代性別角色態度（高淑娟，1998）。如果個人越具有「傳統」的性別角色態度，表示越贊成男性的責任是工作賺錢，女性的責任是照顧家庭，妻子應該聽從丈夫；如果愈具有「現代」的性別角色態度，表示兩性在家務分工或就業上，都應該有平等的地位。根據相關研究指出，隨著時代的改變，兩性在性別角色態度上已產生某些轉變，然而兩性在性別角色態度上變遷的步伐並不一致，女性的性別角色態度其實較男性現代或平等，相對地男性的性別角色態度就較女性傳統（高淑娟，1998；楊鳳嫵，2003）。

至於兩性在性別角色態度上的差異是否會影響其學校教育的參與表現呢？根據李鴻章(2002)的研究發現，性別角色態度愈認定「女性工作不妨礙家庭」、愈不認定「女性家庭從屬」，愈會積極參與輔導小孩的課業。另外，謝小苓（1998）的研究發現女性的性別角色態度雖較男性現代，但落實到實踐層次上，如教養子女、照顧家庭，卻又傾向於傳統的層面，即這些工作大多落在母親的身上；而參與學校事務與負擔子女教養責任的母職有相當高的關連，如此將會使參與學校

事務容易被女性家長自己，及其家人視為母職的延伸(張彥婷, 1999; Hoover-Dempsey & Sandler, 1997)，進而提高母親在某些層面學校教育參與的積極程度。因此，在父親和母親的子女學校教育參與性別差異上，性別角色態度可能扮演重要的中介作用，不過對於學校教育參與的層面及影響方向到底如何並不是很清楚，仍有待本研究進一步釐清。

2、價值觀

價值觀是指個人用以辨別是非善惡，從而決定取捨時所持之一種綜合性的價值架構。一個人的價值觀主要表現在他對道德、社會、宗教、金錢等各方面的批評與判斷(張春興, 1989)。它內化於個人人格中，成為人格結構的核心，具有認知、情感、行為的成份，有相當的連續性和穩定性，是個人或社會偏好某種行為方式或生存目標的持久信念，並會影響個人的行動方式(Rokeach, 1973)，這在分析行為上具有非常重要的意義。

價值觀的分類上，若依其功能大致可分為三類：1.意欲的價值：凡愈能滿足生理或心理需要，其價值愈高；2.成就的價值：愈是成功地達成目標，效果愈高；3.情感的價值：凡獲得的快樂或幸福感愈高，愈有價值(郭為藩, 1972)。其中意欲的價值可說是滿足個人在社會生活中的需要，包括了很多學者所關心的社會正義，因此或可稱為社會價值(林俊瑩, 2002)；成就的價值如工作、事業、聲望等，則和功利取向價值有相似之處。

在價值觀的性別差異上，男性比女性較重視舒適的生活、成就感、持志、能幹、物質的滿足等有關功利取向的價值，而女性則比男性重視內心的和諧、幸福、愉快、慈愛等和情感取向有關的價值(Rokeach, 1973)。例如：陳曉慧(1999)的研究就發現，身為男性最重要的是追求成功，爭取權勢，贏得他人的敬重和讚美，以「追求地位」為最重要的價值取向。而傳統學校家長會往往是男性獨攬的領域，其成員身份具有社會地位、權勢的表徵(曾淑敏, 2002)，因此可能會使父親在參與行為的表現上，傾向於選擇和學校決策有關的重

要會議，如家長委員會，來進行參與的行動；而母親基於溫柔、慈愛、犧牲、奉獻的母職天性特質，因此在家庭的分工中，有關子女照顧的家庭作業檢查，或與老師聯絡等，成為母親積極參與的部分（張彥婷，1999；曾淑敏，2002；David, 1998）。不過，近來由於女性意識覺醒，兩性平等思潮抬頭，究竟價值觀對父親和母親參與學校教育的性別差異上有何影響，仍待本研究進一步釐清。

3、學校民主氣氛知覺

吳清山（1992）將學校氣氛界定為：學校成員對其工作環境的知覺，具有獨特的風格，且能為組織成員所體驗和描述，它是無形的，但具有持久的特質。據此，家長的學校民主氣氛知覺可定義為：家長對於學校環境的知覺，認為學校具有民主理性的風格，表達意見時不受壓抑，衝突時能以民主理性的態度處理，並且有同等的機會和管道進行溝通。

相關研究都指出學校氣氛是否開放、友善，學校行政人員和教師是否願意與家長進行觀念之溝通，學校所呈現的參與機會，是否具備足夠的參與管道，都會影響家長參與的積極程度（吳璧如，2001；林明地，1998；David, 1998；Epstein & Dauber, 1989；Hoover-Dempsey & Sandler, 1997）。學校本身所提供的環境、所呈現的溝通管道與參與機會，對意見的接納程度，以及所表現的態度傾向，都很可能會使得父母親感受到的學校支持氣氛有所不同，進而造成父母親在家長參與上的差異性。不過這樣的假設在過去的研究中甚少有實證的研究分析加以檢證，影響與方向如何並不清楚，仍有待本研究做進一步釐清。

（二）、人際關係與家長參與性別差異性的關連

人際關係是指人與人之間的交互關係，關係的和諧與否，維繫於個人待人處事的態度與能力，其範圍涵括了親人、朋友、師長、同儕...等之間的互動關係（張春興，1989）。

家長與教師溝通不良是家長參與的障礙之一，如果教師缺乏溝通實踐或有不歡迎的態度，甚至互動次數很少，會使得家長與學校人員彼此不了解，進而讓家長對學校教育參與望之卻步（吳璧如，2001；林俊瑩，2001；Epstein & Dauber, 1989；Hoover-Dempsey & Sandler, 1997）。相關研究指出家庭與學校良好的溝通互動關係能改善學生家庭氣氛及家長管教子女的方式，有利於學生的課業學習及家庭的學校認同，且親師成為夥伴關係，家長對班級或學校氣氛有正向感受，亦有助於家長參與校務（趙聖秋，1998；Coleman, Collinge & Tabin, 1996；Greenwood & Hickman, 1991）。這也就反應了學校與家庭間良好溝通的重要性。因此，家長與學校的溝通關係愈良好，預期愈不會造成家長對參與學校教育的疏離或冷漠，與學校能保持較好的人際關係（侯世昌，2002；Young, 1998），也就可能有助於表現較積極的參與行為。由此可知，人際關係可能在家長參與扮演極為重要的角色。

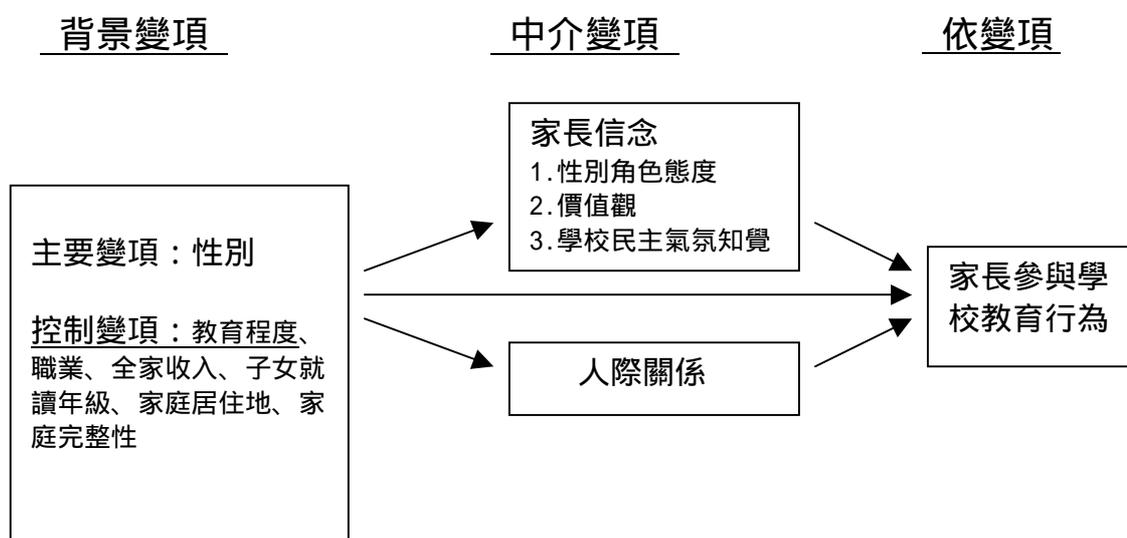
研究上發現，女性較傾向於親密性、非正式的社會聯繫，與親人朋友的互動關係較佳，也扮演較多的撫養與照料者的角色；男性則傾向於工具性、實用取向的人際關係，而且女性亦較男性對於人際關係的品質反應更敏銳（Useem, 1992；Umberson, Chen, House, Hopkins, & Slaten, 1996）。基於此，男女在人際關係各有不同的表現，反映在父母親的學校教育參與上，母親與學校的互動關係可能會比父親來得好，這可能使得母親較重視與照顧子女直接相關的親師溝通，或班級學校義工的參與；而父親傾向於工具性人際關係，很可能會使得父親較常出現在校務決策的場合。至於上述的假設是否成立，仍是有待本研究做進一步的檢證。

三、研究方法

（一）、研究架構與假設

根據研究目的和文獻探討的結果，可建立本研究的主要研究架構，詳如圖一。

圖一、影響家長參與學校教育性別差異性之因果模型



本研究以家長信念、家長的人際關係為中介變項，重點是在探討這些中介變項在家長參與行為的性別差異性扮演著何種角色。至於其它不是探討重點的社經背景變項，則一樣納進分析模式中作為統計控制變項，以探究真正影響不同性別家長參與學校教育的因果機制。以下根據先前文獻探討結果，陳述本研究假設：

母親的性別角色態度較父親現代，較重視情感與社會取向的價值觀，如親情、人際關係、服務公眾；父親的性別角色態度較母親傳統，較重視功利取向的價值觀，如地位、權力、聲望（李鴻章，2002；張彥婷，1999；謝小苓，1998），因此母親在親師溝通或協助教學的參與層面上會較積極，而父親在校務決策的參與程度較高。

母親傾向親密性、情感性的人際關係，對人際關係品質反應更敏銳，而且母親傾向於扮演較多的照料者角色；男性重工具性、實用取向的人際關係（Useem, 1992；Umberson et al., 1996），因此在與子女照顧有關的親師溝通、教學活動參與層面上，母親的表現會較積極；而父親在有關校務決策的參與層面上會較積極。

至於父母親在學校民主氣氛知覺上是否不同，又進一步對學校教育參與行為的影響如何，相關研究並沒有很清楚的說明，因此，在影響路徑的探討上就不預設差異方向。針對以上假設要說明的是，由於

家長性別對於中介變項的影響，乃至於進一步對家長參與學校教育行為的影響，以往相關研究的結果並不是十分清楚，都還須要再做分析才能釐清變項之間的關係。另外，在本研究中並未對所有可能產生影響的中介變項都納入做分析，因此預期性別對家長參與還是會存在著直接影響。

(二)、研究樣本

本研究係於 2002 年 12 月做正式施測，並於 2003 年 1 月完成全部的問卷回收。研究對象係以高雄縣市國小學生家長為母群體，採用分層隨機方式進行抽樣。抽樣的方法是依照行政院主計處（1983）所劃分的都市化 8 個等級先對高雄縣市的小學進行分層，高雄市各行政區皆為第 2 級，高雄縣則分布在第 2-8 級，再依據 91 學年度高雄市（高雄市政府教育局，2002）和高雄縣（高雄縣政府教育局，2002）公布的各層級國小學生總人數比例進行抽樣，惟因 7-8 級人數過少，因此予以合併，共抽取學生 910 人，再請學生帶回問卷給父親與母親各填答一份。原本預計發出 1820 份，但在少部份單親家庭及其他不完整家庭的情況下，一共發出 1675 份家長問卷，回收 1313 份，扣除無效卷 51 份，得到可用問卷 1262 份，回收率為 75.4 %（參見附錄一）

(三)、研究工具

以自編之「學校教育意見調查問卷」為研究工具。主要參考吳璧如（1999）、林俊瑩（2001）的研究，以及台灣社會變遷第三期第二次調查問卷（瞿海源，1996）編製而成，並依預試結果修改潤飾。正式調查問卷經進一步因素分析結果（參見中介變項與依變項之說明），顯示具有良好的建構效度。

(四)、變項測量

1、主要變項

本研究所指稱的「家長」，除了指父母親以外，也包括其他與該位「帶回本問卷小朋友」同住的親人，並非專指子女戶籍所在的戶長，或是監護人。在問卷的測量上，對此設計選項為：父親；母親；其他，請說明___，選項已涵蓋所有受試者的反應。惟基於填答「其他者」，所填的答案（如祖父母、姑姑、兄姐、寄養家庭、鄰居....）並不宜合併成一類，同時僅佔不到 3%（N=35），樣本很少，做進一步分類又不適當，為求研究結果的嚴謹性，就不列入分析。故在本研究中所指的「家長」也就以父母親為範圍。進行迴歸分析時做虛擬變項，以父親為 1；母親為 0。

2、控制變項

- (1) 家長教育程度：共分為國中以下、高中職、及大專院校以上三組，以高中職為對照組²。
- (2) 家長職業：參考黃毅志（2003）的職業分類，將本研究所調查的家長職業做併類。所涵蓋的職業，除了軍人的職業社經地位不易判定外，由低至高依次為農林漁牧、勞動工人、買賣服務工作、監督佐理人員、主管專業人員。另外，家庭主婦嚴格來說並不算是一種職業，但在本研究中卻極富意義，因此亦將之納入分析。家長職業在本研究共分為七類，迴歸分析時做六個虛擬變項，農林漁牧工作為對照組。
- (3) 全家收入：依受訪者實際填答資料做分析，數值愈大，則代表收入愈高。
- (4) 子女就讀年級：主要以受訪者所選擇的樣本子女就讀的年級做測量，填答數值愈大，表示子女就讀的年級愈高。分析時合併為三組，依次為低年級（一、二年級）、中年級（三、四年級）和高年級（五、六年級），以中年級為對照組³。

² 本研究並未以正式學校教育年數作測量，而是將家長教育程度分成國中以下、高中（職）與大專院校以上三組，再進行迴歸分析，主要是因為均數分析結果發現家長教育程度與家長參與行為之間可能存在著非線性關係，故在迴歸分析時做虛擬變項，以高中（職）這一組為對照。

³ 因為子女就讀年級對依變項的影響，在均數分析後發現呈非線性關係，因此在

- (5) 家庭居住地：目前的國小招生係採學區制，學區即為居住地，因此在本研究中以家庭居住地為研究變項，測量上則以學校所在地進行調查。學校所在地的區分依照都市化的程度分為 8 級（行政院主計處，1983），此項測量可視為順序尺度，數值愈小表示都市化愈高；反之，數值愈大則表示都市化程度愈低（請參見附錄一）。
- (6) 家庭完整性：共分為：a、完整家庭：父母均與子女同住；b、非完整家庭：父母離婚、分居、配偶去世、外出工作、雙亡……等情形，而使得父母至少一方無法和子女同住者稱之。要進一步說明的是，原本對不完整家庭有更細的測量資料（如父母離婚、任一方外出工作、去世、雙亡……），不過在資料分析時發現，不完整家庭的家長樣本僅佔了 11%，若再細分是何種類型的非完整家庭，可能會有分類後樣本過少的問題，因此僅以「是否與父母同住」做為分類標準，分為完整家庭和非完整家庭，不再做太細的分類。上述分類，在迴歸分析時作虛擬變項，以完整家庭為 1，非完整家庭為 0。

3、中介變項

本研究所納入的中介變項有「家長信念」與家長的「人際關係」兩類，其中家長信念包括「性別角色態度」、「價值觀」和「學校民主氣氛知覺」。

(1) 家長信念

a、性別角色態度

性別角色態度共有 7 題對此做測量，題目如下所示：

- (a) 如果母親外出工作，對沒有上學的小孩比較不好。
- (b) 當妻子有份全天（職）的工作時，家庭生活總是會受到妨害。
- (c) 丈夫的責任就是賺錢，妻子的責任就是照顧家庭。
- (d) 丈夫的事業成就就是妻子的光榮。
- (e) 如果會妨害丈夫的事業或家庭的照料，妻子不應該外出工作。

做迴歸分析時做虛擬變項，將子女就讀年級合併成三組，以中年級組為對照組。

(f) 婦女外出工作賺錢比當個家庭主婦更有意義。

(g) 女人要獨立的最好方式是自己有份工作。

各題的計分，依「非常同意」、「同意」、「還算同意」、「不同意」和「非常不同意」分別給 5 至 1 分，進行主成份分析，共萃取出三個特徵值大於 1 的因素，能解釋 72.6 % 的變異，再採 oblimin 斜交轉軸。所得的因素依題目所測量之內涵分別命名為「女性工作有礙家庭」(第 1-2 題)；「男主外、女主內」(第 3-5 題)；「女性獨立就業」(第 6-7 題)。因素分數得分愈高，表示愈傾向於該種態度。

b、價值觀

價值觀共有 10 題對此做測量，10 題分別是：

- (a) 自由 (b) 快樂 (c) 親情 (d) 金錢 (e) 權力 (f) 聲望
(g) 事業成就 (h) 生活舒適高尚 (i) 人際關係 (j) 服務社會

各題的計分，依「非常重要」、「重要」、「還算重要」、「不重要」和「一點都不重要」分別給 5 至 1 分，進行主成份分析，共萃取出三個特徵值大於 1 的因素，能解釋 63.6 % 的變異，再採 oblimin 斜交轉軸。所得的因素依題目所測之內涵分別命名為「情感價值」(第 1-3 題)；「功利價值」(第 4-8 題)；「社會價值」(第 9-10 題)。

c、學校民主氣氛知覺

學校民主氣氛知覺共有 10 題對此做測量，此 10 題分別為：

- (a) 學校能透過民主溝通方式激勵家長參與校務。
(b) 學校能坦然接受理性批評與建議。
(c) 學校能撥出足夠時間與家長交換意見。
(d) 每位學生家長都有充分機會向學校表達自己的意見。
(e) 家長在和學校溝通時都不會受到威權壓制。
(f) 學校都能接納家長的意見。
(g) 學校和家長有意見衝突時，都能以理性的態度處理。
(h) 學校和家長在進行溝通時，都能公開、公正、不徇私。
(i) 學校能專心聆聽家長所陳述的意見。

(j) 每位學生家長都有同等機會和學校進行溝通討論。

各題的計分，依「非常同意」、「同意」、「還算同意」、「不同意」和「非常不同意」分別給 5 至 1 分，進行主成份分析，萃取出特徵值大於 1 的有一個因素，依題目內涵直接命名為「學校民主氣氛知覺」，可解釋變異量 63.0%。因素分數得分愈高，代表家長對學校民主氣氛知覺愈正面。

(2) 人際關係

家長的「人際關係」問卷共有 8 題對此做測量，分別為：

- a. 當遇到困難或有疑問時，我會告訴學校老師。
- b. 我會告訴學校老師自己不輕易啟齒的秘密或困難。
- c. 我喜歡和學校面對面溝通。
- d. 和學校老師相處很有趣。
- e. 學校都知道我是怎樣的人。
- f. 我和家人相處的很親密。
- g. 我和親戚相處的很好。
- h. 我和朋友相處的很融洽。

以上各題的計分，依「非常符合」、「符合」、「還算符合」、「不符合」和「非常不符合」分別給 5 至 1 分。對此做主成份分析，並採 oblimin 斜交轉軸，萃取出特徵值大於 1 的有兩個因素，可解釋變異量 68.0%。第 1-5 題在測量家長與學校教職員間的互動關係，因此命名為「與學校的互動品質」；第 6-8 題在測量家長與親人、朋友間的互動關係，因此命名為「與親友的互動品質」。不論是「與學校的互動品質」或是「與親友的互動品質」都屬人際關係意涵，且著重於關係內容與整合，故以此二因素代表人際關係。因素分數得分愈高，表示在現實生活中和學校教職員、親人朋友的互動品質愈佳。

4、依變項

家長參與學校教育行為共有 17 題對此做測量，進行主成份分析，共萃取出三個特徵值大於 1 的因素，能解釋 70.8% 的變異，再進行 oblimin 斜交轉軸。所得的因素分別命名為「教學活動的參與」（第

5-11 題)；「校務決策的參與」(第 12-17 題)與「親師聯繫」(第 1-4 題)。因素分數得分愈高，則表示家長在該層面的學校教育參與行為愈積極。題目如下所示：

- (1) 我常和學校聯繫了解孩子的身心發展狀況。
- (2) 我常和學校聯繫了解孩子的學習狀況。
- (3) 當孩子有問題時，我常和學校聯繫。
- (4) 當孩子表現良好時，我常和學校聯繫。
- (5) 我常向學校請教每年孩子應該要學習哪些內容。
- (6) 我常參加學校的教學觀摩會、家長座談會、親師座談會。
- (7) 我常請教老師如何指導孩子的家庭作業。
- (8) 我常關心學校有關教務、訓導、輔導等方面的訊息。
- (9) 我常向學校請教孩子的評分方式。
- (10) 我常請老師指定孩子與我一起討論的家庭作業。
- (11) 我常擔任老師教學或活動時的幫手。
- (12) 我常參加學校的義工隊、或其他與學校相關的義工組織。
- (13) 我常參加家長委員會、親師協會等的會議。
- (14) 我常協助籌募校務基金、其他經費或支援教材購置。
- (15) 我常參加學校有關校務決策的會議。
- (16) 我常提供學校一些社區可利用資源的訊息。
- (17) 我常參加一些有關教育改革的志願性家長團體或組織(如家長協會、基金會、教改聯盟等)的活動。

(五)、分析方法

首先在基本資料上，運用百分比次數分配和平均數分析分別說明父親和母親的學校參與概況，再以雙變項平均數之比較，來分析家長性別及控制變項，在家長參與學校教育行為的差異與關連。隨後在本研究所建立的因果模式引導下，以家長信念(包括性別角色態度、價值觀和學校民主氣氛知覺)、家長人際關係為中介變項，並參照路徑分析模式，以迴歸分析來探討影響家長參與學校教育行為有性別差異的因果機制。另外，在進行迴歸分析時會先對中介變項和依變項做因素分析，再以各因素分數來做迴歸分析，以達到簡化的效果。

四、研究發現和解釋

(一)、父親與母親參與學校教育行為的整體概況

由表一得知，父親在「親師聯繫」層面的參與，平均值在 3.16~3.52。填答非常符合、符合的比率均在三成以上，其中「當孩子有問題時，我常和學校聯繫」接近六成。不參與的比率只佔了一、兩成左右，顯示父親在這個層面上的參與還算普遍。在「教學活動的參與」層面，平均值較低，約在 2.42~2.94，填答非常符合、符合的比率都不到三成，填答不符合、非常不符合的比率均在三成以上，其中「我常向學校請教孩子的評分方式」、「我常請老師指定孩子與我一起討論的家庭作業」與「我常擔任老師教學或活動時的幫手」等不參與的比率都達到四成以上，可見父親在這個層面的參與行為就比較不普遍。

在「校務決策的參與」，父親會參與的比率，平均值約在 2.22~2.54，填答非常符合、符合的比率有的不到一成，填答不符合、非常不符合的比率都超過五成，其中「我常參加學校的義工隊、或其他與學校相關的義工組織」、「我常參加學校有關校務決策的會議」、「我常提供學校一些社區可利用資源的訊息」、「我常參加一些有關教育改革的志願性家長團體或組織（如家長協會、基金會、教改聯盟等）的活動」等方面不參與的比率更達七成以上，顯示父親在校務決策的參與尚不普遍。

緊接著由表二來說明母親的家長參與概況。母親在「親師聯繫」的層面，平均值約在 3.27~3.72，填答非常符合、符合的比率均在四成以上，填答不符合、非常不符合的只佔了一成左右，顯示母親在這

表一、父親參與學校教育行為之次數百分比與平均數摘要表

題號	因素命名	非常 不符 合	不 符 合	還 算 符 合	符 合	非 常 符 合	合 計	平 均 數	標 準 差
親師聯繫									
1.	我常和學校聯繫了解孩子的身心發展狀況。	1.3	15.8	38.5	36.0	8.5	100%	3.34	.89
2.	我常和學校聯繫了解孩子的學習狀況。	1.2	15.8	38.7	37.1	7.3	100%	3.34	.87
3.	當孩子有問題時，我常和學校聯繫。	1.7	11.7	30.8	44.4	11.3	100%	3.52	.90
4.	當孩子表現良好時，我常和學校聯繫。	1.7	21.3	40.4	32.3	4.2	100%	3.16	.87
教學活動的參與									
5.	我常向學校請教每年孩子應該要學習哪些內容。	3.1	30.6	39.2	23.7	3.5	100%	2.94	.86
6.	我常參加學校的教學觀摩會、家長座談會、親師座談會。	7.1	30.2	32.1	24.2	6.3	100%	2.93	1.03
7.	我常請教老師如何指導孩子的家庭作業。	4.8	30.2	34.6	25.4	5.0	100%	2.96	.98
8.	我常關心學校有關教務、訓導、輔導等方面的訊息。	4.0	27.9	39.6	25.2	3.3	100%	2.96	.91
9.	我常向學校請教孩子的評分方式。	5.4	37.9	35.8	18.5	2.5	100%	2.75	.91
10.	我常請老師指定孩子與我一起討論的家庭作業。	5.4	40.4	33.5	17.5	3.3	100%	2.73	.93
11.	我常擔任老師教學或活動時的幫手。	11.2	50.0	26.7	10.2	1.9	100%	2.42	.89
校務決策的參與									
12.	我常參加學校的義工隊、或其他與學校相關的義工組織。	14.8	55.6	20.2	7.5	1.9	100%	2.26	.87
13.	我常參加家長委員會、親師協會等的會議。	11.6	43.6	27.6	14.0	3.1	100%	2.54	1.00
14.	我常協助籌募校務基金、其他經費或支援教材購置。	12.3	43.3	26.7	13.8	3.8	100%	2.35	.86
15.	我常參加學校有關校務決策的會議。	15.8	56.3	19.6	6.9	1.3	100%	2.22	.84
16.	我常提供學校一些社區可利用資源的訊息。	12.9	59.0	20.4	6.5	1.2	100%	2.24	.80
17.	我常參加一些有關教育改革的志願性家長團體或組織（如家長協會、基金會、教改聯盟等）的活動。	15.4	56.9	18.3	7.7	1.7	100%	2.24	.86

說明：N=520

個層面上的參與較為普遍。在「教學活動的參與」層面，平均值介於 2.43~3.13，填答符合、非常符合的比率以「我常參加學校的教學觀摩會、家長座談會、親師座談會」、「我常請教老師如何指導孩子的家庭作業」達到三成以上，其他在二到三成之間，而「我常擔任老師教學或活動時的幫手」只有一成。填答不符合、非常不符合的比率以「我常擔任老師教學或活動時的幫手」最高，接近六成。「我常向學校請教孩子的評分方式」、「我常請老師指定孩子與我一起討論的家庭作業」等方面，填答不符合、非常不符合的也都在四成以上，其他則在二到三成之間。可見母親在這個層面上的參與就比較不普遍。

另外，母親在「校務決策的參與」平均值更低，約在 2.07~2.52。除了「我常參加家長委員會、親師協會等的會議」這個方面參與比例稍高外，其他方面填答不符合、非常不符合的比率普遍高達七、八成以上，甚至高達九成，顯示母親在這個層面的參與十分不普遍。整體看來，無論父親或是母親，在家長參與上都不普遍，顯然國內家長參與學校教育風氣尚未形成。

(二)、性別、控制變項與家長參與學校教育行為的關連性均數分析

在說明過父親與母親參與學校教育的整體概況之後，接著對性別、控制變項與三個層面的家長參與學校教育行為的雙變項關連性做分析。由表三可以說明性別、控制變項和參與學校教育行為的關連性，在分析時，家長參與學校教育行為依因素分析結果可歸類成「教學活動的參與」、「校務決策的參與」、「親師聯繫」三個因素，並以因素分數來作平均數的差異檢定。

就本研究最先關心的家長性別而言，首先發現家長性別在「校務決策的參與」、「親師聯繫」有差異存在，父親在「校務決策的參與」較母親積極，但在「親師聯繫」上，母親則較父親積極。至於其他控制變項在家長參與層面的差異性說明如下：在教育程度方面，發現在「校務決策的參與」上，國中以下學歷的家長參與最積極。

其次為大專院校以上，最不積極的是高中（職）學歷的家長。

表二、母親參與學校教育行為之次數百分比與平均數摘要表

題號	因素命名	非常 不符 合	不 符 合	還 算 符 合	符 合	非 常 符 合	合 計	平 均 數	標 準 差
親師聯繫									
1.	我常和學校聯繫了解孩子的身心發展狀況。	.3	8.3	39.5	41.3	10.6	100%	3.54	.80
2.	我常和學校聯繫了解孩子的學習狀況。	.1	9.5	40.3	40.1	10.0	100%	3.50	.80
3.	當孩子有問題時，我常和學校聯繫。	.4	4.6	32.2	48.3	14.5	100%	3.72	.78
4.	當孩子表現良好時，我常和學校聯繫。	1.3	15.8	42.8	34.7	5.4	100%	3.27	.84
教學活動的參與									
5.	我常向學校請教每年孩子應該要學習哪些內容。	2.7	23.9	44.7	25.2	3.4	100%	3.03	.86
6.	我常參加學校的教學觀摩會、家長座談會、親師座談會。	3.6	24.1	37.5	25.6	9.2	100%	3.13	1.00
7.	我常請教老師如何指導孩子的家庭作業。	3.3	23.9	40.3	27.5	5.0	100%	3.07	.92
8.	我常關心學校有關教務、訓導、輔導等方面的訊息。	3.6	25.1	44.1	22.5	4.7	100%	3.00	.90
9.	我常向學校請教孩子的評分方式。	5.7	35.2	40.0	16.9	2.1	100%	2.75	.88
10.	我常請老師指定孩子與我一起討論的家庭作業。	7.2	38.0	36.0	16.5	2.4	100%	2.70	.91
11.	我常擔任老師教學或活動時的幫手。	11.7	48.0	28.9	8.5	2.9	100%	2.43	.91
校務決策的參與									
12.	我常參加學校的義工隊、或其他與學校相關的義工組織。	17.6	56.0	15.9	8.3	2.1	100%	2.21	.90
13.	我常參加家長委員會、親師協會等的會議。	11.6	43.4	28.5	14.2	2.3	100%	2.52	.95
14.	我常協助籌募校務基金、其他經費或支援教材購置。	16.3	55.4	22.8	4.4	1.0	100%	2.18	.79
15.	我常參加學校有關校務決策的會議。	17.9	61.2	16.8	4.0	.1	100%	2.07	.72
16.	我常提供學校一些社區可利用資源的訊息。	15.8	61.3	18.8	3.6	.6	100%	2.12	.73
17.	我常參加一些有關教育改革的志願性家長團體或組織（如家長協會、基金會、教改聯盟等）的活動。	18.6	61.6	14.9	4.3	.6	100%	2.07	.75

說明：N=698

表三、性別、控制變項與參與學校教育行為的關連性均數分析摘要表

背景變項	組別	樣本人數	家長參與學校教育行為					
			教學活動的參與		校務決策的參與		親師聯繫	
			平均數	Eta	平均數	Eta	平均數	Eta
家長性別	父親	520	-.04		.17		-.17	
	母親	698	.01	.02	-.14	.13**	.14	.13**
教育程度	國中以下	282	-.04		.21		.01	
	高中(職)	646	.07		-.09		.02	
	大專院校以上	319	-.11	.06	-.01	.10**	-.04	.02
職業	家庭主婦	268	.09		-.11		.16	
	職業軍人	15	.06		.45		-.44	
	農林漁牧工作	27	.20		.23		-.27	
	勞動工人	342	.01		.09		-.06	
	買賣服務工作	235	-.07		.01		-.10	
	監督佐理人員	171	.07		-.13		.05	
	主管專業人員	145	-.24	.08	.08	.09	.04	.09
全家收入	4萬元以下	436	.05		.11		-.09	
	4-7萬元	483	.08		-.07		.03	
	7-10萬元	199	-.14		-.09		-.00	
	10萬元以上	112	-.31	.09*	.03	.08	.28	.08*
子女就讀年級	低年級	310	.03		-.06		.03	
	中年級	468	-.05		.01		.07	
	高年級	473	.02	.03	.03	.03	-.09	.06
家庭居住地	第二級	730	-.04		.01		-.03	
	第三~五級	352	-.08		.04		.15	
	第六~八級	180	.11	.04	-.08	.03	.21	.08*
家庭完整性	完整家庭	1088	.02		.01		.01	
	非完整家庭	134	-.28	.08*	.03	.01	-.05	.02

說明：1.*表 $P < .05$ **表 $P < .01$

2.家長參與學校教育行為的三個層面均以因素分數做測量。

在家庭居住地方面，由表三發現家庭居住地都市化程度不同的家長在「親師聯繫」層面有顯著差異，家庭居住地都市化程度最低的第六至八級的家長參與度最高，其次是第三至五級的家長，都市化程度最高的第二級家長參與度反而最低。在全家收入方面，發現在「教學活動的參與」層面上，全家收入為4-7萬元的家長參與度最高，其次為4萬元以下，再次為7-10萬元，全家收入在10萬元以上的家

長參與度最低。在「親師聯繫」層面上，全家收入在 10 萬元以上的家長參與度最高，其次為 4-7、7-10 萬元，4 萬元以下的家長參與度最低。在家庭完整性的分析上發現，完整家庭在「教學活動的參與」比非完整家庭來得積極。

以上在做完了雙變項關連性分析後，仍要以多變量的分析方法，並加入中介變項作適當控制之後，進一步分析上述的雙變項關連性是否還會達到顯著，或是有何改變，並且進一步探究影響家長參與性別差異的真正原因為何。

(三)、影響父親與母親參與學校教育行為之迴歸分析

緊接著要透過迴歸分析的方式，並參照路徑分析模式，探討家長性別如何透過中介變項進而影響參與學校教育行為，這以表四、五、六來做說明。首先從表四的式(1)中可以看出，父親和母親在教學活動的參與上沒有顯著差異，R square 僅.001，相當低，可見父親與母親在教學活動的參與上並沒有顯著的差異。在投入控制變項加以控制之後，R square 略微提升，但僅達.023。在式(3)中加入中介變項加以控制，發現女性工作有礙家庭 ($\beta = -.06$) 與學校互動品質 ($\beta = .26$) 有顯著影響，且影響力高於性別的影響。依迴歸係數說明：愈不贊成女性工作有礙家庭、與學校互動品質愈良好，則教學活動的參與愈積極。然而，因為不同性別的家長在這個層面的參與並沒有顯著差異存在，因此，往後的討論將會把重點放在其它有顯著差異的家長參與層面上，這個層面就不多做贅述。

接著在表五校務決策的參與式(1)中發現，家長在這個層面的參與上有顯著的性別差異存在，依迴歸係數說明：相較於母親，父親在校務決策的參與較為積極，不過家長性別對校務決策的參與影響力並不高，R Square 僅 .017。在式(2)投入控制變項之後，有顯著影響的是教育程度，由迴歸係數可知：相較於高中(職)，學歷在國中以下的家長，參與較為積極，不過在控制了社經背景變項之後，雖然父親的影響有所縮減(b 值由.31 縮減為.29)，不過還是顯著，顯示父母親在校務決策的參與的確有差異存在。

表四、影響教學活動的參與之性別差異性迴歸分析摘要表

	依變項：教學活動的參與					
	模式 (1)		模式 (2)		模式 (3)	
	B	β	B	β	B	β
父親	-0.05	-0.02	-0.01	-0.00	.04	.01
母親 (對照組)						
國中以下			-.25	-.08*	-.27	-.08*
高中(職)(對照組)						
大專院校以上			-.12	-.04	-.10	-.03
家庭主婦			.05	.01	.16	.05
職業軍人			.22	.02	.30	.03
農林漁牧工作(對照組)						
勞動工人			.02	.01	.16	.05
買賣服務工作			-.00	-.00	.15	.04
監督佐理人員			.21	.05	.36	.09
主管專業人員			-.00	-.00	.12	.03
全家收入			-.04	-.11**	-.04	-.11**
低年級			.08	.03	.11	.04
中年級(對照組)						
高年級			.10	.03	.13	.06
家庭居住地			.00	.00	.03	.03
完整家庭			.33	.07*	.32	.07*
非完整家庭(對照組)						
男主外、女主內					-.02	-.02
女性獨立就業					-.02	-.01
女性工作有礙家庭					-.08	-.06*
功利價值					.08	.06
情感價值					.04	.03
社會價值 (-)					.01	.00
知覺學校民主氣氛					-.01	-.01
與學校互動品質					.34	.26**
與親友互動品質					.05	.04
常數項		.01		-.11		-.38
R square		.001		.023		.087
N		1218		1166		1160

說明：1. *表 $P < .05$ **表 $P < .01$

2. 社會價值的因素負荷量為負值，亦即因素分數愈高，表示愈不重視社會價值。

表五、影響校務決策的參與之性別差異性迴歸分析摘要表

	依變項：校務決策的參與					
	模式 (1)		模式 (2)		模式 (3)	
	B	β	B	β	B	β
父親	.31	.13**	.29	.12**	.34	.14**
母親 (對照組)						
國中以下			.30	.10**	.25	.09**
高中(職)(對照組)						
大專院校以上			.03	.01	.03	.01
家庭主婦			.06	.02	.13	.05
職業軍人			.19	.02	.33	.04
農林漁牧工作(對照組)						
勞動工人			.03	.01	.12	.05
買賣服務工作			.06	.02	.14	.05
監督佐理人員			-.08	-.02	.05	.01
主管專業人員			.11	.03	.23	.06
全家收入			-.01	-.03	-.00	-.00
低年級			-.03	-.01	-.03	-.01
中年級(對照組)						
高年級			.01	.00	.04	.01
家庭居住地			.00	.00	.03	.03
完整家庭			-.03	-.01	-.03	-.01
非完整家庭(對照組)						
男主外、女主內					.03	.02
女性獨立就業					.04	.03
女性工作有礙家庭					.02	.02
功利價值					.02	.02
情感價值					-.12	-.11**
社會價值					.02	.02
學校民主氣氛知覺					-.06	-.05
與學校互動品質					.29	.25**
與親友互動品質					-.06	-.06
常數項		-.14**		-.30		-.49
R square		.017		.031		.122
N		1218		1166		1160

說明：1.*表 $P < .05$ **表 $P < .01$

2.社會價值的因素負荷量為負值，亦即因素分數愈高，表示愈不重視社會價值。

在式(3)中投入中介變項加以控制，結果發現有顯著影響的是情感價值 ($\beta=-.11$) 與學校互動品質 ($\beta=.25$)。依迴歸係數說明：愈不重視情感價值、與學校互動品質愈佳，在這個層面的參與表現亦愈積極。而且 R square 由式(2)的.031 提昇至式(3)的.122，有相當的提昇，可見所加入的中介變項相當具有解釋力，且可以看出，人際關係的影響力高於其它的中介變項。不過在納入中介變項做控制後，父親的 b 值未減反增，原因可能是在影響的路徑上有正負相抵的情形，可能是還有其他重要的變項沒有納入，需要後續研究做更深入的分析。

最後分析親師聯繫參與方面的性別差異性。從表六式(1)中可看出，家長性別在這個層面的參與有顯著差異，母親的參與程度明顯高於父親，R square 為 .016。在式(2)中投入其他控制變項，有顯著影響的是職業軍人、全家收入、子女就讀高年級、家庭居住地等變項，然而整個模式的解釋力僅達.046，也並不是很高，不過家長性別的影響仍顯著，顯示家長在親師聯繫參與上是有顯著差異的，母親在這個層面的參與程度仍明顯高於父親。最後在式(3)投入中介變項，解釋力大幅提昇至.180，可見所加入的中介變項是很有解釋力的。中介變項中有顯著影響的是女性工作有礙家庭 ($\beta=.07$) 學校民主氣氛知覺 ($\beta=.18$) 與學校互動品質 ($\beta=.15$) 與親友互動品質 ($\beta=.19$)。依迴歸係數進一步說明：贊成女性工作有礙家庭、學校民主氣氛知覺愈佳、與學校互動品質愈好、與親友互動品質愈好，在親師聯繫上亦愈積極。在控制了中介變項之後，性別的差異雖依舊顯著，但母親的優勢已有所縮減 (b 值從-.33 縮減為-.30)，可見性別的差異可由本研究所納入的中介變項獲得部分解釋。

(四)、家長性別影響中介變項之迴歸分析

既然家長信念、人際關係等兩類中介變項對家長參與學校教育行為表現有重要的影響，那麼就有必要探討家長性別究竟影響到那些中介變項。在表七中，將針對表四、五、六之式(3)對家長參與的層面有顯著影響的中介變項做探討，以分析家長性別透過這些中介變項的影響，進而影響家長在不同層面的學校教育參與之性別差異情形。

由表七可以發現，在控制其他家長背景變項後，相較於母親，父親與學校互動。

表六、影響親師聯繫之性別差異性迴歸分析摘要表

	依變項：親師聯繫					
	模式(1)		模式(2)		模式(3)	
	B	β	B	β	B	β
父親	-.32	-.13**	-.33	-.13**	-.30	-.12**
母親(對照組)						
國中以下			.10	.03	.14	.05
高中(職)(對照組)						
大專院校以上			-.06	-.02	.07	.02
家庭主婦			-.09	-.03	-.16	-.05
職業軍人			-.61	-.07*	-.63	-.08*
農林漁牧工作(對照組)						
勞動工人			-.17	-.06	-.20	-.07
買賣服務工作			-.27	-.09	-.30	-.09
監督佐理人員			-.13	-.04	-.19	-.05
主管專業人員			-.13	-.03	-.16	-.04
全家收入			.05	.13**	.03	.09**
低年級			-.17	-.06	-.13	-.05
中年級(對照組)						
高年級			-.26	-.10**	-.23	-.09**
家庭居住地			-.08	-.11**	-.07	-.09**
完整家庭			.01	.00	.04	.01
非完整家庭(對照組)						
男主外、女主內					.04	.04
女性獨立就業					-.00	-.00
女性工作有礙家庭					.08	.07*
功利價值					-.06	-.05
情感價值					.03	.03
社會價值					-.07	-.06
學校民主氣氛知覺					.22	.18**
與學校互動品質					.18	.15**
與親友互動品質					.22	.19**
常數項		.14**		.62*		.58*
R square		.016		.046		.18
N		1218		1166		1160

說明：1. *表 $P < .05$ **表 $P < .01$

2. 社會價值的因素負荷量為負值，亦即因素分數愈高，表示愈不重視社會價值。

表七、家長性別、控制變項對中介變項之迴歸分析摘要表

	與學校 互動品質		與親友 互動品質		男主外 女主內		女性獨立 就業		女性工作 有礙家庭		功利價值		情感價值		學校民主 氣氛知覺	
	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β	B	β
父親 母親(對照組)	-0.20	-.10**	.00	.00	.34	.15**	-.46	-.23**	-.05	-.02	.23	.11**	-.12	-.05*	.04	.02
國中以下 高中(職)(對照組)	.00	.00	.00	.00	.12	.05	-.05	-.02	-.22	-.08**	.07	.03	-.36	-.13**	.01	.01
大專院校以上	-.08	-.03	.02	.01	-.32	-.13**	-.08	-.03	.07	.03	-.05	-.02	-.13	-.05	-.46	-.20**
家庭主婦 職業軍人 農林漁牧(對照組)	-.23	-.09	.23	.09	.41	.15*	-.36	-.15*	.36	.14**	-.18	-.07	-.06	-.02	.03	.01
勞動工人 買賣服務工作 監督佐理人員 主管專業人員	-.22	-.03	.12	.02	.28	.04	-.15	-.02	-.15	-.02	-.30	-.04	.39	.05	.07	.01
	-.31	-.14*	.14	.06	.14	.06	.01	.00	.25	.10	-.13	-.06	-.03	-.01	.11	.05
	-.34	-.13**	.14	.05	.14	.05	.04	.02	.24	.09	-.13	-.05	-.25	-.09	.04	.01
	-.39	-.13	.25	.09	.18	.06	.05	.02	.11	.03	-.21	-.07	-.00	-.00	.15	.05
	-.32	-.10	.13	.04	.05	.01	.16	.05	.07	.02	-.16	-.05	.11	.03	.16	.05
全家收入	.00	.01	.04	.14**	.00	.01	.00	.01	.01	.03	.01	.03	.03	.09**	.01	.02
低年級 中年級(對照組)	-.04	-.02	-.14	-.06	-.19	-.08**	-.09	-.04	-.06	-.02	-.08	-.03	-.10	-.04	-.01	-.00
高年級	-.10	-.05	.02	.01	.03	.01	.02	.01	-.09	-.04	.08	.04	.01	.00	-.02	-.01
家庭居住地	-.04	-.06	-.04	-.07	-.03	-.04	-.02	-.03	.04	.06	-.02	-.03	-.01	-.02	-.02	-.03
完整家庭 非完整家庭(對照組)	-.08	-.02	.08	.02	.15	.04	.21	.06**	-.09	-.02	.07	.02	-.02	-.00	.07	.02
常數項	.71**		-.21		-.26		.20		-.30		.04		.15		.01	
R square	.025		.023		.064		.053		.034		.024		.040		.036	
N	1171		1171		1170		1170		1170		1174		1174		1173	

說明：* 表 P < .05 ** 表 P < .01

關係品質有較差的傾向，支持男主外、女主內，反對女性獨立就業，重視功利價值。其中父親與學校互動品質有較差的傾向，這使得父親較母親在「親師聯繫」較不積極。

但是在「校務決策的參與」上，父親較不重視情感價值，因此在校務決策參與較為積極，不過另一方面，父親與學校互動品質卻較差，也會減弱其在校務決策的參與，在正負影響抵銷下，父親在校務決策的參與優勢也就依然顯著，這也顯示仍需進一步再進一步納入其他可能的中介變項做控制。至於「教學活動的參與」，雖然中介變項的影響是顯著的，影響力也不小，不過因為這方面的參與，父親與母親並沒有顯著地差異存在，因此也就不多做討論。

由上述分析可以發現，家長性別透過家長信念與人際關係等兩類中介變項對家長參與不同層面的影響，部份的確可以由本研究所納入控制的中介變項獲得解釋。

五、結論與討論

基於過去對於探討家長在學校教育參與行為性別差異性的影響因素之研究還不是很多見，因此到底不同性別的家長在學校教育參與行為表現有何差異，及影響途徑為何，並沒有很清晰的解釋。對此，本研究嘗試提出一個因果模式，主要目的就是要填補這方面研究不足之處。

首先本研究發現，在五等量表下，父親的學校教育參與，除了親師聯繫還算積極外，在教學活動及校務決策層面的參與普遍都很低，特別是校務決策層面。而母親的參與狀況和父親的參與也有相似之處，大抵仍是在親師聯繫較積極，其次是教學活動參與，校務決策的參與度就相當低了。可見無論是父親或母親，在學校教育參與上整體來看都不是很普遍的。

然而父親和母親在家長參與各層面的表現到底有何差異，本研究做了進一步分析。父親與母親在「親師聯繫」與「校務決策」的參與層面上的確有所差異，父親在校務決策的參與程度較母親高，母親則較父親更常與學校老師做溝通聯繫，家長參與呈現出明顯的性別差異。這樣的結果與侯世昌（2002）、楊巧玲（2002）、David（1998）

Grolnick&Slowiaczek (1994) Nord (1998) 等學者的研究結果相似。

至於就本研究為了進一步解釋家長參與的性別差異性，所加入的家長信念和人際關係兩類中介變項，部分有顯著影響，且明顯地較性別及其他控制變項的解釋力要來得強。中介變項對家長參與的影響上，本研究發現在「教學活動的參與」層面，性別角色態度認為女性工作有礙家庭的家長，教學活動的參與傾向不積極；人際關係中與學校互動品質愈良好，家長參與愈積極。在「校務決策的參與」層面，價值觀愈不重視情感價值、人際關係中與學校互動品質愈佳的家長，校務決策的參與愈積極。在「親師聯繫」層面，性別角色態度愈傾向於認為女性工作有礙家庭的家長，親師聯繫愈不積極；學校民主氣氛知覺愈正面的家長，親師聯繫愈積極；人際關係中與學校互動品質、與親友互動品質愈佳的家長，親師聯繫亦愈積極。綜觀上述的分析，其中關連性較強的就屬「人際關係」對家長參與的影響，這和吳璧如 (2001)、侯世昌 (2002)、Young (1998)、Sheldon (2002) 等人之研究結果相呼應，顯示良好的人際關係對於促進家長參與學校教育有相當的重要功能。

本研究除了檢證理論部分外，同樣重要的也在了解是什麼原因造成家長參與的性別差異。在本研究中發現母親與學校互動關係品質較佳，有助於親師之聯繫，不過在控制了中介變項後，性別的影響力仍舊顯著，顯示還有重要的中介變項沒有納入做控制；此外父親較不重視情感價值，因此在校務決策參與之參與較為積極，不過另一方面父親與學校互動品質卻較差，也會減弱校務決策的參與，在正負影響抵銷下，父親在校務決策參與的影響也就依舊顯著了，這顯示仍需進一步檢討納入可能的中介變項做控制。值得說明的是，性別角色態度與學校民主氣氛知覺中的所有因素，並沒有在家長參與的性別差異性上發揮解釋的功用，其原因並不是這些因素對家長參與沒有任何影響，主要是因為這些中介因素並沒有兩性差異，這也顯示性別觀念的平等，以及對學校民主氣氛的看法，就父親與母親來說並沒有太大的不同，某方面來說，這也反映了社會平等風氣的改善，與對學校經營的肯定。

本研究清楚地發現高雄縣市國小學生家長在子女學校教育參與上還是有著性別差異存在，在教育改革需求，以及兩性平等觀念之倡

導益受重視下，如何改進家長參與的性別差異性也就成為學校經營、教育改革與兩性平等上最為重要的課題。根據本研究之發現，在可行的方法上，首先學校應廣泛開放親師溝通管道，例如多辦理班級親師會、學校義工團隊組成、家庭訪問、善用「家庭聯絡簿」、親職座談、親子園遊會、家長教學參觀日、家長參與校務會議等活動方式，營造良好的家校互動關係，特別是與父親的互動，當有助父親在親師聯繫與校務決策參與上的積極性。不過本研究發現父親較不重視情感價值，參與校務決策之機會卻愈大，這可能反映了這層面的參與管道並不開放，有機會參與這層面的家長往往有所限制，特別是父親，往往代表的是權力與地位的掌握（林俊瑩，2001；曾淑敏，2002；Nord, 1998），但並不如母親那樣能與學校有較好的互動，給予學校較多的支持，這樣的情形可能會導致父親在學校教育參與上產生眾多負面的影響（如干預校務、為謀私利……）（林明地，1999），因此透過學校之作為與活動舉辦，以加強父親與學校的正面互動關係品質之提昇，都是需要學校管理者多加努力的。

本研究最主要的目的，是在理論引導下，嘗試找出影響家長在子女學校教育參與上有性別差異的原因，以補充過去相關研究不足之處，就結果而言，本研究部分解釋了家長對子女學校教育參與有性別差異的因素及其影響途徑。不過在本研究中，家長性別對學校教育參與的影響並不能完全藉由所納進控制的中介變項加以解釋，顯示家長參與的性別差異仍受到許多重要變項的影響（可能的影響變項如：家長工作之性別差異性、對子女學業成績的不同要求……）。而受限於本研究仍是試探性分析，所進行調查的資料之變項收集還不夠齊全，使這些可能有重要影響的變項並未能納入進行分析。除此之外，基於本研究僅限於對高雄縣市國小學生家長做調查，若要進一步對整個國家教育與兩性平等政策改進做適當的建議，也都有必要將調查樣本再擴展到其他地區和其他教育階段的家長，這些都是後續研究上可以繼續努力的地方。上述這些研究限制都還有待後續研究收集更多可能的重要變項資料，並進一步修正理論架構，以更清楚地釐清影響家長參與性別差異性的真正原因與途徑。²

²致謝：本文的完成要感謝兩位匿名審查教授的寶貴意見與細心指正，及右昌國小楊家薰老師協助文字潤飾，文中缺失，由作者自負。

附錄一：本研究抽取之樣本人數

縣市別	都市化等級	行政區	學生總數 (比例)	實際抽取 學生人數	有效家長 樣本人數 (比例)
高雄市	2	市區：苓雅區、新興區 前金區、三民區 鹽埕區 市郊：前鎮區、左營區 鼓山區 郊區：旗津區、小港區 楠梓區	122,953 (55.7%)	496	644 (51.1%)
高雄縣	2	鳳山市	26188 (11.8%)	86	116 (9.2%)
	4	仁武鄉、岡山鎮 橋頭鄉、	16106 (7.3%)	61	100 (7.9%)
	5	大社鄉、路竹鄉 梓官鄉、永安鄉 湖內鄉、大寮鄉 林園鄉、鳥松鄉 旗山鎮、	35128 (15.9%)	150	242 (19.2%)
	6	阿蓮鄉、燕巢鄉 彌陀鄉、大樹鄉 美濃鎮、茄萣鄉	15834 (7.2%)	87	120 (9.5%)
	7-8	六龜鄉、杉林鄉 甲仙鄉、 內門鄉、桃源鄉 三民鄉、茂林鄉 田寮鄉	4526 (2.1%)	30	40 (3.1%)
合 計			220735 (100%)	910	1262 (100%)

說明：九十一學年度高雄縣市國小學生總數約為 220,735 人，正式抽測時，共抽取了 910 位學生，一共發出 1675 份家長問卷，回收後，剔除無效問卷，共得到可用問卷 1262 份，回收率為 75.4%。

參考文獻

- 全國法規資料庫(無日期 a),《民法》第 1084 條, ([Http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query1B.asp?no=1B00000011084](http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query1B.asp?no=1B00000011084))。
- 全國法規資料庫(無日期 b),《教育基本法》, ([Http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4A.asp? FullDoc=all&Fcode=H0020062](http://law.moj.gov.tw/Scripts/Query4A.asp?FullDoc=all&Fcode=H0020062))。
- 行政院主計處(1983),《中華民國統計地區標準分類》,台北:行政院。
- 行政院教育改革審議委員會(1996),《教育改革總諮議報告書》,台北:行政院。
- 李鴻章(2002),〈教育程度、性別角色認知與家務分工、家庭決策的關連性之研究〉,《臺灣教育社會學研究》,2(2):27-62。
- 吳清山(1992),《學校效能研究》,台北:五南圖書公司。
- 吳璧如(1999),〈教育歷程中家長參與學校教育之研究〉,《國教學報》,10:1-36。
- 吳璧如(2001),〈家長參與學校教育:實務工作者與學者看法之分析〉,《教育研究集刊》,47:185-214。
- 吳璧如(2003),〈母親參與子女學校教育之研究〉,《教育研究資訊》,11(5):85-112。
- 林義男(1988),〈國小學生家庭社經背景、父母參與及學業成就的關係〉,《輔導學報》,11:95-141。
- 林明地(1998),〈家長參與學校活動與校務:台灣省公立國民中小學校長的看法分析〉,《教育政策論壇》,1(2):155-187。
- 林明地(1999),〈家長參與學校教育的研究與實際:對教育改革的啟示〉,《教育研究資訊》,7(2):61-79。
- 林俊瑩(2001),《國小學生家長的子女教育期望、民主參與態度與參與學校教育行為關連性之研究》,國立臺東師範學院教育研究所碩士論文。
- 林俊瑩(2002),〈大學生的價值觀、就學動機、社會網絡與生活滿意度關連性之研究:以台東師院為例〉,《臺灣教育社會學研究》,2(2):63-99。
- 侯世昌(2002),《國民小學家長教育期望、參與學校教育與學校效能之研究》,國立台灣師範大學教育研究所博士論文。
- 郭為藩(1972),〈價值理論及其在教育學上的意義〉,《教育研究所集

- 刊》，14：39-64。
- 高淑娟(1998)，《大學教師性別角色態度與工作投入之相關研究》，國立成功大學教育研究所碩士論文。
- 高雄市政府教育局(2002)，《高雄市國民小學一覽表》，(Http://wwwedu.kh.edu.tw)。
- 高雄縣政府教育局(2002)，《國小名冊》，(Http://www.ks.edu.tw)。
- 陳曉慧(1999)，《國小學童父親性別角色態度、親職角色與親職教育需求之相關研究》，國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。
- 張春興(1989)，《張氏心理學辭典》，台北：東華書局。
- 張彥婷(1999)，《母親參與學校事務經驗之研究：以台北市為例》，國立政治大學教育學系碩士論文。
- 曾淑敏(2002)，《女性參與教育事務歷程之研究—以舊社國小社區造校運動為例》，國立政治大學教育學系碩士論文。
- 黃毅志(2003)，〈臺灣地區新職業聲望與社經地位量表之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化〉。《教育研究集刊》，49(4)：1-31。
- 楊巧玲(2002)，《國中學生家長參與子女學校教育之調查研究及社會學分析》，嘉義：教育政策的社會學分析國際學術研討會(月日)。
- 楊凰嫵(2003)，《性別、性別角色態度與家務工作參與對就業市場階層化影響之探討》，國立台東師範學院教育研究所碩士論文。
- 趙聖秋(1998)，《國民小學家長與教師親師溝通及其相關因素之研究》，台北市立師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 謝小苓(1998)，〈性別與教育期望〉，《婦女與兩性學刊》，9：205-231。
- 瞿海源(1996)，《台灣社會變遷基本調查計畫：第三期第二次調查》，台北：中央研究院社會學研究所籌備處。
- Coleman, P., Collinge, J. & Tabin, Y. (1996). "Learning together: the student/parent/teacher triad," *School Effectiveness and School Improvement* 7(4), 361-382.
- David, M.(1998). "Involvement and investments in education: mothers and schools," *Journal for a Just and Caring Education* 4(1), 30-46.
- Epstein, J.L., & Dauber, S.L.(1989). "Teacher attitudes and practices of parent involvement in inner-city elementary and middle schools," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 314 151.

- Fantuzzo, J., Tighe, E., & Childs, S.(2000). "Family involvement questionnaire: a multivariate assessment of family participation in early childhood education," *Journal of Educational Psychology* **92(2)**, 367-376.
- Greenwood, G. E., & Hickman, C. W. (1991). "Research and practice in parent involvement: implications for teacher education," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 429 060.
- Grolnick, W.S., & Slowiaczek, M.L.(1994). "Parents' involvement in children's schooling : a multidimensional conceptualization and motivational model," *Child Development* **65**, 237-252.
- Hoover-Dempsey, K. V., & Sandler, H. M. (1997). "Why do parents become involved in their children's education?" *Review of Educational Research* **67(1)**, 3-42.
- Nord, C.W. (1998). "Father involvement in schools," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 419 632.
- Rokeach, M. (1973). "*The nature of human value.*", New York : Free Press.
- Sartor, C.E., & Youniss, J. (2002). "The relationship between positive parental involvement and identity achievement during adolescence," *Adolescence* **37(146)**, 221-234.
- Sheldon, S.B.(2002). "Parents' social network and beliefs as predictors of parent involvement," *The Elementary School Journal* **102(4)**, 301-316.
- Useem, E.L. (1992). "Middle schools and math groups:parents' involvement in children's placement," *Sociology of Education* **65(4)**, 263-279.
- Umberson, D., Chen, M.D., House, J.S., Hopkins, K., & Slaten, E.(1996). "The effect of social relationships on psychological well-being:are men and women really so different?" *American Sociological Review* **61**, 837-857.
- Young, M.D.(1998). "Importance of trust in increasing parental involvement and student achievement in Mexican American communities," *ERIC Document Reproduction Service* No. ED 423 587.

The Gender Differences in Parental Involvement toward Elementary Schools :

Taking Kaohsiung County and City as Examples

Min-Yu Chiang

Graduate Student, Department of Education, National Kaohsiung Normal University

Eva Huang

Doctoral Student , Department of Education, National ChengChi University.

Chunn-Ying Lin

Doctoral Student , Department of Education, National Kaohsiung Normal University.

Abstract

The main purpose of this study was to investigate the gender differences in parental involvement toward children's school. Parents' belief , including " the attitude of gender role " , " the awareness of school democratic atmosphere " and "values" , and interpersonal relations were used as intervening variables, to explore the factors that affected such differences by questionnaire among 1262 parents of elementary school children in Kaohsiung county and city. The statistical methods, consisting of factor analysis, multiple regression and path analysis, were adopted to analyze the research data.

The major findings were as follows: (1) It's not common for fathers and mothers in participation of schooling. (2) There is significance difference between fathers and mothers about performance of parental involvement. (3) The results of this study partially supported the causal model of the gender differences in parental involvement .

Finally, according to the results, the researcher gives further relative suggestions about promotion of gender equality, school management, and future studies.

Key words : gender differences in parental involvement, parents' beliefs, interpersonal relations.