
外交休兵政策的內涵與中、日、美三方 反應之初探

戴東清

(南華大學國際暨大陸事務學系專任助理教授)

摘要

馬英九先生於 2008 年 5 月 20 日發表中華民國第十二任總統就職演說，揭示未來台灣在外交事務方面採取的是「和解休兵」的政策。台灣倡議「外交休兵」，不僅牽涉大陸如何看待的問題，亦涉及亞太周邊國家如何看待兩岸發展會否影響到其國家利益的問題。

外交休兵是指中華民國憲法賦予它的特殊國家地位不被公開否認，以及台灣合宜的國際空間得以確保。中國大陸在確保台灣合宜國際空間方面已展現誠意，在不公開否認中華民國特殊國家地位方面尚有不足。至於日、美雖初步肯定外交休兵在降低兩岸關係緊張情勢的貢獻，不過日本也憂心台日關係因此停滯，美國則研擬應變計畫以因應兩岸關係可能的變局。

關鍵詞：外交休兵、特殊國家地位、國際空間、兩岸關係、亞太區域



Diplomatic Truce Policy and the Reactions from China, Japan and US

Dong-Ching DAY

(Assistant Professor, Department of International Studies, Nanhua University)

Abstract

Mr. Ma delivered his inaugural address of the 12th President of ROC in May 20, 2008 in which he proposed reconciliatory foreign policy. This policy is not only concerned with how China's reaction to that, but also involved with whether neighbor countries' interest would be affected by that.

Diplomatic truce policy means that ROC's country status cannot be publicly unrecognized and Taiwan's international breathing space should be secured. China has showed sincerity on Taiwan's international breathing space, but has not done enough on ROC's country status. As to Japan and US, both countries response positively on Taiwan's diplomatic truce policy with which Cross-Strait tension has been released. However, Japan is wary that Taiwan-Japan relations would be affected by the policy and US is designing contingency plan in dealing with the possible change of the Cross-Strait relations.

Key words: Diplomatic Truce, Special Country Status, International Space, Cross-Strait Relations, Asia-Pacific Area



壹、問題的提出

馬英九先生於 2008 年 5 月 20 日發表中華民國第十二任總統就職演說時，明確指出：「兩岸不論在台灣海峽或國際社會，都應該和解休兵，並在國際組織及活動中相互協助、彼此尊重。兩岸人民同屬中華民族，本應各盡所能，齊頭並進，共同貢獻國際社會，而非惡性競爭、虛耗資源。」¹就職演說是非常正式的官方文件，預示了未來四年新上任的總統及政府未來的施政方針。上述講話無疑揭示未來台灣在外交事務方面採取的是「和解休兵」的政策，而不再是依循前任政府的「烽火外交」政策。²不過，外交和解休兵的內涵究竟為何？沒有大陸方面的配合台灣的外交休兵能落實嗎？

台灣倡議「外交休兵」，不僅牽涉大陸如何看待的問題，亦涉及亞太周邊國家如何看待兩岸發展會否影響其國家利益的問題。尤其是日本政、學界始終有一種聲音，就是馬英九具有反日情結。³這當然可能與馬英九過去曾參與保釣的背景有關，最根本的原因恐怕是日本各界擔心馬英九的大陸政策走向，可能有損日本的國家利益。由此可知，台灣的大陸政策不僅對兩岸關係走向有直接影響，更可能會對亞太區域權力平衡造成影響，否則日本無需如此關注馬英九是否有仇日情結。當然關心台灣大陸政策走向，除了日本以外，還有國家利益涵蓋全球的美國。

美國與日本曾在 2005 年的國防部長與外交部長「二加二」會議中，將台海安全納為其周邊有事的安保範圍，⁴更凸顯兩國對於台海情勢發展的關注程度。美國喬治城大學教授唐耐心（Nancy Bernkopf Tucker），在 2002 年華盛頓季刊上發表一篇題為「如果台灣選擇統一，美國應該關切嗎？」的文章。唐教授在該篇文章中表示，美中台三邊關係的問題不是中國有無能力攻打台灣，或台灣會否挺身而戰或投降，或美國會否介入等，真正需要被關注的議題為若台灣在沒有戰爭的情況下選擇與中國統一，究竟會解決或惡化美國在亞洲安全的兩難困局？⁵陳水扁執政時期，台灣與大陸關係因為「九二共識」爭議而不甚和睦的情況下，⁶唐教授已擔心兩

1. 「馬英九就職演說」，總統府網站，<http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/shownews.php4?Rid=14000>。
2. 「烽火外交」是 2002 年時任國安會祕書長邱義仁所提出的，請參閱：陳錫蕃，「闖關外交與烽火外交」，中央日報，2002 年 8 月 23 日，版 3。
3. 蔡增家，「日本對兩岸外交休兵的看法與反應」，林碧炤編，兩岸外交休兵新思維（台北：遠景基金會，2008 年），頁 159-174。
4. 轉引自：周志杰，「因應東北亞地緣權力互動的新形勢：現狀的認知、界定與浮動」，中華歐亞基金會、世界和平研究所編，亞洲新情勢及因應對策：台日論壇 2005 東京會議論文集（台北：大屯出版社，2005 年），頁 423-437。
5. Nancy Bernkopf Tucker, "If Taiwan Chooses Unification, Should the United States Care?" *The Washington Quarterly*, (Summer 2002), pp. 15-28.
6. 馬英九就職演說指出：「一九九二年，兩岸曾經達成『一中各表』的共識，隨並完成多次協商，促成兩岸關係順利的發展。重申我們今後將繼續在「九二共識」的基礎上，儘早恢復協商。」陳水扁政府則認為一九九二年兩岸達成



岸因經貿頻繁而愈走愈近的關係，可能惡化美國在亞洲安全的兩難困局。如今馬英九政府願與大陸外交休兵，難道不會更令美國擔心嗎？

基於國家利益的考量，具有影響亞太權力平衡之能力的美、日及中國大陸，當然都希望權力平衡變化能朝向有利於己的方向發展，台灣外交休兵政策走向可能對上述國家的平衡力量造成影響，所以各關係國莫不高度關注其發展。由於此一情勢尚處於發展之中，因此本文初步只針對中國大陸、美國及日本各有關方面對我外交休兵政策的看法與反應進行討論。

貳、簡要的文獻回顧

如前所述，馬英九政府的大陸政策主張「兩岸不論在台灣海峽或國際社會，都應該和解休兵，並在國際組織及活動中相互協助、彼此尊重。」因此「外交休兵」就成為馬政府在涉及與中國大陸有關的外交事務上的重要政策內涵。不過，由於外交休兵有其定義上的疑義，⁷因此在文獻部分首先要針對「外交休兵」涵義問題先進行探討，其次再涉及有關外交休兵對亞太區域國家關係之影響的回顧。

一、外交休兵的定義問題

關於外交休兵的定義問題，本文分別回顧學者文獻及官方說法。在學者部分，林碧炤認為「外交休兵就是台灣國際空間的維護及合理擴充，不去公開否認中華民國憲法賦予它的特殊國家地位」。⁸不公開否認中華民國的特殊國家地位的概念較為清晰，也較容易辨識，因為國家都不存在就沒有什麼國際空間的問題。然而什麼是「國際空間」？什麼又是「合理擴充」？台灣的合理擴充不見得就是符合中國大陸的合理擴充，除非雙方事先取得對「合理擴充」的諒解，否則就很難達成外交休兵的諒解。更何況合不合理的問題，可能還會隨著時空環境的改變而變動。由於林碧炤認為不必對外交休兵有過於嚴格和狹窄的定義，⁹所以他提供的訊息只能讓外界瞭解外交休兵涉及有關國際空間的問題，至於具體內容則必須借助其他的資訊。

「沒有共識的共識」的諒解，因此最多只能表達到在「九二香港會談所獲致成果基礎上」與對岸進行協商。陳水扁政府關於九二共識的看法請參閱：Julian Jengliang Kuo, "Taiwan's New Policy toward Mainland China", in Donald S. Zagoria (ed.), *Breaking the China-Taiwan Impasse* (Westport, CT: Praeger Publishers, 2003), pp. 67-74; 另前海基會董事長張俊雄於2005年6月28日接受中國評論月刊副總編輯羅祥喜訪問時表示，希望兩岸能在「九二香港會談所獲致成果」之基礎上，恢復對話協商。請參閱：張俊雄，「希望對兩岸關係的改善有所貢獻」，**中國評論**，(2005年8月)，頁9-12。

7. 楊開煌指出外交休兵的四大類困難之一就是定義問題，請參閱：楊開煌，「北京當局因應外交休兵可能作為」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**，頁141-158。

8. 林碧炤，「兩岸外交休兵新思維」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**，頁1-16。

9. 同前註。



董立文關於外交休兵的定義有六項，分別是外交承認、是彼此對對方外交立場的調整、是中國全面停止對台灣的外交打壓、是兩岸優先於外交，雙方相互協助、彼此尊重、是有條件給予台灣國際空間，是不互控邦交國及擴大台灣國際參與。¹⁰從「不給予」國際空間到「給予」國際空間可以算是立場調整，從「打壓」到「給予」國際空間也是立場調整，從「外交高於兩岸」到「兩岸高於外交」也可以說是立場調整，所以立場調整不是問題，要怎麼調整才是根本。「給予台灣國際空間」及「擴大台灣國際參與」雖然有被動與主動之別，不過可以將之視為一回事。重新加以分類的結果，董立文對外交休兵的定義可概括為三項，分別是外交承認、不互控邦交國及擴大台灣國際參與（國際空間）。姑且不論「外交休兵」之國際空間的定義，從林碧炤的「不去公開否認中華民國憲法賦予它的特殊國家地位」，到董立文的「外交承認」，就可知道「外交休兵」的定義為何會成為楊開煌所論述之外交休兵的四大類困難之一。因為在台灣就出現「外交承認」與「外交不否認」之南轅北轍的意見，與中國大陸在定義上若出現理解上的差異就更不足為奇了。

林正義則從範圍來界定「外交休兵」，他認為應包括：「一、雙邊外交國數目凍結，或維持 25 國上下的範圍；二、台灣現有的國際政府間組織（Inter-Governmental Organization, IGO）維持不變甚或有數量上的增加；三、台灣參加的國際會議及方式，有較寬鬆的認定；四、有無共同的書面協議，或者是口頭共同的默契，或只是台灣與其他國際主要國家的呼籲，北京沒有明顯的表態；五、台灣有國際空間，不等於台灣有外交空間」。¹¹前三項外交休兵的範圍比較具體也比較容易理解，第四項範圍則牽涉到如何達成交外休兵的作法，所以會涉及是否有書面協議、默契、單方獲得多方認可等問題，似乎與定義有所不同。至於五項範圍則更是屬於國際空間與外交空間差別的學理討論，偏離原本要理解「外交休兵」意旨。因此，林正義關於外交休兵的涵義主要三，凍結邦交國數量、維持或增加台灣現有國際政府間組織的會籍，以及官方可以寬鬆參與國際會議。¹²

至於官方說法，根據外交部長歐鴻鍊的說法「外交休兵是兩岸不互控牆角」、「若巴拉圭失守，表示大陸不想休兵，既然如此，那我們也會繼續迎戰」。¹³外交部可能是基於實際外交操作的考慮，把「外交休兵」的定義限縮在非常有限範圍，不過只把外交休兵侷限在凍結邦交國的數量上，與學者所定義的範圍相較似乎過於狹隘，畢竟台灣能參與類似世界衛生組織等國際政府間組織，亦應納入外交休兵的範圍，否則該政策可能無法獲得國內多數民意的支持。馬、蕭在競選時曾提出「活路外交」的幾項原則，

10. 董立文，「兩岸外交休兵對兩岸關係之影響」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**，頁 53-72。

11. 請參閱：董立文，「兩岸外交休兵對兩岸關係之影響」，頁 59；楊開煌，「北京當局因應外交休兵可能作為」，頁 145。

12. 由於民間參與國際會議沒有什麼困難，所以應指官方身分，尤其應是泛指國際衛生大會（WHA）等具官方色彩的國際會議。

13. 轉引自：楊開煌，「北京當局因應外交休兵可能作為」，頁 141-158。



包括一、維護主權，努力提升與無邦交國實質關係、設法建立正式外交關係；二、善用經濟拓展外交；三、彈性務實參與國際組織，只要符合台灣的利益，名稱可以保持彈性；四、以平等及尊嚴的原則參與國際活動。¹⁴由此可知，儘管推動「外交休兵」政策，但是務實參與國際組織亦應是該政策的重要內容，否則馬英九就無需在就職演說中提及「在國際組織及活動中相互協助、彼此尊重」。

綜合官方與學者的意見，外交休兵大致可包含二大部分。第一部分是「不公開否認中華民國憲法賦予它的特殊國家地位」，因為這也符合「一中各表」的精神，否則只能是「一個中國」原則，如此將不符合台灣的民意，也就缺乏休兵的可能性。第二部分則是確保台灣合宜的國際空間，包括不互控邦交國、維持或增加台灣現有國際政府間組織的會籍，以及官方可以寬鬆參與國際會議等三個方面。

二、外交休兵對亞太區域國家關係的正負面影響

有關外交休兵的影響，主要是回顧學者文獻。孫國祥在其所著題為「兩岸外交休兵對亞太區域安全的可能影響」的文章中，涉及外交休兵將提升亞太區域安全財、有助於邦交國人類安全，有助於美日中安全對話、有助於涉及台灣領土爭端的和平解決、有助於亞太周邊的緊密互動等。¹⁵

孫國祥似乎從非常正面的態度來看待外交休兵對於亞太安全的影響。不過若從現實主義的國際關係研究途徑角度切入，就會發現國與國之間其實充滿了許多利益計算，一項外交政策作法不見得會帶來如此多的正面影響，因為在其間有太多的共同利益與利益矛盾的糾結。更何況此項政策還受到國內反對黨之不同意見的制約以及國際社會，包含中國大陸、美國、日本如何看待此政策與反應。因此，需要進一步地探究其此項政策的利弊得失與影響。

蔡明彥在其「兩岸外交休兵對美中台戰略三角的衝擊」文章中，針對外交休兵對美中台戰略三角的衝擊提出三個問題，分別是台灣逐漸向中國戰略傾斜？台灣在美中國戰略競爭下面臨的兩難？美國重新定位美台關係？¹⁶針對第一個問題，他認為外交休兵，再加上經貿逐漸正常化，台灣在美中台戰略三角可能逐漸向中國傾斜。在中國沒有走向民主，以及放棄武力犯台之前，台灣能否在戰略上全然倒向中國，並忽略美國的角色，還有許多不確定因素。¹⁷針對第二個問題，他指出為了因應中國的崛起，美國相當重視台灣的戰略地位，認為台灣具有防堵中國軍力向外擴張的重要

14. 轉引自：李明，「新政府兩岸外交休兵政策之理念與作為」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**，頁 17-36。

15. 孫國祥，「兩岸外交休兵對亞太安全的可能影響」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**，頁 105-122。

16. 蔡明彥，「兩岸外交休兵對美中台戰略三角的衝擊」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**，頁 123-140。

17. 同前註。



功能。外交休兵，台灣可能與中國愈走愈近，屆時可能面臨在美中戰略競爭下如何自處的問題。¹⁸

至於第三個問題，蔡明彥則認為外交休兵有可能使台美戰略互信進一步弱化，美國將著手調整對台政策，逐漸與台灣疏離，將讓台灣在兩岸互動過程中，缺乏戰略籌碼。¹⁹觀察蔡明彥針對上述問題之答案，顯然他不認為外交休兵有利於戰略空間的開拓，反而認為外交休兵可能會使台灣處於空前的戰略弱勢，不利台灣戰略利益的維護。

同樣是外交休兵政策的影響，蔡明彥評估對台美中戰略三角的互動的負面影響，與孫國祥評估對亞太安全的正面影響，居然出現如此大的差異。由此可見，新政府外交休兵對亞太安全情勢的影響有進一步深入探討的必要性。尤其是中國大陸、美國及日本究竟對我外交休兵政策有何反應，更必須加以深入分析，因為這將牽涉上述國家未來台海政策走向，以及權力平衡可能之變化。

參、中國大陸部分接受外交休兵政策

誠如前述外交休兵政策包含兩大部分，一部分是不否認中華民國特殊國家地位，另外一部分則是台灣合宜國際空間的確保。此節藉探討中國大陸政府對此兩大部分的接受程度為何，來觀察大陸對外交休兵政策的反應。

一、未能不否認中華民國特殊國家地位

由於現今世界上主要國家仍視中華人民共和國為一個中國的唯一合法代表，與其建立正式外交關係，所以據此判斷只要中國大陸政府一再強調「一個中國」原則，無疑就在公開否認中華民國的特殊國家地位。多提「九二共識」則蘊涵某種不否認中華民國的意思，因為「九二共識」存有「一中各表」的模糊空間，而「一中各表」又有不否認中華民國特殊國家地位的意涵，所以可以達到不公開否認的目的。

就現階段而言，除非兩岸已經在「一個中國」問題上達成諒解，否則要中國外交部在國際場合的發言，在涉台問題上不講「一個中國」原則幾乎不可能，因為如此將馬上面臨「一中一台或兩個中國」的問題。所以依據中國外交部有否強調「一中」原則，來判斷不否認中華民國的特殊國家地位，恐怕無法看出政策之變化。至於國台辦或涉台領導人的發言，由於不見得要在國際場合，反而可以看出在不否認中華民國特殊國家地位的政策變化，多強調「一中」原則代表否認，多強調「九二共識」則代表不否認。

18. 同前註。

19. 同前註。



大陸國家主席胡錦濤於 2008 年 12 月 31 日，發表題為「攜手推動兩岸關係和平發展、同心實現中華民族偉大復興」的六點談話（簡稱胡六點）。²⁰「胡六點」中的第一點即為「恪守一個中國、增進政治互信」，似與中國國民黨榮譽主席舉行二次連胡會，不提「一中」原則，或者只談「九二共識」，以及與中國國民黨主席吳伯雄舉行之吳胡會，提及「建立互信、擱置爭議、求同存異、共創雙贏」的和緩基調有所不同。²¹因為「胡六點」只談「一中」原則，不談「九二共識」是否認中華民國特殊國家地位的象徵，所以引發台灣內部不少疑慮。具有大陸官方色彩的中國評論社特別整理台灣各方面對於「胡六點」的幾點擔憂：一、「胡六點」是中共對台的「統一說帖」？二、「胡六點」是中共對台的統戰言論？三、「胡六點」是逼迫馬英九坐上政治談判桌的最後通牒？四、「胡六點」是中共放棄善意對待台灣的起點？²²

可能為消除台灣方面的疑慮，國台辦主任王毅特別在 2009 年 1 月 16 日接受人民日報專訪時澄清：「這一講話的重要意義，一是在全面總結 30 年對台工作成就基礎上，強調我們要長期堅持和全面貫徹已被實踐證明是正確的中央對台大政方針，重申了爭取實現和平統一的奮鬥目標。二是提出首先要確保兩岸關係和平發展的重要論斷，深刻闡述了兩岸關係為什麼要和平發展，怎樣才能和平發展，為我們指出了努力方向。因此，這一重要講話是指導新形勢下對台工作的綱領性文件。」²³換言之，王毅似乎在說明，「胡六點」是 30 年來對台總結性文件，要不提「一個中國」、「內戰遺留並延續的政治對立」很困難，不過那只是開場白不必在意，真正重點在和平發展。

若參照王毅在接受人民日報專訪時提出：「總體上仍宜堅持先易後難、循序漸進、先經濟後政治、穩步扎實推進的基本思路。在不間斷接觸中增進相互瞭解，積累共識；通過逐步解決各種問題，保持兩岸關係改善和發展勢頭。」²⁴就更可以確定其實「胡六點」並沒有要打破現有兩岸循序漸進的協商方式，只是要為「兩岸在政治、軍事以及涉外事務領域仍然存在一些固有矛盾和問題……指出解決方向」²⁵。

儘管王毅針對「胡六點」作了較為寬鬆的解釋，「胡六點」提出「事實維護一個中國框架這一原則問題」，也與 2005 年 3 月 4 日發表之「胡

20. 胡錦濤，「攜手推動兩岸關係和平發展、同心實現中華民族偉大復興」，人民網，2009 年 2 月 17 日，<http://politics.people.com.cn/GB/1024/8611414.html>。

21. 二次連胡會及吳胡會會談內容，請參閱：郭偉峰，「「胡六點」的觀察、分析和示」，中國評論，（2009 年 2 月），頁 4-9。

22. 中國評論社，「王毅再次解讀胡六點，指點迷津」，中國評論新聞網，2009 年 2 月 18 日，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1008/6/0/0/100860082.html?coluid=5&kindid=110&docid=100860082&mdate=0120144652>。

23. 王毅，「站在新起點，開創新局面」，國務院台灣辦公室網站，2009 年 2 月 19 日，http://www.gwytb.gov.cn/gzyw/gzyw1.asp?gzyw_m_id=1856。

24. 同前註。

25. 同前註。



四點」之一的「堅持一個中國原則不動搖」有明顯的差異，²⁶不過這並無法改變「胡六點」只強調「一中」，未提「九二共識」的事實，否則台灣不會出現許多疑慮的聲音。由此可知，儘管大陸在回應台灣的政策方面與過去有明顯不同，也出現過去所沒有的彈性，但是尚未達到不否認中華民國特殊國家地位的要求。

二、台灣合宜的國際空間暫獲確保

台灣合宜的國際空間主要包含兩部分，一部分是維持一定數量的邦交國數目，另一部分是參與國際組織或國際會議方面。過去一段時間，兩岸在維護台灣合宜的國際空間方面，顯得互動良好。

例如，在不互挖邦交國方面，兩岸自從 2008 年 5 月 20 日馬英九就任總統以來，的確未發生台灣邦交國被中國大陸挖走的現象。原本中華民國外交部長歐鴻鍊擔心的巴拉圭邦交，亦未斷交。薩爾瓦多總統富內斯於 2009 年 3 月當選時曾宣稱要和中國大陸建交，被列為危險地區，最後因為馬英九總統前往參加其就職典禮，他當面承諾會維持和台灣的邦交。²⁷不僅如此，曾聲稱與中共建交的巴拉圭總統魯戈 2008 年訪問南韓，原想順道訪問大陸，但北京未同意其往訪；薩爾瓦多總統就職，原欲邀請中國大陸代表出席，也遭婉拒。²⁸可見現階段兩岸在不互挖邦交國的外交休兵方面，已經達成某種程度的諒解，也顯示兩岸在此方面的利益重疊性較高。

當然這並不代表兩岸在此問題上從此偃旗息鼓。馬英九原要在薩國會晤同屬左翼政權的尼加拉瓜總統，對方卻三度更改時間，最後台灣方面只好主動取消晤面，表明無法接受這種違反國際禮儀的行為。²⁹若是尼國不滿台灣的態度，率先與台灣斷交，隔了一段時間之後，如半年或一年，再與中國大陸建交，不見得不會使外交休兵政策中的不互挖邦交國的默契被打破。因為中國外交部可辯稱，尼國原本就不是台灣的邦交國，所以不在政策默契範圍內。屆時外交休兵政策將面臨極大的考驗。此外，若是台灣民意對於邦交國數字不滿，兩岸也有可能再度在爭奪邦交國方面重燃戰火。不過，截至目前為止，兩岸在不互挖邦交國方面是朝向正面的方向發展。

至於台灣在參與國際組織或國際會議方面，同樣也出現了較為正面發展。例如，前副總統連戰得以馬英九總統特使的身分，參加 2008 年 11 月在智利舉行的亞太經合會，這是台灣參與自 1993 年首屆亞太經合會非正式領袖會議以來最高位階的領袖代表，未來領袖代表的位階能否再提升，甚至馬英九本人能否親自出席，都要看外交休兵政策的執行成果而定。

另外，台灣在參與國際衛生大會方面也有好的結果。台灣得用「中華

26. 胡四點內容請參閱：郭偉峰，前引文，頁 4-9。

27. 社論，「從奧蒂嘉三拒馬英九探活路外交虛實」，**聯合報**，2009 年 6 月 13 日，版 A2。

28. 同前註。

29. 同前註。



台北」名義、以觀察員身分參與 2009 年的世界衛生大會（World Health Assembly, WHA），由衛生署長葉金川率團代表台灣與會。³⁰雖然台灣得以用觀察員的名義首次參加世界衛生大會，也於 2009 年 1 月被納入國際衛生條例（International Health Regulations, IHR），使得台灣在全球傳染病防疫資訊的取得更為方便，也讓台灣的國際能見度有所提升，但是 2005 年中國大陸曾與世衛組織簽訂關於台灣地位的諒解備忘錄，始終存在矮化台灣主權的疑慮。在大陸未聲明放棄該備忘錄之前，台灣以觀察員身分出席世衛大會，被綠營人士視為是主權矮化的作為。³¹

更何況台灣會否每年應邀參與世衛大會亦有疑問，就如同世界貿易組織（World Trade Organization, WHO）發言人亞伯拉罕（Thomas Abraham）接受媒體訪問時表示：台灣獲邀參加 WHA，反映兩岸關係的改善，若此關係繼續，預期邀請也會繼續。³²亞伯拉罕並表示，包括「中華台北」的名稱和其他議題，都是兩岸相互同意的，WHO 沒有參與協商，WHO 祕書長陳馮富珍只是接到通知，並依照這一共識發出邀請。至於以後是否還需要收到類似通知，祕書長才會再發邀請函給台灣，亞伯拉罕則表示不清楚。³³若是台灣獲邀參與 WHA 未能制度化，而是必須每年視狀況而定，實際上就如同逐年審查，預期會對外交休兵政策形成嚴重衝擊，因為此種情況無異坐實綠營人士有關台灣主權矮化的指控。

此外，世界 2008 年 6 月 23 日據日本共同社報導，國台辦主任王毅在北京會見日本眾議員代表團談到台灣加入世衛的問題時表示，大陸不會接受台灣正式加入世界衛生組織，但會設法構建一個新的框架，以便台灣在爆發禽流感時能利用 WHO 的「國際網路」與世界各國共用資訊。³⁴王毅的說法，無疑是澆滅了台灣「外交休兵」非常重要面向—增加政府間國際組織的希望。儘管國台辦發言人范麗青在 2 天之後的 6 月 25 日例行記者會上強調：「大陸相信，雙方共同努力，創造條件，通過兩岸進行協商，這些問題會找到解決辦法的。」³⁵卻仍然無法消除台灣在參加世界衛生組織方面可能面臨的挑戰與陰影。因此，儘管台灣在國際空間的拓展方面有新的突破，不過兩岸在此方面能夠走多遠，仍充滿許多未知數，

30. 黃慧敏，「葉金川：WHA 出席代表都稱醫師 未遭矮化」，中央社，2009 年 6 月 14 日 <http://www.cna.com.tw/SearchNews/doDetail.aspx?id=200905170101>。

31. 同前註。

32. 周盈成，「台灣參加 WHA 有無下一次？WHO 預期會有」，中央社，2009 年 6 月 14 日，<http://www.cna.com.tw/SearchNews/doDetail.aspx?id=200904300395>。

33. 同前註。

34. 「世衛問題大陸向台釋善意」，中國評論新聞網，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1006/8/2/0/100682061.html?coluid=3&kindid=14&docid=100682061&mdate=0627105556>。

35. 同前註。



肆、日本疑慮外交休兵的未來發展

儘管台日之間沒有正式邦交關係，不過由於雙方仍然維持極為密切的民間與經濟交流，再加上共同面臨中國崛起的挑戰，所以日本極為關切兩岸關係的發展動向，尤其擔心台灣會否倒向中國大陸，進而影響其在東亞區域內國際政治影響力的發展。基此，馬英九上台後所提出外交休兵政策，自然亦會引發日本官方與民間的關注。

一、初步肯定外交休兵政策

日本方面對於馬政府所提出的外交休兵政策，不論是加入國際組織或者是不互控邦交國的問題，除了右派人士以外，基本抱持正面態度。不過，對於中國大陸會否給予台灣正面回應，則仍有許多保留意見。就如同高木誠一郎所言，國與國的外交關係，恐不得不採取零和遊戲的方式，要中國自制不控台灣邦交國的牆角，不得與其建立外交關係並不容易。³⁶有關看法如下：

表 1 日本各派對兩岸外交休兵的看法

	右派人士 (產經新聞)	左派人士 (朝日新聞)	政府官員 (讀賣新聞)
加入國際組織	中國對於台灣加入國際組織並不會給任何空間，兩岸外交休兵是國民黨政府一廂情願的看法。	外交休兵不僅是兩岸關係議題，也會牽動台灣與美日關係，台灣海峽的安定義美日及週邊國家都帶來正面影響。	台灣藉由以適當的形式參與國際組織，國際社會可以獲得利益，這是一件好事，至於名稱則是難題。
邦交國爭取	馬英九政府對中國傾倒的政策，仍然無法改變中國內部強硬派對台灣的外交的封鎖，中國仍會持續控台灣的邦交國。	台灣新總統維持台海現狀是明智的選擇，肯定馬英九「不統、不獨、不武」三原則，同時呼籲日本政府應加強有助兩岸關係安定的對台外交模式。	中國是否會給台灣任何外交空間，目前仍看不出來，而2009年的WHA便是最好的試金石。

來源：轉引自蔡增家，「日本對兩岸外交休兵的看法與反應」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**（台北：遠景基金會，2008年），頁170-171。

36. 高木誠一郎，「今後兩岸關係之展望」，**中華歐亞基金會、世界和平研究所編，東亞區域秩序的重構：台日論壇 2008 台北會議論文集**，頁11-18。



二、擔心未來台日關係受兩岸關係過度影響

如前所述，雖然日本方面對於兩岸外交政策基本抱持正面態度，但是這並不代表日本對此完全沒有疑慮。尤其是馬英九過去的保釣背景，以及相關對日言論，已經被日本部分人士視為對日強硬派。³⁷儘管馬英九曾在2006年及2007年分別訪問日本，被視為重視對日關係及經營日本政界的人脈，但是在他就任總統後不久的6月10日，發生台灣海釣船「聯合號」在釣魚台海域遭日本海上保衛廳巡邏艇撞沉事件，使得雙方關係面臨空前考驗。³⁸

雖然聯合號事件最後在雙方協調下和平落幕，沒有發生像行政院長劉兆玄所答詢時宣誓不惜一戰的狀況，馬英九更對此事件間接增進兩國關係給予高度評價，³⁹不過日方始終無法就此釋懷。就如同淺野和生所言，改善兩岸關係在馬政府上台之前即已有所準備，然而如何因應台日關係發展，卻是在發生問題後才急就章因應，印象仍難讓人忘懷。⁴⁰或許是因為日方對馬政府存在疑慮，所以日本國會議員訪台人員產生驟降的情況。根據統計數字顯示，自馬政府上台至當年12月為止，日本國會議員訪台人數比前一年同期減少40%。⁴¹據此推斷，台日關係的確在馬政府上台後有降溫跡象，外交部於2008年10月提出「台日特別夥伴關係」說帖，就成為增進台日關係、降低日方疑慮必要的作為。

日本方面的擔心，更來自於一旦因為兩岸外交休兵政策促使兩岸關係大幅和解，可能會導致台日關係大幅受制於兩岸關係的情況發生。例如淺野和生就明白表示，隨著兩岸關係愈加緊密發展的結果，台灣的對外關係倘發生中國橫加限制阻撓的情形，則令人擔憂日本將只能在中國所設定的外交框架下行事，台日關係發展將受制於中國的影響。⁴²日本更不願見到的結果，就是出現兩岸聯合起來對付日本的「二對抗一」情況。

高木誠一郎在探討台、日、中三邊關係時，特別指出有三組「二對一」的情況，分別為「日本·中國」對抗「台灣」、「台灣·日本」對抗「中國」以及「台灣·中國」對抗「日本」。⁴³其中由於日、中有正式邦交，

37. 淺野和生，「馬英九主政下的台日關係展望」，**兩岸關係新情勢與台日關係：第十一屆亞太發展論壇論文集**（台北：六福皇宮永安平成殿，2008年12月16日，頁65-73。

38. 同前註。

39. 有關馬英九及劉兆玄談話，請參閱：同前註，頁69-70。

40. 同前註。

41. 蔡增家，「新政府上台後的台日關係」，**兩岸關係新情勢與台日關係：第十一屆亞太發展論壇論文集**，頁47-54。

42. 淺野和生，「馬英九主政下的台日關係展望」，頁73。

43. 高木誠一郎，「如何避免『二對抗一』的陷阱」，**中華歐亞基金會、世界和平研究所編，東亞區域秩序的重構：台日論壇 2008 台北會議論文集**，頁263-270。



所以兩國採取共同立場對抗台灣的情況並非不尋常，2003 年兩國就對台灣公投採取共同立場。至於「台灣·日本」對抗「中國」，在現階段是非事實且深具危險性；「台灣·中國」對抗「日本」，他認為至少在構想層次上，不見得不可能實現，但是如果兩岸升高對日緊張關係作為改善彼此關係的試金石，則非僅對日本而已，對美國而言，亦是極為危險的舉措。⁴⁴

高木誠一郎自然是基於維護日本的利益，才不願意見到「台灣·中國」對抗「日本」的「二對抗一」模式發生。當然國與國之間的關係，不見得一定必須走到對抗的地步，如果真因為彼此有太多利益衝突，非透過對抗手段無法解決，就必須選擇對自己最有利的對抗方式。目前看來任何一種對抗方式，對日本而言都不會有太大的利益，與中國採取共同立場對抗台灣的效益不大，因為即使沒有日本，以中國本身的力量亦可對台灣構成相當大的壓力。另外，由於台日共同對抗中國是具危險性的舉措，未來發生的可能性也不大。最後可能發生的對抗情況，在兩岸關係大幅和解之後，就屬「台灣·中國」對抗「日本」的模式了。基此，日本怎麼能不對台灣外交休兵政策懷有某種程度的隱憂呢？

此種隱憂在日本駐台代表齋藤正樹，在一場學術研討會上指稱「台灣地位未定」的作為上表露無疑。雖然齋藤事後表示說那些話「純屬個人見解」，不過台灣退休大使陸以正指出：外交官一言一行代表國家，沒有個人意見可言，並認為齋藤是在試探馬政府對日政策的底線。⁴⁵曾任華府智庫「傳統基金會」資深研究員的譚慎格（John J. Tkacik, Jr.）亦指出：很難想像，日本交流協會台北事務所代表齋藤正樹，會在未經日本政府指示下，逕自發表「台灣地位未定」這番深奧的「個人觀察」。⁴⁶他解釋原因是隨著台北政府逐漸傾向將台灣界定為中國的主權領土，使日本方面感到驚憂所致。⁴⁷齋藤在學術研討會這種介於正式與非正式的官式場合，藉貴賓致詞之便發表可能影響台日關係的所謂「個人見解」，的確不甚尋常，因為過去無此先例。若非日本要適時藉此表達對兩岸關係影響台日關係的憂慮，實在看不出齋藤有此發言的必要性。「個人意見」的說法，只是為雙方找到下台階而已，重點是要表達憂慮。既然目的已達，就無需讓彼此面子上掛不住。

伍、美國準備因應外交休兵的變局

儘管受到全球金融海嘯的影響，美國國力似在消退之中。不過就經濟

44. 同前註，頁 263-268。

45. 陸以正，「回擊失言 不能讓日方打馬虎」，**聯合報**，2009 年 5 月 4 日，版 A15。

46. 譚慎格，「齋藤正樹的台灣地位未定論」，**自由時報**，2009 年 6 月 1 日，版 3。

47. 同前註。



規模與軍事實力而言，美國仍為當前世界的超級強權迨無疑義。也正因為這個超級強權在對台方面有台灣關係法，對中國大陸方面有三個聯合公報，因此她對台灣外交休兵政策的看法就異常重要。因為這不僅會影響其台海政策，甚至擴及其整體的亞洲政策。美國的反應基本上是針對台灣大陸政策整體情勢發展表達看法，因為外交休兵政策是大陸政策的重要成分，所以從美國對台灣大陸政策整體的看法，亦可視為是對外交休兵政策的反應。

一、美國對和解政策有正面反應

美國政府對於台灣外交休兵政策最正面的回應，莫過於前美國國務院副卿尼格羅龐提（John D. Negroponte）。尼氏於 2009 年 1 月 8 日在北京的美國商會早餐會上接受提問時表示：對於兩岸當局在過去數個月有無數次的接觸，以修復兩岸關係，感到鼓舞。所以我可以說關於台海議題我們正處於充滿希望的階段。⁴⁸不僅是前任美國副國務卿對兩岸情勢的發展感到鼓舞，才剛上任的現任美國國務卿希拉蕊（Hillary Rodham Clinton）抵達其亞洲之行的首站東京，接受媒體針對台灣問題訪問時表示，樂於見到台海緊張情勢降低、合作增加，我們明確希望支持及促進這樣的發展，相信現在的中國政府與台灣政府也是將其當成目標，美國的政策將維持一貫。⁴⁹不論是美國現任及前任主管外交事務的國務院高級官員，對於台海情勢的發展都維持樂見其成的態度，就可明瞭台灣所採外交休兵政策，就現階段而言是符合美國利益的。

其實早在 2008 年 3 月 22 日總統選舉結束後，美國國會研究處於 4 月 4 日由簡淑麗（Shirley Kan）完成的「2008 年 3 月台灣總統選舉的安全意涵」報告，就指出兩岸緊張情勢已大幅緩和，美國可以將對中國政策的焦點轉至要求中國採取更多行動配合美國處理北韓、伊朗核擴散問題、緬甸問題、蘇丹問題及西藏問題。⁵⁰另外，該報告亦表明這也是近年來少有的機會之窗，讓美國可以將安全利益寄託在台灣的自我防衛、民主、經濟及扮演負責任的全球公民角色上。⁵¹由美國國會研究處的報告中可明顯看出，美國對於陳水扁的大陸政策反應可以說已經到了不能再忍耐的地步了，所以對新總統上任的大陸政策就充滿期待。

2009 年 1 月 29 日在美國華府喬治華盛頓大學希格亞洲研究中心（Sigur Center for Asian Studies），舉辦了一場名為「兩岸關係中的新角色與新因素」研討會。在該研討會中，任雪麗（Shelly Rigger）指出陳水扁想要測試離中國大陸愈遠愈好，卻又不用以犧牲本身的政治地位及對美關

48. John D. Negroponte, "Remarks at the American Chamber of Commerce in China Breakfast," *Department of State*, January 8, 2009, <http://2001-2009.state.gov/s/d/2009/113699.htm>.

49. Hillary Rodham Clinton, "Overview of Trip to Asia", *Department of State*, February 15, 2009, <http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/02/117345.htm>.

50. Shirley Kan, "Security Implications of Taiwan's Presidential Election of March 2008," *CRS Report for Congress*, April 4, 2008, p.11.

51. *Ibid.*



係為代價的理論，最後被證明測試失敗，現在就由馬英九上台來測試另外一套理論——既維持現狀，又無需以犧牲兩岸關係及台美關係為代價，更無需放棄全球化與兩岸互動所帶來的經濟機會。任雪麗進一步表示，陳水扁所用的 A 計畫被證明是失敗的，馬英九所有的 B 計畫是第一次被測試，也可能不成功，不過目前尚無 C 計畫；或許有 C 計畫，不過那是台灣人民不接受的中國（China）計畫。⁵²任雪麗雖然未正面評價馬英九的大陸政策，不過起碼認為那是值得一試的方法，某種程度也算是一種肯定。

不過，在同一場研討會中美國台海問題專家沙特（Robert Sutter）則完全支持馬英九的大陸政策。他表示，馬英九的大陸政策提議在美國是非常受歡迎的，在世界上許多不同地方都大受歡迎，澳洲、東南亞等國家都認為這比過去所發生的好太多了，而且他認為美國的政策目標基本上就是要致力發展台美中三邊的共贏關係，也認為這是合理的期望。⁵³沙特如此支持馬英九的大陸政策，還被中國時報駐美特派員傅建中視為是馬英九的海外知音。⁵⁴

由以上論述可知，馬英九的大陸政策，尤其是外交休兵政策，是深獲美國官方及智庫學者的稱許，即使任雪麗認為這樣的計畫不見得會成功，但是除此之外，台灣似乎沒有更好的選擇，否則就可能不得不接受中國這個有字母 C 所規劃出來的 C 計畫了。台灣若被迫接受中國的 C 計畫，恐非美國所樂見，美國因此要規劃另一種版本的 C 計畫也就不難理解了。

二、 規劃應變措施面對兩岸可能變局

當然美國身為全球超級強國，對於全球各區域安全情勢的變化，不可能沒有任何應變計畫，因此即使樂見目前兩岸情勢的發展，但亦不會對於未來在台海情勢方面可能面臨的挑戰掉以輕心。

在美國國會研究處在 2008 年 8 月 5 日更新的「台灣：最新發展與美國的政策選擇」報告中，就明確指出就美國的政策角度而言，馬英九的大陸政策將面臨兩大挑戰。一是必須要採取非常細緻的多重平衡作為，在維持良好的兩岸關係及不致被民進黨人士視為賣台之間求取平衡；也要在那些主張要維持強大國防、對美軍購及那些主張要大幅改善與北京關係，甚至要求統一者之間求取平衡。二是美國可能低估自 2005 年以來老國民黨人到大陸參訪所帶來的影響，這些訪問可能會在國民黨內產生具有親中傾向的台灣未來版本，新政府也可能基於兩岸關係改善的潛在前景，或認為價格太高、太具衝突性甚至覺得沒必要而抗拒美國要求台灣多花經費購買武器的壓力，台灣新政府亦可能在商業團體的壓力下，很快地與北京達成

52. See Sigur Center for Asian Studies, Conference on “New Actors and Factors in Cross Strait Relations,” The George Washington University, Washington D.C., January 29, 2009.

53. *Ibid.*

54. 傅建中，「馬英九海外有知音」，*中國時報*，2009 年 2 月 6 日，版 A15。



妥協，而該等協議是會傷害美國的區域利益。⁵⁵

這樣的擔心不是只存在於美國國會研究處的報告而已。美國民進黨研究專家任雪麗亦指出，台灣面臨最大的危險，就是北京政府滿意現狀，然後不再對台灣的要求作出任何讓步，因為台灣並沒有任何抗議。因此她認為台灣還是要抗議，不論是來自於領導階層、還是社會，如此才不會讓北京覺得要得到任何想要的都非常容易。⁵⁶台灣固然可以抗議，不過沒有美國的支持，該種抗議的力道可能不夠，以致無法達到預期的效果。這也可能就是沙特認為美國應儘速針對台海新情勢擬定應變計畫的根本原因，既為了支持馬英九的大陸政策，為了因為台海新局勢。

沙特所提的應變計畫包含兩大部分，一部分是協助馬英九在與中國打交道的不對稱賽局中能夠取得成功，萬一不成功也要有善後計畫，使台灣能建構及應付此種不對稱狀態。另外一部分則是若馬政府的兩岸政策實施結果，使台灣自願進入中國主導的軌道上運行，如此對美國在整個亞太地區的佈局不利，屆時美國就得重新評估整個情勢，採取另一套有利於自己的應變方案，包括與日本，甚至中國進行因應變局的合作。⁵⁷沙特並且建議歐巴馬政府應悄悄地進行台灣政策檢討，但絕不能像 1994 策那樣大張旗鼓地進行，否則在很多方面可能流於政治化與公開化，以致未能達成預期目的。⁵⁸美國在台協會於 2009 年 1 月 13 發布聲明表示，曾經和臺灣討論過亞丁灣的海盜問題，並宣示任何船隻在任何地點遇到危險並要求協助，美國海軍都有責任提供協助。⁵⁹美國在台協會的聲明被視為是對中國大陸發布聲明軍艦護航台船，可能造成台灣主權地位被矮化的一種反制。⁶⁰由此可知，美國其實並不樂見台灣進入中國的軌道中運行。

誠如多位美國學者所言，現在是全新的台海情勢，台灣的大陸政策也是未經測試過的。美國基於本身的利益，當然希望台灣的兩岸政策能夠實驗成功，不過，萬一台美中三方利益不一致時，究竟三邊關係會如何發展，沒有人有答案。不過，可以肯定的是，台灣未來的動向其實是會牽動美中實力的消長，否則美中雙方就不需要如此關注台海情勢。

55. Kerry Dumbaugh, *Taiwan: Recent Developments and U.S. Policy Choices*, CRS Report for Congress, Updated August 5, 2008, pp.13-15.

56. See Sigur Center for Asian Studies, Conference on “New Actors and Factors in Cross Strait Relations”.

57. *Ibid.*

58. *Ibid.*

59. 請參閱：張永泰，「美方稱曾與台討論亞丁灣海盜問題」，*美國之音*，2009 年 1 月 14 日，http://www.voanews.com/chinese/archive/2009-01/w2009-01-14-voa31_cfm?CFID=121675171&CFTOKEN=67232028&jsessionid=de30aec7ec71ad6d0d6a382d19625b3e4845。

60. 同前註。



陸、結論

馬英九在其就職說中揭示涉及中國大陸的外交作為就是「外交休兵」，明顯摒棄陳水扁政府時期的「烽火外交」政策。綜合各方意見，以及參考馬蕭在競選時期的外交政策白皮書，「外交休兵」的意涵大致包含二個部分：即不公開否認中華民國憲法賦予它的特殊國家地位及確保台灣合宜的國際空間，其中國際空間又包括不互挖邦交國、維持或增加台灣現有國際政府間組織的會籍，以及官方可以寬鬆地參與國際會議等三個方面。

自從 2008 年 5 月 20 日新政府上台以來，兩岸在國際空間中的不互挖邦交國方面已有成效，傳聞中曾欲與台灣斷交的巴拉圭、薩爾瓦多，在此兩岸和解氣氛下並未易幟，2009 年 5 月台灣能以觀察員身分參加 WHA，則充分顯示兩岸在台灣參與國際組織已有某種程度的默契。至於不否認中華民國憲法賦予它的特殊國家地位，則尚無明顯的進展。當然這不代表兩岸在國際互動上沒有任何問題，若是台灣的邦交國在與台灣斷交一段時間後再與大陸建交，或者台灣民眾對於邦交國數目不滿，甚或台灣不能每年獲邀參與世衛大會，以及久久不能加入世衛組織，都有可能對外交休兵政策造成衝擊。

日本基本對於台灣的外交休兵政策抱持肯定的態度，兩岸關係改善亦符合日本的國家利益。不過，由於馬英九過去保釣的歷史背景，再加上長久以來對中國大陸的不信任，所以日本在初步肯定馬英九採取兩岸外交休兵的政策之餘，亦擔心台灣與中國大陸可能聯合起來對抗日本。國際關係當然不見得一定要以對抗為主，可是畢竟全球的資源有限，若是國與國之間的利益衝突大於利益重疊，對抗就成為不可避免之勢。中日在過去歷史發展中，曾經發生過兩次戰爭，起因都是由於利益衝突的關係。以現在的東亞情勢，兩國發生熱戰的可能性當然不高，但這並不意味著兩國完全沒有利益衝突，這也就是日本為何會擔心台灣與中國採共同立場對抗日本的原因。日本駐台代表齋藤正樹於 2009 年 5 月在一場研討會的貴賓致詞中，提及「台灣地位未定」的說法，其實是反應對台灣外交休兵政策的憂慮，因為外交官是沒有所謂的「個人見解」。

仍為全球超級強權的美國，在東亞地區有重大的利益，使兩岸關係維持現狀，最符合美國在東亞地區的利益。不過，台灣在 2000 至 2008 年期間，陳水扁政府採取近似改變現狀的兩岸政策，使得美台關係與兩岸關係都陷入空前緊張的狀態。如今陳水扁所採取的 A 計畫，經實驗證明是不可行的，目前就由馬英九上台來測試前所未有的 B 計畫。也正因為馬英九所要測試的 B 計畫，誰也沒有把握它一定會成功。現階段看起來合宜，並不代表未來仍然有效。

美國當然樂見兩岸關係朝向和緩的方向發展，所以一定要設法協助馬英九，使兩岸關係和緩的大陸政策可行，以免損及美國的國家利益。可是美國並沒有說樂見台灣自願進入中國主導的軌道中運行，否則無需在敏感時機發佈，曾和臺灣討論過亞丁灣海盜問題的聲明。因此，美國必須針對



兩岸新形勢有應變計畫，一旦情勢發展與美國的認知有差距，或者損害美國在東亞的國家利益，則美國勢必要啟動應變計畫以因應預期外的變局。兩岸關係的新局勢對任何一個關係國而言，都是前所未經歷的。看到東亞區域內各關係國，不僅關注台灣大陸政策的發展，亦為兩岸關係可能發生的變局預擬因應方案，誰又能說小國在國際政治中的影響力一定小呢？



參考文獻

中文

- 中國評論社，「王毅再次解讀胡六點，指點迷津」，**中國評論新聞網**，2009年2月18日，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1008/6/0/0/100860082.html?coluid=5&kindid=110&docid=100860082&mdate=0120144652>。
- 中國評論社，「世衛問題大陸向台釋善意」，**中國評論新聞網**，2008年6月27日，<http://www.chinareviewnews.com/doc/1006/8/2/0/100682061.html?coluid=3&kindid=14&docid=100682061&mdate=0627105556>。
- 王毅，「站在新起點，開創新局面」，**國務院台灣辦公室網站**，2009年2月19日，http://www.gwytb.gov.cn/gzyw/gzyw1.asp?Gzyw_m_id=1856。
- 李明，「新政府兩岸外交休兵政策之理念與作為」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**（台北：遠景基金會，2008年），頁17-36。
- 周志杰，「因應東北亞地緣權力互動的新形勢：現狀的認知、界定與浮動」，**中華歐亞基金會、世界和平研究所編，亞洲新情勢及因應對策：台日論壇 2005 東京會議論文集**（台北：大屯出版社，2005年），頁423-437。
- 周盈成，「台灣參加 WHA 有無下一次？ WHO 預期會有」，**中央社**，2009年6月14日，<http://www.cna.com.tw/SearchNews/detail.aspx?id=200904300395>。
- 林碧炤，「兩岸外交休兵新思維」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**（台北：遠景基金會，2008年），頁1-16。
- 社論，「從奧蒂嘉三拒馬英九探活路外交虛實」，**聯合報**，2009年6月13日，版A2。
- 胡錦濤，「攜手推動兩岸關係和平發展、同心實現中華民族偉大復興」，**人民網**，2009年2月17日，<http://politics.people.com.cn/GB/1024/8611414.html>。
- 孫國祥，「兩岸外交休兵對亞太安全的可能影響」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**（台北：遠景基金會，2008年），頁105-122。
- 高木誠一郎，「今後兩岸關係之展望」，**中華歐亞基金會、世界和平研究所編，東亞區域秩序的重構：台日論壇 2008 台北會議論文集**（台北：中華歐亞基金會，2008年），頁11-18。
- 高木誠一郎，「如何避免『二對抗一』的陷阱」，**中華歐亞基金會、世界和平研究所編，東亞區域秩序的重構：台日論壇 2008 台北會議論文集**（台北：中華歐亞基金會，2008年），頁263-270。
- 張永泰，「美方稱曾與台討論亞丁灣海盜問題」，**美國之音**，2009年1月



14 日，http://www.voanews.com/chinese/archive/2009-01/w_2009-01-14-voa31.cfm?CFID=121675171&CFTOKEN=67232028&jsessionid=de30aec7ec71ad6d0d6a382d19625b3e4845

張俊雄，「希望對兩岸關係的改善有所貢獻」，**中國評論**，（2005年8月），頁9-12。

淺野和生，「馬英九主政下的台日關係展望」，**兩岸關係新情勢與台日關係：第十一屆亞太發展論壇論文集**（台北：六福皇宮永安平成殿，2008年12月16日），頁65-73。

郭偉峰，「『胡六點』的觀察、分析和啓示」，**中國評論**，（2009年2月），頁4-9。

陳錫蕃，「闖關外交與烽火外交」，**中央日報**，2002年8月23日，版3。

陸以正，「回擊失言 不能讓日方打馬虎」，**聯合報**，2009年5月4日，版A15。

傅建中，「馬英九海外有知音」，**中國時報**，2009年2月6日，版A15。

黃慧敏，「葉金川：WHA 出席代表都稱醫師 未遭矮化」，**中央社**，2009年6月14日，<http://www.cna.com.tw/SearchNews/doDetail.aspx?id=200905170101>。

楊開煌，「北京當局因應外交休兵可能作為」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**（台北：遠景基金會，2008年），頁141-158。

董立文，「兩岸外交休兵對兩岸關係之影響」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**（台北：遠景基金會，2008年），頁53-72。

蔡明彥，「兩岸外交休兵對美中台戰略三角的衝擊」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**（台北：遠景基金會，2008年），頁123-140。

蔡增家，「日本對兩岸外交休兵的看法與反應」，林碧炤編，**兩岸外交休兵新思維**（台北：遠景基金會，2008年），頁159-174。

蔡增家，「新政府上台後的台日關係」，**兩岸關係新情勢與台日關係：第十一屆亞太發展論壇論文集**（台北：六福皇宮永安平成殿，2008年12月16日），頁47-54。

譚慎格，「齋藤正樹的台灣地位未定論」，**自由時報**，2009年6月1日，版3。

「馬英九就職演說」，**總統府網站**，<http://www.president.gov.tw/php-bin/prez/shownews.php4?Rid=14000>。

英文

Dumbaugh, Kerry, "Taiwan: Recent Developments and U.S. Policy Choices,"



CRS Report for Congress, August 5, 2008, pp.13-15.

Hillary Rodham Clinton, “Overview of Trip to Asia,” *Department of State*, February 15, 2009, <http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/02/117345.htm>.

Kan, Shirley, “Security Implications of Taiwan’s Presidential Election of March 2008,” *CRS Report for Congress*, April 4, 2008, p.11.

Kuo, Julian Jengliang “Taiwan’ s New Policy toward Mainland China”, in Donald S. Zagoria ed., *Breaking the China-Taiwan Impasse* (Westport, CT: Praeger Publishers, 2003), pp.67-74.

Negroponte, John D. “Remarks at the American Chamber of Commerce in China Breakfast,” *Department of State*., January 8, 2009, <http://2001-2009.state.gov/s/d/2009/113699.htm>.

Sigur Center for Asian Studies, Conference on “New Actors and Factors in Cross Strait Relations”, The George Washington University, Washington D.C., January 29, 2009.

Tucker, Nancy Bernkopf “If Taiwan Chooses Unification, Should the United States Care?” *The Washington Quarterly*, (Summer 2002), pp.15-28.

