



棄臺論？臺灣戰略地位的省思

楊仕樂

南華大學國際事務與企業學系專任副教授

摘要

臺灣歷來被認為有著重要的戰略地位，但近期以來美國卻出現所謂「棄臺論」。對此本文嘗試提出另類的觀點：臺灣從來都不具備戰略上的重要性，臺灣的戰略地位過去被強調，只是冷戰對立之下一時的政治動員。要說放棄，早在美中建交、美軍撤出之際，美國就已經放棄臺灣了，如今所謂的「棄臺論」，其實只是更直白地說出此一已發生的現象，其較貼切的用詞應該說是臺灣「中立化」。不過，臺灣也不必因此而焦慮，美國仍會繼續現行的作法，臺灣仍能保持目前實質獨立的狀態。

關鍵詞：

臺灣戰略地位、臺灣關係法、軍備轉移、安全承諾、中國崛起



DITCH TAIWAN? TAIWAN'S STRATEGIC POSITION RECONSIDERED

Yang, Shih-Yueh

Associate Professor
Department of International Affairs and Business
Nanhua University

Abstract

Taiwan had always been said to have strategic importance for the US, but some well-known US scholars and ex-officials recently argued that the US should “ditch Taiwan” in exchange for a better relations with the PRC. This article argues that, Taiwan, in fact, had no strategic importance at all. The importance of Taiwan was told for political mobilization in the Cold War. The US had already “ditched” Taiwan when it withdraw Troops from Taiwan in the late 1970s. Those so-called “ditching Taiwan” arguments today are simply a more exaggerated way to express this fact and are more appropriately termed “neutralization” of Taiwan. Even so, the status quo can still be maintained.

Keywords:

Taiwan's Strategic Position, Taiwan Relations Act, Arms Transfer, Security Commitment, Rise of China



壹、前言

美國霸權之下中國的逐漸崛起，無疑是世紀之交以來舉世所矚目的焦點。美中兩強在國際之間既競爭也合作，夾在兩強之間的臺灣如何自處？冷戰時代以來，臺灣常以西太平洋「不沈的航空母艦」(unsinkable aircraft carrier)、東亞「第一島鍊的樞紐」(pivot of the first island chain)等美譽而著稱，¹是美國在東亞整個軍事聯盟體系的一員。儘管美中在冷戰後期建交、簽署三項公報，美軍也隨之撤離臺灣，但美國仍對臺灣維持「六項保證」，制訂臺灣關係法(Taiwan Relations Act)，繼續透過各種管道提供臺灣軍備與訓練，維繫與臺灣的軍事合作，並對臺灣有一定的安全承諾。²不過，近期以來，特別是2010年前後，美國的政界與學界開始出現一些不同的聲音，建議美國應該減少這些與臺灣的安全聯繫，好讓美國不會因為臺灣而與中國陷入軍事危機甚至戰爭。³這些論點一般被統稱為「棄臺論」，提出者不乏美國重量

¹ James R. Holmes and Toshi Yoshihara, *Chinese Naval Strategy in the 21st Century: The Turn to Mahan* (London: Routledge, 2012), p.55. Toshi Yoshihara, "Chinese Maritime Geography," in Thomas Mahnken and Dan Blumenthal, eds., *Strategy in Asia: The Past, Present, and Future of Regional Security* (Redwood City: Stanford University Press, 2014), p.51.

² 詳見：林正義，〈「八一七公報」後美國對臺軍售政策〉，《歐美研究》，第23卷第3期(1993年9月)，頁27-60。

³ William Owens, "America Must Start Treating China as A Friend," *Financial Times*, November 17, 2009, <<http://www.ft.com/cms/s/0/69241506-d3b2-11de-8caf-00144feabd00.html#axzz3kH7oluTq>>. David Shambaugh, "A New China Requires a New US Strategy," *Current History*, Vol. 109, No.728, September 2010, pp.219-226. Bruce Gilley, "Not So Dire Straits: How the Finlandization of Taiwan Benefits U.S. Security," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No.1, January/February 2010, pp.44-60. Paul V. Kane, "To Save Our Economy, Ditch Taiwan," *The New York Times*, November 10, 2011. <http://www.nytimes.com/2011/11/11/opinion/to-save-our-economy-ditch-taiwan.html?_r=0>. Charles Glaser, "Will China's Rise Lead to War? Why Realism Does Not Mean Pessimism," *Foreign Affairs*, Vol. 90, No. 2, March 1, 2011, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2011-03-01/will-chinas-rise-lead-war>>. Zbigniew Brzezinski, "Balancing the East, Upgrading the West: U.S. Grand Strategy in an Age of Upheaval," *Foreign Affairs*, Vol. 91, No.1, December 13, 2011, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/2011-12-13/balancing-east-upgrading-west>>. John J. Mearsheimer, "Taiwan's Dire Straits," *National Interests*, No.130, March 2014, pp. 29-39. Michael D. Swaine, "The Real Challenge in the Pacific: A Response to 'How to Deter China'," *Foreign Affairs*, Vol. 94, No. 3, April 20,



級的學者與退職官員，因而引起重視。究竟這些論點的訴求何在？臺灣既有著重要的戰略地位，為何還會被考慮「拋棄」？臺灣的戰略地位是否在中國崛起的態勢之下動搖了？

對此，本文嘗試提出另類的觀點：無論是對美國還是對中國而言，臺灣從來都不具備戰略上的重要性，過去如此、現在如此、未來亦然，臺灣的戰略地位過去被強調，只是冷戰對立之下一時的政治動員。要說放棄，早在美中建交、美軍撤出之際，美國就已經放棄臺灣了，美國之所以持續維持與臺灣的軍事關係，並不是因為臺灣的戰略價值，而是因為意識型態上的道義考量，以及後來在軍備銷售的經濟利益。易言之，如今所謂的「棄臺論」，其實只是更直白或說較聳動地說出此一已發生的現象，「棄臺」是進行式而不是未來式，其較貼切的用詞應該說是臺灣「中立化」。不過，臺灣也不必因此而焦慮。一方面，正因為有道義考量與經濟利益，在可預見的未來，美國仍會繼續現行臺灣「中立化」的作法，臺灣仍能保持目前實質獨立的狀態。另一方面，不具備戰略重要性可能才是臺灣的福音。就像永久中立的瑞士，在群山阻隔的歐洲屋脊之上，並不是各方勢力彼此攻伐的路線。不重要才不會是兵家必爭之地，才能維持永久的中立、安然置身於可能的戰火之外。

本文首先檢視、歸納主要的「棄臺論」論點，接著從戰略的學理與當代軍事科技的趨勢，解析臺灣的戰略地位其實從來都不重要。隨後，本文則分析美國對臺灣的重大軍備轉移，確實呈現美國並沒有把臺灣當作戰略要地來對待。最後是結論，扼要重述本文的主要論點。

貳、棄臺論：略覽

一般所謂的「棄臺論」是一系列相似但也有相當差異的論述，大致上可分為三大類。第一類，可謂真正的「棄臺論」，就是要美國放棄對臺灣的承諾全面擁抱中國，甚至沒有條件、沒有但書。這類論點往往是以比較簡短的報紙投書形式出現。第二類，可稱之為「中立化」



論點，雖要美國減少對臺灣的安全聯繫，但不是驟然也不是無條件，其前提是中國也尊重臺灣的現狀，並減少對臺灣的軍事部署。這類論點多是在重要期刊上以專文呈現，所謂「棄臺論」大多是這一類。第三類，則可謂「悲劇論」，這類論點算是極少數，它並不主張或建議美國減少對臺灣的承諾，而認為美國根本就會在能力所及的範圍內持續保衛臺灣，只是當中國強大到使美國得動用核子武器才能保衛臺灣時，臺灣並沒有重要到讓美國願意冒這麼大的風險，美國至此才會放棄臺灣。三類論點分述如後。

一、真「棄臺論」

第一類真正的「棄臺論」，主要是以下兩篇短文：

(一) 美國前參謀首長聯席會議副主席，退役海軍上將歐文斯(William Owens)於2009年11月17日在金融時報(*The Financial Times*)發表名為「美國必須開始將中國視為朋友」(“America must Start Treating China as A Friend”)的投書。歐文斯表示，中國很快就會成為世界第一大經濟體，而中國的人民其實普遍對美國有好感，但美國的媒體與政治人物卻把中國說成是對手，奪走美國人工作，造成安全威脅，永遠無法被當作可信任的朋友，甚至是未來的敵人。美國的國家安全機構強調臺灣關係法，並據此持續銷售武器給臺灣，但這是個30年前的過時法律，對美國的害處大於益處，美國應該設法與中國發展開放、信任、甚至友好的關係。美國首先應該停止對臺灣的軍售，除非中國又開始擴充其飛彈武力。美國必須認清，中國的經濟規模將與美國相當，也就能建立與美國相當甚至更強的軍力。面對強大的中國，美國的盟邦可能會有不同的選擇，不盡然繼續依附美國這個遠在12小時飛行時間之外的國家。因此，美國必須與中國建立合作、開放、與信任的關係。也許有人會懷疑這樣中國能否接受，但如果美國不試試看就絕對沒有可能。建立這樣友好的關係當然是個挑戰，但並不是沒有機會成功，如果真能夠成功，將對大家都有利。⁴

⁴ William Owens, “America Must Start Treating China as A Friend,” <<http://www.ft.com/cms/s/0/69241506-d3b2-11de-8caf-00144feabdc0.html#axzz3kH7oluTq>>.



(二) 美國前哈佛大學甘乃迪學院研究員凱恩 (Paul V. Kane) 於 2011 年 11 月 10 日於紐約時報 (*The New York Times*) 發表名為「爲了挽救我們的經濟，拋棄臺灣」(“To Save Our Economy, Ditch Taiwan”) 的投書。文中凱恩提到，美國必須改變對於國家安全的認知，美國的國家安全不是依靠強大的武力，而是堅強而有競爭力的經濟，美國國家安全最大的威脅是美國的國債。因此他建議，美國應該與中國閉門密商，以美國 1.14 兆國債 (約是總額的 10%) 的取消爲條件，終止對臺灣的軍售與軍事協助，並在 2015 年結束美臺之間現有的國防合作。美國對臺灣的支持只是冷戰的遺跡，美國在臺灣沒有什麼戰略利益，而且臺灣也已經日益與中國整合，無可避免會被中國吸納。兩岸目前的現狀很危險，無論是因爲臺灣政治人物決定臺獨，或是中國失去耐心等待統一，美國都可能突然被捲入一場耗費數億美元的戰爭中。當然，鷹派一定會反對這樣的投降主義，但他們所擔心亞洲被中國威脅其實是時空錯亂。地緣政治、軍事、與意識型態的鬥爭已經是過去式了，美中其實有緊密相依的經濟利益，美國海軍其實是中國最大的資產，因爲它維護了航行自由使中國的貨品與原料暢通無阻。中國其實也想要在臺灣問題上與美國達成協議，因爲臺灣在象徵意義上與戰略上都是中國領導人的最高優先，這個協議可以確保臺灣最終與中國統一，同時也可減緩中國鷹派以臺灣問題要求更多軍事預算。中國的軍事花費有四分之一到三分之一是爲了臺灣，美中在臺灣問題上達成協議，可以幫中國省下 5,000 億美元的軍費。當然，這個建議在現在來說很可能根本行不通，但這麼做可以解決很多美國目前所面臨的苦惱，對每個美國人都有利。⁵

二、「中立化」

第二類「中立化」的論點，大約包括以下五篇論文：

(一) 美國喬治華盛頓大學教授沈大偉 (David Shambaugh) 在 2010 年 9 月於當代歷史 (*Current History*) 所發表名為「一個新中國需要一

⁵ Paul V. Kane, “To Save Our Economy, Ditch Taiwan,” <http://www.nytimes.com/2011/11/11/opinion/to-save-our-economy-ditch-taiwan.html?_r=0>.



個美國的新戰略」(“A New China Requires a New US Strategy”)的短文。文中他表示，美國過去30年來的中國政策大致上是成功的，但有其時代背景，現在條件不同了，美國的中國政策必須有所調整。美國必須認清六個事實。一、中國經濟會持續成長，儘管許多問題不是不存在，但這並不是說中國的經濟就會崩潰。二、中國共產黨統治的體制會有些改變但改變的很慢，而且不受外界壓力影響而有他自己的步調。三、解放軍軍力的成長不容忽視。四、中國已經是全球性的行為者，儘管還不全面、能力也還有限。五、中國有著矛盾複雜的情緒，既自信又害怕、既激進又保守。六、臺灣問題已經解決了，兩岸經濟互賴加深，兩岸走向統一已成定局，只是統一的形式還不確定而已。⁶這六個現實敦促美國採取七項政策的改變。一、美國不能再用家長式或傳教的心態對待中國，美國必須將中國視為平等的伙伴。二、美國必須加強自己的經濟與教育，中國的中小學生比美國的勤奮得多。三、美國必須與他國聯合對抗中國國家管控的經濟。四、美國必須學會與日益強大的中國軍力共存，而不是想要阻礙它。中國軍力的成長不是美國能夠阻止的，美國最多只能透過一些技術轉移上的限制稍稍減緩中國軍力的成長。美中必須開始進行軍事合作，而不再只是軍事交流。五、美國應該暫停對臺灣的軍售，換取中國後撤其對臺的飛彈與戰機部署。美國對臺軍售已經沒有意義了，不僅是因為兩岸關係大幅改善，更是因為中國軍力大幅增強，美國已經沒有辦法維持兩岸軍力平衡了。停止對臺軍售將可以增進美中的互信。美國也應該停止在中國沿海的情報刺探，這也是為了建立互信，反正美國還有其他的方式獲取情報，美國自己也不會願意中國的偵察機在美國沿岸刺探軍情。六、美國應該改變冷戰式的東亞聯盟體系，而建立包含中國的東亞安全機制。七、美中應該建立涵蓋全球各種議題的常態工作小組，現行的「戰略與經濟對話」只是個好的開始但遠遠還不夠，美國應鼓勵中國在全球事務上做出更多貢獻。⁷

(二)美國波特蘭州立大學政治系教授基禮(Bruce Gilley)於2010年1月在外交事務(*Foreign Affairs*)雙月刊發表名為「不那麼嚴峻的

⁶ David Shambaugh, “A New China Requires a New US Strategy,” pp.219-224.

⁷ *Ibid.*, pp.224-226.



海峽：臺灣的芬蘭化如何能有利於美國安全」(“Not So Dire Straits: How the Finlandization of Taiwan Benefits U.S. Security”)的專文。文中基禮表示，隨著兩岸關係大幅改善，美國面臨了政策的抉擇：該繼續歷來的路線，以臺灣來抗衡崛起的中國？或是改變路線，透過兩岸更緊密的經濟、社會、政治聯繫來促進長期的和平？基禮以芬蘭為例來闡述他的論點。芬蘭在冷戰期間在美蘇對抗中保持中立，並限制國內對蘇聯的批評，這樣的政策被學界稱為「芬蘭化」。「芬蘭化」並不是指淪為強鄰的附庸，而是自主地考慮自身與強鄰共同的長期的利益後，對強鄰作出一定的讓步以確保自己的自主性。現實主義認為對強鄰的忍讓只會讓強鄰更加囂張，「芬蘭化」的舉動顯然違背了現實主義的此一論點，但無可否認的是，「芬蘭化」的芬蘭促成了冷戰的和解，成為美蘇兩大集團會面的場合，並達成歷史性的協定。因此，「芬蘭化」一詞雖然常常給人負面的聯想，但其實不必有這樣的刻板印象。⁸臺灣與芬蘭就有這樣的相似性，而臺灣現在所採取的作法也正在向「芬蘭化」移動，「芬蘭化」的臺灣就不再是美國的盟友，而是採取中立。臺灣將不阻礙中國的興起，也不挑戰中共在中國的統治；作為回饋，北京方面則降低對臺灣的軍事威脅、給予臺灣更多國際參與空間，並提升臺灣的經濟與社會利益。中國為何在近年來對臺灣採取較溫和的政策，有兩種不同的研判，第一種認為中共基於民族主義與統治合法性，必須統一臺灣，對臺的溫和只是暫時的權宜；第二種認為中國是因為地緣戰略的理由而必須奪回臺灣，但這卻是因為臺灣作為美國的盟友並配備了美國的先進武器，如果臺灣只求自衛而保持中立，就不會妨礙中國。中國近年來的舉措顯示中國的態度是第二種，中國並不一定非統一臺灣不可，只要臺灣中立化，也就是「芬蘭化」即可。這樣的臺灣也更能夠影響中國，使中國民主化、自由化，甚至也能向芬蘭促進美蘇和解一般，促美中的和解。⁹對於這樣的發展，在美國似乎不太接受，臺灣一直在美國的戰略中扮演角色，以往是遏止共產主義蔓延，現在則是對抗中國的崛起，但這卻也導致惡性循環，使中國更想要擴

⁸ Bruce Gilley, “Not So Dire Straits: How the Finlandization of Taiwan Benefits U.S. Security,” pp. 48-49.

⁹ *Ibid.*, pp.51-53.



充軍備。臺灣的芬蘭化能夠打破這種惡性循環，而臺灣正在朝這麼方向前進對美國來說更是天賜良機，因為美國在維持世界秩序這更重要的工作上需要中國的合作，美中關係改善對所有人都有利，包括臺灣在內。甚至，就算純粹從現實主義的角度，臺灣的芬蘭化其實也不影響美國的軍事安全，美國大可以利用其他的據點達成任務。美國應該拋棄零和的想法，讓臺灣向中國靠攏。臺灣這麼作不僅對美國有利，也是臺灣人自己民主的選擇。¹⁰於此，美國必須作很多調整，尤其是必須減少對臺灣的軍售，透過對中國領土完整的尊重，將可導致中國也顯著裁減軍力，並停止針對臺灣的軍事演習，促進中國能和平地崛起。

11

(三) 美國喬治華盛頓大學教授葛雷瑟 (Charles Glaser) 於 2011 年 3 月 在外交事務 (*Foreign Affairs*) 雙月刊發表名為「中國的崛起會導致戰爭嗎？為何現實主義並不悲觀」(“Will China's Rise Lead to War? Why Realism Does Not Mean Pessimism”) 的專文。文中葛雷瑟主張，中國崛起的結果較少是被國際體系的壓力所決定，而較多是看美中雙方如何管理情勢。只要美國能夠調適自己適應新的國際環境，做出一些不舒服的讓步，不誇大中國崛起的危險，美中之間的嚴重衝突是可以避免的。美中之間所在的環境使中國無論如何崛起都不至於危害美國的安全，一方面是核子嚇阻，一方面是太平洋的阻隔，一方面是遼闊的土地，對中國的安全來說也是如此。也因此，美國是否非得維持其亞太的聯盟體系？這反而值得深思；中國是否非得將美國擠出東亞才能獲得安全？這一樣很可疑。整體來說，中國並不會希望美國真的完全撤離東亞，因為這會讓日本與南韓加強武力甚至發展核武，但是這又不是說美國不用做出一些難以答應的調整，特別是有關於臺灣。儘管美國的政策是表明不會在臺灣宣佈獨立而遭致攻擊時前來支援，但美國可能會發現他被迫支援臺灣，無論衝突的起因如何，美國可能會因為臺灣而使美中關係惡化，導致軍備競賽，甚至捲入與中國的核子戰爭。為了避免這樣的危險，美國應該考慮放棄或減少對臺灣的承諾，這可以化解美中之間最大的潛在衝突因子，使美中關係大幅改善。

¹⁰ *Ibid.*, pp.58-59.

¹¹ *Ibid.*, p.60.



美國應該逐漸地調整政策，而不是突然奏變，而兩岸關係的改善也讓美國有時間慢慢調整。¹²

(四) 美國前國家安全顧問布里辛斯基 (Zbigniew Brzezinski) 於 2012 年 1 月 在外交事務 (*Foreign Affairs*) 雙月刊發表名為「平衡東方、加強西方：動盪年代中的美國大戰略」(“Balancing the East, Upgrading the West: U.S. Grand Strategy in an Age of Upheaval”) 專文，主張爲了應付歐亞大陸東西兩端的局勢，美國必須扮演東西兩方平衡者與協調者的雙重腳色。美國應該重振自己，加強西方世界的團結，繼續支持北約、促進歐盟深化整合、保障歐洲安全，促進俄國與波蘭和解，促進俄國民主化、融入歐洲，讓西方世界從北美洲一路到歐洲最終納入俄國、土耳其，並連接到韓國與日本，促成普遍性的民主政治文化；同時，美國應在東方容許中國興起扮演全球性的角色，東亞的穩定不能依靠美國這外來的國家去形成一個反中的聯盟，這將是適得其反的。美國必須尊重中國在歷史上與地緣政治上於維持東亞穩定的特殊地位，美中必須在意識型態上自我克制，不讓美中之間演變成意識型態的激烈對立。美國應涉法促進日中的和解，並緩和印度、中國之間日益增加的摩擦，如果美國與中國能夠相互容忍，將可以大幅強化亞洲的穩定。美國應該與中國、日本發展成合作的三角，如此美中之間三個的重大問題就可以和平解決。第一個問題可以在短期之內解決，美國應該重新考慮在中國沿海的海空偵察任務，第二個問題可以在幾年內解決，隨著中國軍力不斷增強，美國將會對自己的安全有合理的顧慮，因此美中之間應該就長期的軍事準備定期磋商會晤，相互保證不威脅對方。第三個問題可能在十年內解決，臺灣問題。美中既然要和解，就必須認清美國無限期供武器保護臺灣，會嚴重挑釁中國。從「一國兩制」發展出的「一國多制」，或許是臺灣與中國重新聯繫的基礎，臺灣能保有謀種程度上的自主性，同時避免解放軍駐紮在臺灣。畢竟，隨著中國日漸強大，兩岸互動日益緊密，很難想像臺灣能永遠避免與中國的正式聯繫。¹³

¹² Charles Glaser, “Will China's Rise Lead to War? Why Realism Does Not Mean Pessimism,” <<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2011-03-01/will-chinas-rise-lead-war>>.

¹³ Zbigniew Brzezinski, “Balancing the East, Upgrading the West: U.S. Grand Strategy in



(五) 美國卡內基國際和平基金會 (Carnegie Endowment for International Peace) 資深研究員史文 (Michael D. Swaine) 於 2015 年 5 月在外交事務 (*Foreign Affairs*) 雙月刊發表名為「在太平洋真正的挑戰：回應『如何嚇阻中國』」(“The Real Challenge in the Pacific: A Response to ‘How to Deter China’”) 專文。如同題目所示，該文是在反駁「如何嚇阻中國」這一篇文章，¹⁴該文主張面對中國改變現狀的野心，美國應該支持其在東亞第一島鍊包括臺灣在內的盟邦，建立起能阻止解放軍進犯，以陸基武力為主的群島防衛 (Archipelagic Defense)。對此，史文指責，這樣的觀點也許不是一無是處，但其零和式的對抗邏輯卻只會把美中帶往危險，美中應該相互自制調適，才能維持區域的穩定。中國當然有他的野心，想要更大的決定權，但這並不代表中國想要排除、取代美國，威脅美國的核心利益。中國要求是可以理解並容忍的，這樣才能緩和而不是加劇美中的衝突。中國已經變強了，美國不能妄想永遠維持過去的主宰，美國必須退一步，在中國的周邊形成一個中立的緩衝地帶，這樣才可以維持區域長期的穩定。美國應該允許一個統一但中立的韓國，美國應該減少對臺灣的軍售，換取中國減少對臺軍事部署，並保證不攻打臺灣，除非臺灣宣佈獨立或是美國在臺灣駐軍。這種中立緩衝區的概念並不要求美國放棄臺灣。¹⁵

三、「悲劇論」

第三類「悲劇論」算是很少數的特例，以芝加哥大學政治系教授米夏摩 (John J. Mearsheimer) 為代表，他於 2013 年年底來臺灣參加「中華民國國際關係學會」年會發表專題演說，成為並在隔年 3 月於國家利益 (*The National Interests*) 雙月刊發表為名「臺灣的嚴峻海峽」

an Age of Upheaval,” <<https://www.foreignaffairs.com/articles/2011-12-13/balancing-east-upgrading-west>>.

¹⁴ Andrew F. Jr. Krepinevich, “How to Deter China: The Case for Archipelagic Defense,” *Foreign Affairs*, Vol. 94, No. 2, February 16, 2015, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2015-02-16/how-deter-china>>.

¹⁵ Michael D. Swaine, “The Real Challenge in the Pacific: A Response to ‘How to Deter China’,” April 20, 2015, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2015-04-20/real-challenge-pacific>>.



（“Taiwan’s Dire Strait”）的專文。文中他表示，臺灣的面臨的最嚴峻問題就是，如何在未來面對一個強大的多的中國。這二十年來純臺灣人認同大幅上升，如果沒有中國的武力威脅，臺灣大多數的人會尋求臺灣獨立，但中國無論是統治當局還是大眾都認為臺灣是中國神聖不可分割的一部份，他們會使用武力反對臺獨。臺灣所能作的只能抵抗統一，但能抵抗多久？中國的持續興起雖然不是百分之百肯定的事，但可能性很高，當中國變得跟美國一樣強大甚至更強大的時候，中國會像美國宰制西半球一樣嘗試宰制亞洲，嘗試排除美國在區域中的軍事部署。這表示中國至少會希望切斷臺灣與美國的密切聯繫，使臺灣中立化，但最好是能統一臺灣，以吸收臺灣的經濟與軍事能力，並取得此一基地向外投射武力。臺灣遲早無法自己保護自己，而得依靠美國，但美國能保護臺灣嗎？美國雖然會盡力阻止中國宰制亞洲，也會竭盡所能阻止臺灣被中國統一，但當中國變得跟美國一樣甚至更強大時，就算是美國也保護不了臺灣，畢竟臺灣接近中國而遠離美國。核子嚇阻並不是辦法，因為臺灣的重要性並不入日本甚或是南韓，美國不會願意爲了臺灣動用核武。因此，美國最終會放棄臺灣，允許中國統一臺灣。對此，臺灣有三個選擇。第一，發展核武，這不太可能；第二，傳統嚇阻，但這也不可行；所以臺灣無奈的最後選擇，是接受一種比較好的統一安排，可謂是香港模式的一國兩制。強大的中國對臺灣來說不只是問題，而是惡夢。¹⁶

參、臺灣戰略地位

綜合以上各類所謂「棄臺論」可以發現，其實大部分的論點並不主張立即、無條件放棄臺灣。這些論點雖然主張美國減少對臺的軍售與軍事合作，但多有條件與前提，中國也得減少對臺軍事部署、承諾不武力犯臺。這樣的主張說是臺灣「中立化」要比說是「放棄」要貼切。而這樣的「中立化」，其實也很接近美中建交以來，美中三公報與臺灣關係法的所設定的臺灣：美國本來就不挑戰台灣是中國一部份的

¹⁶ John J. Mearsheimer, “Taiwan’s Dire Straits,” pp. 29-39.



說法，美國本來就已不再將臺灣當作盟友，斷交、廢約、撤軍；美國雖然持續提供軍備與安全合作，但僅是「防禦性」的，讓臺灣自保但威脅不了中國；而美國對臺軍售的減少，本來也就與中國對臺軍事威協的降低連動。換言之，以今天所謂「棄臺論」的內容來看，美國早在 40 年前就已經「棄臺」至今了，今天所謂的「棄臺論」，其實只是再次肯定此一「中立化」的現狀而已。那麼美國為何就這麼「棄臺」了呢？原來，無論是從戰略的學理與當代軍事科技的趨勢來看，臺灣的戰略地位都不重要，過去如此、現在如此、未來亦然，這可以分別從「不沈的航空母艦」與「第一島鍊樞紐」這兩個最常見的說法來解析。

一、不沈的航空母艦？

(一) 武力威嚇

主張臺灣具有重要戰略地位的第一個理由，是因為臺灣位居中國東南沿海，猶如一把插在中國心臟的利刃。在臺灣部署軍力，可以輕易威脅整個華中與華南的精華地帶，這也是為何美國不能放棄臺灣，而中國又為何非奪下臺灣不可：臺灣之於中國，就像古巴之於美國。為了國防安全，美國不能容許蘇聯在古巴部署飛彈；為了對美國取得軍事優勢，蘇聯必須在古巴部署飛彈。然而，就是從這個類比之中可以發現，臺灣是如何的沒有戰略重要性：試想，美國佔領了古巴嗎？蘇聯又真非在古巴部署飛彈不可嗎？¹⁷

原來，在冷戰早期，洲際彈道飛彈雖然已經出現，但是體積大而難以隱蔽，準備又耗時易於被摧毀，飛機還是主要的核武投射工具，但也受限於速度與航程，前進基地因而有關鍵的重要性。接下來十年科技的快速發展，則使得前進基地的必要迅速消失：固態燃料使飛彈體積大幅縮小，可四處移動難以在發射前擊毀，加上飛彈所具備遠勝過飛機的高速，幾乎完全取代了飛機在核武投射上的位置。在這種情

¹⁷ 楊仕樂，〈走出臺灣的嚴峻海峽〉，《中國大陸研究教學通訊》，2014年12月，第112期，頁7。



況下，核子武器的相互保證毀滅（Mutual Assured Destruction）才是真正的國防保障，此一態勢至今仍沒有改變，在可預見的未來也不會改變。美國真正能威脅中國的，不是在臺灣部署武器，而是從美國本土發射就能擊中中國的核子飛彈，以及以從神出鬼沒的核子潛艦上發射的核子飛彈；中國要保障國防安全，不需要奪佔臺灣，而得發展自己可靠的核子嚇阻能力。既然最後的結果是雙方無法掙脫的相互保證毀滅，¹⁸中國的國防又為何會因為沒有臺灣而減損？美國又為何需要臺灣才能對付中國？

有人可能會認為，有精確導引的傳統武器會改變這一點，¹⁹尤其是近年以來得利於資訊科技的快速發展，超視線的距外精準導引武器急速進步，這種武器精確度高可以不用核子彈頭，即產生類似核子武器的效果，而且體積小、速度快，難以攔截或於發射前摧毀，會迫使中國耗費大量經濟資源建設防空網，²⁰使其無多餘心力威脅他國。就此而言，比起美國在中國四周任何可能的基地，諸如日本、南韓、或琉球，臺灣因為特別靠近中國東南沿海，佔居特別有利的位置：在臺灣部署這類武器能威脅中國絕大部分的精華地帶，摧毀華中華南重要的交通與能源等基礎設施，癱瘓中國的經濟。只是，這種說法也大有疑問。

一方面，這種武器的確難以應對，但正因為如此最好的對策就是以攻擊回應攻擊的嚇阻。於此，中國使用這樣的武器作為報復，雖然射程還不足以觸及美國的本土，但卻足以涵蓋包括日本在內的美國東亞重要盟邦。既然美國都敢於在臺灣部署飛彈攻擊中國本土了，則中國也以飛彈攻擊作為報復時，除了摧毀臺灣的經濟之外，又何需顧忌

¹⁸ U.S. Department of Defense, “Ballistic Missile Defense Review Report 2010,” *U.S. Department of Defense*, February 1, 2010, <http://www.defense.gov/bmdr/docs/BMDR%20as%20of%2026JAN10%200630_for%20web.pdf>. U.S. Department of Defense, “Nuclear Posture Review Report 2010,” *U.S. Department of Defense*, April 17, 2010, <<http://www.defense.gov/npr/docs/2010%20nuclear%20posture%20review%20report.pdf>>.

¹⁹ John C. Toomay, “Technical Characteristics”. in Richard K. Betts, ed., *Cruise Missiles: Technology. Strategy. Politics* (Washington, D.C.: Brookings Institution, 1981), pp. 31-52.

²⁰ Jan van Tol, Mark Gunzinger, Andrew Krepinevich, and Jim Thomas, “AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept,” *Center for Strategic and Budgetary Assessments*, May 18, 2010, <http://www.csbaonline.org/4PublicationsPubLibrary/R.20100518.Air_Sea_Battle_A_/R.20100518.Air_Sea_Battle_A_.pdf>.



於攻擊美國的東亞盟邦？另一方面，既然美國透過在臺灣部署飛彈威脅中國本土，那中國也可利用一些拉丁美洲國家的反美情緒，在這些國家部署同類的武器來威脅美國本土。如果真有大量的飛彈飛往華中華南，中國又如何能確認這些飛彈是從哪來的？是否不是裝載核子彈頭？如果中國連忙發射核子飛彈還擊，以飛彈威脅中國豈不是適得其反？同樣的，如果大量的飛彈飛往美國本土，美國又如何能確認這些飛彈是從哪來的？是否不是裝載核子彈頭？如果美國連忙發射核子飛彈還擊，以飛彈威脅美國豈不是適得其反？傳統嚇阻與核子嚇阻還是不能分開，既然核子的相互保證毀滅無法突破，高精確度的傳統彈頭飛彈其實對雙方都沒有好處，這也是為何美蘇會在1980年代達成條約裁撤這類武器。²¹所以了，中國的國防如何因為沒有臺灣而減損？美國又為何非要臺灣不可？

(二) 領土征服

如果臺灣的歸屬並不影響中國的國防，那是否影響中國的擴張？一些論點指出如國中國佔有了臺灣，就可以當作侵略東南亞的跳板，一如二次大戰時的日本從臺灣進攻菲律賓一般，臺灣具有屏障東南亞的關鍵重要性。²²不過，這種說法也非常可疑。

首先，中國是否有對東南亞的領土野心就是很直的商榷的，中國固然主張南海島礁的主權，但從未主張東南亞國家的主權。當然，意圖可能一夕之間改變，但問題是，中國在過去獨霸於東亞且不可能有區域外國家介入的年代裡，都指短暫佔領過東南亞的一小部分，為何在今日會有美國介入的情況下，反倒要征服整個東南亞？中國的領土已經很廣大，擴張的動機比較小；相對的，日本地狹人稠，擴張的動機比較強。²³何況，中國就算真有擴張的野心，比起海陸分隔、潮濕炎

²¹ Erickson, Andrew S., "Ballistic Trajectory: China Develops New Anti-Ship Missile," *Jane's Intelligence Review*, Vol. 22, No.2, January 4, 2010, pp.54-55.

²² Joseph A. Bosco, "Taiwan and Strategic Security," *The Diplomat*, May 15, 2015, <<http://thediplomat.com/2015/05/taiwan-and-strategic-security/>>.

²³ Shih-yueh Yang, "Power Transition, Balance of Power, and the Rise of China: A Theoretical Reflection about Rising Great Powers," *The China Review*, Vol. 13, No. 2, Fall 2013, pp. 35-66.



熱、地形崎嶇的東南亞，²⁴向西北方擴張也是比較好的選擇，這裡是陸路接壤、氣候乾燥、地形開闊，用兵遠比較容易，而且還可以說是「收復」清朝末年的失土，²⁵中國歷來疆域變動幅度最劇烈的也都是在此。同時，向西北擴張更遠離了美國在東亞的軍力部署，美國就算要介入也難以施展，成功機會更大。而且對美國來說，俄中若是衝突恐怕是個好消息，這樣可以減輕俄國對歐洲的壓力，同時也讓美國有機會從中漁翁得利。正所謂遠交近攻，美中其實該算是天然盟友：中國應該放棄臺灣與東海、南海的彈丸小島，換取美國在俄中衝突中保持中立甚至支持中國，這樣其實對中國還更有利。

甚至，中國就算真的要向東南亞擴張，臺灣也不是真正適當的跳板。臺灣的位置只適合用來攻擊菲律賓，但菲律賓不過是整個東南亞的十分之一而已。以整個東南亞的陸地分佈來看，越南南部才是中心，這才是進攻東南亞最佳的路線，可以將對手排開而個個擊破，這也是當年日本進攻東南亞的主要路徑。²⁶易言之，越南還比較有理由說是整個東南亞的屏障。當前的軍事科技趨勢，更是加強此一事實。如同前文所述，得利於快速進展的資訊科技，當今相對最佔優勢的武器系統就是超視線的距外精準導引武器。這些武器體積小、速度快、射程遠、準確度高，可以疏散於廣大區域內迅速向射程範圍內的任何一點集中射擊。在這種武器的威脅下，船隻是最難生存的一種交通工具，比起飛機可以用速度躲避，車輛可以疏散並利用地形地物掩蔽，移動緩慢的船隻在空無一物的海面上根本無處可藏。跨海遠征在現代軍事科技之下是極其困難的，²⁷中國從東南亞與其陸路接壤的部份出發，才能避開這個困難，為何要選擇從臺灣這個海島出擊？

²⁴ Robert S. Ross, "The Geography of Peace," *International Security*, Vol. 23, No. 4, Spring 1999, pp.81-118.

²⁵ M. Taylor Fravel, "International Relations Theory and China's Rise: Assessing China's Potential for Territorial Expansion," *International Studies Review*, Vol. 12, No. 4, December 2010, pp. 520-521.

²⁶ Martin J. Dougherty, *Land Warfare: Infantry, Artillery, and Armour from World War I to the Present* (Landon: Sandcastle Books, 2010), pp.126-128.

²⁷ Barry D. Watts, "The Maturing Revolution in Military Affairs," *Center for Strategic and Budgetary Assessments*, June 2, 2011<<http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2011/06/2011.06.02-Maturing-Revolution-In-Military-Affairs1.pdf>>.



二、第一島鍊的樞紐？

(一) 水面上

主張臺灣具有重要戰略地位的第二個理由，是因為臺灣位居沿東亞陸地第一島鍊的中央位置。雖然在平時全球公海都有航行自由，誰也不能妨礙誰，但若發生衝突，第一島鍊扼住了中國向東進入太平洋的路線，臺灣是其中重要的一環。如果中國佔有臺灣將使這條封鎖線出現破洞，且讓中國可以直接從臺灣出擊，威脅美國與日本的海上交通線，²⁸這也是為何美國不能放棄臺灣，而中國又為何非奪下臺灣不可。然而，這種很常見說法卻是有問題的。試想，就是到了二次大戰結束，日本戰敗投降的那一刻，日本都還佔領著臺灣，又可曾因此而能保障其海上交通線？海軍戰略的第一個最根本原則，就是海洋遼闊又無法居住，無法區塊分割、佔領，要保護海上交通線，必須以己方的「兵力」控制敵方的「兵力」。也因此，就算日本當時一直佔領著臺灣，因為敵方的海上兵力並未受到控制仍可自由活動，日本的海外航線大約從 1943 年起就受到不斷的襲擊，到了 1944 年日本在幾次大海戰中接連失敗，海上兵力大量被毀之後，其航運更幾乎被切斷。²⁹換言之，能否封鎖中國的關鍵就是在「兵力」，而不是在臺灣的歸屬。

當然了，再怎麼強大的兵力都還是需要有基地。臺灣之所以重要，不就是因為能當作重要的基地嗎？其實不然。臺灣雖然的確是處在第一島鍊的中央，兵力從此出發無論向北向南都便利，但最大的劣勢卻是距離中國太近：美國的海上兵力若以臺灣為基地，將暴露在中國空中武力的打擊範圍內。本來，在帆船時代，一方的海上兵力如要控制對手的海上兵力，而能同時保衛己方所有航運，方法就是採取所謂的「接近封鎖」—在敵方港外下錨就近監控，敵人一出港活動就上前截

²⁸ Michael Mazza, "Why Taiwan Matters," *The Diplomat*, March 8, 2011, <<http://thediplomat.com/2011/03/why-taiwan-matters/>>. Shyu-tu Lee, Douglas Paal and Charles Glaser, "Disengaging from Taiwan: Should Washington Continue Its Alliance With Taipei?" *Foreign Affairs*, Vol. 90, No. 4, July 1, 2011, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/east-asia/2011-07-01/disengaging-taiwan>>.

²⁹ Karl Lautenschlager, "The Submarine in Naval Warfare, 1901-2001," *International Security*, Vol. 11, No. 3, 1986/1987, p.108.



擊。到了十九世紀末，隨著武器科技的進步，魚雷、水雷、快艇、潛艇的發展，這種在敵方港口外的接近封鎖就變得也太危險，而得退後到敵方海岸火力能涵蓋的範圍之外，等敵人兵力也離開此一範圍再上前截擊，這也就是所謂的「遠距封鎖」。後來的飛機與飛彈科技，其實就是這一個趨勢的延伸，使得封鎖的兵力得離敵方海岸更遠才行。於此，大概 1940 年代的航空科技，作戰半徑約 1,000 公里的戰機就已不是難事，無怪乎，美國在冷戰時代寧可捨棄臺灣這中央的位置，而將其在第一島鍊上最主要的兩個海軍基地，分別設在南北兩邊離中國較遠的菲律賓與日本。

時至今日，武器的科技更為進步，尤其是前述的飛彈科技，而這也正構成今天所謂中國「反進入/區域拒止」(Anti-Access, Area Denial, A2/AD) 戰力的核心，不僅是臺灣飽受威脅，就連第一島鍊上本來較遠離中國的日本與菲律賓，也日益進入中國岸基武力的涵蓋範圍。換言之，以今後的態勢來研判，別說是臺灣，整個第一島鍊都已不再適合作為美國主要的海軍基地。美國必須再往後退，從第二島鍊的基地來封鎖中國的兵力。於此，關島是最恰當的選擇，它不僅是第二島鍊上距離中國最遠者，位置也剛好在中間，是整個美國西太平洋最理想的基地，³⁰是控制中國海軍兵力使之不能自由移動的支撐點。從此也就不難發現，為何臺灣其實沒有戰略重要性。就算中國沒有佔有臺灣，在其岸基武力的成長之下，美國遲早還是得把封鎖線從第一島鍊退往第二島鍊。反過來說，就算中國佔有了臺灣，其從臺灣出發兵力的仍然被來自關島的美軍優勢兵力所控制，還是出不了第二島鍊。既然如此，套用一次大戰時對英、德兩方海上兵力對抗態勢的形容，中國其實只能說是「逃出牢房的囚犯，但還是被關在監獄裡」。

³⁰ Carnes Lord and Andrew S. Erickson, "Bases for America's Asia-Pacific Rebalance," *The Diplomat*, May 2, 2014, <<http://thediplomat.com/2014/05/bases-for-americas-asia-pacific-rebalance/>>. Carnes Lord and Andrew S. Erickson, "Bases for America's Asia-Pacific Rebalance (Part 2)," *The Diplomat*, May 6, 2014, <[http://thediplomat.com/2014/05/bases-for-americas-asia-pacific-rebalance-part-2/?allp ages=yes](http://thediplomat.com/2014/05/bases-for-americas-asia-pacific-rebalance-part-2/?allp%20ages=yes)>.



(二) 水面下

上述的說法主要是指水面之上，但論者認為若來到水面下，臺灣就扮演了重要的角色。一方面，水下的偵測遠比水面上困難，在關島的美軍艦隊即使可以有效掌握進而截擊從臺灣出擊的解放軍艦隊，也無法有效掌握解放軍潛艦的動態。爲了封鎖解放軍的潛艦，美軍必須利用第一島鍊構築水下監控網，³¹也就是所謂的「聲音監視系統」(SOUND SURVEILLANCE SYSTEM, SOSUS)，臺灣在此是一不可少的環節。另一方面，如果讓中國佔有臺灣，不僅第一島鍊出現破洞，中國的潛艦從臺灣出發更可直接進入西太平洋的深海區，³²所以臺灣是封鎖中國潛艦不可缺少的重要據點。然而，這些說法卻是對反潛作戰的根本誤解。水下的偵測之所以比水面上困難，是因爲海水吸收了大部分的電磁波，水中的偵測必須仰賴音波，特別是監聽潛艦本身發出的噪音。於是，潛艦本身的噪音成了關鍵，但海水的深度也很重要：與一般的直覺正好相反，淺海區其實才是有利潛艦躲藏的地方。雖然說淺水區對於潛艦，特別是大型潛艦的活動是構成妨礙，但是淺水區海底會不斷反射噪音造成回響，且淺海區通常鄰近陸地、船舶航行頻繁，大量的噪音來源更是讓淺海區顯得吵雜，再加上有河流注入造成海水成分的變化，聲音的傳播更是受扭曲。相對的，深海區因爲水壓、鹽度與溫度的交互作用，依緯度高低的不同會在約 600 至 1,000 公尺不等的深度形成聲音通道，聲音在其中可以傳遞很遠，使得潛艦在深海區反而比較容易被發現。³³

綜合起來看，如果是「吵鬧」(約 140 分貝)的潛艦，其噪音可以

³¹ Andrew F. Jr. Krepinevich, "How to Deter China: The Case for Archipelagic Defense," <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2015-02-16/how-deter-china>>.

³² Richard Fisher, Jr., "Developing US-Chinese Nuclear Naval Competition In Asia," *International Assessment and Strategy Center*, January 16, 2005, <http://www.strategycenter.net/research/pub_ID.60/pub_detail.asp>.

³³ Owen R. Cote, Jr., *The Third Battle: Innovation in the U.S. Navy's Silent Cold War Struggle with Soviet Submarines* (Newport: Naval War College Press, 2003), pp. 66-67, 80. Edward C. Whitman, Jr., "SOSUS, 'The 'Secret Weapon' of Undersea Surveillance,'" *Undersea Warfare*, The Official Magazine of the US Submarine Force, Vol. 7, No. 2, Winter 2005, <http://www.public.navy.mil/subfor/underseawarfaremagazine/Issues/Archives/issue_25/sosus.htm>.



在上百公里（淺海區）甚至上千公里（深海區）外聽到。相對的，如果是「安靜」（約 120 分貝）的潛艦，其噪音大概就只會在幾十（深海區）十幾（淺海區）公里外被聽到。如果是「寂靜」（約 100 分貝）的潛艦，其噪音大概只能在幾公里甚至幾百公尺外聽到。³⁴從此就不難發現為何臺灣並不重要。如果中國擁有夠安靜的潛艦，就算中國不佔有臺灣，第一島鍊上各島嶼的間隔都還是太大了，其潛艦還是很容易就可通過這道所謂的封鎖線而不被發現。反之，如果中國只有相對吵鬧的潛艦，就算是從臺灣出發也難逃美軍監控，進了深海區更是形同自殺。依照美國海軍的情報，解放軍新一代潛艦的噪音程度大致上已從「吵鬧」等級降低到接近「安靜」等級，但遠遠還未達「寂靜」等級，³⁵這樣的潛艦就算是從臺灣出發都還是可以輕易被美軍找到。³⁶往後，解放軍更新一代潛艦若達到與美國海軍潛艦相當的「寂靜」等級，就算中國不佔有臺灣，這樣的潛艦還是難以發現。

這種情形其實更進一步凸顯了，以現代的科技趨勢來說，無論是美國要用第一島鍊封鎖中國，還是中國想要把美國軍力趕出第一島鍊，其實都會徒勞無功。就算中國水面艦艇出不了第二島鍊，美國的水面艦艇進不了第一島鍊，但雙方的潛艦都還是可以暢行無阻，美中雙方的海上航線其實都暴露在對方的潛艦攻擊之下，真正保護雙方航線的其實就是這種海上的相互保證毀滅，爭奪臺灣其實毫無作用。當然，現在也有許多努力嘗試搜尋「寂靜」的潛艦，例如使用現代強大的電腦運算能力來提升監聽潛艦噪音的能力，或是使用現在成本日益降低的微電子技術，製造大量袖珍的無人小艇與潛艇構成監聽網，³⁷但

³⁴ Eugene. V. Miasnikov, "The Future of Russia's Strategic Nuclear Forces: Discussions and Arguments, Center For Arms Control, Energy And Environmental Studies at Moscow Institute of Physics and Technology," *Federation of American Scientists*, April 1998, <<http://fas.org/spp/eprint/snf0322.htm>>.

³⁵ Office of Navy Intelligence . "A Modern Navy with Chinese Characteristics," *Federation of American Scientists*, August 1, 2009, <<http://www.fas.org/irp/agency/oni/pla-navy.pdf>>.

³⁶ Eric Heginbotham, *The U.S.-CHINA Military Scorecard: Forces, Geography, and the Evolving Balance of Power 1996-2017* (Santa Monica: RAND, 2015), p.191.

³⁷ Owen R. Cote, *op. cit.*, 81-83. Richard Scott, "Networked Concept to Square the ASW Circle," *Jane's International Defense Review*, Vol. 44, No. 1, January-February 2011, pp.42-47.



這些方式仍無法恢復以往對於「吵鬧」潛艦動輒數十上百甚至上千公里的偵測能力，反潛作戰仍會是極度耗時耗力的工作。³⁸更何況，就算日後這些小艇真有辦法掌握「寂靜」的潛艦，臺灣還是無足輕重。既然夠掌握「寂靜」的潛艦，中國的潛艦就算從臺灣出擊還是無所遁形；這些小艇不能自力部署到定位而得由大型機艦載運，大型機艦還是從較遠離中國的基地出發即可，並不需要臺灣。

肆、恰如其份：美國對臺軍售

從上文不難得知，台灣是如何缺乏戰略重要性，³⁹而這也反映在美國迄今與臺灣的軍事關係上，尤以重大軍備上最為明顯。美國只是提供臺灣夠用就好的防禦性軍備，比起美國提供給其他盟邦的軍備，美國歷來提供給臺灣的軍備往往比較保留、時間也比較遲。⁴⁰就算在近年來，美國移交臺灣的軍備在質與量上都創新高，但比起美國提供給其他盟邦的軍備仍然相對失色。這並不是說美國吝於出售先進軍備給臺灣，或是在銷售中讓臺灣吃悶虧，美國其實也有提供臺灣等同甚至超越美軍自己的軍備，尤其是近幾年所運交或批准者，這包括飛彈防禦、戰機升級、直昇機、反潛機等等，⁴¹許多都是相當先進甚至最先進的技術。但這些先進的重大軍備究竟還是防禦的性質較強，雖不是全然無

³⁸ Jan van Tol, Mark Gunzinger, Andrew Krepinevich, and Jim Thomas, "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept," <http://www.csbaonline.org/4PublicationsPubLibrary/R.20100518.Air_Sea_Battle_A/R.20100518.Air_Sea_Battle_A.pdf>.

³⁹ 一種批評可能會認為，上文所述都是談資源爭奪、領土征服、海上封鎖、核子嚇阻等陳舊的概念與邏輯，在今日資訊化與全球化的時代中，「戰略地位」早已不能再如此理解。但若是這麼說，臺灣又有何「戰略地位」？如果資訊化時代只要網路有連線就能產生重大的影響，網路攻擊可以來自任何遙遠的地方，又何必非要臺灣不可？如果全球化時代重點不是掌握資源、領土、與航線，而是掌握資金、技術、與知識，臺灣在此又有何不可取代性？

⁴⁰ 楊仕樂、卓慧苑，〈美國小布希政府對臺軍售之分析：維持兩岸軍力平衡〉，《問題與研究》，第42卷第6期，2003年11月，頁67-96。

⁴¹ Defense Industry Daily staff, "Taiwan's Force Modernization: The American Side," *Defense Industry Daily*, July 21, 2015, <<http://www.defenseindustrydaily.com/taiwans-uninstalled-force-modernization-04250/>>. American Institute in Taiwan, "U.S. Arms Sales to Taiwan - Fact Sheet, Major Arms Sales Announced in 2010 (\$6.4 billion) and 2008 (\$6.4 billion)," *American Institute in Taiwan*, February 11, 2012, <<http://www.ait.org.tw/en/press-release-pr1012.html>>.



用但從成本效益來看絕非最佳方案，正好顯示了美國並不將臺灣當作一個重要的戰略位置來看待，⁴²只是讓臺灣恰如其份地「中立化」。

一、飛彈防禦

飛彈防禦系統是近年來美國售臺軍備的最大宗，總值超過 60 億美金，2014 年開始交貨。這些售臺的愛國者三型（Patriot Advanced Capability 3, PAC3）飛彈系統，是在美軍自己都才開始裝備之際（2002）就批准出售，是相當先進的技術。然而，飛彈防禦系統對臺灣而言，用處卻相當有限。美國大力研發飛彈防禦系統，主要著眼於對抗所謂「流氓國家」（rogue state）的少數落伍飛彈，但臺灣面臨的狀況卻截然不同：中國是以上千枚先進的飛彈瞄準臺灣。在此並不是說美國售予臺灣的這些飛彈就毫無用處，臺灣現在採購的數量（386 枚）大概可以抵擋中國第一波的飛彈，使之不至於破壞臺灣所有的機場跑道；如果美國持續銷售讓臺灣所購入的飛彈發射單位裝滿飛彈（1,152 枚），大概足以抵擋兩到三波中國飛彈的攻擊，可以為臺灣爭取到幾個小時的時間，避免臺灣的機場在一擊之下就全部被癱瘓。⁴³只是，耗費上百億的費用，卻只能有這樣幾個小時的保護效果，實在是不成比例。較具成本效益的辦法其實如同前文所述，是以飛彈的攻擊回應飛彈的攻擊才是，如果臺灣真是個重要的位置，可以掐住中國的咽喉，美國為何

⁴² 有批評可能會認為，這是因為臺灣近期以來的親中政策所致，但就算在此之前美國也沒有出售攻擊性較強的軍備，甚至在冷戰期間兩岸高度對立之際也是如此。美國在冷戰期間廣泛提供大型的 F-4 幽靈二式戰機（Phantom II）給其盟邦，在東亞包括南韓與日本，但只出售臺灣較小型、航程較短，攻擊性質較低的 F-104 星式戰機（Starfighter）。一種可能反駁的說法會認為，臺灣不是不重要，美國之所以不出售較有攻擊性的軍備，只是因為不想過度得罪中國。但如果美國真的不想過度得罪中國，又為何敢於介入韓戰？還有比交戰更得罪的事嗎？對南韓與臺灣的差別正說明了臺灣的不重要：南韓是保衛日本的前哨，但臺灣不是保衛任何要地的前哨。另一種可能的反駁說法則會認為，就算臺灣真的不重要，但因為中國重視臺灣，美國為了遏止中國崛起，就會利用臺灣來與中國作對，而使臺灣變得重要。但若真是如此，美國何不出售攻擊性較強的軍備來好好與中國作對一番？支持臺灣迫使中國在實力還不夠充足之際就得與美國攤牌，不正是最能遏止中國崛起的預防性作法嗎？

⁴³ Shih-Yueh Yang & William C. Vocke Jr., “When Strategies and Politics Collide: Rethinking ‘Revisiting Taiwan’s Defense Strategy,’” *Issues & Studies*, Vol. 45, No. 3, September 2009, pp. 214 -217.



不讓臺灣擁有這樣的攻擊力，而只願提供臺灣飛彈防禦？

二、戰機升級

戰機升級也是近年來美國售臺軍備的大宗，價值近 40 億美金，已於 2014 年年底簽約，將持續執行到 2022 年。⁴⁴儘管有一些論點認為，這只是升級臺灣舊有的 F-16A/B 型機，而非銷售新造的 F-16C/D 型機，但此次升級方案所要換裝的，是最新的「主動電子掃描陣列」(active electronically scanned array, AESA) 雷達技術，其實遠比任何 F-16C/D 型機的技術都要先進。⁴⁵然而，儘管是如此先進的軍備，用處卻仍相當有限。一方面，是上文所述的飛彈威脅，即使有裝滿飛彈的愛國者三形飛彈系統保護，臺灣的機場還是很快就會在第四或第五波中國飛彈的攻擊下癱瘓，就算軍機能夠疏散改以高速公路起降，升空出擊的效率也會大為減低。而這減低的出擊次數所要面對的，卻是解放軍數量與素質都日益提升的先進戰機，包括在未來幾年內可能就要大量服役的匿蹤戰機。⁴⁶易言之，就算不以前述飛彈攻擊回應飛彈攻擊的方法，這近 40 億美元的戰機升級方案，與還未批准可能價值超過 60 億美元的 60 架新戰機採購案，也該要一併改成出售更先進，足以與中國新一代戰機較量的 F-35 戰機才是。美國已經同意將 F-35 銷售給澳洲、日本、南韓這些受中國威脅還比較低的國家，⁴⁷卻還不出售給臺灣。如果臺灣真的是抵禦中國的前哨，何以如此？

⁴⁴ Ralph Jennings, "US, Taiwan Save F-16 Upgrade Deal after Budget Cut," *The Christian Science Monitor*, March 18, 2014, <<http://www.csmonitor.com/World/Security-Watch/Under-the-Radar/2014/0318/US-Taiwan-save-F-16-upgrade-deal-after-budget-cut>>.

⁴⁵ Graham Warwick, "U.S. Air Force Faces Capability Decision On Urgent F-16 AESA Upgrade," *Aviation Week*, March 30, 2015, <<http://aviationweek.com/defense/us-air-force-faces-capability-decision-urgent-f-16-aesa-upgrade>>.

⁴⁶ David A Shlapak, David T. Orletsky, Toy I. Reid, Murray Scot Tanner, Barry Wilson, *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of the China-Taiwan Dispute* (Santa Monica: RAND, 2009).

⁴⁷ Marc V. Schanz, "F-35 at End Game," *Air Force Magazine*, Vol. 93, No. 8, August 2010, pp.30-34.



三、直昇機

直昇機是近年來另一筆美國對臺灣的大額軍售，包括 30 架 AH-64E 阿帕契（Apache）攻擊直昇機，與 60 架 UH-60M 黑鷹（Black Hawk）通用直昇機，價值分別超過 25 億與 30 億美金，前者已經在 2014 年運交完畢，後者則會在 2018 年運交完畢。這些機種都是與美軍同步的新裝備，尤其是 AH-64E 上裝有最新的配備，也是先進技術。然而，這筆昂貴的軍備作用仍是有限。因為直昇機航程的限制，這些機體只有臺灣本島防衛作戰的用途，但是在前述解放軍飛彈與先進戰機的威脅之下，這些直昇機其實很難有生存的機會。美軍大量使用直昇機，是因為美軍總是能有效控制天空，⁴⁸但這在臺灣並不成立。更糟的是，就算有戰機保護，直昇機仍因航程有限，再加上速度慢、高度低，在面對各式防空砲火時，那怕只是最原始簡陋的防空砲火，都還是相當脆弱。2003 年美國入侵伊拉克時，面對裝備殘破落伍的伊拉克部隊，就還在一個晚上折損 30 架最新的阿帕契直昇機。⁴⁹如果臺灣是個重要的位置，美國為何要讓臺灣虛耗這數十億美元的經費？

四、反潛機

反潛機也是另一筆近年美國對臺灣的重大軍售，美國在 2009 年售予臺灣 12 架 P-3C 獵戶座（Orion）長程定翼反潛機，總值近 20 億美金，將在 2015 年完成運交。雖然臺灣取得此型機的時間遠晚於美國其他盟邦且是舊機的翻修，但機上裝有更新的電子設備，也算得上是先進技術。然而，若要說這 12 架反潛機是完成美國對中國第一島鍊封鎖線的重要一環，是美國整個亞太戰略佈局的一部份，還是言過其實。反潛機因為不接觸水面，使用聲納浮標是體積有限，聽音效果因而較差，先天上是偵測能力比較弱的反潛工具。⁵⁰如果是對付「吵鬧」的潛艦，

⁴⁸ Cobleigh, ed., "Combat Helicopters: The New Zeppelins?" *Jane's Defence Weekly*, January 24, 1987, pp.115-116.

⁴⁹ Robert Hewson, "Apache Operations over Karbala," *Jane's Intelligence Review*, Vol. 15, No. 7, July 2003, pp.26-28.

⁵⁰ Art Doney & Steve Deal, "Bring back ASW--Now!" *Proceedings of the United States*



如同前文所述，在深海區甚至可以在數百上千公里之外予以偵測，實在不用在臺灣部署這 12 架反潛機也一樣可以有效封鎖中國。反之，如果是對付「寂靜」的潛艦，偵測距離縮小到只有幾公里甚至幾百公尺，12 架反潛機所能產生的貢獻其實微乎其微。⁵¹更何況，此型反潛機的航程也非常遠，動輒超過 5,000 公里以上，部署在關島、日本、或菲律賓就完全可以涵蓋臺灣東岸的水域，沒有必要部署在易受中國飛彈威脅的臺灣。

伍、結語：「中立化」，不好嗎？

綜合本文的分析可以發現，無論是對美國還是對中國，無論是在過去、現在、未來，臺灣的戰略地位都不重要。在當代軍事科技之下，核子武器無遠弗屆的攻擊範圍根本不需要前進部署，而核子嚇阻相互保證毀滅的終極效力，也使核子強權之間僅以傳統武器互相攻擊本土都有升高的危險，美中雙方都不需要臺灣這個據點。從領土擴張的角度，對中國最有利的是往西北陸路而非向東南沿海，臺灣根本不在這方向之上；即使中國真要往東南亞擴張，陸路接壤的中南半島也是比臺灣更佳的出發點。台灣在第一島鍊上的位置雖然在中央，卻太過接近中國大陸，即使在冷戰時代都不適合設置主要的基地；而解放軍近年來戰力的提升，也使美國日漸得以第二島鍊為基地封鎖中國。從水上來到水下，中國吵鬧的潛艦即使從臺灣出發也無所遁形，中國若有寂靜的潛艦，就算得穿越第一島鍊也毫不困難。臺灣缺乏戰略地位，反映在美國對台的軍售上，美國就算提供了飛彈防禦、戰機升級、直昇機、反潛機等昂貴先進的軍備，但對臺灣而言並不真的合用，其「防禦性」為重的本質也反應了臺灣的「中立化」，只能自保而不威脅中國。這種「中立化」的臺灣其實是美中建交以來的寫照，如今所謂的「棄臺論」大多只是再度肯定此一現象而已，美國之所以持續維持與臺灣

Naval Institute, Vol. 125, No. 3, March 1999, pp.102-104. Owen R. Cote, *op. cit.*, p.15. Eric Heginbotham, *op. cit.*, p.191.

⁵¹ William S.Murray, "Revisiting Taiwan's Defense Strategy," *Naval War College Review*, Vol. 61, No. 3, Summer 2008, p.19.



的軍事關係，是因為意識型態上的道義考量以及軍備銷售的經濟利益。

不過也正因為如此，臺灣並不需要因為自身缺乏戰略地位而焦慮。正如同史文、葛雷瑟所說，臺灣對美國來說意義是在於威望與信念，事關美國對區域安全承諾的可信度與美國所支持的民主自由制度。雖然說這個理由不足以讓美國無條件支持臺灣的任何舉動，但美國也不可能坐視台灣在不挑釁的情況下被中國攻擊。⁵²類似的，對臺軍售金額也許對於整個美國國防產業來說只是九牛一毛，但對美國個別廠商或政治人物而言仍是很大的利益，不會輕易放棄。⁵³何況，這些軍備並不足以威脅中國，雖說中國總是照例抗議一番，但也不會以激烈的實際行動來反對。同樣的，正因為臺灣缺乏戰略地位，中國其實並不非奪下臺灣不可，中國念茲在茲要統一臺灣，只是因為民族主義上的理由，只要臺灣不挑釁中國，中國其實也可以接受現在這樣中立化的臺灣，在可預見的未來，臺灣的現狀是可以維持的。

「中立化」更對台灣有利，就像永久中立的瑞士一般，不在強權對抗的前線，才能置身兩次大戰的浩劫與冷戰長期的對立之外。瑞士能有永久中立的地位正是因為他不重要而不是因為他重要。從此，臺灣戰略地位的不重要，可謂是臺灣「中立化」的一種保證。

⁵² Michael D. Swaine, "Trouble in Taiwan," *Foreign Affairs*, Vol. 83, No. 2, March 1, 2004, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2004-03-01/trouble-taiwan>>; Shyu-tu Lee, Douglas Paal and Charles Glaser, "Disengaging from Taiwan: Should Washington Continue Its Alliance With Taipei?" <<https://www.foreignaffairs.com/articles/east-asia/2011-07-01/di-sengaging-taiwan>>.

⁵³ Shirley Kan, "Time for the US to Get Clear on Taiwan Arms Sales," *The Diplomat*, July 10, 2015, <<http://thediplomat.com/2015/07/time-for-the-us-to-get-clear-on-taiwan-arms-sales/>>.



參考文獻

中文

- 林正義，1993/9。〈「八一七公報」後美國對臺軍售政策〉，《歐美研究》，第23卷第3期，頁27-60。
- 楊仕樂，2014/12。〈走出臺灣的巖峻海峽〉，《中國大陸研究教學通訊》，第112期，頁7。
- 楊仕樂、卓慧苑，2003/11。〈美國小布希政府對臺軍售之分析：維持兩岸軍力平衡〉，《問題與研究》，第42卷第6期，頁67-96。

英文

- American Institute in Taiwan, 2012/2/11. "U.S. Arms Sales to Taiwan - Fact Sheet, Major Arms Sales Announced in 2010 (\$6.4 billion) and 2008 (\$6.4 billion)," *American Institute in Taiwan*, <<http://www.ait.org.tw/en/pressrelease-pr1012.html>>.
- Bosco, Joseph A., 2015/5/15. "Taiwan and Strategic Security," *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2015/05/taiwan-and-strategic-security/>>.
- Brzezinski, Zbigniew (2012/12/13). "Balancing the East, Upgrading the West: U.S. Grand Strategy in an Age of Upheaval," *Foreign Affairs*, Vol. 91, No.1, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/2011-12-13/balancing-east-upgrading-west>>.
- Cobleigh, ed., 1987/1/24. "Combat Helicopters: The New Zeppelins?" *Jane's Defence Weekly*, pp.115-116.
- Cote, Owen R. Jr., 2003. *The Third Battle: Innovation in the U.S. Navy's Silent Cold War Struggle with Soviet Submarines*. Newport: Naval War College Press.
- Defense Industry Daily staff, 2015/7/21. "Taiwan's Force Modernization: The American Side," *Defense Industry Daily*. <<http://www.defense>



- industrydaily.com/taiwans-unstalled-force-modernization-04250/>.
- Doney, Art & Steve Deal, 1999/3. "Bring back ASW--Now!" *Proceedings of the United States Naval Institute*, Vol. 125, No. 3, pp.102-104.
- Dougherty, Martin J., 2008. *Land Warfare: Infantry, Artillery, and Armour from World War I to the Present*. Landon: Sandcastle Books.
- Erickson, Andrew S., 2010/1/4. "Ballistic Trajectory: China Develops New Anti-Ship Missile," *Jane's Intelligence Review*, Vol. 22, No.2, pp.54-55.
- Fisher, Richard, Jr., 2005/1/16. "Developing US-Chinese Nuclear Naval Competition In Asia," *International Assessment and Strategy Center*, <[http:// www.strategycenter.net/research/pubID.60/pub_detail.asp](http://www.strategycenter.net/research/pubID.60/pub_detail.asp)>.
- Fravel, M. Taylor, 2010/12. "International Relations Theory and China's Rise: Assessing China's Potential for Territorial Expansion," *International Studies Review*, Vol. 12, No. 4, pp.505-532.
- Gilley, Bruce, 2010/1-2. "Not So Dire Straits: How the Finlandization of Taiwan Benefits U.S. Security," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No.1, pp.44-60.
- Glaser, Charles, 2011/3/1. "Will China's Rise Lead to War? Why Realism Does Not Mean Pessimism," *Foreign Affairs*, Vol. 90, No. 2, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2011-03-01/will-chinas-rise-lead-war>>.
- Heginbotham, Eric, 2015. *The U.S.-CHINA Military Scorecard: Forces, Geography, and the Evolving Balance of Power1996–2017*. Santa Monica: RAND.
- Hewson, Robert, 2003/7. "Apache Operations over Karbala," *Jane's Intelligence Review*, Vol. 15, No. 7, pp.26-28.
- Holmes, James R., Toshi Yoshihara, 2012. *Chinese Naval Strategy in the 21st Century: The Turn to Mahan*. London: Routledge.
- Jennings, Ralph, 2014/3/18. "US, Taiwan Save F-16 Upgrade Deal after Budget Cut," *The Christian Science Monitor*. <<http://www.csmonitor.com/World/Security-Watch/Under-the-Radar/2014/0318/US-T>



- aiwan-save-F-16-upgrade-deal-after-budget-cut>.
- Kan, Shirley (2015/7/10). "Time for the US to Get Clear on Taiwan Arms Sales," *The Diplomat*. <<http://thediplomat.com/2015/07/time-for-the-us-to-get-clear-on-taiwan-arms-sales/>>.
- Kane, Paul V., 2011/11/10. "To Save Our Economy, Ditch Taiwan," *The New York Times*. <http://www.nytimes.com/2011/11/11/opinion/to-save-our-economy-ditch-taiwan.html?_r=0>.
- Krepinevich, Andrew F. Jr., 2015/2/16. How to Deter China: The Case for Archipelagic Defense. *Foreign Affairs*, Vol. 94, No. 2, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2015-02-16/how-deter-china>>.
- Lautenschlager, Karl, 1986/1987. "The Submarine in Naval Warfare, 1901-2001," *International Security*, Vol. 11, No. 3, pp.94-140.
- Lee, Shyu-tu; Douglas Paal; and Charles Glaser, 2011/7/1. "Disengaging from Taiwan: Should Washington Continue Its Alliance With Taipei?" *Foreign Affairs*, Vol. 90, No. 4, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/east-asia/2011-07-01/disengaging-taiwan>>.
- Lord, Carnes and Andrew S. Erickson, 2014/5/2. "Bases for America's Asia-Pacific Rebalance," *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2014/05/bases-for-americas-asia-pacific-rebalance/>>.
- Lord, Carnes and Andrew S. Erickson, 2014/5/6. "Bases for America's Asia-Pacific Rebalance (Part 2)," *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2014/05/bases-for-americas-asia-pacific-rebalance-part-2/?allpages=yes>>.
- Mazza, Michael, 2011/3/8. "Why Taiwan Matters," *The Diplomat*, <<http://thediplomat.com/2011/03/why-taiwan-matters/>>.
- Mearsheimer, John J., 2014/3. Taiwan's Dire Straits. *National Interests*, No.130, pp. 29-39.
- Miasnikov, Eugene. V., 1998/ April. "The Future of Russia's Strategic Nuclear Forces: Discussions and Arguments, Center For Arms Control, Energy And Environmental Studies at Moscow Institute of Physics and



- Technology,” *Federation of American Scientists*, <<http://fas.org/spp/eprint/snf0322.htm>>.
- Murray, William S., 2008/Summer. “Revisiting Taiwan’s Defense Strategy,” *Naval War College Review*, Vol. 61, No. 3, pp.13-38.
- Office of Navy Intelligence 2009/8/1. “A Modern Navy with Chinese Characteristics,” *Federation of American Scientists*. <<http://www.fas.org/irp/agency/oni/pla-navy.pdf>>.
- Owens, William, 2009/11/17, “America Must Start Treating China as A Friend,” *Financial Times*. <<http://www.ft.com/cms/s/0/69241506-d3b2-11de-8caf-00144feabdc0.html#axzz3kH7oluTq>>.
- Ross, Robert S., 1999/Spring. “The Geography of Peace,” *International Security*, Vol. 23, No. 4, pp. 81-118.
- Schanz, Marc V., 2010/8. “F-35 at End Game,” *Air Force Magazine*, Vol. 93, No. 8, pp. 30-34.
- Scott, Richard, 2011/January-February. “Networked Concept to Square the ASW Circle,” *Jane’s International Defense Review*, Vol. 44, No. 1, pp.42-47.
- Shambaugh, David, 2010/9. “A New China Requires a New US Strategy,” *Current History*, Vol. 109, No.728, pp. 219-226.
- Shlapak, David A., David T. Orletsky, Toy I. Reid, Murray Scot Tanner, Barry Wilson, 2009. *A Question of Balance: Political Context and Military Aspects of the China-Taiwan Dispute*. Santa Monica: RAND.
- Swaine, Michael D., 2015/4/20. “The Real Challenge in the Pacific: A Response to ‘How to Deter China’,” *Foreign Affairs*, Vol. 94, No. 3, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2015-04-20/real-challenge-pacific>>.
- Swaine. Michael D., 2004/3/1. “Trouble in Taiwan,” *Foreign Affairs*, Vol. 83, No. 2, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2004-03-01/trouble-taiwan>>.
- Tol, Jan van, with Mark Gunzinger, Andrew Krepinevich, and Jim Thomas, 2010/5/18. “AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational



- Concept,” *Center for Strategic and Budgetary Assessments*, <http://www.csbaonline.org/4PublicationsPubLibrary/R.20100518.Air_Sea_Battle__A_/R.20100518.Air_Sea_Battle__A_.pdf>.
- Toomay, John C., 1981. “Technical Characteristics”. in Richard K. Betts, ed., *Cruise Missiles: Technology. Strategy. Politics*, Washington, D.C.: Brookings Institution. pp. 31-52.
- U.S. Department of Defense, 2010/2/1. “Ballistic Missile Defense Review Report 2010,” *U.S. Department of Defense*, <http://www.defense.gov/bmdr/docs/BMDR%20as%20of%2026JAN10%200630_for%20web.pdf>.
- U.S. Department of Defense, 2010/4/17. “Nuclear Posture Review Report 2010,” *U.S. Department of Defense*. <<http://www.defense.gov/npr/docs/2010%20nuclear%20posture%20review%20report.pdf>>.
- Warwick, Graham, 2015/3/30. “U.S. Air Force Faces Capability Decision On Urgent F-16 AESA Upgrade,” *Aviation Week*, <<http://aviationweek.com/defense/us-air-force-faces-capability-decision-urgent-f-16-aesa-upgrade>>.
- Watts, Barry D., 2011/6/2. “The Maturing Revolution in Military Affairs,” *Center for Strategic and Budgetary Assessments*, <<http://www.csbaonline.org/wp-content/uploads/2011/06/2011.06.02-Maturing-Revolution-In-Military-Affairs1.pdf>>.
- Whitman, Edward C., 2005/Winter. SOSUS, “The ‘Secret Weapon’ of Undersea Surveillance,” *Undersea Warfare, The Official Magazine of the US Submarine Force*, Vol. 7, No. 2, <http://www.public.navy.mil/subfor/underseawarfaremagazine/Issues/Archives/issue_25/sosus.htm>.
- Yang, Shih-Yueh & William C. Vocke Jr., 2009/9. “When Strategies and Politics Collide: Rethinking ‘Revisiting Taiwan’s Defense Strategy’,” *Issues & Studies*, Vol. 45, No. 3, pp.211-240.
- Yang, Shih-yueh 2013/Fall. “Power Transition, Balance of Power, and the Rise of China: A Theoretical Reflection about Rising Great Powers,”



The China Review, Vol. 13, No. 2, pp. 35-66.

Yoshihara, Toshi, 2014. “Chinese Maritime Geography”, in Thomas Mahnken and Dan Blumenthal, eds., *Strategy in Asia: The Past, Present, and Future of Regional Security*. Redwood City: Stanford University Press. pp.43-60.

