



民主和平理論的實證檢驗： 以 2013 年臺菲漁業衝突為例[†]

陳瑤琴

南華大學國際事務與企業學系亞太研究碩士

摘要

民主和平理論是國際關係學界中重要的理論。民主國家之間基於民主的價值故而不彼此交戰，這不適用於非民主國家之間。此一論點引起許多論爭，正反意見分呈，各種討論也擴及西方不同時期許多案例，但鮮少以東方的案例加以研究。於此，2013 年發生的台菲漁業衝突事件，就是一個可用來檢證民主和平理論的東方案例。臺灣與菲律賓都是民主國家，2013 年五月間菲律賓軍人射殺臺灣非武裝漁民，引發緊張局勢，我國政府甚至派遣艦艇武力護漁，衝突隨時均有升高之勢，但最後卻和平落幕。究竟，從事件起始、武力展示、到事件逐漸平息，民主和平理論是否從中獲得驗證？民主價值是否為化解衝突的關鍵？這是本文所欲探究之問題。

關鍵字：民主和評論、漁業衝突、臺灣、菲律賓



EMPIRICAL ACCESSMENT OF THE DEMOCRATIC PEACE THEORY: A CASE STUDY OF 2013 FISHERIES CONFLICT BETWEEN TAIWAN AND PHILIPPINE

Cheng, Yao-Qin

Department Of International
Affairs and Business
Nanhua University

Abstract

Democratic Peace Theory holds that democratic states do not fight with each other because of their shared liberal values. This argument is highly controversial among the academics and was only tested quantitatively but has yet been tested qualitatively by none-western cases. This article fills this gap by studying the 2013 fisheries conflict between Taiwan and Philippine. In this incident, one Taiwanese fisherman was killed by Philipino cost guards in the overlapping EEZ claimed by both Taiwan and Philippines, and Taiwan responded by sending warships to the disputed waters. Finally, the Philippines accepted Taiwan's term and the conflict concluded without a fight. Is democratic value helps to resolve this conflict peacefully? In the end, this article finds little evidence to support Democratic Peace Theory.

Keywords:

Democratic Peace Theory, Fisheries Conflicts, Taiwan, Philippine



壹、研究動機與問題

民主和平理論是國際關係中重要的理論。¹民主和平理論源自自由主義思想家康德 (Immanuel Kant) 在十八世紀末所提出的「永久和平」, 其中主張民主的國家因為彼此的信任, 不會相互攻擊, 但是民主與非民主國家之間戰爭仍是可能的。但這種說法引起許多爭議, 自由主義學派的學者指出民主國家出現以來的確極少交戰, 現實主義學派的學者則認為, 這些民主國家之間沒有發生戰爭, 只不過是因為他們之間本來就沒有利益衝突, 而不是因為民主而使他們以和平的方式化解了衝突, 甚至就算當他們之間存有衝突而未釀成戰爭, 也是因為戰略上的考量, 與民主根本無關。正反雙方相持不下, 各種討論擴及西方不同時期許多案例, 但鮮少以東方案例加以研究。

於此, 2013 年發生的台菲漁業衝突就是一個可用來檢證民主和平理論的東方案例。此次台菲漁業衝突發生於 2013 年 5 月 9 日上午 5 時, 屏東琉球籍漁船「廣大興 28 號」在臺灣鵝鑾鼻東南方約 164 海浬處進行作業, 當時船上有船長洪育智、船長的父親洪石成、與數名漁工, 遭到菲律賓海巡署公務船開槍射擊, 洪石成不幸中彈身亡。事發之後, 我國海巡署於下午 1 時 04 分接獲通報, 此時廣大興 28 號的位置約在北緯 20 度, 東經 123 度。對於此次事件, 菲律賓政府聲稱廣大興 28 號與另一艘漁船在其經濟海域內作業, 遭發現後其中較小的一艘漁船試圖衝撞菲國公務船, 所以菲律賓公務船才開火反擊。對此我方提出質疑。我方認為, 事發當時廣大興 28 號是在鵝鑾鼻東南方 164 海浬處作業, 屬於中華民國的專屬經濟海域 (Exclusive Economic Zone, EEZ), 且未曾衝撞菲律賓公務船, 是菲律賓政府非法攻擊無武裝的我方漁船。²

對於菲律賓政府的態度, 我方群情激憤, 輿論撻伐不斷, 要求政

¹ 倪世雄, **當代國際關係理論** (台北: 五南, 2003 年), 頁 580-590。

² 「廣大興 28 號事件」, **維基百科**, 最後更新時間 2015 年 7 月 3 日, <https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BB%A3%E5%A4%A7%E8%88%8828%E8%99%9F%E4%BA%8B%E4%BB%B6>。



府不得軟弱。不僅民眾走上街頭示威，譴責菲律賓無端射殺我國漁民的野蠻行爲，立法委員們也紛紛主張「政府應立即展開經濟制裁，並宣布臺灣暫訂執法線爲 200 浬」；³「外交部應嚴正要求追緝兇手並追究責任，積極處理台菲漁權爭議，談判過程不可自失主權立場，漁民生存權的捍衛不可退讓。」；⁴「菲律賓行爲已形同海盜，政府應以軍隊爲後盾派出海巡護漁，採取限制菲勞、列爲紅色旅遊警示區等經濟制裁措施，及必要的軍事行動」。⁵外交部也針對事件發表聲明：「我政府對此提出強烈抗議與譴責，我方要求菲國政府就其公務船攻擊我漁船事件正式道歉、緝凶及賠償」；⁶總統馬英九也召開國家安全會議下令：「一、中華民國政府向菲律賓政府提出『四項嚴正要求』：第一、正式道歉，第二、賠償損失，第三、儘速徹查事實嚴懲凶手，第四、儘速啓動台菲漁業協議談判。二、從五月十二日零時起算，七十二小時內若未獲菲律賓政府正面回應，中華民國政府將採取下列措施，以示抗議：第一、凍結菲勞的申請，第二、召回中華民國駐菲律賓大使，第三、要求菲律賓駐台代表返回菲國協助妥善處理本案。」⁷

在我方要求之下，菲律賓政府是有所回應，但我方並不滿意，遂由我行政院長宣布了以下制裁措施：「1.中華民國外交部將菲律賓之旅遊燈號轉爲「紅色」，不鼓勵臺灣人民至菲律賓旅遊及洽公。2.停止臺菲雙方高層交流及互動，包含世界衛生大會兩國部長級會議。3.停止

³ 林朝億，「民進黨：現在不是批評馬政府時刻」，**新頭殼 newtalk**，2013 年 5 月 13 日，<http://newtalk.tw/news/view/2013-05-13/36392>。

⁴ 孫偉倫，「菲律賓射殺我漁民 林世嘉：馬外交休兵 漁民承擔副作用」，**NOWNEWS 今日新聞**，2013 年 5 月 10 日，http://www.nownews.com/n/20_13_/05/10/22_6691。

⁵ 孫偉倫，「菲公務船掃射致我漁民死亡 李桐豪：對海盜不可手軟」，**NOWNEWS 今日新聞**，2013 年 5 月 10 日，<http://www.nownews.com/n/2013/05/10/276766>。

⁶「外交部部長林永樂召開記者會表達對菲律賓公務船槍擊我國籍漁船事件之強烈抗議與責」，**中華民國外交部**，2013 年 5 月 10 日，http://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=01050D952

ED2 BEEE&sms=218D65026C0F1D37&s=5F260E9979E504E2。

⁷「總統針對『廣大興 28 號』漁船遭菲律賓公務船槍擊案召開國安會議裁示內容」，**中華民國外交部**，2013 年 5 月 11 日，http://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=B665A2972A9E0791&sms=A17442EBC7A79156&s=5E86257CD5A1CAE4。



臺菲經貿交流、推廣以及招商活動。4.停止臺菲農漁業合作事項。5.停止雙方科技研究交流與合作計畫，中華民國國科會停止 5 項臺菲合作計畫。6.停止臺菲航權談判。7.停止菲籍人士適用『東南亞五國人民來臺先行上網查核』免簽證措施。8.中華民國國防部與海岸巡防署在南海相關海域進行海上聯合操演。」⁸我方亦於 5 月 12 日派遣海巡署巡邏艦前往事發海域進行護漁行動，又於 5 月 16 日派遣海軍康定級軍艦協同進行操演。⁹隨後菲律賓政府逐次履行我方所提各項要求，我方也解除對菲律賓的制裁，¹⁰事件逐漸落幕。

臺灣與菲律賓都是民主國家，此次廣大興 28 號事件，引發緊張局勢，我方甚至派遣艦艇武力護漁，衝突隨時均有升高之勢，但最後和平落幕。從事件起始、軍事演習到事件逐漸平息，民主和平論是否從中獲得驗證？民主價值是否為化解衝突的關鍵？這是本文所欲探究之問題。

貳、文獻探討

民主和平理論在西方國際關係學界引起頗多討論，國內學者也研究民主和平論，一方面評述西方學界討論，另一方面進行量化研究分析以支持或駁斥民主和平論。例如，朱雪瑛的研究就寫道，儘管民主和平論在學界引起正反兩方的論戰，但作為世界超強的美國對民主和平論卻是深信不疑，數十年來都大力推廣民主。¹¹黃旻華的研究也批評美國為首的主流國際關係學者，太輕易就擁抱民主和平論了，民主和平論其實還有很多可疑之處有待解決。¹²張文揚的研究則認為，以

⁸ 政治中心，「快訊／江宜樺：第二波對菲 8 項制裁 即刻啟動」，**Ettoday 東森新聞**，2013 年 5 月 15 日，<http://www.ettoday.net/news/20130515/208214.htm>。

⁹ 社會中心，「台南艦配合海上操演 2 艦 1 船在旁護漁」，**Ettoday 東森新聞**，2013 年 5 月 15 日，<http://www.ettoday.net/news/20130516/208521.htm>。

¹⁰ 崔慈悌、薛孟杰，「廣大興案落幕我解除對菲 11 項制裁」，**中時電子報**，2013 年 8 月 9 日，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20130809000141-260205>。

¹¹ 朱雪瑛，「『民主和平論』之分析與美國『推廣民主』戰略」，**台灣民主季刊**，第 2 卷第 1 期（2005 年 3 月），頁 123-158。

¹² 黃旻華，「『民主和平』研究的方法論：『聽眾成本』概念之辨析」，**問題與研**



1950 到 2001 年的統計資料來看，民主國家之間是不容易戰爭，但非民主國家之間也不容易發生戰爭，因為「制度相似性提供區別敵我、加強溝通以及傳遞訊息的作用，讓制度類似的國家面臨軍事衝突前，提高解決衝突的效率以避免外交危機升級或國際摩擦」。¹³換言之，是政權體制相似就可促進和平。

另外，國內學者也以民主和評論來解釋兩岸的衝突。因為對岸沒有民主化，使得臺灣不信任對岸，而臺灣的選舉也對臺灣的大陸政策有所影響。例如吳玉山的研究認為，台灣的選舉使各政黨的大陸政策趨於溫和的作用；¹⁴林繼文則認為總統大選容易使台灣出現具有獨立意涵、因而挑釁中國大陸的動作。¹⁵關弘昌的研究也顯示，愈接近總統選舉時，台灣對於中國大陸所發出的動作，不論是言語或其他行動，的確會愈來愈具有衝突性質；相對而言，距離選舉還很遠時，台灣對於中國大陸所發出的動作是比較溫和的。¹⁶

不過，關於民主和評論本身核心邏輯的探討，連（Christopher Layne）與歐文（John M. Owen）兩人的論辯可為其中的代表。

一、連對民主和平論的批評

連指出民主和平論非常值得研究，因為它有重大的政策意涵，美國之所以要推廣民主政治，也就是基於民主和平理論，¹⁷民主國家愈多，世界上彼此不交戰的國家就愈多，世界也就愈和平。連指出，民主和平論的因果邏輯主要有兩項。其一是制度限制，因為民主國家的

究，第 40 卷第 1 期（2001 年 1、2 月），頁 87-106。

¹³ 張文揚，「民主和平論與非民主和平論之經驗檢證：政治制度相似性的關鍵作用」，*人文及社會科學集刊*，第 26 卷第 1 期（2014 年 3 月），頁 1-39。

¹⁴ 吳玉山，「台灣總統大選對於兩岸關係產生的影響：選票極大化模式與戰略三角途徑」，*遠景季刊*，第 1 卷第 3 期（2000 年），頁 1-34。

¹⁵ Jih-wen Lin, "Conflict across the Taiwan Strait and the Washington-Beijing-Taipei Strategic Triangle," paper presented at the "Taiwan at the Edge of Empires" conference, National Tsing-hua University, Taipei, December 18, 2004, p.23.

¹⁶ 關弘昌，「台灣國內選舉對其大陸政策之影響」，收錄於包宗和、吳玉山主編，*重新檢視爭辯中的兩岸關係理論*，（台北：五南，2009 年），頁 217-238。

¹⁷ Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," *International Security*, Vol. 19, No. 2 (Fall 1994), p. 5.



政府是由人民選舉產生，而人民直接承擔戰爭的代價；同時，民主政府的政治制度原則是分權制衡，任何政治人物都不能獨斷獨行，恣意發動戰爭。其二則是民主的規範與文化。民主制度主張以和平的方式化解衝突，民主國家之間彼此都能瞭解到對方會秉持這個原則與精神，因此彼此之間能夠信任，透過學習形成一個利益的共同體，彼此不使用或威脅使用武力，但是民主國家對非民主國家就無如此的信任，這說明為何民主國家只是不與民主國家交戰，而會與非民主國家交戰。¹⁸

不過，連自己是現實主義學者，他並不同意民主和平理論。他指出，現實主義認為戰爭就是會不斷重現，因為國家追求生存，但在國際體系中無政府狀態的結構下，為了自保國家必須自立自強（self-help），而軍事能力本質上是攻擊性的，因此國家為了防衛的措施在他國眼中卻是種威脅生存的能力，國家永遠無法對其他國家的意圖感到確定，無法跳脫安全困境。體系的結構對於單元（國家）行為的限制力量凌駕於單元內部性質（政治體制）的改變。¹⁹

為了駁斥民主和平理論，連進行了四個案例研究來檢驗民主和平論。他採用了「過程追溯」（process-tracing）方法，檢驗民主國家之間戰爭獲得避免的四個嚴重危機，檢視雙方最終化解衝突的過程中，是否有反應前述民主國家之間的相互信任。連指出，如果民主和平論如他所說是錯誤的話，他將可以發現以下三種證據：一、民主國家彼此仍有主戰的輿論，二、民主國家仍彼此威脅使用武力，三、民主國家彼此仍不互相退讓。這三種證據即反映了現實主義的論點：一、對於重大的利益，民主國家之間也不惜使用武力彼此威脅、堅持強硬立場。二、民主國家也會在意危機中彼此的相對軍事實力。三、民主國家也會擔心他國從戰爭中「漁翁得利」。²⁰這後兩項的戰略考量才是開戰與否的關鍵，與國家民不民主根本無關。

連舉 1861 年英美特倫特商船事件（*Trent affair*）、1895-1896 年英美委內瑞拉危機（*Venezuela crisis*）、1898 年英法法紹達危機（*Fashoda*

¹⁸ Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," pp. 9-10.

¹⁹ Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," pp. 10-12.

²⁰ Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," pp. 13-14.



crisis) 以及 1923 年德法魯爾危機 (Ruhr crisis) 四個案例作為檢驗，²¹ 結果發現民主和平理論遭到全面的駁斥。

首先，1861 年英美特倫特事件。南北戰爭期間，美國北方聯邦政府非法臨檢英國特倫特號郵輪，拿捕兩名南方邦聯政府的官員，英國要求美國釋放兩人並道歉。雙方皆視此為重大利益，互不退讓，英美兩國民眾皆呈現好戰熱潮，英國實際進行武力威嚇，增兵進行武力展示。美國最後讓步，因為美國北方聯邦政府無力與英國為敵，更不想在對抗南方邦聯政府的同時還與英國發生戰爭。現實主義的解釋獲勝。²²

第二，1895-1896 年英美委內瑞拉危機。當時美國要求英國將其屬圭亞那殖民地與委內瑞拉之間的邊界問題提交仲裁。雙方皆視此為重大利益，互不退讓，雙方皆進行戰爭準備，而雙方民意雖未展現好戰熱潮，但也不反對一戰以維護國家的尊嚴與利益。最後英國退讓，因為英國當時正呈現外交孤立，不願意再增加一個新的敵人，而且美國也不是英國最立即的威脅，現實主義解釋獲勝。²³

第三，1898 年英法法紹達危機。當時英、法兩國都在非洲擴展殖民地，法國接近尼羅河上游的法紹達，英國要求法國無條件撤退。英法兩國都視此為維繫國家作為一個強權應有尊嚴的重大利益，互不退讓。英國展現強大武力，法國自知實力不足無法一戰，知難而退。現實主義解釋獲勝。²⁴

第四，1923 年德法魯爾危機。一次大戰結束後德國戰敗，改行民主體制，但須負擔鉅額戰爭賠款。1923 年時法國以德國未如期賠償為由，出兵佔領德國魯爾工業區。法國完全不因一次大戰後德國轉為一個民主國家而不視之為威脅，反而一直處心積慮要削弱甚至支解德國。法國實際出兵佔領德國魯爾區，德國只因為戰後軍力被遣散而無力抵抗。現實主義解釋獲勝。²⁵

總結來說，就連的觀點而言，儘管民主和平論宣稱可適用的案例

²¹ Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," pp. 14-15.

²² Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," pp. 19-22.

²³ Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," pp. 22-28.

²⁴ Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," pp. 28-33.

²⁵ Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," pp. 33-38.



很多，但是可以適用的案例其實很稀少，因為：一、從民主演進的歷史來看，在1815年至1945年間，民主國家本來就很稀少。二、任何一組國家之間本來就很少發生戰爭。三、真正需檢驗的案例其實只有那些既有機會、也確實有相當理由進行戰爭的案例。²⁶換言之，民主和平論真正能適用案例並不多，民主和平論者所提出的少數的案例中其實存在著大量的例外。而且，他們對許多案例通常是粗糙且牽強地解釋，例如：一、南北戰爭往往被民主和平論的支持者視為美國內戰而不列入考慮。但是如果民主機制尚且不能和平化解美國內部的衝突，又如何能化解國際間的衝突？二、一次大戰前的德國是不是民主國家？民主和平論認為德國在外交政策上仍是不受監督的，不是民主國家，因此一次大戰不算是民主和平論的例外。但在實際上，當時英法兩國的外交決策也是一樣的秘密而專斷，德英法三國其實在外交上是一樣的「民主」。²⁷簡而言之，在連的研究之下，民主和平論並不正確。

二、歐文對民主和平論的辯護

面對連的質疑，歐文則嘗試為民主和平理論辯護。他首先承認，民主和平論雖然有很強的統計相關，但若不能發覺其中的因果邏輯，民主與和平之間這樣的高度統計相關確實沒有理論意義。²⁸因此，歐文首先釐清民主究竟為何能導致和平。歐文也認為，民主和平理論的主要邏輯在於：民主自由的價值，這種價值禁止向另一個民主國家開戰，而只能偶爾對非民主國家發動不得不的戰爭。²⁹

歐文進一步澄清了民主政治背後的自由主義思想。他在文中指出，自由主義認為，儘管人的信仰與文化不盡相同，追求生存與福利卻是全人類共同的目標與希望。雖然每個人皆有自己的目標，但並不相衝突，所以呈現出來的是一種自然而然的利益和諧。因此，只要每個人在不妨礙他人自由的情況下有自由的行動，就自然而然能達到利

²⁶ Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," p. 39.

²⁷ Christopher Layne, "Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace," pp. 40-42.

²⁸ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," *International Security*, Vol. 19, No. 2 (Fall 1994), p. 87.

²⁹ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 93-102.



益的和諧。³⁰只因暴君與專制統治的存在，才違反了此一自然狀態，³¹這專制暴君所造成的「不自由」就是戰爭的根源。自由民主國家的民眾對戰爭的決策有一定的控制力。自由主義者強調，民主國家的人民對於戰爭與否有被諮詢的權利，所以能夠透過民意代表或國會議員表達意見，如果面對的對手國是民主國家，就算主戰派的政治人物也會發現，在民意反對的壓力下要動員民眾赴戰場是極其困難的一件事。³²此外，民主國家中定期、有效的競爭性選舉也會對違背民意的政治人物做出懲罰。³³

歐文接著嘗試回應連，為何民主國家之間也有好戰的言論與舉動？歐文指出，這是因為民眾普遍來說並不關心外交事務，但關心開戰與否。但是，在民主國家中的政治領袖並非都是具備自由民主理念的人，有時可能是政治上的現實主義者，信仰的是不折不扣的權力政治，民眾平時不管的外交事務，可能就是由這些不信仰自由主義的人士所掌握。但是，當戰爭迫在眉梢時，人們就會注意了，因為這牽涉到他們個人的生命與財產，³⁴也就會阻止戰爭發生。

至於許多對民主和平論有所質疑的研究者所歸類的民主國家，就歐文的看法，其實在當時並不見得「彼此」認為是民主國家。例如美國人所認為的民主國家，過去跟現在就有很大的出入。過去美國人認為只要是共和體制而非君主專制即定義為民主國家，反之則不是民主國家。因此，英國在 1812 年與美國發生衝突時，當時的美國民眾普遍不認為英國這個有國王的國家算是民主國家。而場景換到 1861 至 1865 年美國內戰時期，主張奴隸制度違反自由主義的南方邦聯政府，與 1898 年美西戰爭時，有國王的西班牙，這兩個對手也不被美國人認為是民主國家。³⁵至此，歐文設定民主和平理論的因果邏輯順序如下：一、自由主義者信任他們所認定的自由國家；不信任他們所認定的不自由國家。因為民主國家的人民皆有保障自由財產與生命安全的共同

³⁰ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 93-94.

³¹ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," p. 95.

³² John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 99-100.

³³ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 99, 102.

³⁴ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 99-100.

³⁵ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 92, 94-95, 97.



信念；二、當自由主義者發現一個外國變得符合他們所認定的民主標準時，他們會期待本國與該國之間有和平的關係。一個獨裁政權若開始出現民主轉變，民主國家就會傾向於信任該政權與國家；三、自由主義者會宣稱自由民主國家有相同的目標，但不自由的國家則否。四、自由主義者對於他國是否自由的評估，不會在危機之際改變（除非該國有實質的變化）；五、自由主義者會鼓吹其理念：與民主自由國家和平相處，與不自由國家開戰，如果必要的話。³⁶

歐文也舉了四個歷史案例來印證他上述的看法。首先是 1796 至 1798 年的法美關係。美國於 1776 年獨立之後，爲了改善與英國的關係，遂於 1794 年與英國簽訂了傑伊條約（Jay Treaty），然而此舉卻激怒了大革命後與英國正處於敵對狀態中的法國。法國爲了報復美國從原本中立改爲疑似傾向英國立場的舉動，便追蹤、扣押美國與英國貿易往來的商船，等於間接封鎖了美國海上行動。法國的動作以及後來美國爲求改善關係而派遣使節到法國談判所衍生出來被索賄的事件（the XYZ Affair），皆讓時任美國總統的亞當斯（John Adams）與美國輿論傾向於對法國開戰。然而，由於傑佛遜（Thomas Jefferson）等人爲主的民主共和黨人堅持法國與美國同爲共和制的國家而力阻國會通過正式宣戰，最後法國與美國只有在海上進行零星的準戰爭，而沒有全面宣戰。此事件或可視爲是民主和平論的獲勝，因爲民主共和黨人民主價值的關係，而避免了與法國衝突的進一步擴大。³⁷

第二是 1803 至 1812 年的英美關係。1803 年間時值英國與法國在歐洲對峙的拿破崙戰爭時期，當時英國不僅封鎖美國海上船隻以避免與法國有所接觸，更常常強徵美國人納入英國皇家海軍。在以傑佛遜總統（Thomas Jefferson）爲主，其民主共和黨人掌控國會的主政下，遂於 1812 年與英國宣戰。此案例被許多現實主義者視爲是民主和平論的悖論，因爲戰爭起於兩個民主國家之間。然而，當時的英國並不被民主共和黨人視爲民主國家，而是個對美國虎視眈眈的君主專制國家。因此，此案例完全符合民主和平論的主張，也就是民主國家之間

³⁶ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 103-104.

³⁷ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 105-107.



不會發生戰爭，但與不民主國家開戰。³⁸

第三是 1861 至 1863 年的英美關係。連曾經提到南北戰爭時期的特倫特號事件 (*Trent affair*) 並視其結果為現實主義的獲勝。然而，歐文卻指出，若只看特倫特號事件而不擴大觀察英國在南北戰爭中的態度與立場，就很難看得出民主和平論的價值。事實上，在南北戰爭中，除了特倫特號事件曾經引發瀕臨戰爭的危機，在 1861 與 1863 年間，不論是英國輿論還是時任英國首相的主政者帕瑪斯頓 (Palmerston)，皆同情北方政府解放黑奴的立場，也因此一再地避免介入美國內戰。³⁹

第四是 1895 至 1896 年的英美關係。在南北戰爭後的 30 年，英屬圭亞那與委內瑞拉邊界爭議事件中，英美又再一次面臨戰爭的威脅。連認為這個案例是現實主義的再一次獲勝。然而，歐文指出，在整個事件當中，英美兩國人民視對方為友善的民主國家所形成反戰的輿論，才是雙方不至於走向戰爭的關鍵，而這正符合民主和平論的基本主張與價值觀。⁴⁰

參、研究方法與架構

綜合以上文獻的探討可以發現，在迄今民主和平論的相關文獻中，以量化資料研究為主，詳細個案研究較少，更無人採用過程追溯的方法，以此次發生不久的台菲漁業衝突為案例，來檢驗民主和平論是否成立。因此，本文嘗試沿用連與歐文兩人的樣式，追溯台菲漁業衝突從發生到和平落幕的過程裡，觀察輿論中究竟有沒有反映出民主和平論的邏輯，還是說反應的是現實主義的邏輯。

一、研究對象：國內四大報

關於輿論，本文以國內主要報紙的「社論」與「讀者投書」為檢

³⁸ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 108-109.

³⁹ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 110-112.

⁴⁰ John M. Owen, "How Liberalism Produce Democratic Peace," pp. 114-117.



索對象。以報紙為主要檢索對象，乃因報紙是輿論呈現的重要平台，也為其他電台所經常引用。雖然在數位網路時代，報紙的重要性受到網路新興媒體的挑戰，但報紙為印刷資料，比較容易取得，而在現今資訊化的時代，各大報在網路電子報上也有所經營，⁴¹且可電子化檢索，仍為研究上合適的起始點。在台灣眾多報紙中，本文選擇閱報率最高的前四大報，《蘋果日報》、《自由時報》、《聯合報》及《中國時報》為研究對象，⁴²從中應可以呈現國人在面對廣大興二十八號事件時各種不同的看法及主張。

本文檢索相關社論與讀者投書的時間範圍為 2013 年 5 月 9 日至 2013 年 5 月 31 日。本文先將四大報上呈現的不同見解分類，再以社論或讀者投書的篇數為單位計算，並摘取各報各類代表性文章的重要文字呈現其主張與論點。分類標準如下：第一類，反對民主和平論，採取現實主義權力政治邏輯，並再細分為三項：一 A，主張政府要對菲律賓強硬，要使用武力（例如派軍艦、不惜一戰、軍演或海巡護漁）；一 B，主張政府要對菲律賓強硬，但未提及使用武力；一 C，則主張我方不要強硬或不能強硬，因為國際情勢不允許。第二類，與民主和平論無關，即沒有提及、沒有支持也沒有反對民主和平論的主張與論述。第三類，廣義上支持民主和平論，並再細分為兩類：三 A 明白支持民主和評論，主張台菲之間的衝突要降溫，而且談到民主這個價值；三 B 也主張台菲之間的衝突要降溫，但是沒有談到民主的部份，而是以其他階級或環保等非現實主義權力政治的邏輯，詳見下表一。

表一 分類標準

類別	作用	檢索標準
1A	駁斥民主和評論	主張升高、強硬，提及使用武力
1B		主張升高、強硬，未提及使用武力
1C		主張降溫，因為國際情勢不允許升高

41 李貞怡、李秀珠，「台灣媒體競爭市場之報紙內容多樣性研究」，*新聞學研究*，第 88 期，（2006 年 7 月），頁 135-172。

42 「2015 世新媒體使用調查 蘋果、自由很亮眼」，*數位網路報*，2015 年 7 月 17 日，http://hanreporter.blogspot.tw/2015/07/2015_17.html。



2	不支持也不駁斥 民主和評論	無 1A、1B、1C、3A、3B 字句者
3A	廣義上支持	主張降溫，提及民主價值
3B	民主和評論	主張降溫，未提及民主價值

資料來源：作者自繪

肆、 檢索結果與分析

一、 蘋果日報

蘋果日報方面，一共有 44 篇評論(詳見表二)，第一類有 26 篇，而其中一 A 有 8 篇，一 B 有 12 篇，一 C 有 6 篇；第二類則有 6 篇；第三類有 12 篇，沒有三 A，12 篇都是 3B。走勢詳見下圖一。

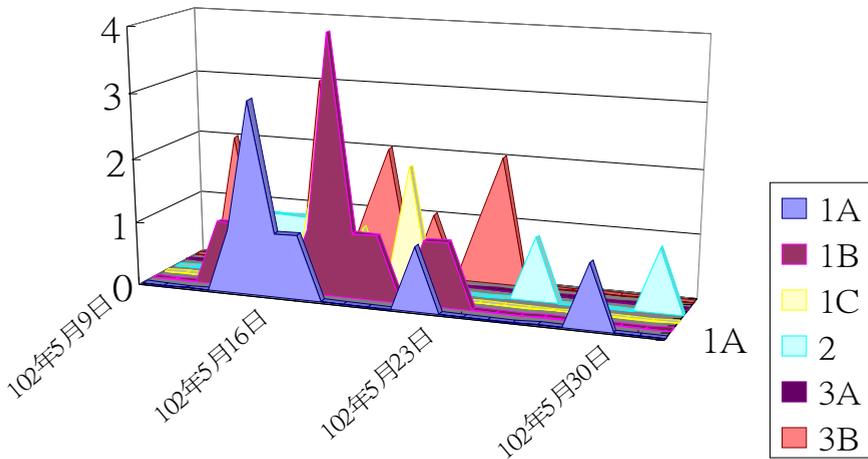
表二 2013 年 5 月 9 日至 5 月 31 日蘋果日報有關台菲漁業衝突的評論

作者/篇名/日期/版次	分類
蘋果日報，「蘋論：海上喋血何時了」，蘋果日報，2013 年 5 月 11 日，A24 論壇。	三 B
孫介珩，「黑鮪季出人命 政府怎作為」，蘋果日報，2013 年 5 月 11 日，A24 論壇。	三 B
余艾苔，「辣蘋果：就是要鬧大」，蘋果日報，2013 年 5 月 12 日，A12 政治。	一 B
余艾苔，「辣蘋果：退一步即無死所」，蘋果日報，2013 年 5 月 12 日，A11 政治。	一 B
蘋果日報，「蘋論：菲律賓吃定台灣」，蘋果日報，2013 年 5 月 13 日，A4 要聞。	一 C
江春男，「司馬觀點：北京別幫倒忙」，蘋果日報，2013 年 5 月 13 日，A4 要聞。	二
姜皇池，「用槍砲讓菲律賓知所進退」，蘋果日報，2013 年 5 月 13 日，A18 論壇。	一 A
蘋果日報，「蘋論：快加強網戰能力」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A3 菲艦殺我漁民。	一 A
余艾苔，「辣蘋果：制裁沒有回頭路」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A10 政治。	一 B
胡念祖，「對菲不可自我設限」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A18 論壇。	一 A
李慈湄，「誰將洪石成推向槍口」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A18 論壇。	二
陳冠任，「台菲漁業爭議之原由」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A18 論壇。	一 A
蘋果日報，「蘋論：不可欺負菲傭」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A4 菲艦殺我漁民。	三 B
江春男，「司馬觀點：群情激憤之後」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A4 菲艦殺我漁民。	三 B
余艾苔，「辣蘋果：台菲鍵盤戰爭」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A9 政治。	一 A
陳鴻瑜，「台菲可能簽署漁業協定嗎？」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A18 論壇。	二
盧其宏，「拿菲勞開刀 無濟於事」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A18 論壇。	三 B
江春男，「司馬觀點：『一中』不是好藉口」，蘋果日報，2013 年 5 月 16 日，A10 對菲全面制裁。	二
吳崑玉，「動武不必然開戰」，蘋果日報，2013 年 5 月 16 日，A19 論壇。	一 A
洪智坤，「國際秩序下的台菲衝突」，蘋果日報，2013 年 5 月 16 日，A19 論壇。	一 C
李武忠，「激情後台灣漁業何去何從」，蘋果日報，2013 年 5 月 16 日，A19 論壇。	一 C
蘋果日報，「蘋論：水母政府 水母國家」，蘋果日報，2013 年 5 月 16 日，A10 對菲全面制裁。	一 B
余艾苔，「辣蘋果：錯失得分的馬英九」，蘋果日報，2013 年 5 月 17 日，A12 政治。	一 B
蘋果日報，「蘋論：林永樂為何挨罵」，蘋果日報，2013 年 5 月 17 日，A20 論壇。	一 B
江河清，「要清除民族對立的濃霧」，蘋果日報，2013 年 5 月 17 日，A20 論壇。	三 B



江春男, 「司馬觀點: 反菲與倒馬」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 17 日, A20 論壇。	一 B
趙少康, 「林永樂該下台」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 17 日, A20 論壇。	一 B
余艾苔, 「辣蘋果: 府發言人太遜」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 18 日, A14 政治。	一 B
蘋果日報, 「蘋論: 小心陷入壕溝戰」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 18 日, A24 論壇。	一 C
鄭詩穎, 「台灣需有效的反歧視措施」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 18 日, A24 論壇。	三 B
龔允倩, 「別被國族幽靈蒙蔽」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 18 日, A24 論壇。	三 B
余艾苔, 「辣蘋果: 太平官沒鳥用」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 19 日, A12520 總體檢。	一 B
江春男, 「司馬觀點: 台菲美中四角關係」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 20 日, A4 要聞。	一 C
余艾苔, 「辣蘋果: 啞巴吃黃連」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 20 日, A8 政治。	一 C
彭承偉, 「對菲制裁符合國際法嗎」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 20 日, A20 論壇。	三 B
蘋果日報, 「蘋論: 配角變主角」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 21 日, A4 要聞。	一 A
孫慶餘, 「台灣的外交智慧在哪裡」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 21 日, A16 論壇。	一 B
李政諦, 「快快成立海洋事務部」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 22 日, A18 論壇。	一 B
吳文凱, 「海權屬於原住民族」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 22 日, A18 論壇。	三 B
范欽慧, 「我的菲律賓探訪體驗」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 23 日, A20 論壇。	三 B
陳秀蓮, 「便當門揭台社會偽善」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 23 日, A20 論壇。	三 B
蘋果日報, 「蘋論: 『便當文』發酵後」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 25 日, A22 論壇。	二
姜皇池, 「合作調查 自陷困境」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 28 日, A16 論壇。	一 A
林濁水, 「台菲衝突下的一中窘境」, 蘋果日報, 2013 年 5 月 30 日, A22 論壇。	二

資料來源：作者整理



圖一：蘋果日報報導數量走勢圖

資料來源：蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw> 數據由作者自行整理



一 A，主張政府要對菲律賓強硬，要使用武力，如該報在 5 月 13 日的評論：

台灣的《海巡器械使用條例》第 7 與第 8 條規定：「人民之生命、身體、自由、財產遭受危害或脅迫，或有事實足認為有受危害之虞時」，「遭受武力危害或脅迫時」，海巡人員固得使用武器，然對「砲」之使用，不論是 20 機砲或 40 快砲，仍須事前請示授權，然事發往往突然，更何況菲律賓公務船一而再、再而三恣意對我國漁船使用致命武力，政府應「即刻授權」我國前線執法人員，在面對菲律賓公務船於重疊海域對我漁船進行攻擊時，可用「一切必要手段」，包括使用「槍」、「砲」，豈容菲國執法船在我海域猖狂？依法充分授權，事前放寬限制，切莫事情做一半，讓執法人員面對危機，仍須瞻前顧後，如此方可保護漁民生命財產，且「即時」維護我國海權。⁴³

一 B，主張政府要對菲律賓強硬，但未提及使用武力。如 5 月 13 日的評論：

菲律賓公務船掃射我漁船，漁民洪石成慘死，馬政府要求道歉、賠償、懲兇。這件菲律賓欺負台灣的事，台灣絕無退讓空間，政府第一時間不夠硬，現在必須硬到底。...一直到了前晚，馬英九總統才總算硬起來，召開國安會議，下達七十二小時最後通牒，要求菲方道歉、賠償、懲兇、盡速啟動台菲漁業談判。...在台灣民眾眼裡，台灣經濟實力絕對在菲律賓之上，軍力更超越菲律賓，台灣在國際舞台受了不少委曲，現在連菲律賓都欺負我們？我們並非求戰，更無意求

⁴³ 姜皇池，「用槍砲讓菲律賓知所進退」，*蘋果日報*，2013 年 5 月 13 日，A18 論壇。



戰，只要求中華民國政府討回台灣民眾應有的公道，這是台灣民眾最基本的尊嚴，退一步即無死所。⁴⁴

至於一 C 的論點，乃因國際情勢不允許，我方不能強硬或不要強硬，以下列舉三個例子，如 5 月 13 日的評論：

美國勢力「再平衡」東亞的當頭，美菲關係緊密加強，使台灣因投鼠忌器無法對菲採取報復行動。這也是菲國敢於如此強硬對待台灣和中國的原因。... 菲國歷來都漠視台灣要求漁業談判的建議，理由是菲國主張「一個中國政策」，拒絕與台灣開啟漁業談判。也就是菲國認為台灣不是主權國家，沒資格和它平起平坐地談判。此外，也向中國表態賣乖。... 菲律賓吃定了台灣，也掐到中國的七寸（一中），迫使中國難以在此案上偏袒台灣。不過，我們還是要保持冷靜，將此案送請聯合國海洋法庭仲裁。⁴⁵

第二類，與民主和平論無關，如 5 月 14 日的評論，提到我方政府的責任：

據報導，屏東漁民洪石成是在每年 4~6 月的黑鮪魚季，前往南海捕捉黑鮪魚。... 是什麼原因，讓年屆退休的洪石成選擇冒著生命危險，多次前往該海域捕撈黑鮪魚？是大型遠洋漁船的濫捕導致海洋資源浩劫，是政府與民間各項開發建設對台灣近海漁場的破壞，是台灣多數討海人身上都背有高額的漁船貸款，也是我們這些不知情的消費者，不平衡的資源使用與消費方式。... 我們應當要求的不只是菲律賓政府的道歉，也要本國政府正視漁民處境。洪石成也許是死在菲律賓海警的槍口，然而失責的政府，在不不論是海洋生態或是

⁴⁴ 余艾苔，「辣蘋果：退一步即無死所」，*蘋果日報*，2013 年 5 月 13 日，A11 政治。

⁴⁵ *蘋果日報*，「蘋論：菲律賓吃定台灣」，*蘋果日報*，2013 年 5 月 13 日，A4 要聞。



漁業政策上罔顧漁民生計，將洪石成這樣的台灣漁民，推向菲律賓海警的槍下。⁴⁶

第三類，三 A 這一項沒有在蘋果日報中出現。三 B，如 5 月 15 日的評論：

...馬英九對菲國下最後通牒，要求限期道歉、賠償、懲兇和漁業談判，否則將採制裁措施，立刻受到蘇貞昌的支持，藍綠一致對外，很難得。但是，外交要靠國力，也要遵守國際規範，不能靠民氣。民粹只會敗事，不能成就外交。...不要忘了，我國與菲律賓關係還不錯，艾奎諾三世平常對台相當友善。群情激憤是人性自然流露，但是，激憤不能無限上綱，外交不能被民粹推著走。套一句大陸官話，我們要有理，有力，也要有節。⁴⁷

二、自由時報

自由時報方面，一共有 103 篇評論（詳見表二），第一類有 49 篇，而其中一 A 有 20 篇，一 B 有 23 篇，一 C 有 6 篇；第二類則有 46 篇；第三類有 8 篇，沒有三 A，8 篇都是 3B。

表三 2013 年 5 月 9 日至 5 月 31 日自由時報有關台菲漁業衝突的評論

作者/篇名/日期/版次	分類
姜皇池，「海巡艦卸砲衣」，自由時報，2013 年 5 月 11 日，A2 焦點新聞。	一 A
于則章，「台灣漁民淪為中國替死鬼」，自由時報，2013 年 5 月 11 日，A21 自由廣場。	二
林育賜，「廣大興 28 號的外交對策」，自由時報，2013 年 5 月 11 日，A21 自由廣場。	二
白博文，「馬要一中 菲律賓就給馬一中」，自由時報，2013 年 5 月 11 日，A21 自由廣場。	二
張榮豐，「動用軍方力量 直接給菲教訓」，自由時報，2013 年 5 月 12 日，A2 焦點新聞。	一 A
楊綿傑，「馬總統在期待『中國老爸』嗎？」，自由時報，2013 年 5 月 12 日，A19 自由廣場。	一 B
方子毓，「文明日本 vs. 野蠻菲律賓」，自由時報，2013 年 5 月 12 日，A19 自由廣場。	一 B
李彥賦，「凍結菲勞 有用嗎？」，自由時報，2013 年 5 月 12 日，A19 自由廣場。	一 B
官文傑，「11 年前那次全面凍結菲勞」，自由時報，2013 年 5 月 12 日，A19 自由廣場。	一 B

⁴⁶ 李慈涓，「誰將洪石成推向槍口」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A18 論壇。

⁴⁷ 江春男，「司馬觀點：群情激憤之後」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A4 菲艦殺我漁民。



李武忠, 「積極復育自家漁業資源」, 自由時報, 2013 年 5 月 12 日, A19 自由廣場。	二
張大春, 「馬政府真把大家都搞毛了」, 自由時報, 2013 年 5 月 13 日, A2 焦點新聞。	一 A
黃偉峰, 「學者觀點 政府應有更高戰略」, 自由時報, 2013 年 5 月 13 日, A2 焦點新聞。	一 C
自由時報, 「自由談: 武力展示之必要」, 自由時報, 2013 年 5 月 13 日, A2 焦點新聞。	一 A
胡文輝, 「鏗鏘集: 民不容殺, 國不可辱」, 自由時報, 2013 年 5 月 13 日, A4 政治新聞。	一 A
王志鵬, 「開始兩百海涅派艦巡航吧!」, 自由時報, 2013 年 5 月 13 日, A15 自由廣場。	一 A
李俊逸, 「海軍不護漁, 「您」說得出口?」, 自由時報, 2013 年 5 月 13 日, A15 自由廣場。	一 A
自由時報, 「社論: 不捍衛國家主權即無公民主權」, 自由時報, 2013 年 5 月 14 日, A2 焦點新聞。	一 B
自由時報, 「自由談: 讓艾奎諾笑不出來」, 自由時報, 2013 年 5 月 14 日, A2 焦點新聞。	一 A
段延慶, 「總統應善用五月十六日發言 並參考印度漁民遭義大利軍人射殺的處理方式」, 自由時報, 2013 年 5 月 14 日, A15 自由廣場。	一 B
蕭俊銘, 「慎防中國借船出海」, 自由時報, 2013 年 5 月 14 日, A15 自由廣場。	一 C
戴宏名, 「我們還是國家嗎?」, 自由時報, 2013 年 5 月 14 日, A15 自由廣場。	三 B
蔡哲明, 「『國格凍結』危機我們還是國家嗎?」, 自由時報, 2013 年 5 月 14 日, A15 自由廣場。	一 B
蔡良幸, 「就怕菲律賓把您看穿」, 自由時報, 2013 年 5 月 14 日, A15 自由廣場。	二
林子堯, 「抗菲駭客成無名英雄」, 自由時報, 2013 年 5 月 14 日, A15 自由廣場。	一 A
自由時報, 「社論: 一條人命凸顯血淋淋的『一中陷阱』」, 自由時報, 2013 年 5 月 15 日, A2 菲律賓殺我漁民。	二
自由時報, 「自由談: 通牒過後, 然後呢?」, 自由時報, 2013 年 5 月 15 日, A2 菲律賓殺我漁民。	一 B
陳杉榮, 「鏗鏘集: 一中幽靈隱隱作祟」, 自由時報, 2013 年 5 月 15 日, A4 政治新聞。	二
蔡坤蒼, 「幫中國測試美軍容忍底線?」, 自由時報, 2013 年 5 月 15 日, A15 自由廣場。	一 C
雲程, 「以『有限度的革命外交』制裁菲國海盜」, 自由時報, 2013 年 5 月 15 日, A15 自由廣場。	一 B
錢人傑, 「海巡老兵說話」, 自由時報, 2013 年 5 月 15 日, A15 自由廣場。	一 B
臧汀生, 「準備大幹一場的凝視」, 自由時報, 2013 年 5 月 15 日, A15 自由廣場。	一 A
陳寧貴, 「建構『台灣夢』的機會海巡老兵說話」, 自由時報, 2013 年 5 月 15 日, A15 自由廣場。	一 A
黃祈恩, 「台菲網軍大戰有贏嗎?」, 自由時報, 2013 年 5 月 15 日, A15 自由廣場。	二
呂禮詩, 「如果當初這麼做, 洪石城或許有救!」, 自由時報, 2013 年 5 月 15 日, A15 自由廣場。	二
自由時報, 「社論: 讓人看破了手腳」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A2 台菲風雲急。	一 A
自由時報, 「自由談: 白面書生遇上怪咖」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A2 台菲風雲急。	二
洪大隆, 「誰叫你要擱置主權爭議?」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A17 自由廣場。	二
林政宇, 「菲一中吃定馬一中」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A17 自由廣場。	二
許涇苓, 「林永樂 台灣就不樂了」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A17 自由廣場。	一 B
黃帝穎, 「最後通牒 敬請參考」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A17 自由廣場。	一 B
楊劉秀華, 「問題出在中華民國」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A17 自由廣場。	二
陸念慈, 「有那種總統 就有那種外長」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A17 自由廣場。	一 B
林儒弘, 「經濟制裁不違世貿規範」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A17 自由廣場。	一 B
尹廷峰, 「看清楚 一中不是請客吃飯」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A17 自由廣場。	二
林伯峰, 「外交休兵 休談外交」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A17 自由廣場。	一 B
王思為, 「如此軟腳馬 誰怕你啊?」, 自由時報, 2013 年 5 月 16 日, A17 自由廣場。	一 B
自由時報, 「社論: 從漁民之死看馬政府之病」, 自由時報, 2013 年 5 月 17 日, A2 台菲風雲急。	一 B
自由時報, 「自由談: 強硬但勿失控」, 自由時報, 2013 年 5 月 17 日, A2 台菲風雲急。	一 A
莊榮宏, 「鏗鏘集: 馬的政府在搞什麼名堂呀?」, 自由時報, 2013 年 5 月 17 日, A14 台菲風雲急。	一 A
鄭浚豪, 「請問 誰要跟您開戰?」, 自由時報, 2013 年 5 月 17 日, A21 自由廣場。	三 B

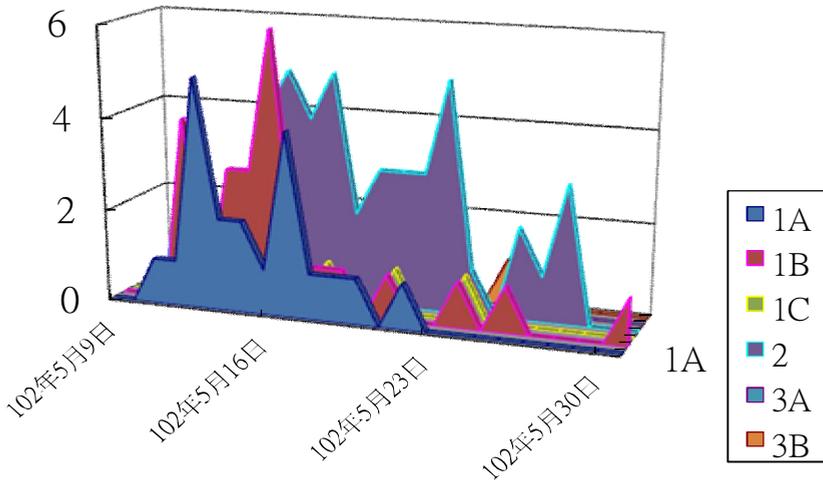


黃益中, 「菲勞是狗? 請講文明!」, 自由時報, 2013年5月17日, A21 自由廣場。	二
蘇紫雲, 「和平締造者請吃一排子彈」, 自由時報, 2013年5月17日, A21 自由廣場。	一 A
蔡友言, 「最後通牒 小菜一碟」, 自由時報, 2013年5月17日, A21 自由廣場。	二
楊勛傑, 「軟腳馬被看破手腳」, 自由時報, 2013年5月17日, A21 自由廣場。	二
蔡文杰, 「原來台菲也不是國與國的關係」, 自由時報, 2013年5月17日, A21 自由廣場。	二
楊政賢, 「認識台灣 認識鄰島」, 自由時報, 2013年5月17日, A21 自由廣場。	三 B
陳宥樺, 「有效是制裁 無效變自裁」, 自由時報, 2013年5月17日, A21 自由廣場。	一 A
自由時報, 「社論: 馬英九把台灣搞成了『非國』」, 自由時報, 2013年5月18日, A2 台菲風雲急。	二
自由時報, 「自由談: 島嶼發火之後」, 自由時報, 2013年5月18日, A2 台菲風雲急。	一 A
羅榮光, 「菲律賓可是堂堂正正的國家」, 自由時報, 2013年5月18日, A21 自由廣場。	二
吳景欽, 「我們所憤怒的在一中下都很合理」, 自由時報, 2013年5月18日, A21 自由廣場。	二
謝志杰, 「馬總統 您真的懂外交嗎?」, 自由時報, 2013年5月18日, A21 自由廣場。	一 B
陳清偉, 「笨蛋 問題在一中」, 自由時報, 2013年5月18日, A21 自由廣場。	一 C
黃銘賢, 「雙重標準國際觀」, 自由時報, 2013年5月18日, A21 自由廣場。	三 B
黃子維, 「內交中國 外交休兵」, 自由時報, 2013年5月18日, A21 自由廣場。	二
李筱峰, 「〈李筱峰專欄〉一中 發酵中」, 自由時報, 2013年5月18日, A21 自由廣場。	二
蕭志如, 「有錢 18%, 沒錢護漁?」, 自由時報, 2013年5月19日, A19 自由廣場。	一 A
李海棠, 「不如崇禎的軟骨頭」, 自由時報, 2013年5月19日, A19 自由廣場。	一 B
陳榮傑, 「專業不足 慌亂有餘」, 自由時報, 2013年5月19日, A19 自由廣場。	二
余千山, 「副總統逗菲律賓人開心」, 自由時報, 2013年5月19日, A19 自由廣場。	二
自由時報, 「自由談: 馬政府輸去」, 自由時報, 2013年5月20日, A2 版。	二
胡文輝, 「鏗鏘集: 不是海盜國, 怎做海盜事?」, 自由時報, 2013年5月20日, A4 政治新聞。	二
陳尚勇, 「軍官談廣大興/一把開啓南海大門的鑰匙」, 自由時報, 2013年5月20日, A15 自由廣場。	一 A
吳人中, 「軍官談廣大興/QDR 沒寫 Harvard 沒教」, 自由時報, 2013年5月20日, A15 自由廣場。	二
王景弘, 「鏗鏘集: 跟著感覺走」, 自由時報, 2013年5月21日, A4 政治新聞。	二
吳雪鳳, 「菲律賓官方正式道歉? 很難!」, 自由時報, 2013年5月21日, A15 自由廣場。	二
林川力, 「在菲律賓的台灣人 有話要說」, 自由時報, 2013年5月21日, A15 自由廣場。	三 B
趙祥亨, 「慎防單向觀點、極端主義」, 自由時報, 2013年5月21日, A15 自由廣場。	三 B
吳宗泰, 「宣戰? 台南市議會餵點子!」, 自由時報, 2013年5月21日, A15 自由廣場。	一 C
于則章, 「美國因素?」, 自由時報, 2013年5月21日, A15 自由廣場。	二
李政諳、周秋隆, 「馬政府下台階: 強力追捕官兵海盜」, 自由時報, 2013年5月21日, A15 自由廣場。	一 B
自由時報, 「社論: 『休兵』成了『休克』 『不武』成了『不防』」, 自由時報, 2013年5月22日, A2 焦點新聞。	二
雲程, 「放心護漁 巴丹島主權不屬於菲律賓」, 自由時報, 2013年5月22日, A15 自由廣場。	一 A
郭振鶴, 「馬政府這堂國際行銷課」, 自由時報, 2013年5月22日, A15 自由廣場。	二
張聖恩, 「菲律賓為台灣上了一堂英文課」, 自由時報, 2013年5月22日, A15 自由廣場。	二
自由時報, 「社論: 台灣多元民意竟被擱於門外」, 自由時報, 2013年5月23日, A2 焦點新聞。	二
自由時報, 「自由談: 千軍萬馬不敵一文」, 自由時報, 2013年5月23日, A2 焦點新聞。	二
藍祖蔚, 「鏗鏘集: 唬爛的便當仇人」, 自由時報, 2013年5月23日, A4 政治新聞。	二
趙興鵬, 「軍演白演了」, 自由時報, 2013年5月23日, A19 自由廣場。	二
黃天麟, 「菲律賓給台灣的當頭棒喝」, 自由時報, 2013年5月23日, A19 自由廣場。	二
林泰和, 「外交不能光靠槍砲與制裁」, 自由時報, 2013年5月24日, A21 自由廣場。	一 C
莊榮宏, 「鏗鏘集: 當水母群遇上海賊王」, 自由時報, 2013年5月24日, A6 政治新聞。	一 B
詹益錦, 「便當文共犯集團」, 自由時報, 2013年5月24日, A21 自由廣場。	二
林倩如, 「民族主義御便當」, 自由時報, 2013年5月25日, A21 自由廣場。	三 B



吳宗泰，「談內政部長『造謠』」，自由時報，2013 年 5 月 26 日，A17 自由廣場。	二
李鴻起，「官員混 漁民被迫麥哲倫」，自由時報，2013 年 5 月 26 日，A17 自由廣場。	一 B
蕭文婷，「癌症與便當文」，自由時報，2013 年 5 月 26 日，A17 自由廣場。	二
王伯仁，「媒體渲染 問題更大」，自由時報，2013 年 5 月 26 日，A17 自由廣場。	三 B
胡文輝，「鏗鏘集：一切都是『誤會』！」，自由時報，2013 年 5 月 27 日，A4 政治新聞。	二
趙興鵬，「總統好不容易硬一次...」，自由時報，2013 年 5 月 28 日，A15 自由廣場。	二
白博文，「便當文變成馬的遮羞布」，自由時報，2013 年 5 月 28 日，A15 自由廣場。	二
張學逸，「為何連菲律賓都看不起台灣？」，自由時報，2013 年 5 月 28 日，A15 自由廣場。	二
莊榮宏，「鏗鏘集：馬英九對不起台灣軍民！」，自由時報，2013 年 5 月 31 日，A6 政治新聞。	一 B

資料來源：作者整理



圖二：自由時報報導數量走勢圖

資料來源：自由電子報，<http://www.ltn.com.tw> 數據由作者自行整理

和其他三種報紙不一樣，自由時報的讀者投書篇數比較多，但篇幅比較短。一 A，主張政府要對菲律賓強硬，要使用武力，如該報在 5 月 12 日的評論：



台灣不是正常國家，一般國際法庭、仲裁等方式走不通，有必要動用安全系統和軍方力量，直接給菲律賓教訓；妄想以召回大使、凍結菲勞等不痛不癢方式逼對方就範，甚至比照台日簽署漁業協議，更是有如「與虎謀皮」。...國際法講求實力原則，以台灣的國際處境，在第一現場吃虧，事後再討回來，通常都會不了了之；台灣實力遠勝菲律賓，毋須害怕衝突，唯有展現實力，才能讓對方不得不談判。...小國一定要做到「人不犯我、我不犯人，人若犯我、我必犯人」，才能真正發揮警告效果，為我方討回公道。⁴⁸

一 B，主張政府要對菲律賓強硬，但未提及使用武力。如 5 月 14 日的評論：

中國刻意鼓譟菲國有美國撐腰，馬英九忌憚美國而軟弱，自有其目的，但台灣民意早就把壓力端上了檯面，不允許馬政府自喪政府存在的責任，這正是民主國家的安全瓣，因此菲國後續必須、也唯有給台灣一個合理的交代，道歉、緝凶、賠償、就此達成漁業協議共識，才能避免台灣的報復。換句話說，馬英九軟弱不得，誰給菲國撐腰也沒用。

台灣漁民以人命為代價，讓大家更清楚的看見：過去國人在出國參加國際會議、比賽時受到矮化、屈辱更強烈的不公對待，因此已經無法姑息。一個國家自重而後人重，可以擱置爭議，豈可擱置主權，若不時時捍衛主權，如何切實保障人權？這個原則，在面對菲律賓、中國、美國，道理完全相同，標準亦必須是一樣的。⁴⁹

⁴⁸ 張榮豐，「動用軍方力量 直接給菲教訓」，*自由時報*，2013 年 5 月 12 日，A2 焦點新聞版。

⁴⁹ *自由時報*，「社論：不捍衛國家主權即無公民人權」，*自由時報*，2013 年 5 月 14 日，A2 焦點新聞。



至於一 C 的論點，自由時報也有 6 篇，如 5 月 13 日的評論：

馬政府對菲律賓下達最後通牒，雖符合國內民意的要求，但這件事不應只是回應民意而已，政府應有更高的戰略格局，應思考透過談判爭取台灣更多國際籌碼，包括使台灣能在南海議題發聲，並簽訂台菲之間的漁業協定。... 一個負責任的政府，不應該輕言要採取軍事行動，在做軍事行動前，台灣政府要先想想看，菲律賓背後的日本與美國怎麼看待此事。... 這件事對台灣也是轉機，包括政府能不能藉此在國際上凸顯台灣主權沒有出路的困境，甚至請求美國與日本的支持，讓台菲之間簽訂漁業協定。⁵⁰

第二類，與民主和平論無關，如 5 月 11 日的評論，提到台灣漁民被當成中國漁民：

中國漁民頻頻入侵他國海域非法捕魚，而屢次與他國軍警發生衝突；由於中國漁民不時對他國執法軍警進行暴力攻擊，形同海盜的惡形惡狀，使得近年來許多國家軍警對於這些入侵的中國漁民，其執法手段有越來越強硬之勢，輕者逮人扣船、重者開槍射擊也時有所聞。而近年來，中國對包括日本、菲律賓等周邊國家的島嶼主張歷史主權，並透過公務船艦與民間漁船「公私齊發」的手段「伸張主權」，更是加劇了周邊國家對於入侵的中國漁船，採取「嚴打」的決心。... 不幸的是，統治台灣的馬英九政府自二〇〇八年上台以來，一直把「兩岸關係」放在施政的首位，不時與中國隔海唱和「一個中國，台灣是中國的一部分」；而一些親中的政客更不時公開主張：「兩岸共同維護釣魚台、南海主權」，凡此種種，看在那些近年來與中

⁵⁰ 黃偉峰，「學者觀點 政府應有更高戰略」，自由時報，2013 年 5 月 13 日，A2 焦點新聞。



國爭奪海上領土主權越來越激烈的菲律賓等國家眼中，不將台灣漁船、漁民與中國漁船、漁民「一視同仁」才怪！

是以，這一次台灣漁船遭到菲律賓武裝艦艇開槍掃射，造成船員身亡的不幸事件，很顯然是被中國給帶衰的。⁵¹

第三類的第一項「三 A」也沒有出現在自由時報的社論和讀者投書中。

第三類的第二項「三 B」，如 5 月 17 日的評論：

從我國漁民被菲律賓射殺之後，馬政府充滿許多無厘頭的做法，如此不成熟的危機處理，實在很難冀望未來的年日中，馬英九還會有什麼樣的施政令人民滿意？...邱吉爾在《風雲緊急》(The Gathering Storm)說：「這是一場不必要的戰爭。」這句話真的可以成為目前台、菲緊張關係的提醒。希望在總統就任週年前夕，馬英九暨團隊要在衝突中有協調和進步的空間，共同追求兩國的和平結局、和睦相處。⁵²

三、 聯合報

聯合報方面，一共有 61 篇評論（詳見表四），第一類有 30 篇，而其中一 A 有 11 篇，一 B 有 10 篇，一 C 有 9 篇；第二類則有 18 篇；第三類有 13 篇，三 A 有 1 篇，3B 有 12 篇。

表四 2013 年 5 月 9 日至 5 月 31 日聯合報有關台菲漁業衝突的評論

作者/篇名/日期/版次	分類
賴威宇，「向菲討公道 給漁民一個交代」，聯合報，2013 年 5 月 10 日，A27 版民意論壇。	一 C
黎建南，「台菲海域衝突 護漁 我該警惕菲軍崛起」，聯合報，2013 年 5 月 11 日，A23 版民意論壇。	一 A
張漢平，「提升國力 當人民後盾」，聯合報，2013 年 5 月 11 日，A23 版民意論壇。	一 A

⁵¹ 于則章，「台灣漁民淪為中國替死鬼」，自由時報，2013 年 5 月 11 日，A21 自由廣場。

⁵² 鄭浚豪，「請問 誰要跟您開戰？」，自由時報，2013 年 5 月 17 日，A21 自由廣場。



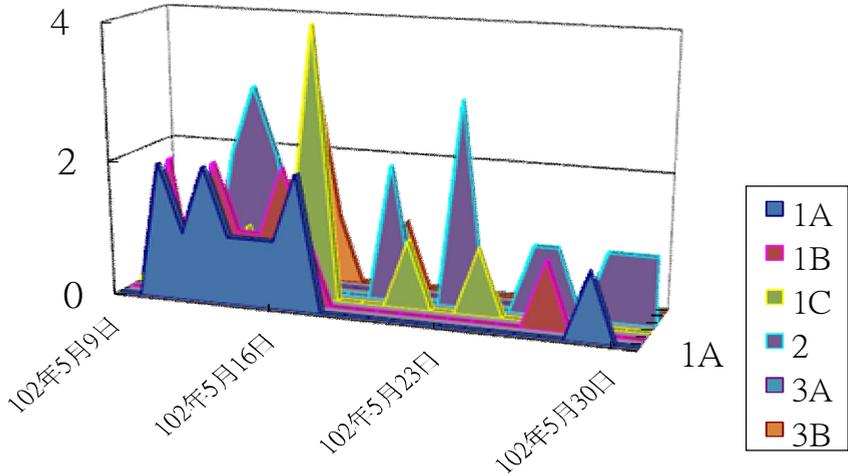
黃慶祥, 「保護漁民 政府硬起來」, 聯合報 , 2013 年 5 月 11 日, A23 版民意論壇。	一 B
李正興, 「保護漁民 政府硬起來」, 聯合報 , 2013 年 5 月 11 日, A23 版民意論壇。	一 B
林自軒, 「別讓仇恨 模糊了焦點」, 聯合報 , 2013 年 5 月 11 日, A23 版民意論壇。	三 B
聯合報, 「黑白集: 漁民血淚」, 聯合報 , 2013 年 5 月 11 日, A2 版菲船逞凶事件。	二
郝龍斌, 「拿出主權尊嚴 譴責菲國得到善意回應前 呼籲國人暫停前往觀光 並考慮採取斷航措施」, 聯合報 , 2013 年 5 月 12 日, A15 版民意論壇。	一 A
聯合報, 「社論: 維持國格但勿煽動民粹激情建立對話機制, 避免擦槍走火」, 聯合晚報 , 2013 年 5 月 12 日, A2 版話題。	三 B
聯合報, 「社論: 對菲據理力爭, 確保海域長治久安」, 聯合報 , 2013 年 5 月 13 日, A2 版 菲船逞凶最後通牒外交角力。	一 B
聯合晚報, 「社論: 與菲談判要作長期準備」, 聯合晚報 , 2013 年 5 月 13 日, A2 版話題。	三 B
劉宏享, 「朝野要一致對外」, 聯合報 , 2013 年 5 月 13 日, A15 版民意論壇。	一 A
羅暉智, 「《聯合筆記》終結討海輓歌向」, 聯合報 , 2013 年 5 月 13 日, A15 版民意論壇。	三 B
謝中綸, 「菲國鴨霸 我家數十年血淚未乾... 爺爺被關... 閉關漁民變憂愁醉漢向菲討公道 給漁民一個交代」, 聯合報 , 2013 年 5 月 13 日, A15 版民意論壇。	二
劉冠巖, 「菲射殺我民漁/武裝護漁+經濟制裁」, 聯合報 , 2013 年 5 月 13 日, A15 版民意論壇。	一 A
蔡志清, 「菲國鴨霸 我家數十年血淚未乾... 爸爸遭擄... 不願出海寧陸上剝蝦」, 聯合報 , 2013 年 5 月 13 日, A15 版民意論壇。	二
龔濟, 「因於內鬥不圖自強的台灣 如何能禦外侮非捏軟柿 我『落後就要挨打』」, 聯合報 , 2013 年 5 月 13 日, A15 版民意論壇。	一 B
聯合報, 「黑白集: 你準備好了嗎?」, 聯合報 , 2013 年 5 月 14 日, A2 版台菲漁船事件簿。	三 B
聯合報, 「社論: 從釣島南海漁權衝突談兩岸主權立場」, 聯合報 , 2013 年 5 月 14 日, A2 版台菲漁船事件簿。	二
聯合晚報, 「社論: 難得朝野同心維護國家利益」, 聯合晚報 , 2013 年 5 月 14 日, A2 版話題。	一 B
蘭寧利, 「俞大維曾派艦 逐島驅菲民」, 聯合報 , 2013 年 5 月 14 日, A15 版民意論壇。	一 A
顧長永, 「我漁民遭菲屠殺非常貪腐 多少黑鮪魚悲歌」, 聯合報 , 2013 年 5 月 14 日, A15 版民意論壇。	三 A
李富中, 「我漁民遭菲屠殺宣戰 失道德高點 惹美干涉」, 聯合報 , 2013 年 5 月 14 日, A15 版民意論壇。	一 C
黃驛淵, 「聯合筆記/菲船彈雨下的犧牲品」, 聯合報 , 2013 年 5 月 14 日, A15 版民意論壇。	三 B
熊文山, 「我漁民遭菲屠殺 為蘇挺馬的氣度鼓掌」, 聯合報 , 2013 年 5 月 14 日, A15 版民意論壇。	二
鍾慎修, 「建立無人機隊 巡視護漁」, 聯合報 , 2013 年 5 月 14 日, A15 版民意論壇。	二
聯合報, 「社論: 誠意待考驗: 菲國不可縱放殺人」, 聯合報 , 2013 年 5 月 15 日, A2 版台菲海上風雲外交折衝。	三 B
孔令信, 「問題未解 持續軍演護漁」, 聯合報 , 2013 年 5 月 15 日, A15 版民意論壇。	一 A
李英明, 「菲船逞凶事件中的困境周邊暴走 兩岸尷尬以對?」, 聯合報 , 2013 年 5 月 15 日, A15 版民意論壇。	二
陳永松, 「同情討海人 也放過黑鮪魚」, 聯合報 , 2013 年 5 月 15 日, A15 版民意論壇。	二
聯合晚報, 「社論: 不放棄施壓, 不輕言攤牌」, 聯合晚報 , 2013 年 5 月 15 日, A2 版台菲風雲特別報導。	一 B
聯合報, 「社論: 超越軟硬: 對菲交涉的三大原則」, 聯合報 , 2013 年 5 月 16 日, A2 版台菲攤牌折衝。	一 B
陳佩修, 「對菲最後通牒失效祭出制裁... 戰略別再失焦」, 聯合報 , 2013 年 5 月 16 日, A15 版民意論壇。	一 C
姚中原, 「威脅不只中共 軍事戰略應調整」, 聯合報 , 2013 年 5 月 16 日, A15 版民意論壇。	一 A
劉正威、游凱翔、黃帝穎, 「憤怒仍應理性 別拿菲勞出氣」, 聯合報 , 2013 年 5 月 16 日, A15 版民意論壇。	三 B



郭文強，「馬菲衝突記...別擴散仇恨種子」，聯合報，2013年5月16日，A15版民意論壇。	三 B
方信雄，「挺不住 後患無窮」，聯合報，2013年5月16日，A15版民意論壇。	一 B
聯合晚報，「社論：是政府與民眾該冷靜的時候了」，聯合晚報，2013年5月16日，A2版話題。	三 B
聯合報，「黑白集：豈有殺人不道歉之理」，聯合報，2013年5月17日，A2版台菲交手制裁。	一 B
郭乃日，「《聯合筆記》護漁如何高貴不貴」，聯合報，2013年5月17日，A27版民意論壇。	三 B
剛鐵軍，「重返亞太 美需調解台菲」，聯合報，2013年5月17日，A27版民意論壇。	一 C
黃子維，「護漁操演 建立標準流程」，聯合報，2013年5月17日，A27版民意論壇。	一 A
陳宥樺，「軍力展示之餘 仍賴外交 駁斥菲國說辭 扭轉國際輿論」，聯合報，2013年5月17日，A27版民意論壇。	一 A
余豈，「軍力展示之餘 仍賴外交 國內熱血嗆菲 國外少見支持」，聯合報，2013年5月17日，A27版民意論壇。	一 C
趙春山，「台菲衝突 請給外交人員多些空間 巧施軟硬 妥協也能謀利」，聯合報，2013年5月17日，A27版民意論壇。	一 C
黃介正，「《名人堂》上兵，仍是伐謀」，聯合報，2013年5月17日，A27版民意論壇。	一 C
聯合報，「黑白集：前線後方要兼顧」，聯合報，2013年5月20日，A2版焦點。	二
李允傑，「無法聯合調查 菲船真相難明」，聯合報，2013年5月20日，A15版民意論壇。	三 B
姜皇池，「檢視國際案例 菲明顯違反國際法非船 豈止執法過當」，聯合報，2013年5月20日，A15版民意論壇。	二
鈕則勳，「啓動國際文宣 掌握菲媒報導」，聯合報，2013年5月21日，A15版民意論壇。	一 C
張逸中、張瑞雄，「期待按讚 網路野火燎原菲勞便當事件 爲在虛擬世界引起注意 卻讓現實社會軒然大波」，聯合報，2013年5月23日，A15版民意論壇。	二
聯合報，「社論：數位新時代的『公民記者』」，聯合報，2013年5月23日，A2版話題。	二
聯合報，「黑白集：正義如何變成騙局」，聯合報，2013年5月23日，A2版焦點。	二
聯合報，「社論：從必要性與操作性談對菲交涉」，聯合報，2013年5月24日，A2版焦點。	一 C
朱立安，「便當文造假 台灣正義也一樣」，聯合報，2013年5月26日，A15版民意論壇。	二
陳長文，「瞌睡紙條重於護漁？」，聯合報，2013年5月27日，A15版民意論壇。	一 B
陳鴻瑜，「菲律賓領海主張 國際難以接受」，聯合報，2013年5月27日，A15版民意論壇。	二
張園欣，「南海風雲起 演習非作秀」，聯合報，2013年5月29日，A15版民意論壇。	一 A
陳國銘，「悠哉搭甲車 不如演真的」，聯合報，2013年5月29日，A15版民意論壇。	二
王光慈，「《聯合筆記》消失的國際文宣」，聯合報，2013年5月30日，A15版民意論壇。	二
陳天爵，「回響 國際文宣並未消失」，聯合報，2013年5月31日，A31版民意論壇。	二

資料來源：作者整理





圖三：聯合報報導數量走勢圖

資料來源：聯合知識庫，<http://udndata.com>。數據由作者自行整理

一 A 方面，主張政府要對菲律賓強硬，而且要使用武力。如該報在 5 月 12 日的評論：

...我國惟有片面採取強硬行動，讓菲方感受到我國在巴士海峽的存在感。面對不遵守國際法及和平外交的國家，政府必須拿出硬實力，才能逼迫對手坐上談判桌，願意認真思考我國提出的解決方案。首先，政府應貫徹中華民國二百海里專屬經濟區的主權。...必須拿出國防手段，增加海空軍在我國二百海里專屬經濟區內之巡弋頻率。並將我方專屬經濟區，劃至呂宋島北部海岸線十二海里處，我國海軍艦艇、空



軍飛行器均以此線為巡弋範圍，以軍事手段落實專屬經濟區主權。外圍以海空軍實力堅壁清野落實劃界後，由海巡艦艇行使警察權，對越界進入之菲籍船舶，行使登臨、檢查、驅離、逮捕、扣留，並提起司法追訴之權限。...以政治、外交、國防、經濟等多面向施壓菲律賓，才能彰顯我國主權，維護漁民身家安全，獲得我們想在談判桌上得到的合理成果。...要儘速行動，同時要嚴正表明我國政府及軍警有完全的能力，維護國民安全及主權尊嚴之立場，無須他國插手干預...⁵³

一 B 方面，主張政府要對菲律賓強硬，但是沒有提到使用武力。如該報在 5 月 11 日的評論：

這次，馬總統表達強烈態度，令人感到一絲希望。但為防止類似的事件發生，期望馬總統能硬起來，徹底解決與菲律賓等國家的漁業談判。⁵⁴

一 C 方面，因為國際情勢不允許，我們不能或不要對菲律賓強硬。如該報在 5 月 14 日的評論：

...在國際政治上，宣戰也沒有好處。本來我國是受害者，占據道德制高點，諒美國也不敢過度介入。但若我方宣戰，反而失了高點，更是給予美國干涉的空間。而我國國際形勢本已險峻，若窮兵黷武，增添東南亞不安定，只會使我國更孤立。⁵⁵

⁵³ 郝龍斌，「拿出主權尊嚴 譴責菲國 得到善意前 呼籲國人暫停前往觀光 並考慮採取斷航措施」，**聯合報**，2013 年 5 月 12 日，A15 版民意論壇。

⁵⁴ 黃慶祥，「保護漁民 政府硬起來」，**聯合報**，2013 年 5 月 11 日，A23 版民意論壇。

⁵⁵ 李富中，「我漁民遭屠殺 宣戰 失道德高點 惹美干涉」，**聯合報**，2013 年 5 月 14 日，A15 版民意論壇。



第二類，與民主和平論無關，如5月14日的評論：

民進黨主席蘇貞昌對馬政府在處理菲律賓槍殺我漁民據理力爭做法之肯定，一反民進黨凡事皆反之慣性，在此必須對蘇主席此一作為加以肯定。... 個人認為蘇主席此舉實屬難能可貴，因為這必須冒著得罪基本教義派的風險，又未必能爭取到中間選民。所以我們應對這種良性、正面做法給予大大的肯定，否則恐怕更難見到台灣政治的良性循環，與其說政治人物不負責，不如說什麼樣的選民就有什麼樣的政治人物。⁵⁶

三 A，主張衝突要降溫，5月14日的一篇評論，是唯一一篇提到民主的評論：

台灣漁民累積多年的怨恨，這次全面爆發，背後卻隱藏一股令人憂心的民粹主義！我國民主法治的發展，已經成為台灣的寶貴資產！可是，在宣洩憤怒情緒之餘，不應被民粹主義玩弄！我國與菲律賓的關係其實還不錯，去年發行的「情人麵包」紀錄片，散發台灣人民與菲國人民超國界的愛與溫馨，至今仍為許多人津津樂道！可是這次台灣漁民被殺害，卻無限上綱到「不惜一戰」，令人擔憂！⁵⁷

三 B 方面，如5月11日的評論，主張衝突要降溫，但沒有提到「民主」：

...過於敏感的心理，往往出現錯誤的仇恨情緒，結果便是無法釐清焦點、亡羊補牢、真正解決事情。...經調查

⁵⁶ 熊文山，「我漁民遭菲屠殺 為蘇挺馬的氣度鼓掌」，**聯合報**，2013年5月14日，A15版民意論壇。

⁵⁷ 顧長永，「我漁民遭菲屠殺 非常貪腐 多少黑鮪魚悲歌」，**聯合報**，2013年5月14日，A15版民意論壇。



攻擊船隻，為菲律賓公務船，菲國政府自有調查真相之責，目前菲國已將涉案人員停職看管調查，且看後續發展。但民眾不該上綱至國際仇恨，應釐清事情真相、緝凶與關心後續建設，如海域確認與催生海域爭議解決機制等，以避免悲劇再度上演。⁵⁸

四、中國時報

中國時報方面，一共有 66 篇評論(詳見表三)，第一類有 37 篇，而其中一 A 有 13 篇，一 B 有 22 篇，一 C 只有 2 篇；第二類則有 20 篇；第三類有 9 篇，1 篇是三 A，8 篇是 3B。

表五 2013 年 5 月 9 日至 5 月 31 日中國時報有關台菲漁業衝突的評論

作者/篇名/日期/版次	分類
中國時報，「社論：菲濫殺我漁民 政府須強硬回應」，中國時報，2013 年 5 月 11 日，時論廣場 A18 版。	一 B
胡念祖，「沒有海洋實力 奢談護漁」，中國時報，2013 年 5 月 11 日，時論廣場 A18 版。	一 B
張孟仁，「熱門話題：『菲』常舉動 政府應為民出頭」，中國時報，2013 年 5 月 11 日，時論廣場 A18 版。	一 B
中國時報，「社論：民粹式反應 救不了台灣漁民」，中國時報，2013 年 5 月 12 日，時論廣場 A9 版。	一 A
中國時報，「短評：被子彈打到的黑鮪社論」，中國時報，2013 年 5 月 12 日，時論廣場 A9 版。	二
中國時報，「短評：對軍艦說道歉」，中國時報，2013 年 5 月 13 日，時論廣場 A13 版。	一 A
石之瑜，「菲打代理戰爭 台能議和？」，中國時報，2013 年 5 月 13 日，時論廣場 A12 版。	一 C
李政諳，「真實的大海 真實的生活」，中國時報，2013 年 5 月 13 日，時論廣場 A12 版。	三 B
銀正雄，「人民要團結 政府才能硬」，中國時報，2013 年 5 月 13 日，時論廣場 A12 版。	一 B
張學正，「熱門話題：海上喋血 台自我孤立？」，中國時報，2013 年 5 月 13 日，熱門話題時論廣場 A12 版。	一 B
洪雅蕙，「熱門話題：討海人辛酸血淚 有誰知」，中國時報，2013 年 5 月 13 日，時論廣場 A12 版。	一 B
關昕，「應變慢又軟弱 令人搖頭」，中國時報，2013 年 5 月 13 日，時論廣場 A12 版。	一 B
中國時報，「社論：對菲強硬展現主權：政府應先賠償漁民」，中國時報，2013 年 5 月 14 日，時論廣場 A13 版。	一 A
王欽，「『菲』常危機處理—馬政府的國防缺口」，中國時報，2013 年 5 月 14 日，時論廣場 A12 版。	一 B
張熙懷，「台菲司法互助 應納海上喋血」，中國時報，2013 年 5 月 14 日，時論廣場 A12 版。	二
南方朔，「南方朔觀點：懦弱不是美德 怕事不叫理性」，中國時報，2013 年 5 月 14 日，時論廣場 A12 版。	一 B
許若松，「我有話說：難忘中共鐵殼船火炮相助」，中國時報，2013 年 5 月 14 日，時論廣場	一 A

⁵⁸ 林自軒，「別讓仇恨 模糊了焦點」，聯合報，2013 年 5 月 11 日，A23 版民意論壇。

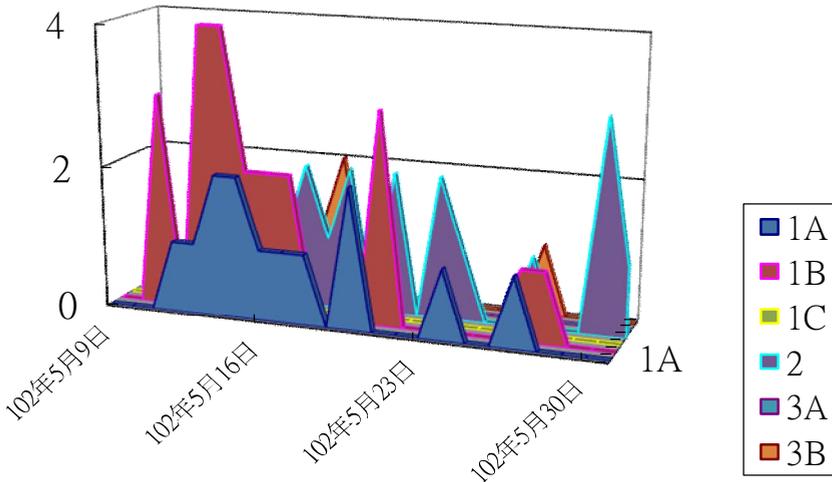


A12 版。	
杜宇, 「一位討海人子弟 思想起...」, 中國時報 , 2013 年 5 月 14 日, 時論廣場 A12 版。	二
陳保吉, 「『菲』常危機處理—制裁菲國 該拿出果斷魄力」, 中國時報 , 2013 年 5 月 14 日, 時論廣場 A12 版。	一 B
中國時報, 「短評: 主權、治權、漁權」, 中國時報 , 2013 年 5 月 14 日, 時論廣場 A13 版。	一 B
中國時報, 「社論: 不能讓美國因素牽動台菲談判」, 中國時報 , 2013 年 5 月 15 日, 時論廣場 A13 版。	一 B
邵宗海, 「不容菲國玩弄兩岸情結」, 中國時報 , 2013 年 5 月 15 日, 時論廣場 A12 版。	一 A
姜皇池, 「最後通牒, 力道仍有不足」, 中國時報 , 2013 年 5 月 15 日, 時論廣場 A12 版。	一 A
陳怡潔, 「熱門話題: 馬應宣示: 民主解決外交爭端」, 中國時報 , 2013 年 5 月 15 日, 時論廣場 A12 版。	三 A
中國時報, 「短評: 別作無效攻擊」, 中國時報 , 2013 年 5 月 15 日, 時論廣場 A13 版。	一 B
范湘云, 「熱門話題: 專櫃小姐, 不能當發言人嗎」, 中國時報 , 2013 年 5 月 15 日, 時論廣場 A12 版。	二
單永立, 「海巡署竟無專屬機隊」, 中國時報 , 2013 年 5 月 16 日, 時論廣場 A13 版。	一 B
張方遠, 「我有話說: 選擇性震怒 就是正義嗎」, 中國時報 , 2013 年 5 月 16 日, 時論廣場 A13 版。	三 B
陳紀衡, 「海上討公道 看看印度想想台灣」, 中國時報 , 2013 年 5 月 16 日, 時論廣場 A13 版。	二
王炳忠, 「『菲』常話題—外交部記者會 把臉丟光嗎」, 中國時報 , 2013 年 5 月 16 日, 時論廣場 A13 版。	一 B
胡敏遠, 「『菲』常話題—掌握談判優勢 扭轉美菲立場」, 中國時報 , 2013 年 5 月 16 日, 時論廣場 A13 版。	一 A
孫慶餘, 「強力證明 我們不是國際孤兒」, 中國時報 , 2013 年 5 月 17 日, 時論廣場 A24 版。	一 A
何怡君, 「熱門話題: 莫讓苦命討海人回不了岸」, 中國時報 , 2013 年 5 月 17 日, 時論廣場 A24 版。	一 B
中國時報, 「社論: 理性不是示弱 團結才能禦侮」, 中國時報 , 2013 年 5 月 17 日, 時論廣場 A25 版。	一 B
中國時報, 「短評: 馬總統如何圓夢?」, 中國時報 , 2013 年 5 月 17 日, 時論廣場 A25 版。	二
林深靖, 「觀念平台: 惡鄰與惡瘤」, 中國時報 , 2013 年 5 月 17 日, 時論廣場 A25 版。	三 B
吳典蓉, 「我見我思: 到底是誰喪權辱國」, 中國時報 , 2013 年 5 月 17 日, 時論廣場 A25 版。	二
中國時報, 「社論: 理性、積極處理台菲爭議」, 中國時報 , 2013 年 5 月 18 日, 時論廣場 A26 版。	三 B
中國時報, 「短評: 忌言一中 作繭自縛」, 中國時報 , 2013 年 5 月 18 日, 時論廣場 A26 版。	二
胡念祖, 「對菲 作為須更精準」, 中國時報 , 2013 年 5 月 18 日, 時論廣場 A26 版。	一 A
鄧中堅, 「觀念平台: 外交折衝 國人應當後盾」, 中國時報 , 2013 年 5 月 18 日, 時論廣場 A26 版。	三 B
中國時報, 「短評: 台灣要爭面子還是裡子?」, 中國時報 , 2013 年 5 月 19 日, 時論廣場 A13 版。	二
杜宇, 「漁業前途險阻多」, 中國時報 , 2013 年 5 月 19 日, 時論廣場 A13 版。	二
蔡增家, 「台菲爭議大國角力 台灣如何借力使力」, 中國時報 , 2013 年 5 月 20 日, 時論廣場 A14 版。	一 A
張麟徵, 「熱門話題: 留一扇門給台菲後續交涉」, 中國時報 , 2013 年 5 月 20 日, 時論廣場 A14 版。	三 B
王雨祥, 「熱門話題: 國土之爭 單打獨鬥難期必勝」, 中國時報 , 2013 年 5 月 20 日, 時論廣場 A14 版。	一 C
中國時報, 「短評: 中華民族的廣大興」, 中國時報 , 2013 年 5 月 20 日, 時論廣場 A15 版。	一 A
張慧英, 「張慧英專欄: 菲律賓引爆的一把火」, 中國時報 , 2013 年 5 月 21 日, 時論廣場 A15 版。	一 B
趙興鵬, 「我有話說: 硬 就要擲地有聲」, 中國時報 , 2013 年 5 月 21 日, 時論廣場 A14 版。	一 B
石之瑜, 「恨菲 就因被主奴易位?」, 中國時報 , 2013 年 5 月 21 日, 時論廣場 A14 版。	二
鄧哲偉, 「熱門話題: 陳光誠應拒領麥格塞塞獎」, 中國時報 , 2013 年 5 月 21 日, 時論廣場 A14 版。	一 B



中國時報，「短評：蘇菲啞騾藍」， 中國時報 ，2013年5月21日，時論廣場 A15 版。	二
林明正，「熱門話題：便當文事件該有更多自省」， 中國時報 ，2013年5月23日，時論廣場 A12 版。	三 B
張方遠，「向白宮請願 名不正言不順」， 中國時報 ，2013年5月21日，時論廣場 A12 版。	二
劉屏，「劉屏專欄：台菲宣傳戰 證據定輸贏」， 中國時報 ，2013年5月23日，時論廣場 A13 版。	二
胡念祖，「不懂海軍外交 護漁無效」， 中國時報 ，2013年5月24日，時論廣場 A26 版。	一 A
吳典蓉，「我見我思：為愛說的謊」， 中國時報 ，2013年5月24日，時論廣場 A27 版。	二
黃煜樹，「熱門話題：我與菲過招 攻其所必救」， 中國時報 ，2013年5月27日，時論廣場 A14 版。	一 B
王崇儀，「我有話說：展現決心 護漁大步走」， 中國時報 ，2013年5月27日，時論廣場 A14 版。	一 A
羊曉東，「兩岸官方互動 非常考驗」， 中國時報 ，2013年5月27日，時論廣場 A15 版。	二
彭蕙仙，「我見我思：公民的正義」， 中國時報 ，2013年5月27日，時論廣場 A15 版。	三 B
胡敏遠，「台菲衝突 檢視美國因素」， 中國時報 ，2013年5月28日，時論廣場 A14 版。	一 B
中國時報，「社論：從台日菲衝突 看透美國『巧實力』」， 中國時報 ，2013年5月30日，時論廣場 A17 版。	二
中國時報，「短評：干尼米茲何事？」， 中國時報 ，2013年5月30日，時論廣場 A17 版。	二
杜宇，「觀念平台：解決爭端 關鍵在海洋文化視野」， 中國時報 ，2013年5月30日，時論廣場 A17 版。	二
林深靖，「觀念平台：尋找說謊者」， 中國時報 ，2013年5月31日，時論廣場 A25 版。	二

資料來源：作者整理



圖四：中國時報報導數量走勢圖



資料來源：中時電子報，<http://www.chinatimes.com.tw> 數據由作者自行整理

一 A 方面，主張政府要對菲律賓強硬，而且要使用武力。如該報在 5 月 13 日的評論：

維護主權，保障漁民，就只有出動軍艦，長期駐守我國與菲重疊經濟海域，若有菲國艦艇向我衝撞，就是侵略行為，絕不寬待，立刻排阻，若有敵人死傷，我致最大同情。紀德艦、拉法葉艦，立刻開赴我國南疆，直到到太平島。只有武力，才有太平。...我海軍必要保護我國漁民，還有合法經我允許的周遭國家，菲、越等的捕魚和其他一切經濟權利。但一切要我說了算，主權在我，無從含糊。我們不會主動攻擊，不會槍擊無武裝船隻，有話好說，但話是我們說。我們文明，但犯我漢者，雖遠必誅。我們不要等菲律賓道歉，我們要派紀德艦，到菲律賓門口聽。則這次的危機，或正是轉機。⁵⁹

一 B 方面，主張政府要對菲律賓強硬，但是沒有提到使用武力。

如該報在 5 月 11 日的評論：

在國際法上，攻擊非武裝漁船是非常嚴重的違法行徑，...消息傳出後舉國震驚，外交部長林永樂提出嚴正抗議與譴責，要求菲方在最短時間內正式道歉、緝凶到案，並賠償所有損失。中國大陸外交部和國台辦也發表聲明「強烈譴責」菲律賓的「野蠻行徑」，要求菲方盡快徹查，給受害漁民一個交代。在此次漁事衝突中，菲國公務船槍殺我漁民的不文明行為明顯違反《海洋法公約》，故台灣政

⁵⁹ 中國時報，「短評：對軍艦說道歉」，中國時報，2013年5月13日，時論廣場 A13 版。



府應對菲律賓採取強硬反制措施，方能給受害漁民家屬交代，也才能捍衛台灣漁民的權益，避免悲劇再度重演。⁶⁰

一 C 方面，如 5 月 13 日的評論：

...在兩岸關係發展緊密的情況下，東京因為擔心兩岸聯手而拉攏台北，馬尼拉反而藉由對台北強硬來代理對北京的抗爭。...在這種狀況下，台北對馬尼拉的反應，正可探測出台北對和平的決心有多大？台北此番能否繼續利用北京的支持，迫使馬尼拉像東京一樣轉而拉攏台北，或是依賴華府從中斡旋來化解衝突，或是像馬尼拉一樣藉此打一次代理戰爭來證明自己？台北各界尚未認識到的是，唯有在有能力衝突時選擇不衝突，才是決心致力於和平。...台北若要制裁，就必須靠北京撐腰，但這等於迫使華府介入，終將息事寧人。⁶¹

第二類，如 5 月 14 日的評論：

「天那麼黑，風那麼大。爸爸捕魚去，為甚麼還不回家。聽狂風怒號，真叫我們害怕！爸爸！爸爸！我們的...心裡多麼牽掛。只要您早點兒回家，就是空船也罷！」這是以前國小國語課文〈爸爸捕魚去〉的部分內容，最後的結局是爸爸豐收平安回家。只是在真實世界裡，有多少爸爸隨船出海捕魚，卻是一去不復返，屍骨未見，整個家庭頓失依靠，家人命運從此改變，成為討海人揮之不去的夢魘！還記得父親出事那天是一個陰雨天氣，...更加體會到父親

⁶⁰ 中國時報，「社論：菲濫殺我漁民 政府須強硬回應」，*中國時報*，2013 年 5 月 11 日，時論廣場 A18 版。

⁶¹ 石之瑜，「菲打代理戰爭 台能議和？」，*中國時報*，2013 年 5 月 13 日，時論廣場 A12 版。



不願孩子步自己後塵的苦心，只是在漁村有多少年輕人能像自己一樣幸運跳脫討海的宿命？⁶²

三 A 方面，主張與菲律賓的衝突不要再升高，應該降溫，而且提到「民主」，如 5 月 15 日的評論：

...馬總統現在應該要做的，就是向國內外宣示，「中華民國一定會循外交途徑、國際協調的管道，解決此一爭議」。台灣最可貴之處就是民主，做為民主國家，斷不可任意評論台菲之間的軍事力量，當媒體報導兩國陸海空軍之數量與武器優劣時，總統應該對有暗示性動武的言論，嚴正公開說明—我國絕不會輕啟戰端，更不會與中共聯手對付菲律賓。雖然菲律賓在外交上要吃我國的豆腐，聲稱要以一中原則處理，但這樣的挑釁語言，無助修補兩國關係，也凸顯菲國的民主素質低落。國人此時更該冷靜，畢竟台菲若有進一步的衝突，對台灣的經貿、外交，乃至民主成果，都有傷害。...世界都在看，曾經創造亞洲民主價值的台灣，如何處理台菲緊張關係，馬政府千萬不能逞一時之快，讓台灣付出傷害民主的代價。⁶³

三 B 方面，主張與菲律賓的衝突不要再升高，應該降溫，但是沒有提到「民主」，如 5 月 18 日的評論：

綜觀此次事件，菲律賓政府有錯在先是個事實，台灣民意沸騰可以理解，罹難者家屬的傷痛應該予以撫平，馬政府有軟弱不得的內政壓力，相關各國有權表達合理的關切。一如研判，馬尼拉最後只會部分滿足台灣的要求，但不會照單全收，菲律賓也有自己的尊嚴與國格要顧。最後，

⁶² 杜宇，「一位討海子弟 思想起」，*中國時報*，2013 年 5 月 14 日，時論廣場 A12 版。

⁶³ 陳怡潔，「熱門話題—馬應宣示：民主解決外交爭端」，*中國時報*，2013 年 5 月 15 日，時論廣場 A12 版。



總歸一句，外交及談判都是一門化不可能為可能的藝術，台北當前的作為仍屬於控制型升高緊張的手法，最後還是只有讓事情單純化，盡快解決紛爭才是最為理性的作法，義和團的心態和暴虎馮河的手段都不足為訓。⁶⁴

伍、綜合分析

綜合以上四大報各類報導出現的情況，可整理為下表六、七，走勢如圖五。從中可以發現，在眾多評論中，就只有二篇主張衝突要降溫，並且提及「民主」價值；即使以廣義的方式納入三 B，反對民粹或民族主義，反對灌輸或鼓吹仇恨思想，以免傷害無辜民眾，希望和平解決紛爭，但這些言論仍佔少數（15.33%，詳見表六）。易言之，民主和平論的觀點缺乏強烈證據支持。

相對的，現實主義的權力政治邏輯證據則比較強大的多，佔半數。多數社論與讀者投書都支持或至少不反對以武力或其它相關形式來進行對菲制裁，以維護國家與人民權益。許多言論更明白表示國際間講求實力，唯有準備好武裝力量以對的主戰態度，方能杜絕台菲南海爭端的後續不利處境。就算主張降溫、不要衝突者，也是因為顧及國際情勢，在美國與中國大陸牽制下的國際關係體系所致。

⁶⁴ 中國時報，「社論：理性、積極處理台菲爭議」，**中國時報**，2013年5月18日，時論廣場 A26 版。



表六：四大報各類別數量統計

類 別 報 紙	一			二	三		合計
	一 A	一 B	一 C	二	三 A	三 B	
蘋果 日報	8	12	6	6	0	12	44
	26				12		
自由 時報	20	23	6	46	0	8	103
	49				8		
中國 時報	13	22	2	20	1	8	66
	37				9		
聯合 報	11	10	9	18	1	12	61
	30				13		
合計	52	67	23	90	2	40	274
	142			90	42		

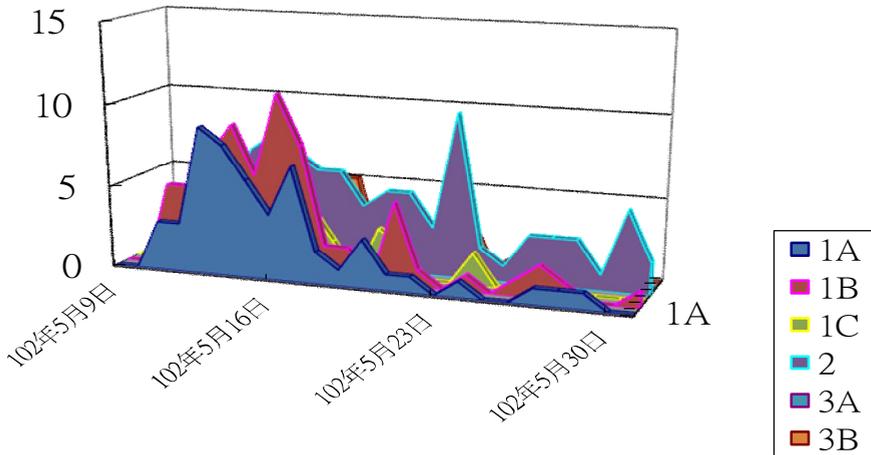
資料來源：作者整理

表七：四大報各類別數量統計百分比

類別 報紙	一			二	三	
	一 A	一 B	一 C	二	三 A	三 B
蘋果 日報	18.18%	27.27%	13.64%	13.64%	0%	27.27%
	59.09%				27.27%	
自由 時報	19.42%	22.33%	5.83%	44.66%	0%	7.77%
	47.57%				7.77%	
中國 時報	19.70%	33.33%	3.03%	30.30%	1.52%	12.12%
	56.06%				13.64%	
聯合 報	18.03%	16.39%	14.75%	29.51%	1.64%	19.67%
	49.18%				21.31%	
合計	18.98%	24.45%	8.39%	32.85%	0.73%	14.60%
	51.82%				15.33%	

資料來源：作者整理





圖五：四大報綜合走勢圖

資料來源：蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw>
自由電子報，<http://www.ltn.com.tw>
中時電子報，<http://www.chinatimes.com.tw>
聯合知識庫，<http://udndata.com>

數據由作者自行整理

陸、結論

民主和平理論在西方國際關係學界中頗受重視，但大多以量化的方式來進行研究，更鮮少以非西方的案例來檢驗。本文以 2013 年台菲漁業衝突為例的研究填補了此一空缺。從中，本研究發現，儘管有少數證據（0.73%），但整體而言台菲漁業衝突沒有升高成武裝衝突，其實並不是因為民主國家之間的價值與信念，民主和平理論的論點遭到駁斥，是現實主義的權力政治邏輯清楚呈現出來（51.82%）。台灣



也確實進行了武力展示，隨後菲律賓政府逐次履行台灣所提各項要求，台灣於是解除對菲律賓的制裁，衝突事件才落幕。

當然，這樣的研究發現或許並不令人意外。從一般的印象中我們即可以感覺到當時整個輿論的氛圍是群情激憤的，而實際逐一檢視了相關社論與讀者投書之後，我們真的確切的發現此一印象就是事實。⁶⁵這有重要的意義。也許因為是當下發生不久的案例，所以人們尚記憶猶新，但五十年一百年之後，台菲漁業衝突這個案例是否會因為年代久遠，而使其變成支持民主和平理論的眾多量化數字之一？歷來支持民主和平理論的量化研究中所納入的案例，有多少也是這樣的情況呢？這當然不是說民主和平理論必定錯誤、必定沒有實證支持，但對於民主和平論此一論述，吾人實有必要抱持更高度的警覺，以免落入民主意識型態的偏見而不自知。

另外，發人深省的，在台菲漁業衝突這個案例中，呼籲冷靜的論點，絕大多數都不是出於民主價值，反而是認為兩國相爭、發動制裁，受害的其實都是勞苦大眾。菲律賓執法人員會如此行徑，其實也與其待遇低落導致的貪腐習性有關，而我國發動制裁也是讓來台的菲律賓勞工受害，他們其實也是弱勢者。這樣的觀點是以人為本的關懷，已經遠遠超越了民主政治，而且頗有社會主義的色彩。從此來說，在今日甚至老牌民主國家都浮現種族主義幽靈之際，民主此一價值常被賦予的正當性與崇高的光環，恐怕需要更多的反省。

從此，對我國而言，似乎也是個警訊。儘管我國是如此的以民主為傲，但民主並未使我們走向和平，類似那些老牌民主國家的現象，在我國也一點也都不例外。正因為民主，把人性中的惡魔都喚醒了，對於非我族類就算嘴巴上不說，但心裡總是有些隔閡，尤其容易在生活上挫折之際爆發。不用自欺欺人，菲律賓對很多臺灣人來說，就是個負面的教材，把他與落後、髒亂、懶散畫上等號，臺灣人其實是帶著優越感歧視菲律賓。就在我國準備大力推動「新南向」政策時，這無疑是很諷刺的。菲律賓可說是我們對東南亞態度的縮影，當然在表

⁶⁵ 不過，臺灣無法訴諸國際法院裁判等和平的管道解決爭端，這種挫折與相對被剝奪感，可能是臺灣無法善待菲律賓這另一個民主國家的因素之一，這尚待進一步研究。



面上，我們絕對不會說我們是帶著這種優越感推動「新南向」，但如果我們沒有辦法真誠友善的對待東南亞國家，這樣的新南向政策恐怕不免是荊棘滿布。

2017/04/20 初稿收件
2017/07/25 修正稿收件



參考文獻

一、中文專書：

- 倪世雄，**當代國際關係理論**（台北：五南，2003 年），頁 580-590。
- 關弘昌，「台灣國內選舉對其大陸政策之影響」，收錄於包宗和、吳玉山主編，**重新檢視爭辯中的兩岸關係理論**（台北：五南，2009 年），頁 217-238。

二、中文期刊論文：

- 朱雪瑛，「『民主和平論』之分析與美國『推廣民主』戰略」，**台灣民主季刊**，第 2 卷第 1 期（2005 年 3 月），頁 123-158。
- 李貞怡、李秀珠，「台灣媒體競爭市場之報紙內容多樣性研究」，**新聞學研究**，第 88 期，（2006 年 7 月），頁 135-172。
- 吳玉山，「台灣總統大選對於兩岸關係產生的影響：選票極大化模式與戰略三角途徑」，**遠景季刊**，第 1 卷第 3 期（2000 年），頁 1-34。
- 張文揚，「民主和平論與非民主和平論之經驗檢證：政治制度相似性的關鍵作用」，**人文及社會科學集刊**，第 26 卷第 1 期（2014 年 3 月），頁 1-39。
- 黃旻華，「『民主和平』研究的方法論：『聽眾成本』概念之辨析」，**問題與研究**，第 40 卷第 1 期（2001 年 1、2 月），頁 87-106。

三、中文網路資料：

- 「廣大興 28 號事件」，**維基百科**，最後更新時間 2015 年 7 月 3 日，<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%BB%A3%E5%A4%A7%E8%88%8828%E8%99%9F%E4%BA%8B%E4%BB%B6>。
- 林朝億，「民進黨：現在不是批評馬政府時刻」，**新頭殼 newtalk**，2013 年 5 月 13 日，<http://newtalk.tw/news/view/2013-05-13/36392>。
- 孫偉倫，「菲律賓射殺我漁民 林世嘉：馬外交休兵 漁民承擔副作用」，**NOWNES 今日新聞**，2013 年 5 月 10 日，<http://www.nownews.n/2013/05/10/226691>。
- 孫偉倫，「菲公務船掃射致我漁民死亡 李桐豪：對海盜不可手軟」，



NOWNEWS 今日新聞，2013 年 5 月 10 日，<http://www.nownews.com/n/2013/05/10/276766>。

「外交部部長林永樂召開記者會表達對菲律賓公務船槍擊我國籍漁船事件之強烈抗議與責」，**中華民國外交部**，2013 年 5 月 10 日，http://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=01050D952ED2BEEE&sms=218D65026C0F1D37&s=5F260E9979E504E2。

「總統針對『廣大興 28 號』漁船遭菲律賓公務船槍擊案召開國安會議裁示內容」，**中華民國外交部**，2013 年 5 月 11 日，http://www.mofa.gov.tw/News_Content.aspx?n=B665A2972A9E0791&sms=A17442EBC7A79156&s=5E86257CD5A1CAE4。

政治中心，「快訊／江宜樺：第二波對菲 8 項制裁 即刻啟動」，**Ettoday 東森新聞**，2013 年 5 月 15 日，<http://www.ettoday.net/news/20130515/208214.htm>。

社會中心，「台南艦配合海上操演 2 艦 1 船在旁護漁」，**Ettoday 東森新聞**，2013 年 5 月 15 日，<http://www.ettoday.net/news/20130516/208521.htm>。

崔慈悌、薛孟杰，「廣大興案落幕我解除對菲 11 項制裁」，**中時電子報**，2013 年 8 月 9 日，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20130809000141-260205>。

「2015 世新媒體使用調查 蘋果、自由很亮眼」，**數位網路報**，2015 年 7 月 17 日，http://hanreporter.blogspot.tw/2015/07/2015_17.html。

蘋果日報，「蘋論：海上喋血何時了」，**蘋果日報**，2013 年 5 月 11 日，A24 論壇。

孫介珩，「黑鮪季出人命 政府怎作為」，**蘋果日報**，2013 年 5 月 11 日，A24 論壇。

余艾苔，「辣蘋果：就是要鬧大」，**蘋果日報**，2013 年 5 月 12 日，A12 政治。

余艾苔，「辣蘋果：退一步即無死所」，**蘋果日報**，2013 年 5 月 12 日，A11 政治。

蘋果日報，「蘋論：菲律賓吃定台灣」，**蘋果日報**，2013 年 5 月 13 日，A4 要聞。

江春男，「司馬觀點：北京別幫倒忙」，**蘋果日報**，2013 年 5 月 13 日，A4 要聞。

姜皇池，「用槍砲讓菲律賓知所進退」，**蘋果日報**，2013 年 5 月 13 日，A18 論壇。



- 蘋果日報，「蘋論：快加強網戰能力」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A3 菲艦殺我漁民。
- 余艾苔，「辣蘋果：制裁沒有回頭路」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A10 政治。
- 胡念祖，「對菲不可自我設限」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A18 論壇。
- 李慈湄，「誰將洪石成推向槍口」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A18 論壇。
- 陳冠任，「台菲漁業爭議之原由」，蘋果日報，2013 年 5 月 14 日，A18 論壇。
- 蘋果日報，「蘋論：不可欺負菲傭」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A4 菲艦殺我漁民。
- 江春男，「司馬觀點：群情激憤之後」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A4 菲艦殺我漁民。
- 余艾苔，「辣蘋果：台菲鍵盤戰爭」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A9 政治。
- 陳鴻瑜，「台菲可能簽署漁業協定嗎？」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A18 論壇。
- 盧其宏，「拿菲勞開刀 無濟於事」，蘋果日報，2013 年 5 月 15 日，A18 論壇。
- 江春男，「司馬觀點：『一中』不是好藉口」，蘋果日報，2013 年 5 月 16 日，A10 對菲全面制裁。
- 吳崑玉，「動武不必然開戰」，蘋果日報，2013 年 5 月 16 日，A19 論壇。
- 洪智坤，「國際秩序下的台菲衝突」，蘋果日報，2013 年 5 月 16 日，A19 論壇。
- 李武忠，「激情後台灣漁業何去何從」，蘋果日報，2013 年 5 月 16 日，A19 論壇。
- 蘋果日報，「蘋論：水母政府 水母國家」，蘋果日報，2013 年 5 月 16 日，A10 對菲全面制裁。
- 余艾苔，「辣蘋果：錯失得分的馬英九」，蘋果日報，2013 年 5 月 17 日，A12 政治。
- 蘋果日報，「蘋論：林永樂為何挨罵」，蘋果日報，2013 年 5 月 17 日，A20 論壇。
- 江河清，「要清除民族對立的濃霧」，蘋果日報，2013 年 5 月 17 日，A20 論壇。



- 江春男，「司馬觀點：反菲與倒馬」，**蘋果日報**，2013年5月17日，A20 論壇。
- 趙少康，「林永樂該下台」，**蘋果日報**，2013年5月17日，A20 論壇。
- 余艾苔，「辣蘋果：府發言人太遜」，**蘋果日報**，2013年5月18日，A14 政治。
- 蘋果日報，「蘋論：小心陷入壕溝戰」，**蘋果日報**，2013年5月18日，A24 論壇。
- 鄭詩穎，「台灣需有效的反歧視措施」，**蘋果日報**，2013年5月18日，A24 論壇。
- 龔尤倩，「別被國族幽靈蒙蔽」，**蘋果日報**，2013年5月18日，A24 論壇。
- 余艾苔，「辣蘋果：太平官沒鳥用」，**蘋果日報**，2013年5月19日，A12520 總體檢。
- 江春男，「司馬觀點：台菲美中四角關係」，**蘋果日報**，2013年5月20日，A4 要聞。
- 余艾苔，「辣蘋果：啞巴吃黃連」，**蘋果日報**，2013年5月20日，A8 政治。
- 彭承偉，「對菲制裁符合國際法嗎」，**蘋果日報**，2013年5月20日，A20 論壇。
- 蘋果日報，「蘋論：配角變主角」，**蘋果日報**，2013年5月21日，A4 要聞。
- 孫慶餘，「台灣的外交智慧在哪裡」，**蘋果日報**，2013年5月21日，A16 論壇。
- 李政諱，「快快成立海洋事務部」，**蘋果日報**，2013年5月22日，A18 論壇。
- 吳文凱，「海權屬於原住民族」，**蘋果日報**，2013年5月22日，A18 論壇。
- 范欽慧，「我的菲律賓採訪體驗」，**蘋果日報**，2013年5月23日，A20 論壇。
- 陳秀蓮，「便當門揭台社會偽善」，**蘋果日報**，2013年5月23日，A20 論壇。
- 蘋果日報，「蘋論：『便當文』發酵後」，**蘋果日報**，2013年5月25日，A22 論壇。
- 姜皇池，「合作調查 自陷困境」，**蘋果日報**，2013年5月28日，A16 論壇。



- 林濁水，「台菲衝突下的一中窘境」，**蘋果日報**，2013年5月30日，A22 論壇。
- 姜皇池，「海巡艦卸砲衣」，**自由時報**，2013年5月11日，A2 焦點新聞。
- 于則章，「台灣漁民淪為中國替死鬼」，**自由時報**，2013年5月11日，A21 自由廣場。
- 林育賜，「廣大興 28 號的外交對策」，**自由時報**，2013年5月11日，A21 自由廣場。
- 白博文，「馬要一中 菲律賓就給馬一中」，**自由時報**，2013年5月11日，A21 自由廣場。
- 張榮豐，「動用軍方力量 直接給菲教訓」，**自由時報**，2013年5月12日，A2 焦點新聞。
- 楊綿傑，「馬總統在期待『中國老爸』嗎？」，**自由時報**，2013年5月12日，A19 自由廣場。
- 方子毓，「文明日本 vs.野蠻菲律賓」，**自由時報**，2013年5月12日，A19 自由廣場。
- 李彥賦，「凍結菲勞 有用嗎？」，**自由時報**，2013年5月12日，A19 自由廣場。
- 官文傑，「11年前那次全面凍結菲勞」，**自由時報**，2013年5月12日，A19 自由廣場。
- 李武忠，「積極復育自家漁業資源」，**自由時報**，2013年5月12日，A19 自由廣場。
- 張大春，「馬政府真把大家都搞毛了」，**自由時報**，2013年5月13日，A2 焦點新聞。
- 黃偉峰，「學者觀點 政府應有更高戰略」，**自由時報**，2013年5月13日，A2 焦點新聞。
- 自由時報，「自由談：武力展示之必要」，**自由時報**，2013年5月13日，A2 焦點新聞。
- 胡文輝，「鏗鏘集：民不容殺，國不可辱」，**自由時報**，2013年5月13日，A4 政治新聞。
- 王志鵬，「開始兩百海湮派艦巡航吧！」，**自由時報**，2013年5月13日，A15 自由廣場。
- 李俊逸，「海軍不護漁，「您」說得出口？」，**自由時報**，2013年5月13日，A15 自由廣場。
- 自由時報，「社論：不捍衛國家主權即無公民人權」，**自由時報**，2013年5月14日，A2 焦點新聞。



- 自由時報，「自由談：讓艾奎諾笑不出來」，自由時報，2013年5月14日，A2 焦點新聞。
- 段延慶，「總統應善用五月十六日發言 並參考印度漁民遭義大利軍人射殺的處理方式」，自由時報，2013年5月14日，A15 自由廣場。
- 蕭俊銘，「慎防中國借船出海」，自由時報，2013年5月14日，A15 自由廣場。
- 戴宏名，「我們還是國家嗎？」，自由時報，2013年5月14日，A15 自由廣場。
- 蔡哲明，「『國格凍結』危機我們還是國家嗎？」，自由時報，2013年5月14日，A15 自由廣場。
- 蔡良幸，「就怕菲律賓把您看穿」，自由時報，2013年5月14日，A15 自由廣場。
- 林子堯，「抗菲駭客成無名英雄」，自由時報，2013年5月14日，A15 自由廣場。
- 自由時報，「社論：一條人命凸顯血淋淋的『一中陷阱』」，自由時報，2013年5月15日，A2 菲律賓殺我漁民。
- 自由時報，「自由談：通牒過後，然後呢？」，自由時報，2013年5月15日，A2 菲律賓殺我漁民。
- 陳杉榮，「鏗鏘集：一中幽靈隱隱作祟」，自由時報，2013年5月15日，A4 政治新聞。
- 蔡坤蒼，「幫中國測試美軍容忍底線？」，自由時報，2013年5月15日，A15 自由廣場。
- 雲程，「以「有限度的革命外交」制裁菲國海盜」，自由時報，2013年5月15日，A15 自由廣場。
- 錢人傑，「海巡老兵說話」，自由時報，2013年5月15日，A15 自由廣場。
- 臧汀生，「準備大幹一場的凝視」，自由時報，2013年5月15日，A15 自由廣場。
- 陳寧貴，「建構『台灣夢』的機會海巡老兵說話」，自由時報，2013年5月15日，A15 自由廣場。
- 黃祈恩，「台菲網軍大戰有贏嗎？」，自由時報，2013年5月15日，A15 自由廣場。
- 呂禮詩，「如果當初這麼做，洪石城或許有救！」，自由時報，2013年5月15日，A15 自由廣場。
- 自由時報，「社論：讓人看破了手腳」，自由時報，2013年5月16



- 日，A2 台菲風雲急。
自由時報，「自由談：白面書生遇上怪咖」，自由時報，2013年5月16日，A2 台菲風雲急。
洪大隆，「誰叫你要擱置主權爭議？」，自由時報，2013年5月16日，A17 自由廣場。
林政宇，「菲一中吃定馬一中」，自由時報，2013年5月16日，A17 自由廣場。
許湄苓，「林永樂 台灣就不樂了」，自由時報，2013年5月16日，A17 自由廣場。
黃帝穎，「最後通牒 敬請參考」，自由時報，2013年5月16日，A17 自由廣場。
楊劉秀華，「問題出在中華民國」，自由時報，2013年5月16日，A17 自由廣場。
陸念慈，「有那種總統 就有那種外長」，自由時報，2013年5月16日，A17 自由廣場。
林儒弘，「經濟制裁不違世貿規範」，自由時報，2013年5月16日，A17 自由廣場。
尹廷峰，「看清楚 一中不是請客吃飯」，自由時報，2013年5月16日，A17 自由廣場。
林伯峰，「外交休兵 休談外交」，自由時報，2013年5月16日，A17 自由廣場。
王思為，「如此軟腳馬 誰怕你啊？」，自由時報，2013年5月16日，A17 自由廣場。
自由時報，「社論：從漁民之死看馬政府之病」，自由時報，2013年5月17日，A2 台菲風雲急。
自由時報，「自由談：強硬但勿失控」，自由時報，2013年5月17日，A2 台菲風雲急。
莊榮宏，「鏗鏘集：馬的政府在搞什麼名堂呀？」，自由時報，2013年5月17日，A14 台菲風雲急。
鄭浚豪，「請問 誰要跟您開戰？」，自由時報，2013年5月17日，A21 自由廣場。
黃益中，「菲勞是狗？ 請講文明！」，自由時報，2013年5月17日，A21 自由廣場。
蘇紫雲，「和平締造者請吃一排子彈」，自由時報，2013年5月17日，A21 自由廣場。
蔡友言，「最後通牒 小菜一碟」，自由時報，2013年5月17日，A21



- 自由廣場。
- 楊勛傑，「軟腳馬被看破手腳」，**自由時報**，2013年5月17日，A21自由廣場。
- 蔡文杰，「原來台菲也不是國與國的關係」，**自由時報**，2013年5月17日，A21自由廣場。
- 楊政賢，「認識台灣 認識鄰島」，**自由時報**，2013年5月17日，A21自由廣場。
- 陳宥樺，「有效是制裁 無效變自裁」，**自由時報**，2013年5月17日，A21自由廣場。
- 自由時報，「社論：馬英九把台灣搞成了『非國』」，**自由時報**，2013年5月18日，A2台菲風雲急。
- 自由時報，「自由談：島嶼發火之後」，**自由時報**，2013年5月18日，A2台菲風雲急。
- 羅榮光，「菲律賓可是堂堂正正的國家」，**自由時報**，2013年5月18日，A21自由廣場。
- 吳景欽，「我們所憤怒的在一中下都很合理」，**自由時報**，2013年5月18日，A21自由廣場。
- 謝志杰，「馬總統 您真的懂外交嗎？」，**自由時報**，2013年5月18日，A21自由廣場。
- 陳清偉，「笨蛋 問題在一中」，**自由時報**，2013年5月18日，A21自由廣場。
- 黃銘賢，「雙重標準國際觀」，**自由時報**，2013年5月18日，A21自由廣場。
- 黃子維，「內交中國 外交休兵」，**自由時報**，2013年5月18日，A21自由廣場。
- 李筱峰，「〈李筱峰專欄〉一中 發酵中」，**自由時報**，2013年5月18日，A21自由廣場。
- 蕭志如，「有錢 18%，沒錢護漁？」，**自由時報**，2013年5月19日，A19自由廣場。
- 李海棠，「不如崇禎的軟骨頭」，**自由時報**，2013年5月19日，A19自由廣場。
- 陳榮傑，「專業不足 慌亂有餘」，**自由時報**，2013年5月19日，A19自由廣場。
- 余千山，「副總統逗菲律賓人開心」，**自由時報**，2013年5月19日，A19自由廣場。
- 自由時報，「自由談：馬政府輸輸去」，**自由時報**，2013年5月20



- 日，A2版。
- 胡文輝，「鏗鏘集：不是海盜國，怎做海盜事？」，自由時報，2013年5月20日，A4政治新聞。
- 陳尚勇，「軍官談廣大興／一把開啓南海大門的鑰匙」，自由時報，2013年5月20日，A15自由廣場。
- 吳人中，「軍官談廣大興／QDR沒寫Harvard沒教」，自由時報，2013年5月20日，A15自由廣場。
- 王景弘，「鏗鏘集：跟著感覺走」，自由時報，2013年5月21日，A4政治新聞。
- 吳雪鳳，「菲律賓官方正式道歉？很難！」，自由時報，2013年5月21日，A15自由廣場。
- 林川力，「在菲律賓的台灣人有話要說」，自由時報，2013年5月21日，A15自由廣場。
- 趙祥亨，「慎防單向觀點、極端主義」，自由時報，2013年5月21日，A15自由廣場。
- 吳宗泰，「宣戰？台南市議會餽點子！」，自由時報，2013年5月21日，A15自由廣場。
- 于則章，「美國因素？」，自由時報，2013年5月21日，A15自由廣場。
- 李政諦、周秋隆，「馬政府下台階：強力追捕官兵海盜」，自由時報，2013年5月21日，A15自由廣場。
- 自由時報，「社論：『休兵』成了『休克』『不武』成了『不防』」，自由時報，2013年5月22日，A2焦點新聞。
- 雲程，「放心護漁 巴丹島主權不屬於菲律賓」，自由時報，2013年5月22日，A15自由廣場。
- 郭振鶴，「馬政府這堂國際行銷課」，自由時報，2013年5月22日，A15自由廣場。
- 張聖恩，「菲律賓為台灣上了一堂英文課」，自由時報，2013年5月22日，A15自由廣場。
- 自由時報，「社論：台灣多元民意竟被摒於門外」，自由時報，2013年5月23日，A2焦點新聞。
- 自由時報，「自由談：千軍萬馬不敵一文」，自由時報，2013年5月23日，A2焦點新聞。
- 藍祖蔚，「鏗鏘集：唬爛的便當仇人」，自由時報，2013年5月23日，A4政治新聞。
- 趙興鵬，「軍演白演了」，自由時報，2013年5月23日，A19自由



廣場。

黃天麟，「菲律賓給台灣的當頭棒喝」，**自由時報**，2013年5月23日，A19自由廣場。

林泰和，「外交不能光靠槍砲與制裁」，**自由時報**，2013年5月24日，A21自由廣場。

莊榮宏，「鏗鏘集：當水母群遇上海賊王」，**自由時報**，2013年5月24日，A6政治新聞。

詹益錦，「便當文共犯集團」，**自由時報**，2013年5月24日，A21自由廣場。

林倩如，「民族主義御便當」，**自由時報**，2013年5月25日，A21自由廣場。

吳宗泰，「談內政部長『造謠』」，**自由時報**，2013年5月26日，A17自由廣場。

李鴻起，「官員混漁民被迫麥哲倫」，**自由時報**，2013年5月26日，A17自由廣場。

蕭文婷，「癌症與便當文」，**自由時報**，2013年5月26日，A17自由廣場。

王伯仁，「媒體渲染問題更大」，**自由時報**，2013年5月26日，A17自由廣場。

胡文輝，「鏗鏘集：一切都是『誤會』！」，**自由時報**，2013年5月27日，A4政治新聞。

趙興鵬，「總統好不容易硬一次…」，**自由時報**，2013年5月28日，A15自由廣場。

白博文，「便當文變成馬的遮羞布」，**自由時報**，2013年5月28日，A15自由廣場。

張學逸，「為何連菲律賓都看不起台灣？」，**自由時報**，2013年5月28日，A15自由廣場。

莊榮宏，「鏗鏘集：馬英九對不起台灣軍民！」，**自由時報**，2013年5月31日，A6政治新聞。

賴威宇，「向菲討公道 給漁民一個交代」，**聯合報**，2013年5月10日，A27版民意論壇。

黎建南，「台菲海域衝突 護漁 我該警惕菲軍崛起」，**聯合報**，2013年5月11日，A23版民意論壇。

張漢平，「提升國力 當人民後盾」，**聯合報**，2013年5月11日，A23版民意論壇。

黃慶祥，「保護漁民 政府硬起來」，**聯合報**，2013年5月11日，A23



版民意論壇。

李正興,「保護漁民 政府硬起來」,聯合報,2013年5月11日,A23版民意論壇。

林自軒,「別讓仇恨 模糊了焦點」,聯合報,2013年5月11日,A23版民意論壇。

聯合報,「黑白集:漁民血淚」,聯合報,2013年5月11日,A2版菲船逞凶事件。

郝龍斌,「拿出主權尊嚴 譴責菲國得到善意回應前 呼籲國人暫停前往觀光 並考慮採取斷航措施」,聯合報,2013年5月12日,A15版民意論壇。

聯合報,「社論:維持國格但勿煽動民粹激情建立對話機制,避免擦槍走火」,聯合晚報,2013年5月12日,A2版話題。

聯合報,「社論:對菲據理力爭,確保海域長治久安」,聯合報,2013年5月13日,A2版 菲船逞凶最後通牒外交角力。

聯合晚報,「社論:與菲談判要作長期準備」,聯合晚報,2013年5月13日,A2版話題。

劉宏享,「朝野要一致對外」,聯合報,2013年5月13日,A15版民意論壇。

羅暉智,「《聯合筆記》終結討海輓歌向」,聯合報,2013年5月13日,A15版民意論壇。

謝中綸,「菲國鴨霸 我家數十年血淚未乾...爺爺被關...開朗漁民變憂愁醉漢向菲討公道 給漁民一個交代」,聯合報,2013年5月13日,A15版民意論壇。

劉冠巖,「菲射殺我民漁/武裝護漁+經濟制裁」,聯合報,2013年5月13日,A15版民意論壇。

蔡志清,「菲國鴨霸 我家數十年血淚未乾...爸爸遭擄...不願出海寧陸上剝蝦」,聯合報,2013年5月13日,A15版民意論壇。

龔濟,「困於內鬥不圖自強的台灣 如何能禦外侮菲捏軟柿 我『落後就要挨打』」,聯合報,2013年5月13日,A15版民意論壇。

聯合報,「黑白集:你準備好了嗎?」,聯合報,2013年5月14日,A2版台菲漁船事件簿。

聯合報,「社論:從釣島南海漁權衝突談兩岸主權立場」,聯合報,2013年5月14日,A2版台菲漁船事件簿。

聯合晚報,「社論:難得朝野同心維護國家利益」,聯合晚報,2013年5月14日,A2版話題。

蘭寧利,「俞大維曾派艦 逐島驅菲民」,聯合報,2013年5月14日,



A15 版民意論壇。

- 顧長永，「我漁民遭菲屠殺非常貪腐 多少黑鮪魚悲歌」，**聯合報**，2013年5月14日，A15版民意論壇。
- 李富中，「我漁民遭菲屠殺宣戰 失道德高點 惹美干涉」，**聯合報**，2013年5月14日，A15版民意論壇。
- 黃驛淵，「聯合筆記／菲船彈雨下的犧牲品」，**聯合報**，2013年5月14日，A15版民意論壇。
- 熊文山，「我漁民遭菲屠殺 為蘇挺馬的氣度鼓掌」，**聯合報**，2013年5月14日，A15版民意論壇。
- 鍾慎修，「建立無人機隊 巡視護漁」，**聯合報**，2013年5月14日，A15版民意論壇。
- 聯合報**，「社論：誠意待考驗：菲國不可縱放殺人」，**聯合報**，2013年5月15日，A2版台菲海上風雲外交折衝。
- 孔令信，「問題未解 持續軍演護漁」，**聯合報**，2013年5月15日，A15版民意論壇。
- 李英明，「菲船逞凶事件中的困境周邊暴走 兩岸尷尬以對？」，**聯合報**，2013年5月15日，A15版民意論壇。
- 陳永松，「同情討海人 也放過黑鮪魚」，**聯合報**，2013年5月15日，A15版民意論壇。
- 聯合晚報**，「社論：不放棄施壓，不輕言攤牌」，**聯合晚報**，2013年5月15日，A2版台菲風雲特別報導。
- 聯合報**，「社論：超越軟硬：對菲交涉的三大原則」，**聯合報**，2013年5月16日，A2版台菲攤牌折衝。
- 陳佩修，「對菲最後通牒失效祭出制裁…戰略別再失焦」，**聯合報**，2013年5月16日，A15版民意論壇。
- 姚中原，「威脅不只中共 軍事戰略應調整」，**聯合報**，2013年5月16日，A15版民意論壇。
- 劉正威、游凱翔、黃帝穎，「憤怒仍應理性 別拿菲勞出氣」，**聯合報**，2013年5月16日，A15版民意論壇。
- 郭文強，「馬菲衝突記…別擴散仇恨種子」，**聯合報**，2013年5月16日，A15版民意論壇。
- 方信雄，「挺不住 後患無窮」，**聯合報**，2013年5月16日，A15版民意論壇。
- 聯合晚報**，「社論：是政府與民眾該冷靜的時候了」，**聯合晚報**，2013年5月16日，A2版話題。
- 聯合報**，「黑白集：豈有殺人不道歉之理」，**聯合報**，2013年5月17



- 日，A2版台菲交手制裁。
- 郭乃日，「《聯合筆記》護漁如何高貴不貴」，**聯合報**，2013年5月17日，A27版民意論壇。
- 剛鐵軍，「重返亞太 美需調解台菲」，**聯合報**，2013年5月17日，A27版民意論壇。
- 黃子維，「護漁操演 建立標準流程」，**聯合報**，2013年5月17日，A27版民意論壇。
- 陳宥樺，「軍力展示之餘 仍賴外交 駁斥菲國說辭 扭轉國際輿論」，**聯合報**，2013年5月17日，A27版民意論壇。
- 余豈，「軍力展示之餘 仍賴外交 國內熱血嗆菲 國外少見支持」，**聯合報**，2013年5月17日，A27版民意論壇。
- 趙春山，「台菲衝突 請給外交人員多些空間 巧施軟硬 妥協也能謀利」，**聯合報**，2013年5月17日，A27版民意論壇。
- 黃介正，「《名人堂》上兵，仍是伐謀」，**聯合報**，2013年5月17日，A27版民意論壇。
- 聯合報**，「黑白集：前線後方要兼顧」，**聯合報**，2013年5月20日，A2版焦點。
- 李允傑，「無法聯合調查 菲船真相難明」，**聯合報**，2013年5月20日，A15版民意論壇。
- 姜皇池，「檢視國際案例 菲明顯違反國際法菲船 豈止執法過當」，**聯合報**，2013年5月20日，A15版民意論壇。
- 鈕則勳，「啟動國際文宣 掌握菲媒報導」，**聯合報**，2013年5月21日，A15版民意論壇。
- 張逸中、張瑞雄，「期待按讚 網路野火燎原菲勞便當事件 為在虛擬世界引起注意 卻讓現實社會軒然大波」，**聯合報**，2013年5月23日，A15版民意論壇。
- 聯合報**，「社論：數位新時代的『公民記者』」，**聯合報**，2013年5月23日，A2版話題。
- 聯合報**，「黑白集：正義如何變成騙局」，**聯合報**，2013年5月23日，A2版焦點。
- 聯合報**，「社論：從必要性與操作性談對菲交涉」，**聯合報**，2013年5月24日，A2版焦點。
- 朱立安，「便當文造假 台灣正義也一樣」，**聯合報**，2013年5月26日，A15版民意論壇。
- 陳長文，「瞌睡紙條重於護漁？」，**聯合報**，2013年5月27日，A15版民意論壇。



- 陳鴻瑜，「菲律賓領海主張 國際難以接受」，聯合報，2013年5月27日，A15版民意論壇。
- 張園欣，「南海風雲起 演習非作秀」，聯合報，2013年5月29日，A15版民意論壇。
- 陳國銘，「悠哉搭甲車 不如演真的」，聯合報，2013年5月29日，A15版民意論壇。
- 王光慈，「《聯合筆記》消失的國際文宣」，聯合報，2013年5月30日，A15版民意論壇。
- 陳天爵，「回響 國際文宣並未消失」，聯合報，2013年5月31日，A31版民意論壇。
- 中國時報，「社論：菲濫殺我漁民 政府須強硬回應」，中國時報，2013年5月11日，時論廣場 A18版。
- 胡念祖，「沒有海洋實力 奢談護漁」，中國時報，2013年5月11日，時論廣場 A18版。
- 張孟仁，「熱門話題：『菲』常舉動 政府應為民出頭」，中國時報，2013年5月11日，時論廣場 A18版。
- 中國時報，「社論：民粹式反應 救不了台灣漁民」，中國時報，2013年5月12日，時論廣場 A9版。
- 中國時報，「短評：被子彈打到的黑鮪社論」，中國時報，2013年5月12日，時論廣場 A9版。
- 中國時報，「短評：對軍艦說道歉」，中國時報，2013年5月13日，時論廣場 A13版。
- 石之瑜，「菲打代理戰爭 台能議和？」，中國時報，2013年5月13日，時論廣場 A12版。
- 李政諱，「真實的大海 真實的生活」，中國時報，2013年5月13日，時論廣場 A12版。
- 銀正雄，「人民要團結 政府才能硬」，中國時報，2013年5月13日，時論廣場 A12版。
- 張學正，「熱門話題：海上喋血 台自我孤立？」，中國時報，2013年5月13日，熱門話題時論廣場 A12版。
- 洪雅蕙，「熱門話題：討海人辛酸血淚 有誰知」，中國時報，2013年5月13日，時論廣場 A12版。
- 關昕，「應變慢又軟弱 令人搖頭」，中國時報，2013年5月13日，時論廣場 A12版。
- 中國時報，「社論：對菲強硬展現主權：政府應先賠償漁民」，中國時報，2013年5月14日，時論廣場 A13版。



- 王欽，「『菲』常危機處理—馬政府的國防缺口」，**中國時報**，2013年5月14日，時論廣場 A12 版。
- 張熙懷，「台菲司法互助 應納海上喋血」，**中國時報**，2013年5月14日，時論廣場 A12 版。
- 南方朔，「南方朔觀點：懦弱不是美德 怕事不叫理性」，**中國時報**，2013年5月14日，時論廣場 A12 版。
- 許若松，「我有話說：難忘中共鐵殼船火炮相助」，**中國時報**，2013年5月14日，時論廣場 A12 版。
- 杜宇，「一位討海人子弟 思想起…」，**中國時報**，2013年5月14日，時論廣場 A12 版。
- 陳保吉，「『菲』常危機處理—制裁菲國 該拿出果斷魄力」，**中國時報**，2013年5月14日，時論廣場 A12 版。
- 中國時報，「短評：主權、治權、漁權」，**中國時報**，2013年5月14日，時論廣場 A13 版。
- 中國時報，「社論：不能讓美國因素牽動台菲談判」，**中國時報**，2013年5月15日，時論廣場 A13 版。
- 邵宗海，「不容菲國玩弄兩岸情結」，**中國時報**，2013年5月15日，時論廣場 A12 版。
- 姜皇池，「最後通牒，力道仍有不足」，**中國時報**，2013年5月15日，時論廣場 A12 版。
- 陳怡潔，「熱門話題：馬應宣示：民主解決外交爭端」，**中國時報**，2013年5月15日，時論廣場 A12 版。
- 中國時報，「短評：別作無效攻擊」，**中國時報**，2013年5月15日，時論廣場 A13 版。
- 范湘云，「熱門話題：專櫃小姐，不能當發言人嗎」，**中國時報**，2013年5月15日，時論廣場 A12 版。
- 單永立，「海巡署竟無專屬機隊」，**中國時報**，2013年5月16日，時論廣場 A13 版。
- 張方遠，「我有話說：選擇性震怒 就是正義嗎」，**中國時報**，2013年5月16日，時論廣場 A13 版。
- 陳紀衡，「海上討公道 看看印度想想台灣」，**中國時報**，2013年5月16日，時論廣場 A13 版。
- 王炳忠，「『菲』常話題—外交部記者會 把臉丟光嗎」，**中國時報**，2013年5月16日，時論廣場 A13 版。
- 胡敏遠，「『菲』常話題—掌握談判優勢 扭轉美菲立場」，**中國時報**，2013年5月16日，時論廣場 A13 版。



- 孫慶餘，「強力證明 我們不是國際孤兒」，**中國時報**，2013 年 5 月 17 日，時論廣場 A24 版。
- 何怡君，「熱門話題：莫讓苦命討海人回不了岸」，**中國時報**，2013 年 5 月 17 日，時論廣場 A24 版。
- 中國時報，「社論：理性不是示弱 團結才能禦侮」，**中國時報**，2013 年 5 月 17 日，時論廣場 A25 版。
- 中國時報，「短評：馬總統如何圓夢？」，**中國時報**，2013 年 5 月 17 日，時論廣場 A25 版。
- 林深靖，「觀念平台：惡鄰與惡瘤」，**中國時報**，2013 年 5 月 17 日，時論廣場 A25 版。
- 吳典蓉，「我見我思：到底是誰喪權辱國」，**中國時報**，2013 年 5 月 17 日，時論廣場 A25 版。
- 中國時報，「社論：理性、積極處理台菲爭議」，**中國時報**，2013 年 5 月 18 日，時論廣場 A26 版。
- 中國時報，「短評：忌言一中 作繭自縛」，**中國時報**，2013 年 5 月 18 日，時論廣場 A26 版。
- 胡念祖，「對菲 作為須更精準」，**中國時報**，2013 年 5 月 18 日，時論廣場 A26 版。
- 鄧中堅，「觀念平台：外交折衝 國人應當後盾」，**中國時報**，2013 年 5 月 18 日，時論廣場 A26 版。
- 中國時報，「短評：台灣要爭面子還是裡子？」，**中國時報**，2013 年 5 月 19 日，時論廣場 A13 版。
- 杜宇，「漁業前途險阻多」，**中國時報**，2013 年 5 月 19 日，時論廣場 A13 版。
- 蔡增家，「台菲爭議大國角力 台灣如何借力使力」，**中國時報**，2013 年 5 月 20 日，時論廣場 A14 版。
- 張麟徵，「熱門話題：留一扇門給台菲後續交涉」，**中國時報**，2013 年 5 月 20 日，時論廣場 A14 版。
- 王雨祥，「熱門話題：國土之爭 單打獨鬥難期必勝」，**中國時報**，2013 年 5 月 20 日，時論廣場 A14 版。
- 中國時報，「短評：中華民族的廣大興」，**中國時報**，2013 年 5 月 20 日，時論廣場 A15 版。
- 張慧英，「張慧英專欄：菲律賓引爆的一把火」，**中國時報**，2013 年 5 月 21 日，時論廣場 A15 版。
- 趙興鵬，「我有話說：硬 就要擲地有聲」，**中國時報**，2013 年 5 月 21 日，時論廣場 A14 版。



- 石之瑜，「恨菲 就因被主奴易位？」，**中國時報**，2013年5月21日，時論廣場 A14 版。
- 鄧哲偉，「熱門話題：陳光誠應拒領麥格塞塞獎」，**中國時報**，2013年5月21日，時論廣場 A14 版。
- 中國時報，「短評：蘇菲啞騾藍」，**中國時報**，2013年5月21日，時論廣場 A15 版。
- 林明正，「熱門話題：便當文事件該有更多自省」，**中國時報**，2013年5月23日，時論廣場 A12 版。
- 張方遠，「向白宮請願 名不正言不順」，**中國時報**，2013年5月21日，時論廣場 A12 版。
- 劉屏，「劉屏專欄：台菲宣傳戰 證據定輸贏」，**中國時報**，2013年5月23日，時論廣場 A13 版。
- 胡念祖，「不懂海軍外交 護漁無效」，**中國時報**，2013年5月24日，時論廣場 A26 版。
- 吳典蓉，「我見我思：爲愛說的謊」，**中國時報**，2013年5月24日，時論廣場 A27 版。
- 黃煜樹，「熱門話題：我與菲過招 攻其所必救」，**中國時報**，2013年5月27日，時論廣場 A14 版。
- 王崇儀，「我有話說：展現決心 護漁大步走」，**中國時報**，2013年5月27日，時論廣場 A14 版。
- 羊曉東，「兩岸官方互動 菲常考驗」，**中國時報**，2013年5月27日，時論廣場 A15 版。
- 彭蕙仙，「我見我思：公民的正義」，**中國時報**，2013年5月27日，時論廣場 A15 版。
- 胡敏遠，「台菲衝突 檢視美國因素」，**中國時報**，2013年5月28日，時論廣場 A14 版。
- 中國時報，「社論：從台日菲衝突 看透美國『巧實力』」，**中國時報**，2013年5月30日，時論廣場 A17 版。
- 中國時報，「短評：干尼米茲何事？」，**中國時報**，2013年5月30日，時論廣場 A17 版。
- 杜宇，「觀念平台：解決爭端 關鍵在海洋文化視野」，**中國時報**，2013年5月30日，時論廣場 A17 版。
- 林深靖，「觀念平台：尋找說謊者」，**中國時報**，2013年5月31日，時論廣場 A25 版。



四、英文期刊論文：

Christopher Layne, “Kant or Cant: The Myth of the Democratic Peace,”
International Security, Vol. 19, No. 2 (Fall 1994), p. 5.

John M. Owen, “How Liberalism Produce Democratic Peace,”
International Security, Vol. 19, No. 2 (Fall 1994), p. 87.

五、英文研討會論文：

Jih-wen Lin, “Conflict across the Taiwan Strait and the
Washington-Beijing-Taipei
Strategic Triangle,” paper presented at the “Taiwan at the Edge of
Empires”
conference, National Tsing-hua University , Taipei, December 18,
2004, p.23.

