



國際貿易制度公允性之研究：

以拉美國家主動使用 WTO/DSM 為例¹

譚偉恩

國立中興大學國際政治研究所副教授

摘要

隨著世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)成立至今已屆滿 23 年，發展中國家是否真正享受到參與 WTO 此項國際貿易制度的好處，或至少沒有因為當初加入 WTO 而反受損害？為回答此問題，本文聚焦發展中國家與 WTO 爭端解決機制(the Dispute Settlement Mechanism, DSM)之互動關係，藉由觀察與分析由發展中國家「主動」提出之爭端解決案件，來釐清上開的研究問題。

文中以拉丁美洲國家作為分析對象，同時比較和觀察相近經濟發展水平和不同經濟發展水平的拉美國家在主動使用與參與 DSM 的表現上，是否存在明顯差異。透過若干個案的質性比較及分析，本文指出發展中國家在特定情況或條件下不但能夠使用 DSM 此項國際制度，還能藉由主動參與貿易訴訟達到維護國家經濟利益之效果。然而，研究也發現目前 DSM 的制度設計較為偏向保護「出口貿易」的會員，而這樣的情況在出口國與進口國存在利益衝突的時候，可能會削減 DSM 的制度公允性。

¹ 本文由衷感謝兩位匿名審查人暨編委會所提供之許多寶貴建議，特別是在拉美國家發展水平分類上的細心指正，惟所有文責當由作者自負。



34 國際貿易制度公允性之研究：以拉美國家主動使用 WTO/DSM 為例

Examining the Fairness of International Trade Institution: The Case Studies of Latin American Countries through Their Proactive Participations in the WTO/DSM

關鍵詞：

世界貿易組織、爭端解決機制、發展中國家、國際制度、控訴方



EXAMINING THE FAIRNESS OF INTERNATIONAL TRADE INSTITUTION: THE CASE STUDIES OF LATIN AMERICAN COUNTRIES THROUGH THEIR PROACTIVE PARTICIPATIONS IN THE WTO/DSM

Tan, Wei-En

Associate Professor
Graduate Institute of International Politics
National ChungHsing University

Abstract

It has been 23 years since the World Trade Organization (WTO) has been established. Did developing countries really benefit from their memberships of this international trade institution, or at least did not been deterred from it? To find out the answer, this paper examines the interaction between developing countries and the Dispute Settlement Mechanism (DSM) within the WTO, and particularly focuses on the cases in which the developing countries proactively involved in are the complainants. The scope of research, for such purpose, can be narrowed down to the comparison of the tendency of Latin American countries' participation in WTO/DSM at the same or different levels of their economic development. Through qualitative comparative analyses based on the cases carefully selected, this paper shows that developing countries are indeed able to shape a favorable environment to protect their economic interests through the use of DSM under certain conditions. Nevertheless, the conclusion reminds us that there is a looming close-packed linkage between DSM and 'exporting countries'. In this respect, the fairness of DSM will be very likely eroded in the case of a conflict of interest between exporting and importing countries.



36 國際貿易制度公允性之研究：以拉美國家主動使用 WTO/DSM 為例

Examining the Fairness of International Trade Institution: The Case Studies of Latin American Countries through Their Proactive Participations in the WTO/DSM

Keywords:

WTO, DSM, Developing Countries, International Institution, Complainant



壹、前言

自1995年1月1日世界貿易組織(the World Trade Organization, WTO)於日內瓦成立以來，累積的會員數目已高達164個(含主權國家與獨立關稅領域)。² 回顧過去23年，發展中(developing)和已開發(developed)會員主動藉由爭端解決機制(dispute settlement mechanism, DSM)尋求解決之貿易爭端數目並無明顯落差，因此有不少人認為DSM是一套很公允的國際制度(international institution)。³ 惟有個現象饒富研究旨趣且值留意，就是以2018年6月30日為最終計算時點(本文完稿日期)，WTO會員在23年中共提出554件諮商請求，而有因此組成爭端解決小組(Panel)的案件數為223件，小組有做出裁定和正式公佈者為192件，進一步到上訴機構(Appellate Body)進行裁定的有114件。⁴ 在這些進入實質審查程序的貿易爭端中，發展中國家以控訴方(complainant)身分主動提出的案件數相對少了一些。不過，若限縮範圍於拉美地區的發展中國家，便可發現不但主動提訴的件數量不亞於已開發國家，且最後得到小組或上訴機構勝訴裁定的機率也很高。鑑此，本文研究的展開將依循兩個重要前提(assumptions)：(1)要觀察與研究DSM此項國際制度的公允性及會員與這項貿易制度的互動，應盡可能從已經進入實質審查程序的貿易爭端著手；(2)觀察對象(或個案)的範圍聚焦在拉丁美洲的「發展中」WTO會員，但盡可能在經濟發展水平近似之前提下將這個區域內的國家加以分類。

本文所關注和欲釐清的研究問題是：隨著WTO成立至今已23年，

² 最新的會員是2016年7月29日加入的阿富汗(Afghanistan)，參考：WTO, available at: https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm

³ 現在WTO秘書長Azevêdo便是一例，見：“WTO Disputes reach 500 Mark,” available at: https://www.wto.org/english/news_e/news15_e/ds500rfc_10nov15_e.htm。其餘例子可參考：Keisuke Iida, “Is WTO Dispute Settlement Effective?” *Global Governance*, Vol. 10, No. 2 (April–June 2004): 207-225; Arie Reich, “The Effectiveness of the WTO Dispute Settlement System: A Statistical Analysis,” *EUI Working Paper* (201711), available at: cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/47045/LAW_2017_11.pdf?sequence=1

⁴ 詳見WTO官網，網址：https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispustats_e.htm (2017年12月31日之後的案件數係由作者參考WTO官網的爭端解決資料，自行計算後加總)。



「發展中」國家是否享受到參與 WTO 的好處，或至少沒有因為當初加入 WTO 而反受損害？這個問題的背後包含了幾個可以進一步思考之事實。首先，在不考慮會員以第三方(a third party)身分參與爭端解決的情況下，164 個會員中只有 50 個曾經以控訴方身分使用或參與過 DSM，58 個以應訴方(respondent)身分使用過 DSM，而同時兩種身分皆具備者僅剩 36 個。相較之下，有 35 個會員自其加入 WTO 以來完全不曾使用過 DSM，其中在中東暨北非地區的會員明顯佔了多數；其次，主動以控訴方身分使用 DSM 的會員數較少，因此是否有可能在國際貿易這個場域中成為被告的機率是相對較高的？第三，在 50 個曾主動提訴的會員中目前只有：安地瓜和巴布達（以下簡稱：安地瓜）、孟加拉、古巴、薩爾瓦多、宏都拉斯、香港、紐西蘭、挪威、卡達、新加坡、斯里蘭卡、瑞士、台灣、越南等 14 個會員目前還未曾被控訴過。但在 58 個有被動應訴經驗的會員中，卻有 37 個同時具有主動控訴其它會員的經驗，⁵ 也就是說基本上容易被控訴的會員也容易對其它會員提出控訴。綜合以上三項事實，現有 164 個會員中僅僅只有 36 個同時擁有主動提訴與被動應訴的 DSM 參與經驗，⁶ 並且當中有 1/3（13 個）以上的會員是位處拉丁美洲的發展中國家。其餘 23 個會員（但不包括墨西哥）則散居於大洋洲、北美洲、亞洲和歐洲，而中東暨北非地區的國家僅有兩個。因此，是否有一種可能，即現行以 WTO 為核心的國際貿易制度並非如同肯定其貢獻者所言，是個公允的制度；相反地，有些會員或是某些地理區域的會員比較具有使用或參與 DSM 的優勢或條件？若果真如此，是哪些因素造成 WTO 會員與 DSM 的互動出現明顯差異？此外，為什麼與傳統文獻提及的情況相左，多數經濟發展水平還處於發展中階段的拉美國家會在 DSM 中有相當積極地參與？最後，同樣都是拉美國家的 WTO 會員，是否在參與或使用 DSM 的具體情況

⁵ 僅有 21 個會員（亞美尼亞、巴林、比利時、克羅埃西亞、埃及、法、德、希臘、愛爾蘭、哈薩克斯坦、摩洛哥、荷蘭、羅馬尼亞、沙烏地阿拉伯、斯洛伐克、南非、西班牙、瑞典、千里達及托巴、英國）純粹只具被動應訴方的經驗，其中歐盟(European Union, EU)會員國佔多數。

⁶ 阿根廷、澳洲、巴西、加拿大、智利、中國、哥倫比亞、哥斯大黎加、捷克、丹麥、多明尼加、厄瓜多、歐盟、瓜地馬拉、匈牙利、印度、印尼、日本、南韓、馬來西亞、墨西哥（基於貿易活動的考量，本文將之列為北美洲國家）、摩爾多瓦、尼加拉瓜、巴基斯坦、巴拿馬、秘魯、菲律賓、波蘭、俄羅斯、泰國、土耳其、烏克蘭、阿拉伯聯合大公國、美國、烏拉圭、委內瑞拉。



仍存在著區別？

上述這些問題將透過個案間的質性比較與分析來加以釐清，用以說明具備什麼條件的 WTO 會員傾向透過 DSM 來形塑有利於自身之國際貿易環境，進而確保其國家的經濟利益。包含本部分前言（及以下有關核心定義之說明）在內，本文共有四個主要部分；第貳部分簡要說明 WTO 自 1995 年成立以來的 DSM 運作情況，將其法律與實踐上的差異加以呈現；第參部分回顧有關發展中國家與 DSM 互動之相關文獻，進而指出既存研究的疏漏；第肆部分為嚴選之拉美國家及其具有代表性的貿易爭端個案研究；第伍部分的結論指出，WTO 會員有無具備出口競爭力之國內產業，是判斷其會不會主動使用 DSM 的關鍵，至於會員本身政經實力的大小或是彼此間此種實力高低的差距，並未顯著地影響出口國是否決定要主動對進口國進行控訴。

在進入第貳部分以前，先就全文頻繁提及與重要的核心概念加以定義如下：

拉美國家：地理上包括加勒比海、中美、南美等三個區域，共計 42 國。其中部分位於前兩個地理區域的國家在一些文獻上也可能被定義為北美。惟本文考量國家在貿易活動上的實踐並參考北美自由貿易協定(the North American Free Trade Agreement, NAFTA)目前成員國的組成狀態，將「北美」限縮在加拿大、美國、墨西哥三國。在排除墨西哥的情況下（見表 1），其它地理上位於加勒比海、中美或南美區域的國家一律屬於本文定義之「拉美國家」，而這些國家同時又是 WTO 會員者總計有 31 國，⁷ 詳列於表 1 中且附記符號✓。

發展水平：以 2017 年世界銀行(World Bank)公佈之人均國民所得 (Per Capita GDP；以美元計算) 為據，本文初步將表 1 中的 31 個拉美國家分為四類：A. 逾美元 15,346.4 者；B. 美元 15,346.4 者；C. 不足美元 15,346 但在 9,821.4 以上者；D. 未達美元 9,821.4 之其它拉美國家。第一個指標性人均 GDP 金額(15,346.4)係參考經濟合作暨發展組織 (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD)的成

⁷ 此外，拉美地區目前有四個整合程度不盡相同的關稅同盟(customs union)，分別是南錐共同體(MERCOSUR)、安地斯共同體(the Andean Community)、中美洲共同市場(the Central American Common Market)及加勒比共同體(CARICOM)。



表 1：位處拉美的 WTO 會員

加勒比海區域		中美區域		南美區域	
Antigua & Barbuda	✓	Belize	✓	Argentina	✓
Aruba		Costa Rica	✓	Bolivia	✓
Bahamas		El Salvador	✓	Brazil	✓
Barbados	✓	Guatemala	✓	Chile	✓
Cayman Islands		Honduras	✓	Colombia	✓
Cuba	✓	Mexico	✓	Ecuador	✓
Dominica	✓	Nicaragua	✓	French Guiana	
Dominican Republic	✓	Panama	✓	Guyana	✓
Grenada	✓			Paraguay	✓
Guadeloupe				Peru	✓
Haiti	✓			Suriname	✓
Jamaica	✓			Uruguay	✓
Martinique				Venezuela	✓
Puerto Rico					
Saint Barthélemy					
St. Kitts & Nevis	✓				
St. Lucia	✓				
St. Vincent and the Grenadines	✓				
Trinidad & Tobago	✓				
Turks & Caicos Islands					
Virgin Islands					

資料來源：作者自製

員名單，⁸ 之中將智利定性為已開發國家。由於智利 2017 年的人均國民所得是 15,346.4 美元，故表 2 中凡人均 GDP 高於此金額的拉美國家均被本文認定為是「已開發」國家，計有四個（依所得高至低者排列）：聖克里斯多福及尼維斯、巴貝多、烏拉圭、千里達及多巴哥。第二個

⁸ 要在「發展中」和「已開發」之間畫出一條壁壘分明的線並不容易，這也是為何現今依然沒有一個為世人所普遍認同或接受的「發展中」國家定義。一些國際經濟組織，例如上述的世界銀行、國際貨幣基金(International Monetary Fund, IMF)和 WTO，習慣將 OECD 的會員資格當作是界定「已開發」國家的主要標準，不符合此類的國家皆歸類為「發展中」國家（或再就這個群體進行細部的分類）。參考：WTO, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/devel_e/d1who_e.htm; World Bank, available at: <http://data.worldbank.org/news/new-country-classifications>; IMF, available at: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp1131.pdf> (p.4)



指標性人均 GDP 金額(9,821.4)係以身為金磚國家的巴西為基準，理由在於巴西的人均 GDP 位居金磚國家第二位，僅次於工業水準極高的俄羅斯(10,743.1；同樣以 2017 年世界銀行的資料為據)。此外，在表 1 的 31 個拉美國家中，巴西人均 GDP 排名位居第十一，屬於中上水準國家，故不適宜將之歸入發展水平最末段的國家群。茲將上述分類另彙整為表 2。

主動提訴：係指 WTO 會員因為某項由其境內出口之特定貨品 (goods) 或提供之服務 (services) 受到進口國特定貿易措施的禁止或限制，因而援引現行 WTO 架構下（特別是《附件一》中某項貿易協定）之規範，循《爭端解決規則暨其程序瞭解書》(The Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes, DSU) 設計之法定流程，主動提出諮商請求並展開後續由爭端解決小組或上訴機構審理糾紛個案的情形。本文在表 2 的基礎上，進一步以 WTO 官方網站提供之資料為據，製成表 3，其中每個國家欄位中的數字代表其『主動』提訴之次數。

個案範圍：由表 3 歸結出本文需要進行質性比較分析之拉美 WTO 會員及其涉訟之貿易爭端，並製成表 4（如下）；此處略加說明。首先，在四個發展水平優於智利的 WTO 會員中，僅有烏拉圭曾主動提訴過（1 次），因此將之列入個案分析範疇，以求釐清在拉美的已開發國家主動參與 DSM 之可能原因為何。第二，智利作為拉美區域唯一的 OECD 成員（若不含墨西哥），其不僅是拉美少數的已開發國家，也是該區域主動提訴件數第三名的 WTO 會員，故具有分析之價值。第三，人均 GDP 在 9,821.4 美元以上，但低於智利的國家數目有六個，考量篇幅，本文僅從中擇取主動提訴次數上之最大及最小值作為代表性觀察對象（分別是巴西和安地瓜）。⁹ 第四，即最後一組發展水平（人均 GDP 低於 9,821.4 美元以下）的國家，數目為 20 個，但僅 10 個曾主動提訴。其中控訴件數最多者為瓜地馬拉，而最少者為尼加拉瓜，¹⁰ 自應對此兩國的提訴案件進行研究與分析。但另一個非常值得關注的國家是宏都

⁹ 應予注意的是，安地瓜涉及的案件本質為服務貿易，而非貨品貿易。

¹⁰ 符合案件數最少的國家實際上有 5 個，受限篇幅，本文取其中人均 GDP 最低者為代表性個案。



表 2：本文拉美國家經濟發展水平之分類(2017 人均 GDP) 單位：美元

A	B	C	D
↑15,346.4	15,346.4	15,346~9,821.4	↓9,821.7
St. Kitts & Nevis 17,090.2	Chile 15,346.4	Antigua & Barbuda 15,021.7	Belize 4,905.5
Barbados 16,788.7		Argentina 14,402.0	Bolivia 3,394.0
Uruguay 16,245.6		Brazil 9,821.4	Colombia 6,301.6
Trinidad and Tobago 16,145.2		Costa Rica 11,630.7	Cuba 資料欠缺
		Grenada 10,376.2	Dominica 7,609.6
		Panama 15,087.7	Dominican Republic 7,052.3
			Ecuador 6,198.9
			El Salvador 3,889.3
			Guatemala 4,471.0
			Guyana 4,725.3
			Haiti 765.7
			Honduras 2,480.1
			Jamaica 5,109.6
			Nicaragua 2,221.8
			Paraguay 4,365.5
			Peru 6,571.9
			St. Lucia 9,574.3
			St. Vincent 7,185.2
			Suriname 5,900.6
			Venezuela 6,683.9

資料來源：IMF, World Economic Outlook (WEO) Database (April 2018); World Bank, available at:

<https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.PCAP.CD?locations=VE&view=map>



表 3：拉美 WTO 會員主動使用 DSM 提訴之情況

↑15,346.4	15,346.4	15,346~9,821.4	↓9,821.4
St. Kitts & Nevis 0	Chile 10	Antigua & Barbuda 1	Belize 0
Barbados 0		Argentina 20	Bolivia 0
Uruguay 1		Brazil 31	Colombia 5
Trinidad and Tobago 0		Costa Rica 5	Cuba 1
		Grenada 0	Dominica 0
		Panama 7	Dominican Republic 1
			Ecuador 3
			El Salvador 1
			Guatemala 9
			Guyana 0
			Haiti 0
			Honduras 8
			Jamaica 0
			Nicaragua 1
			Paraguay 0
			Peru 3
			St. Lucia 0
			St. Vincent 0
			Suriname 0
			Venezuela 1

資料來源：作者自製



44 國際貿易制度公允性之研究：以拉美國家主動使用 WTO/DSM 為例

Examining the Fairness of International Trade Institution: The Case Studies of Latin American Countries through Their Proactive Participations in the WTO/DSM

拉斯；此國雖是本文 31 個拉美國家中經濟水平頗低的 WTO 會員，¹¹ 但主動提訴件數卻頗高（共 8 次），在 31 個拉美國家中列居第五位，應具有一定之研究實益，故亦將之列入個案範圍。

表 4：研究之個案範圍

↑15,346.4		15,346.4		15,346~9,821.4		↓9,821.4	
Uruguay	C1; R1	Chile	C10; R13	Brazil	C31; R16	Guatemala	C9; R2
				A & B	C1; R0	Honduras	C8; R0
						Nicaragua	C1; R2

C:主動提起訴訟件數 R:被動受控訴件數

資料來源：作者自製

貳、爭端解決機制的兩張臉：1995-2018

一、法律制度上的 DSM

不少國際貿易法和國際制度的研究者肯認 WTO 架構下的 DSM 是一項最成功與被廣泛使用的貿易制度。¹² 抱持這項觀點的主要理由在於，過去 23 年（1995 年 1 月 1 日到 2018 年 6 月 29 日）中 WTO 的爭端解決機構(the Dispute Settlement Body)總共累積了 554 起由當事國提

¹¹ 實際上海地的經濟水平最差，但完全沒有控訴、應訴，或以第三方身分參與過 DSM，故不予研究。

¹² Chad Bown, “The Economics of Trade Disputes, the GATT’s Article XXIII, and the WTO’s Dispute Settlement Understanding,” *Economics and Politics*, Vol. 14, No. 3 (2002): 283-323; M. Butler and H. Hauser, “The WTO Dispute Settlement Mechanism: A First Assessment from an Economic Perspective,” *Journal of Law, Economics and Organization*, Vol. 16, No. 2 (2000): 503-533; K. Leitner and S. Lester, “WTO Dispute Settlement 1995-2002: A Statistical Analysis,” *Journal of International Economic Law*, Vol. 6, No. 1 (2003): 251-261; M. Busch and E. Reinhard, “Testing International Trade Law: Empirical Studies of GATT/WTO Dispute Settlement,” in D. M. Kennedy and J. D. Southwick, eds., *The Political Economy of International Trade Law: Essays in Honor of Robert Hudec* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008): 457-481; J. Smith, “Inequality in International Trade? Developing Countries and Institutional Change in WTO Dispute Settlement,” *Review of International Political Economy*, Vol. 11(2004): 542-573; Peter Evans, “Economic Governance Institutions in a Global Political Economy: Implications for Developing Countries,” in John Toye, ed., *Trade and Development: Directions for the 21st Century* (NY: Edward Elgar, 2003): 288-290.



出的諮商請求；¹³ 當中有進一步組成爭端解決小組的案件數為 223 件，小組有實際展開審查並做出裁定和發佈者為 192 件，當事方不滿小組裁定而進一步到上訴機構進行裁定的有 114 件。¹⁴ 此意謂著自 WTO 成立以來，每年平均約有 8.35 起會員間的貿易紛爭因為當事方諮商未果而進入到實質審理的訴訟階段，而小組平均每個月要完成 0.69 件的貿易爭端審查，上訴機構要完成 0.41 件，並提供內容詳實（經常是數百頁）之裁定報告。DSM 效率之高清楚可見，讓傳統的國際爭端解決制度難以望其項背，也是眾多司法性質的國際制度中被普遍公認最具執行力和效率者。¹⁵

DSM 之司法特質使貿易爭端之解決有朝向準訴訟化之趨勢。¹⁶ 相較於過去 GATT 時期的經驗，依賴政治協商及主權豁免的爭端解決機制較不具效率；然而，國際性的多邊貿易制度如缺乏一有效解決爭端的機制，將變得毫無價值。有鑑於此，WTO 有關爭端解決之規則和程序，係以法律規範作為基礎，以期使貿易體系具有安定性及可預測性。此一爭端解決規則和程序對於完成每一個案件的時間訂有明確的時間表，而程序上先由爭端解決小組作成裁決，並提交 WTO 全體會員予以採認或否決。嗣後，當事方並有機會得對於爭端解決小組之報告提起上訴，俾以法律觀點再為審查（事實部分即不再重審）。惟整個爭端解決程序之重點並不在於最後裁決之作成，而係在於爭端之當事國應盡可能地透過諮商方式解決貿易爭端。事實上，DSM 乃烏拉圭回合談判之重大成就，反映各會員在爭端案件的處理態度上願意放棄對於國家主權原則之堅持。其中關於爭端事項的決策模式拋棄了原本 GATT 的「共識原則」，改採「負面共識原則」(principle of negative consensus)，使敗訴的會員不再有能力杯葛對其不利的裁決報告，除非其能說服每

¹³ 詳見 WTO 官網：https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_status_e.htm

¹⁴ 同本文註釋 3。

¹⁵ 自前任 WTO 秘書長 Pascal Lamy 讚揚 DSM 為「皇冠上的寶石」(the jewel in the crown of the WTO)後，不少實務與學界人士跟進這樣的說法。參考：Busch and Reinhardt, "Testing International Trade Law," in Kennedy and Southwick, eds., *The Political Economy of International Trade Law*, op. cit: 457-481.

¹⁶ Jeff Waincymer, *WTO Litigation: Procedural Aspects of Formal Dispute Settlement* (London: Cameron May, 2002): 3; Arie Reich, "From Diplomacy to Law: The Juridicization of International Trade Relations," *Northwestern Journal of International Law & Business*, Vol. 17, No. 1 (Winter 1997): 795-801.



一個 WTO 會員國對裁決進行杯葛。此一修正後的制度設計使 DSM 具有實質上的拘束力，大幅提升貿易爭端獲得解決之可能性。

二、會員實踐下的 DSM

正因為 DSM 的運作表現如此優異，故一度被讚喻為「皇冠上的寶石」。惟 164 個會員與 DSM 的實際互動背後隱藏著許多值得釐清之問題。¹⁷ 首先，如果要完整考察每個會員參與和使用 DSM 的情況，自然要在時間點上回溯到 1995 年 1 月 1 日。當時美國已取得會員資格，故至 2018 年 6 月 29 日為止，該國總共主動提訴案件數 117 起，佔總案件數 21%。相較之下，另一個同樣十分頻繁參與和使用 DSM 的會員—EU—至 2018 年 6 月 29 日共主動提訴 99 起案件，數量稍遜於美國，但在所有會員中位居第二。¹⁸ 其次，雖然美國與 EU 是主動參與和使用 DSM 的最主要 WTO 會員，但時間點上因為另一個很重要的貿易大國—中國—是在 2001 年年底才正式加入 WTO，故在比較的基礎上，觀察會員與 DSM 互動的時間點應略微後移，即從 2002 年 1 月 1 日開

¹⁷ 相較於對 DSM 的正面評價，有些研究者發現，DSM 的實際運作情況並不符合實質平等。詳言之，許多發展中國家僅是具有使用 DSM 的法律(*de jure*)資格，但實際上(*de facto*)未能真正利用 DSM 主張自己的貿易利益或為其貿易措施辯護。可參考：P. Gappah, “An Evaluation of the Role of Legal Aid in International Dispute Resolution with Emphasis on the Advisory Centre on WTO Law,” in H. Hohmann, ed., *Agreeing and Implementing The Doha Round of the WTO* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008): 308-310; S. Odano and Z. Abedin, “Insufficiency in the Dispute Settlement Mechanism of the WTO: Consequences and Implications for the Multilateral Trading System,” *GSIR Working Papers: Economic Development and Policy Series* (EDP08-1, 2008): 2-3。由此可知，DSM 在某程度上並非是一個純粹以法律為基礎的貿易制度；相反地，有些政治因素或制度瑕疵在會員與 DSM 的互動中被表露出來。請參見：A. Peters and S. Peter, “International Organizations: between Technocracy and Democracy,” in B. Fassbender and A. Peters, eds., *The Oxford Handbook of the History of International Law* (Oxford: Oxford University Press, 2012): 172; John Mearsheimer, “The False Promise of International Institutions,” *International Security*, Vol. 19, No. 3 (1994/95): 7-14。

¹⁸ EU 在過去 23 年的成員國數目上係動態的，且在 WTO 中的正式名稱亦有所調整。為求符合一般慣性用法，本文均以 EU 表達。但實際上，在 2009 年 11 月 30 日之前，EU 這個名稱並非為正式和嚴謹的 WTO 官方用語，而是歐洲共同體(the European Communities, EC)。EC 是自 1995 年 1 月 1 日 WTO 成立時就存在的正式會員。較詳盡的說明可參考：WTO, “The European Union and the WTO,” available at: https://www.wto.org/english/thewto_e/countries_e/european_communities_e.htm



始為宜，否則直觀上計算中國目前主動提訴的總件數（17 起），將遠遠不及美國或 EU。第三，即便在觀察的時間點上能夠盡可能將絕大多數會員置於一個較為公平的比較基準點，仍還有需要克服的問題，例如會員之間經濟發展水平的差異。以美國（或 EU）與中國比較的情況為例，中國的發展水平顯然與之有別，故不宜直接進行主動提訴情況之比較。因此，若改以經濟發展相似的金磚國家為一個比較基準，則主動提訴的數字差距會稍微縮小，即巴西 31 起、俄羅斯 7 起、印度 24、南非 0 起。中國因此排第三位，並非最少的國家；然而，即便均為金磚國家，彼此間主動提訴的情況也落差頗大。最高者巴西的提案件數事實上還比一些已開發國家（例如澳洲）為多，而最低者南非的提案件數顯然不及於發展水平遠落後於它的發展中國家（例如宏都拉斯）。同時，吾人還應注意到，俄羅斯是在 2012 年才成為 WTO 的會員。

總體而言，要從會員的實踐情況觀察 DSM 並進而做出比較和分析並不是件容易的事。所有的比較基準都難免夾帶一些研究者的主觀或恣意。鑑此，本文暫不考量各會員在加入 WTO 的時間點差異，但在主動使用 DSM 的觀察對象上從目前 36 個同時擁有主動提訴與被動應訴的 WTO 會員中，選擇佔比最高的拉丁美洲國家為研究對象。

參、發展中國家與 DSM 的互動： 文獻回顧和反思

相較於《關稅暨貿易總協定》(the General Agreement on Tariffs and Trade, GATT)架構下的爭端解決模式，1995 年後依據 DSU 所設立的 DSM 是一個具有法律拘束力與較強執行效果的貿易制度。¹⁹基本上，WTO 架構裡的 DSM 在制度設計方面沒有政治偏頗(political bias)，²⁰但源自個別會員國內層次上的政治與經濟結構或多或少在實際上形成對

¹⁹ 根據 DSU 第 23 條，DSM 排除任何其它方法作為會員國間解決貿易相關爭端的可能性。也就是說，在 WTO 會員間，DSM 是唯一可以採用的爭端解決辦法。

²⁰ M. Busch and E. Reinhardt, "Developing Countries and General Agreement on Tariffs and Trade/World Trade Organization Dispute Settlement," *Journal of World Trade*, Vol. 37, No. 4 (2003): 719-720.



許多發展中國家參與和使用 DSM 的障礙，使其無論是以控訴方身分或是應訴方資格參與 DSM 均受到限制。不少研究文獻便指出，國家在經濟條件上的差異導致許多發展中國家較不易利用 DSM 來維護自身貿易利益。這個觀點又可細分為如下兩個面向來討論。

首先，高昂的訴訟成本無疑是很多發展中國家的負擔。依據 Christina Davis 與 Sarah Bermeo 的研究，發展中國家鮮少能夠克服爭端解決程序進行中巨額的財政支出。²¹ 換句話說，DSM 在實際上比較容易由經濟實力較佳的 WTO 會員所使用。然而，參與 DSM 究竟要付出多高昂的經濟代價呢？Chad Bown 與 Bernard Hoekman 認為，從專業法律諮詢服務的角度來看，受委任接案的律師事務所可以向 DSM 的參與國收取美金 90,000 到 250,000 不等的費用。²² 而這個範圍尚不包含其它訴訟過程中必要的支出，例如資料蒐集與交通費用等。經濟條件上的差異還包括了不同會員國能夠動用之人力資源，²³ 特別是許多發展中國家的政府缺乏有經驗的國際貿易官員和適格的法律專業人材。²⁴ 此外，在成本考量上，高昂的訴訟開銷意謂著發展中國家得犧牲其它更為重要的國內社會支出，像是基礎建設、社會福利、教育補助等。因此，很多發展中國家會選擇放棄參與或使用經濟成本高昂和具有敗訴風險的 DSM。²⁵

其次，第二個面向的觀點認為，不少發展中國家在經濟上仰賴已開發國家，需要它們提供經濟援助或是軍事支援，而這些提供協助的國家可能恰好就是發展中國家的主要貿易往來對象。因此，發展中國家無法在毫無顧忌的情況下對這些「盟友」提出貿易控訴。²⁶ 顯然，

²¹ Christina Davis and Sarah Bermeo, "Who Files? Developing Country Participation in GATT/WTO Adjudication," *Journal of Politics*, Vol. 71, No. 3 (2009): 1035.

²² Chad Bown and Bernard Hoekman, "WTO Dispute Settlement and the Missing Developing Country Cases: Engaging the Private Sector," *Journal of International Economic Law*, Vol. 8, No. 4 (2005): 872-873.

²³ Roderick Abbott, "Are Developing Countries Deterred from Using the WTO Dispute Settlement System?" *ECIPE Working Paper* (No. 01, 2007): 11.

²⁴ M. Busch, "The WTO Dispute Settlement Mechanism and Developing Countries," *The WTO Dispute Settlement* (2004), available at: <http://www9.georgetown.edu/faculty/mlb66/SIDA.pdf>

²⁵ Gregory Shaffer, "How to Make the WTO Dispute Settlement System Work for Developing Countries: Some Proactive Developing Country Strategies," in Victor Mosoti, ed., *Towards a Development-Supportive Dispute Settlement System in the WTO* (Geneva: ICTSD, 2003): 26-29.

²⁶ Chad Bown, "On the Economic Success of GATT/WTO Dispute Settlement," *Review of*



一個本質上強調以法律為基礎的貿易制度無法全然避免國家間政經因素的影響。發展中國家在經濟或其它因素上的依賴使其難以充分或自由地利用 DSM 來保障自己的出口貿易利益。Mark Busch 與 Eric Reinhardt 的研究便曾具體指出，已開發國家被發展中國家控訴的情況明顯比發展中國家被已開發國家控訴的情況要少了許多。²⁷ 此一觀點並非錯誤，但本文認為有可斟酌之處。因為儘管不同發展水平的國家在使用 DSM 的頻率上確實有非常明顯的殊異，但若把觀察時間拉長（Busch 與 Reinhardt 的研究只觀察到 2002 年）再進行評斷，則「已開發國家控訴發展中國家」和「發展中國家控訴已開發國家」的貿易爭端次數，就難以顯示出已開發國家在使用 DSM 次數上佔有壓倒性優勢；相反地，「已開發國家控訴發展中國家」和「發展中國家控訴已開發國家」的案件落差程度明顯縮小。這說明了一件事，DSM 不但在案件審理「數量」的表現上比起很多國際性的爭端解決制度來得優異，在實際審理的「公允性」上也有所兼顧，而非如某些文獻指責的，是一個較不利於發展中國家的貿易制度。然而，若把地理區域這個變數列入考量，那麼無論是以控訴方、應訴方、或是第三方參與的身分來看，許多身處中東暨北非的發展中國家根本從來沒有參與或使用過 DSM，也就是與 DSM 的互動呈現無交集狀態。²⁸

除上述兩個面向外，有些研究文獻也同時注意到 DSM 本身制度設計上的瑕疵，尤其是它「自我執行」(self-enforcement)的特質。進一步說，即便發展中國家能夠參與 DSM 並且獲得勝訴之裁定，但執行效度上很大一部分必須仰賴自己的實力；經濟條件若不夠堅強，DSM 所提供的法律上保障最終可能僅是幻影。²⁹ 進一步說，無法有效執行貿易制裁的發展中國家很難透過 DSM 來具體確保它們的貿易利益。³⁰ 如同 Chad Bown 所言，在執行面向上 DSM 是一個以「權力為導向的」(a power-oriented)的貿易制度。

Economics and Statistics, Vol. 86, No. 3 (2004): 812.

²⁷ Busch and Reinhard, *supra* note 11: 467.

²⁸ 譚偉恩，「沉默的會員？何以某些國家不曾參與 WTO 的爭端解決機制」，**WTO 及 RTA 電子報**，第 363 期（2013 年 5 月 31 日），網址：

<http://web.wtocenter.org.tw/Page.aspx?nid=126&pid=5555>

²⁹ Kyle Bagwell and Robert Staiger, *The Economics of the World Trading System* (Cambridge, MA: MIT Press, 2003): 95-96.

³⁰ Chad Bown, "Developing Countries as Plaintiffs and Defendants in GATT/WTO Trade Disputes," *World Economy*, Vol. 27, No. 1 (2004): 60-63.



究竟為什麼較少或不曾參與和使用 DSM 的會員多半為發展中國家呢？依據上述文獻回顧及反思後的啟示，WTO 會員的經濟條件與 DSM 的制度設計是兩個重要主因，同時這些原因又皆觸及與成本或利益有關之考量。³¹ 毋寧，從成本或利益的角度觀之，發展中國家可能因為出口貿易的獲利不夠多，而弱化了它們使用或參與 DSM 的動機，特別是考慮到那些高昂的訴訟費用或人事支出。另一方面，一旦以控訴方身分參與 DSM，難以估量的外交代價或是未必保證會產生實際制裁效果的執行力度，也均讓許多發展中國家望 DSM 而怯步。然而，本文認為這樣的觀察仍存在若干疏漏或盲點。首先，某些拉美地區的 WTO 會員擁有相當不錯的經濟發展水平（請見表 2），因此過去文獻中的論點無法周延說明何以這些經濟水平不差的拉美國家依舊鮮少或是根本不曾參與 DSM。其次，過去 23 年來，多數透過 DSM 進行處理的貿易爭端往往是由「特定的」某些會員所提交，但這些「特定的」會員未必就一定是發展水平較高的已開發國家。第三，即便不少拉美國家本身欠缺幹練的貿易官員或是國際貿易法的專業人材，但國際市場上能夠提供類似服務的專業機構不少，只要透過約聘或契約合作的方式僱用專家便可解決人材短缺之問題。

綜整目前為止的初步研究發現，本文認為現行 WTO 架構下的 DSM 並非如同秘書長所言是個公允的貿易制度；相反地，有些會員（但不一定是已開發國家）比較具有使用或參與 DSM 的優勢或條件。然而，導致此種現象的原因無法在既存研究文獻中得到令人滿意的解釋。究竟是哪些因素造成 WTO 會員與 DSM 的互動出現明顯差異？特別是，為什麼多數經濟發展水平還處於發展中階段的拉美國家會決定主動使用 DSM？這些問題將藉由第肆部分的個案研究來加以釐清。

肆、個案研究與分析

一、烏拉圭：仰賴稻米出口的國家

³¹ Thomas Bernhardt, "North-South Imbalances in the International Trade Regime: Why the WTO Does Not Benefit Developing Countries as Much as it Could," *Journal of Sustainable Development*, Vol. 12, No. 1 (2014): 123-137.



農業在烏拉圭的經濟發展中扮演極重要角色。1980 年代後期開始，農業活動（包含漁業）貢獻該國約 13% 之 GDP 及 50% 以上之出口貿易。不僅如此，該國主要製造業（例如：皮革業、紡織業等）亦高度仰賴農業產出之投入。³² 簡言之，緊密的農業及相關製造業彼此間的合作關係對該國經濟發展有深遠之影響。因為農業對烏拉圭如此重要，特別是稻米在出口貿易上是該國生產（或製造）的商品中對外銷售比例最高者，約有 77% 的稻米係用以出口。³³ 故不難想像，任何妨礙烏拉圭銷售其稻米的貿易措施必然會引起該國反彈，1995 年與 EU（當時還是 EC）的爭端便是一例。

1995 年 12 月，烏拉圭向 EU 提出諮商請求，但爭端解決小組最後並沒有成立，而當事雙方也沒有撤回案件或是通報 DSB 表示達成解決之共識。³⁴ 即便如此，本文還是對這起爭端進行粗淺的分析。首先，根據美國農業部(United States Department of Agriculture, USDA)的資料，烏拉圭並不算是全球主要的（前 15 大）稻米生產國，但它的稻米出口量卻位居全球第 7（1990 年到 2000 年的平均）。³⁵ 其次，烏拉圭是 31 個拉美國家中經濟發展水平排行第三的 WTO 會員，人均 GDP 在 2017 年為 16,245.6 美元，故在主動使用 DSM 的客觀經濟條件上必然不亞於巴西（拉美主動提訴最多的國家）。然而，考量本起爭端的對手國是政經實力非常強大的 EU，且 EU 也並非烏拉圭最主要的稻米出口對象，³⁶ 堅持在諮商未果後繼續循 DSM 對 EU 進行實體訴訟的實益並不大，故本案在 EU 消極不回應的情況下，烏拉圭最後也不再追究。值得注意的是，自 1992 年起 EU 與烏拉圭的政經合作持續深化，EU 雖然不

³² Carlos Casacuberta, *Long-run Growth and Productivity Changes in Uruguay* (Documento de Trabajo, Nro. 27. Universidad ORT Uruguay). Available at: <https://dspace.ort.edu.uy/bitstream/handle/20.500.11968/2813/documentodetrabajo27.pdf>

³³ UNCTAD, *Who Is Benefiting from Trade Liberalization in Uruguay?*

(UNCTAD/DITC/2014/4). available at:

http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ditc2014d4_en.pdf

³⁴ 詳見 WTO 官網，網址：

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds25_e.htm

³⁵ USDA, *Production, Supply, and Distribution* (2003). Available at:

www.fas.usda.gov/psd

³⁶ 最主要的出口國家是：巴西、中國、委內瑞拉、阿根廷。參考：

<http://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/ury/>



是烏拉圭稻米的主要買家，但卻是主要的投資國。³⁷ 雙方在 1992 年的《合作架構協定》中有許多貿易以外的合作事項，包括公衛、鄉村發展、技術移轉等。

綜合上述原因，烏拉圭主動提起本案的用意多半是希望和 EU 進行諮商，設法爭取較優的稻米出口貿易條件，但考量 EU 立場的堅定，還有 EU 共同農業政策(Common Agricultural Policy)的諸多限制或歧視，本案最後以不了了之的方式結束。

二、智利：銅製品與保久桃出口利益可觀

智利自 1995 年 1 月 1 日加入 WTO 以來，共主動提訴過 10 起案件，其中訴 EU 的佔 2 案；訴美國的佔 2 案；訴秘魯的佔 2 案；墨西哥、厄瓜多、阿根廷、烏拉圭等被訴國各佔 1 案。

訴 EU 的 2 案因為不是在當事方間已形成解決爭端的共識，就是引起爭議的貿易措施已經被終止，故不列入本文研究範疇。³⁸ 訴美國的 2 案中，WTO 僅在「持續性傾銷暨補貼補償法案」中有做出裁定，故僅針對本案進行分析。³⁹ 訴秘魯的 2 案因為最後智利都撤回，故也不予研究。⁴⁰ 其餘由智利主動提訴之案件中，⁴¹ 因為只有與阿根廷關於保久桃的防衛措施案有確切的裁定，故將此案納入研究。請參考下表 5。

表 5：智利作為控訴方之代表性個案

智 利	美國	持續性傾銷暨補貼補償法案（勝）
	阿根廷	保久桃的防衛措施案（勝）

資料來源：作者自製

³⁷ EU, available at: http://eeas.europa.eu/uruguay/index_en.htm

³⁸ 在關於扇貝的貿易描述措施案中，當事方通知 DSB 已形成解決之共識，簡短的小組裁定報告依據 DSU 第 12.7 條公佈；而鮭魚防衛措施案已被智利撤回諮商的請求並聲明結束此案。

³⁹ 至於鮭魚平衡稅調查案，未成立小組、當事方未撤回也無解決之共識，WTO 最後也無裁定。

⁴⁰ 在於草稅案中，因秘魯的消費稅措施已有修正，智利宣佈撤回；而在某些進口產品稅案，因爭端措施已不復存，故智利通知 WTO 撤回本案。

⁴¹ 這些案件有：厄瓜多一纖維板案（未成立小組，也無裁定）；墨西哥一火柴進口案（智利撤回本案，因其與墨西哥已透過談判達成解決爭端之共識）；烏拉圭一某些產品課稅案（智利與烏拉圭通知 WTO 已達成解決之共識）。



在表 5 的第一個案件中，美國於 2000 年通過一項《持續性傾銷暨補貼補償法案》(Continued Dumping and Subsidy Offset Act, CDSOA)，規定把向外國業者課徵之反傾銷稅或平衡稅以補償的概念分配給受到影響的美國業者。由於這個法案在實際上對美國特定區域的鋼鐵產業明顯有利，故具有隱匿性的保護主義色彩。EU、日本、智利等國遂於 2001 年向美國提出諮商要求，指出 CDSOA 牴觸了 WTO 的反傾銷、補貼暨平衡稅等規定。⁴² 本案在諮商未果後，分別由小組和上訴機構進行審理並做出裁決，判定美國違反自己在 WTO 中應予遵守之義務，因而有必要將 CDSOA 加以修正或廢止。⁴³ 智利在這起爭端中選擇主動提訴的原因有二：一是 EU、日本等經濟大國的立場與自己一致，且有共同控訴美國的利益交集。二是智利在銅礦與精煉的銅製品貿易上以美國為第二大出口市場，上述 CDSOA 的相關措施施行之後，明顯衝擊到智利的出口貿易利益。

表 5 的第二個案件是，阿根廷的水果生產協會(the Argentine Chamber of Industrial Fruit Production)於 2000 年時，向該國經濟部提出防衛措施的申請，要求針對自南錐共同市場(Mercado Común del Sur, MERCOSUR)進口之保久桃(preserved peach)進行調查。阿根廷當局於是對上述來源的保久桃展開調查，評估此項產品的進口數量增加與該國同類產業受損之間究竟有無因果關係。2001 年調查報告公佈，判定進口之保久桃與國內相關水果產業的損害有關（或可能造成損害之虞），於是依 WTO 的《防衛措施協定》(Agreement on Safeguards)第 12 條 4 項，採行臨時性的防衛措施。⁴⁴ 由於智利是 MERCOSUR 的副會員，加上每年的水果出口貿易量極大，又是保久桃在拉美的主要供應大國，因此為了維護自己的貿易利益，決定主動提訴控告阿根廷採行之防衛措施不當。⁴⁵

三、巴西與安地瓜

(一) 巴西

⁴² DS217: *United States-Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds217_e.htm

⁴³ *Ibid.*

⁴⁴ DS238: *Argentina-Definitive Safeguard Measure on Imports of Preserved Peaches*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds238_e.htm

⁴⁵ Edward Challies, *Agri-food Globalization and Rural Transformation in Chile* (Victoria University of Wellington, 2010): 226-229.



自 1995 年 1 月 1 日加入 WTO 以來，巴西共主動提訴 31 起案件，其中訴美國的佔 11 案；⁴⁶ 訴 EU 的佔 7 案；訴加拿大的佔 4 案；訴阿根廷的佔 2 案；⁴⁷ 訴印尼的佔 2 案；秘魯、南非、墨西哥、土耳其、泰國等被訴國各佔 1 案。

美國除發展水平外，整體國力也明顯優於巴西甚多，而阿根廷發展水平也較巴西為高，但這兩國仍在特定貿易事件中成為巴西控訴之對象，可見經濟實力上的相對弱勢並沒有妨礙巴西主動提訴，其背後原因值得研究。EU 因為是多個國家整合後的貿易體，此處暫不列入個案進行比較。同在拉美區域的秘魯，發展水平明顯劣於巴西，但也成為被告國，原因為何在研究上有其價值，故列入觀察。此外，位處東南亞的印尼在發展水平上同樣也劣於巴西，但被控訴過 2 案，⁴⁸ 原因為何也同樣值得加以瞭解。茲將上述選定之個案製成表 6 如下：

表 6：巴西作為控訴方之代表性個案

巴西	美國	精煉與傳統汽油標準案（勝）
		某些鋼類產品進口防衛措施案（勝）
		高地棉案（勝）
		橘子果汁案（勝）
	阿根廷	禽肉反傾銷稅案（勝）
	秘魯	巴士平衡稅案（無裁定） ⁴⁹
印尼	關於進口雞肉及雞肉產品的措施案（勝）	

資料來源：作者自製

在訴美國的四案中：(1)精煉與傳統汽油標準案：巴西認為美國環保署(Environmental Protection Agency, EPA)制定的汽油標準對其汽油出口造成負面衝擊，因為在該標準施行以前，巴西平均一年出口汽油

⁴⁶ 其中有 1 案(DS217)是和 EU、印度、智利等國合訴，不列入研究範圍。其餘 10 案之爭端標的集中在：汽油(DS4 有裁定)、碳鋼(DS218 無裁定)與其它鋼類產品(DS259 有裁定)、美國的專利條例(DS224 無裁定)、矽金屬(DS239 無裁定)、高地棉(DS267 有裁定)、農產品(1 起雙方達成解決爭端之共識；1 起 DSB 同意設立小組，但還未組成；1 起有裁定)；冷熱軋鋼捲(DS514 無裁定)。表 6 就目前已有確切裁定結果之貿易案件(共 4 起)進行觀察。

⁴⁷ 梭織品案雙方已達成解決爭端之共識，不列入研究範圍。

⁴⁸ 分別是關於進口雞肉及雞肉產品的措施案(DS484)，以及關於進口牛肉的措施案(DS506)。由於牛肉案並未成立小組和進行裁定，故不列入研究範圍。

⁴⁹ 巴西已提出諮商請求，但 Panel 未成立，案件也未被撤回或在當事方間達成解決之共識。



到美國的貿易金額為 800 萬美金，但自從該法實施後，金額急速降至為零。巴西在提交給 DSM 的訴狀中特別指出，美國對自己國內的汽油生產商和外國的汽油生產商有所區別，違反了 GATT 中的國民待遇原則，還有《技術性貿易障礙協定》(Agreement on Technical Barriers to Trade, TBT)第 2 條之內容。⁵⁰ 而本文經由資料的蒐集與查證後發現，上述美國 EPA 的規範妨礙到巴西最大汽油出口商，即國營的汽油公司 Petrobras。鑑於自己出口貿易的利潤受到歧視性措施的侵害，Petrobras 雇用了一間在華盛頓的律師事務所(Mudge Rose)為其實際進行這起爭端的訴訟。⁵¹ (2)某些鋼類產品進口防衛措施案：本案係屬 2002 年至 2003 年間美國與若干國家在鋼類產品上的貿易爭端之一部分，而巴西乃其中一個受到美國防衛措施不利影響的出口國。本案肇始為美國政府因回應國內鋼鐵產業之反彈，遂透過國際貿易委員會(International Trade Commission, ITC)依據 1974 年貿易法案(Trade Act)第 201 段之規定，對進口至美國的鋼類產品展開是否有衝擊本土鋼鐵產業的調查。隨後，美國便公告實施防衛措施，日本、南韓、中國、挪威、瑞士及巴西等多國受到影響，遂向 WTO 提出控訴。⁵² 巴西的鋼鐵產業年生產量約 2500 萬噸，排名全球第八。其中 1948 年開始從事鋼鐵生產的 Gerdau，善用巴西豐沛的原料和廉價的勞力，在很短的時間就成為首屈一指的鋼鐵業者，並且還買下美國鋼鐵公司 AmeriSteel 全部股份的 75%，使其成為全球前 25 大的鋼鐵公司。但是也因為如此，使得 Gerdau 對美國本土的許多鋼鐵同業造成莫大的競爭壓力，導致官方最後不得不對之進行防衛措施。⁵³ (3)高地棉案：由於美國官方透過一種給付措

⁵⁰ DS4: *United States-Standards for Reformulated and Conventional Gasoline*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds4_e.htm

⁵¹ Gregory Shaffer, et al., "Winning at the WTO: the Development of A Trade Policy Community within Brazil," in Gregory Shaffer and Ricardo Melendez-Ortiz, eds., *Dispute Settlement at the WTO: The Developing Country Experience* (Cambridge: Cambridge University Press, 2014): 45-46; Fabio Brandao, "The Petrobras Monopoly and the Regulation of Oil Prices in Brazil," *Oxford Institute for Energy Studies* (SP9/1998): 34-38; Mark Langevin, "Brazil's Big Oil Play: How This Nation is Charting National Energy Security," *Journal of Energy Security* (Sep. 2010), available at: http://www.ensec.org/index.php?option=com_content&view=article&id=264:brazils-big-oil-play-how-this-nation-is-charting-national-energy-security&catid=110:energysecuritycontent&Itemid=366

⁵² DS259: *United States-Definitive Safeguard Measures on Imports of Certain Steel Products*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds259_e.htm

⁵³ José Lannes, "The Gerdau Group: The Creation of a Global Competitor," available at: http://www.scielo.org.pe/pdf/apuntes/v41n75/en_a05v41n75.pdf; Robert Rogers, *An Economic History of the American Steel Industry* (NY: Routledge, 2009): 165-180.



施來變相鼓勵業者選用美國本土生產的棉花，而不是較具市場競爭力的進口棉花，因而導致巴西高地棉的出口量下滑。巴西認為上述的給付措施違反了《補貼暨平衡稅措施協定》(Agreement on Subsidies and Countervailing Measures, SCM)中關於禁止性補貼之規定，遂使用 DSM 向美國提出控訴。美國坦承不諱自己的給付措施係屬於一種「補貼」，但援引《農業協定》(Agreement on Agriculture, AOA)中有關境內支持的規定尋求豁免，指出依據 SCM 第 3 條之前言，AOA 應予優先適用。爭端解決小組最後裁定，美國的境內支持措施並不能排除 SCM 中有關禁止性補貼之規定。⁵⁴ 值得特別提出的是，紡織暨成衣在巴西是核心產業，也同時在全球享有舉足輕重之地位。早在本案發生前，巴西的紡織品生產量每年平均已達 220 萬公噸的水準，是全球排名第五的生產大國。而紡織暨成衣產業所以有如此的競爭力是受惠於巴西本地質優與量大的高地棉；事實上，巴西的棉花出口貿易量也是全球的前五大。⁵⁵ (4) 橘子果汁案：巴西認為美國透過「歸零」(zeroing)後訂定的反傾銷措施對自己國內的果汁出口業者構成不具正當性的貿易障礙，因此針對美國的反傾銷措施向 WTO 提出控訴。⁵⁶ 所謂的歸零係指，進口國在計算傾銷差額的總值時刻意忽略個別調查程式中所得之「負值」，也就是僅將有構成傾銷的進口項目列入，但其餘沒有構成傾銷的就排除，是一種帶有選樣偏差(selection bias)的計算方式。⁵⁷ 而這樣的計算結果就有可能高估出口國的傾銷差額總值。由於巴西在這起爭端發生時是全球最大的橘子果汁出口國，在歐洲的市佔率約有 60%，而北美則有 20%，因此對於美國採用極具爭議的「歸零」計算方法提出控訴。⁵⁸

在另外三個由巴西主動提出的貿易爭端案件中：(1)禽肉反傾銷稅

⁵⁴ “WTO Interim Report on US Cotton Case: Brazil Claims Victory,” ICTSD *Bridges Weekly Trade News Digest*, Vol. 8, No. 15 (April 2004), available at: <http://ictsd.org/i/news/bridgesweekly/7001/>; DS267: *United States-Subsidies on Upland Cotton*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds267_e.htm

⁵⁵ James Kiawu, et al., “Brazil’s Cotton Industry: Economic Reform and Development,” *Report from the Economic Research Service* (USDA: CWS-11d-01, June 2011): 2; “Brazil’s Cotton Industry booms,” *Rio Times* (March 29th, 2011), available at: <http://riotimesonline.com/brazil-news/rio-business/brazils-cotton-industrybooms/>

⁵⁶ DS382: *United States-Anti-Dumping Administrative Reviews and Other Measures Related to Imports of Certain Orange Juice from Brazil*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds382_e.htm

⁵⁷ 楊光華，「從歸零法則之發展看 WTO 司法與立法之互動」，*政大法學評論*，第 103 期（2008 年 6 月），頁 109-111。

⁵⁸ Marcos Fava Neves, et al., “Competitiveness of the Orange Juice Chain in Brazil,” available at: https://www.ifama.org/resources/files/2012-Conference/650_Paper.pdf



案：巴西出口至阿根廷的禽肉類產品被課徵確定性反傾銷稅 (the definitive anti-dumping duties)，但進口國對於傾銷是否成立的調查過程具有瑕疵，與其在 WTO 《反傾銷協定》 (Anti-Dumping Agreement) 的本文及附件中義務相牴觸，也同時違反了《關稅估價協定》 (Customs Valuation Agreement) 與 GATT 的第 6 條。⁵⁹ 由於巴西在實施名為 *Plano Real* 的經濟改革計畫後，國內禽肉產業蓬勃發展，成為世界主要的禽肉出口國之一，其生產雞肉或相似產品之成本可與美國匹敵，且在 2004 年成為全球第一大禽肉類產品的出口國 (佔國際市場的 38~39%)，⁶⁰ 故對於禽肉出口貿易受阻難以忍受。(2) 巴士平衡稅案：因為出口到秘魯的旅遊型巴士遭到進口國官方的平衡稅調查，因此巴西提出諮商的要求，認為調查程序的發動與 SCM 第 11 條及第 13 條的規定不符。然而，本案最終並沒有經過小組的裁定，WTO 方面也沒有雙方合解的任何記錄，⁶¹ 因此難以得知巴西為何當初想要控訴秘魯及本案最後的確切進展。(3) 關於進口雞肉及雞肉產品的措施案：前已提及，巴西在 2004 年成為全球禽肉類產品的出口第一大國，但它的雞肉及相關產品卻在 2006 年開始幾乎完全無法銷售於印尼的國內市場。巴西認為此乃印尼當局對其出口的雞肉或相關產品採取一般與特定性的 (六種) 貿易限制措施，因此向 WTO 先提出諮商請求，後於 2016 年成功請求成立爭端解決小組，裁定印尼違法 GATT 第 11 條且無法符合第 20 條 (d) 款的豁免，同時對於動物健康認證 (veterinary health certificate) 的核可規定也牴觸《食品安全檢驗及動植物防疫檢疫措施協定》 (Agreement on the Application of Sanitary and Phytosanitary Measures)。⁶² 本案值得特別提及的是，印尼境內有近 87% 的穆斯林人口，她/他們是清真食品 (Halal foods) 的消費族群，而巴西在清真雞肉食品的國際市場上每年大約有

⁵⁹ DS241: *Argentina-Definitive Anti-Dumping Duties on Poultry from Brazil*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds241_e.htm

⁶⁰ 根據所蒐集到的資料，巴西在 2000 年到 2009 年這段期間的禽肉類產品生產規模已近乎全球產量的一半，這對鄰國阿根廷的國內禽肉產業造成莫大的壓力。參考：Jeffrey Sachs and Alvaro Zini, Jr., "Brazilian Inflation and the Plano Real," *The World Economy*, Vol. 19, No. 1 (January 1996): 13-37. USDA, *Livestock and Poultry: World Markets and Trade* (October 2010), available at: <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/fas/livestock-poultry-ma/2010s/2010/livestock-poultry-ma-10-15-2010.pdf>

⁶¹ DS112: *Peru-Countervailing Duty Investigation against Imports of Buses from Brazil*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds112_e.htm

⁶² DS484: *Indonesia-Measures Concerning the Importation of Chicken Meat and Chicken Products*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds484_e.htm



180 萬公噸的銷量，對於不合理的貿易歧視或限制自然難以容忍。⁶³

從上述六個案例中（扣除秘魯的巴士案）可以歸結出巴西所以主動提訴的一項特點，即當自己優勢國內產業的出口貿易受限時，幾乎不曾例外地一律透過 DSM 去維護自己堅持的貿易利益。不過，對於經濟實力明顯較自己弱小的國家，似乎有較不追究其法律上責任情況。⁶⁴ 此項特點也間接透露，當巴西主要的出口產品受到進口國限制時，如果經濟利益受到明顯的負面影響或有此等影響之虞時，巴西本國的相關產業（無論國營或民營）會設法在國內政治中發揮影響力並與政府合作一起參與 DSM，為其在國際市場上的利益爭取必要的保障。⁶⁵

（二）安地瓜

本案在 WTO 爭端解決的歷史上有指標性意義，蓋原告安地瓜和被告美國彼此的政經實力差距懸殊，但前者仍堅持主動提訴，且是自其加入 WTO 以來唯一涉及 DSM 的貿易爭端。

安地瓜獨立建國後原本是仰賴觀光作為主要經濟來源，但旅遊業在 1990 年代數次受到颶風襲擊而走向下坡。有鑑於此，政府開始透過網際網路提供具有跨境交易功能的線上賭博服務，並以發展博奕產業作為安地瓜經濟收入的重要財源。由於政策施行成功，安地瓜漸漸成為世界上線上賭博服務最蓬勃發展的國家之一，而大約從 2000 年開始，博奕產業就為其每年帶來上億美元的經濟產值與收入。⁶⁶

相較於安地瓜，美國境內雖然也有博奕產業，但各州對於賭博的開放程度與法規限制不一。同時基於聯邦法律之要求，對於透過網際

⁶³ Pingit Aria, "Brazil Challenges Indonesia's Halal Certification Policy," available at: <https://halalfocus.net/brazil-challenges-indonesias-halal-certification-policy/>; "Halal Foods: Brazil Holds a Leading Position," available at: <https://medium.com/atlantico-online/halal-foods-brazil-holds-a-leading-position-771b1d6d5852>

⁶⁴ 對於發展水平明顯比自己低的進口國，巴西似乎多半採取不太追究的態度，沒有在 60 天諮商期之後，堅持要求 DSB 設立小組展開實質審查。這些案件包括本文提及但目前無法確定真正原因的秘魯巴士案，以及過去曾與墨西哥(DS216)和土耳其(DS208)的爭端。

⁶⁵ G. Shaffer, M. Ratton Sanchez, and B. Rosenberg, "The Trials of Winning at the WTO: What Lies behind Brazil's Success," *Cornell International Law Journal*, Vol. 41, No. 2 (2008): 383-501; Bown and Hoekman, "WTO Dispute Settlement and the Missing Developing Country Cases," *op. cit.*: 861-890.

⁶⁶ Sarita Jackson, "Small States and Compliance Bargaining in the WTO: An Analysis of the Antigua-US Gambling Services Case," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 25, No. 3 (2012): 371.



網路的線上賭博，特別是跨州際的賭博活動是嚴格禁止的。⁶⁷ 本案導火線始於一名美國籍公民(Jay Cohen)在安地瓜依法設立了一家提供線上賭博的公司，並藉由網際網路向美國本土的不特定多數人提供多種博奕服務。Cohen 後來在美國被法院判決有罪，並促使美國當局進一步加強對線上賭博活動的管制，國會甚至還立法禁止美國人利用信用卡的方式進行線上的賭博行為。⁶⁸ 對此，安地瓜認為美國的相關措施直接或間接衝擊到它的博奕產業，並在實際上導致安地瓜境內的線上賭博公司數在三年內從 100 多家銳減為不到 30 家，貿易相關損失高達 9000 萬美元左右。⁶⁹ 由於博奕產業對安地瓜的經濟發展至關重要，在與美諮商未果的情況下，僅能藉由 DSM 來為其貿易利益背水一戰。訴狀內容上安地瓜表示，美國禁止跨境賭博以及限制與賭博活動有關之跨境資金轉移和支付措施已經違反了自己在《服務貿易總協定》(General Agreement on Trade in Services, GATS)中的具體承諾，也與 GATS 第 6 條、第 16 條及第 17 條的規定不符。美國方面則是認為它並沒有開放賭博類型的服務貿易，況且即便賭博可以被認為是它的承諾範圍，基於公共道德或社會秩序的考量，它也可以援引 GATS 第 14 條中的一般例外來合法化禁止跨境賭博的一系列相關措施。⁷⁰

小組和上訴機構的裁定報告指出，美國對於服務貿易的承諾範圍理應包括「線上賭博」，因為它在承諾表中並無確切表達對於博奕活動的服務貿易不予開放。此外，國會的立法並不屬於 GATS 第 14 條的豁免範圍，因其對類似的國家間形成不合理的歧視，或是對服務貿易構成隱匿性之限制。更重要的是，「公共道德」的理由不足採信，因為在美國境內許多州的賭博活動不但是允許的，而且可能對於社會秩序有更明顯的妨礙。⁷¹

四、瓜地馬拉、宏都拉斯、尼加拉瓜

(一) 瓜地馬拉

⁶⁷ Bruce P. Keller, "The Game's the Same: Why Gambling in Cyberspace Violates Federal Law," *Yale Law Journal*, Vol. 108, No. 7 (May 1999): 1581-1585.

⁶⁸ DS285: *United States-Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling and Betting Services*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds285_e.htm

⁶⁹ Jackson, *op. cit.*: 382-383.

⁷⁰ DS285, *op. cit.*

⁷¹ *Ibid.*



瓜地馬拉自 1995 年 7 月 21 日加入 WTO 以來，共主動提訴 9 起案件，其中訴 EU 的佔 3 案；訴墨西哥的佔 2 案；智利、中國、秘魯、多明尼加共和國(以下均簡稱「多共」)則各佔 1 案。EU 被訴之 3 案(DS16, DS27, DS158)皆涉及香蕉貿易；其中，DS16 的當事雙方通知爭端解決機構彼此已達成解決問題之共識。DS27 雖有小組和上訴機構之裁定，但因是瓜地馬拉和其它四國合訴，不列入此處討論。DS158 同樣也是瓜地馬拉和其它國家合訴，但 2012 年當事方通知爭端解決機構表示已有解決之共識。鑑此，瓜地馬拉主動控訴 EU 的香蕉貿易糾紛本文不再做進一步分析。⁷²

而在訴墨西哥的 2 起案件中，此處僅針對小組有做出裁定之「鋼管反傾銷稅案」進行分析。⁷³ 其次是針對訴多共的「塑料袋和管狀織物採行防衛措施案」進行分析。最後是針對秘魯的「某些農產品進口稅措施案」進行分析，其餘案件因暫無確切結果，故不予研究。⁷⁴

表 7：瓜地馬拉作為控訴方之代表性個案

瓜地馬拉	墨西哥	鋼管反傾銷稅案（勝）
	多共	塑料袋和管狀織物採行防衛措施案（勝）
	秘魯	某些農產品進口稅措施案（勝）

資料來源：作者自製

2001 年，墨西哥經濟部對進口自瓜地馬拉之鋼管產品發動課徵反傾銷稅之前的調查程序。隔年 3 月，調查結果公佈，指出墨西哥的市場上確有傾銷事實存在，且這些傾銷的進口鋼管產品與墨西哥的同類產業受害之間具有因果關係。鑑此，墨西哥政府決定對來自瓜地馬拉的鋼管產品課徵臨時性的反傾銷稅，並隨後在 2003 年 1 月決定要對來自瓜地馬拉的鋼管產品徵收最終反傾銷稅。⁷⁵ 對此，瓜地馬拉提出與

⁷² 關於香蕉案的討論可參考：莊雅涵，「試論歐盟香蕉案爭端落幕之原因」，*經貿法訊*，第 139 期(2012 年 12 月 10 日)，頁 5-9。Vanessa Constant LaForce, "The EU-Caribbean Trade Relationship PostLisbon: The Case of Bananas," *Journal of Contemporary European Research*, Vol. 10, No. 2 (2014):266-279.

⁷³ 因為在另一起「關稅估價及某些定價措施案」中，瓜地馬拉已和墨西哥達成解決爭端之共識，並向 WTO 表示撤回諮商的要求，故不列入本文討論的範圍。

⁷⁴ 智利—關於某些農產品的防禦措施案（已提出諮商、小組未成立、案件未撤回、當事方無共識）；中國—著名品牌補貼案（已提出諮商、小組未成立、案件未撤回、當事方無共識）

⁷⁵ DS331: Mexico-Anti-Dumping Duties on Steel Pipes and Tubes from Guatemala,



墨西哥諮商之要求，並陸續於 2005 年的 7、8、9 月展開諮商。不過，當事方未能達成共識；因此瓜地馬拉於 2006 年請求 WTO 成立爭端解決小組對本案進行審查。⁷⁶ 本文根據統計資料，發現墨西哥是瓜地馬拉的第四大出口貿易夥伴，⁷⁷ 而在瓜地馬拉主要的出口產品項目中，除了農產品的佔比位居第一外，就屬礦物或金屬類製品最多。顯然，墨西哥對鋼管產品課徵反傾銷稅的決定危及瓜地馬拉一項重要的出口貿易利益，故儘管在政經實力上墨西哥優於瓜地馬拉，也不能阻止後者主動提訴。⁷⁸

至於瓜地馬拉與多共關於塑料袋和管狀織物的貿易爭端在情況上與墨西哥的鋼管反傾銷稅案非常雷同。由於多共在 2010 年對本案的系爭產品採行臨時性防衛措施並課徵頗高的額外關稅，導致瓜地馬拉決定主動提訴。文獻顯示，塑料產品在出口貿易上與金屬類製品不相上下，對於瓜地馬拉的經濟發展皆具有關鍵的影響，而本案受創最嚴重的是一家瓜地馬拉的 *Tecnifibras* 塑料袋生產公司。⁷⁹ 因此，瓜地馬拉非常積極地在本案中舉證說明，多共並未依據《防衛措施協定》之規定充分說明進口涉案產品對其國內同類產業造成嚴重損害之理由，也未充分證明涉案進口產品之數量增加是基於不可預見的情況。⁸⁰

最後一個爭端個案的情況更為明顯，由於引起貿易糾紛的產品是瓜地馬拉最為重要的農產品，而農產品佔瓜地馬拉出口貿易的 25% 以上，特別是本案例中秘魯設下進口限制的蔗糖、玉米、牛奶和部份乳製品，這些農產品恰好都是瓜地馬拉出口貿易之主力。⁸¹ 從比較研究的角度觀之，若較為次要的金屬類製品或是塑料產品都已經讓讓瓜地馬拉無畏對手國的經濟實力而提出訴訟，那麼在最攸關國家出口貿易利益的品項上，瓜地馬拉當然也會為了避免利益受損而毫不猶疑的主動提訴。

available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds331_e.htm

⁷⁶ *Ibid.*

⁷⁷ The Observatory of Economic Complexity, available at:

<http://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/gtm/>

⁷⁸ Steven Anderson, "The Mineral Industries of Central America," available at:

<https://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/country/2004/camermyb04.pdf>

⁷⁹ Martha Cordero, *Logistics and Trade Facilitation between CARICOM and Central America* (Santiago: UN Economic Commission for Latin America and the Caribbean, 2014): 24.

⁸⁰ *DS416: Dominican Republic-Safeguard Measures on Imports of Polypropylene Bags and Tubular Fabric*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds416_e.htm

⁸¹ FAO, "Country Fact Sheet on Food and Agriculture Policy Trends," *Food and Agriculture Policy Decision Analysis*, available at: <http://www.fao.org/3/a-i4124e.pdf>



(二) 宏都拉斯

宏都拉斯自 1995 年 1 月 1 日加入 WTO 以來，共主動提訴過 8 次（但迄今完全沒有被任何國家列為被告），其中訴 EU 的佔 3 案；訴多共的佔 3 案；訴澳大利亞、尼加拉瓜的分別各佔 1 案。與 EU 產生爭議的 3 案(DS16, DS27, DS158)如同先前論及瓜地馬拉的情況，皆肇因於香蕉貿易。其中 DS16 的當事方已通知爭端解決機構彼此相互有解決之共識；DS27 則是與其它國家合訴，故此處不列入討論；DS158 也是與其它國家合訴，並在 2012 年由當事方表示已達成解決之共識。鑑此，宏都拉斯與 EU 的香蕉貿易爭端不列入本文討論範疇。

至於和多共發生爭端的 3 案中，有 2 案是有爭端解決小組和/或上訴機構做出明確裁定的，有必要對之進行分析。而和澳大利亞的「菸品之商標、地理標示及其它素面包裝措施案」，宏都拉斯早在 2012 年便提出諮商，隨後小組人選也確定，但直到今(2018)年 6 月小組的裁定報告才公佈，非常值得研究。最後，訴尼加拉瓜的「影響進口措施案」雖然已由宏都拉斯提出諮商，但之後諮商結果不明，小組未成立，案件未撤回，當事方是否已放棄此案難以知悉，故不予研究。⁸²

表 8：宏都拉斯作為控訴方之代表性個案

宏都拉斯	多共	進口及國內銷售煙品措施案（勝）
		塑膠袋和管狀織物採行防衛措施案（勝）
宏都拉斯	澳大利亞	菸品之商標、地理標示及其它素面包裝措施案（敗）

菸草產品（特別是雪茄）的出口是整個宏都拉斯國內經濟發展很重要的一環，而菸品產業在該國的國內政治上有著不可忽視的影響力。⁸³ 由於菸品工業及其周邊相關產業帶動的地區發展和就業機會相當大，使得宏都拉斯的對外貿易政策經常直接或間接受到大型菸草公司的介入，其中不乏有歐洲或北美持股的跨國菸草公司，其中 Tabacalera Hondureña 便是非常有影響力的一個，也是本案幕後促使宏都拉斯政府主動提訴的關鍵推手。⁸⁴ 諷刺的是，本案中進口國多共也是菸草產業

⁸² DS201: *Nicaragua-Measures Affecting Imports from Honduras and Colombia*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds201_e.htm

⁸³ Holly Jarman, *The Politics of Trade and Tobacco Control* (NY: Palgrave Macmillan, 2015): 67.

⁸⁴ *Ibid.*: 67-69.



十分興盛的國家之一，面對來自宏都拉斯的高品質雪茄或其它菸草產品，政府不得不採取一些保護國內同類產業的政策。本案的主因便是因為多共採取某些內地銷售措施，造成對進口菸草的歧視，不當妨礙宏都拉斯的出口貿易利益。⁸⁵

除菸草工業外，宏都拉斯的塑料業與紡織業也有相當不錯的國際市場競爭力。根據所蒐集的文獻，各種管狀織物及男女成衣佔了宏都拉斯出口比重的至少 22% 以上，產值約 17 億美元上下。⁸⁶ 在這樣的情況下，面對進口國多共不合理地採取防衛措施，還有相關的調查程序，宏都拉斯當然會選擇透過主動提訴的方式來捍衛自己關鍵的出口貿易利益。爭端解決小組在本案的裁定中表示，多共並沒有遵守它在 GATT 第 19 條 1 項(a)款和《防衛措施協定》第 3 條、第 4 條及第 11 條之義務，特別是未能提出有說服力的證據來支持自己難以「預見」進口數量激增的情況，因此判定多共不當採取防衛措施侵害了宏都拉斯的利益。⁸⁷

最後，有關和澳洲的菸品貿易糾紛在屬性上十分特別，因為這起爭端的本質是進口國公共衛生與出口國貿易利益之間的「法益衝突」。有別於一般貿易爭端多啟始於進口國變向或隱匿地施行保護政策以直接或間接提升本國同類產品的市場競爭力，澳洲主張所以立法規範菸品在包裝上不得使用商標、地理標示及其它有違素面包裝要求的銷售方式，係基於維護國民健康之考量而需要降低菸品在該國的宣傳效果，以減少吸菸人口。為達此目的，澳洲對所有菸品的外包裝設立一致性要求，除廠商名稱、商品條碼、產地及成份等必要性文字資訊，無論本國或外國菸品皆不得於包裝的外觀呈現具有區別性或宣傳效用之符號或形狀。⁸⁸ 宏都拉斯認為，這樣的規定不但違反《與貿易有關之智慧財產權協定》(TRIPS)中關於商標專用權之規定，也導致宏都拉斯出口的菸品在素面包裝的規定下難與和其它市售菸區隔，使得消費者易在購買時陷入混淆，同時也可能助長仿冒之假菸流通於市面，嚴

⁸⁵ *DS302: Dominican Republic-Measures Affecting the Importation and Internal Sale of Cigarettes*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds302_e.htm

⁸⁶ The Observatory of Economic Complexity, available at:

<http://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/hnd/>

⁸⁷ *DS417: Dominican Republic-Safeguard Measures on Imports of Polypropylene Bags and Tubular Fabric*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds417_e.htm

⁸⁸ *DS435: Australia-Certain Measures Concerning Trademarks, Geographical Indications and Other Plain Packaging Requirements Applicable to Tobacco Products and Packaging*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds435_e.htm



重妨害了該國的貿易利益。⁸⁹ 如同本文先前提及的，菸品出口是整個宏都拉斯國內經濟的核心部分，為了不讓澳洲的素面包裝規定衝擊到自己具有競爭力的出口項目，遂以主動提訴的方式來爭取權益。值得注意的是，小組的裁定判告指出，宏都拉斯的指控不足以證明澳洲的措施違反 TRIPS，同時基於公共衛生考量的立法也沒有對於貿易造成不必要的限制。⁹⁰

（三）尼加拉瓜

尼加拉瓜自 1995 年 9 月 3 日加入 WTO 以來，至今只主動提訴過 1 案，被告國是經濟發展水平遠遠優於它的墨西哥。兩國貿易爭端的主要爭點源於墨西哥對來自尼加拉瓜的黑豆加以限制，而尼加拉瓜認為這些措施之正當性不足。2003 年 3 月，尼加拉瓜正式向墨西哥發出諮商此一糾紛的請求，但因為雙方於 2004 年 3 月 8 日就本案的解決達成協議，遂通知爭端解決機構要撤銷諮商。⁹¹

依據統計資料，尼加拉瓜的主要出口產業是紡織和成衣、金礦、咖啡，而主要的出口貿易夥伴國在爭端當時是宏都拉斯、美國、俄羅斯、薩爾瓦多、哥斯大黎加等，墨西哥相較之下對尼加拉瓜的出口貿易影響甚微（僅在出口貿易總量的 1.73%）。⁹² 因此，在考量訴訟成本、鄰國關係、進口依賴等因素後，決定和墨西哥以達成協議的方式解決此項爭端，而非堅持繼續使用 DSM 來解決糾紛。⁹³

伍、結論

⁸⁹ *Ibid.*; Holly Jarman, "Attack on Australia: Tobacco Industry Challenges to Plain Packaging," *Journal of Public Health Policy*, Vol. 34, No. 3 (August 2013): 375-387.

⁹⁰ DS435, *op. cit.*

⁹¹ DS284: *Mexico-Certain Measures Preventing the Importation of Black Beans from Nicaragua*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds284_e.htm

⁹² World Integrated Trade Solution, *Nicaragua Food Products Exports by Country and Region*, available at:

https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/NIC/Year/2002/TradeFlow/Export/Partner/all/Product/16-24_FoodProd

⁹³ 儘管並非針對尼墨兩國進行之研究，但這篇文獻透過實證的資料指出 1998 年雙邊自由貿易協定的簽署明顯提升了兩國的友好互動。詳見：Xuepeng Liu, "The Political Economy of Free Trade Agreements: an Empirical Investigation," *Journal of Economic Integration*, Vol. 23, No. 2 (June 2008): 237-271.



本文的研究問題是，成立至今已 23 年的 WTO 是否為一個公允的國際貿易制度？文獻中有論者認為，發展中國家較無法使用 DSM，或是經常淪為已開發國家控訴的對象。但亦有不少研究指出，並不存在此種情形，因為無論就使用 DSM 的頻率或是主動控訴的次數來看，發展中和已開發國家使用 DSM 的情況並無明顯差異。本文經由研究後發現，肯認 WTO/DSM 係一公允國際制度的說法並非不可信，但這是建立在統計數字上的立論，因此容易有疏漏，尤其是「以全蓋偏」的情況。舉例來說（請參照表 3），智利在拉美國家中的經濟水平為已開發，但其主動控訴的件數遠遠「少於」經濟水平還是發展中的巴西；因此，我們可以說 DSM 沒有對發展中國家不公平。然而，若從被動應訴的統計數據來看，發展水平較低的巴西不但被較多國家控訴過，淪為被告的案件數也高於智利；因此，我們也可以說 DSM 對發展中國家是較不友善的。同理，那些否認 WTO/DSM 公允性者，也並非無的放矢，而是以成本或利益的角度切入，認為發展中國家比較容易吃虧。此種觀點也有其道理，但不夠精確，因為沒有把利益與成本的判準交代清楚。事實上，經濟水平較差的會員未必不會主動提訴，而經濟水平較高的會員也不見得一定要提訴。經濟水平只是一個左右會員使用 DSM 與否的條件，但既不是充分條件，也不是必要條件。

本文研究結果顯示，認為 DSM 較友善於已開發國家，而不利於發展中國家的說法，並非毫無根據。但同樣地，主張 DSM 是一個公平，不因會員經濟發展程度不同而受有使用限制的觀點，也是言之有理；本文 18 個案例中的主動控訴方中絕多數均是發展中的拉美國家，可為佐證。事實上，DSM 真正潛在的瑕疵或值得吾人更深入研究與思考的問題是：(1)在 DSM 這個貿易制度下，判斷會員的強弱（或大小）其實應該有一套更為精確或符合實際的標準；例如國家是否擁有具「出口競爭力的產業」。詳言之，任何國家若在全球貿易市場上不具備特定產業的競爭力時，基本上就不會成為某個進口國家實施貿易限制措施的對象，自然也就不會有使用 DSM 的需求。更確切一點說，WTO 會員有無在經濟發展上表現出色並非重點；有無具體特定產業的出口貿易競爭力，導致與其它會員國境內的同質產業發生利益衝突，才是會不會使用 DSM 的關鍵。(2)產業出口競爭力的有無雖然是解釋 WTO 會員是否使用 DSM 的關鍵變數，但並非邏輯上的充分條件。因為，如果進口國本土沒有同類產業，並且受到進口貿易的實質衝擊或有受衝擊之虞，原則上也不會和出口國發生貿易紛爭。本文 18 個案中許多涉及反傾銷或防衛措施的案例傳達了這樣的訊息。(3)經由對 18 個案例的質性比較分析（詳見表 9），本文還發現 WTO 會員本身是否在全球市場



Examining the Fairness of International Trade Institution: The Case Studies of Latin American Countries through Their Proactive Participations in the WTO/DSM

上擁有具出口競爭力的產業，同時該項產業對出口國的經濟發展至關重要，是必須同時滿足的兩個條件。一旦此兩個條件成就，即便進口國的政經實力優於控訴國，出口國仍會選擇主動使用 DSM 來維護自己的經濟利益。

總體來說，單看 DSM 本身的運作，並沒有於制度面設下任何針對特定 WTO 會員參與或使用之限制。相反地，任何會員只要現在或是日後能夠建立起具有國際市場出口競爭力的產業，同時這樣的產業與自己本國的經濟發展密切相關，又同時對出口國之同類產業構成威脅，就非常有機會和可能性會選擇使用 DSM 來捍衛自己出口貿易利益所可能受到的妨礙。然而，質性比較分析的結果顯示，DSM 似乎更多時候是為了具有出口貿易利益的會員國而存在，但對於貿易進口國而言，WTO 能夠提供的制度性保障相對是欠缺與不足的。最後，一國產業出口競爭力有無之判斷有待後續進一步的深入研究，但一個非常重要的方向是，不能僅以國家自身的產業結構來觀察，還要與全球貿易市場上的同類業者一併進行比較。

表 9：拉美國家主動使用 DSM 之質性比較

控訴國	應訴國	重要出口貿易項目	影響出口國經濟明顯	相較於被訴國的政經實力	訴訟結果	備註
Uruguay	EU	Y; 稻米	Y	劣	不了了之	EU 非主要出口國，當事方自 1992 年起有許多合作
Chile	US	Y; 銅品	Y	劣	勝	
	Argentina	Y; 桃子	Y	優	勝	
Brazil	US	Y; 汽油	Y	劣	勝	
	US	Y; 鋼品	Y	劣	勝	
	US	Y; 棉花	Y	劣	勝	
	US	Y; 果汁	Y	劣	勝	
	Argentina	Y; 禽肉	Y	劣	勝	
	Peru	N; 巴士	N	優	不了了之	
	Indonesia	Y; 雞肉	Y	優	勝	
Antigua and Barbuda	US	Y 線上賭博	Y	劣	勝	存在「自我執行」的問題
Guatemala	Mexico	Y; 金屬	Y	劣	勝	
	DR	Y; 塑料	Y	劣	勝	
	Peru	Y; 農產	Y	劣	勝	



Honduras	DR	Y; 菸品	Y	劣	勝	
	DR	Y; 塑料	Y	劣	勝	
	Australia	Y; 菸品	Y	劣	敗	進/出口雙方屬於「異質性」法益衝突
Nicaragua	Mexico	N; 黑豆	N	劣	和解	在貿易利益受損極小的情況下,兼顧鄰國關係

資料來源：作者自製



參考文獻

- 莊雅涵，「試論歐盟香蕉案爭端落幕之原因」，*經貿法訊*，第 139 期(2012 年 12 月 10 日)，頁 5-9。
- 楊光華，「從歸零法則之發展看 WTO 司法與立法之互動」，*政大法學評論*，第 103 期(2008 年 6 月)，頁 109-203。
- 譚偉恩，「沉默的會員？何以某些國家不曾參與 WTO 的爭端解決機制」，*WTO 及 RTA 電子報*，第 363 期(2013 年 5 月 31 日)，網址：
<http://web.wtocenter.org.tw/Page.aspx?nid=126&pid=5555>
- Abbott, Roderick, "Are Developing Countries Deterred from Using the WTO Dispute Settlement System?" *ECIPE Working Paper* (No. 01, 2007): 1-20.
- Anderson, Steven, "The Mineral Industries of Central America," available at:
<https://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/country/2004/camermyb04.pdf>
- Aria, Pingit, "Brazil Challenges Indonesia's Halal Certification Policy," available at:
<https://halalfocus.net/brazil-challenges-indonesias-halal-certification-policy/>
- "Brazil's Cotton Industry booms," *Rio Times* (March 29th, 2011), available at:
<http://riotimesonline.com/brazil-news/rio-business/brazils-cotton-industrybooms/>
- Bagwell, Kyle, and Robert Staiger, *The Economics of the World Trading System* (Cambridge, MA: MIT Press, 2003).
- Bernhardt, Thomas, "North-South Imbalances in the International Trade Regime: Why the WTO Does Not Benefit Developing Countries as Much as it Could," *Journal of Sustainable Development*, Vol. 12, No. 1 (2014): 123-137.
- Bown, Chad, "Developing Countries as Plaintiffs and Defendants in GATT/WTO Trade Disputes," *World Economy*, Vol. 27, No. 1 (2004): 59-80.
- Bown, Chad, "On the Economic Success of GATT/WTO Dispute Settlement," *Review of Economics and Statistics*, Vo. 86, No. 3 (2004): 811-823.
- Bown, Chad, "The Economics of Trade Disputes, the GATT's Article XXIII, and the WTO's Dispute Settlement Understanding," *Economics and*



- Politics*, Vol. 14, No. 3 (2002): 283-323.
- Bown, Chad, and Bernard Hoekman, "WTO Dispute Settlement and the Missing Developing Country Cases: Engaging the Private Sector," *Journal of International Economic Law*, Vol. 8, No. 4 (2005): 861-890.
- Brando, Fabio, "The Petrobras Monopoly and the Regulation of Oil Prices in Brazil," *Oxford Institute for Energy Studies* (SP9/1998).
- Busch, M., "The WTO Dispute Settlement Mechanism and Developing Countries," *The WTO Dispute Settlement* (2004), available at: <http://www9.georgetown.edu/faculty/mlb66/SIDA.pdf>
- Busch, M., and E. Reinhard, "Testing International Trade Law: Empirical Studies of GATT/WTO Dispute Settlement," in D. M. Kennedy and J. D. Southwick, eds., *The Political Economy of International Trade Law: Essays in Honor of Robert Hudec* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008): 457-481
- Busch, M., and E. Reinhardt, "Developing Countries and General Agreement on Tariffs and Trade/World Trade Organization Dispute Settlement," *Journal of World Trade*, Vol. 37, No. 4 (2003): 719-735.
- Butler, M., and H. Hauser, "The WTO Dispute Settlement Mechanism: A First Assessment from an Economic Perspective," *Journal of Law, Economics and Organization*, Vol. 16, No. 2 (2000): 503-533.
- Casacuberta, Carlos, *Long-run Growth and Productivity Changes in Uruguay* (Documento de Trabajo, Nro. 27. Universidad ORT Uruguay). available at: <https://dspace.ort.edu.uy/bitstream/handle/20.500.11968/2813/documentodetrabajo27.pdf>
- Challies, Edward, *Agri-food Globalization and Rural Transformation in Chile* (Victoria University of Wellington, 2010).
- Cordero, Martha, *Logistics and Trade Facilitation between CARICOM and Central America* (Santiago: UN Economic Commission for Latin America and the Caribbean, 2014).
- Davis, Christina, and Sarah Bermeo, "Who Files? Developing Country Participation in GATT/WTO Adjudication," *Journal of Politics*, Vol. 71, No. 3 (2009): 1033-1049.
- DS4: *United States-Standards for Reformulated and Conventional Gasoline*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds4_e.htm
- DS112: *Peru-Countervailing Duty Investigation against Imports of Buses from Brazil*, available at: https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds112_e.htm
- DS201: *Nicaragua-Measures Affecting Imports from Honduras and*



Examining the Fairness of International Trade Institution: The Case Studies of Latin American Countries through Their Proactive Participations in the WTO/DSM

Colombia, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds201_e.htm

DS217: *United States-Continued Dumping and Subsidy Offset Act of 2000*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds217_e.htm

DS238: *Argentina-Definitive Safeguard Measure on Imports of Preserved Peaches*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds238_e.htm

DS241: *Argentina-Definitive Anti-Dumping Duties on Poultry from Brazil*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds241_e.htm

DS259: *United States-Definitive Safeguard Measures on Imports of Certain Steel Products*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds259_e.htm

DS267: *United States-Subsidies on Upland Cotton*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds267_e.htm

DS284: *Mexico-Certain Measures Preventing the Importation of Black Beans from Nicaragua*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds284_e.htm

DS285: *United States-Measures Affecting the Cross-Border Supply of Gambling and Betting Services*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds285_e.htm

DS302: *Dominican Republic-Measures Affecting the Importation and Internal Sale of Cigarettes*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds302_e.htm

DS331: *Mexico-Anti-Dumping Duties on Steel Pipes and Tubes from Guatemala*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds331_e.htm

DS382: *United States-Anti-Dumping Administrative Reviews and Other Measures Related to Imports of Certain Orange Juice from Brazil*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds382_e.htm

DS416: *Dominican Republic-Safeguard Measures on Imports of Polypropylene Bags and Tubular Fabric*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds416_e.htm

DS417: *Dominican Republic-Safeguard Measures on Imports of Polypropylene Bags and Tubular Fabric*, available at:

https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds417_e.htm

DS435: *Australia-Certain Measures Concerning Trademarks, Geographical Indications and Other Plain Packaging Requirements Applicable to Tobacco Products and Packaging*, available at:



- https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds435_e.htm
DS484: *Indonesia-Measures Concerning the Importation of Chicken Meat and Chicken Products*, available at:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds484_e.htm
- Evans, Peter, “Economic Governance Institutions in a Global Political Economy: Implications for Developing Countries,” in John Toye, ed., *Trade and Development: Directions for the 21st Century* (NY: Edward Elgar, 2003): Ch. 13.
- EU, “Delegation of the European Union to Uruguay,” available at:
http://eeas.europa.eu/uruguay/index_en.htm
- FAO, “Country Fact Sheet on Food and Agriculture Policy Trends,” *Food and Agriculture Policy Decision Analysis*, available at:
<http://www.fao.org/3/a-i4124e.pdf>
- Gappah, P., “An Evaluation of the Role of Legal Aid in International Dispute Resolution with Emphasis on the Advisory Centre on WTO Law,” in H. Hohmann, ed., *Agreeing and Implementing The Doha Round of the WTO* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008): 308-310.
- “Halal Foods: Brazil Holds a Leading Position,” available at:
<https://medium.com/atlantico-online/halal-foods-brazil-holds-a-leading-position-771b1d6d5852>
- Iida, Keisuke, “Is WTO Dispute Settlement Effective?” *Global Governance*, Vol. 10, No. 2 (April–June 2004): 207-225
- IMF, *Classifications of Countries Based on Their Level of Development: How it is Done and How it Could be Done*, Working Paper (Feb. 2011), available at:
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp1131.pdf>
- Jackson, Sarita, “Small States and Compliance Bargaining in the WTO: An Analysis of the Antigua–US Gambling Services Case,” *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 25, No. 3 (2012): 367-385.
- Jarman, Holly, *The Politics of Trade and Tobacco Control* (NY: Palgrave Macmillan, 2015).
- Jarman, Holly, “Attack on Australia: Tobacco Industry Challenges to Plain Packaging,” *Journal of Public Health Policy*, Vol. 34, No. 3 (August 2013): 375-387.
- Keller, Bruce P., “The Game’s the Same: Why Gambling in Cyberspace Violates Federal Law,” *Yale Law Journal*, Vol. 108, No. 7 (May 1999): 1569-1609.
- Kiawu, James, et al., “Brazil’s Cotton Industry: Economic Reform and Development,” *Report from the Economic Research Service* (USDA: CWS-11d-01, June 2011).



Examining the Fairness of International Trade Institution: The Case Studies of Latin American Countries through Their Proactive Participations in the WTO/DSM

- LaForce, Vanessa Constant, "The EU-Caribbean Trade Relationship Post Lisbon: The Case of Bananas," *Journal of Contemporary European Research*, Vol. 10, No. 2 (2014):266-279.
- Langevin, Mark, "Brazil's Big Oil Play: How This Nation is Charting National Energy Security," *Journal of Energy Security* (Sep. 2010), available at:
http://www.ensec.org/index.php?option=com_content&view=article&id=264:brazils-big-oil-play-how-this-nation-is-charting-national-energy-security&catid=110:energysecuritycontent&Itemid=366
- Lannes, José, "The Gerdau Group: The Creation of a Global Competitor," available at:
http://www.scielo.org.pe/pdf/apuntes/v41n75/en_a05v41n75.pdf
- Liu, Xuepeng, "The Political Economy of Free Trade Agreements: an Empirical Investigation," *Journal of Economic Integration*, Vol. 23, No. 2 (June 2008): 237-271.
- Leitner, K., and S. Lester, "WTO Dispute Settlement 1995-2002: A Statistical Analysis," *Journal of International Economic Law*, Vol. 6, No. 1 (2003): 251-261.
- Mearsheimer, John, "The False Promise of International Institutions," *International Security*, Vol. 19, No. 3 (1994/95): 5-49.
- Odano, S., and Z. Abedin, "Insufficiency in the Dispute Settlement Mechanism of the WTO: Consequences and Implications for the Multilateral Trading System," *GSIR Working Papers: Economic Development and Policy Series* (EDP08-1, 2008).
- Peters, A., and S. Peter, "International Organizations: between Technocracy and Democracy," in B. Fassbender and A. Peters, eds., *The Oxford Handbook of the History of International Law* (Oxford: Oxford University Press, 2012): 170-185.
- Reich, Arie, "The Effectiveness of the WTO Dispute Settlement System: A Statistical Analysis," *EUI Working Paper* (201711), available at:
cadmus.eui.eu/bitstream/handle/1814/47045/LAW_2017_11.pdf?sequence=1
- Reich, Arie, "From Diplomacy to Law: The Juridicization of International Trade Relations," *Northwestern Journal of International Law & Business*, Vol. 17, No. 1 (Winter 1997): 775-849.
- Rogers, Robert, *An Economic History of the American Steel Industry* (NY: Routledge, 2009).
- Sachs, Jeffrey, and Alvaro Zini, Jr., "Brazilian Inflation and the Plano Real," *World Economy*, Vol. 19, No. 1 (January 1996): 13-37.
- Shaffer, Gregory, "How to Make the WTO Dispute Settlement System Work for Developing Countries: Some Proactive Developing Country



- Strategies,” in Victor Mosoti, ed., *Towards a Development-Supportive Dispute Settlement System in the WTO* (Geneva: ICTSD, 2003): 26-29.
- Shaffer, Gregory, et al., “Winning at the WTO: the Development of A Trade Policy Community within Brazil,” in Gregory Shaffer and Ricardo Melendez-Ortiz, eds., *Dispute Settlement at the WTO: The Developing Country Experience* (Cambridge: Cambridge University Press, 2014): 45-46;
- Shaffer, Gregory, M. Ratton Sanchez, and B. Rosenberg, “The Trials of Winning at the WTO: What Lies behind Brazil’s Success,” *Cornell International Law Journal*, Vol. 41, No. 2 (2008): 383-501
- Smith, J., “Inequality in International Trade? Developing Countries and Institutional Change in WTO Dispute Settlement,” *Review of International Political Economy*, Vol. 11(2004): 542-573
- UNCTAD, Who Is Benefiting from Trade Liberalization in Uruguay? (UNCTAD/DITC/2014/4). Available at:
http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ditc2014d4_en.pdf
- USDA, Production, Supply, and Distribution (2003). available at:
www.fas.usda.gov/psd
- USDA, *Livestock and Poultry: World Markets and Trade* (October 2010), available at:
<http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/fas/livestock-poultry-ma/2010s/2010/livestock-poultry-ma-10-15-2010.pdf>
- Waincymer, Jeff, *WTO Litigation: Procedural Aspects of Formal Dispute Settlement* (London: Cameron May, 2002).
- World Bank, available at:
<http://data.worldbank.org/news/new-country-classifications>
- World Integrated Trade Solution, “Nicaragua Food Products Exports by Country and Region,” available at:
https://wits.worldbank.org/CountryProfile/en/Country/NIC/Year/2002/TradeFlow/Export/Partner/all/Product/16-24_FoodProd
- WTO, available at:
https://www.wto.org/english/thewto_e/whatis_e/tif_e/org6_e.htm
- WTO, available at:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_status_e.htm
- WTO, available at:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_status_e.htm
- WTO, available at:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dispu_status_e.htm
- WTO, available at:
https://www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/cases_e/ds25_e.htm
- WTO, “The European Union and the WTO,” available at:



74 國際貿易制度公允性之研究：以拉美國家主動使用 WTO/DSM 為例

Examining the Fairness of International Trade Institution: The Case Studies of Latin American Countries through Their Proactive Participations in the WTO/DSM

https://www.wto.org/english/thewto_e/countries_e/european_communities_e.htm

WTO, “WTO Disputes reach 500 Mark,” available at:

https://www.wto.org/english/news_e/news15_e/ds500rfc_10nov15_e.htm

The Observatory of Economic Complexity, “Uruguay,” available at:

<http://atlas.media.mit.edu/en/profile/country/ury/>

“WTO Interim Report on US Cotton Case: Brazil Claims Victory,” *ICTSD Bridges Weekly Trade News Digest*, Vol. 8, No. 15 (April 2004), available at: <http://ictsd.org/i/news/bridgesweekly/7001/>

