



墨子的和平戰略與中西重要和平與兵書之比較：兼論台灣可行的兩岸策略

林明傑

國立中正大學犯罪防治系教授

摘要

兩岸關係在 2019 年初中共啟動一國兩制台灣方案起已陷嚴峻，我國也應能提出新對策。筆者以兩千五百年前戰國亂世下墨子提出兼愛非攻之和平戰略對照各家並研析，發現墨家兼愛和平論述、名分論述、與兵學戰術均甚為可取。研究發現兩岸糾結關鍵在於儒家的名分說，而兩岸政府與人民卻都聲稱傳承儒家的仁愛，但墨子早已看出信儒家將有名分糾結而紛亂四起的結果。一方或兩岸人民與政府若能改倡兼愛非攻，尊墨子為和平先師，方能有兩岸永久和平。

關鍵詞：

墨子、兼愛、戰略、兩岸關係



2 墨子的和平戰略與中西重要和平與兵書之比較：兼論台灣可行的兩岸策略

Comparative of Mozi's Peace Strategy and Important Chinese and Western Peace and War Books: Also on Taiwan's Feasible Cross-Strait Strategy

COMPARISON OF MOZI'S PEACE STRATEGY AND IMPORTANT CHINESE AND WESTERN PEACE AND WAR BOOKS: ALSO ON TAIWAN'S FEASIBLE CROSS-STRAIT STRATEGY

Lin, Min-Chieh Jay

Professor
Department of Criminology
National Chung Cheng University

Abstract

Cross-Strait Relationship became harder, since the Red China la the One-China-Two-System-Taiwan-Project at early 2019. ROC should have its own new strategy after that. The author analyzed the Universal Love and Non-attack proposed by Mozi under the chaos of the Warring States Period of 2,500 years ago with comparing important peace theories and strategies in the world. It is found that the Mohist peace discourse, identity discourse, and military tactics were all very desirable. It is also found that the most critical key to cross-strait entanglement lies in the theory of Confucian identity, while the government and people cross the strait claim to inherit the benevolence of Confucianism. Mozi has foreseen that Confucianism should cause tangled identity and chaos everywhere. Once the people and the government cross the strait or one-side can promote Universal Love and Non-attack, and respect for Mozi as the prince of peace, there may be permanent peace across the Taiwan Straits.

Keywords:

Mohism, Universal Love, Strategy, Cross-Strait Relationship



壹、前言

一、研究緣起

兩岸自 1949 年分立以來，從高度緊張到漸趨緩和，至今 2019 年 5 月民主進步黨籍蔡英文女士就任總統廢棄九二共識又漸趨緊張。2019 年 1 月中共中央總書記、大陸國家主席習近平《告台灣同胞書》40 周年紀念上致詞時表示「一中原則是兩岸共同政治基礎，秉持一中原則，台灣同胞就能受益，背離一中，就會導致兩岸關係緊張動盪，損害台灣同胞切身利益…中國人不打中國人。但也不會承諾放棄使用武力。」美中 2019 年初起，美國為壓制「中國製造 2025」而開打科技戰與貿易戰，且美國又同意對台軍售與政治交流等拉台打中作為。種種均顯示兩岸關係已經陷入深水區，面對美中兩強全面對抗，台灣實在有必要思索建構兩岸和平的戰略。

筆者因緣際會下看了幾片關於介紹墨子的影音介紹，猛然發現戰國時代墨子所宣揚的兼愛與非攻確實是大智慧，墨子認定兼愛才是國際和平與停止暴力的解方，讓從事家暴者輔導二十餘年的筆者猛然驚醒，進而思索墨子的思想是否能有當前時代下兩岸和平戰略的意義，本文因緣也在於此。

二、研究目的

1. 墨子的兼愛為何？與儒家的仁愛有何不同？
2. 墨子的非攻為何？
3. 墨子的兼愛與非攻是否能有當前時代兩岸和平戰略的意義
4. 墨子的和平戰略與中西重要和平與兵書之比較
5. 墨子的和平戰略中有何台灣可行的兩岸策略



貳、墨子的時空背景與主張

墨子是戰國時代著名的思想家、墨家學派創始人。墨家在當時影響很大，在《韓非子·顯學》有：「世之顯學，儒墨也。」又《孟子·滕文公》云：「楊朱、墨翟之言盈天下，天下之言，不歸於楊，即歸墨。」均可證明戰國時代，墨家勘比儒家而屬顯學(劉義生，2015)。其主張兼愛、非攻，代替儒家的仁愛，本文之目的是以探索墨子思想中之和平戰略為何？可供台灣可行的兩岸策略又為何？

墨子生平：墨子，姓墨，名翟，戰國時代魯國人，約公元前 468 年至公元前 376 年，晚於孔子，早於孟子，約與公輸般、子夏同時，原為工匠，家貧屬於勞動階級。早年曾受孔子學說，因覺儒家太過崇尚禮儀制度，禮樂與喪禮過度，流於虛文，乃另創學說，主倡兼愛與非攻，企圖改善當時風氣、政治紛亂、與戰亂連連(李隆獻，2011)。

墨子之書，也叫墨子，有時也被稱墨經。據《漢書·藝文志》述「墨子七十一篇」，現存《墨子》五十三篇，由墨子和各代門徒逐漸增補而成，是研究墨子和墨家學說的基本材料。有十五卷，多數卷分上、中、下篇，今僅存五十三篇(劉文忠、馬玉梅、李永昶，1997)，如圖 1。其內容博大，包含政治、宗教、哲學、倫理、邏輯、科技、軍事等方面，是古代至今一部最為奇特的多學門著作，也包含辯論的兵學(如卷十四之七篇)、邏輯學(如小取)、科學(經下和經說下)。



墨子							
卷一	親士	修身	所染	法儀	七患	辭過	三辯
卷二	尚賢上	尚賢中	尚賢下				
卷三	尚同上	尚同中	尚同下				
卷四	兼愛上	兼愛中	兼愛下				
卷五	非攻上	非攻中	非攻下				
卷六	節用上	節用中	節用下	節葬上	節葬中	節葬下	
卷七	天志上	天志中	天志下				
卷八	明鬼上	明鬼中	明鬼下	非樂上	非樂中		
卷九	非樂下	非命中	非命中	非命下	非儒上	非儒下	
卷十	經上	經下	經說上	經說下			
卷十一	大取	小取	耕柱				
卷十二	責義	公孟					
卷十三	魯問	公輸					
卷十四	備城門	備高臨	備梯	備水	備突	備穴	備城傅
卷十五	迎敵祠	旗幟	號令	雜守			

圖 1 墨子的全書 15 卷及各篇

自從漢武帝依據董仲舒建議而罷黜百家獨尊儒術而使春秋戰國的諸學說都被掩沒。史記上記載有 24 個字。即在「孟子荀卿列傳」小提墨子：「蓋墨翟，宋之大夫，善守御，為節用，或曰並孔子時，或曰在其後。」這可能是因為秦始皇焚書坑儒及漢代禁止多由墨者擔任的遊俠，《墨子》長期為學者所忽視，直到清代才重受重視，孫詒讓《墨子閒詁》校訂疏釋甚為完善，民國李漁叔《墨子今註今譯》較方便初學者。近有王煥鑣（2005）《墨子集詁》收錄，算最詳備（李隆獻，2011）。

經整理，湯智君（2013）認為墨家衰落有以下四因素。(1)封建專制政體的不允許；(2)諸子百家的詆毀競爭；(3)墨子團體的嚴謹團結；(4)墨子之後流派嚴重分歧。

筆者則認為應該與漢武帝時期董仲舒以儒家有利萬民對統治集團的順從而建議罷黜百家獨尊儒術最有關，然這造成秦漢至今中華後代對墨家此一重要淑世學說寶庫的忽略。筆者將藉此文比較儒墨對中外



重要和平與兵學說的異同。

參、墨子的和平主張與實踐

一、墨經核心

劉文忠、馬玉梅、李永昶（1997）所著述墨子譯注以墨子魯問篇之下一段為全書之重要核心導讀。

子墨子游，魏越曰：「既得見四方之君子，則將先語？」子墨子曰：「凡入國，必擇務而從事焉。國家昏亂，則語之尚賢、尚同；國家貧，則語之節用、節葬；國家喜音湛湏，則語之非樂、非命；國家淫僻無禮，則語之尊天、事鬼；國家務奪侵凌，即語之兼愛、非攻，故曰：擇務而從事焉。」

白話文翻譯為：墨子到四方遊說，魏越說：「見到了各國的君主馬之君，先生將先說什麼呢？」墨子說：「到了一個國家，一定要選擇必須要做的先去做。國家愚昧混亂，就告訴他們要問同尚賢、尚同。國家貧弱，就告訴他們要節用，節葬。國家喜好聲樂，沈湎於酒，就告訴他們要非樂，非命。國家惑亂邪僻，不懂禮儀，就告訴他們要尊天事鬼。國家以侵犯掠奪為能事，就告訴他們兼愛、非攻。所以就一定要選擇必須要做的先去做。」

由此可知，墨子開出救世的道理會根據不同國家宣揚不同道理，但仍有其基本要義。以下先提出其較為基礎的兼愛之說。

二、兼愛之說與儒墨之辯

（一）墨子兼愛之說

墨子的兼相愛主張的是愛不分親疏，愛任何人與愛自己要能完全一樣才能達到人間無欺騙而國際無戰事。墨子認為不兼愛是天下一切罪惡的根源，無論個人倫常或國際關係，都被「天下兼相愛則治，交



相惡則亂」的原則所支配。

兼愛上篇：亂何自起？起不相愛。…凡天下禍篡怨恨，其所以起者，以不相愛生也，是以仁者非之。既以非之，何以易之？子墨子言曰：「以兼相愛、交相利之法易之。然則兼相愛、交相利之法，將奈何哉？子墨子言：視人之國，若視其國；視人之家，若視其家；視人之身，若視其身。… …愛人者，人亦從而愛之；利人者，人亦從而利之。」

可以看出墨子認為天下禍害皆起自人之間與國之間沒有兼相愛與交相利。若能有，則亂無從起。為何人類與國際間沒差別的兼相愛要與交相利綁在一起？墨子認為若只有強調兼相愛而沒強調利益，會讓人類與各國沒有動機去做兼相愛的事，因此其強再三強調二者是一體兩面，也就是只要能確信且做到兼相愛後再做到交相利，也就是先愛人則人愛之，而先利人而人利之，都做完後，如此天下才會因得利而持續相愛與相利。

因筆者是心理學的專業人員，此一說法可用認知學派與行為學派解析之。

(1) 認知學派的倡導者 Meichenbaum(1989)認為每個人的想法會影響其行為，而在遇到特定情況時會根據其自動化的內在語言而決定行為。因此改變想法對於行為的產生是關鍵的。墨子對不了解因人類之間不兼相愛導致禍亂不止的人透過給予講解使其明瞭後，改變其想法進而使其改變作法。

(2) 行為學派則可分為三派，也就是古典制約、操作制約、社會學習。墨子提出兼相愛與交相利的做法因是提出一套對愛人後人愛己而利人後人利己之想法鼓勵大家能倡導此法、接受此法後得到別人回饋的愛與利，就會正向循環繼續做，如此則是操作制約法，在得到好處或壞處後傾向繼續做或不繼續做。

兼愛上篇：子墨子言曰：「天下之士君子，特不識其利，辯其故也。今若夫攻城野戰，殺身為名，此天下百姓之所皆難也。苟君說之，則士眾能為之。況於兼相愛、交相利，則與此異。夫愛人者，人必從而愛之；利人者，人必從而利之；惡人者，



人必從而惡之；害人者，人必從而害之。此何難之有！特上弗以為政，士不以為行故也。

也就是墨子主張兼愛的人，有力者要幫助無力者，有財者要幫助貧困者，給別人好處對自己也有利。墨子以孝親為例，孝敬自己的父母，也要孝敬別人的父母，這樣別人也會來孝敬你的父母。愛自己國家的人，也要愛別的國家，那麼別國的人也會愛你的國家，會得到互有利有效果而消弭憤怨與衝突。結論是愛人的人，必然得到別人的愛；有利別人的人，必然得到別人的幫助，天下的兼愛就實現了。並認為這不難，只是國君與大夫都不推廣此理念與做法而造成天下大亂。

（二）關於兼愛的儒墨之辯

林建銘（2009）儒墨思想的不同有 6 處即（1）儒家主張仁愛，墨家主張兼愛；（2）儒家提倡義是非利，墨家提倡義是公利；（3）儒家倡隆禮，墨家倡簡化禮；（4）儒家提倡樂教，墨家提倡非樂；（5）儒家著重正名思辯，墨家著重邏輯推理；（6）儒家著重立志博學，墨家著重崇尚實踐；（7）儒家著重求道，墨家著重言行一致。

論語有載顏淵問甚麼是仁。子曰：「克己復禮為仁。一日克己復禮，天下歸仁焉。為仁由己，而由人乎哉？」顏淵曰：「請問其目。」子曰：「非禮勿視，非禮勿聽，非禮勿言，非禮勿動。」（論語·顏淵）孔子強調「克己復禮」就是仁，即克制自己的慾望，規範自己的行為，使言語行動都合乎禮儀規範（尤其指周禮），他認為遵守周禮就可國際和平而人民有禮。

對於兼愛，孟子認為「堯舜之仁不遍愛人」（孟子·盡心），主張「老吾老，以及人之老；幼吾幼，以及人之幼」（孟子·梁惠王上），對於愛認為應該依據親疏而有等級之分。故儒家在倡愛上是以仁愛為主，其仁愛是指次第的愛。在〈孟子滕文公下〉孟子直斥楊墨二家為無君無父之禽獸：「楊氏為我，是無君也；墨氏兼愛，是無父也。無父無君，是禽獸也。」



但誰才是對呢？墨子曾跟同時代儒家的巫馬子辯論，巫以自己確實愛自己親人比愛陌生人多些，且可能會為了保護自己及親人而殺別人。但墨子問這想法要否對外講，巫說要，墨子答那他跟幾個人講就會被幾個人殺，因為每個人都只顧自己，且反對你主張的也認為你妖言惑眾也要殺你，所以不論是否贊成你主張的人都會想殺掉你。原文如下。

（耕柱篇）巫馬子謂子墨子曰：「我與子異，我不能兼愛。我愛鄒人於越人，愛魯人於鄒人，愛我鄉人於魯人，愛我家人於鄉人，愛我親於我家人，愛我身於吾親，以為近我也。擊我則疾（註：指痛感），擊彼則不疾於我，我何故疾者之不拂，而不疾者之拂？故有我有殺彼以我，無殺我以利。」子墨子曰：「子之義將匿邪，意將以告人乎？」巫馬子曰：「我何故匿我義？吾將以告人。」子墨子曰：「然則，一人說子，一人欲殺子以利己；十人說子，十人欲殺子以利己；天下說子，天下欲殺子以利己。一人不說子，一人欲殺子，以子為施不祥言者也；十人不說子，十人欲殺子，以子為施不祥言者也；天下不說子，天下欲殺子，以子為施不祥言者也。說子亦欲殺子，不說子亦欲殺子，是所謂經者口也，殺常之身者也。」子墨子曰：「子之言惡利也？若無所利而不言，是蕩口也。」

此外，巫馬子再問我們各主張兼愛與仁愛（又稱別愛，即有別之愛）都沒能改善天下，為何獨說我的沒用？墨子說好比有一人提水救火而另一人提火苗救火，你贊成哪位較對。巫稱提水者，墨子稱這就對了，倡導兼愛就好比提水救火，而倡導仁愛就好比提火苗救火。原文如下，相當精彩。

（耕柱篇）巫馬子謂子墨子曰：「子兼愛天下，未云利也；我不愛天下，未云賊也；功皆未至，子何獨自是而非我哉？」子墨子曰：「今有燎者於此，一人奉水將灌之，一人摻火將益之；功皆未至，子何貴於二人？」巫馬子曰：「我是彼奉水者之意，而非夫摻火者之意。」子墨子曰：「吾亦是吾意，而非子之意也。」

（三）筆者小結



筆者從事家暴者與性侵者的心理諮商，長期發現這兩類案主常有早期不舒服經驗，以致在長期生活挫敗經驗中累積而有看不起自己或別人的想法，進而導致行為不穩而有自傷或傷人的行為，詳見整合矯正諮商模式中之偏差想法（林明傑，2018）。

因此，確實也認為有次序的愛的確錯誤地造成強化了暴力者的自私想法，而使其同意可以傷害別人來成就自己的權力感或利益等。但兼愛倡導人類均須對自己與其他親疏不同的人有均等的愛，這才可以使其改變想法只有給任何他人與自己一樣均等的愛，才能交相利，子孫與社區也才能學到互重與得利，如此才能鼓勵其改善為較為正確的人際想法。

三、關於名實的儒墨之辯

文化大學張啓雄（2012）對兩岸關係提出「名分秩序論」，認為兩岸關係中的結構特徵並非是權力不對稱或是分裂國家，而是存在於雙方所共享的中華文化系絡當中。在「兩岸關係理論之建構——名份秩序論的研究途徑」一文當中，他以首創的「名分秩序論」指這結構特徵，具體而言，就是「因名定分」，「依分求序」以及運作的一整套基於文化價值而相互整合的機制，名分既然是秩序根源，「正名」便具有無上的重要性，這是兩岸對於名稱特別敏感的基本原因，許多兩岸間在國際上的競爭和衝突，都是為了在國際組織中爭取名分，例如國際奧委會，世界貿易組織，亞太經濟合作會，世界衛生組織等，而雙方在國號，年號，政府機構，官銜名稱上均各有堅持，其背後所反映的也是對於名份的要求。

至於名分秩序模式，顯然是儒家的孔子首先提出了「正名」的思想。孔子回答子路問政，孔子稱「必也正名乎！」，接著解釋「名不正，則言不順；言不順，則事不成；事不成則禮樂不興；禮樂不興則刑法不中；刑法不中，則民無所措手足。」（《論語·子路》）孔子認為為政需先正名，極力提倡一種各如其本的社會秩序，主張「君君、臣臣、父



父、子子」。(《論語·顏淵》)孔子認為名實相符是天經地義的事情,「實」要符合「名」才能做到名正言順,如果不符合就需要正名。

墨子是第一個把名、實關係當作哲學範疇提出。主張「取實予名」,認為糾纏在概念上難以分清是非,只有在客觀務實地,才能判斷是非,提出立論要有本(根據);立論要有原(證明);立論要有用。這是著名的三表說,是中國最早期有關歸納法的論述(每日頭條,2018-08-04)。墨家名實論的重點即認為「『實』是第一性的,『名』是第二性,且當根據實來決定名,即『取實予名』。即「以名舉實,以辭抒意,以說出故,以類取,以類予。」(墨子小取)。墨子也同意要名實相符但不同的是「名實」須是「取實予名」,就是從客觀事物本身出發,需分析概念的具體內容,從而確定其名稱。不是用「名」去規範「實」;而是以「實」去確定「名」。這與孔子從封建統治者利益出發自上而下的正名方式相比不同,墨子遠比孔子重視實而非名(每日頭條,2018-05-28)。也就是以墨子的兼愛與非攻來看待「名分秩序論」會認為名分只是空殼,大國與人類均須實施兼愛之實才能成其大之名(王讚源,2015)。正是如此,筆者認為自漢代起儒家立國的注重名分之說也該被倡議以兼愛非攻的墨家來檢討甚至替換,換取人類間的不分種族與親疏的真愛來達到人類的永久和平。

筆者認為以兩岸戰略上,當然不能呼應中共的儒家名分理論,如此將使台灣永遠沉淪於小國而無對等立場,反而應該倡導合宜的「取實予名」引導兩岸共同走向務實而非務虛的平等對待地位。

況且墨子也說「今天下無大小國,皆天之邑也。人無幼長貴賤,皆天之臣也。」(墨子法儀)也就是說國家不分大小都是上天眷顧的國家,不分名分與名實。

四、關於非攻與兵學之說

為實現兼愛理想,故墨子提倡非攻。兼愛的目的在解除個人偏私,非攻的目的在消弭國際戰爭。墨子生在亂世,眼見戰爭的殘酷,遂極



力鼓吹兼愛、非攻並在各國之間走訪以阻止戰爭（李隆獻，2011）。

如前所述，《墨子》不只政治、哲學，也包含兵學、科學與邏輯學。墨家關於軍事理論與器械的學說，多在《墨子》一書後半部的〈備城門〉以下諸篇。然此數篇僻字脫誤處甚多且難讀。香港學者何威萱（2012）認為《墨子》兵學思想有四大特色。

（一）知人善任：為有效之軍事調度，墨家極重視指揮者的軍事才能與號令貫徹，只有出色的領導，才能使其守城之法得到最完整的發揮。故《墨子·號令》云：「安國之道，道任地始。地得其任則功成，地不得其任則勞而無功。人亦如此，備不先具者無以安，主吏卒民多心不一者，皆在其將長。」

（二）嚴厲無情的軍令：軍令無情自古皆然，何稱墨家提出扣留守城將士的家人以為人質之主張。「先養材士，為異舍，食汙父母妻子以為質。」並稱守城戰士一旦身犯大罪乃至暗中通敵，則墨家對待其家屬亦絕不手軟：「諸有罪自死罪以上，皆逮父母妻子同產。歸敵者，父母妻子同產皆車裂；先覺之，除。」

（三）轉移壓力：當兩軍對壘，為了在守城且即時掌握敵情，墨家特別發明了一種建於城牆四周的軍事建築物。「城四面四隅，皆為高磨，使重室子居汙上，候適，視汙狀，與汙進左右所移處。失候，斬。」墨家更提出使用毒物作戰，使試圖取糧於我的敵人陷於缺糧。如鼓勵種芫、芸、烏喙、蓀葉之毒草，待戰時在堅壁清野後置於溝井中，誘敵食之，使敵軍中毒不戰而潰，我軍即可乘勝追擊。毒物作戰在兩次世界大戰曾風行一時，然於我國古代戰爭中極為罕見。

（四）力求全殲與有條件的守城：墨家對待來犯之敵毫不留情，以連續不間斷之勢猛烈攻擊敵人，如《墨子》云：「凡守城者，以亟傷敵為上。」雖然看似殘忍，卻是能盡快結束戰爭的唯一。也務實看待進退之間，「見利而進，見不利則其退速」。

筆者認為嚴厲軍令自古皆然，墨子兵學應首在倡非攻而次在知善任與興利器，故軍事上確實以守城為原則，而最棒的是《墨子·公輸》



中公輸赴楚國說服楚王並跟公輸班用腰帶舉辦一場九攻九守的攻城防守的軍事沙盤推演，成功說服而減少一場戰爭。可知墨子所倡係非以攻為主而是以守為主之兵學。但也同意征討殘暴人民的君主（湯智君，2013）。而除前面已述的知善任外，興利器上，《墨子的備城門》發明的藉車、轉射機等均是精良的守城機具。對於墨子的實驗與發明，胡適說：「墨家論知識，注重經驗，注重推論，看《墨辯》中論光學和力學的諸條，可見墨學者真能做許多實地實驗。這正是科學的精神，是墨學的貢獻」。

墨子對於小城阻擋大軍甚至在號令篇、備穴篇有在動員女人與老幼，也有鑿穴戰的描述這在兩孫兵法均無（焦國成，1997）。

五、尚同之說

墨子思想中一爭議的部分在「尚同」，尚同就是上同，也就是同上，即一切思想、觀念和意見都必須統一於上級，最終統一於上天。這種統一是一絕對的、沒有價錢可講的，叫做“上之所是，必亦是之；上之所非，必亦非之”。也就是說，上級說對，下級也必須說對。君主說對，臣民也必須說對。上級說錯，下級也必須說錯。君主說錯，臣民也必須說錯。廈門大學易中天這是君主專政的思想，是不對的，有修正的必要。並對照以孟子的「民為貴，社稷次之，君為輕」之民貴思想（易中天，2008）。

但比照最前所述，因國之不同而倡不同之首務，「凡入國，必擇務而從事焉。國家昏亂，則語之尚賢、尚同…；國家務奪侵凌，即語之兼愛、非攻」也就是在昏亂之國要倡導尚賢與尚同，即鼓勵民眾崇尚賢者。且在人性觀上，墨子認為人性如染絲「素絲無常，唯所染之，染於蒼則蒼，染於黃則黃」，因此尚賢能使善惡等性格都是在後天的環境中染上而能跟隨賢能者改善。但偏向統一想法的尚同若只向上級認同，則將背離孟子提倡的民為貴之思想，不如不說。



六、小結

筆者認為在愛上，儒家倡導有等次之仁愛與墨家倡導無等次之兼愛，確實以春秋戰國及當前國際現況紛亂征戰不止而言，應該以倡導兼愛當有可能降低戰亂綿連。

然在官民之差異思想上，儒家倡導民貴思想，而墨家倡尚同思想，確實以當前民智已開之世界趨勢，應該倡導民貴思想為是。

且兩岸戰略上，不應呼應中共的儒家名分理論，如此將使台灣永遠沉淪於小國而無對等立場，反而應該倡導墨家合宜的「取實予名」，方能引導兩岸共同走向務實而非務虛的平等對待地位。

因此，台灣當開始提倡「修儒倡墨」之思想以兼愛與民貴為兩大中華寶貴重要思想並倡導之，方能改善人際與國際紛亂現況及中共不重民意之困境。

肆、墨子的和平戰略與中西重要和平思想 及兵學之比較

墨子的和平戰略已如前章所述，以下則列舉中西重要兵學與和平思想來比較之。

一、與中西兵學思想之比較

1.與克勞塞維茨之比較：

1830年德國軍事家克勞塞維茨（2018）死後出版的戰爭論指出，防禦戰是一種更強而有力、更有把握戰勝敵人的作戰模式，絕非「單純的忍受」，必須俟機積極進攻，並且以同盟者做為防禦的最後支柱，爭取全殲來犯之敵（何威萱，2012）。這些概念實與墨家的戰略思想相同，而墨家早了兩千餘年。

2.與約米尼之比較：



1832 年瑞士軍事家約米尼 (2008) 的戰爭藝術指出規劃戰略的首題在於選攻勢或守勢，若武力足夠則攻勢較有利，而若武力不夠則守勢較有利。但須利用地勢與天候使自己取得優勢，一旦發現破綻則給予重擊，此可稱“攻勢防禦”。防禦戰的布局均只在應戰，最重要是在適當時機下轉成攻勢。可以看出墨子重守勢，而約氏則是根據需要來選擇攻或守勢。

3. 與孫子兵法之比較：

周穎君 (2009) 比較墨子與孫子之軍事思想後提出墨子的重點宣揚「兼愛」、「非攻」的思想，勸人不要開戰，但若是真的要開戰，就須是正義之戰，也須速戰，才能將傷害減到最低。墨子實戰的方式則偏重於守備方面。雖看似沒有積極的實戰，但一定要有備才能無患，要有充分準備，才能抗敵。孫子則是強調重戰、慎戰的觀點，但若是真要開戰，就必須以奇正方式來備戰、實戰，以取得勝利。兩者都強調必須為「利」而戰，但墨子強調須是天下的大利，而孫子則認為是「國君之利」；這也是孫子不及墨子之處。

4. 與紀效新書之比較

《紀效新書》為明代著名兵書，寫於明嘉靖六年 (1560 年)，是抗倭名將戚繼光在東南沿海平倭戰爭期間的經驗總結。戚之兵法甚佳常能殺敵數千而傷亡數人，從未有過敗仗，確實值得稱許。共分十八卷，內容涵蓋了各種行軍知識，包括士兵素質、軍隊紀律、佈陣要略等，亦介紹了不同的戰場兵器，如藤牌、弓箭，甚至是所發明專對倭寇的狼筈與鴛鴦陣、虎蹲砲。戚繼光與墨子不同處是各以保衛家園及維護和平為目的，但共同之處是在均能發明新武器使在戰場發揮效果。墨子發明連弩車、轉射機、藉車，前兩者為多重射箭車而藉車為投射炭火器，均為守城武器。

二、與中西和平思想之比較

儒家思想關於仁愛兼愛已經如前章儒墨之辯所述，以下補述儒家的和平主張及外國之重要思想。



1. 儒家的和平主張

儒家關於和平的主張主要在於《禮記》中《禮運篇大同章》當中所提到的大同世界與小康世界。當時是孔子在參加完魯國的歲末大祭祀之助祭後，走到宮門外的望樓上參觀，歎息說出兩者之差異，並期待能回到夏商周之盛事下的大同世界，而各國與官民私心下維持法律秩序的小康世界只是眼前盡量能做到的局面。可以看出儒家的理想面與現實面之大差距及其無力感。理想上期待能天下為公，選賢與能，講信修睦，做到國際與人際的和睦。但實際上做到刑仁講讓，示民有常的小康尚稱困難。原文如下。

昔者，仲尼與於蜡賓，事畢，出遊於觀之上，喟然而歎。仲尼之歎，蓋歎魯也。言偃在側曰：「君子何歎？」孔子曰：「大道之行也，與三代之英，丘未之逮也，而有志焉。大道之行也，天下為公。選賢與能，講信修睦，故人不獨親其親，不獨子其子；使老有所終，壯有所用，幼有所長，矜寡孤獨廢疾者皆有所養。男有分，女有歸。貨惡其棄於地也，不必藏於己；力惡其不出於身也，不必為己。是故謀閉而不興，盜竊亂賊而不作，故外戶而不閉，是謂『大同』。

今大道既隱，天下為家，各親其親，各子其子，貨力為己，大人世及以為禮。城郭溝池以為固，禮義以為紀。以正君臣，以篤父子，以睦兄弟，以和夫婦，以設制度，以立田里，以賢勇知，以功為己。故謀用是作，而兵由此起。禹湯文武成王周公，由此其選也。此六君子者，未有不謹於禮者也。以著其義，以考其信，著有過，刑仁講讓，示民有常。如有不由此者，在勢者去，眾以為殃，是謂『小康』。

孔子在禮運篇大同章所提到的大同世界難做到而只能推展小康世界，筆者認為原因可能真如墨家所講若不能倡導兼愛，則大家只能根據親疏做出有次第的仁愛當然使國際與人際間將難和平，畢竟倡導分等第的仁愛而要改善人的私心到兼愛真如提油救火，真不若提倡兼相愛、交相利並使多方獲益其中則只會惡性循環不已。

2. 民主和平論 (Democratic Peace Theory)

自九零年代成為國際關係研究中的一個重要命題。Russett 和 Oneal (2001) 的專書《三角和平論(Triangulating Peace)》中提到和平需有三



個框架，他們認為「民主、經濟互賴與國際組織」可以明顯降低國際衝突發生的可能性，並進而創造國家間的和平。這樣的思維也成為美國外交政策當中的一環。然而，這個理論也不斷地被挑戰（吳崇涵，2016/12/23）。

張文揚（2014）以 1950 年到 2001 年的發生 1515 場戰爭分析則否定上述理論，但證實民主國家之間與非民主國家之間發生衝突的機率不高，並推論原因是由於制度相似性提供區別敵我、加強溝通以及傳遞訊息的作用，讓制度類似的國家面臨軍事衝突前，提高解決衝突的效率以避免外交危機升級或國際摩擦。

3. 利益和平論

另有一派學者如，香港學者吳崇涵（2016）提出利益和平論，其認為若要改進民主和平論，則須將利益這個因素加入考慮。主要是因為國家對於文化、社會、種族、和政治因素的看法，讓彼此可以在許多「利益」上妥協，而這些相似性更容易讓兩個民主國家維持一定的和平穩定關係。利益和平論主要在探討國家間為謀求雙方利益的一致性，放棄傳統大規模武力相向的情況。此外，在衝突上，雙方會儘量保持清晰的戰略思維與政策制定靈活性，避免戰爭一觸即發。

吳崇涵以美中間的「安全利益相似度」與軍事衝突為例，自季辛吉於 1971 年訪問中國，隔年由尼克森總統簽訂了《上海公報》。隨後卡特總統在 1979 年恢復與中國的邦交，此時兩國間氣氛和平，此時兩國利益相似度是中華人民共和國在 1949 年建國後的最高點。但中美利益關係並不是永遠保持高度的相似，如在韓戰與越戰時，兩國間相似利益少。（Wu, 2014）

吳認為利益與衝突的主要因果關係還是在於利益；第一，若兩國對於某個議題意見相似，利益上達成共識，則兩國將尋求解決之道，發生誤會的機會將大為降低。第二，當兩國對某議題意見相左時，一致的利益可以防止衝突一觸即發，並能適時的採煞車。舉日韓兩國為例，自二戰之後在教科書與慰安婦的議題上有很大的爭議，但因為兩國同時為美國的盟友，彼此擁有共同的安全利益。這也是為何日韓兩國能維持穩定關係的原因。



筆者認為 1 已被多方證明嚴重誤失，而吳崇涵根據國際間千餘件衝突之實證資料歸納出利益和平論確實符合實際也完全和和墨子所提出之兼相愛與交相利中「交相利」部分。證實兩千年前和平倡導者之智慧。

4. 和平與衝突研究學 (Peace and Conflict)

挪威社會學家兼數學家 Johan Galtung 被稱為和平學之父或和平與衝突研究開創者，Galtung (1996) 發表『Violence, Peace, and Peace Research』一文，論述暴力與和平之關係，其主張「若在現實上，某人本來在肉體上並在精神上能夠實現的事情，低於他本來具有的潛在實現可能性的時候，在此有暴力的存在」，他把這種影響潛在實現可能性的力量稱做暴力。這種影響力可分為二種，一種是一般可稱做暴力的戰爭或紛爭等，其次為由社會不正義而來的經濟落差或歧視等。前者稱之為「直接型暴力」，後者稱之「結構型暴力」，沒有前者的狀態為消極性和平，沒有後者的狀態為積極性和平，Galtung 主張同時減少或消滅此兩種暴力，進而同時達成消極性與積極性和平是非常重要的（西村純，2005）。Galtung (1996) 進一步補充衝突的表達必須包含行為、結構、以及態度三種形式：前者是有意識的、而且在實證上是明顯觀察得到的；後兩者則存於下意識、隱晦不明、而且往往必須經過推敲才能判斷出。

筆者認為挪威和平學倡導者 Galtung 發現個人與國家之暴力稱之為「直接型暴力」，且其常植基於長久以來一直被漠視的不公平與群體不正義之「結構型暴力」，實乃真知灼見。此一說法與墨子講的因不兼相愛所以會交相伐完全一致，想必 Galtung 也沒想到墨子在兩千年就已提出相同的英雄之見。

伍、結論：兩岸關係中台灣可行之處為何

以下為筆者依據墨子兼愛非攻之主張提出三項台灣可行之兩岸對策建議。



首先，積極倡導「兼相愛交相利才能和平」並設計出相關教育與投資方案促使國際認同與參與：因吳崇涵根據國際間千餘件衝突之實證資料歸納出利益和平論確實符合實際也認同兩千年前墨子所提出之兼相愛與交相利方能促使國際和平。故台灣若能設計出倡導墨子和平哲學的國際與個人和平獎，並請經濟學家規劃出有利區域與世界和平的投資方案進一步促進和平與經濟並行發展，化危機為轉機，改困境為佳境，如此即可化險為夷，轉危為安使台灣成為世界和平及兼愛教育的典範島與教育基地。

其次，積極倡導「修儒倡墨，實為名先」並促使國人認同與參與小國軟實力之開發：國人投票行為中常在顧經濟與顧主權來回擺盪。國人要能學習新加坡之小國志氣姿態發展出實為名先之氣度，對台灣而言最重要的是實質與生存，絕非暴虎馮河般的要求正名主權而後遭辱，墨子遠比孔子重視實而非名且實比名更為重要。不宜繼續倡導儒家名分理論，如此將使台灣永遠沉淪於小國而終未能有對等立場，反而應該倡導合宜的「取實予名」引導兩岸共同走向務實而非務虛的平等對待地位。。

最後，積極依循墨子「興利器，重守衛」力倡能完善防攻之武器與軍心：根據易思安的中共攻台登島戰略與林泰和老師課程提出之電磁戰、海空封鎖戰、轟炸機場營區戰、氣墊船登島戰（楊幼蘭、2018/07/04）、斬首戰之模式攻台模式，國內可參考墨子精神，開發能阻絕氣墊船之車載雷射武器與天弓飛彈精準轟炸、海空之反封鎖武器與反登陸武器、發展免機場起飛之攜帶式武器飛行器等。



參考文獻

中文

- 王讚源，**墨子**（臺北市：東大，1996），頁 18。
- 中華文化研究院，「墨翟與墨家思想」，2019 年 6 月 11 日。
<https://www.chiculture.net/0304/html/c01/0304c05.html>
- 申安喬等譯，易思安，**中共攻台大解密**，（台北：遠流，2017），頁 55。
- 每日頭條，「儒家與墨家—中國古代一流思想的碰撞」，2019 年 6 月 11 日，<https://kknews.cc/zh-tw/history/413kyog.html>
- 每日頭條，「中國古代哲學—儒墨顯學之墨家」，2019 年 6 月 11 日
<https://kknews.cc/zh-tw/culture/op32r95.html>
- 西村純，和平學初探—其理論、議題與展望（中國文化大學中山學術研究所碩士論文，2005 年），頁 15。
- 何威萱，「《墨子》兵學思想的特色及其意義」。中國文化研究所學報，55 期（2012 年），頁 273-299。
- 吳崇涵，「民主和平論 vs. 利益和平論：川普時代的中美外交新角力」，2016，<https://www.thenewslens.com/article/57596>
- 吳崇涵，「國際衝突與利益和平論」，湯智賢、吳崇涵、陳宗巖編，**和平與衝突研究：理論新視野**（台北：五南，2017），頁 39-56。
- 李賢中，「墨子兼愛的理想與實現」。2012 年，
blog.udn.com/tyhistory/298406
- 李隆獻，「墨子概說」2011 年。台大開放式課程講義。2019 年 6 月 11 日
http://ocw.aca.ntu.edu.tw/ocw_files/101S122/101S122_AA18L01.pdf
- 周穎君，墨子與孫子軍事思想之比較（東吳大學哲學系碩士論文，2009 年），頁 75。
- 易中天，「先秦諸子百家爭鳴 09_儒墨之爭 03」百家講壇，2019/06/8，
<https://www.youtube.com/watch?v=HCzmFuabaNM>
- 林建銘，「先秦儒墨之論爭及其教育意涵」，**臺北市立教育大學學報**，第 40 卷第 1 期（2009 年），頁 157-188。



- 張文揚，「民主和平論與非民主和平論之經驗檢證：政治制度相似性的關鍵作用」，*人文及社會科學集刊*。第 26 卷第 1 期(2014)，頁 1-39。
- 張湘一、劉邦春、陳錫友，「世界和平願景：西方和平心理學的理論述評」，*心理研究*，第 4 期 (2012 年)，頁 8-12。
- 鈕先鍾譯，克勞塞維茨，*戰爭論精華* (台北：麥田，2018)
- 鈕先鍾譯，約米尼，*戰爭藝術：戰略、大戰術、以及政治軍事的綜合原則* (台北：麥田，2008 年)
- 焦國成，*救世才子--墨子*。(台北：昭文社，1997 年)。頁 145。
- 湯智君，*先秦墨家學說研究*。(台北：文津，2013 年)。
- 楊幼蘭，「航速 60 節！陸野牛氣墊船形成戰力可攻台」，*中時電子報*，(2018 年 07 月 04 日)。
- 劉文忠、馬玉梅、李永昶，*墨子譯注*，(台北：建宏，1997 年)。
- 劉義生，「析論《墨子》之勇」，*問學*，第 19 期，(2015 年)，頁 131-154。

英文

- Johan Galtung, "Violence, Peace, and Peace Research," *Journal of Peace Research*, No.6, Vol.3 (1969), pp.167-191.



22 墨子的和平戰略與中西重要和平與兵書之比較：兼論台灣可行的兩岸策略
Comparative of Mozi's Peace Strategy and Important Chinese and Western Peace and War Books: Also on Taiwan's Feasible Cross-Strait Strategy

