

彰化縣國小運動代表隊組訓運作之研究

吳國銑¹ 蕭嘉惠^{2*} 王舜儀³

¹台北海洋技術學院海洋運動休閒系 副教授

²國立台北大學休閒運動與管理系 副教授

³國立東華大學體育學系

摘 要

本研究之目的在於探討彰化縣國小運動代表隊組訓運作之現況。研究方法採問卷調查法，以彰化縣各國小體育主管為研究對象進行普查，並以「彰化縣國小運動代表隊組訓運作現況調查問卷」為研究工具，共發出 175 份問卷，計回收問卷 162 份，回收率為 92.57%。所得數據以描述性統計及肯德爾(Kendall)和諧係數進行資料處理與分析。本研究主要結論如下。一、運動代表隊組訓現況：彰化縣國小運動代表隊種類共有 31 種，總計 642 隊，各校平均有 3.66 隊，以田徑隊最多。二、組織與人力現況：彰化縣國小運動代表隊成立原因以因為是學校傳統隊伍較多，經費來源也以學校自行編列較多。在教練來源方面，以教師自願擔任較多，大多數的教練皆義務性指導學生；在選手來源方面，以教師推薦有興趣的學生參與較多，並提供務實的獎勵制度，期能發掘優秀選手加入運動代表隊。三、訓練與輔導現況：在訓練方面，彰化縣國小運動代表隊大部分都有擬訂訓練計畫，以早上時段練習比例最高，訓練地點以在校內場地為主，寒暑假有集訓的運動代表隊也較多。四、組訓影響因素：組訓影響層面排序為：「家長因素」、「選手因素」、「經費因素」、「教練因素」、「場地設備器材因素」、「學校行政人員因素」及「班級導師因素」。面對組訓之影響因素，各校應積極尋求解決之道，以降低組訓阻礙衝擊，並謀求學校有利之條件，使組訓的運作更趨完善。

關鍵詞：運動代表隊、組訓、影響因素

*聯繫作者：台北大學休閒運動與管理學系，台北縣三峽鎮大學路 151 號。

Tel: 0936-951539

Fax: 02-8674-6533~5

E-mail: evahsiao@mail.ntpu.edu.tw



壹、緒論

學校體育是社會體育的搖籃，亦是推展國家體育之基礎，其推展之良窳對於臺灣地區體育運動事業之發展實扮有舉足輕重的角色；且培育優秀運動人才，爭取國際運動競賽成績，更為當今體育重要政策之一（包德明，1989；洪嘉文，2000；簡曜輝，1991）。學校體育對於體育活動全民化及運動競技國際化，實擔負重要任務，換言之，學校體育擔負了社會重任，尤其現今體育運動的概念已朝向運動健康全民化，運動生涯終身化以及運動競技國際化發展，可知社會對學校體育功能的期待已日益提昇（翁志成，1993）。

學校體育的核心工作可歸納為體育課、校內活動比賽、校外比賽等三部分，包括體育正課、早操、課外活動、校外比賽、校隊組訓、體育成績考察、健康檢查、體育學術研究等領域（葉憲清，1986）。優秀的運動員正是透過學校的體育課，培養興趣、形成專長，再經由校外運動競賽的參與磨練，才能脫穎而出。因此，加強學校體育的功能、發揮學校體育的特色，不僅可以培養學生從事體育的興趣，更可以及早發現具有高度運動潛力的優秀人才而加以培養訓練，進而造就體壇明日之星，邁向國際舞台，為我國體育締造出更多的佳績。

國家的體育政策分為兩大目標，一是以全民健康為福祉、增進國民健康、充實國民生活為依歸的全民運動；二是以培養優秀運動員、提昇運動水準、提高運動競技成績、奪取金牌為導向（翁志成，1992；陳政雄，1984；蔡崇濱，1996）。依據行政院體育委員會（2003）修正公布之國民體育法第六條中規定：「各級機關及各團體應依有關法令，配合國家體育政策，切實推動體育活動；前項各級學校體育之目標、教學、活動、選手培訓及相關事項之實施辦法，由教育部定之」。其中校隊組訓，積極參加校外比賽，更是學校體育的重大環節，不僅能為校增光，提高校譽，且進而培養優秀運動員，為國家增取更高榮譽（包德明，1989）。另外，教育部（2006b）修正頒布之「各級學校體育實施辦

法」第十六條內容中也明示：「各校應選擇具有特色之運動種類，加強培育優秀運動人才，並得組成運動代表隊，聘請具有專長之教練擔任訓練工作」。而在行政院「挑戰 2008 國家發展重點計畫」中推動「一人一運動，一校一團隊」之體育政策，期望每位學生至少學會一項運動技能、每校至少組成五個運動團隊，而且至少組訓一個運動代表隊參加各級運動競賽（行政院經濟建設委員會，2005），由此可見國民小學運動代表隊受到政府的重視程度，也因此促使各國民小學紛紛成立運動代表隊來培育優秀的運動人才。然而，目前各校對於運動代表隊組訓的情形不盡相同，因此，本研究欲瞭解各校是否能夠落實國家政策與法令，選擇重點發展項目，聘請具有專長之教練從事正確的指導訓練。

在學校運動代表隊組訓實務所面臨之問題中，有下列各種情形發生，諸如：面對選手來源困難（王宗進，1992；余美麗，1991；蕭松彩，1992）、教練素質與數量（Jensen, 1992）、經費短絀（葉憲清，1991；韓大衛，1995）、場地設施不足（劉田修，1986）、學校對運動競賽的行政支援不足（陳龍雄，1989；顧兆台，1992）、對國家體育政策執行不力（楊宗文，1994）、以及對運動競賽價值之輕忽（蔡崇濱，1996），再加上與學校體育有關聯的行政單位眾多、各級學校彼此之校園文化有所差異、學區資源各有特性等因素的影響，運動代表隊的組訓要有一致性的模式，實在是件不容易的事（顧兆台，1992）。因此，研究者想藉此研究瞭解彰化縣國小運動代表隊組訓實務上，所面臨的組訓影響因素。

依據教育部體育司（2003）「學校運動團隊暨規律運動人口調查報告」中發現我國各級學校運動代表隊的成立情形較運動社團更少，平均每校僅有 3.93 隊；其中又以國小最少，平均每校僅有 3.18 隊；又據教育部體育司（2006）「學校體育統計年報」中指出：彰化縣國小運動代表隊平均每校為 6.56 隊，位居 25 個縣市中的第 9 位。在今日智育掛帥的台灣，父母對於子女參與學校運動團隊的訓練與比賽的態度始終不甚積極，或以不影響學業成績為前提下同意其子女參加學校代表隊，家長的態



度也常是決定其子女是否能加入學校代表隊的重要原因。誠如張大昌(2003)所指,加入校隊組訓不但可藉此提升運動技能,增加學生自信心,促進其身心體魄發展;同時對於學生的生活、人際關係、學養等都有幫助。因此,本研究欲瞭解彰化縣國小運動代表隊組訓運作現況。

貳、方法

一、研究對象

本研究之研究對象為彰化縣立國民小學體育行政主管,採普查方式,為確保調查結果之完整性及有效性,請各校體育主管進行填答。依據彰化縣政府教育局編印之彰化縣國民小學名冊,共 175 所,故本研究共發出問卷 175 份,結果問卷回收 162 份,回收率為 92.57%。

二、研究工具

本研究之調查表係參酌陳建森(1997)、楊漢琛(2002)、張浩桂(2003)、黃銘順(2005)及彭俊鵬(2005)所編之運動代表隊調查問卷,收集相關問題與資訊,並形成各構面與題項。其後委請 6 位專家(體育學門學者與基層學校行政主管)進行內容效度檢驗,最後完成「彰化縣國小運動代表隊組訓運作現況調查問卷」。問卷共分成「組訓運作現況」及「組訓影響因素」兩部分,組訓運作現況之題項包括「本校運動代表隊成立原因」、「本校運動代表隊成立原因經費來源」

等;組訓影響因素之題項包括「阻礙貴校運動代表隊組訓之因素為何」等。

三、資料處理

本研究剔除無效問卷後,以套裝軟體 SPSS for Windows 13.0 版套裝統計軟體進行資料處理:

(一)描述統計:採用描述性統計的次數統計及百分比來了解各項調查結果。

(二)肯德爾(Kendall)和諧係數分析:瞭解不同學校在運動代表隊組訓影響層面上的一致性排列,方法如下:請受試者在影響組訓八個因素層面上,按照自己學校情況,依其影響最大程度至最小

程度,排序編號依次為第 1 至第 8,若填答不全則依剩餘次序再除以未排序填答之空格數,其所得之商即為次序。例如某編號問卷有 2 個空格未排序填答,即以剩餘次序 7、8 除以 2 後得 7.5,則 7.5 即為 2 個未排序填答空格的次序。

參、結果

一、彰化縣國小運動代表隊組訓現況

經調查統計後得知(詳細統計摘要如表 1 所示),彰化縣國民小學運動代表隊男選手人數為 4759 人,女選手人數為 2836 人,選手人數合計 7595 人,代表隊組訓項目共有 31 項,其中隊數比例最高之項目依序為田徑、桌球、樂樂棒球等。

二、彰化縣國小運動代表隊組織與人力現況

(一)成立原因

如表 2 所示,運動代表隊成立原因依序為:因為是學校傳統隊伍而成立運動代表隊約有 98 所(60%);因為學校教師或教練爭取而成立運動代表隊的學校有 71 所(44%);因為校長指示而成立校運動代表隊有 53 所(33%);因為學校設備齊全而成立運動代表隊有 34 所(21%);因為教育局規定而成立運動代表隊的學校有 33 所(20%);因為有足夠的社會資源而成立運動代表隊的學校有 14 所(9%);因為社區人士或家長爭取而成立運動代表隊的學校有 11 所(7%)。

(二)經費來源

如表 3 所示,運動代表隊經費來源依序為:由學校編列預算的學校有 88 所(54%);由教育行政機關專款補助的學校有 82 所(51%);由家長委員會贊助的學校 78 所(48%);由校隊家長組成後援會贊助的學校有 15 所(9%);由校外私人企業贊助的學校有 14 所(9%);其他經費來源有 6 所(4%),包含:教練自行籌措經費及學生收費等。

(三)教練來源

如表 4 所示,運動代表隊教練來源依序為:由教師自願擔任教練工作之學校有 105 所(65%);學



校指定教師擔任教練工作之學校有 74 所(46%);聘請校外專長教練兼任之學校有 50 所(31%);由校外熱心人士義務兼任之學校有 15 所(9%);由教育部(局)分發專任教練擔任的學校有 9 所(6%)。

(四) 獎勵方式

如表 5 所示,運動代表隊獎勵教練方式依序為:口頭表揚的學校有 97 所(60%);頒發獎金的學校有 64 所(40%);以頒發獎狀的學校有 43 所(27%);記功敘獎的學校有 36 所(22%);續聘的學校有 20 所(12%);採其他方式獎勵的學校有 5 所(3%),包含贈送禮券及完全沒有獎勵。在選手部份,獎勵選手方式,依序為:頒發獎金或獎品的學校有 139 所(86%);頒發獎狀的學校有 114 所(70%);體育成績加分的學校有 42 所(26%);輔導升學的學校有 13 所(8%);為其他方式的學校有 2 所(1%),包含聚餐與發放榮譽卡。

(五) 選手來源

如表 6 所示,運動代表隊選手來源方式依序為:由教師推薦的學校有 111 所(69%);學生自動報名的學校有 109 所(67%);舉辦選拔賽選拔選手的學校有 54 所(33%);由家長報名的學校有 14 所(9%);以其他方式選拔的學校有 4 所(2%),包含:由育樂營中挑選及全班參加;校外學區招募的學校有 2 所(1%)。

(六) 選手選拔資格

如表 7 所示,運動代表隊選手選拔資格,依序為:具有興趣為選拔資格的學校有 145 所(90%);具有良好潛力為選拔資格的學校有 130 所(80%);健康良好為選拔資格的學校有 92 所(57%);家庭支持為選拔資格的學校有 81 所(50%);品德良好為選拔資格的學校有 71 所(44%);課業成績及格為選拔資格的學校有 23 所(14%)。

三、彰化縣國小運動代表隊訓練與輔導現況

(一) 訓練時間

如表 8 所示,運動代表隊練習時間以早上之比例最高(83%),其次是下午時間(27%)、中午時間(16%)及晚上時間(2%)。代表隊平均一天訓練

時數為 1.28 小時,其中以體操(3 小時)、曲棍球(2.5 小時)及跳繩(3 小時)為最多,而舞龍(0.83 小時)、空手道(0.88 小時)及扯鈴(0.96 小時)為最少;代表隊平均每週訓練天數為 3.72 天,其中以跳鼓陣(5 天)、舞獅(5 天)、體操(5 天)及曲棍球(5 天)為最多;而空手道(1 天)、跆拳道(1.91 天)、跳繩(2 天)及劍道(2 天)為最少。寒假有訓練的代表隊比例為 52%,暑假有訓練的代表隊比例為 56%。

(二) 訓練地點

如表 9 所示,運動代表隊訓練地點依序為:在校內進行訓練的學校有 162 所(100%);利用私人營利運動場地訓練的學校有 9 所(6%);利用校外公共體育場進行訓練的學校有 8 所(5%);在其他學校進行訓練的學校有 5 所(3%)。

(三) 課業輔導

如表 10 所示,運動代表隊課業輔導情形依序為:都沒有訂定課業輔導辦法的學校有 128 所(79%);部分代表隊有訂定課業輔導辦法的學校有 21 所(13%);代表隊都有訂定課業輔導辦法的學校有 13 所(8%)。

(四) 生活輔導

如表 11 所示,運動代表隊生活輔導依序為:運動代表隊都沒有訂定選手生活輔導辦法的學校有 107 所(66%);運動代表隊都有訂定選手生活輔導辦法的學校有 32 所(20%);部分運動代表隊有訂定選手生活輔導辦法的學校有 23 所(14%)。

四、彰化縣國小運動代表隊組訓影響因素

影響因素層面經統計分析如表 12 所示,其中,以家長因素影響最大,排名平均數為 2.94,其次依序為:選手因素(3.09),經費因素(3.26),教練因素(3.88),場地設備器材因素(4.23),學校行政人員因素(5.08),班級導師因素(5.56),其他因素(7.97)。彰化縣國民小學成立運動代表隊的影響因素層面之排序已達顯著水準($p < .05$);換言之,各校體育主管對於組訓影響因素層面之排序具有一致性。組訓影響因素層面之排序,依序為:家長因素、選手因素、經費因素、教練因素、場地設



備器材因素、學校行政人員因素、班級導師因素及其他因素。

肆、討論

一、彰化縣國小運動代表隊組訓現況

本研究調查結果彰化縣國民小學運動代表隊平均每校有 3.66 隊，項目有 31 種，各種類隊數依數量排列前十名依序為田徑、桌球、樂樂棒球、跆拳道、扯鈴、躲避球、籃球、武術、游泳、羽球。雖然調查的時間及對象不盡相同，但仍可比較出彰化縣國民小學運動代表隊每校的平均每校有 3.66 隊，高於陳建森(1997)、黃銘順(2005)及陳炳楓(2006)分別針對台北縣、苗栗縣與台南縣之調查結果，但低於張浩桂(2003)針對台北市之調查結果。在設置率前十名的種類方面，田徑隊仍然是目前各縣市組訓的首選其他方面仍然是以各種球類居多，桌球、躲避球、籃球及羽球仍是目前各級學校中，最熱門的球類項目之一。樂樂棒球因為彰化縣承辦 95 學年度全國樂樂棒球錦標賽，在積極推廣之下，成為代表隊數第三多的項目。另外，民俗體育類包含扯鈴及武術兩項也在前十名種類之中，這與彰化縣積極推展各校發展地方體育特色，有很大關連。另依據調查結果仍有許多學校沒有成立運動代表隊，其原因為學生人數太少、場地設備不足、師資缺乏等。應可選擇不受上述條件之項目推動，師資亦可以進修或增加社會資源之方式解決。

彰化縣國民小學運動代表隊男選手人數為 4759 人佔 62.65%，女選手人數為 2836 人佔 37.35%，人數上呈明顯不同，男生參與運動代表隊人數多於女生。陳秀華(1993)調查發現，男生普遍將運動競賽當作是競爭與勝利的追求活動，因此男生的參與意願多於女生；陳鴻雁(2000)的研究中亦指出男性追求體能上及身體活動持續時間顯著高於女生。而本研究男生運動代表隊人數多於女生，除了原先男女學生比例的差異外，即可能如前述研究所指，男生對於運動競賽與身體活動的意願較高使然。此外，本研究調查彰化縣國小運動代表隊教練

性別比例，男教練 484 人佔 85.66%，女教練 81 人佔 14.34%。從研究中可知，擔任教練的女老師人數及比例偏低。

二、彰化縣國小運動代表隊組織與人力現況

本研究與陳建森(1997)、楊漢琛(2002)及張浩桂(2003)所研究運動代表隊成立原因中，由教練或指導教師爭取成立的原因排序皆為第二位，可見教練的主動積極投入仍然是學校運動代表隊存在的重要因素，而延續各校傳統運動代表隊的經營，更是塑造學校特色的方式之一，此外有熱心的教練、完善的設備與社會資源等，也是拓展國小運動代表隊的一個重要因素。翁志成(2003)歸結學校組訓運動代表隊因素有：(一)學校目標；(二)學校條件；(三)學生條件；(四)社會資源等四大項目。由此觀之，校內的運動代表隊並不會因為校長異動而立即更換項目，還是會促成傳統運動代表隊能永續經營下去，成為學校傳統運動項目之後，於推展上也較為容易。另外，運動代表隊各項經費仍以依賴學校之補助居多，由其他管道如自籌、廠商資助等均較少，以學校的立場而言，在經費日漸吃緊的情況下，欲維持代表隊正常或更好的運作，向外界爭取資源是必行之道。陳龍雄(1987)認為學校體育經費來源，分為五個部分：教育部補助、後援會、廠商捐助、地方人士熱心捐助、學校編列預算等，可見學校體育經費可以有多元化的來源。欲改善此現象，可透過運動場館的開放經營、成立後援會、與社區結合、尋求長家支持、尋求企業界贊助以及校友會等方式來獲取資源(翁志成，1994)。在獎勵部份，邱金松、牟鍾福(1990)認為獎勵應採用多種方式以獎章、獎狀、獎金、獎盃、獎牌、表揚、記功等。訓練選手是勞心與勞力的工作，更需要長期投入與付出的，教練犧牲的都是休息時間與假期，因此也是造成教練帶隊意願不高之原因。有鑑於此，教育局與學校應訂定適當的獎勵辦法，來鼓勵教練並提升帶隊意願，增進學校體育風氣。在選手部份，包德明(1989)、余美麗(1991)、張浩桂(2002)等研究調查指出選手選拔方式有公



開招募、體育課中發掘、利用校內競賽選拔、有興趣自願加入者、教師推薦、比賽會場選材等。劉仲成(1995)認為,選擇較適合全校性的運動是各校培訓校隊應有通盤考量的條件,爾後在學校成立運代表隊的同時,若能順水推舟、投其學生所好,選手來源的問題勢必可以迎刃而解。

三、彰化縣國小運動代表隊訓練與輔導現況

葉憲清(1991)認為國小運動代表隊訓練以每週4至5天,每天下午訓練一次,於課餘時間訓練一小時較為恰當。歐淑芬(2004)提到對於國小學生學業成績的影響,在上學時間每天接受1~2小時運動訓練是最適宜的,所運用的時間多非各科授課時間。本研究調查彰化縣國小運動代表隊訓練時間,在平日練習時段方面:以早上時間練習比例最高(83%),其次是下午時間(27%)、中午時間(16%)及晚上時間(2%);在練習時間量方面:平均一天訓練時數為1.28小時,平均每週訓練天數為3.72天;在寒暑假集訓情況方面:寒假有訓練的代表隊比例為52%,暑假有訓練的代表隊比例為56%。此結果顯示彰化縣國民小學運動代表隊訓練時間以早自修進行訓練(83%)的隊數最多,與葉憲清主張運動訓練時間應在下午課餘時間進行有衝突。運動代表隊在早自修訓練的缺點極多,如影響學生課業學習、影響學生早餐的食用、影響導師班級經營,進而反對學生參加訓練,且大多數的學校沒有淋浴盥洗的設備,早晨訓練後選手沒法淋浴盥洗,全身髒兮兮的造成大多數人對運動代表隊選手的不好印象。

學業問題一直是運動員被外界所詬病的方面,一般學校運動代表隊選手,在追求運動成績的成果,常有荒廢學業的情形產生(劉仲成,1995)。歐淑芬(2004)認為運動代表隊花大多時間於訓練上,因此喪失了很多課外輔導機會,學校應利用比賽後、例假日或寒暑假時請各科教師加以輔導。翁志成(2003)指出學生參與團隊的活動,比一般學生投注較多的時間、精力於訓練及比賽上,多少會影響正常上課。所以在訓練之餘,應利用夜間補習

課業,運用學長或熱心教師來輔導,使運動員在運動中無後顧之憂(陳龍雄,1989)。現今組訓運動代表隊若不能兼顧課業,選手來源、家長反對、導師因素會接踵而來,因為運動代表隊選手比一般學生花更多時間於訓練與比賽上,如無補救教學之實施,課業務必低落,也將影響家長讓小孩子加入運動代表隊的意願,因此學校應重視此問題。另外,彰化縣國小運動代表隊大部分都沒有訂定生活輔導辦法,此問題如未能受到學校重視,運動員形象將無法提升。而輔導人員主要由教練及導師擔任,教練與級任導師需互相配合,因為國小階段學生與級任導師關係最密切,教練如能與選手級任導師相互協調合作,則在選手生活輔導工作的執行有事半功倍的效果。學校運動代表隊,因其尚在學校階段,所以生活上可能面臨的問題,無形中比一般學生更辛苦,舉凡飲食、睡眠、安全、交通、學業比比皆是(劉仲成,1995)。因此,需透過導師、體育組同仁、輔導室人員的協助及輔導,以疏導其情緒。

四、彰化縣國小運動代表隊組訓影響因素

組訓影響因素層面之排序,依序為:家長因素、選手因素、經費因素、教練因素、場地設備器材因素、學校行政人員因素、班級導師因素及其他因素,「家長因素」層面為彰化縣國小運動代表隊組訓影響層面排序的首位。在國小階段,家長的意見通常是影響學生參與運動代表隊意願的主要因素。陳龍雄(1989)認為運動員讓一般社會人士的印象是「頭腦簡單、四肢發達、言談粗魯」,再加上社會仍瀰漫著升學第一的風氣,讓家長更不放心其子女加入運動代表隊訓練。許多運動代表隊的難題也來自學生家庭(陳建森,1997;張浩桂,2003;顧兆台,1992),由於學校與家長聯絡不足,最終可能導致學生家長不諒解,而使選手無法專心訓練,甚至退出代表隊。學校方面有必要讓家長知道,學生在代表隊中,有哪些例行活動,及我們是如何培養其知識、技能、情意的發展,並要求家長們共同關心,相信代表隊在家長支持認同下,其組訓工作更能有效落實;「選手因素」層面包含:選



手之運動條件、招募來源及配合訓練情形等項目，是彰化縣國小運動代表隊組訓影響層面排序的第二位。選手的數量與素質是運動團隊成功的重要因素。選手的數量多，較容易從中挑選出更傑出之人才，奪取佳績；素質好的選手能在比賽中調整自身之狀況，以求最好的表現。詹清泉(1990)就指出，選手的選拔不應只是在比賽前辦一次選拔賽就敲定，選手與選手間的培訓階段不應有斷層現象，要有儲備隊的組成，所以順利招募優秀運動人才是組訓運動代表隊成功的第一步。在學校運動代表隊選手來源方式上，應包含：由老師在體育課中挑選、透過校內運動競賽選拔、運動專長調查、毛遂自薦或家長推薦(王宗進，1992；包德明，1989；余美麗，1991)。此外，運動員要在各方面都表現良好似乎不是易事，因此，舉凡生活管理問題、課業壓力問題、運動傷害問題、運動生涯問題、教練領導行為問題、家長溝通問題等，皆是影響選手繼續參與訓練的意願。

引用文獻

王宗進(1992)。東海大學運動代表隊組成概況。大專體育，10，38-42。

包德明(1989)。學校體育選手培訓。國民體育季刊，18(3)，16-19。

行政院經濟建設委員會(2005)。國家發展重點計畫(2002-2007)挑戰2008。取自：<http://www.cepd.gov.tw>

行政院體育委員會(2003)。國民體育法。取自：<http://www.ncpfs.gov.tw>

余美麗(1991)。學生運動代表隊的組訓。大專體育，1(4)，3-6。

洪嘉文(2000)。新世紀學校體育願景。國民體育季刊，29(1)，26-35。

邱金松、牟鍾福(1990)。中等學校運動聯賽經營管理。桃園縣：國立體育學院。

翁志成(1992)。我國大學生運動團隊的現狀與發展。大專體育雙月刊，3(2)，88-93。

翁志成(1993)。運動團隊的傳統化行政運作理念。

學校體育，3(4)，26-29。

翁志成(1994)。學校運動團隊組訓理念與影響因素。國民體育季刊，23(2)，55-62。

翁志成(2003)。學校體育。台北市：師大師苑。

張大昌(2003)。校代表隊組訓。學校體育，13(2)，39-44。

張浩桂(2003)。運動代表隊經營現況之研究—以台北市國中為例。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。

教育部(2006)。學校體育統計年報。取自：http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/PHYSICAL/index.php

教育部(2003)。學校運動團隊暨規律運動人口調查報告。取自：http://www.edu.tw/EDU_WEB/Web/PHYSICAL/index.php

陳政雄(1984)。如何加強體育教學之研究。國民體育季刊，13(1)，22-27。

陳炳楓(2006)。臺南縣國民小學運動代表隊組訓現況與阻礙因素之研究。未出版碩士論文，台南大學，台南縣。

陳秀華(1993)。健康適能俱樂部會員消費者行為之研究。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。

陳建森(1997)。台北縣國民小學運動代表隊組訓調查研究。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。

陳鴻雁(2000)。台灣地區民眾參與休閒運動之研究。台北縣：輔大出版社。

陳龍雄(1989)。運動選手培訓的觀念與作法。國民體育季刊，18(3)，44-51。

彭俊鵬(2005)。台北市國小運動代表隊現況與組訓考量因素研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學，台北市。

黃銘順(2005)。苗栗縣國小運動代表隊組訓相關因素之研究。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。

楊宗文(1994)。體育政策執行之因素與實證分析。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。



- 楊漢琛 (2002)。我國大專院校運動代表隊運作現況及重點項目發展考量因素分析。未出版碩士論文，輔仁大學體育系，台北縣。
- 歐淑芬 (2004)。運動訓練與學業成績之研究—以台中縣國民中小學為例。未出版碩士論文，國立體育學院，桃園縣。
- 詹清泉 (1990)。國家運動代表隊組織管理之經驗談。國民體育季刊，19 (1)，40-43。
- 劉田修 (1986)。我國大專院校運動場地之調查研究。國民體育季刊，15 (1)，78-83。
- 劉仲成 (1995)。學校體育與校內運動比賽。台灣省學校體育，5 (4)，34-38。
- 蔡崇濱 (1996)。正視學校運動團隊的組訓。台灣省學校體育，6 (3)，34-37。
- 蕭松彩 (1992)。陸軍官校運動代表隊組訓概況。大專體育，10，28-32。
- 簡曜輝 (1991)。提昇大專體育運動風氣。大專體育，1 (2)，1-2。
- 葉憲清 (1986)。大專興趣分組體育課教學行政與研究。台北：復文圖書。
- 葉憲清 (1991)。我國學校體育的回顧與發展。國立體育學院論叢，2 (1)，1-40。
- 韓大衛 (1995)。企業贊助大專院校運動代表隊調查之探討。大專體育，17，32-36。
- 顧兆台 (1992)。淺談運動代表隊組訓的幾個問題。大專體育，3 (2)，6-7。
- Jensen, C. R. (1992). Administration management of physical education and athletic programs. Malvern, PA: Lea & Febiger.



表 1 彰化縣國小運動代表隊種類與數量統計表

運動項目	男生 隊數	女生 隊數	合計	男生 人數	女生 人數	合計	男教練人 數	女教練人 數	教練人 數合計
田徑	87	83	170	778	678	1456	117	23	140
桌球	37	27	64	408	228	636	43	4	47
樂樂棒球	39	23	62	659	168	827	66	4	70
跆拳道	32	27	59	475	285	760	35	12	47
扯鈴	13	12	25	162	97	259	19	4	23
躲避球	13	11	24	248	168	416	22	3	25
籃球	14	9	23	242	105	347	16	4	20
武術	11	11	22	155	131	286	13	0	13
游泳	11	10	21	92	76	168	15	5	20
羽球	10	9	19	159	100	259	12	1	13
巧固球	10	8	18	149	101	250	16	1	17
排球	9	9	18	109	91	200	12	0	12
硬式網球	10	7	17	132	71	203	11	2	13
棒球	11	3	14	205	17	222	22	1	23
柔道	5	5	10	66	51	117	3	5	8
直排輪	5	5	10	68	63	131	9	0	9
拔河	5	4	9	60	48	108	4	3	7
足球	4	4	8	86	81	167	5	3	8
手球	5	3	8	122	28	150	10	1	11
空手道	4	4	8	86	40	126	4	0	4
太極拳	3	3	6	38	42	80	7	1	8
踢毬	3	2	5	26	14	40	5	0	5
彈腿	2	2	4	40	50	90	2	1	3
槌球	2	2	4	18	12	30	5	0	5
舞龍	3	0	3	47	0	47	5	0	5
曲棍球	1	1	2	50	30	80	1	3	4
跳鼓陣	1	1	2	36	32	68	1	0	1
跳繩	1	1	2	15	14	29	1	0	1
劍道	1	1	2	12	10	22	1	0	1
舞獅	1	1	2	8	5	13	1	0	1
體操	1	0	1	8	0	8	1	0	1
31 項	354	288	642	4759	2836	7595	484	81	565
百分比	55.14%	44.86%	100%	62.65%	37.35%	100%	85.66%	14.34%	100%
	平均每校 3.66 隊			佔全體學生 7.62%			隊數、教練比 1.14 : 1		



表2 運動代表隊成立原因統計表

選 項	校數	百分比
因為是學校傳統隊伍	98	60%
因為學校老師或教練爭取	71	44%
因為校長指示	53	33%
因為學校設備齊全	34	21%
因為教育局規定	33	20%
因為有足夠社會資源	14	9%
因為社區人士或家長爭取	11	7%
其他	0	0%

表3 運動代表隊經費來源統計表

選 項	校數	百分比
由學校自行編列預算	88	54%
教育行政機關專款補助	82	51%
家長委員會贊助	78	48%
校隊家長組成後援會贊助	15	9%
私人或企業贊助	14	9%
其他	6	4%

表4 運動代表隊教練來源統計表

選 項	校數	百分比
由本校教師自願擔任	105	65%
學校指定本校教師擔任	74	46%
聘請校外專長教練兼任	50	31%
校外熱心人士兼任	15	9%
由教育部(局)分發專任教練擔任	9	6%
其他	0	0%



表5 運動代表隊獎勵方式統計表

	選 項	校數	百分比
教 練	口頭表揚	97	60%
	頒發獎金	64	40%
	頒發獎狀	43	27%
	記功敘獎	36	22%
	續聘	20	12%
	其他	5	3%
	選 手	頒發獎金或獎品	139
頒發獎狀		114	70%
體育成績加分		42	26%
輔導升學		13	8%
其他		2	1%
減免學雜費		0	0%

表6 運動代表隊選手來源方式統計表

	選 項	校數	百分比
	由教師推薦	111	69%
	學生自動報名	109	67%
	辦理選拔賽	54	33%
	由家長報名	14	9%
	其他	4	2%
	校外學區招募	2	1%
	成立體育班公開招考	0	0%

表7 運動代表隊選手選拔資格統計表

	選 項	校數	百分比
	具有興趣	145	90%
	具有該項目發展潛能	130	80%
	健康良好	92	57%
	家庭支持	81	50%
	品德良好	71	44%
	課業成績及格	23	14%
	其他	0	0%



表 8 彰化縣國小運動代表隊訓練時間統計表

運動 種類	運動 項目	訓練時段百分比 (複選)				平均 時數	平均 天數	寒假訓練		暑假訓練	
		早上	中午	下午	晚上			有	無	有	無
						百分比	百分比				
田徑	田徑	95%	15%	15%	1%	1.15	4.18	70%	30%	68%	32%
球 類	游泳	55%	9%	45%	9%	1.45	3.27	45%	55%	45%	55%
	桌球	66%	18%	53%	5%	1.82	3.84	71%	29%	82%	18%
	籃球	100%	20%	13%	0%	1.07	4.60	73%	27%	87%	13%
	排球	100%	10%	30%	0%	1.45	4.50	40%	60%	60%	40%
	羽球	90%	20%	20%	0%	1.40	3.90	50%	50%	40%	60%
	足球	75%	0%	50%	0%	1.00	2.75	50%	50%	75%	25%
	手球	100%	0%	40%	0%	1.30	4.60	60%	40%	60%	40%
	躲避球	92%	8%	31%	0%	1.15	3.77	31%	69%	31%	69%
	巧固球	82%	0%	36%	0%	1.36	4.09	18%	82%	36%	64%
	棒球	91%	18%	36%	0%	1.73	4.91	91%	9%	91%	9%
	樂樂棒球	92%	23%	8%	0%	1.10	3.74	28%	72%	36%	64%
	硬式網球	90%	0%	50%	10%	1.60	4.50	60%	40%	70%	30%
	槌球	100%	50%	50%	0%	1.75	4.00	50%	50%	50%	50%
	曲棍球	100%	0%	100%	0%	2.50	5.00	100%	0%	100%	0%
	技 擊 類	柔道	80%	20%	0%	20%	1.20	3.60	40%	60%	60%
跆拳道		66%	6%	34%	0%	1.13	1.91	38%	63%	41%	59%
空手道		75%	0%	25%	0%	0.88	1.00	0%	100%	0%	100%
劍道		100%	0%	0%	0%	1.00	2.00	100%	0%	100%	0%
踢毬		100%	67%	0%	0%	1.33	4.33	33%	67%	67%	33%
民 俗 體 育	彈腿	100%	50%	0%	0%	1.00	3.00	0%	100%	0%	100%
	扯鈴	71%	36%	36%	0%	0.96	4.07	57%	43%	57%	43%
	武術	45%	45%	18%	18%	1.32	3.00	9%	91%	9%	91%
	跳鼓陣	100%	100%	0%	0%	1.00	5.00	100%	0%	0%	100%
	舞龍	100%	0%	33%	0%	0.83	3.33	0%	100%	33%	67%
	舞獅	100%	0%	0%	0%	1.00	5.00	0%	100%	0%	100%
	跳繩	100%	0%	0%	0%	2.00	2.00	0%	100%	0%	100%
其 他	直排輪	40%	0%	60%	0%	1.30	2.20	40%	60%	40%	60%
	拔河	100%	20%	20%	0%	1.30	4.40	20%	80%	20%	80%
	太極拳	67%	0%	33%	0%	1.33	2.67	67%	33%	67%	33%
	體操	100%	0%	100%	0%	3.00	5.00	100%	0%	100%	0%
平均值		83%	16%	27%	2%	1.28	3.72	52%	48%	56%	44%



表9 運動代表隊訓練地點統計表

選 項	校數	百分比
在校內場地	162	100%
在校外私人營利運動場所	9	6%
在校外公共體育場	8	5%
在其他學校場地	5	3%
其他	0	0%

表10 運動代表隊學業輔導情形統計表

選 項	校數	百分比
辦法訂定	都沒有	128 79%
	部分代表隊有	21 13%
	都有	13 8%

表11 運動代表隊生活輔導情形統計表

選 項	校數	百分比
辦法訂定 (N=162)	都沒有	107 66%
	都有	32 20%
	部分有	23 14%

表12 組訓影響因素分析統計摘要表

影響因素層面	學校數	排名平均值	標準差	排序	檢定統計量
家長	162	2.94	1.652	1	Kendall's W 檢定 (a) .475
選手	162	3.09	1.710	2	卡方 538.325
經費	162	3.26	1.721	3	自由度 7
教練	162	3.88	2.048	4	漸近顯著性 .000*
場地設備器材	162	4.23	1.525	5	* $p < .05$
學校行政人員	162	5.08	1.956	6	
班級導師	162	5.56	1.776	7	
其他	162	7.97	.282	8	



A Descriptive Study on the Status Quo of Athletic Teams Training at the Elementary Schools in Changhua County

Kuo-Hsien Wu¹ Chia-Huei Hsiao^{2*} Shen-Yi Wang³

¹Taipei College of Maritime Technology

²National Taipei University

³National Dong Hwa University

ABSTRACT

The purpose of this study was to probe into the status quo of athletic teams training at the elementary schools in Changhua. Questionnaires were completed by the sports managers of the schools which were sampled in the study. The data were collected through the instrument "The status quo of athletic teams at the elementary schools in Changhua." Among 175 copies of the questionnaire, 162 copies were collected and the usability was 92.58%. The results of the research were examined by SPSS: descriptive statistics and Kendall's coefficient of concordance analysis. The conclusions were as the follows: 1. The status of athletic teams at the elementary schools: There were 642 teams categorized into 31 sport items. Therefore, the average number of each athletic team in each school was 3.66, and most of them were the teams of the track and field. The number of male coaches and players were higher than female. 2. The analyses of the organization and the human resource: The establishment of athletic teams mostly came from traditional teams, and the budget mostly came from allocation of funds. The sources of coaches were mostly volunteers. The sources of athletes came from students and teachers' recommendation, and the schools offered the practical incentive methods to attract superior athletes to join teams. 3. Training and counseling analyses: In the aspect of training, most of the schools drawn up training plans; most of the teams had a morning training period. The place for training is mostly on campus at school. Most of the athletic teams had intensive training during the summer or winter vacation. In the aspect of coaching, the teachers and coaches spend leisure time managing athletes' homework and offering life counseling. Because of their devotion, training and coaching work were implemented effectively. 4. The influences of athletic teams training: The factors that influence the development of athletic teams include parents' attitude, professional coaches, training budget, sports equipment, administrators, and class mentors. The schools should understand the factors that influence the development of athletic teams and search for the solution actively to reduce the impact of the influence. Moreover, they should seek for the advantageous conditions of the school to make the operation of teams training more perfect.

Key words: athletic teams; athletic teams training; the factors of influence

* Department of Recreational Sport Management, National Taipei University. 151, University Rd., San Shia District, New Taipei City
Tel: +886-936951539
Fax: +886-2-86746533*5
E-mail: evahsiao@mail.ntpu.edu.tw

