

農村居民生活幸福感之分析－以虎尾周邊農村為例

梁大慶

國立虎尾科技大學休閒遊憩系助理教授

摘 要

我國農業產值 1960 年約占國內生產毛額 27.95%，40 年來漸漸衰退至僅占生產毛額之比重 1.64%，並且農業從業人口占全體就業人口比重縮減至 2010 年 5.3%，由此可見台灣農業面臨多重的困境，包括農村之生活條件、工作機會、農事技術、工作所得等，使得農村居民從農意願降低，更加喪失了對生活的滿足和幸福感，為本研究旨在了解目前台灣農村居民其幸福感之現況。由大聚落（虎尾鎮）周邊的農村開始，探討農民的個人背景變項及外在因素與幸福感之間的關係，再針對各個層面滿意度之高低做比較及探討。透過彙整國內外幸福感基礎理論之相關文獻，參酌農村幸福感的相關項目而建立此問卷，採用便利抽樣的方式，在虎尾鎮非都市計畫區 16 個村里發放問卷，經過統計軟體進行信效度分析、描述性統計分析及單因子變異數分析(one-way ANOVA)、事後比較法 (LSD) 等方法得之統計分析結果。

本研究綜理彙整國內外幸福感指標，依指標內構面其重要性，並經專家預試修正後，綜理彙整九大構面（收入、社群關係、教育、環境、政府治理、健康、生活滿意度、安全、工作與生活平衡）。經預試問卷修正後彙整為“居民生活幸福感指標”，其中有分在九大構面。問卷實測後受訪者最滿意的構面為教育、社群關係、安全等三大構面；而最不滿意的面向為政府治理及收入二大構面。經單因子變異數分析問項與基本資料，發現家中有 6 歲以下小孩及曾擔任社區幹部此兩項基本資料有正向顯著，表示家中有小孩的受訪者會比家中無小孩的受訪者感到幸福，而曾擔任過社區幹部的居民比不曾擔任過社區幹部的受訪者感到幸福，此二項有顯著差異。

關鍵詞：農村、幸福感、農村發展

*聯繫作者：國立虎尾科技大學休閒遊憩系，雲林縣虎尾鎮文化路 64 號。

Tel: +886-5-6315898

Fax: +886-5-6315887

E-mail: tachung@nfu.edu.tw



壹、前言

2008 年美國國家科學基金會公布，全世界最幸福的國家前十名，依序為丹麥、瑞士、澳大利亞、冰島、巴哈馬、芬蘭、瑞典、不丹、汶萊、加拿大，前面十大幸福國家的共同特色是人口偏少、經濟較為富裕、教育普及並且文明先進。藉由許多研究顯示，經濟發展較好的國家，卻不一定是幸福的保證。最具代表性的不丹王國，雖然物質貧困但心靈富裕的另類發展模式，引發了世界各國的關注，也讓國際社會開始思考以經濟成長為主軸的發展策略，進而提倡以國民幸福總值(Gross National Happiness, GNH)取代國民生產毛額(Gross National Product, GNP)的想法，藉此來全面且真確地衡量一個國家、地區或群體的發展。

依農委會及行政院主計總處相關統計，國內生產毛額(GDP)之組成，農業部分 1960 年約為 178 億元，占國內生產毛額之 27.95%；1970 年雖增至 350 億元，但占國內生產毛額之比重衰退至 15.27%；1980 年雖增至 1,142 億元，但占國內生產毛額之比重衰退至 7.51%；1990 年雖增至 1,795 億元，但占國內生產毛額之比重衰退至 4.05%；2000 年雖增至 2,054 億元，但占國內生產毛額之比重已衰退至 2.02%；2010 年雖增至 2,237 億元，但占國內生產毛額之比重更已衰退至 1.64%，殷淑娟(1979)。國內生產毛額在 40 年內大幅退縮為原來的 1/17 可能與政府政策、農業條件、社群關係、收支平衡與從農意願有關。

就此國內農業內部結構改變，還同時使當今農業發展遇到許多的瓶頸，在整體經濟發展過程中，不論是農業生產總值佔國內生產毛額的比例、農民佔總就業人口的比例或農業進出口貿易額佔國際貿易的比例，均呈現明顯下降的現象，同時農業從業人口占全體就業人口比重縮減至 2010 年 5.3%，亦是一個警訊，代表從農人口的收入、環境、教育、健康、)安全、政府治理、社群關係之生活滿意度，有極大的關連性，近年來“幸福指數”成為國內許多研究的熱門話題，同時也讓政府部門更加重視農民

幸福之課題。

幸福(Happiness)的議題，逐漸為國際社會所重視，國民幸福總值或國家快樂指數(Gross National Happiness)通常是採用大規模的跨國調查方式，透過受訪者自評式(Self-reported)的問卷來測量整體國民的快樂表現。由於台灣至今尚無所謂的「幸福政策」(Well-being policy)，希望以最基礎也最原始農業社會的農民著手，本研究綜理彙整國內外幸福感指標，經預試問卷修正後彙整為“居民生活幸福感指標”，其中有分在九大構面，並以一個小尺度(區域性)深入農村實地面對農民進行實證。透過問卷來了解農村居民的生活滿意度，分析滿意或不滿意的構面為何，為本研究則採取問卷調查方式來進行此次研究，透過測量區域性調查農村地區人民的幸福感，以對於未來政府施政及民眾生活感知的基礎，以助於農村社區凝聚力或發展之參考。

貳、文獻回顧

一、幸福感研究範圍

國外學者 Andrews and Withey (1976)和 Diener (2000)認為幸福感是個人主觀經驗與評價，是由正向情緒的提高有著積極正向的情緒和情感；負向情緒的降低缺少抑鬱和焦慮的負面情緒；對生活的滿意這三個構面的評估結果，形成最後的幸福感。Veenhoven (1984) 研究指出主觀幸福感 (SWB) 或整體快樂感 (overall happiness, OH) 為個人評估自己在整體生活品質中，好或善的部分所占的比例。其中感覺良好的心理反應部分，包含愉快、喜悅等情感經歷，同時也會反射出個人對於生命或生活所抱持較為長期的看法和態度。故幸福感結果，較不受到短期的環境和時間變動之影響。Argyle(1987)指出幸福是對整體生活品質的沉思、評鑑，並反映出對生活滿意判斷的結果，幸福感也包含了一個非常清楚的因子，為整體滿意度，這個滿意又可區分為一些特定的範圍，像是工作、婚姻、健康或是自我實現。Veenhoven (2001) 進一步指出幸福感可分為個人幸福感與集體幸福感兩個層次。其主要著重情緒、認知及身心健康層面等



感受的幸福。在個人層次方面，個體幸福感可以藉由各種資訊提供、教育訓練和感念引導來增加幸福感；相對的，集體層次的幸福感，則需藉由改善或增加生活能力的協助機構（如學校、工作場所），或透過社會制度的調節能力（提高人民對制度的信任、建立合理且公平的生活標準）始能達到提高整體社會幸福感的目標。

國內學者陸洛(1998)則將幸福感定義為「對生活品質的沉思評鑑，包括正負向情緒的主觀感受與整體生活的滿意度」。施建彬(1995)認為幸福是個人主觀與正向的感受，而非外在客觀標準為評斷依據。另外邢占軍(1995)對主觀幸福感進一步闡述，是個人對現實生活的主觀反應，與個人生活的客觀條件有密切的關係，並且體驗了個人的需求和價值。李素菁（2002）指出幸福感是指受試者主觀認為自己在生活滿意、正向情感、負向情感及身心健康的情形。陳熾竹（2002）歸納出個體在日常生活中有較多正面的活動，並能從他人身上獲得關係的滿足，則幸福感較高，對生活也較滿意。林麗玲（2006）亦認為幸福感是指受試者主觀認為自己在生活滿意、整體身心掌控力、意義感及人際和諧等正向情感的情形。黃韞臻、林淑惠（2008）歸納出幸福感是個體的心理感受與滿意狀態，同時也是心理健康的重要指標。黃春太（2010）強調幸福感係指一種沒有心理症狀，又有積極良好的心理特質，是個人心理感受與滿意的狀態。洪瑞續（2010）則認為幸福感指在生活中從個人情緒、認知以及心理健康三個構面出發，對自己本身及整體生活情況體驗愉悅、滿意之感。

二、幸福感構成要素

由於每個人所處的環境和身心需求的差異，對幸福的界定不一，但不可否認的，從古至今幸福是每個人所努力追求的。幸福可以解釋為對生活滿意的反應，或是對正向情緒的頻率及強度的感受。Andrews(1976)指出幸福感受到許多複雜因素的影響，主要包括：經濟因素如就業狀況、收入水平等；社會因素如教育程度、婚姻質量等；人口因素如性別、年齡等；文化因素如價值觀念、傳統習慣等；

心理因素如民族性格、自尊程度、生活態度、個性特徵、成就動機等；政治因素如民主權利、參與機會等。Deneve(1998)認為幸福感指數受到各種因素的影響：economic factors（經濟因素）、population factor（人口因素）、cultural factor（文化因素）、psychological factor（心理因素）、political factor（政治因素）等。

陸洛(1998)認為幸福沒有一定的標準，一般人對幸福感受可能有兩種答案：一種是以正向情緒來形容幸福，如快樂、愉悅、狂喜等；另外有人則會用滿意和滿足來形容，如生活的整體、工作、配偶、家庭狀況等等，反映出個人的心境與感受。幸福感有三個主要成份：一、體驗快樂情緒的頻率及其強度；二、對生活整體的滿意程度；三、沒有憂鬱、焦慮或其他負向的狀態。段建華(1996)認為幸福感的概念內涵，可以分解為下列構成要素：程度（degree）、個人（individual）、評判（judges）、全面性（overall）、整體生活（life-as-a-whole）、本身的生活（own life）、肯定或贊同（favorably）。

三、幸福感相關指標

- 1.OECD 美好生活指數：經濟合作發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development, OECD）於 2011 年統整其 50 年的發展經驗，提出美好生活指數(Better life index, BLI)的指標系統，目前已成為各國評量國民生活福祉的基準。美好生活指數(BLI)著重於影響人們日常生活的構面，選取攸關福祉的物質生活條件(社群關係、教育、環境、政府治理、健康、生活滿意度、安全、工作與生活平衡)8 大構面(農村幸福競爭力調查與發展模式之研究, 2011)。
- 2.菲律賓幸福指數(PHI)：共有 18 個架構，包含社區參與和志願工作、文化活動、教育、家庭、朋友、保健、收入和金融安全、康樂及體育、愛情生活、宗教和精神的工作、性生活、技術訣竅、工作、經濟、環境、政府、政治、其他。值得注意的是，菲律賓幸福指數可以計算每個構面的幸福感，據以比較個人在群體方面的各個方面及



總體幸福感。

3. 不丹國民快樂指標：不丹王國於 1972 年所提出的國民幸福總值或國民快樂指標(Bhutan's Gross National Happiness, GNH)，最為著名。國民幸福總值則是由國民主觀的判斷生活中的快樂感受，進言之，國民幸福總值(GNH)發展模式的四大政策支柱，包括平等穩固的社會經濟建設，維護和發揚文化價值，保育自然環境與資源，及建立高效治理制度。具體的問卷內容設計，涵蓋心理、生態、健康、教育、文化、生活水準、時間運用、社區活力、良善治理等九大構面範疇。
4. 社會福祉指標：法國於 2008 年成立經濟表現與社會進步衡量委員會(Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress)，將健康、教育、休閒、所得分配、環境保護、滿足感、安全感等因素納入衡量社會進步的重要構面，並強調主觀感受指標與客觀指標的同等重要性。
5. 國民幸福指標：英國於 2010 年積極推動國民福祉衡量的編制計畫，由國家統計局(Office for National Statistics, ONS)辦理民眾主觀感受衡量的工作。初步擇定國民幸福指標的項目與範圍，包括所得及財富、工作滿意度及經濟安全、政治參與、社群關係、環境、治安、健康、教育、公益等。
6. 國內幸福城市調查：《康健雜誌》曾以「健康城市」為名，主要係以精神健康做為探討主題，調查台灣各縣市的健康狀況；另又設計五項指標：身心健康及情感支持、生活富足、生活安全及信任感、休閒環境舒適、社會福利及精神醫療，據以評選「最快樂的城市」(謝曉雲，2005)。《天下雜誌》則每年定期發表的「25 縣市幸福城市大調查」，基本上也可歸類為綜合取向的城市競爭力評比。根據 2011 年最新的指標架構，主要包括五大構面經濟力、環境力、施政力、文教力、社福力(林倬妃，2010)。《遠見雜誌》針對「健

康狀況」、「生活滿意」、「社會連結」、「經濟所得」、「快樂感」等 5 大構面、12 大影響個人幸福感的細項進行調查。

參、研究方法

一、研究範圍

台灣各縣以農業產量比例最高之雲林縣，縣內以虎尾、斗六為雙心重鎮，虎尾鎮位居雲林縣中央地帶，且比斗六市更接近農村樣貌，符合臺灣南部普遍衛星聚落形態，也是交通要衝及農產集散重鎮，因此以雲林縣虎尾鎮行政區域內農村地區(非都市計畫區)為研究範圍。

二、研究構面

(一)構面架構

本研究採用 OECD、法國、英國、菲律賓及不丹的國民幸福指標，將所有指標之構面統計出現次數，共計 49 次，如表 1 所示。再將每一構面換算所占比例，代表構面之重要性，將取比例達 5%以上者，共有 9 項皆列入本研究幸福感指標之構面，故在本研究幸福感之個人背景變項和外因因素，如表 2 所示。

表 1 各國幸福指標彙整表

指標構面	OECD	法國	英國	菲律賓	不丹	次數	比例 (%)
收入	√	√	√	√	√	5	10.2%
教育	√	√	√	√	√	5	10.2%
環境	√	√	√	√	√	5	10.2%
健康	√	√	√	√	√	5	10.2%
政府治理	√		√	√	√	4	8.2%
生活平衡	√	√		√	√	4	8.2%
社群關係	√		√	√		3	6.1%
生活滿意度	√	√			√	3	6.1%
安全	√	√	√			3	6.1%
就業	√			√		2	4.1%
心理				√	√	2	4.1%
社區				√	√	2	4.1%
文化				√	√	2	4.1%
居住	√					1	2%
性生活				√		1	2%
知識與技能				√		1	2%
公益			√			1	2%
總數合計						49	100%



表 2 幸福感之個人背景變項和外在大因素

個人背景變項	外在因素構面
(1)性別	(1)收入
(2)婚姻	(2)環境
(3)年齡	(3)教育
(4)家庭狀況	(4)健康
(5)教育程度	(5)安全
(6)社區服務	(6)政府治理
(7)居住狀況	(7)社群關係
(8)職業	(8)生活滿意度
(9)收入	(9)工作與生活平衡

三、分析方法

(一)描述性統計分析

1.描述性統計(descriptive statistics)：針對個人基本特質，包括性別、年齡、最高教育程度、居住狀況、婚姻狀況、家庭狀況、職業及月收入等，瞭解樣本基本資料之分布情形。

2.平均值、標準差(average & standard deviation)：包括收入、社群關係、教育、環境、政府治理、健康、生活滿意度、安全、工作與生活平衡九大構面，以平均值、標準差表示，瞭解其分布情形。

(二)推論性統計分析

1.信度分析 (reliability analysis)：採用的信度分析方法為內部一致性(internal consistency)，即採用 Cronbach's α 檢定信度，若構面題項 α 值愈高，則一致性愈好。本研究信度分析結果 α 值為 0.862，達可信範圍。

2.效度分析(validity analysis)：預視問卷之構面及問項為彙整各相關幸福指標，經分析統計後採用均值在 5%以上權重之構面，以設計本研究問卷，在經過與 12 位專家學者討論後，修正不適當的題目與語意不清的字句以確定問卷內容，提升本問卷效度，修正後之正式文卷，如表 3 所示。

表 3 幸福感外在因素之構面、指標及問項

第一層構面	第二層指標	問卷題目及問項	表述
收入	固定收入	對於目前的收入是否感到滿意。	正面
	日常開支	目前日常生活的開支是否感到足夠。	
	貸款壓力	目前是否有貸款(車貸、房貸...)	負面
社群	外力幫助	我願意接受朋友鄰居的幫忙。	正面

教育	參加活動	我願意參與社區內活動。	正面
	學習活動	我願意參加學習性質的活動。	
	教育訓練	我願意參與教育性質的訓練。	
環境	居住環境	對於目前居住的環境感到滿意。	負面
	天然災害	當地時常受到天然災害的威脅。	
	汙染問題	目前居住的環境有汙染問題。	
	不良設施	居住環境周遭有令你感到困擾的設施。	
政府治理	熱衷政治	有政治活動時，我會熱衷參與。	正面
	政府協助	在遇到困難時，政府會給予適時協助。	
健康	疾病病史	曾經患有疾病。	負面
	現有疾病	目前有疾病的困擾(慢性病、B 肝...)	
	運動習慣	平常有持續運動的習慣。	
	睡眠休閒	對於睡眠或休閒時間感到滿意。	
生活	生活狀況	對目前的整體生活狀況感到滿意。	正面
	交友狀況	對於目前的交友狀況感到滿意。	
	做事情形	時常覺得做事精神充沛。	
	心情狀況	時常覺得心情極佳。	負面
	寂寞程度	時常覺得寂寞、孤單。	
	自殺傾向	有過自殺的念頭。	
安全	社區治安	對於當地的治安感到放心。	正面
	信任他人	我可以信任當地的居民。	
工作生活平衡	工作時間	可以負荷每天的工作時間和工作量。	正面
	工作環境	工作環境及條件良好。	
	休閒娛樂	除了工作外，另外安排休閒娛樂時間。	

3.單因子變異數分析(one-way ANOVA analysis)：針對個人基本特質中的年齡、最高教育程度、居住狀況、婚姻狀況、家庭狀況、職業及月收入在收入、社群關係、教育、環境、政府治理、健康、生活滿意度、安全、工作與生活平衡九大構面上有無差異，並以 Scheff'e 及事後檢定(post hoc test)進一步分析那些是真正有差異之群體。

4.獨立樣本 t 檢定(t-test)：針對個人基本特質中的性別在收入、社群關係、教育、環境、政府治理、健康、生活滿意度、安全、工作與生活平衡九大構面上進行比較，並分析其有無顯著差異。

四、取樣方式

由雲林縣虎尾鎮行政區域內農村地區(非都市計畫區)16 個里為研究範圍，虎尾鎮行政區域內共 29 里，扣除都市計畫區內 13 里，目標為於非都市計畫區 16 里，如圖 1 所示。發放對象為在地居民，用非機率取樣 (non-probability sampling) 中的便利抽樣法(convenience sampling)，調查期間為 2014 年 1 月至 5 月，每里發放問卷數量為 6 至 10 份，共發放 125 份問卷，回收數量 125 份，其中有效問



卷 121 份，無效問卷 4 份 (有效問卷 96.8%)。如遇不識字的長者，便以口述的方式進行問卷之作答。並現場輔以非結構式訪談，以獲得深度資訊，彌補量化研究之不足。



01 村里對象研究範圍

肆、結果與分析

一、基本資料分析

本研究共發放問卷，針對個人基本特質作簡單的描述與分析，其內容包括性別、年齡、最高教育程度、居住狀況、曾擔任社區幹部、婚姻狀況、家庭狀況、職業及月收入等 13 項，如表 4 所示。

表 4 個人背景變項分析

個人背景變項	尺度級距	樣本數	百分比 (%)
性別	男	53	43.8
	女	68	56.2
年齡	30 歲以下	23	19.0
	31-40 歲	17	14.0
	41-50 歲	33	27.3
	51-60 歲	29	24.0
	61 歲以上	19	15.7
最高教育程度	國小(含未曾上學)	39	32.2
	國中	32	26.4
	高中/職	29	24.0
	專科大學/研究所	21	17.4
居住時間	10 年以下	16	13.2
	11-20 年	14	11.6
	21-30 年	31	25.6
	30 年以上	60	49.6
擔任社區幹部時間	無	101	83.5
	1-5 年	15	12.4
	6-10 年	2	1.7
	11 年以上	3	2.5
婚姻狀況	未婚	17	14.0
	已婚	79	65.3
	喪偶	21	17.4

離婚或分居	無	4	3.3
	1-2 人	23	19.0
	3-4 人	25	20.7
	5-6 人	31	26.4
	7-8 人	30	24.8
家庭人數	9 人以上	11	9.1
	無	81	66.9
	1 人	27	22.3
	2-3 人	13	10.7
	家中有 6 歲以下小孩		
家中有 65 歲以上人口	無	74	61.2
	1 人	21	17.4
	2 人	26	21.5
與家人居住情形	獨居	11	9.1
	僅與配偶同住	12	9.9
	與配偶及子女同住	21	17.4
	三代同堂	56	46.3
	與父母同住	16	13.2
	與(外)孫子女同住	2	1.7
	僅與子女同住	3	2.5
職業	學生	2	1.7
	軍公教人員	9	7.4
	商業/服務業	26	21.5
	製造業	6	5.0
	農林漁牧業	39	32.2
	自由業	5	4.1
	家庭主婦	8	6.6
	已退休	15	12.4
	待業中	4	3.3
	其他	7	5.8
	務農經驗	無	81
1-10 年		9	7.4
11-20 年		5	4.1
21-30 年		12	9.9
平均月收入	31 年以上	14	11.6
	2 萬元以下	55	45.5
	2-4 萬元	42	34.7
	4-6 萬元	18	14.9
	6 萬元以上	6	5.0

二、外在因素構面分析

本研究在九大因素構面之中，部分負面表列因素將轉正，各因素構面均值在 3.65~2.45 之間，但值得探討的是，整體滿意度因素構面均值不高，九項總平均值亦為 3.23，代表農村居民對於自身的生活幸福換算成百分率僅達 55.75%，隱含意義農村社區民眾對於現況生活僅在 50% 附近 (臨界點)，尚呈正面趨向。

表 5 因素構面均值表

排序	因素構面	平均值
1	教育	3.65



2	關係	3.54
3	生活	3.41
4	安全	3.34
5	健康	3.33
6	平衡	3.29
7	環境	3.28
8	收入	2.86
9	政治	2.45
整體幸福指數		3.24

滿意度構面中，由高而低為依序為教育 (3.65)、社群關係 (3.54)、生活滿意度 (3.41)、安全 (3.34)、健康 (3.33)、生活平衡 (3.29)、環境 (3.28)、收入 (2.86)、政府治理 (2.45) 等，如表 5 所示。排序 1 至 7 的因素構面都還在正面滿意度，但在政府治理及收入等二個因素構面都在負面滿意度，也就是在所調查農村社區收入及政府治理之狀況對農民有不滿意傾向。

三、第二層指標題項分析

本研究架構中分成 9 大構面及 28 個指標問項，將 121 份問卷統計其指標問項之均值，為呈現滿意度指標的一致的正向性，將 8 題負面表述的問項數據反轉為正向。根據各項指標統計及彙整，分析出三項滿意度最高的指標為教育-教育訓練 (3.68)、教育-學習活動 (3.61) 及社群-參加活動 (3.59)；而從排序第 4 至第 23 項，皆屬於正面滿意度。排序第 24 項環境中汙染問題滿意度持平 (3.00)，如表 6 所示。

另值得觀察的在排序第 25 項到第 28 項(4 項)滿意度皆低於 3 (負面滿意度)，從最低開始指標分別為政治-熱衷政治 (2.34)、政治-政府協助 (2.55)、收入-固定收入 (2.66) 及收入-日常開支 (2.75) 等，如表 6 所示。

表 6 第二層指標問項分析

序次	因素構面	題項	平均值
1	教育	教育訓練	3.68
2	教育	學習活動	3.61
3	社群	參加活動	3.59
4	生活	交友狀況	3.58
5	平衡	休閒娛樂	3.58
6	健康	現無疾病	3.55
7	社群	外力幫助	3.48
8	健康	睡眠休閒	3.48

9	生活	心情狀況	3.48
10	安全	信任他人	3.46
11	生活	無負傾向	3.44
12	生活	不感寂寞	3.43
13	環境	居住環境	3.42
14	環境	環境設施	3.41
15	生活	做事情形	3.39
16	環境	並無天災	3.29
17	安全	社區治安	3.22
18	平衡	工作環境	3.22
19	收入	無貧壓力	3.17
20	健康	不曾重病	3.16
21	健康	運動習慣	3.13
22	生活	生活狀況	3.11
23	平衡	工作時間	3.08
24	環境	汙染問題	3.00
25	收入	日常開支	2.75
26	收入	固定收入	2.66
27	政治	政府協助	2.55
28	政治	熱衷政治	2.34

1. 滿意度較高指標結果及分析

滿意度均值最高的指標為教育訓練，其滿意度值為 3.68。經現場與居民由非結構式訪談法發現，居民有意願參與教育性質的訓練，而且具有成效，此為本篇前述之農村再生計畫，其中社區需獲得補助必須要有民眾參與培根計畫之課程，凝聚社區動能及向心力，故在訪談中，居民已有參加或即將參加者下一階段之培根課程表達出正面的滿意度。而均值次高的指標為學習活動，其均值为 3.61，居民很有意願學習新的事物，課程中也有社區的實務課程，可讓民眾學習新的討論操作和形成共識的方法，成效良好。第三高者為參加活動，其均值为 3.59，由此可知居民除了有意願參與教育、學習性質的活動外，也很樂意參與社區內的相關活動，如圖 2 所示。因此歸納出個體在日常生活中參與學習等正面的活動，亦能從社區群體獲得關係的滿足，則幸福感較高，對生活也較滿意，此結論與陳熾竹 (2002) 參與活動之成就相符。

同時驗證農村社區民眾滿意度調查”教育”因素構面獨樹最高，據訪談所知部分社區於



2010 年先後參與農村再生之培根課程，因農村再生條例 2010 年 8 月公布施行，為朝向社區自主目標，且符合擬訂農村再生計畫前，應先接受農村再生培根計畫訓練規定（培根計畫），期望能達成「由下而上、計畫導向、社區自治、軟硬兼施」。因台灣各個農村特色不同，培根計畫訓練透過為農村社區量身打造的課程設計，課程採循序漸進的方式完成四階段課程，培訓課程利用農村社區農餘時間至社區說明農村再生概念及社區實作技巧，也似乎在農村再生推行 2-3 年後在社區教育方面起了較大的作用，也獲得最高的滿意度，在訪談中，虎尾鎮非都市計畫區 16 里，其中 14 里已接觸培根計畫（占 87.5%）但各社區培根的階段進度不盡相同。

2. 滿意度較低指標結果及分析

滿意度在 3.0 以下者，在 28 項指標占 4 項（14.2%），其中指標最低者為熱衷政治，其滿意度值僅達 2.34，由此可知居民對於社區內政治活動趨於保守，或也可能部分居民為隱性政黨支持者，不願表態或作答。滿意度次低者為政府協助，其滿意度僅有 2.55，居民長期認為政府對於農村並沒有關心及協助，相關建設及福利照顧也顯不足，認為政府並未積極的給予當地協助或居民未感受政府支持，也抱持著較冷漠的態度，故此項數值屬於偏低。

另指標中固定收入之滿意度值為 2.66，由此可知多數居民現在收入較無固定，可見農民收入偏低及物價不穩定都是一個嚴重的問題。台灣競爭力論壇發表的台灣幸福大調查結果顯示，經濟收入是影響個人幸福感重要的因素之一天下雜誌（2011）；而遠見雜誌調查結果也顯示，由於近來油電雙漲、物價飆升、房價偏高，更使得經濟收入這一項指標，儼然成為國人當前幸福感偏低的最大原因，此結果也與郭幸宜（2012）等之結果相符。其中收入及政治二構面，甚至有不幸福之負面傾向，未來建議相關單位應加強作為。

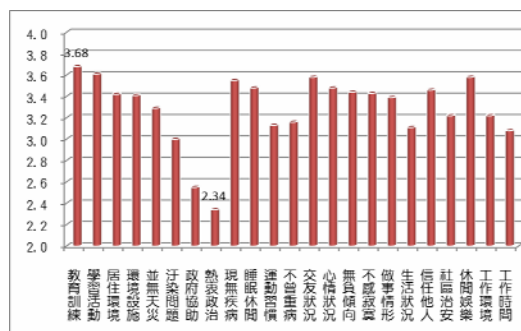


圖 02 滿意度各題項調查

四、因素構面歧異度分析

本研究分析構面之標準差，也就是認知上的歧異度，標準差數越小，認知的歧異度越小，代表調查問卷的意見越集中；反之，滿意度之歧異度越大，因素構面標準差值越大。排序由小而大依序為教育、關係、生活、環境、平衡、政治、安全、健康、收入，其結果如表 5 所示。觀察諸多因素構面之標準差，皆分佈於 0.92~1.17 之間，並無較大差異（平均 1.05）。由此可見，在教育及社群關係構面認知之歧異度較低，有一致性。但在收入因素構面，因社區民眾從事的農業類型、生產季節及行銷管道皆不同，而可能有所差異。

表 5 因素構面認知歧異度

排序	因素構面	標準差
1	教育	0.92
2	關係	0.96
3	生活	1.01
4	環境	1.03
5	平衡	1.04
6	政治	1.08
7	安全	1.12
8	健康	1.12
9	收入	1.17
總歧異度平均		1.05

五、單因子變異數分析 (ANOVA)

在外在因素構面考量因素有：收入、環境、教育、健康、安全、政府治理、社群關係、生活滿意度、工作與生活平衡等，與個人背景變項中，包括性別、婚姻、年齡、家庭狀況、教育程度、社區服務、居住狀況、職業、收入等是否有會因程度的不



同而有所差異，在此採用單因子變異數分析方法 (Analysis of Variance: One-way ANOVA)。

單因子變異數分析經所有因子交叉比對後，在性別、年齡、最高教育程度、居住狀況、婚姻狀況、與家人居住情形、職業、平均月收入等尚不具顯著差異性。但部份內在因素會因程度上的不同而在滿意度上有所差異，並值得深入探討的羅列分析於下：

表 6 擔任幹部年資之不同對幸福感受顯著差異

擔任幹部年資	平均數	標準差	標準誤	F 值	事後比較 LSD 法	顯著性	ANOVA 顯著性
0年	3.0594	.31543	.03139	5.723	(2)>(1)	.190	.001
1-5年	3.4024	.37225	.09611				
6-10年	2.9643	.00000	.00000				
11年以上	2.8452	.27277	.15749				

表 7 Scheffe 法之整體幸福感受與幹部之事後比較表

幹部(I)	幹部(J)	平均差異 (I-J)	標準誤	顯著性
(1)0年	(2)1-5年	-.34298*	.08876	.003
	(3)6-10年	.09512	.22905	.982
	(4)11年以上	.21417	.18793	.730
(2)1-5年	(1)0年	.34298*	.08876	.003
	(3)6-10年	.43810	.24147	.353
	(4)11年以上	.55714	.20287	.062
(3)6-10年	(1)0年	-.09512	.22905	.982
	(2)1-5年	-.43810	.24147	.353
	(4)11年以上	.11905	.29282	.983
(4)11年以上	(1)0年	-.21417	.18793	.730
	(2)1-5年	-.55714	.20287	.062
	(3)6-10年	-.11905	.29282	.983

(一) 擔任幹部年資對幸福感受顯著差異

第一組為無擔任過幹部之居民，第二組為擔任幹部 1-5 年之居民，利用 LSD 事後比較法得知，在此擔任 1-5 年之居民幸福感受比無擔任過幹部之居民的幸福感受高，而第三組擔任幹部 6-10 年者及第四組擔任幹部，11 年以上者資料顯示無顯著差異，如表 6 所示。使用整體幸福感受對差異性分析，在變異數同質性檢定分析中，顯著性為 0.190，數值大於 0.05；在 ANOVA 分析中之顯著性為 0.001，小於 0.05，顯示任幹部年資之不同對幸福感受具顯著差異。利用 Scheffe 法進行分析，選用顯著性小於 0.05

之有效數值，也可同時得知第二組幸福感受大於第一組之情形，與 ANOVA 分析結果一致，如表 7 所示。由此可知擔任社區幹部 1-5 年會比無擔任幹部之居民還感到幸福。主要原因為擔任幹部可以與居民擁有更多的互動，也可能時間過久容易產生倦怠感，導致擔任時間較長之幹部幸福感受指數並未有顯著性。其原因經深入訪談後得知，擔任社區幹部的理事長、理事、監事、總幹事都是無給職的，為社區服務及付出，在數年中很快獲得民眾支持與鼓勵，其中所獲得的成就感，因此也與邢占軍 (1995) 中體驗個人的需求和價值、Argyle(1987) 中自我實現及黃琬淇 (2014) 擔任社區幹部資歷之結論一致。
(二) 家中人口對幸福感受顯著差異

第一組資料為無 6 歲以下小孩之居民，第二組資料為有 1 個 6 歲以下小孩之居民，如表 8 所示，利用 LSD 事後比較法得知，有 1 個 6 歲以下小孩的居民幸福感受比沒有 6 歲以下小孩的居民幸福感受高，而第三組有 2-3 個 6 歲以下小孩的居民，因無顯著性差異。家中有 6 歲以下及九大領域合併後進行差異性分析，在 ANOVA 分析中顯著性為 0.003，小於 0.05，表示具有顯著差異，如表 9。利用 Scheffe 法進行分析，選用顯著性小於 0.05 之有效數值，可得知第二組資料大於第一組資料。也因此可推得家中尚有 1 個 (6 歲以下幼童) 或沒有小孩的受訪者，其幸福感受是與其他是有顯著差異的，其中家中有 1 個 (6 歲以下幼童) 小孩又比家中沒有小孩的又感到更幸福，此結果也反應了陸洛(1998)認為生活的整體、工作、配偶、家庭狀況等等因素。

表 8 家中人口之不同對幸福感受顯著差異

家中人口小孩數	平均數	標準差	標準誤	F 值	事後比較 LSD 法	變異數顯著性	ANOVA 顯著性
0人	3.0225	.28288	.03143	6.093	(2)>(1)	0.078	0.003
1人	3.2474	.37075	.07135				
2-3人	3.2308	.45983	.12753				
總和	3.0950	.33918	.03083				

表 9 Scheffe 法之整體幸福感受與家中人口之事後比較表

(I) 7-1.6歲以下人數	(J) 7-1.6歲以下人數	平均差異(I-J)	標準誤	顯著性
(1)0人	(2)1人	-.22487*	.07236	.010
	(3)2-3人	-.20828	.09729	.106



(2)1人	(1)0人	.22487*	.07236	.010
	(3)2-3人	.01659	.10993	.989
(3)2-3人	(1)0人	.20828	.09729	.106
	(2)1人	-.01659	.10993	.989

伍、結論

本研究以居住在虎尾鎮非都市計畫區(共 16 里)的社區居民，透過便利抽樣方式進行問卷調查，目的在了解其影響農村社區居民幸福感的相關因素，以探討目前台灣農村居民的幸福之感相關情形，希望能藉此提供相關單位及人士參考，以提升台灣農村社區居民整體的幸福之感，所得結論分述如下：

- 一、建立居民生活幸福之感指標。本研究彙整 OECD、法國、英國、菲律賓及不丹之幸福相關指標，依指標內構面其重要性，並經專家預試修正後，綜理彙整九大構面(收入、社群關係、教育、環境、政府治理、健康、生活滿意度、安全、工作與生活平衡)之指標。
- 二、農村居民幸福之感由高而低之構面依序為教育、社群關係、生活滿意度、安全、健康、生活平衡、環境、收入及政府治理等構面。整體幸福指數平均值僅達 3.24 為中間值偏正面。
- 三、幸福之感九大構面中以教育滿意度為最高，其原因與近年農村社區參與培根計畫成效有關，農村居民希望可以多參加教育以及學習的訓練，社區居民間彼此互動良好和信任彼此，且當地治安多抱持著肯定的傾向。
- 四、幸福之感九大構面中以負面呈現的有政府治理及收入二構面，政府長年對於農村社區的照顧及建設確實比都市為少，導致農村發展較緩慢，故在政府治理方面表現也不理想。尤其在於收入構面需要面對更大的壓力，收入成為國人當前幸福之感偏低的最大原因，也與研究結果相符。

五、幸福之感 28 題項指標中，最高的三項指標有教育訓練、學習活動及參與活動的平均值最高，得知接收新的知識及多與友鄰互動能使農村居民幸福之感指數提升。而負面幸福之感的四題項為日常開支(2.75)、固定收入(2.66)、政府協助(2.55)、熱衷政治(2.34)等，主要為農村居民對於政治熱衷參與度較低，對政府的協助與效率不滿意及收入經濟等問題。

六、單因子變異數分析，顯示家中有 6 歲以上小孩與幸福之感有顯著差異。在幹部方面，有擔任過社區幹部的居民相較於沒擔任過的居民感受更幸福。

參考文獻

1. 方珍玲, & 陳美芬. (2013). 建構台灣農村幸福之感及指標之芻議. 農業推廣文彙, 151-162.
2. 陳美芬, & 陳淑雲. (2012). 有機村民的社區參與程度及其對幸福之感影響之研究. 農業推廣文彙, 159-175.
3. 陸洛(1997), 中國人幸福之感之內涵、測量及相關因素探討。國家科委員會研究彙編：人文及社會科學，1，115-137。
4. 洪瑞續(2010), 國小學童課後活動參與現況及幸福之感之研究—以南投縣高年級學童為例。
5. 黃春太(2010), 臺灣南部地區國中生的社經地位、社會資本、生活型態與幸福之感之研究，國立臺灣師範大學，台北市。亞洲大學，台中市。
6. 李素菁(2002), 青少年家庭支持與幸福之感之相關研究--以台中市立國中生為例(未出版之碩士論文)。靜宜大學，台中市。
7. 陸洛(1998), 中國人幸福之感之內涵、測量及相關因素探討。國家科學委員會研究彙編：人文及社會科學，8(1)，115-137。
8. 段建華(1996), 主觀幸福之感概述，心理學動態，



- 4(1):46-51
9. 施建彬(1995), 幸福感來源及其相關因素之探討。(未出版之碩士論文)私立高雄醫學院, 高雄市
 10. 林麗玲(2006), 青少年家人關係與幸福感之相關研究(未出版之碩士論文)。輔仁大學, 新北市。
 11. 林淑惠、黃韞臻(2008), 高中職學生學校生活與主觀幸福感關係之研究。13.國立臺中技術學院風險管理與保險學系, 輔導與諮商學報。
 12. 陳熾竹(2002)網路與真實人際關係, 人格特質及幸福感之相關研究, 屏東科技大學, P46-88。
 13. 林倖妃、彭杏珠(2010), 2010年縣市競爭力報告, 天下雜誌。
 14. 陸洛(1999), 中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。人文及社會科學, 8,(1), 115-137。
 15. 農委會水土保持局(2011), 農村幸福競爭力調查與發展模式之研究, 2(1):16-17,32-34,36-37。
 16. 謝曉雲(2005), 探討健康城市, 康健雜誌 52 期。
 17. 郭幸宜(2012), 2012年個人幸福感調查, 遠見雜誌。
 18. MBAlib 智庫百科。國民幸福指數。
 19. 天下雜誌(2011)幸福城市大調查, 480 期。
 20. 黃琬淇(2014)休閒農業經營者生活品質對幸福感知影響-以中臺灣為例, 亞洲大學休閒與遊憩管理學系碩士論文, 49-50。
 21. Andrews(1976) 。 Social indicators of well-being, New York: Plenum Press.
 22. Deneve(1998) 。 The Happy Personality :A Meta-Analysis of137 Personality
 23. Diener(1984) 。 Subjective well-being, Psychological Bulletin,95:542-575.
 24. Andrews, F.M. and Withey, S.B.(1976) 。 Social indicators of well-being. New York: Plenum.
 25. Argyle, M.(1987) 。 The psychology of happiness. London and New York: Routedge.
 26. Andrew, F.M.,&Withey, S. B.(1976) 。 Social indicators of well-being: America's perception of life quality. New York: Plenum.
 27. Veenboven,R.(1984)Conditions of Happiness. D. Reidel Publishing Company 。
 28. Veenhoven,R(2001) World Data base of Happiness. Item Bank 。



Analysis of Happiness of Rural Residents - a Case Study Surrounding Countryside of Hu-Wei Town

Ta-Ching LIANG

Assistant Professor, department of leisure and recreation, National Formosa University

Abstract

Agricultural production of Taiwan accounted for 27.95 percent of GDP in 1960s, the proportion in 40 years, gradually decline to only 1.64% of gross production, and agricultural population accounts for all proportion of the working population reduce to 5.3% in 2010, shows that Taiwan's agricultural is facing multiple hardships, including living conditions, job opportunities, farming techniques, and the work proceeds in rural areas, cause the decreasing of the proportion that rural residents willing to engaged in agriculture, and the life satisfaction and happiness of rural residents.

This study aims to understand the current status about the sense of happiness of Taiwanese rural residents. Starting from the surrounding rural areas of large rural settlements (Hu-Wei town), explore how the farmer's personal background variables and external factors effect to the farmer's sense of happiness first, and, than compare and discuss various levels about farmer's satisfaction. through compiled the relevant literatures about basic theories of sense of happiness in domestic and foreign countries, designed the questionnaire about sense of happiness. By using the way of convenience sampling, doing the questionnaire research in 16 villeges of non-urban planning areas in Hu-Wei town, through statistical descriptive analysis, independent sample t-test, single-factor analysis of variance (one-way ANOVA), reliability analysis reliability and validity analysis validity and other methods of statistical analysis. The results of this study show that in nine of those 16 villages, respondents were more satisfied with the field of education, community relations, security.

Key words: Rural, Happiness of Rural Residents, Rural Development

*Corresponding author : Department of Leisure and Recreation, National Formosa University, #64 Wen-Hua Road, Hu-Wei Town, Yun Lin County, Taiwan.
Tel: +886-5-6315898
Fax: +886-5-6315887
E-mail: taching@nfu.edu.tw

