

# 推動民眾參與政策型工作坊之效益分析

## -雲林縣口湖鄉景觀綱要計畫

陳湘琴<sup>1\*</sup> 李政諭<sup>2</sup>

<sup>1\*</sup>國立虎尾科技大學休閒遊憩系 助理教授

<sup>2</sup>國立虎尾科技大學休閒遊憩系 碩士

### 摘 要

台灣自 1995 年推動社區總體營造以來，民眾對於地方問題意識和社區規劃已有提升，這是民主社會發展重要的面向，本研究關注在於未來如何讓民眾參與和政策型計畫邁向制度化的思考。本研究關注的焦點在於下一個階段如何讓民眾參與和政策型計畫邁向制度化。本文討論了研究者在雲林縣口湖鄉為期一年民眾參與「景觀綱要計畫工作坊」的施作，目的在探討下列三點：1.議題工作坊對綱要計畫的效益為何？2.居民對計畫工作坊有何看法？3.計畫工作坊和綱要計畫如何有效落實？研究結果總結如下：1.議題工作坊旨在實施短期、中期和長期的發展計畫，民眾所提擬出解決土地、水域、產業、文化和遊憩等景觀地的改善和需求，再串聯其他具體行動方案，可建構城鄉地方特色；2.地理區位、經濟效益和社區領導者的投入將影響社區的參與度。參與者普遍認同計畫工作坊的必要性、價值性和滿意度，他們反應「議題討論」和「學者專家和成果說明」的專業知識不易理解，表達意見較為保守認為表達意見沒有用，並認為工作坊需要改善；3.計畫工作坊需要政治中立，以建立信賴感。由於專業知識不易理解，創造放鬆感，通過參觀活動引發興趣，以及透過多元方法提供資訊和教育，可以提高參與度；為了實現政府的景觀綱要計畫和地方永續發展，需要正式的人員編制和部門管理，這需要立法和體制方面的改變。該綱要計畫工作坊和研究的結果，這些工作坊在制度化，並納入政府行動計畫時可以成為提高公眾參與度之有效方法。

**關鍵詞：**民眾參與、工作坊、景觀綱要計畫、社區發展

---

\*聯繫作者：國立虎尾科技大學休閒遊憩系，雲林縣虎尾鎮文化路 64 號。

Tel: +886-5-6315896

Fax: +886-5-6315887

E-mail: hcchen@nfu.edu.tw



## 壹、前言

內政部在 1997 年 9 月催生城鄉景觀風貌改造運動，促使行政院頒訂「創造城鄉新風貌行動方案」，希望各直轄市、縣（市）積極研擬「景觀綱要計畫」，作為未來地區性環境形塑的規範方針。2004 至 2008 年間，台北縣、高雄縣、彰化縣、台東縣、新竹市、台南縣、台南市、嘉義市、台北市、澎湖縣、台中縣、基隆市、桃園縣、屏東縣、苗栗縣，已完成縣市級「景觀綱要計畫」的核定。台灣城鄉風貌整體規劃示範計畫第三期<sup>1</sup>希望「景觀綱要計畫」能擴大深入鄉鎮市層級，藉此連結「生態都市環境改造」及「鄉街整體振興」的政策，同時兼具整合、修補、串連地方整體生活環境，與其他計畫的連動。

台灣自 1995 年推動社區總體營造（以下略稱社造）以來，民眾對於地方問題意識和社區規劃已有提升，這是民主社會發展重要的面向。Arnstein（1969）認為民眾參與是一種權力的再分配，透過民眾參與使得原本被排除權力分配之外的民眾，藉由參與對決策產生相當程度的影響。然而居民參與重點在於居民是否感覺到他們是被賦予權力，常會因為「由上而下」與「由下而上」的認知差異，進而影響到結果。這些活動或規劃的參與將增加居民在政策上，其預期和實際的所產生的影響力（David et al., 1997）。因此，民眾參與政府計畫對於政策的發展有所助益，一方面也在提升內容的認知，然而這些活動或企劃將關係著推動的成效。

孫志鴻等人（2005）認為地方永續發展的推動最重要在於「人」的參與，透過與研討會作展覽、圓桌會議等之整合，在不同議題、層級、尺度皆能發揮其功效，以利地方永續發展之推動；曾梓峰等人（2007）的研究呼籲城鄉發展區、農業發展區與國土保育區的國土空間發展計畫，為維持永續生活環境，需要有一套工具與系統的制度來促成；陳榮俊等人（2008）說明，縣級鄉村風貌綱要規劃執行

成效，將引導後續之農村再生及農村培根計畫，使農村社區居民透過專業團隊之協助與輔導，提出社區發展願景，這將有助於農村環境景觀之改善；何友鋒等人（2010）的研究強調民眾參與在公共政策決議過程都市設計審議的重要性，也是落實城鄉景觀風貌、提昇生活品質和環境管理的手法。

王本壯（2006）和劉立偉（2008）的研究認為，政府、非政府組織及民眾在不同階段的社造運作過程中，皆有不同的任務與角色定位，其目的是復甦社會生命力。從更廣的視野著手，與都市計畫等空間體系相連結，擁有公共事務的決策與執行權力，才能維繫社區永續發展。近年曾旭正（2014）的研究亦指出，社造在台灣社會中已蔚為風氣，不論改良或創新，在具體的空間生產過程中，問題意識、空間想像、投身營造以及最後自治經理等四階段的動員，可提升空間專業者與社造工作者的視野，達到社會進步的作用<sup>2</sup>。

藉由上述的探討，本研究將藉由計畫工作坊的推動，試圖了解民眾參與公部門計畫如何將地方永續發展，建置一套有利於參與運作的機制，期以促成公部門、專業者和民眾對話的可能。然而，在不同議題、層級、尺度如何能展現民眾參與計畫的效益，並且讓長期性的願景計畫如何落實，將做為本研究嘗試性且實驗性的探究。

<sup>2</sup> 孫志鴻、連敏芳、劉英毓（2005）地方永續發展與民眾參與—以宜蘭縣示範計畫為例，「研考雙月刊」，29（5），第 66-78 頁；曾梓峰、陳子文，2007，景觀計畫於國土空間規劃所扮演之角色，「都市與計畫」，34（3）：第 219-240 頁；陳榮俊、祝瑞敏（2008）縣級鄉村風貌綱要規劃評析與農村之發展，「水保技術」，3（4），第 222-233 頁；何友鋒、劉正智、劉玉屏（2010）民眾參與都市設計審議之研究，「設計學報」，15（1），第 51-70 頁；王本壯（2005）公眾參與社區總體營造相關計畫執行之行動研究—以苗栗縣推動社區規劃師運作模式為例，「公共行政學報」，（17），第 1-35 頁；劉立偉（2008）社區營造的反思：城鄉差異的考量、都市發展的觀點、以及由下而上的理念探討，「都市與計畫」，35（4）：第 313-318 頁；曾旭正（2014）營造社區公眾生活與公共空間的基本課題，「建築學報」，（87），第 159-174 頁。

<sup>1</sup> 引用自「內政部營建署城鎮地貌改造-創造台灣城鄉風貌示範計畫」<http://www.moi.gov.tw>，2018/05/12 下載。



基於上述動機，本文旨在討論研究者在雲林縣口湖鄉為期一年公眾參與「景觀綱要計畫工作坊」的施作，目的在探討下列三點：1. 計畫工作坊對綱要計畫效益為何？2. 居民對計畫工作坊有何看法？3. 計畫工作坊和綱要計畫如何有效落實？藉由上述的釐清，期以提供地方永續發展之民眾參與政策型計畫之方策檢討。

如表 1 所示，本文以口湖鄉作為個案研究，主

表 1 研究架構

個案	研究議題	資料採集	對象、內容	著眼點
口湖鄉 (執行期間： 2009/8-2010/1) 研究目的 為提供地方永續發展之民眾參與政策型計畫之方策檢討	1. 議題工作坊對綱要計畫的效益為何？	1. 文獻	1. 鄉誌 2. 公部門統計資料 3. 相關計畫書等	了解地方歷史、人文等特性和相關計畫的連動(目的 1)
		2. 焦點訪談	1. 公部門人員 2. 社區重要人士	確認在地性工作坊的操作策略和可行性(目的 1,2,3)
	2. 居民對計畫工作坊有何看法？	3. 親身參與(計畫工作坊)	1. 民眾 2. 公部門承辦人員 3. 研究者	了解口湖鄉的特有性和在地民眾的需求和地方問題(目的 1,2,3)
		4. 觀察(計畫工作坊)	1. 研究者	確認民眾參與情形(目的 1,2,3)
	3. 計畫工作坊和綱要計畫如何有效落實？	5. 議題討論(KJ法)	1. 民眾 2. 公部門承辦人員 3. 研究者	民眾提出的意見和景觀綱要計畫的方向(目的 1)
		6. 問卷調查	1. 計畫參與的民眾	民眾對計畫工作坊執行的看法(目的 1,2)

資料來源：本研究整理

要原因在於縣市級綱要計畫，需要花費更多的人力資源，相較之下鄉鎮級的工作坊運作比較容易，口湖鄉是當時少數鄉鎮級核定區域<sup>[3]</sup>，又屬偏鄉地區、地層下陷嚴重的區域，在憂患意識之下社區參與度較為活絡，比較能夠支持計畫工作坊的試辦。資料蒐集方面則透過鄉誌等重要文獻和焦點訪談、親身參與、觀察、議題討論 (KJ 法[4])、問卷調查的方式，將內容製作成圖表，以便進行上述目的探討的交叉分析。

<sup>3</sup>內政部 99.2.24 內授營都字第 0980800886 號函核定補助。

<sup>4</sup>「KJ 法」日本人類學者川喜田二郎 (Kawakita Jiro) 所提倡現場科學方法論，具有定性資料的處理，創造、問題解決、意見溝通以及團隊參與的五大運用功能 (川喜田二郎，1970)。

此外本文所意旨的計畫工作坊即是「說明會」、「議題討論」、「參訪觀摩」、「僱工購料」和「學者專家和成果說明」工作坊的總括，有關詳細的操作策略，將在第二章進行說明。

## 貳、計畫工作坊的策略說明

本章將延續上述的研究目的，進一步說明本文所採用訪談、計畫工作坊、問卷調查三種方法。首

先，在進行計畫工作坊之前，研究者為尋求計畫工作坊施作的可能性，逐一訪談 21 社區理事長等重要人士和鄉公所各相關課室人員，尋求意見交流和協助。其內容包括計畫工作坊的執行方式、需求、期程和場地等事項的確認，再提擬計畫工作坊的步驟和內容事項。其詳細的運作方式和期程，將在第二小節做詳細的說明。在計畫結束前發放問卷，了解參與者對計畫工作坊的看法，其「問卷調查」的內容和發放期程，將在第四章有詳細說明。

### 一、工作坊的作用和特性

工作坊 (Workshop) 最早為臨床心理學的一種使用手法，之後被廣泛應用在表演戲劇、舞蹈界



及第三世界的識字運動<sup>5</sup>。Trancik, Roger則認為工作坊是一種非正式但比較有趣的會議，通常由一小群人或者是得到行政人員協助，透過探討議題和研擬概念的方式所舉辦用來制定決策的集會(Trancik, Roger, 1996)。

1960年代美國勞倫斯·哈普林將工作坊引用到都市計畫，成為人們思考與探討對都市計畫和社區環境議題時，利用參與、創新和找出解決對策的最常使用的手法；《社區動力遊戲》中提到，社區工作坊可以在短時間形成共識與行動計畫的短期應變策略，而工作坊只是新名字，是為了提醒參與者，不同於過去參與的活動，可以引發大家不同於過去的一種想像(鄭晃二、陳亮全 1999)。

日本社區營造研究會(1999)把居住環境規劃、農村風景規劃、兒童遊戲場設計、停車場設計等不同的場域，提供了61種工作坊操作的成果。佐藤滋(2005)認為工作坊是社造合意的過程，最後終將得到大家的支持，是一種高品質的設計方法。淺海義治(1997)強調工作坊隱含創造性與生產性的活動意象，著重參與者彼此的溝通與開發團體創造性，一般分為三部份，包括簡介說明、團體作業與團體討論會。堀公俊等人(2010)認為是工作坊是「做事的場所」、「工廠」，為許多人手拿工具專注的製作東西的場景。也是一群自主性參加的成員，通過共同運作的體驗產生學習和創造的場所。

山崎亮(2015)說明工作坊是素人和專家共同合作產出美麗的「物」或「事」，雖然不是專業，卻也不是業餘。透過這樣的活動，參加的人們相互連結、成為朋友，對居住的城鎮產生情感後，素人與專家雙方都會自願繼續參與學習，工作坊是促成這一切的幕後功臣。

綜合以上文獻整理，本文認為工作坊的特性在於議題和研擬概念的運用，並可以用於制定決策，合意；工作坊的討論過程是素人與專家雙方自願參與學習的方式，透過參與者彼此的溝通與啟發

<sup>5</sup> 聯合國教科文組織於1987年推動「亞太全民教育計畫」(Appeal)企圖在20世紀結束前掃除文盲現象，讓第三世界自貧窮與落後中翻身。

團體創造性，短時間找出問題和解決對策，得到大家的支持形成共識，尤其可以運用在集體的創造、想像與思考都市計畫或社區環境議題等的行動計畫，但社區工作坊也需要在不同情況下，需要設計不同的應變策略。

## 二、計畫工作坊的目的和運作的確認

從上述文獻中，研究者希望能找出更具實踐工作坊的步驟和方法，故篩選出《社區動力遊戲》<sup>6</sup>和《會議工廠》<sup>7</sup>兩本文獻作為計畫工作坊的參考和比對。《社區動力遊戲》提供了許多台灣多樣社造經驗的參考以及具體執行的元素，《會議工廠》則是以工作坊凝聚共識和激發創意的細節，試圖引導出更廣泛的領域和運用。

如表2所示，《社區動力遊戲》的工作坊實踐過程本文歸納為六個步驟，《會議工廠》則有五個步驟。在經過討論後擬提出計畫工作坊如「說明會」、「議題討論(一)」、「議題討論(二)」、「參訪觀摩」、「僱工購料」和「學者專家和成果說明」六項運作，其內容皆能確認其目的。計畫工作坊實施期程為2009年8月至2010年1月。

由於剛開始計畫工作坊的「說明會」雖然在鄉長的致詞和說明後啟動，但當天的出席人數並不多，因此察覺到計畫工作坊的進行，不僅需要公部門多方的協助之外，計畫工作坊實施之前，21社

<sup>6</sup> 《社區動力遊戲》將工作坊分成「套裝」與「單元」兩類的遊戲與活動，將工作坊透過遊戲的方式，將團體討論的內容是視覺化，以及有效的記錄管理。「套裝遊戲」是一套經過設計的遊戲，每個遊戲所設定的目標較多，可能應用了數個「單元遊戲」。「單元遊戲」是針對特定目標，設立進行的步驟，當遊戲完成預設目標也達到。透過遊戲的方法，吸引更多的參與者，在輕鬆的心情下參與，將團體討論的內容視覺化，以及有效的記錄整理，而完成凝聚共識的契機。此外，在執行過程透過步驟讓居民更清楚了解每個步驟的目的和意義。

<sup>7</sup> 《會議工廠》的工作坊主要先確立主題、欲達到的目標；再來是統計參加人數、時間地點。接著安排各時段的執行內容，並列舉17種不同場合的工作坊實踐過程，供人參照模擬。例如先透過輕鬆的對談使團隊氣氛融洽、彼此熟識，再針對主題發表意見、報告調查結果、統合見解，最後達成共識。



區的拜會和解釋說明計畫的運作和意圖是非常重要的，尤其執行過程中承辦人員的陪同更有助力。

因此在「議題討論(一)」啟動之前，需要和各個社區協調出計畫工作坊執行的前後順序。由於口湖鄉的社區理事長或居民大多數都從事一級或二級產業的工作，因此在執行計畫工作坊時，需要掌握各社區不同的農忙或出海等工作或作息時間。甚至部分從事水產養殖和養殖加工生產的社區，因為產銷豐厚收入良好，並不認為「景觀綱要計畫」跟他們有關係。反而一些水產方面的輔導計畫，更能引起他們的興趣。當然部分社區也認為，這種政策型計畫的後續發展，是否有更積極型的行動計畫來支持，將會直接影響他們的參與意願。

因此，計畫工作坊是依據 21 社區的提議和考量，決定在「議題討論(一)」之後，舉辦「觀摩參訪」，再進入「議題討論(二)」，目的是希望更具焦議題。此外由於全鄉四大區域的環境景觀屬性極為不同，因此「觀摩參訪」行程提供兩種不同議題的行程，引導社區報名參加。「僱工購料」則以口湖、下崙、金湖、椴梧四個地區的出席率和投入程度的最高進行評比，評價標準則是以第三章表 5 的出席狀況，和表 6 議題討論的狀況論之。從四個地區中選出三個社區，給予二萬元「僱工購料」的施作作為獎勵。最後的「學者專家和成果說明」是發放問卷和確認計畫後續發展，以及相關意見交流和經驗分享。

表 2 計畫工作坊執行目地和運作一覽

研究者	步驟	一	二	三	四	五	六
社區動力遊戲	目的	自我介紹 創造快樂氣氛 改善人際關係 短時間彼此認識	認識環境 重新角度看生活環境 勿忽略社區人事物 分享社區經驗	有話好說 提供好用工具引導討論 有效聚集討論焦點 表達意見機會	建立願景 凝聚共識， 發揮想像力	擬定計畫 學習共同訂定計畫 確立目標討論議題	虛擬實境 提供即時技術 創造性共同處理 提出自我觀點互動溝通
	代碼	A	B	C	D	E	F
	步驟	一	二	三	四	五	
會議工廠	目的	1 暖場 放鬆心情 放鬆頭腦	2 引出資源 引出想法 模擬體驗 實際體驗	3 對話 擴大思考 深化思考 考多元觀點思	4 完成 整合意見 製作	5 分享 成果分享 活動回顧	
	說明會	○					
口湖鄉計畫工作坊	議題討論(一)		○	○			
	議題討論(二)		○	○	○		○
	參訪觀摩		○	○			○
	僱工購料		○	○	○	○	
	學者專家和成果說明		○		○		○

資料來源：參考自鄭晃二等人 (1999)、堀公俊等人 (2010)；本文整理。



### 三、計畫工作坊的參與和社區分級

如表 3 所示，口湖鄉四個地區和 21 社區，研究者參考雲林縣政府社區分級機制，分為 1 啟發期<sup>[8]</sup>、2 萌芽期<sup>[9]</sup>、3 成長期<sup>[10]</sup>、4 成熟期<sup>[11]</sup>。在計畫工作坊試辦之後，同時期以檢視社區行動潛力，並試圖給予評價，以作為後續相關計畫運作之參

考。又如表 2，由於「植梧地區」在出席狀況、議題討論等的投入度最高，因此「雇工購料」的施作則選定植梧地區的「梧南社區」、「湖口社區」和「後厝社區」三個社區（請詳參表 5,6）。下一章將探討口湖鄉的特性以及社區對景觀議題和各社區投入狀況，進行分析。

表 3 各計畫工作坊試辦目的以及執行前後社區分級的比對

類別		社區分級	議題討論		僱工購料	說明會	參觀觀摩			學者專家和成果說明	成果
社區	社區分級		一	二			一	二	三		
											工作坊參與後
口湖地區	1.湖東村	1 啟發期	BC	BC	-	A	BCF	BCF	BDF	BDF	2 萌芽期
	2.口湖村	1 啟發期	BC	BCF							1 啟發期
	3.頂湖村	2 萌芽期	C	BDC							3 成長期
	4.蚵寮村	2 萌芽期	BC	DF							3 成長期
	5.謝厝村	1 啟發期	BC	CD							3 成長期
	6.埔南村	2 萌芽期	BC	CD							3 成長期
	7.埔北村	2 萌芽期	BC	BDF							3 成長期
下崙地區	8.下崙村	2 萌芽期	BC	BDF							3 成長期
	9.崙中村	1 啟發期									1 啟發期
	10.崙東村	1 啟發期									1 啟發期
	11.青蚶村	1 啟發期			BC						
植梧地區	12.梧北村	3 成長期	C	DF							3 成長期
	13.梧南村	1 啟發期	BC	CD	BCDE						4 成熟期
	14.過港村	1 啟發期	BC	-	-						1 啟發期
	15.水井村	3 成長期	BC	CD							3 成長期
	16.後厝村	2 萌芽期	BC	CD	BDE						3 成長期
	17.湖口村	1 啟發期	BC	CD	BDF						3 成長期
金湖地區	18.港東村	1 啟發期	BC	CD	-						2 萌芽期
	19.港西村	1 啟發期									3 成長期
	20.台子村	2 萌芽期	C	CD							2 萌芽期
	21.成龍村	1 啟發期	C	BCDF							3 成長期
註備	一、二的「階段」和 A,B 的「代碼」請詳參表 1 之圖號。 在居民討論會中下崙地區和金湖地區，粗框部分表示合開場次。										

資料來源：本文整理

<sup>8</sup> 啟發期（第一階段）：對於社區營造尚止於概念性討論階段，尚無組織化或具體行動。  
<sup>9</sup> 萌芽期（第二階段）：主體浮出，並嘗試推動社區的第一個計畫。  
<sup>10</sup> 成長期（第三階段）：社區活動力增加，開始擴大社區服務或社區營造的範圍。  
<sup>11</sup> 成熟期（第四階段）：運作定型化，自創社區收入來源，進入自給自足軌道。



### 叁、口湖鄉的特性和民眾參與及討論

#### 一、口湖鄉的概要和四大區的特性

如圖 1 所示，口湖鄉古稱尖山堡，本名象鼻湖。鄉民於明末清初由福建省漳、泉二州遷來定居。緣於日據時代口湖東堡與口湖西堡，庄民遍種黑子麻，故稱烏麻園，因口湖鄉魚池多且廣闊如湖，因而命名為口湖庄，至 1950 年行政區域劃分後，改制為雲林縣口湖鄉至今。全鄉面積 80.896 平方公里，區分為口湖、下崙、金湖、植梧四個地區、21 社區、37 部落（雲林縣口湖鄉公所，2010）。依據雲林縣人口調查 2016 年人口數為 28,074 人。每年有遞減的趨勢。

如表 4 所示，口湖鄉的第一級產業以農業和漁業、海水和淡水養殖為主，也有少數的二級產業，全鄉宗教信仰鼎盛，廟宇多達 80 餘處，正式登記的廟宇 40 處<sup>12</sup>，以「五府千歲」最多，其次「玄天上帝」、「天上聖母」和「萬善爺」，反映出宗教信仰的重要性。湖口溼地、水井溼地、植梧自然生態保護園區是這裡特有的自然生態景觀。此外 1845 年金湖大水災，造成數千人死亡，即是現在的「牽水狀（車藏）」，祭祀儀式和舉辦挑飯擔祭祖活動，2005 年已列為雲林縣政府無形文化資產（雲林縣口湖鄉公所，2010）。

「口湖地區」位於口湖鄉東北方，口湖地名的由來是因為此地有一湖，又稱舊口湖，行政機關位於都市計畫區域內，古厝、防風林等老樹，水稻和花生的農業、畜牧、家禽、淡水的鰻魚養殖、祥益米粉的一、二級產業是該區的特色。「下崙地區」位於口湖鄉西北方，位於附近大沙崙下端故稱下崙。海水養殖主要有虱目魚、草蝦、萬善同歸祠、萬人塚、防風林、箔子寮漁港、沙洲景觀、青蚶溼地、福安宮及香客大樓是該區的重要據點。「植梧地區」位

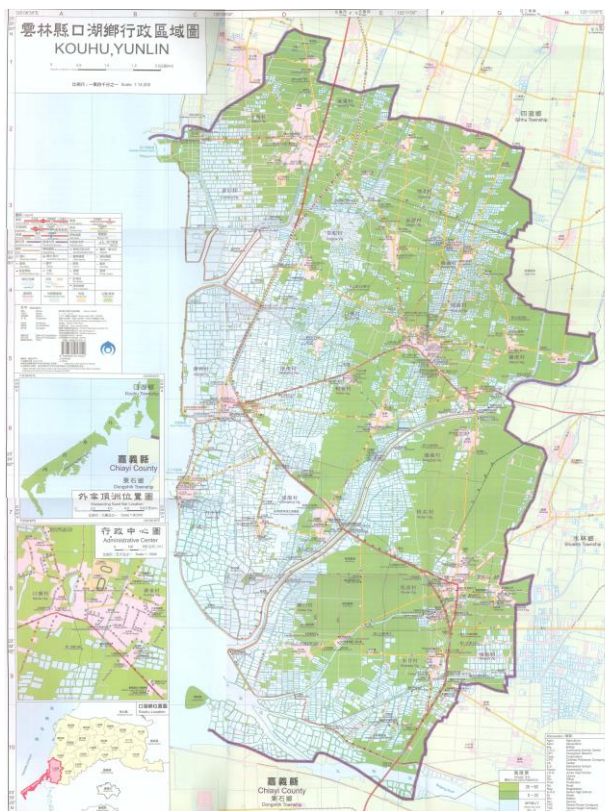


圖 1 口湖鄉行政區域圖

表 4 口湖鄉在地特有景觀

	
人為景觀：養殖業民宅	人為景觀：代安宮一角
	
自然生態景觀：長期積水的低窪農地	文化景觀：牽水狀祭祀活動

資料來源：本文整理

<sup>12</sup> 引用自雲林縣政府民政處，2009，「雲林縣寺廟名冊」，雲林縣政府民政處。



於口湖鄉東南方，以甘藷、大豆等農業及牡蠣、文蛤等養殖漁業為主。湖口溼地、水井溼地、人面雀榕、李萬居故居、鄭豐喜故居、大棺梧自然生態保護園區、棺梧生活館、棺梧水塔是該地區的特色。

「金湖地區」位於口湖鄉西南方，傳說嘉慶君曾到訪過台灣，賜名為「金湖」。大多以養殖漁業為主，萬善爺廟、萬善祠、馬蹄蛤主題館、龍台宮、天台宮、臨海園、金湖和台子漁港是該地區的特殊景觀地。(雲林縣口湖鄉公所，2010)。

## 二、計畫工作坊的參與情況



如表 5 中所示，計畫工作坊採「說明會」、「議題討論(一)、(二)」、「僱工購料」和「學者專家

[13]」人數不列入考核。

以四大區域來看，「口湖地區」235 的出席人次最高，其次為「棺梧地區」230 人次、「金湖地區」131 人次和最少則是「下崙地區」44 人次。「口湖地區」位於行政、都市計畫區域的優勢，且軟硬體的資源等相較完整，各社區計畫工作坊的參與人次比較平均。相對地，其他區域較為偏遠參與人次相對有所落差。「下崙地區」則是養殖業和養殖加工地區，參與度最低。

此外，以個別社區來看，棺梧的「梧南」110 人次最多，口湖的「謝厝」46 人次、金湖的「港西」42 人次。反之，「下崙地區」的「崙中」2 人

表 5 「計畫工作坊」參與情況和人次統計

項目 地區		工作坊(人次)					累計	項目 地區		工作坊(人次)					累計
		說明會 8/16	議題討論		學者專家 和成果說明					說明會 8/16	議題討論		學者專家 和成果說明		
			(一)	(二)	1/21	1/22					(一)	(二)	1/21	1/22	
A 口湖地區	A <sub>1</sub> 湖東	-	13	17	-	-	30	C 棺梧地區	C <sub>1</sub> 梧北	-	7	13	-	-	20
	A <sub>2</sub> 口湖	3	4	13	4	4	15		C <sub>2</sub> 梧南	3	35	62	5	5	110
	A <sub>3</sub> 頂湖	-	22	17	1	-	40		C <sub>3</sub> 過港	-	6	-	1	-	7
	A <sub>4</sub> 蚵寮	-	19	10	2	3	34		C <sub>4</sub> 水井	-	10	17	-	-	27
	A <sub>5</sub> 謝厝	1	17	19	5	4	46		C <sub>5</sub> 後厝	2	9	7	6	2	26
	A <sub>6</sub> 埔南	2	13	13	3	4	35		C <sub>6</sub> 湖口	-	23	11	4	2	40
	A <sub>7</sub> 埔北	-	15	16	3	1	35								
	小計	6	103	105	18	16	235		小計	5	90	110	16	9	230
B 下崙地區	B <sub>1</sub> 下崙	-	15	7	4	1	27	D 金湖地區	D <sub>1</sub> 港東	-	12	3	-	-	15
	B <sub>2</sub> 崙中	-	-	2	-	-	2		D <sub>2</sub> 港西	-	21	6	2	3	42
	B <sub>3</sub> 崙東	-	-	-	-	-	-		D <sub>3</sub> 台子	-	15	6	-	-	21
	B <sub>4</sub> 青蚶	-	12	3	-	-	15		D <sub>4</sub> 成龍	-	26	20	4	3	53
	小計	-	27	12	4	1	44		小計	-	74	35	6	6	131
共計									11	294	262	44	32	648	
															
		梧南社區議題討論			謝厝社區議題討論			港東、港西社區議題討論			頂湖社區學者討論				

資料來源：本文整理

13 「觀摩參訪」人數比預期來的踴躍，因考量車次和場地、經費等因素，則限定一社區 5 人報名，故此項不列





參與情況共計 648 人次。

### 三、「議題討論」工作坊的問題探討與未來需求

本節主要在探討「議題討論(一)」工作坊的部分。「議題討論(一)」採 KJ 法,讓社區民眾對環境認知提出「問題探討」和「未來需求」,並做成紀錄,再依據記錄進行細項分類,最後歸納「景觀綱要計畫」所需要的「自然生態景觀」、「人為景觀」、「文化景觀」三大面向。

如表 6 所示,在「自然生態景觀」方面,可以歸納為農作等六個項目,其中的「農作地」和「綠林植栽」讓民眾最為關切,不僅如此,「農作地」因地層下陷、海水倒灌,土質鹽化的問題,導致農田被迫休耕或轉作領取補助金,甚至於廢耕而對未來無所適從。而「綠林植栽地」因口湖東北季風的關係,需要加強種植防風林,早期所種植的木麻黃,因道路開闢或農作之故,大多被砍除,目前只剩少數樹種存活。緊鄰農田旁的樹木,亦有遭受農藥污染和焚燒,無法存活的危機。部分地區的樹木是由社區居民無給職的養護管理,因此效益不彰,而防風林因土地產權的問題尚待解決,造成口湖沿海地區綠地綠林的面積萎縮。因此在未來需求方面,民眾希望政府能積極輔導農業轉型或轉作,創造就業機會,以解決土地問題。植栽綠林方面,社區居民普遍希望政府可以給予有給職養護樹木人員,並慎選栽種適合樹種和擴大樹林種植空間問題。

「人為景觀」方面,「公共設施」有六個項目。其中「休憩空間」和「路標意象」不足的意見最多,且居眾希望能多規劃綠林或防風林、遊憩、親水等的休憩、庇護場所,並希望在重要區域或各社區之間設置路標或易於辨識的意象。

「文化景觀」方面,也有六個項目。「文化休憩點」、「傳統古厝區」、「眺望點」、「水環境」的討論備受關切,也有重複性的討論。尤其「文化休憩點」和「傳統古厝區」的周邊簡陋凌亂、閒置凋零,沒有整理和規劃。此外社區認為台子海堤、牛挑灣大排(草原景觀)、尖山大排旁(賞鳥亭)「眺望點」,需要進行修繕和整體規劃,促進提升環境品質之

外,亦可增加了居民之間的互動場所,並結合地方景觀特色規劃遊憩景點及路線,開發潛力點,提升遊客可駐足的空間。「水環境」因抽排水系統及閘門設計不良,造成地層下陷、低窪地區容易淹水,故社區迫切需要檢討抽排水系統的整體規劃,以及疏通含暗溝,避免淹水危機。

此外依據表 5 和表 6 的出席人次和議題討論成果論之,「口湖地區」的 235 人次、29 意見和「植梧地區」的 230 人次、33 意見,其次是「金湖地區」131 人次、32 意見,最低的是「下崙地區」44 人次、4 意見。「口湖地區」重視人為和文化景觀、「下崙地區」則是自然生態景觀、「植梧地區」則重視自然生態和人為景觀、「金湖地區」是人為和文化景觀。因此更能夠確認這些意見等跟社區所處的地緣性是相關聯的。

### 肆、計畫工作坊的評價調查

本章研究者針對參與計畫工作坊的民眾進行問卷調查,共發放 150 份,有效問卷 129 份,有效問卷率 86%。受測內容包括基本資料、受測者投入社區事務的情況,對計畫工作坊運作的看法、價值、認同度等進行了解,調查期間 2010 年 1 月 22 日至 3 月 25 日。

#### 一、受測者的背景和社區參與

##### (一)、基本資料

如圖 2 所示,基本資料中「男性」占 64.3%,「女性」占 34.9%。年齡:以「50~59 歲」占 32.6% 最高,其次為「40~49 歲」占 27.9%,「60 歲以上」占 16.3%。教育程度以「國(初)中」程度占 35.7% 最多,「高中、職」占 27.1% 次之。職業以從事「農業」占 25.6% 最多,依次為「服務業」的 20.9%,「漁業」的 14.7%,「自由業」的 13.2%。

##### (二)、社區事務參與的情況

從圖 3 中,有加入社區組織占 89.1%,沒有加入的占 9.3%。其中「參與一個組織」占 42.6%,「參與二個組織」占 25.6%,「參與三個組織以上」占



12.5%。在參與社區組織以參與「社區發展協會」占 58.6%最多。其次為「其他社團組織(如寺廟委員會等)」占 26.4%，「產業協會」占 9.2%，而「文史協會」占 5.7%的比例。

有加入社區組織並參與社區的方式，以「出力」占 49.2%最多，其次為「出意見」占 32.8%，「出錢」占 10.7%。一年內參與社區組織的次數，以「1~10次」占 61.2%最多，其次為「11~20次」占 19.4%，參與「21次」占 9.3%，而「未參與」亦有 9.3%。而曾任職務，以「會員」占 39.8%最多，「未曾擔任幹部」占 27.1%，曾擔任「幹部」的有 17.3%，曾擔任「理事長」10.5%，曾擔任「總幹事」5.3%。

因此，受測者以「男性」居多，年齡以「50~59歲到40~49歲」占一半以上。教育程度以「國、高中」為主要，職業以從事「農業」、「服務業」、「漁業」為多數。受測者大多數對社區的事務有實質上的參與，其中曾擔任「幹部或理事長」有兩成，「會員」占五成。

## 二、受測者對計畫工作坊推動的看法

### (一)、計畫工作坊的必要性和社區議題

如圖 4 所示，受測者認為計畫工作坊是「有必要」占 93.0%、「沒有必要」占 5.4%。參與過程中「有發表意見」占 44.2%，「沒有發表意見」占 29.5%，只是「觀摩」占 21.7%。

最關心的議題「環境改善」占 21.6%最高，其次是「空間綠化」21.3%，「產業發展」和「願景發展」各占 19%，「休閒旅遊」占 11.6%，「工程建設」占 5.1%。

### (二)、計畫工作坊的價值性

如圖 5 所示，受測者認為舉辦計畫工作坊重要因素，「對社區有貢獻」占 25.3%最高，其次為「學習相關知識」占 25.1%和「了解計畫內容」占 24.0%、「可以表達意見」占 18.5%。相對地，在否定的因素中「執行方式有問題」占 22.7%最高，其次是「對社區沒有用」占 20.8%和「表達意見沒用」20.5%占第三，還有「太麻煩」占 18.3%。

### (三)、計畫工作坊的重要性

如表 7 所示，「說明會」的「重要」和「非常重要」共占 89.9%、認為「普通」占 10.1%。「議題討論」的「重要」和「非常重要」共占 89.1%、「普通」占 10.1%、「不重要」占 0.8%。認為「觀摩參訪」「重要」和「非常重要」共占 89.9%最高，「普通」占 10.1%。認為「雇工購料」「重要」和「非常重要」共占重要 85.2%，「普通」的占 10.1%、「不重要」占 2.3%。故有八成以上的受測者認為計畫工作坊是重要的，其中的「說明會」與「觀摩參訪」是不可或缺的，也有少數人認為「雇工購料」是不重要。

### (四)、計畫工作坊的滿意度

如表 8 中的項目中，「議題討論」的「滿意」和「非常滿意」共占 74.5%、「普通」23.2%，不滿意有 2.3%。「觀摩參訪」的「滿意」和「非常滿意」共占 77.5%、普通 18.6%。「學者專家和成果說明」的「滿意」和「非常滿意」共占 79.8%、「普通」12.4%、不滿意有 5.5%。「計畫工作坊整體」的「滿意」和「非常滿意」共占 79.7%、「普通」18.3%、不滿意有 0.7%。因此從這個項目當中，七成以上的受測者對於各計畫工作坊表示「滿意」，在整體性的滿意度有七成以上。相對地也有少數的受測者認為「議題討論」和「學者專家和成果說明」運作方式有需改善。



表 6 三大景觀的「議題討論」工作坊問題探討與未來需求

分類	項目	問題探討	未來需求	社區代號 (如表 5 口湖鄉四個 地區和社區編號)	
自然生態景觀	1.農作地	土地鹽化造成休耕/海水倒灌無法耕作/農地無登記無法申請轉作/土地閒置/轉作效果不彰/無法維持農田景觀/年輕人外流	政府輔導轉作/輔導農業轉型/創造就業機會/解決土質問題	A3、A4、A5、A6、C1、C2	
	2.綠林植栽地	東北季風強植物生長困難/且魚塭旁樹木落葉眾多/周邊被人為破壞/道路旁無空間可種植/被施農藥或焚燒/產權複雜	栽種適合樹種/解決種植空間問題/有給職人員養護樹木/	A3、A4、B1、D3、C1、C1、C2、C3、C5、D4	
	3.河川地	毒魚問題/麥寮六輕汙染問題	環境改善/產業發展	B1	
	4.濕地	人為干擾/濕地如何管理/未結合導覽路線	濕地利用/觀光休閒發展/教育功能	C4、C6、D3	
	5.池塘區	產權複雜協調不易/周遭安全問題	安全及景觀兼顧的設計/意見協調	C3、C4、C5	
	6.魚塭區	魚塭荒廢/養殖漁產銷路問題	產業轉型與輔導/企業化的管理與投資報酬率方法養殖	A3、A6、D3、D4	
人為景觀	一公共設施	路標意象	村落出入口未設置/村莊入口周遭環境雜亂/村莊地名告示牌不明顯	設立特有的村落代表物或意象	A2、A4、A6、C1、C2、C3、C5、D1、D2、D3、D4
		停車場	社區景點旁未設置/車輛隨地停放	規劃良好的地點/帶動遊客來訪/解決車輛停放的問題	D1、D2
		資訊中心	社區景點或停車場旁未設置/遊客對當地陌生	規劃良好的地點使外來遊客能迅速了解當地並提供幫助	D1、D2、D3
	2.社區主集會地	·居民活動中心老舊	利用閒置的湖口衛生室或空間設置	A2、C6	
	3.休憩空間	缺乏社區小公園/周遭無較大型遊樂區/沒有親水公園	營造樹林給予農民休憩場所使用/規劃較大型的遊憩景點吸引遊客	A2、A3、A4、A5、A6、B1、C1、C2、C5、D1、D2、D3、D4	
	4.生活場域管理	水溝旁髒亂/排水系統邊坡毀損/海堤單調或馬賽克拼貼脫落/廟前空地雜草叢生/生態園區閒置	將髒亂點改善/社區景觀的改善/提升居住品質	C1、D1、D2、D3、D4	
	5.自行車道	鋪面設計不良/路線規劃改善未妥善/未與聚落連結	建置規劃完整切合需求的自行車步道/各遊憩點的連接	C6	
6.社福醫療機構	欠缺文史館、社區工作室，以及村落文化館	利用活動中心的閒置空間增設/利用農會閒置倉庫設立	A5、A6、C2、C6		
文化景觀	1.公墓地	希望公墓遷移	改設為生態自然園區	C1	
	2.水環境	排水系統需要改善/抽水系統及閘門設計未能改善/暗溝堵塞/未設有抽水站/地層下陷地勢低窪	建置完整抽水系統/妥善規劃排水系統/疏通排水系統含暗溝避免淹水危機	A3、A4、A5、C5、D4	
	3.指定古蹟文化財	人文景點未有妥善的規劃遊覽路線	規劃李萬居故宅的深度社區旅遊路線	D1、D2、C1、C5	
	4.文化休憩點	寺廟旁聚集處凌亂簡陋/老樹旁沒有規劃整理	增加社區的美感/居民之間的互動場所/提供居民或遊客可駐足的空間	A3、A4、B1、C4、C6、D1、D2、D4	
	5.傳統古厝區	三合院多處已破敗閒置/70年古厝凋零無人管理	保存古老傳統特色建築/規劃配合地方特色和配合居民生活	A3、A4、A6、C4、D1、D2	

資料來源：本文整理



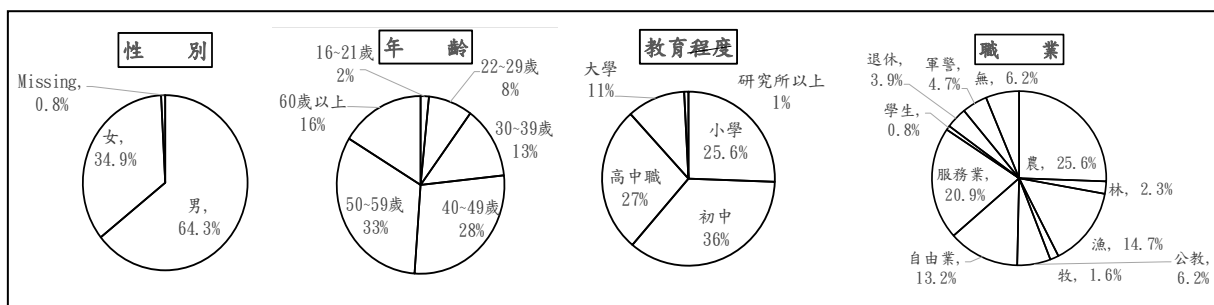


圖 2 受訪者背景資料

資料來源：本文整理

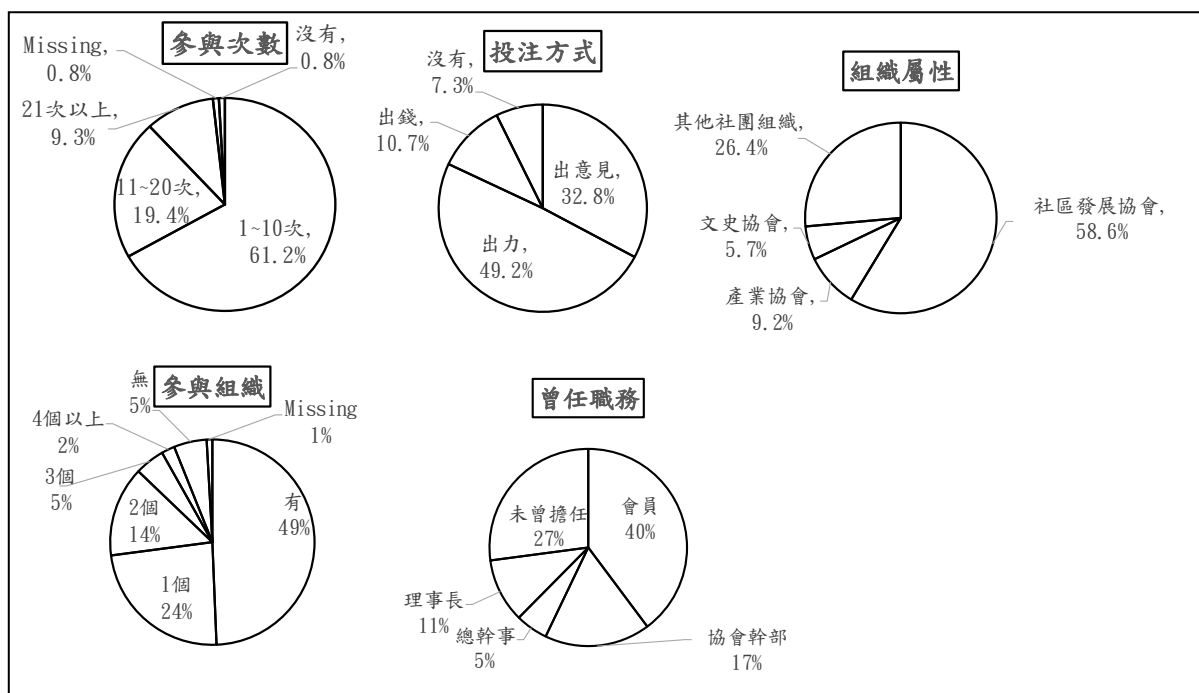


圖 3 參與社區相關組織的情形

資料來源：本文整理

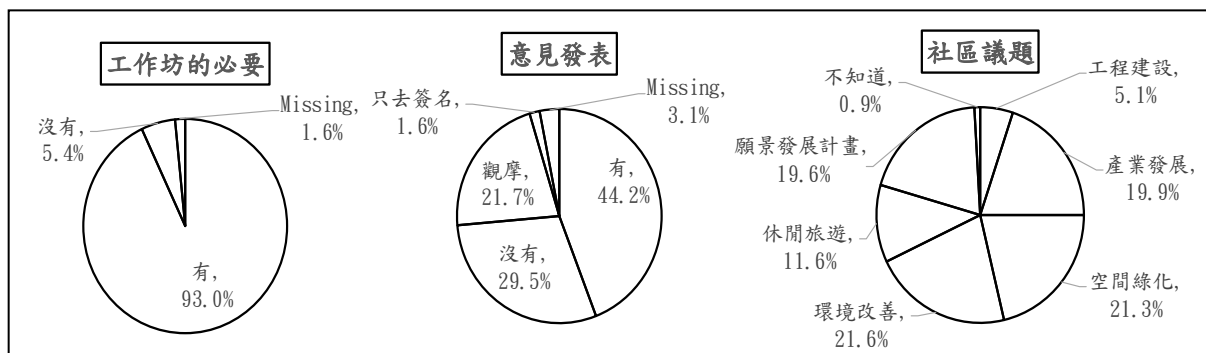


圖 4 計畫工作坊的必要性

資料來源：本文整理



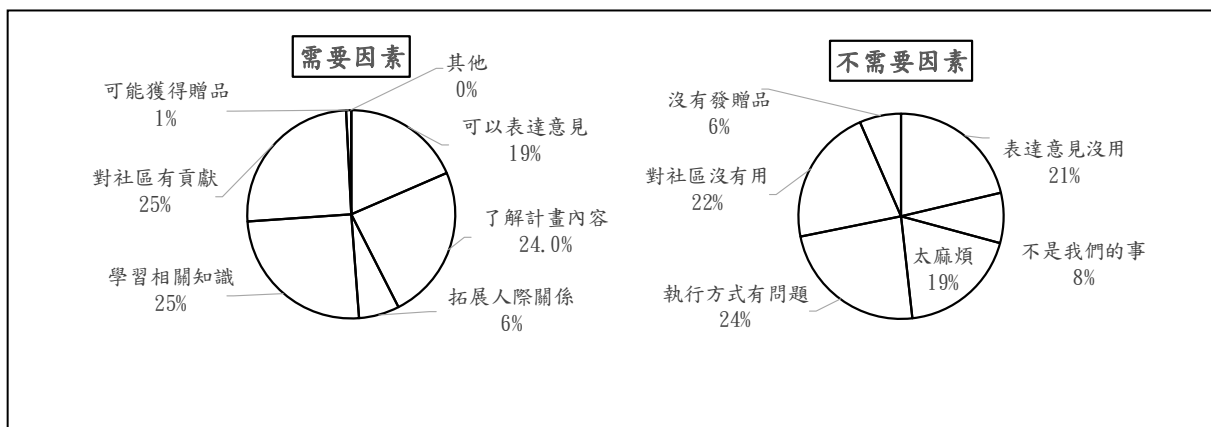


圖 5 計畫工作坊的需求因素

資料來源：本文整理

表 7 舉辦計畫工作坊的重要性

指標	非常不重要	不重要	普通	重要	非常重要	Missing	合計 (%)
說明會工作坊的重要性	-	-	10.1	56.6	33.3	-	100
議題討論工作坊的重要性	-	0.8	10.1	59.7	29.4	-	100
觀摩參訪工作坊的重要性	-	-	10.1	58.9	31.0	-	100
雇工購料工作坊的重要性	-	2.3	10.9	45.7	39.5	1.6	100

資料來源：本文整理

表 8 計畫工作坊的滿意度

指標	非常不滿	不滿意	普通	滿意	非常滿意	Missing	合計 (%)
議題討論工作坊的滿意度	-	2.3	23.2	54.3	20.2	-	100
觀摩參訪工作坊的滿意度	-	-	18.6	56.6	20.9	3.9	100
學者專家和成果說明工作坊的滿意度	-	5.5	12.4	55.0	24.8	2.3	100
計畫工作坊整體的滿意度	-	0.7	18.3	46.4	33.3	1.3	100

資料來源：本文整理

## 伍、結論

本文討論了研究者在雲林縣口湖鄉開展的為期一年公眾參與「景觀綱要計畫工作坊」的施作，目的在探討下列三點：1. 議題工作坊對綱要計畫的效益為何？2. 居民對計畫工作坊有何看法？3. 計畫工作坊和綱要計畫如何有效落實？研究結果可以總結以下三點：

一、 本文透過第一階段和第二階段「議題討論」工作坊的來研擬景觀綱要計畫的實驗性結果，「議題討論」的內容結果說明，民眾提擬的問題和需求，在土地、水域、產業、文化和遊憩等景觀地的改善當中，可再串聯其他具體行動方案，建構出實質的城鄉地方特色，而這些特色可促成自然生態景觀、人為景觀、文化景觀三大景觀，並做為短期、中期和長期的實質發展目標。例如「口湖地區」重視人為和文化景觀、「下崙地區」則是自然生態景



觀、「植梧地區」著重在自然生態和人為景觀、「金湖地區」則是人為和文化景觀，這些景觀軸向和四大地區的特性沒有相差甚遠，可視為景觀形塑的基礎方案；「參訪觀摩」和「僱工購料」的參與和反應，提升了綱要計畫實質認知，進而有效反映在議題討論工作坊的運作。

二、計畫執行之初的「說明會」需要行政、專業團隊和民眾三方共同對計畫執行的方向目標，建立認同和信賴提升參與意願；以工作坊出席率的結果顯示，地理區域的優勢則會影響計畫的參與度。經濟收入高的社區則易選擇參與更實質的行動計畫。這些問題反映出民眾對於計畫的實質效益和改善的期待。此外民眾參與社區議題的提升取決於社區領導者（里長或理事長等）的帶動和投入。

在整體問卷的結果，參與者認為公部門有必要實施工作坊，來了解社區的需求和提升公民參與的價值。尤其大多數的人認為，說明會、議題討論和觀摩的實施可以提升專業性的學習。然而民眾對於專業議題的討論和認知，需要事前的溝通和協調，運用多元的媒材資訊和教育，創造輕鬆感、引發興趣和想法，再進行更具體的共識。

此外，「學者專家和成果說明」呈現出滿意度較低的結果，然而綱要計畫的實質面或行動方案的後續實施，更需要行政部門橫向的連結和協力，以及成立法令作為永續發展的根基，方能提高民眾對計畫的認同。

三、本計畫工作坊的推動是一種實驗性的操作，而工作坊反映出基礎的民意，因此需要以中立的政治立場為基礎，明確揭示計畫的用意建立信任感，因此在「說明會」之前，公部門和計畫主持人親自拜會或公告等聯繫，將大大提升計畫的執行力。開會場地的選定將影響參與度之外，事先提供

討論的題材或提供相關資料的完整性，以及在討論時針對不同層級的社區，給予多元的媒材資訊和教育，創造輕鬆感、引發興趣和想法，輕易掌握執行內容的重點，並修正下一步目標提高參與度。

「參訪觀摩」是民眾認同度、參與度最高的項目，也是持續計畫工作坊重要的潤滑劑。藉此機會可以讓民眾瞭解先之前議題討論的重點，一方面連結後續議題的發想。

「僱工購料」，目的是激發參與度的彈性獎勵，但也有部分受測者認為沒有必要，可以酌量參考。議題討論工作坊讓願景計畫更貼近民眾的需求和營造目標，其運作過程不僅需要專業團隊的熱情之外，也需要對每個問題的環節，有判斷、調整和解決的經驗能力。在計畫結束前有必要實施的問卷調查的發放，這有利於檢視計畫執行的成果之外，也能作為下年度計畫執行的檢討。

此外公部門各單位的協力很重要，由於鄉公所的人力有限，承辦人員並非正式人員編制，無法全程參與。這將會無法充分掌握「景觀綱要計畫」整體架構到社區的細部規劃的精神，建立專業知識，也會直接影響後續計畫的推動。

因此綱要計畫的落實取決於立法和制度化的實踐，如此可以建立正式人員編制和因應的平台，發揮政策性計畫實質的效益和地方永續發展。本研究的結果，這些工作坊在制度化，並納入政府行動計畫時可以成為提高公眾參與度之有效方法。



## 參考文獻

### 一、中文文獻

1. 山崎亮、莊雅琇譯 (2015),「社區設計」,台北:臉譜出版社。
2. 王本壯 (2005),公眾參與社區總體營造相關計畫執行之行動研究—以苗栗縣推動社區規劃師運作模式為例。「公共行政學報」,(17),第 1-35 頁。
3. 何友鋒、劉正智、劉玉萍 (2010),民眾參與都市設計審議之研究,「設計學報」,15 (1),第 51-70 頁。
4. 李政諭 (2012),「居民參與社區工作坊之研究—以雲林縣口湖鄉景觀綱要計畫為例」,虎尾科技大學休閒遊憩研究所碩士論文。
5. 林欽榮 (2008),城鄉風貌景觀發展政策與未來展望,「2008 Taiwan Landscape 台灣景觀專刊」,第 12-15 頁。
6. 徐震 (1994),「社區與社區發展」,台北市,正中書局,第 35-36 頁。
7. 孫志鴻、連敏芳、劉英毓 (2005),地方永續發展與民眾參與-以宜蘭縣示範計畫為例,「研考雙月刊」,29 (5),第 66-78 頁。
8. 陳榮俊、祝瑞敏 (2008),縣級鄉村風貌綱要規劃評析與農村之發展,「水保技術」,3 (4),第 222-233 頁。
9. 淺海義治 (1998),工作坊 (workshop) 其技巧及應用在社區營造時的做法,「文山區地方領袖工作坊研習手冊」,第 32-34 頁。
10. 堀公俊、加藤彰 (2010),「會議工廠」,台灣東販出版社。
11. 曾人口 (2008),金湖萬善同歸誌,金湖萬善爺廟管理委員會,第 9-15 頁。
12. 曾梓峰、陳子文 (2007),景觀計畫於國土空間規劃所扮演之角色,「都市與計畫」,34 (3),第 219-240 頁。
13. 曾旭正 (2014),營造社區公眾生活與公共空間的基本課題。「建築學報」,(87),第 159-174 頁。

14. 雲林縣口湖鄉公所 (2010),「雲林縣口湖鄉景觀綱要計畫」,雲林縣口湖鄉公所。
15. 雲林縣政府民政處 (2009),「雲林縣寺廟名冊」,雲林縣政府民政處。
16. 雲林縣主計處 (2018),「雲林縣統計資料庫」<http://pxweb.yunlin.gov.tw/Pxweb/Dialog/statfile9L.asp>, 106 年 1 月 15 日查詢。
17. 劉立偉 (2008),社區營造的反思:城鄉差異的考量、都市發展的觀點、以及由下而上的理念探討,「都市與計畫」,35 (4),第 313-318 頁。
18. 譚鴻仁 (2003),民眾參與與永續發展,「師大地地理研究報告」,34,第 55-66 頁。
19. 蘇育南 (2004),「社區營造中民眾參與空間營造角色課題之初探-以台南縣三個社區為例」,碩士論文,國立成功大學都市計畫學系。
20. 鄭晃二、陳亮全 (1999),「社區動力遊戲:工作坊使社區活起來」,台北:遠流出版社。
21. 謝慶達 (1996),「行動規劃/如何運用技巧改善社區環境」,台北:創興出版社。

### 二、外文文獻

1. Arnstein, S. R. (1969), A ladder of participation, *Journal of the American Institute of Planners*, 35, pp 216-224.
2. David, A. J. & Thomas, M. R. (1997), "Citizen Participation-Lessons from a Local United Way Planning Process", *Journal of the American Planning*.
3. Robert, M. (1995), Residents' perceptions and the role of government, *Annals of Tourism Research*, 22 (1), pp 86-102.
4. 川喜田二郎, 1970,「続・発想法—KJ 法の展開と応用」,日本,中公新書。
5. 伊藤茲 (2005),「まちづくりデザインゲーム」,日本:学芸出版社。
6. まちづくり研究会 (1999),「あなたのまちをデザインする 61 の方法」,日本コンサルタントグループ。



7. 沖繩県南風原町 (1999), 「沖繩県南風原町マスタープラン」, 日本: 沖繩県南風原町。
8. 柴田久、溝上章志 (1998), 景観計画における市民参加のための合意形成型デザイン手法に関する研究-熊本市京塚の街並み整備計画をケーススタディとして, 「都市計画 別冊都市計画論文集」, 751-756。
9. 熊田禎宣 (2006), 都市景観の再生--法的規律の再構築と市民参加による景観改善, 「日本不動産学会誌」, 19 (3), (74), 第 60-62 頁。
10. 浅見泰司、久米良昭、福井秀夫 (2006), 都市景観の再生--法的規律の再構築と市民参加による景観改善, 「日本不動産学会誌」 19 (3), (74), 第 49-60 頁。





# **Benefit analysis of Promotion the Public Participation Policy Measure "Workshops of the Landscape Master Plan" – The of Implementation Results of Kouhu Township, Yunlin County**

**Xiang-Qing CHEN<sup>1\*</sup> Zheng-Yu LEE<sup>2</sup>**

<sup>1\*</sup>Assistant professor of Department Leisure and Recreation, National Formosa University, Yunlin, Taiwan

<sup>2</sup>Master of Department Leisure and Recreation, National Formosa University, Yunlin, Taiwan

## **Abstract**

Since the start of the government's promotion of community development in Taiwan in 1995, citizens' local consciousness and community planning regarding these issues have grown. This is an important aspect of the development of a democratic society. The focus of this study thinks in the question how public participation and the government's policy plans can be better linked and institutionalized in the future.

This paper provides a discussion of the one year long public participation measure "Workshops of the Landscape Master Plan" that was conducted by the author in Kouhu Township, Yunlin County. It explores the following three points: 1. What is the beneficial result that planning workshops is regarding Master Plan? 2. What do residents think about planning workshops? 3. How do planning workshops and Master Plan work effectively? The results of the study are summarized in the following three points: 1. Planning workshops aim at the implementation of short-term, medium-term and long-term development plans; in conjunction with other concrete action plans, they propose the creation of landscapes regarding land, territorial waters, industry, culture and recreation, in order to develop the special characteristics of urban and rural landscapes. 2. Geographic location, economic benefits, and the involvement of community leaders will influence the community participants. Participants believe that the necessity of planning workshops, value, and satisfaction. They are not easy to understand "the professional knowledge of discussion " and "scholar experts and results description", think that expressing opinions is useless, think that the workshops needs improvement; 3. The planning workshops should be conducted on the basis of a neutral political stance in order to build trust and to facilitate the smooth implementation of the plan; as professional knowledge is not easy to understand, creating a sense of relaxation, initiating interest through visiting activities as well as providing information and education through various methods can enhance participation; In order to realize the government's Landscapes Master Plan and local sustainable development, there is a need for formal staffing and administration. This requires legislative and institutional changes. The findings of this master plan workshop and study suggest that such workshops can



be useful means to enhance public participation when they are institutionalized and integrated into the government's Action Plan.

**Keywords: public participation, workshop, landscape master plan, community development**

---

\*Corresponding Author: Department of Leisure & Recreation National Formosa University, No. 64Wen-Hua Road Huwei, Yunlin, Taiwan 640  
Tel: +886-5-6315896 Fax: +886-5-6315895  
E-mail: hcchen@nfu.edu.tw

