

金錢態度與校園貸款行為關聯性之研究： 以溫州茶山高教園區高校生為例

林怡芯

惠州學院經濟管理學院財務管理系副教授

摘 要

當前中國各高校極度重視高校生的資金借貸行為，透過各種宣導管道引導學生避免落入校園貸款陷阱中，但是社會新聞上仍層出不窮高校生校園貸款糾紛。因此，本文欲探討高校生金錢態度與校園貸款的關係，透過問卷調查了解溫州市茶山高教園區的五所高校，從金錢態度量表的權力—名望，維持—保留，不信任，焦慮等四個因素對使用校園貸款行為之關聯性，回收問卷後以 SPSS19.0 統計軟體進行敘述性統計分析、信效度分析、卡方檢定、相關分析和 logistic 迴歸分析。

本文發現：(1)多數高校生對貸款平台的認知不足，主要停留在 P2P 借貸平台與分期購物等平台，忽視傳統電商提供的信貸服務；(2)性別、年級、兼職/打工、修過財務相關課程都與使用校園貸款行為存在正相關；(3)權力—名望與焦慮增加時，會增加校園貸款行為；(4)不信任值越高時，可以降低校園貸款行為；(5)從各變數係數值，可初步判斷執行效果為不信任>權力—名望>焦慮。

關鍵詞：大學生，校園貸款，logistic 迴歸分析，金錢態度



壹、緒論

當前中國高校生的消費觀受到國家經濟高速發展的影響，形成對物質追求的慾望與行為，促使銀行發現此商機，而努力開發大學生信用卡市場業務，也形成各商業銀行爭先占據的重要市場，因此校園貸款市場是以合法的商業銀行為主。然而從 2004 年 9 月首發大學生信用卡後，維持短暫的繁榮期，直至 2006-2007 年陸續出現高校生信用卡刷爆且無力償還，使得家長有連帶責任而需要協助還貸的情況，引起社會廣泛重視。自此各家銀行開始緊縮發卡政策甚至不再發卡，加上 2009 年中國銀監會下令金融機構不得向未滿 18 周歲的學生發卡(附卡除外)，此時商業銀行徹底退出校園市場。恰逢互聯網興起，P2P 貸

款平台順勢而起，也抓住大學校園市場，迅速發展出如：趣分期、分期樂、愛學貸、名校貸、裸貸等多家專對學生的信用貸款，大量出現在大學校園內。

校園貸款(亦稱校園貸)，是指專門針對在校學生發放的各類貸款總稱，貸款機構提供有關學習、生活、培訓、創業、消費等類型信用貸款，以消費貸款平台發展最快。而高校生的貸款可分為三類：第一類為政府幫助廣大貧困生完成學業實行的政策性助學貸款；第二類為銀行針對大學生給予的授信貸款；第三類為 2009 年限制信用卡後出現的新類型(吳再發，2017)，其中，第三類分為三種校園貸款平台，分別為 P2P 網路貸款平台、分期購物平台、傳統電商提供的信貸服務(曹延泓等，2017)(如表一)。

表一、校園貸款分類表

2009 年以前	2009 年以後
貧困生的政策性助學貸款	同左
銀行對大學生的授信貸款(信用卡等)	銀行校園貸款金融產品 2017 年後開放大學生申辦信用卡業務
2009 年限制信用卡後出現的新類型	P2P 網路貸款平台
	分期購物平台
	傳統電商提供的信貸服務

資料來源:本研究

然而，龐大的消費慾望和資金不足的矛盾現象造就了互聯網金融急速發展(陳華琛等，2017)，也導致大陸校園款發展成多種貸款類型，可分成良性與惡性兩種。但是不管是哪種貸款模式，對於沒有經濟基礎的高校生，多數是滿足個人慾望而衝動消費，實際沒有還款能力，更導致很多高校生產生人身安全問題。

因此，從 2016 年 9 月開始，中國的銀監會、教育部、人力資源社會保障部等單位針對校園貸款問題發布許多政策(教育部辦公廳，2016)，但依舊有許多平台沒有退出校園，甚至還有許多機構“改頭換面、改立名目”繼續向高校生下黑手。校園內也陸續爆出裸條借貸灰色產業鏈等駭人聽聞的事件，牽扯出多名受害女大學生，同時，也揭露校園貸款的刑事與民事問題。2017 年中國教育部要求現階段一律暫停網貸機構開展在校

大學生網貸業務，並開始取締不法網路貸款機構，同時，鼓勵商業銀行和政策性銀行進一步針對大學生合理需求研發產品，換言之，又開始讓大學生申請信用卡，但成效有限，社會上仍存在許多惡性校園貸款迫害的校園個案。

儘管教育與金融知識的普及，仍然有許多高校生金融意識淺薄，被低息和虛假宣傳消息所騙。同時，也有部分高校生法律意識不足，認為不合法平台的貸款可以不用還款，而故意借款，由此可見高校生的消費觀與金錢觀的扭曲。

有鑑於中國校園貸款問題層出不窮，本文嘗試利用 Yamauchi 和 Templer(1982)提出的金錢態度量表為理論依據，以溫州大學城五所高校的學生為調查對象，採用問卷調查法對金錢態度與使用校園貸款之間的關係加以研究，期望提供高校降低學生使用校園貸款的可參考的方案。



貳、相關文獻

金錢在生活中扮演一個很重要的影響力，可以讓人幸福也可以讓人不幸，取決於個人心中的金錢觀或者說對金錢的態度。根據 Yamauchi and Templer(1982)對金錢態度定義，是指個人對金錢所持有的長久且一致的行為傾向，如：金錢的評價、感覺及反應(張威龍等，2010；倪林英和吳志民，2019)。

早年國外已有多數研究者提出有關衡量金錢態度的量表，如：金錢態度量表(MAS)(Yamauchi and Templer, 1982; Hayhoe et al., 1999)，金錢信念行為量表(MBBS)(Furnham, 1984)，金錢道德倫理量表(MES)(Tang, 1993)，其中以 Yamauchi and Templer (1982)的 MAS 引用率最高(洪雷等，2009；Pereira and Coelho, 2020)，其分為維持－保留(或維持－時間, retention-time)、焦慮(anxiety)、不信任(distrust)、權力－名望(power-prestige)等四個構面。

有鑑於金錢態度量表引用量最多，所以本文選定使用此量表進行調查研究。同時，根據金錢態度量表被應用的範圍進行文獻回顧，從文獻中可以分類出單純探討金錢態度、金錢態度與消費行為、金錢態度與債務行為三部分。

一、金錢態度的影響力

蘇韻蓉(2006)以台灣中華大學三年級進行調查，回收有效問卷 220 位，研究發現金錢態度量表的四因素得分順序為維持－保留、不信任、焦慮、權力－名望。洪雷等(2009)以中國科學院研究生院的 230 名研究生為研究對象，發現金錢態度量表的四個因素得分順序為焦慮、不信任、維持－保留、權力－名望。常若松和王馨竹(2009)以態度量表探討中日兩國 377 名大學生，發現中日兩國大學生總體的金錢態度四個因素得分順序為維持－保留、焦慮、不信任、權力－名望，且兩國大學生在金錢態度四個因素的得分不存在顯著差異。接著又分析 444 名理工科碩士研究生，發現四個因素得分順序為維持－保留、焦慮、不信任、權力－名望，同時發現性別對焦慮存在

顯著差異，且女性對金錢的焦慮性高於男性，而其他三個因素則不存在性別差異(王馨竹和常若松，2010)。梁超和常若松(2013)以金錢態度量表和總體幸福感量表對瀋陽和大連兩市 4 所大學的 799 名大學生進行調查，發現金錢態度量表的四個因素得分順序為維持－保留、不信任、焦慮、權力－名望。廖佩育(2018)等以 79 位台灣警察大學學生為對象，將金錢態度分為權力、維持/時間、不信任/焦慮三個構面，發現得分順序為維持/時間、不信任/焦慮、權力。Pereira and Coelho(2020)調查 682 位葡萄牙某公立大學在學生，發現金錢態度中的權力-名望與維持-保留對理財素養有正向影響，不信任對理財素養有負向影響，同時也發現金錢態度對調節定向與金融素養具有中介效果。

二、金錢態度與消費行為

陳旭(2009)與以金錢態度量表對大學生進行問卷調查，發現金錢態度中的權力-名望與焦慮正向影響炫耀性消費傾向。張威龍等(2010)對技職一年級學生進行調查，僅探討金錢態度中權力－名望，不信任與焦慮，發現金錢態度三因素對衝動性購買有正向關係。李青青等(2017)發現金錢態度的四個因素對物質主義中消費價值目標和消費價值手段的八個因素大都有負向預測作用，顯示金錢態度造就不同的消費目標和手段，物質主義強調對金錢物質的擁有和追求。而大學生一旦擁有炫耀式消費觀，極力於彰顯身份、地位或他人認可，此時極易養成網購成癮及衝動性購買行為，進而對金錢的大量需要，繼而催生各種借貸現象，也促使校園出現很多不法的 P2P 貸款平台。

謝曉東等(2017)對廣州地區 6 所普通高校 720 位大學生進行調查，金錢態度在以財物定義成功與衝動性購買行為間具有中介效應，且發現金錢態度與衝動性購買行為存在低度正相關。彭小輝和王坤沂(2019)修改 Lim 等提出的金錢態度量表，透過因子分析得出量入為出，權力與享受，金錢、能力和未來等三個影響構面，接著以逐步 logit 迴歸分析得出權力與享受及金錢、能力和未



來兩變數對互聯網消費信貸使用行為具有顯著正向影響。李梁瀟和李輝(2019)以蔡瑞華編制的中學生金錢態度量表與石慶新編制的大學生消費行為量表,對天津市 210 名中等職業學校學生進行問卷調查,以逐步迴歸分析探討金錢態度與消費行為的關係,發現權力—名望、焦慮和品質對消費行為有顯著正向影響。

三、金錢態度與債務行為

蘇韻蓉(2006)以台灣中華大學三年級進行調查,回收有效問卷 220 位,研究發現金錢態度對信用卡或現金卡使用行為具有正向效果,但透過理財認知作為中介變數時的總影響效果更大,因此得出金錢態度對信用卡或現金卡使用行為影響總效果是負向效果,亦即金錢態度分數愈高愈容易發生信用卡或現金卡的債務。陳靜怡等(2009)以台灣北、中、南地區的三所技術學院和兩所科技大學的非正規學生為研究對象,回收有效問卷為 395 位,研究發現權力—名望、焦慮及不信任和信用卡使用行為呈正相關,維持—保留和信用卡使用行為呈負相關。王麗麗等(2010)透過逐步回歸分析和結構方程模型驗證 537 份受訪者的金錢態度與信用負債行為的關係,將信用負債行為分成循環信用使用行為和小額分期付款使用行為兩種,結果發現金錢態度的權力—威望對循環信用使用頻率有正向影響,但維持—保留對其則為負向影響,而金錢態度的維持—保留對小額分期付款使用行為有負向影響。廖佩育(2018)等以 79 位台灣警察大學學生為對象,發現金錢態度中權力對理財行為的信用借貸有正向影響,而維持/時間對理財行為的收支行為與財務規劃也具有正向影響。Kholmatova et al.(2020)探討烏茲別克首都的塔什干城市 Y 世代債務行為,發現權力-名望對債務行為有正向影響,同時也發現金融教育對債務行為沒有影響。

綜合過去文獻,整理發現(1)欠缺以金錢態度角度對中國高校校園貸款問題的實證分析;(2)欠缺以大學城型的高校為研究對象;(3)部分文獻的債務行為是以信用卡債務或銀行貸款債務為主體,然而中國於 2016 年禁止大學生辦信用卡後,

恰逢互聯網的 P2P 貸款及各種消費性分期付款興起彌補了這個缺口,但也陸續產生很多校園貸款糾紛。因此,本文嘗試從金錢態度角度來分析校園貸款的問題,並透過 logistic 迴歸分析法驗證金錢態度各因素的關係及對校園貸款行為的影響,期望可以找出降低高校生校園貸款行為的措施。

參、研究方法

一、操作型變數之定義

本文是以封閉式和開放式相結合設計而出的問卷,問卷內容共有四個部分:第一部分為個人基本資料,共9題,主要收集受訪者個人基本資料;第二部分為受訪者消費行為,共4題,主要了解消費者生活費收支情況;第三部分為受訪者對校園貸款的認知,如:是否了解校園貸款的類型,是否使用過校園貸款,借貸金額及原因,不使用的原因等問題,共6題;第四部金錢態度(如表二),根據林淑萍等(2005)透過驗證式因素分析得出原始 Yamauchi and Templer(1982)提出金錢態度的四個構面是最佳的,因此,本文也以權力—名望、維持—保留、不信任和焦慮等四個構面。

同時,考量到兩岸用詞的差異性,所以適度修改林淑萍等(2005)與蘇韻蓉(2006)金錢態度的問項,共設計4個構面29題(如表二),主要了解受訪者的金錢態度,其中權力—名望是認為金錢是用來影響或是將金錢視為衡量一個人成功與否的象徵,維持—保留是重視未來財務規畫以及使用金錢的謹慎性,不信任測量受訪者對金錢的使用保持猶豫不決、多疑、懷疑的態度,焦慮主要測量受訪者是否將金錢視為焦慮的來源,是一種財務的不安全感(蘇韻蓉,2006;王芳醴等,2015;Pereira and Coelho, 2020)。採用李克特五尺度量表進行計分,衡量指標從非常同意至非常不同意等五個等級,分別給予5至1分。



表二、構面定義

構面	變數定義	題數	參考依據	
金錢態度影響因素	權力-名望	測量受訪者是否將金錢視為衡量一個人成功與否的象徵	9	林淑萍等(2005)； 蘇韵蓉(2006)； 王芳體等(2015)； Pereira and Coelho(2020)
	維持—保留	測量受訪者重視未來財務規畫以及使用金錢的謹慎性	7	
	不信任	測量受訪者對金錢的使用保持猶豫不決、多疑、懷疑的態度	7	
	焦慮	測量受訪者是否將金錢視為焦慮的來源，是一種財務的不安全感	6	

二、研究對象與資料蒐集

有鑑於相關文獻都以特定年級，特定學校或行政區的高校生為研究對象，較欠缺以大學城高校群為研究對象。為讓問卷發放與取得的便利性，本文選擇學校數大小適中的溫州市茶山高教園區，這個大學城是五所相鄰的高校形成的生活商業圈，分別有溫州大學、溫州醫科大學、溫州職業技術學院、溫州商學院與溫州大學甌江學院等五校。本文透過網路問卷進行調查，調查時間從 2018 年 3 月 2 日至 2018 年 3 月 7 日止共六天，共計回收有效問卷數 256 份，每校平均都有 50 位以上的學生。

肆、資料分析

一、樣本結構分析

本文共回收有效問卷 256 份。回收資料男生 91 人(36%)，女生 165 人(64%)；有打工兼職的受訪學生(59%)略多於沒有打工兼職的；申請助學貸款的受訪學生人數不高(7%)；年級分布上，大四的最多(47%)，其餘年級分布大致均等；絕大多數受訪學生無借款償還困難問題(93%)；受訪學生沒有修讀財務相關課程 135 人(53%)，修讀過的 121 人(47%)。

高校生生活費在人民幣 1001-1500 元區間的人數最多(56%)，其次是人民幣 1501-2000 元區間(23%)。生活費支出主要花費在一般消費(26%)及飲食(24%)，除了日常生活必需品外，其他的如學習(16%)、休閒娛樂(15%)、旅遊(11%)占的比重差異不大，分期付款等消費占 8%，顯示現代高校生對於自己的各項需求都很注重。

當生活費不夠時，45%的學生選擇向父母長輩要，33%的學生選擇兼職，隱含高校生在需求多元化時，也比較自立自強，通過兼職的方式滿足自己的需求，僅有少部分約 7%學生選擇使用校園貸款方式，顯示茶山大學城高校生的借款態度是謹慎的。

對校園貸款認定部分，學生覺得分期購物平台(41%)是校園貸款的主要類型，其次是 P2P 借貸平台(35%)，而傳統電商提供的信貸服務認定率最低(24%)，可見學生認知裡對傳統電商(如:阿里巴巴的花唄與借唄、京東的京東白條)視為安全且合法的借款平台，然而這三種其實都是屬於負債行為，只是起息時間不同，顯示高校生對於貸款認知是有偏差的。

在樣本中有 39.8%的高校生使用過校園貸款，貸款金額集中在人民幣 1000 以內(68%)。使用校園貸款的用途集中在學習教育(22%)、美容美髮(18%)、醫療保健(15%)、休閒娛樂(14%)、生活購物(13%)，顯示出現代高生日益豐富的生活追求，但值得高興的是首要用途不是為了追求物質享受。關於使用校園貸款的原因，利率低划算(37%)、身邊的人在使用(27%)、方便快捷(22%)，這三個理由是使用校園貸款理由中占比最高的，顯示對校園貸款的認知不足，對於貸款利率的核算不夠了解而誤解低利率，同時容易受到同儕影響，加上貸款平台的申請簡單快捷，使得高校生對不法貸款管道的戒心下降，以至於產生如此多的社會問題。

在不使用校園貸款的原因，多數是因為沒有使用需求(37%)，其次是覺得校園貸款是個坑



(24%)，接著部份通過新聞報導了解到惡性事件而不使用(19%)，而家長不建議使用(10%)和學校宣傳禁止(7%)似乎影響力不夠高，體現出學生自我認知更高於學校及家庭的影響力。

二、校園貸款行為與人口統計變數之差異性分析

利用卡方獨立性進行兩兩變數的檢定，結果發現性別、年級、兼職/打工、修過財務相關課程都會影響校園貸款使用行為(表三)。針對具有相關性的變數，結合交叉表進一步說明如下：

1. 使用校園貸款男學生占有所有男學生(48%)的比率高於使用校園貸款的女學生占有所有女學生(35%)，透過獨立性檢定更證明男學生使用校園貸款高於女學生。
2. 一到四年級使用校園貸款總人數依序為 24、25、25、28，而調查的一到四年級總人數依序為 43、49、45、119，顯示一到三年級使用比例率高於四年級極高，透過獨立性檢定更證明年級會影響校園貸款行為。
3. 有兼職打工且使用校園貸款的占有兼職打工的人數比(53%)明顯高於沒有兼職打工且使用校園貸款的占沒有兼職打工的人數比(21%)，超過兩倍的差距。透過獨立性檢定更證明兼職打工的學生使用校園貸款高於未兼職打工的學生。對照前述的敘述性分析發現校園貸款的資金用途以學習教育(22%)為最大宗，但在美容美髮(18%)及醫療保健(15%)

也占有不少比例，同時，生活費不夠時，通過兼職打工獲取的人數居第二位，說明使用校園貸款的人群中有大部分是生活費不夠使用，並且嘗試藉由打工來彌補資金不足，另一種可能性是使用校園貸款後，通過兼職收入來還款。

4. 修讀財管相關課程且有使用校園貸款的占有修財管相關課程的人數比(55%)明顯高於沒有修讀財務課程且使用校園貸款的占沒有修讀財務相關課程的人數比(26%)，透過獨立性檢定更證明修讀財務相關課程的學生使用校園貸款高於未修過財務相關課程的學生，但只有低度的影響程度。結合前述校園貸款使用原因中的作為理財方式的這一條，推測可能修讀財務管理相關課程的學生對理財、借貸等也有自己的觀念與想法，更傾向於將校園貸款作為理財或資金活用的管道。而此結果與 Xiao 等(2014)、陳倩(2017)認為金融知識對借貸行為有影響相同，而 Brown et al.(2016)探討的美國年輕人也是發現金融知識對債務行為有影響且是較大的，但與 Kholmatova et al.(2020)得出金融教育對債務行為沒有影響的結果不同。

綜合以上，性別、年級、兼職/打工、修過財務相關課程都與使用校園貸款行為存在顯著的正相關，同時，根據表三的相關係數值(<0.4)可知，都存在低度關聯性。

表三、使用校園貸款與個人行為獨立性與相關分析

		使用校園貸款		卡方值 (χ^2)	相關係數 (γ)	結論
		是	否			
性別	男	44	47	4.264*	0.129*	相關
	女	58	107			
年級	1年級	24	19	24.978**	0.268**	相關
	2年級	25	24			
	3年級	25	20			
	4年級	28	91			
兼職打工	有	80	71	26.506**	0.322**	相關
	沒有	22	83			
申請助學貸款	有	10	8	1.994	0.088	不相關
	沒有	92	146			
借款償還困難問題	有	11	7	3.654	0.119	不相關
	沒有	91	147			
修過財管課程	有	67	54	23.083**	0.300**	相關
	沒有	35	100			

註:*表示 $\alpha=0.05$ ，**表示 $\alpha=0.01$ 。



三、量表信度與效度分析

為了解問卷的可靠度與有效性，本文以 Cronbach's α 係數作為內在信度的檢定方法，當 α 越高時，代表量表的內部一致性越高，結果顯示各分量表的 Cronbach's α 係數都大於最低標準值 0.7，說明本文金錢態度的因素測量結果具有較高的內部一致性，具有較高可信度。

在效度檢驗有因素分析、相關分析或 SEM 領域的驗證性因素分析等三種方式(陳寬裕、王正華, 2010)。本文以因素間的相關係數及驗證性因素分析取得因素的組成信度(CR)與平均變異數抽取量(AVE)，進行驗證收斂效度與區別效度。

在收斂效度方面，本文的四個因素的 CR 值都大於標準值 0.7(Hair et al., 2009)，AVE 有兩因素大於理想值 0.5，剩餘兩因素雖未達到理想值

0.5，但大於 0.4 亦可接受(Fornell and Larcker, 1981)，說明本文金錢態度所有問項均能收斂到所屬的因素，具有一定程度的收斂效度。

在區別效度方面，評估指標有各因素間的相關係數小於 0.85(Kline, 1988)，各因素的相關係數均小於各因素的 Cronbach's α 係數(Gaski and Nevin, 1985)及在各因素 AVE 的平方根大於該因素與其他因素相關係數值(Hair et al., 2009)，都可認定因素間具有良好的區別效度。本文金錢態度量表的各因素相關係數值介於-0.008 至 0.557 間，皆小於 0.85，各因素的相關係數也都小於各因素的 Cronbach's α 係數，各因素 AVE 平方根皆比其他因素的相關係數大，說明金錢態度各因素間具有良好區別效度。

表四、各因素的平均值、相關係數值與信效度值

因素/變數	平均值	權力—名望	維持—保留	不信任	焦慮
權力—名望	3.026	1			
維持—保留	3.452	.251**	1		
不信任	2.680	-.008	.272**	1	
焦慮	3.126	.557**	.486**	.359**	1
使用校園貸款		.453**	.147*	-.433**	.245**
Cronbach's α		0.9280	0.8710	0.8350	0.7830
CR		0.9312	0.8865	0.8640	0.8428
AVE		0.6018	0.5277	0.4775	0.4374
\sqrt{AVE}		0.7758	0.7264	0.6910	0.6614

註: (1)*表示 $\alpha=0.05$ ，**表示 $\alpha=0.01$ 。

(2)是否使用校園貸款設為虛擬變數，1 代表是，0 代表否。

四、金錢態度現況分析

表四還顯示受訪高校生在維持—保留平均值最高，顯示對個人財務穩健性與資金規劃上普遍是認同的，而在權力—名望與焦慮的平均值都高於 3，顯示受訪高校生對物質慾望與消費渴望也是存在的，而不信任低於 3，隱含受訪高校生對於個人消費後普遍不存在懊悔。

此外，各因素 Pearson 相關係數值，顯示各因素的相關係數值在-0.433 至 0.557 之間，其中，權力—名望與不信任未達到顯著水平，其他的因素間都達到顯著水平。

再進一步觀察，可以知道維持—保留分別與權力—名望、不信任都呈現低度正相關(係數值 <0.3)；焦慮與權力—名望、維持—保留和不信任都呈現中度正相關(係數值介於 0.3 至 0.6)；不信

與焦慮、使用校園貸款呈現中度正相關(係數值介於 0.3 至 0.6)；使用校園貸款與權力—名望、不信任呈現中度正負相關，與維持—保留、焦慮呈現低度正相關。

五、金錢態度與校園貸款行為關聯性分析

本文以是否使用校園貸款作為依變數且為虛擬變數(是編碼為 1，否編碼為 0)，自變數是採標準化的金錢態度四個因素。因依變數是二分之類別變數，而金錢態度是等距變數，在統計驗證上須採用 Logistic 迴歸分析法(吳明隆, 2010)，因此本文選用向前條件法(Forward: Conditional)的二元 Logistic 迴歸分析法，經過 5 次疊代過程，「-2 對數概似」收斂到 207.651，進入模型的自



變數有權力-名望、不信任、焦慮三個(如表五)。

傳統線性迴歸模型以判定係數(R²)作為整體性模型配適度，但二元 Logistic 迴歸模型則以 χ^2 值與 Hosmer-Lemeshow 檢定法，並且搭配 Wald 檢定對個別參數檢定配適度(吳明隆，2010)。

從表六可知 Hosmer-Lemeshow 檢定值未達檢測水準與 χ^2 值達到檢測水準，表示刪除維持一保留的迴歸整體模型適配度良好，而所有變數的

Wals 檢定值都達到顯著水準，代表個別參數配適度良好，也表示自變數與依變數間有顯著關聯性，可以有效預測觀察值在依變數的機率值。在模型的整體分類正確性百分比是 84%，顯示預測成效良好。同時，Cox & Snell R² 與 Nagelkerke R² 是檢定自變數與依變數的關聯強度，從表六可知其值達到顯著水準，代表三個自變數與是否使用校園貸款有中度關聯性。

表五、疊代過程

疊代		-2 對數概似	係數			
			Constant	權力-名望	不信任	焦慮
步驟 1	1	287.703	-.406	.889		
	2	283.711	-.543	1.178		
	3	283.625	-.569	1.229		
	4	283.625	-.570	1.230		
	5	283.625	-.570	1.230		
步驟 2	1	234.665	-.406	.882	-.842	
	2	221.764	-.618	1.263	-1.258	
	3	220.991	-.687	1.384	-1.394	
	4	220.986	-.693	1.394	-1.405	
	5	220.986	-.693	1.394	-1.405	
步驟 3	1	223.484	-.406	.590	-1.032	.523
	2	208.711	-.604	.854	-1.563	.741
	3	207.660	-.670	.940	-1.762	.820
	4	207.651	-.676	.948	-1.783	.828
	5	207.651	-.676	.949	-1.783	.828

此外，透過向前進入的線性複迴歸分析，得出模型自變數的容忍度值(允差欄)大於標準值 0.1 和變數膨脹係數(VIF)都低於標準值 10(吳明隆，2010；陳寬裕、王正華，2010)，表示進入回

歸方程式的自變數間無共線性問題。同時，D-W 值為 1.598，相當接近 2，可認為殘差項間無自我相關。同時，也得出 R² 是 0.429，調整後 R² 是 0.422。

表六、模型分析

投入變數	是否使用校園貸款				整體模型適配度檢定	關聯性	共線性		D-W
	β	S.E.	Wals	Exp(β)			允差	VIF	
常數	-0.676	0.180	14.179**	0.508	$\chi^2=136.604^{**}$ Hosmer-Lemeshow =16.005 n.s.	Cox & Snell R ² =0.414 Nagelkerke R ² =0.559	0.641	1.561	1.598
權力-名望	0.949	0.223	18.044**	2.582					
不信任	-1.783	0.256	48.552**	0.168					
焦慮	0.828	0.234	12.565**	2.290					
							0.809	1.236	
							0.558	1.791	

註:*p<0.5, **p<0.01, n.s. p>0.01

最終可得二元 Logistic 迴歸模型如下，從式可知，當權力-名望與焦慮增加時，會導致校園貸款行為也增加，當不信任值越高時，可以降低校園貸款行為。從各變數係數值，可初步判斷執行效果為不信任>權力-名望>焦慮，但若對照表六的勝算比(odd ratio, Exp(β))，則執行效果為權

力-名望>焦慮>不信任。同時，可以得出 Logistic 迴歸式為：

$$\log\left(\frac{p}{1-p}\right) = -0.676 + 0.949 \times \text{權力-名望} - 1.783 \times \text{不信任} + 0.828 \times \text{焦慮}$$

現今高校生面對各式各樣的產品推陳出新與誘惑，使其對財物的價值觀與金錢觀產生改變，追求新事物來彰顯個人品味、科技尖端使用



者與支付能力以達到炫耀效果(高權力—名望)，但高校生在經濟條件不允許下，想滿足個人慾望與資金不足下的矛盾情結，容易產生心理層面的衝擊(高焦慮)，這時剛好 P2P 借貸平台的興起，快速滿足資金需求(使用校園貸款)。對於校方來說，如何調整這類型學生的價值觀與金錢觀比透過校園宣傳，讓學生了解校園貸款的陷阱更為重要，因此，應從心理層面輔導學生對購物行為與消費心理的調適，降低對財物的追求(低權力—名望)與金錢的焦慮(低焦慮)，同時輔導建立理性而正確的購物行為(高不信任)，進而降低對校園貸款的需求。

伍、結論與建議

一、結論

近年來，中國各校校園極力告誡學生不要被校園貸款及直銷等事件受騙，但社會新聞仍是陸續報導各種現實案例在各省發生，可見各校宣傳的力道與作法仍有改善的空間。因此，本文希望透過問卷調查實際了解高校生的想法，根據此結果提出建議。根據問卷分析得出以下結論：

1. 多數高校生自許對生活費有很好的規劃能力，當不足時向父母索取最多，少數利用兼職打工的方式，從這看出溫州茶山高教園區的高校生多數是比較理性且保守的作法。但是，對於校園貸款的認知，主要停留在P2P借貸平台與分期購物等平台，忽視傳統電商提供的信貸服務(如:螞蟻花唄與借唄、京東白條等)，且多數使用校園貸款的學生認為貸款平台的貸款利率低廉划算，可見高校生對於貸款平台的認知仍是不足的。
2. 在校園貸款使用行為上，發現男學生、中低年級、有兼職打工及修讀過財務相關課程的普遍都形成使用校園較高的比例，但僅呈現低度關聯性。貸款金額主要集中在人民幣1000元以內，用途在學習或者個人物質需求等都有。由此說明高校生為了滿足自己需求，會透過各種貸款平台來填補資金不足，雖然目前尚未發生貸款無法還款，但也顯示高校生仍

存在缺乏風險防範意識，通常過於樂觀而誤判自己有能力如期償還。

3. 從金錢態度量表中，可以發現四個因素的得分順序為維持—保留、焦慮、權力—名望、不信任，整體排序與其他學者排序有所不同，但得分最高因素卻是與多數學者相同。
4. 從金錢態度量表中可以發現，要遏制高校生的校園貸款行為，可以從權力—名望、不信任、焦慮三個因素著手，試圖降低學生對權力—名望的追求與焦慮心理，或者提高學生的不信任心理都是可行的方法。但這三種因素中，從變數係數值來看，執行效果為不信任>權力—名望>焦慮，但若以勝算率來看，則執行效果為權力—名望>焦慮>不信任。

二、建議

雖然中國政府持續公告諸多政策，如:協調銀行進入校園作為合法的貸款平台緩解高校生的資金借貸，學校透過校園宣傳與舉辦活動來加強防詐騙意識，或者加強輔導系統滾動式追蹤學生貸款狀況，希望降低高校生陷入校園貸款陷阱中，但從當前媒體報導事件數，似乎效果有限。綜合上述結果，本文提出如下建議：

1. 學校-課程設計方面：大學是大多數學生進入社會的最後階段，也是學校教育最後的輔導機會。學校針對校園貸款等類型的金融風險應該及時給予學生科普及警告，針對低年級學生安排金融知識及保護個資的主題講座，增加高校生自我防範意識，也可在通識課程列為必選課程增強學生的理財觀念，也可以開設消費心理學課程，培養學生正確消費觀與金錢觀，導正學生過度重視物質享受的觀念。
2. 學校-心理輔導方面：對於有打工兼職的學生，要給予關心，了解是否有校園貸款行為，做好心理輔導工作，幫助已經陷入誤區的學生解決問題。
3. 政府-法律層面：規範高校生貸款需經家長背書同意，同時對惡意提供虛假、高利息、涉嫌詐欺等貸款訊息的單位，不受追債權力的法律保護(吳敏，2017)。



4. 政府-平台層面：建立合法的P2P貸款平台，並做好分業監管，分類管理，提供給有資金需求的學生參考，同時，在貸款學生同意下可提供就讀學校，讓學校可以隨時掌握學生的資金使用行為。



參考文獻

1. 中國銀行業監督管理委員會(2009), 關於進一步規範信用卡業務的通知, 銀監發[2009]第 60 號。 http://www.gov.cn/gzdt/2009/7/16/content_1367256.htm
2. 王芳醴、張燦明、李玫憲(2015), 「大學生性別角色、金錢態度與理財行為之研究:以修平科大學生為例」, 修平學報, 第 31 期, 第 135-156 頁。
3. 王麗麗、呂巍海、江麟(2010), 「態度變量對信用負債行為的影響研究」, 南開管理評論, 第 13 卷, 第 5 期, 第 70-80+91 頁。
4. 王馨竹、常若松(2010), 「理工科碩士研究生金錢態度的現狀及特點」, 中國健康心理學雜誌, 第 18 卷, 第 09 期, 第 1105-1106 頁。
5. 吳再發(2017), 「陷阱與跨越:校園貸視閩下的大學生消費引領」, 福州大學學報(哲學社會科學版), 第 31 卷, 第 2 期, 第 105-108 頁。
6. 吳明隆(2010), SPSS 操作與應用-問卷設計分析實務, 台北:五南圖書, 第 537-538 頁&第 549 頁&第 621 頁。
7. 吳敏(2017), 「淺析校園網絡借貸問題及其風險防範」, 當代經濟, 第 7 期, 第 29-31 頁。
8. 李青青、張鵬飛、楊世昌(2017), 「大學生金錢態度、物質主義價值觀與消費主義價值觀的關係研究」, 精神醫學雜誌, 第 30 卷, 第 3 期, 第 195-198 頁。
9. 李梁瀟、李輝(2019), 「中職生金錢態度、心理健康與消費行為的關係研究」, 職業教育研究, 第 2 期, 第 73-77 頁。
10. 林淑萍、蘇韻蓉、廖春玉(2005), 「MAS 金錢態度量表之信度與效度之研究:以臺灣私立大學學生為例」, 績效與策略研究, 第 2 卷, 第 2 期, 第 85-101 頁。
11. 洪雷、曹慧、方格(2009), 「金錢態度量表(MAS)的信度和效度驗證」, 中國臨床心理學雜誌, 第 17 卷, 第 2 期, 第 139-141 頁。
12. 洪雷、曹慧、方格(2009), 「金錢態度、主觀幸福感和心理健康的關係探討」, 中國臨床心理學雜誌, 第 17 卷, 第 3 期, 第 297-299 頁。
13. 倪林英、吳志民(2019), 「開放教育學生金錢態度與主觀幸福感的關係:社會支持的中介作用」, 心理學探新, 第 39 卷, 第 3 期, 第 282-286 頁。
14. 常若松、王馨竹(2009), 「大學生金錢態度和幸福感關係的跨文化研究」, 教育科學, 第 25 卷, 第 6 期, 第 55-57 頁。
15. 常若松、王馨竹(2010), 「大學生金錢態度的跨文化研究」, 遼寧師範大學學報(社會科學版), 第 33 卷, 第 1 期, 第 48-53 頁。
16. 張威龍、盧龍泉、蘇宏仁、林泰安、張光宇(2010), 「金錢態度、虛榮特性與衝動性購買關係之研究」, 全球管理與經濟, 第 6 卷, 第 1 期, 第 1-24 頁。
17. 教育部辦公廳(2016), 教育部辦公廳關於開展校園網貸風險防範集中專項教育工作的通知, 教思政廳 [2016] 第 3 號。 http://www.moe.gov.cn/srcsite/A12/moe_1407/s253/201610/t20161010_284192.html.
18. 曹延泓、尚楠、呂慶濤、尚立東(2017), 「對校園貸的探究與思考——兼談現代大學生的消費觀」, 中小企業管理與科技(中旬刊), 第 5 期, 第 49-50 頁。
19. 梁超、常若松(2013), 「大學生心理控制源、金錢態度和幸福感的關係」, 大連理工大學學報(社會科學版), 第 34 卷, 第 1 期, 第 123-127 頁。
20. 陳旭(2009), 「虛榮特性、金錢態度對大學生炫耀性消費傾向影響的實證研究」, 碩士論文, 廈門大學, 廈門。



21. 陳倩(2017), 「基於 Logistic 模型的大學生校園貸研究」, 商洛學院學報, 第 31 卷, 第 2 期, 第 80-82+86 頁。
22. 陳華琛、陳悅、陳亞萍、袁有惠(2017), 「大學生互聯網金融消費行為分析與對策建議——基於大學生校園貸使用的問卷調查」, 揚州教育學院學報, 第 35 卷, 第 3 期, 第 53-57 頁。
23. 陳寬裕、王正華(2010), 論文統計分析實務-SPSS 與 AMOS 的運用, 台北:五南圖書, 第 247 頁&第 367-370 頁&第 471-472 頁。
24. 廖佩育、邱紹群、施靜慧(2018), 「年金改革趨勢下警察大學學生理財行為之研究」, 中央警察大學警察行政管理學報, 第 14 期, 第 139-162 頁。
25. 陳靜怡、謝佩真、黎美君(2009), 「技職院校非正規學生金錢態度與信用卡使用行為之研究」, 商業職業教育, 第 115 期, 第 31-44 頁。
26. 彭小輝、王坤沂(2019), 「消費者社會化、金錢態度與互聯網消費信貸行為」, 統計與信息論壇, 第 34 卷, 第 5 期, 第 110-118 頁。
27. 謝曉東、喻承甫、張衛(2017), 「大學生物質主義與衝動性購買行為:金錢態度的中介作用」, 應用心理學, 第 23 卷, 第 1 期, 第 40-48 頁。
28. 蘇韻蓉(2006), 「台灣大學生金錢態度、理財認知與信用卡使用行為之研究—以新竹某私立大學學生為例」, 碩士論文, 中華大學, 新竹。
29. Brown, M., J. Grigsby, W. van der Klaauw, J. Wen, and B. Zafar(2016), Financial Education and the Debt Behavior of the Young, *The Review of Financial Studies*, Vol. 29, No. 9, pp. 2490-2522.
30. Fornell, C. and D. F. Larcker(1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error, *Journal of Marketing Research*, Vol. 18, No.1, pp. 39-50.
31. Gaski, J. F. and J. R. Nevin (1985), the differential effects of exercised and unexercised power sources in a marketing channel, *Journal of Marketing Research*, Vol. 22, No. 2, pp. 130-142.
32. Hair, J. F., W. C. Black, B. J. Babin, R. E. Anderson and R. L. Tatham (2009), *Multivariate data analysis* (7th ed.), New Jersey : Prentice-Hall .
33. Kholmatova, J., J. Singh, K. Singh, A. Subramaniam and S. Suppramaniam (2020), Determinants of Debt Behavior. A quantitative study among Generation Y individuals in Tashkent, Uzbekistan, *Test Engineering and Management*, Vol. 82, pp.891-904.
34. Kline, R. B.(1988), *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*(1st ed.), Guilford Publications.
35. Pereira, M. C. and F. Coelho(2020), Regulatory Focus, Money Attitudes and Financial Literacy: Evidence from Portuguese Young Adults, *Journal of Family and Economic Issues*, published online:25 January 2020.
36. Xiao, J. J., S. Y. Ahn, J. Serido and S. Shim(2014), Earlier financial literacy and later financial behaviour of college students, *International Journal of Consumer Studies*, Vol. 38, No. 6, pp. 593-601.
37. Yamauchi, K. T. and D. J. Templer(1982), The Development of a Money Attitude Scale, *Journal of Personality Assessment*, Vol. 46, No. 5, pp.522-528.



The Study on Money Attitude and Campus Loan Behavior: Using college students of the Wenzhou Chashan Higher Education Park as an example

Yi-Shin Lin *

Associate Professor, Department of Financial Management, School of Economics and Management, Huizhou University

Abstract

At present, many universities attach great importance to the loan behavior of college students in chain, and guide students to avoid falling into the campus loan trap through various publicity channels, but the issue of college student loans has continued to appear in the news.

Therefore, this study aims to explore the relationship of college students' money attitudes (power-prestige, retention-time, distrust, anxiety) and campus loan. Through the questionnaire survey to understand the five colleges in Wenzhou Chashan Higher Education Park. After the questionnaire from the survey was collected, the SPSS19.0 statistical software was used for descriptive statistical analysis, the reliability and validity analysis, the Chi-square test, the correlation analysis and logistic regression analysis.

This study found that : (1) The gender, grade, part-time, and finance courses all have positive on campus loan behavior; (2) power-prestige and anxiety had a positive and significant influence on campus loan; (3) distrust had a negative and significant influence on campus loan.

Keywords: College Students, Campus Loan, Logistic Regression Analysis, Money Attitude

*Corresponding author: Department of Financial Management, School of Economics and Management, Huizhou University. No. 46, Yanda Road, Huizhou City, Guangdong Province, 516007, China.
Tel: +86-752-2529733
E-mail: 20204011@hzu.edu.cn

