

# 台灣新聞對「取消文化」報導之論述分析： 以 2020 年臉書娛樂新聞為例

鄭雅云<sup>1\*</sup> 劉立行<sup>2</sup>

<sup>1\*</sup>國立台灣師範大學圖文傳播學系碩士生

<sup>2</sup>國立台灣師範大學圖文傳播學系教授

## 摘 要

「取消文化」一詞以新詞彙舊概念出現，利用社群媒體對不當言論或違反社會道德之公眾人物、企業發起抵制與網路羞辱等。經過主流媒體重新建構事件後，能擴大對名人與被取消者的後續影響。因此，取消現象隨即引發名人及各界人士討論其存在利弊。本研究聚焦於 2020 年娛樂界公眾人物之取消事件，以臉書粉絲專頁新聞為分析對象，利用 van Dijk 之批判論述分析探討新聞報導對取消文化中名人形象之建構、取消行為的認知以及台灣取消文化背後潛藏的意識形態。研究結果發現新聞報導論述常對被取消名人建構出負面與不誠懇之形象，以及代表性群體的取消行為樣貌。此外，台灣關於取消事件報導多以兩極化策略分化群體，報導者所引用之觀點也間接展露其意識形態。

**關鍵詞：**取消文化、社群媒體新聞、社會認知取向、論述分析

---

\*聯繫作者：國立台灣師範大學圖文傳播系，台北市大安區和平東路一段 129 號。

E-mail: 60872014h@ntnu.edu.tw



# Discourse analysis of the news reports about "Cancel Culture" in Taiwan's News : Facebook entertainment news in 2020

Ya-Yun Cheng<sup>1\*</sup> Li-Hsing Liu<sup>2</sup>

<sup>1\*</sup>Master, Department of Graphic Arts Communication, National Taiwan Normal University

<sup>2</sup>Professor, Department of Graphic Arts Communication, National Taiwan Normal University

## Abstract

The term "cancel culture" emerged as a new term for the old concept of using the power of social media to counter and shame public figures and corporations for inappropriate speech or socially unethical behavior. Mainstream media reconstructions of events can amplify the subsequent effects on celebrities and all those who be cancelled; therefore, this phenomenon has sparked discussions among celebrities and public figures about the pros and cons of the existence of canceling. This study uses Facebook fan page news to focus on the cancel culture events of public figures in Taiwan's entertainment industry in 2020. In this study, using van Dijk's critical discourse, we examined the construction of celebrity images in cancellation culture, social cognitions of cancellation behavior, and the ideology behind the phenomenon of cancel culture in Taiwan. The results of this study found that the reported discourses constructed negative and dishonest images of the cancelled celebrities, as well as patterns of cancelling behavior on behalf of the group. In addition, Taiwan's coverage of cancelled events often uses polarizing strategies to divide groups, and the views quoted by the reporters indirectly reveal their ideology.

**Key words: Cancel Culture, social media news, socio-cognitive approach, discourse analysis**

---

\*Department of Graphic Arts Communication, National Taiwan Normal University,  
No.129-1, Sec.1, Heping E. Rd., Da'an Dist., Taipei City 106010, Taiwan  
E-mail: 60872014h@ntnu.edu.tw



## 壹、前言

近年來網路媒體的興盛促使人們更加關注社會事件，特別是對於公眾人物及名人之日常生活感興趣。《時代》雜誌成功之關鍵就是利用人們好奇想關注焦點人物故事來撰寫新聞，如政治人物、企業家、娛樂圈與體壇等名人（吳修銘，2018）。而在近年「取消文化」(cancel culture)成為網路流行詞彙，時常能發現某名人或是公眾人物因為不良行為或不當言論遭到「取消」。取消文化中的「取消」一詞首次出現於 2015 年，由非裔美國用戶們組成的 Black Twitter 所發起的主題標籤#cancelled。在 2017 年#MeToo 運動結束後，取消文化所取消的目標開始圍繞在性別歧視、異性戀主義、恐同症、種族主義、霸凌等相關議題，主要目的是以維護社會正義的角度作為取消的出發點(Ng, 2020)。

在美國自認的表達與思想自由中，早期黑人反公眾的呼籲、取消運動明顯不存在，如取消的類似前身黑名單(blacklisting)與抵制(boycotting)，皆是由精英角色享有此權力，民權時代的抵制運動之所以會成功則是仰賴全球媒體的關注來獲得牽引力。如今取消演變為個人的表達與選擇，利用取消將自己對價值觀、行動、言論反感之人或事物上撤回，不再花費時間、金錢支持他們。後來取消漸漸成為新聞壓制邊緣化群體的工具，形成一種大眾抵抗策略(Clark, 2020)。在取消文化著名事件中包括 2017 年好萊塢演員 Kevin Spacey 因性醜聞事件遭到換角、重挫形象。但後來美國警方以罪證不足為由，撤銷對他的起訴，不過身陷性侵醜聞的 Kevin Spacey 至今一直沒有走出陰霾。《哈利波特》的作者 JK 羅琳也因針對跨性別族群議題的逆風發文，引起英國社會大眾的轟動，並公開表示抵制、批評 JK 羅琳甚至揚言姦殺她（東森新聞，2020 年 7 月 11 日）。據童鈴雅（2020）報導台灣歌手范瑋琪也因在個人臉書上使用不當言論謾罵政府官員，讓網友感到震驚並引發退讚風潮，連帶挖出許多過往爭議事件。此外，藝人羅志祥的醜聞事件除了遭到大量網友辱罵及取消關注外，精神科醫生鄧惠文的逆風發文也帶來大量網友出征，歌手田馥甄也因轉發此貼文而遭到網友抵制要求出面公開道歉。

執行取消行為主要領域以社群媒體為主，社群媒體(social media)的誕生促使人們藉由社群交流發聲，帶動更多社群使用者對社會議題的關注。社群媒體不只改變人與人之間的相處模式，更是表達自我觀點及思想交流等重要平台。因網路社群媒體的迅速發展，更使社群平台成為引發社會話題及社會運動的工具與場域。根據皮尤研究中心(Pew Research Center)於 2020 年 6 月 16 日至 22 日對美國成年人進行的調查發現，有 36%的用戶表示他們在過去一個月中使用臉書及推特等網站發布圖片以表示對議題事件的支持，35%用戶查詢相關抗議活動資訊；32%用戶鼓勵其他用戶採取行動，而較小部分的用戶(18%)表示在此期間使用與社群媒體上的政治或社會問題相關主題標籤，故社群運動的影響力早已不容小



觀。又如 2014 年的太陽花學運，發起者利用社群將活動演變為台灣大規模社會運動；再者，2017 年的 #MeToo 標籤運動、2020 年的 #BlackLivesMatter 反種族歧視運動在社群上的沸騰，皆讓全球大眾開始關注性騷擾問題與重視種族歧視議題。

從上述案例中能發現台灣與國外所發起的社群運動有所不同，西方國家多採用標籤運動(hashtag)作為社群運動發起標誌，相對台灣則較少使用標籤運動，而是透過社群粉絲團與社團集結相同理念之人。台灣取消消息發布路徑主要來源多來自於新聞媒體、社群資訊，雖然新聞媒體網站上的即時新聞消息來源還是以記者第一手採訪為主，但卻多由網路、社群媒體轉發貼文搜尋而來(劉昌德, 2020)。過去研究發現取消文化不僅僅發生在社群媒體上，那些名人所受到的指控貼文會引發廣泛的報導，例如在電視、談話節目與專欄評論上出現等(Norris, 2021)。Clack(2020)也提到社群媒體用戶在通過社群功能互相回覆中，可能會產生出不同於主流意識觀點的話題，更能因此讓其觀點病毒式散播，獲得主流媒體的關注。而主流媒體在針對社會議題討論時，更傾向簡單的敘述，如利用善與惡的二元對立(Bouvier & Machin, 2021)。

新聞媒體對案件的呈現方式有相當程度的影響力，甚至決定大眾對案件的理解與認識(邱家宜, 2015)。對於取消文化成為主流文化報導也有許多學者對此提出質疑，Ott(2017)對取消運動的道德質量與心態提出異議，認為社群媒體並不適合對議題進行複雜的細節化討論，相反的是以簡化、極端且帶有情緒的方式進行。Bouvier(2020)指出取消文化現象可能會導致閱聽眾在社群媒體上的留言去語境化、政治化，在沒有真正了解事件背景的情況下，去妖魔化他人。人們也可利用此社群意識互相肯定與對抗，將反對主流意見之他者成為攻擊、羞辱對象，形成兩極對立(Bouvier, 2020 ; Norris, 2020 ; Shenton, 2020)。此外，取消行為也被形容為一種道德恐慌，群體的憤怒可能成為被社會菁英或有心人士有效利用，並對社會問題進行網路框架的策略(Clack, 2020)。雖說取消文化之初心是為了幫助邊緣化群體發聲，使得少數群體的聲音能在公共領域中被注意。但經過主流媒體的報導、菁英族群的掌控，取消文化已漸漸不在單純只是個人或集體為少數群體發聲。故本研究目的為探討台灣新聞報導如何呈現台灣被取消的名人、公眾人物與事件的樣貌，以及報導中所展現的台灣取消現象。本研究首先欲透過論述分析以記者、代表發言人以及事件敘述來剖析新聞對取消文化人物、事件的建構。其次，藉由 van Dijk 的意識形態方陣挖掘與歸納新聞文本深度含義。本研究根據研究目的列出以下三點研究問題：

(一) 社群媒體新聞粉絲專頁新聞中，新聞報導論述如何建構被取消者？



- (二) 社群媒體新聞粉絲專頁新聞中，新聞報導對取消文化中的取消行為的認知與想像？
- (三) 台灣名人取消文化事件背後展現的意識形態為何？

## 貳、文獻探討

本文文獻探討架構如下：首先說明大眾從關注名人到取消文化的出現及其背景；第二部分解釋取消文化形成之原因、觀點及理論；第三部分以新聞論述分析作為切入本研究問題。

### 一、從關注名人到取消文化

媒體與名人、大眾之間的關係密不可分。自有媒體出現以來，不管是報章雜誌、電視到現今的網路社群，媒體利用各種形式讓觀眾認識名人，滿足大眾對名人日常生活的好奇心。Johansson(2008)認為吸引大眾閱讀名人新聞八卦之動機能分為三個層面，首先，透過了解名人生活八卦來達到放鬆與釋放日常焦慮；第二，藉由閱讀名人的故事從中批判對社會的不公；最後，從中尋求認同感並找尋屬於自己的群體。談論名人八卦已成為大眾的習慣，八卦行為不僅是為了不被他人孤立，更是顯現出一種群體間的文化(Furedi, 2010)。關於名人的報導，研究發現負面報導越來越普遍，其負面新聞的遞增是來自於媒體及大眾所驅動形成之現象(Ouvrein, Backer & Vandebosch, 2018)。

抨擊名人的行為在大眾眼裡漸漸成為普遍現象，人們喜歡看到名人的不幸，這會使得閱聽眾感到自我感覺良好。不過多數人也表示閱讀關於名人負面報導時，其實並不愉悅(Ouvrein, Pabian, Machimbarrena, De Backer, & Vandebosch, 2018)。近年「酸民言論」(trolling)頻繁出現在我們生活中，對於自己不喜歡的名人，抨擊的強度比喜歡的名人更強，而當批判名人的強度越積極，發生網路霸凌的機率則更高。Binns(2012)認為所謂的酸民正是利用網路隱匿性表達出自己對名人、社會的不滿，並在網路上發布惡意的貼文來嘲笑、毀滅他人。March與Marrington(2019)也表明酸民與網路霸凌兩者之間行為存在差異性，前者故意使用不正確的訊息引發更多爭論，後者則是一種網路犯罪。因此，應該將酸民言論視為是一種網路濫用。

近年，社群媒體上經常針對公眾人物、政府、企業等的行為輿論進行抵制、公審批判，也不乏在網路上發現「取消文化」(cancel culture)一詞。取消文化中的被「取消」最早出現於2015年Black Twitter主題標籤中，在2016年後在Black Twitter更明顯成為一種問責制度與實踐指控、動員行為的演變(Ng, 2020; Clark, 2020; Pearson, 2021)。取消文化行為是對那些有問題、行為不被接受者的名人或是公眾人物等，撤回任何形式的支持，如收視率、社群媒體的關注、購買此人代



言產品等(Ng, 2020)，Norris(2021)則認為取消文化一詞定義為社群參與者利用社會壓力，對那些被指控者進行集體排斥策略。而取消的過程可以視為是一種網路公開羞辱的現象，集體排斥、抵制那些違反社會規範之人，或是撤回對此人或企業的支持使失德者被解僱或選擇自行辭職等(Norris, 2020; Holman, 2020; Velasco, 2020)。取消他人之管道常透過社群媒體的推動(Holman, 2020)，亦或是在Twitter與YouTube等擴散式社交平台進行討論、道德評估與批判(Norris, 2020)。

取消此行為主要是針對目標為破壞社會規範的公眾人物，是一種由社群媒體用戶發起的集體行動，發起者們通常以正義為發起目的。從種種取消文化現象中能發現，人們為攻擊那些發表種族主義或是仇外言論者所發起的運動是有價值的，近年也有許多成功案例，不過也間接顯示出國家主要機構未能解決社會正義的問題(Bouvier & Machin, 2021)。在社會正義的空間裡，身份還原論也是一種做法，即為某人或某群體在歷史上被邊緣化的身份，例如黑人、同性戀、女性、變性人等，賦予他們真實性的能力與權威(Pearson, 2021)。社群媒體對行使正義能更多展示民主的聲音與下層的聲音，從而實現正義。取消他人的過程中主要採取網路公開羞辱的方式，公開羞辱早已出現在十九世紀，大多數文化在歷史上都依賴使用公開羞辱，其能產生某種面向的集體態度。根據Goldman(2015)提出的失能理論(incapacitation)發現利用公開羞辱的方式來懲罰犯罪者，能避免大眾受到罪犯的傷害。公開羞辱的方式之所以能夠發揮作用並影響我們，是由於我們的情緒已受到社會壓力的驅動。

Heleta(2021)認為取消文化關鍵的特徵能分為三：第一是推定有罪，人們無法傾聽受到取消之人的聲音，因此他人的指控立即從具體變成了抽象；第二為本質主義，犯錯之人的錯誤成為其核心本質，換句話說，一個小小的錯誤也可能超越無數的其他成就；第三則為傳染性，取消的行為目標其實並非被取消者，而是第三人。目的在於向身邊的朋友、同事等施加壓力，讓他們也能與被取消者保持距離，否則也可能因此受到取消。Ahuja與Kerketta(2021)認為取消文化的意識形態為：人們犯錯是沒有任何學習、犯錯或是參與建設性的討論空間，一旦提出的意見具有攻擊性時，就會在網路反遭到取消，而每個人受到取消的時間長短則取決於網路大眾的意願。故在Bouvier(2020)取消文化研究中發現使用者會將自己的情緒注入在貼文當中，並以道德高姿態或是用妖魔化的角度來審視他人。人們自認自己擁有足夠的掌控力，對於感到不公之事會採取一些手段與行動，試圖說服自己這個世界依然存在公平與公正(Lerner & Miller, 1978)。此外，新聞媒體為了引起閱聽眾的注意力與參與感，新聞通常會以社會認知的公平公義角度來報導，目的是藉由報導做到為社會發聲，達到社會公平正義之舉。



Velasco(2020)認為取消文化是一種「覺醒主義」(wokeism)的體現，覺醒主義可解釋為一種意識形態，認為社會所建構出的事實是透由權力、壓迫和集體認同而有所形成。媒體及閱聽眾常透過社群對失德者發表尖銳的批判，來吸引大眾的注意力以及對事件的關注(Wiese, 2020)。發布貼文者與記者會在社群媒體上附上事件相關內容連結，主流媒體將社群貼文內容以及相關網路連結加以利用，發展成為一則新聞。當大眾開始對某人物或企業發起取消時，大眾媒體的關注成為後續新聞擴散效益的主要關鍵因素。

## 二、取消文化的媒體再現與他者

名人新聞事件在備受關注的社會脈絡下，公眾人物的形象不僅反映社會市場需求，更體現社會文化的重要性。此外，藉由公眾人物新聞報導能體現性別權力結構、性別刻板印象等諸多社會議題。取消文化中主要以對負面形象、行為之明星、公眾人物進行取消，其中包括劈腿醜聞、不良行為、不當言論等。當新聞將名人事件經過報導再現後，不僅事件當事人，乃至於相關人物皆會受到後續波及和損失。

黃盈盈(2012)針對新聞再現名人劈腿新聞發現新聞著重名人的感情私領域大於其公領域的表現。另外，名人的報導更加注重個人風格與形象，並且格外強化名人形象的顛覆和衝突。名人的負面報導是最容易影響其個人形象及聲譽，尤其是關於感情事件。當新聞出現後，演藝人員會盡力去維護自身聲望以及試圖減少損失(陳俊亦, 2020)。新聞內容中包含受害者與加害者兩個好壞的二元對立角色，當新聞媒體在處理公共議題時，多採取議題觀點之二元對立的衝突框架，以此簡化公共議題的複雜性，使閱聽眾更容易吸收、理解並引起注意。

媒體喜愛選擇衝突性之議題，但為了得到大眾的支持，新聞最終傾向多數立場作為主要標題、引言、內容，以獲取閱聽眾的好感與支持度(林芳玫, 1996)。大眾的社會共享知識中，辨識出世間差異是其背後產生意義的關鍵，也是自我認同建立的基礎。社會自然會將某些群體設定為他者，並透過辨識及建構差異來支持對我群自我認同(賴映潔、陳慧蓉、莊錦農, 2017)。張劍(2011)提到「他者」一詞的形成必須發生在二元對立的關係中，且對立的雙方可能存在某種不平衡的壓迫關係，譬如透過武力、語言、意識形態對他者進行霸權、排擠、支配或是控制，甚至使其失去掌控權與話語權。

新聞媒體所再現的他者大多為加害者一方或是反對多數人支持的一方。新聞常以社會正義角度來闡述事件經過，加上社群媒體使用者大量湧入支持報導之正義一方，更加彰顯出新聞追求的公平正義問題，以及能夠豐富公民社會平等參與的意涵(楊意菁, 2008)。當人們在面對社會議題時，多數選擇尋求自我認同感，並且積極地保護自我群體之特殊性與優越性，認為我者群體是有別於他者的



(Matheson & Durson, 2001)。但也因如此新聞易形成媒體偏見的現象，媒體為了討好大眾或是尋求自我認同感，使得報導所提供的訊息內容持續性的支持或反對他者之意見。閻岩與周樹華(2014)分析媒體產生偏見有三個因素：新聞製作者偏見、新聞人物的偏見以及源自於新聞消費者的偏見因素。在這些因素中皆是因避免成為他者，追求獲取更多人的認同。故新聞媒體及社群新聞編輯皆擁有掌握何種群體成為我群與他者之權利，以及對何種新聞人物與新聞消費者產生偏見。

在社群平台中更是容易形成兩極化現象，現今網路世界中他者化更是存在至關重要的作用，平台上的暢所欲言以及轉發功能將觀點發酵，經過反覆閱讀信息後最終被輿論說服，或是達到傳遞消息者宣傳自我理念增加跟隨者的目的(葉德蘭，2016)。此外，Harmer與Lumsden(2019)認為網路他者化概念能夠檢視網路歧視、偏見、仇恨與濫用行為的正當性與動機，以及區隔他者、局外人或是群組外的成員。取消文化中的取消行為目的的主要是為了伸張正義為受害者討回公道，根據取消文化中的目的他者被認為是為受害者發聲之人。如今在兩極化的社會與大眾媒體助長訊息的激進主義時代，少數被認同的那一方聲音可能會因此被另一方給淹沒(da Silva, 2021)。

在過去學者對研究取消文化中發現，取消他人之行為一旦涉及到強勢弱勢衝突時，會更加凸顯出單一公共領域(Clack, 2020)。Norris (2021)表示取消文化能借鑒沈默螺旋理論，在任何群體中多數或少數意見會影響到人們之間的交流，特別是在道德問題有嚴重分化的時候，如宗教的重要性、男女角色的固定性別身份等。媒體評論或是政治言論經常使用取消文化一詞來動員大眾來支持正在進行的文化戰爭，Bouvier與Machin(2021)也發現新聞機構經常使用推特上的風向，以此定義事件的描述方式。例如新聞會把某人的故事作為譴責種族主義者來報導，煽動種族主義及仇外心理。當新聞為單一訊息渠道時，消息卻片面化又帶有偏見，故影響閱聽眾所接受到的資訊，以此說明取消文化已開始受到菁英層級所利用。因此，新聞媒體對於名人或是公眾人物，乃至於涉及取消事件之關係人的再現與建構，對於閱聽眾的認知存在關鍵的影響性。

### 三、新聞事件的論述分析

無論生活中的對話、網路上的訊息，人們經常利用二元對立詞彙來框架定義群體，Abell 與 Stokoe(2001)指出從自我認同的角度來看，研究者漸漸將心理轉移到交流言論上，從詢問人們擁有的身份及如何區別身份，轉向於分析是「何時」與「如何」在對話中建構出自我身份。倪炎元(2003)提出他者之概念是論述實踐下的產物，經過再現操作後所產生的「差異的再現」。故在分析自我認同及他者群體時，人們的對話、論述成為重要的依據。



生活中任何事情皆離不開話語，「論述」(discourse)可翻譯為「對話」、「言說」，如交談、電話、信件、或使任何指示等，語言提供了解自我和他人之範疇與術語(Pitter & Edwards, 1996)。語言具有功能性與表演的性質，並且言論從未保持中立且存在偏頗，是一種複雜的溝通工具(Rapley, 2007；張可婷譯，2010：頁2)。1952年「論述分析」(discourse analysis)由美國結構主義語言學家 Z.S. Harris 提出，此後論述分析開始獲得語言界的重視(Harris, 1952；轉引自林東泰，2019)。論述分析中的「批判論述分析」(critical discourse analysis；簡稱 CDA)是一種話語分析研究，其主要研究在社會和政治背景下社會權力的濫用、支配和不平等，如何通過文本和談話來實施、再現和抵制。批判論述分析之分析者多採取明確立場，目的是了解、揭露社會意識形態，最終達到抵制社會的不平等(van Dijk, 1998)。

當探討特定的論述分析時，需探討塑造此論述的社會認知(van Dijk, 1993, pp. 37-38；轉引自黃靖惠，2011)，如新聞話語的產製。新聞事件是透由媒體話語所呈現，van Dijk(1985)將新聞文本分析分為三部分包含新聞文本結構、新聞生產過程與新聞理解。分析報導所使用的語言語法可以揭示新聞工作者的觀點。話語和新聞並非由獨立的句子所產生，句法通過句子排序與結構、詞序、主詞、受詞或是主動和被動的形式來表達事件參與者的語意角色(van Dijk, 1988)。理解新聞報導內容意味著讀者能在腦海中建構出新聞事件的模型，儘管此模型代表著讀者對事件的主觀理解，但確實體現社會共享的知識及觀點。換言之，van Dijk(1995)表示讀者所屬的社會群體將決定他們在報導上閱讀內容的模式，將心理表徵與報導特性兩者連結以此體現媒體力量之重要性。

新聞文本與社會宏觀結構聯繫的關鍵在於認知過程，認知過程不僅是個人或是僅一個人，記者與媒體用戶也能視為社會參與者和群體成員。因此在認知方法中社會認知成為關鍵點，群體立場能反映在新聞工作者的認知表徵中。除了一般的規範、目標和價值觀外，能進一步體現出新聞工作者對社會群體與結構的看法。van Dijk(1988)提出的社會認知取向(socio-cognitive approach, SCA)，其特點是強調話語—認知—社會的三角關係。在這關係當中社會認知扮演至關重要的角色，包含特定團體成員之間共享的一切(van Dijk, 2009)。話語交流是由社會文化所激發的意圖與注意力之間的相互作用，人們在交流中產生的共同點不僅是一種調節作用，還起著構建的作用。另外，共同知識也會影響人們意圖的形成和吸引注意力(Kecskes & Zhang, 2009)。

在人們認知中，潛在意識形態存在兩極化，透過分類也能表徵其社會態度。反過來說人們對社會的態度同樣影響話語的表達和個人心理模型(van Dijk, 2009)。Koller(2012)提到大眾能通過媒體獲得二手信息，從媒體或社群中成員間



的規範、價值觀、信念以及知識態度等從中產生情感。連貫的話語該在宏觀(macro)和微觀(micro)層面去進行分析，從話語結構與群體、權利和宰制至社會結構。研究者需要透過明確、有系統的分析文本，才能理解社會輿論如何助於權力濫用以及對抵制權利濫用發揮作用(van Dijk, 2013)。

新聞事件呈現的形式種類隨網路多樣性逐漸增加，如傳統文字、圖片影片新聞及近年興起的社群新聞等。如今社群媒體探討之議題眾多，諸多學者皆利用論述分析探討社會議題背後之含義。如同性婚姻議題如何從使用者之論述傳達對婚姻與同志的社會認知（葉德蘭，2016），或是探討社群媒體平台對種族主義討論發揮之作用力與影響力(Bouvier, 2020；Chaudhry & Gruzd, 2020)，其目的主要皆為分析其議題背後之意識形態與多數群體的權利運作。雖說社群媒體改變了話語的公私邊界，但群體間的不平等關係未因在網路空間而有所改變，哪些群體的私語能優先公共化依然受到權力結構或是他者的影響（袁光鋒，2020）。

綜上所述，本研究選擇臉書新聞粉絲專頁中的新聞作為研究台灣取消文化現象之研究對象，並利用論述分析探究新聞報導話語如何建構事件被取消者、取消行為認知以及其意識形態。

## 參、研究方法

### 一、論述分析

本研究欲探討台灣新聞針對取消文化相關事件之報導，而新聞事件是經過媒體論述而產生的，故使用論述分析來釐清新聞報導文本所展現的取消相關人物之樣貌、大眾對取消行為的認知，以及凸顯報導者與社會的意識形態。本研究以三點修辭機制作為新聞文本段落的挑選（楊意菁，2012，轉引自翁秀琪、鍾蔚文、簡妙如與邱承君，1997:78），分別為：建構發言位置(footing)、表明發言資格(category entitlement)、強調細節符合敘事結構。依照上述分類方式依序以新聞內文中（一）新聞記者扮演傳話者對遭受取消者的論述；（二）記者選擇與強調的代表人物對取消事件人物、行為的發言；（三）記者對名人受到取消事件的細節敘述，以此作為分析新聞內文的檢視依據。

除此之外，本研究使用 van Dijk(1988)新聞論述分析方法，van Dijk 認為意識形態觀點不僅表現在句子結構上，還包括句法和語義等。從微觀的局部結構(local structures)層面進行文本分析，主要分析字句結構包含：詞法學(morphology)、句法(syntax)、語意與詞句(semantics and Lexicon)、修辭(rhetoric)其次，文本的順序結構分析其包括：相對句法(relative syntax)與相對語義(relative semantics)。利用此分析策略來進行剖析文句探討取消文化事件報導的社會認知與想像，凸顯報導者與社會的意識形態。



在檢視意識形態方面，本研究依據 van Dijk(1998)提出兩極化策略概念中，檢視取消文化中的他者群體。利用意識形態方陣(ideological square)分析並歸類事件中的我群與他者。van Dijk 的意識形態方陣分類為四個方陣：（一）強調有利我群的正面資訊；（二）強調不利他者的負面資訊；（三）淡化有利他者的正面資訊；（四）淡化不利我們的負面資訊。此分析策略能有效地將我群與他者區分並加以對立，特別是對我群的讚揚與對他者的貶抑。此外，van Dijk 認為檢視意識形態能反映出群體共同認同之喜好、特徵類目化，進而劃分出兩者之差異性。

## 二、研究對象

本文以台灣臉書新聞粉絲專頁中的新聞報導作為檢視對象。娛樂新聞相較政治及社會新聞更貼近大眾生活，由於娛樂新聞為台灣熱門議題之一，且大眾媒介早已將娛樂移植到社會範疇中。此外，Veblen(1934)的模仿理論(emulation theory)說明貧窮階級的公民嚮往的不只是物質富裕，更以有錢階層的休閒生活作為模仿對象，故選擇娛樂新聞作為研究對象。

在分析文本材料中，本研究根據Lamp測試站對臉書媒體/新聞公司粉絲專頁調查發現，其粉專追蹤人數排行前三的台灣新聞公司依序為：ETtoday新聞雲、蘋果新聞網、TVBS新聞網，故依照此排行之新聞粉專網站新聞作為文本分析對象。資料搜集時間自2020年1月1日起至2020年12月31日。因台灣臉書取消他人較沒有統一的主題標籤，故本研究以取消文化之定義將與取消意義相似的詞彙作為關鍵字進行搜索，如「出征」、「抵制」、「公審」、「圍剿」、「道歉」、「終止合作」等，共計87篇新聞報導。

表1 取消文化關鍵字列表

關鍵字	定義	文獻出處
抵制	抵制可以用在懲罰不良行為，讓被抵制的目標聲譽降低，以改變令人反感的行為與遵守公民規範。	Copeland (2014)
公審	媒體主觀上有意觸發的串連機制，以此將會輿論凝聚，對目標對象形成不利的龐大力量。	林永漢 (2018)
出征	出征在過去雖有明確抗爭的意味，但近年出征主要代表在新浪微博等社群媒體上的動員，其本質上是一場共同認知的民族主義網路行動。	崔凱 (2020)
封殺	禁止特定人物執行某工作或參與某些活動，是一種永久性的封禁且主觀上帶有永遠封禁意願的行為。	Wikipedia (2021)
圍剿	原意為包圍起來消滅。現今常應用在網路上，如李仲彬 (2019) 提到如今許多人害怕被文字圍剿，所以不願將自己政治偏好顯露在網路平台上。	教育百科/ 李仲彬 (2019)



肉搜	網路使用者協力搜尋目標人物，且此人物具有特定個人身份資訊或事件真相。此外，搜尋行動帶有強烈爭議性與價值判斷。	林奇秀 (2011)
反對/抗議	被「取消」是一種話語實踐，從 2016 年開始成為主流速記術語，泛指網上指控/動員做法。相關術語包含抵制、反對/抗議、點名、羞辱、要求、問責，有時會因此導致辭職或失去工作，以及去平台化。	Pearson (2021)
點名		
羞辱		
要求		
問責/譴責		
辭職、終止合作/工作		
退追蹤/ 退粉		
道歉、致歉	名人的負面報導影響其個人形象及聲譽，故當新聞出現後，演藝人員會盡力去維護自身聲望以及試圖減少損失。	陳俊亦 (2020)

## 肆、研究發現與討論

### 一、新聞報導論述建構的被取消者形象與態度

van Dijk(1988)指出新聞報導具有明確的暗示或是間接的意義。藉由分析對話層次，包括從句法、詞彙和語義結構來呈現新聞人物的表現。再者，Zhang(2011)將詞彙可分為三類：褒義詞、貶義詞與中性詞，詞彙中能表現出報導者對報導角色的評價，以及詞彙背後潛藏的社會的認知與想像。

#### (一) 報導者對名人被取消後的評價

##### 1. 新聞報導形容被取消者多使用負面詞彙

案例一：羅志祥(小豬)和交往 9 年的女友周揚青分手分得難看，女方以千字文狠揭他劈腿、約砲、「多人運動」等渣男行徑，讓小豬形象崩壞，遭網友譙翻。(蘋果新聞網，2020.4.25 17:30)

案例二：YouTuber 小玉擁有超過 148 萬粉絲訂閱，但「屁孩式」的影片風格也常惹出爭議，但這次真踩到紅線！(蘋果新聞網，2020.4.10 12:02)

新聞報導針對被取消名人多使用貶抑詞彙如「渣男」、「屁孩」、「豬隊友」來加深閱聽眾對事件主角的負面印象。負面詞彙後句子常銜接名人遭遇取消後的影響，以加強化名人負面形象。



## 2. 利用轉折詞展現名人形象反差感

報導以褒義詞彙描述名人在事件發生前的好形象，並利用轉折詞展現事件前後形象差異呈現反差感，傳達出震驚與失望感。

案例三：今天 11 點 38 分范范為此在粉絲頁 PO 文道歉，也等於承認該篇私人臉書貼文的確是她所寫，...，不少人對於形象溫柔清新的她爆粗口而大表失望...（蘋果新聞網，2020.1.28 23:40）

案例四：愷樂（蝴蝶姐姐）從兒童台轉到娛樂界發展，一直以來都給人清純甜美的形象，近來卻捲入羅志祥分手風波（ETtoday 新聞雲，2020.4.24 09:24）

## 3. 使用句法將名人的錯誤行為加強／弱化

句法中的主動、被動語態能呈現出報導者以誰的視角觀看事件。當新聞人物以被動語態出現時，其主動性和責任歸咎會隨之強化、弱化(van Dijk, 1988a)。如案例五羅志祥醜聞事件，報導者論述「周揚青是被羅志祥騙得正宮」是以受害者（周揚青）的視角強調受到羅志祥的傷害：

案例五：當時廣告小妹還表示周揚青是被騙的正宮，而「與鄧惠文外遇的男子是小王」，痛批鄧惠文...。（ETtoday 新聞雲，2020.4.26 22:10）

相同事件中，本研究發現當報導者以不同視角檢視取消羅志祥案例（案例六），從網紅鍾明軒認為「羅志祥被社會霸凌」暗示對大眾取消行為的不認同，亦弱化羅志祥的負面形象。

案例六：網紅鍾明軒也對此發表看法，認為羅志祥現在正被社會霸凌，一般人無法想像殺傷力有多大（ETtoday 新聞雲，2020.4.28 09:52）

### （二）報導者呈現被取消名人的形象修復態度

#### 1. 利用局部連結表示消極道歉態度

名人遭遇到負面報導時，形象修復是一種解決危機的方式(陳俊亦, 2020)。報導描述名人的道歉行為常透過局部連結來將報導者對指稱之事與自身想法作連結，進而分析其報導論述潛藏的意識形態(黃靖惠, 2011)。本文報導中，前者句的報導論述字詞以「故意」、「貌似」、「竟以調皮...」負面的詞彙來形容被取者不誠懇的態度。後文句常以「被網友批不夠...」、「激起網友...」、「令人感受不到...」等否定詞來為前者句中被取消者的道歉行為提供大眾對此態度的反感行為。



案例七：她（愷樂）發文後不少網友湧入她的 IG 批判她，...，特別是她的道歉文，最後竟以調皮的波浪符號結尾，不夠正式，被網友批缺乏誠意...（蘋果新聞網，2020.4.26 13:15）

案例八：小玉事後在 IG 拍道歉限時動態，...，連一句道歉都故意不講完，讓不少網友感到憤怒，...。（蘋果新聞網，2020.6.22 8:22）

## 2. 以報導語氣表示名人的道歉不被接受

承襲上述，報導利用負面詞彙的局部連結表達名人消極的認錯態度。一旦將後者句以轉折詞作連結，則整段句子結構的意義將有所改變。如：

案例九：范瑋琪 24 日上傳數張照片，...感性地向摯友們表白，但部分網友似乎不領情...（ETtoday，2020.6.25 08:48）

案例十：李妍瑾日前在《小明星大跟班》為元元脫長靴時，不慎讓元元從椅子上重摔在地，...，即使她已向元元道歉並公開解釋事發經過，元元也為她緩頰，仍無法止息砲轟聲浪...（蘋果新聞網，2020.10.17 17:37）

前者句論述以正面詞彙敘述名人的積極道歉態度，但卻利用轉折語氣連結負面詞彙的後者句，間接表達出大眾對其不諒解。

上述兩種論述方式都用來敘述被取消者的形象修復態度，但帶給閱聽眾的感受卻不同。從中也呈現報導者對新聞事件主角行為的支持與否。在此印證 van Dijk(2006)提到新聞中對演員事件的描述他者多為負面形象，而歸類於我群者則傾向被描述為正面或中立。

## 二、新聞報導論述如何建構「取消行為」

大眾對名人發起的取消行為意義是試圖將被取消的名人從公共話語中消失，無論是公開羞辱、平台上的驅逐或是力求他們能夠被解僱(Beiner, 2020；轉引自Velasco, 2020)。故新聞常以身分代表、修辭譬喻來呈現大量群體的取消行為。

### （一）「網友」與「廠商」成為取消群眾代表

大眾每日獲取的訊息以新聞的再現為主，媒體常利用「多數民眾」及「代表單位」來營造多數民意的氛圍。楊意菁（2013）表示一般民眾若因隨波逐流於媒體的再現，哪天透由「想像」的多數民意則可能成為真正的多數意見。故本研究發現在新聞描述名人如何被取消的論述中，可分為兩類：其一是利用「網友」代表大眾的抵制、圍剿、取消名人，例如：



案例十一：YouTuber 愛莉莎莎也因為留言力挺「有鍾明軒的配音我才會去看」，遭到網友圍攻。加上被誤會刪留言，她連日來收到許多砲轟訊息...（ETtoday 新聞雲，2020.11.9 00:04）

案例十二：范瑋琪除了自己的粉絲專頁大量掉粉，她曾擔任代言的保養品牌官方臉書也遭網友圍剿，紛紛揚言「拒買」。（ETtoday 新聞雲，2020.2.1 18:24）

其二，當新聞闡述關於名人被取消後工作遭受牽連，常以「廠商」代表被切割、撤除代言等，作為名人為犯下的過錯付出之代價，如：

案例十三：周揚青發文揭露羅志祥的私生活醜聞，同時還爆料他與旗下女藝人愷樂有一腿，讓 2 人形象瞬間跌落谷底，各家廠商、節目火速切割。（ETtoday 新聞雲，2020.4.26 19:28）

案例十四：藝人范瑋琪不滿台灣限制口罩出口，在私人臉書痛罵行政院長蘇貞昌「狗官」，...，她曾代言的保養品牌官方臉書也淪陷，湧進大批網友留言揚言拒買，...該品牌官方臉書也緊急做出回應：「2018 年底開始就沒有品牌代言的合作...（ETtoday 新聞雲，2020.2.1 18:24）

## （二）戲劇性修辭之取消行為論述

利用修辭能將論述加以修飾並能提升說服力(van Dijk, 1988)。當新聞描述名人為自己的過錯付出的代價時，經常引用誇飾、譬喻將論述加諸戲劇性。如「蜂湧抵制」、「退讚聲浪」、「砲轟聲浪」等，以此示意大量群眾對名人的取消行動及資方迅速斬斷與名人的關係。

案例十五：他們所牽涉到的副業、代言及推薦的產品也在網路遭到蜂湧抵制，於是黑人、范瑋琪與代言較多的小 S 首當其衝（ETtoday 新聞雲，2020.2.12 07:31）

案例十六：節目播出後李妍瑾遭網友撻伐，批她霸凌欺負元元，即使她已向元元道歉並公開解釋事發經過，元元也為她緩頰，仍無法止息砲轟聲浪（蘋果新聞網，2020.10.17 17:37）

戲劇性的修辭除了再現大量民意對名人的抵制與謾罵外，案例十三也使用「火速切割」來表示資方緊急回應與被取消的名人之間的關係，立即表態以避免遭受到連累。

## （三）依社會認知建構取消行為



論述除了從字詞句結構中找出新聞媒體對人物及社會的想像外，還包裹潛在的意識形態在其中。如同 van Dijk(2009)認為人們的認知會透過兩極化分類來表徵社會的態度，話語也同樣表達個人的心理模型。例如：

案例十七：藝人謝忻與同公司的浩角翔起成員阿翔(陳秉立)去年被拍到街邊接吻爆出婚外情，隨後男方回守家庭、火速復出，女方則選擇靜心沉潛 (TVBS 新聞網，2020.3.31 07:04)

案例十八：阿翔和謝忻因不倫戀雙雙被停工 2 個多月，阿翔復出後，重回《綜藝新時代》與《綜藝大集合》主持，謝忻卻慘遭踢出《綜藝大集合》，愛情事業兩頭空。(蘋果新聞網，2020.1.7 07:50)

藉由新聞論述反映出社會現象，如案例十七、十八中透露社會父權主義下女性出軌較無法受到社會的原諒，男女婚外情所受到的代價並不相等。新聞論述特別將謝忻與阿翔以男女方作為強調，反映出女藝人受到社會不公平的取消待遇。

案例十九：許聖梅也分析愷樂的想法，許表示愷樂清楚自己可能無法成為羅志祥人生舞台上的主角，但只要能對小豬有幫助的事情，她都願意去做，即使將因此犧牲自己的演藝事業也在所不惜，只要能幫羅志祥挽回形象。

案例二十：到了 2010 年，...被爆出和羅志祥傳出緋聞。當時李毓芬也曾懷疑過此事，但在小豬的花言巧語哄騙下而模糊帶過。沒想到在 2013 年時，羅志祥被拍到帶愷樂去餐廳慶生，這時李毓芬透過朋友得知，才發現羅志祥和愷樂「真的有什麼！」李毓芬才因此清醒，切斷這份戀情。(TVBS 新聞網，2020.4.29 10:01)

而在案例十九、二十中發現新聞將女性角色設定為弱小、可憐存在既定男大女小的印象中。在此也印證 Pearson(2021)所描述的在社會正義中，必須將身份還原，也就是將某群體套回邊緣化身份。兩個案例中剛好呈現出其中女性的身份被還原為弱勢的群體中。

案例二十一：大部分台灣網友對范范發言抱持反對意見，...，不過也有粉絲認為她的出發點是善意，外界可以不用過度苛責。(ETtoday 新聞雲，2020.1.28 11:45)

此外，本研究也觀察新聞文本(案例二十一)常將「網友」與「粉絲」作為兩極分類，以紛絲歸類為支持被取消名人的群體，粉絲一詞表示對名人從隨意到痴迷的追隨者(Stever, 2011)，以此呈現大眾群體與粉絲的「理性／感性」取消行為。



### 三、新聞報導引用之論述呈現的意識形態

新聞文本與社會之間中介為社會集體認同的建構。一旦議題涉及他者群體通常會是帶有偏見的，報導者通常利用兩極化策略來將「我們」與「他們」形成對立(van Dijk, 1988)。傳統新聞框架講求新聞中立性，故以引用兩方論述來顯現新聞的客觀性。如今新聞編輯者則常引用網友意見，用以支持與佐證報社之新聞觀點，或是合理化其社會觀點或意識形態(楊意菁, 2013)。本研究以van Dijk(1998)的意識形態四方陣檢視新聞媒體的操縱策略。

#### (一) 新聞媒體的偏見

##### 1. 引用兩面論述強調新聞中立性

本文發現取消文化案例中較少引用兩面意見訊息，卻較常以強化及弱化對立方之引用作為支撐記者方的論點。不過，少數新聞編輯者還是利用傳統新聞框架表示新聞客觀性，展現出對兩方陣營論點之尊重。同時，利用兩極化論點審視對被取消之名人的評價及對事件的看法，使閱聽眾能較多角度看待名人行為的是非對錯。

案例二十二：「麵攤大叔」發文引來兩面評價，有網友反問「如果每個跳出來的女性都被抹成了恐怖情人、還有誰敢站出來訴說自己的痛苦」、「出來混遲早要還！他只是現在才遇到鬼」、「也許沒有其他受害者跳出來是因為其實都是共犯」、「這個時候真的不需要提起九把刀的前女友，她不就是想要被忘記嗎？」也有人回應「大叔，支持私事不要用網路公審，同時相信我們要努力傳播正面的行動，並即知即行」、「在沒有違法的狀態下，這種(網路公審)行為也是一種私刑暴力。」麵攤大叔發文被部分網友指「父權主義者」，對此否認「我只是把『受害者的標籤』，從自己身上撕下來的平凡人。」(ETtoday 新聞雲，2020.4.26 17:10)

##### 2. 簡化對被取消名人的正面資訊

多數被取消人物為負面形象，故報導者多引用負面論述來佐證自身立場。如案二十三中，以簡短的句子帶過對愷樂的鼓勵論述，卻引用不同負面論述表示大眾對愷樂成為小三的不滿。另外，利用負面面向之言論來打壓名人的好形象(如案二十四)。雖然兩案例中皆呈述兩面立場，卻易見報導者對名人的評價與偏見。

案例二十三：愷樂發文認了自己是小三，發文沒多久 IG 立即被網友灌爆，有網友送暖幫她加油打氣，但也有網友大酸她「鮑鮑換包包」、



「記得去醫院檢查喔」，甚至說「終於可跟羅老闆再一起了」  
(ETtoday 新聞雲，2020.4.26 00:15)

案例二十四：心理醫師鄧惠文逆風發文，卻被起底過往情史，星座專家唐綺陽為鄧惠文發聲直言「社會不該變成一言堂」。...不過廣告小妹砲火猛烈，批評鄧惠文「鄧惠文的家庭是家庭，別人的家庭就不是家庭，她的痛才是痛，周揚青的痛就不是」，還稱「她能婚前當小三婚後找小王，依然握有聲量，還不就是你們這些有權有勢者姑息養奸？」。(ETtoday 新聞雲，2020.4.26 22:10)

### 3. 擷取負面留言來強化名人惡行

新聞編輯者針對違反社會道德行為的名人，擷取負面網路留言之引用與當事人論述，利用訊息不斷堆疊的方式強調名人行為的惡劣，以及大眾對其行為的不滿：

案例二十五：...在小玉臉書 PO 文底下憤怒留言，批評他的 Instagram 限時動態影片「就是故意的」、「這種道歉錄得出來？」、「越看越火大」、「一點誠意都沒有」，...。(ETtoday 新聞雲，2020.4.10 00:17)

案例二十六：雖然罔腰發文駁斥，但臉書和 IG 還是被許多網友留言批評，...。其他網友也紛紛表示「蓄意破壞別人民宿，你男朋友還在那邊誰沒年輕過」、「綠島不歡迎你們」、「答應民宿業者不抽煙（抽電子煙）為何房間還有煙蒂」、「破壞還有理喔」、「破壞人家民宿 還說不要放大檢視？」(ETtoday 新聞雲，2020.11.3 09:30)

記者將名人的惡行放大，呈現出普遍認知與道德價值，以此伸張社會正義與表達自我優越性。

### 4. 淡化負面資訊來彰顯正面形象

雖說取消文化中的名人皆因犯錯後遭到大眾的檢視取消，但新聞並非將所有名人塑造為對立角色。如網紅蔡阿嘎與阿滴的報導中，內容簡短帶過關於他們犯的錯誤，並增加引用對他們的正面評價呈現對他們的支持與諒解，如：

案例二十七：不少網友認同蔡阿嘎的想法，誇讚「欣賞阿嘎的高度～待人處事應對得宜，面對情緒性或攻擊性留言心臟又夠強」、「果然是長青油土伯，真的很有智慧，難怪一直這麼紅」、「看到阿嘎的豁達跟正面態度又更加敬佩了」(ETtoday 新聞雲，2020.8.21 22:28)



案例二十八：許多人看到阿滴的發文後，除了提出意見，也為他加油打氣，「你很棒！你的勇氣與努力為台灣發聲值得讚許」、「辛苦了，行動完成後要把握帳目清楚的大原則，以免被趁隙打擊」、「希望集各方的建議可以產生一個最完善的方案，加油加油」、「謝謝阿滴，我相信你的初衷，千萬別因為酸民而受傷」... (TVBS新聞網，2020.4.12 16:08)

在案例二十七中引用大眾留言來強調蔡阿嘎在面對被網路公審還保持著正面看法，彰顯大眾對他的敬佩。而在案例二十八文中報導隱藏對阿滴的負面意見，採正向意見表示對阿滴的諒解。上述兩案皆採用感性化論述，以此獲取閱聽眾同情，用鼓勵與讚美替代責罵名人的過錯。

## (二) 兩岸關係議題成為最敏感與最容易撕裂群體的關鍵要素

無論當政治、社會乃至於娛樂新聞牽扯到兩岸關係議題時，個人政治認同成為最敏感甚至是最易撕裂群體的關鍵要素。一直以來兩岸「民族認同」危機一直未解決，兩岸長時間的分治又無法在一個中國與國際關係共存取得共識(謝政諭，2007)，促使台灣意識崛起導致兩岸議題更加敏感化，也導致越來越多的政治運動、利益團體往往透過媒體來轉達其意識型態。

如本文案例中報導歐陽娜娜在大陸國慶晚會高唱《我的祖國》，引發台灣網友不滿，紛紛灌爆歐陽娜娜的社群網站，如：「台灣生日快樂，要不要唱首歌」、「雙十節，為什麼啞了?」、「怎沒直播唱國歌?」、「快回台灣，雙十國慶唱一首台灣國歌」、「為什麼中華民國的國慶這麼安靜啊，支那娜娜~」、「白眼狼」、「歐陽娜娜你在台灣是不是沒有繳稅?」(TVBS新聞網，2020.10.11 13:00)。甚至因此波及到其父歐陽龍及姊姊歐陽妮妮等人「全家人快到祖國懷抱吧」、「剪掉健保卡滾出台灣可以嗎」、「吃相難看」、「歐陽氏拜託趕快放棄台灣國籍」、「等要用健保就自動變的台灣人了」(TVBS新聞網，2020.9.30 13:44)。

不過，當同樣議題卻發生在不同人身上時，媒體亦呈現出不同的評論。如同林志玲同樣唱《我的祖國》卻未遭出征，報導引用論述為「人家老母顏色正確」、「雖然也不好，不過不是在中共國慶日演唱」、「人家人品好，懂做人」、「時空背景不同」、「因為她現在是日本人，他國事務」、「因為她不是在敵國的國慶活動」、「去慶祝敵國國慶就會被批了，唱那首歌只是被加倍批」(TVBS新聞網，2020.9.30 23:52)。報導中網友的論述多以「台灣」與「敵國」成二元群體，也多以相較於討論名人八卦兩岸問題更加容易分辨我群與他者之差異，也更常使用激烈言論表明立場態度，形成強烈兩極化論述型態。



除了以上兩案例之外，范瑋琪口罩事件雖然主要以暴粗口之行為遭到網友取消，但因事件牽扯到兩岸關係因此也引來大量網友的批判。新聞報導也常引用關於兩岸話題之言論來吸引大眾對此議題的關注，以及增加對此人的仇恨感，例如：爆出范瑋琪諷罵行政院長事件後，他的哀悼貼文也湧入不少網友批評范范，更有人直言「支持范范到武漢開演唱會鼓勵當地人」、「藝人要發言先有點常識」、「人民幣果然香」。(蘋果新聞網，2020.1.28 23:21)。

## 伍、結語

### 一、結論與省思

本研究以台灣社群媒體新聞粉絲專頁中之新聞報導為研究對象，分析報導針對取消現象中的名人形象與大眾取消行為的建構，以及台灣取消文化背後存在的意識形態。以 van Dijk 論述分析作為主要分析策略，檢視報導者報導字彙、句法、修辭、句子結構論述的使用，以及文本背後所隱藏的潛意識形態。

#### (一) 新聞媒體主宰名人被取消的形象權力

新聞對人物及事件的描述或多或少存在正面積極與負面消極 van Dijk(2006)，而在取消名人事件中，也能察覺出媒體建構名人的正負面形象。大多數受到取消的名人在新聞論述中以負面詞彙、誇飾、轉折反差來呈現名人差勁的行為和大眾對其失望的態度。不過，並非所有名人都以負面形象再現，少數受到取消的名人在新聞的描述中卻以正面、正向的文句來表示對其名人的諒解。首先，媒體對名人的私人感情生活、名人的惡劣行為言論如小玉母奶事件、罔腰民宿事件等，甚至是范瑋琪爆粗口事件關注都皆較高，其中特別是羅志祥劈腿事件與范瑋琪爆粗口案件報導最為關注，其報導數量超過一半的樣本數。以上事件的名人在新聞的論述中，皆以負面詞彙描述形象與其行為，有些報導更是利用誇大修辭以放大此名人的錯誤行為。從報導中能展現出社會主流意識，以及台灣對道德的準則，也印證 Norris (2021)認為群體多數與少數意見會影響人們的認知，尤其在探討道德問題時更加容易凸顯出嚴重分化，媒體也一致站在多數人的道德準則上來做報導。

相對來看，有些公眾人物雖然同為遭到大眾取消行為的名人，媒體卻沒因此批評甚至願意以正面詞彙形容及引用正向評論，如蔡阿嘎、阿滴事件。除了兩者平時擁有良好形象之外，其遭到取消的事件也較無牽扯到道德問題，前者為自己兒子慶祝生日包下機捷打造主題車站，並維持長達 7 個月的展期引起網友的反感。後者則為在疫情間代表台灣刊登紐約時報全版廣告：台灣人寫給世界的一封信，被質疑沒資格代表台灣發聲。兩件事都較無牽扯到道德問題，皆是受到多數網友情緒的不滿才出現被取消的聲浪。印證 Ahuja 與 Kerketta(2021)提到的每



個人受到取消的時間長短皆不同，重點取決於大眾的意願。因此當社群留言中有多數人出現願意原諒名人或是為其說好話，媒體也順應大眾對此類名人編輯出正面報導。

此外，在媒體針對名人私人情感與名人惡行特別積極以負面詞彙建構其形象的同時，若在形象修復上使用之字詞語句也以負面形容，則能加深對名人負面形象。如以「貌似歉疚、缺乏誠意」形容道歉態度，則實際受到取消的力度則較大。相對若以「虛心道歉、謙虛道歉」等，此類型名人較多還活躍在螢光幕前。典型的案例如愷樂因在道歉文中使用了波浪符號，被大眾批評道歉沒誠意。在本研究所蒐集到的報導皆呈現或是放大愷樂不佳的道歉態度，其形象也嚴重受到損害。另外，媒體在報導關於范瑋琪事件時，多次利用她私人臉書回應網友的留言、貼文已表達她不誠懇的態度。雖然也有部分新聞媒體在報導中陳述她虛心道歉以及悔過之心，但報導數量明顯較少。因此，新聞所建構的名人形象，起到間接影響名人遭到大眾取消行動力度大小的因素。在本研究發現近年台灣對於名人的取消、抵制、公審愈加盛行，媒體也越來越常使用此類型詞彙來形容名人遭到取消，要求消失在螢光幕前。如同 van Dijk 強調閱聽眾透過新聞並在腦海建構事件模型，雖然存在主觀但卻體現出社會大眾所共享的知識及觀點，當大眾的心理表徵與媒體觀點達到連結時，媒體力量反而起到關鍵的重要性因素。

## (二) 新聞媒體進行取消之依據受代表性群體高度影響

新聞媒體除了能建構受到取消之公眾人物的正負面形象外，本研究還發現新聞媒體常使用代表性群體的取消行為作為新聞取消該名人之判准，如新聞內文中的「網友」的退讚行為以及「廠商」切割等，以此表示該名人已受到多數社會大眾的取消，資方也火速做出回應，使得新聞媒體對該名人的取消更加有象徵性與說服力，以此印證楊意菁（2013）所提到新聞報導利用網友意見的目的是用來佐證、強化其報導消息的論述觀點，亦或是順應社會大眾的主流風向。名人醜聞與取消事件在報導上最大差異就在於新聞媒體以群體作為取消行為的代表，加上戲劇性的修辭加強著重名人需受到檢視、公審的必要性，達到說服閱聽眾已達到取消的目的。在取消名人的相關報導中新聞透過誇飾、戲劇性的修辭再現多數民意的抵制和謾罵，如「蜂擁抵制」、「砲轟聲浪」、「退讚聲浪」、「火速切割」呈現出大量群眾支持取消，以及廠商、節目迅速斬斷其關係，並展現新聞媒體編輯者對取消該名人的力度。如同 van Dijk 所說利用修辭能除了能修飾新聞文本外更能提升論述說服力道。

除此之外，新聞報導中所出現的群體中存在兩極化對立，本研究發現新聞經常以「網友 vs. 粉絲」二元作為對立代表。報導以「大量網友」作為一方代表，呈現多數人支持對該名人進行抵制、公審、取消，而「少數粉絲」則成為對抗網



友的他者，顯示粉絲死忠追隨名人的形態，以此區別粉絲與大眾不同的社會認知與價值觀。誠如 Matheson 與 Durson(2001)所言，人們自然傾向於積極保護自我和所處群體的特殊性與優越性，認為我群為正面、多數群體，有別於他者。經過新聞媒體報導中的兩極對立方式能劃分出對取消名人之群體，並且利用多數與少數又或者網友與粉絲來分裂群體形成對立，揭露出台灣新聞媒體在取消文化中擁有的主導權，可以決定誰受到取消又或是帶動社會取消誰的風向。新聞媒體擁有包裝對不同名人的好惡，以及對事件看法的角度，再現出單面與不完整的立場。因此，媒體的論述需受到不斷地檢視與檢驗。首先，對公眾人物、名人而言媒體具有一定的殺傷力，透過媒體中性論述及多面意識立場才能減少對名人受到不必要之傷害；其二對閱聽眾而言檢驗媒體論述方能更理性看待人物與事件本質，減少閱聽眾對公眾人物乃至於他人網路仇恨言論與言語霸凌現象。

### (三)「取消文化」是正義伸張？還是「黨同伐異」？

網路世界隱匿性、方便性促使閱聽眾都能在社群媒體上暢所欲言，但由社群發起的「取消」行為卻受到公眾人物、網友、大眾的討論其適當性。本研究發現在許多關於取消名人的報導中，常探討「網路公審」、「酸民攻擊」等存在必要性。對名人來說，名人即為公眾人物，一舉一動的行為舉止皆受到大眾注視，因此有必要為民眾做好榜樣。但網路群體的抵制取消行為，也可能形成網路霸凌及一言堂現象，使名人、公眾人物乃至於個人未來發展受到嚴重影響。此外，閱聽眾支持取消行為並利用在社群網路或大眾面前強行推行某種道德，使被取消之人受到逞罰或短暫退出公共生活中，似乎是一件有助於社會和政治正義有關的好事(Matei, 2019)，能夠通過網路力量進而達到伸張正義的責任。

新聞媒體將名人不道德之事放大檢視，似乎也達成宣傳社會道德概念。不過，反對取消行為者則認為，網路上，黨同伐異，大家成為自認的「正義之人」開始攻擊非我群類，造成讓「被取消」的人甚至其他人成為眾矢之的。取消則演變為無形的、張強而有力的排擠、抵制的致命武器，讓公眾人物無法立足，甚至失去工作機會。如同本文研究新聞論述中所引用的網路留言中，經常以仇恨文字表示對名人的不滿與洩恨。報導也時常描繪被取消之名人受到抵制、公審時，渴望得到大眾原諒並重新演藝之路。因此，取消文化不論是由網路言論所引發，亦或是新聞媒體重新建構，此現象需要受到重視並探討媒體與閱聽眾言論對他人影響之重要性。

## 二、研究限制與未來研究建議

本研究希望透過分析台灣新聞文本內容從中發現、歸納出台灣媒體對受到取消的名人形象的建構、對取消行為的觀點，以及背後可能存在的社會現象。雖然



力求完善，但還有加強與限制之處。影響取消文化現象之可能因素很多，包含社會壓力、新聞編輯者以及市場因素等。但基於研究者的時間限制下，本研究主要以新聞文本內容作為主要分析對象，亦從文字論述中挖掘出媒體再現的被取消者，以及台灣取消文化現象與意識形態。而本研究在市場導向中僅以臉書新聞粉專追蹤人數前三者為主要文本搜集來源，其他市場因素包含點讚、分享數等並無列入本研究中，建議未來能將市場因素考量納入研究中，才能更全面了解媒體之權利結構，及探討台灣取消文化是否受到市場力量影響才不得不取消不良行為、言論之名人。除此之外，本研究採用搜索取消文化相關關鍵字的方式蒐集新聞文本，議題種類較多樣且瑣碎。但因單一個案事件樣本數不同，導致某些議題蒐集的觀點未必充足。後續研究建議可針對單一事件進行分析，建立較完整、深入剖析取消文化與新聞媒體之間的影响。

若未來研究者時間能將名人被取消當下新聞與後續做比較，能檢視取消行為的成效與影響力。本研究也發現報導經常引用網友留言，報導所引用的留言皆由記者從臉書中選取作為大眾代表，以此建構出被取消之名人形象。故後續研究可分析社群媒體留言論述，比較不同使用者的話語建構，以及背後隱藏的含義與留言動機。因本研究探討主體為取消文化新聞報導，台灣常使用社群中大眾較常使用臉書，且臉書擁有新聞粉絲專頁能方便搜索到相關新聞。若未來探討取消文化留言，除了臉書之外可與其他平台之留言進行比較，如 Instagram、YouTube 及 PTT 留言板等。建議可以更廣泛的分析探討大眾對被取消人物、事件的看法、輿論風向，以及不同平台的影響力與不同平台使用者的認知是否有差異。能更加深入探討台灣的取消文化現象及社群平台對取消文化的影響力，供未來取消文化研究者之參考。

## 參考文獻

1. 吳修銘 (2018)。注意力商人：他們如何操弄人心？揭密媒體、廣告、群眾的角力戰。台北市：天下雜誌。
2. 李仲彬 (2019)。什麼環境中才敢出聲？微觀、宏觀、文化、與制度途徑之「信任」對網路公民參與行為的影響。行政暨政策學報，69，1-47。
3. 東森新聞 (民109年7月11日)。取消文化是什麼：你要知道的一個網絡新詞。東森新聞。民109年7月11日，取自：<https://news.ebc.net.tw/news/living/217889s>
4. 林永翰 (2018)。新聞自由與司法獨立之衝突-以犯罪新聞報導之媒體公審現象為核心。國立政治大學法律學系碩士論文，臺北市。取自臺灣博碩士論文系統。



5. 林奇秀(2011)。人肉搜索初探。**圖書與資訊學刊**，**79**，31-47。
6. 林東泰(2019)。批判話語分析總論：理論架構、研究設計與實例解析。高雄市：巨流。
7. 林芳玫(1996)。女性與媒體再現。台北市：巨流圖書。
8. 倪炎元(2003)。再現的政治：臺灣報紙對他者的論述分析。台北市：韋伯。
9. 袁光鋒(2020)。〔私人〕話語如何成為公共議題？共情，再構與〔底層〕表達。**傳播與社會學刊**，**54**，193-221。
10. 崔凱(2020)。破圈：粉絲群體愛國主義網路行動的擴散歷程：基於對新浪微博「飯圈女孩出征」的探討。**國際新聞界**，**42**，26-49。
11. 張可婷譯(2010)。對話、論述研究法與文件分析。(原作者：Rapley T)。臺北市：韋伯。(原著出版年份：2010)
12. 張劍(2011)。他者。**外國文學**，**1**，118。
13. 陳俊亦(2020)。演藝人員形象修護與社群媒體運用策略研究：以白百何事件為例。世新大學口語傳播學系碩士論文，臺北市。取自臺灣博碩士論文系統。
14. 童鈴雅(民109年4月27日)。鄧惠文「逆風發文」被砲轟到關臉書！國師唐綺陽嘆：「一言不合就出征」才可怕。**風傳媒**。民109年4月27日，取自：<https://www.storm.mg/lifestyle/2571621>
15. 黃盈盈(2012)。名人劈腿新聞中的女性再現。國立臺灣大學社會科學院新聞研究所碩士論文，臺北市。取自華藝線上圖書館。
16. 黃靖惠(2011)。對美國《時代》台灣政黨輪替報導的批判論述分析：以2000年及2008年總統選舉為例。**新聞學研究**，**106**，49-98。
17. 楊意菁(2008)。網路民意的公共意涵：公眾、公共領域與溝通審議。**中華傳播學刊**，**14**，115-167。
18. 楊意菁(2013)。網路意見的新聞再現與公眾想像：「網友說」新聞的內容與論述分析。**中華傳播學刊**，**24**，119-164。
19. 葉德蘭(2017)。良言傷人，六月亦寒：台灣反對同性婚姻網路言論探析。**考古人類學刊**，**86**，69-110。
20. 賴映潔、陳慧蓉、莊錦農(2017)。誰的他者-台灣報紙筆下的美國攻伊論述。**傳播與發展學報**，**34**，134-162。
21. 閻岩、周樹華(2014)。媒體偏見：客觀體現和主觀感知。**傳播與社會學刊**，**30**，227-264。
22. 謝政諭(2007)。民族認同與公民社會：以兩岸的發展為例。**國家與社會**，**2**，35-82。



23. 韓璞 (民110年7月27日)。【文化觀察】韓璞／取消文化。聯合新聞網。民110年7月27日，取自：<https://udn.com/news/story/12661/5629039>
24. Abell, J., & Stokoe, E. H. (2001). Broadcasting the royal role: constructing culturally situated identities in the princess Diana Panorama interview. *British Journal of Social Psychology*, 40(3).
25. Ahuja, N., & Kerketta, J. (2021). The omnipresence of cancel culture: A balanced contrast. *International Journal of Humanities and Social Sciences*, 11,33-41.
26. Binns, A. (2012). Don't feed the Trolls! Managing troublemakers in magazines' online communities. *Journalism practice*, 6(4), 547-562.
27. Bouvier, G. (2020). Racist call-outs and cancel culture on Twitter: the limitations of the platform's ability to define issues of social justice. *Discourse, Context & Media*, 38. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/j.dcm.2020.100431>
28. Bouvier, G., & Machin, D. (2021). What gets lost in Twitter 'cancel culture' hashtags? Calling out racists reveals some limitations of social justice campaigns. *Discourse & Society*, 32(3), 307-327.
29. Chaudhry, I., & Gruzd, A. (2020). Expressing and challenging racist discourse on Facebook: how social media weaken the "spiral of silence" theory. *Policy & Internet*, 12(1), 88-108.
30. Clark, M.D. (2020). DRAG THEM: A brief etymology of so-called "cancel culture". *Communication and the Public*, 5(3-4), 88-92.
31. Copeland, L. (2014). Conceptualizing political consumerism: How citizenship norms differentiate boycotting from boycotting. *Political studies*, 62, 172-186.
32. da Silva, J. A. T. (2021). How to shape academic freedom in the digital age? Are the retractions of opinionated papers a prelude to "cancel culture" in academia. *Current Research in Behavioral Sciences*, 2, 100035.
33. Furedi, F. (2010). Celebrity culture. *Society*, 47(6), 493-497.
34. Goldman, L. M. (2015). Trending now: the use of social media websites in public shaming punishments. *Am. Crim. L. Rev.*, 52, 415.
35. Harmer, E., & Lumsden, K. (2019b). Online othering: An introduction. In K. Lumsden & E. Harmer (Eds.), *Online othering: Exploring digital violence and discrimination on the web* (pp. 1-33). Palgrave Macmillan.
36. Heleta, E. V. (2021). Cancel culture: new internet ideology?
37. Holman, K. J. (2020). Can you come back from being cancelled? A case study of podcasting, cancel culture, and comedians during# MeToo.



38. Johansson, S. (2008). Gossip, sport and pretty girls: what does “trivial” journalism mean to tabloid newspaper readers. *Journalism Practice*, 2(3), 402-413.
39. Kecskes, I., & Zhang, F. (2009). Activating, seeking, and creating common ground: a socio-cognitive approach. *Pragmatics & Cognition*, 17(2), 331-355.
40. Koller, V. (2012). How to analyse collective identity in discourse: textual and contextual parameters. *Critical approaches to discourse analysis across disciplines Journal*, 5(2), 19-38.
41. Lerner, M. J., & Miller, D. T. (1978). Just world research and the attribution process: looking back and ahead. *Psychological bulletin*, 85(5), 1030.
42. March, E., & Marrington, J. (2019). A qualitative analysis of internet trolling. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 22(3), 192-197.
43. Matei, A. (2019). Call-out culture: how to get it right (and wrong). *The Guardian*. Retrieved from <http://www.theguardian.com/lifeandstyle/2019/nov/01/call-out-culture-obama-social-media> (accessed 1 April 2020).
44. Matheson, K., & Dursun, S. (2001). Social identity precursors to the hostile media phenomenon: partisan perceptions of coverage of the Bosnian conflict. *Group Processes & Intergroup Relations*, 4(2), 116-125.
45. Ng, E. (2020). No grand pronouncements here...: Reflections on cancel culture and digital media participation. *Television & New Media*, 21(6), 621-627.
46. Norris, P. (2020). Closed minds? Is a ‘Cancel Culture’ stifling academic freedom and intellectual debate in political science. Retrieved from [https://www.hks.harvard.edu/research-insights/publications?f%5B0%5D=publication\\_types%3A121](https://www.hks.harvard.edu/research-insights/publications?f%5B0%5D=publication_types%3A121)
47. Norris, P. (2021). Cancel culture: Myth or reality. *Political Studies*, 00323217211037023.
48. Ott, BL. (2017). The age of twitter: Donald J. Trump and the politics of debasement. *Critical Studies in Media Communication* 34(1): 59-68.
49. Ouvrein, G., De Backer, C. J. S., & Vandebosch, H. (2018). Joining the clash or refusing to bash? bystanders’ reactions to online celebrity bashing. *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*, 12(4), article 5.
50. Ouvrein, G., Pabian, S., Machimbarrena, J. M., De Backer, C. J., & Vandebosch,



- H. (2018). Online celebrity bashing: wrecking ball or good for you? adolescent girls' attitudes toward the media and public bashing of Miley Cyrus and Selena Gomez. *Communication Research Reports*, 35(3), 261-271.
51. Pearson, D. H. (2021). Accountability, exile and social media: An analysis of contemporary online public shaming practices and "cancel culture".
52. Potter, J. & Edwards, D. (1990). Nigel Lawson's tent: Discourse analysis, attribution theory and the social psychology of fact. *European Journal of Social Psychology*, 20, 405-24.
53. Shenton, J. E. (2020). Divided we tweet: the social media poetics of public online shaming. *Cultural Dynamics*, 32(3), 170-195.
54. Stever, G. S. (2011). Celebrity worship: critiquing a construct. *Journal of applied social psychology*, 41(6), 1356-1370.
55. van Dijk, T. A. (1985). Discourse and communication: new approaches to the analysis of mass communication. Retrieved from <https://doi.org/10.1515/9783110852141>
56. van Dijk, T. A. (1988). News analysis: Case Studies of International and National News in the Press. New York, London: Routledge.
57. van Dijk, T. A. (1995). Power and the news media. *Political communication and action*, 6(1), 9-36.
58. van Dijk, T. A. (1998). Critical discourse analysis. The handbook of discourse analysis, 349-371.
59. van Dijk, T. A. (2006). Ideology and discourse analysis. *Journal of political ideologies*, 11(2), 115-140.
60. van Dijk, T.A. (1988). News as discourse. Hillsdale, New Jersey: University of Groningen
61. van Dijk, T.A. (2009) 'News, Discourse, and Ideology', in K. Wahl-Jorgensen and T. Hanitzsch (eds) *The Handbook of Journalism Studies*, pp. 191–204. New York: Routledge.
62. Veblen, O. (1934). Analysis situs. *Rice Institute Pamphlet-Rice University Studies*, 21(4).
63. Velasco, J. C. (2020). You are cancelled: virtual collective consciousness and the emergence of cancel culture as ideological purging. *Rupkatha Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities*, 12(5), 1-7.
64. Wei, S. J., & Zhang, X. (2011). The competitive saving motive: evidence from



rising sex ratios and savings rates in China. *Journal of political Economy*, 119(3), 511-564.

65. Wiese, J. (2020). Your fave is problematic: cancel culture und soziale Medien (Bachelor's thesis, Hochschulbibliothek, Hochschule Merseburg).

## 附錄

### 事件一：周揚青毀滅性爆料羅志祥劈腿事件

編號	新聞媒體	日期	標題
01	ETtoday 新聞雲	4/23	羅志祥形象受創「恐丟 3.6 億主持棒」！ 陸網友灌爆《創造營》、《極挑》：不退出就抵制
02	TVBS 新聞網	4/23	羅志祥形象毀!上億片酬恐蒸發 網怒:不換人就抵制
03	蘋果新聞網	4/24	大轉彎！羅志祥認錯「不懂珍惜」 向周揚青與騙過的女性道歉
04	ETtoday 新聞雲	4/24	周揚青爆「手裡還有毀滅性證據」！ 羅志祥私下道歉央求：別公開…怕家人受不了
05	ETtoday 新聞雲	4/24	羅志祥深夜認錯！ 交往 9 年「一次又一次欺騙周揚青」：我向不尊重過的所有女性道歉
06	ETtoday 新聞雲	4/24	周揚青發文砲轟羅志祥！ Hebe 轉發醫師貼文「網路公審的報復，不該被津津樂道」
07	ETtoday 新聞雲	4/24	愷樂認了「幻想跟羅志祥在一起」！ 家中更衣室整排名牌包:老闆送我的
08	ETtoday 新聞雲	4/25	快訊／田馥甄「逆風轉發」被罵爆 道歉：怎么可能不心疼受傷的人
09	TVBS 新聞網	4/25	遭影射與羅志祥「不正常男女關係」 愷樂默認道歉
10	ETtoday 新聞雲	4/25	快訊/愷樂沉默 2 天道歉了!「誠心向 周揚青小姐說聲對不起」
11	蘋果新聞網	4/25	談小豬「逆風轉發」被中國網友出征 Hebe 喊抱歉「但願被珍愛」
12	ETtoday 新聞雲	4/25	愷樂深夜向周揚青道歉 「一個符號」再度被網友罵爆!
13	ETtoday 新聞雲	4/25	羅志祥、周揚青分手掃到她！ 田馥甄「逆風轉發」遭陸網出征



14	蘋果新聞網	4/25	【內幕蠢動】小豬大轉彎道歉不單純 周揚青「聊妹機」地雷恐爆
15	ETtoday 新聞雲	4/25	鄧惠文談豬揚戀是「恐怖情人」 廣告小妹千字舉 4 例:護航別這麼明顯!
16	ETtoday 新聞雲	4/26	周揚青「毀滅性復仇」羅志祥! 網紅對比「九把刀前女友」: 網路公審教壞小孩子
17	ETtoday 新聞雲	4/26	Hebe「豬揚撕破臉受災戶」! 道歉救不 回人心大陸代言被刪獨留陳立農
18	ETtoday 新聞雲	4/26	唐綺陽心疼鄧惠文「不該一言不合就出征」 廣告小妹再砲轟酸: 姑息養奸
19	ETtoday 新聞雲	4/26	「豬揚分手」逆風文遭出征... 鄧惠文關臉書! 唐綺陽點破: 只剩一言堂才可怕
20	ETtoday 新聞雲	4/26	神隱 2 天愷樂認了是小三 上萬留言灌爆 IG 網酸「鮑鮑換包包」、「快去檢查」
21	ETtoday 新聞雲	4/26	愷樂道歉周揚青「消失下周《娛百》錄影」 電視台回應了
22	TVBS 新聞網	4/27	經紀人掀羅志祥黑幕 約女星遭拒就封殺?
23	ETtoday 新聞雲	4/28	羅志祥被霸凌... 鍾明軒「逆風發文」嗆: 關台灣人屁事! 開砲 6 分鐘 11 萬人讚爆
24	ETtoday 新聞雲	4/29	標題羅志祥認了: 帶很多女生回家! 加碼自爆「喜歡肉肉女」
25	TVBS 新聞網	4/29	周揚青也是第三者? 羅志祥情史被爆 愷樂應向該女星道歉
26	TVBS 新聞網	5/2	效法陳冠希? 羅志祥「道歉記者會」時間內容遭洩
27	TVBS 新聞網	5/5	原定今天現身道歉? 羅志祥「臨時抽手」內幕曝光
28	ETtoday 新聞雲	5/10	愷樂卑微道歉內幕曝光! 「人生毀了也要救羅志祥」... 她曝: 什麼都願意去做
30	ETtoday 新聞雲	5/20	快訊/ 羅志祥 520 再發聲謝罪周揚青! 微博突發 7000 字「對不起我錯了」
31	ETtoday 新聞雲	4/28	羅志祥被霸凌... 鍾明軒「逆風發文」嗆: 關台灣人屁事! 開砲 6 分鐘 11 萬人讚爆

## 事件二：范瑋琪口罩爆粗口風波

32	蘋果新聞網	1/28	【武漢肺炎】譙蘇貞昌狗官圍剿 范范道歉雪崩掉粉逾 5 萬人
----	-------	------	-------------------------------



33	ETtoday 新聞雲	1/28	【武漢肺炎】黑人受妻波及遭出征 示愛力挺 「願意認錯是高尚勇氣」
34	ETtoday 新聞雲	1/28	快訊/范瑋琪認了飆罵蘇貞昌! 「只是 希望我們能多一些愛與關懷」
35	ETtoday 新聞雲	1/28	范瑋琪遭爆不爽蘇貞昌禁口罩出口! 開嗆 「狗官」: 低俗、沒人格的臭流氓行為
36	ETtoday 新聞雲	1/30	范瑋琪「高雄氣爆捐 300 萬全被忘了」! 失 控舌戰網友: 羞辱我是你覺得最正確的事
37	ETtoday 新聞雲	1/30	范瑋琪「開工能多生產口罩給我們同胞嗎」 中 英文道歉蘇貞昌: 我沒作秀, 天地良心
38	ETtoday 新聞雲	1/30	范瑋琪再 PO 「全灰圖」: Goodbye! 消失 N 小時「急刪 IG 凌晨道歉文」止血
39	ETtoday 新聞雲	1/31	范瑋琪想求「當面道歉」蘇貞昌! 黑人 提「2 大罪狀」懺悔...2 天掉粉 10 萬
40	ETtoday 新聞雲	2/1	范瑋琪「代言品牌被出征」網抵制拒買! 官方 火速切割澄清
41	ETtoday 新聞雲	2/1	范瑋琪後...賈靜雯也遭出征圍剿! 「新年做 錯 2 件事」微博被灌爆: 對妳太失望
42	ETtoday 新聞雲	2/4	范瑋琪「口罩事件」慘遭出征圍剿 歌手好友 葛仲珊出聲痛斥: 拿出良心做人吧!
43	ETtoday 新聞雲	2/4	葛仲珊聲援范瑋琪被譙翻! 曝護航原因: 你可 以覺得我是笨蛋
44	ETtoday 新聞雲	7/1	被酸「小孩知道媽媽說謊讀哈佛嗎」 范瑋琪 不忍了...正面反擊!
45	蘋果新聞網	2/25	【獨家】沉不住氣! 范范見星友又浮出「誠心 道歉了還要我怎樣才滿意?」
46	ETtoday 新聞雲	6/25	被罵死不認錯...范瑋琪深夜叫屈! 「不能理解 指控»: 我非常真心向院長道歉了
47	ETtoday 新聞雲	7/16	范瑋琪神隱半年「錯誤不想再提起」認了仍陷 低谷! 被困在過去: 一個又一個難捱的夜晚
48	ETtoday 新聞雲	12/25	范瑋琪道歉文「8 分鐘重新編輯 3 次」! 又提敏感字眼...尷尬秒刪除
49	ETtoday 新聞雲	12/26	范瑋琪反擊酸民「我是在美國出生的台灣人」 戴口罩曝心情
50	ETtoday 新聞雲	12/27	范瑋琪為口罩道歉...吳宗憲「被栽贓挺妳 才倒楣»: 不該再提
51	ETtoday 新聞雲	2/12	小 S、黑范口罩之亂後慘爆淒慘下場! 「副業、 代言全遭抵制封殺」徹底噤聲



**事件三：鍾明軒不滿被換角，拍影片大罵《鬼滅之刃劇場版：無限列車》**

52	ETtoday 新聞雲	11/7	快訊/鍾明軒道歉:我後悔了 爆料《鬼滅之刃》配音邀約
53	ETtoday 新聞雲	11/8	網紅們悄悄挺鍾明軒留言! 展瑞被罵爆無奈:講錯話的又不是我
54	ETtoday 新聞雲	11/9	挺鍾明軒後遭狂罵「居然刪留言」 愛莉 莎莎怒了:哪裡惹到你?

**事件四：網紅罔腰被控破壞綠島民宿**

55	ETtoday 新聞雲	11/3	快訊/罔腰道歉了! 「希望民宿老闆原諒我們」認了酒後失態...繼續住 2 天
56	ETtoday 新聞雲	11/3	狂歡影片曝!罔腰「瘋狂破壞」民宿還噏:這麼爛拆了剛好 放話不會道歉
57	ETtoday 新聞雲	11/3	獨/罔腰「狂歡毀民宿」道歉原因曝!老闆娘親揭談判過程:他們沒地方住了
58	ETtoday 新聞雲	11/3	前男友鳳梨「出面幫罔腰道歉」民宿被毀! 連說 8 次對不起:我會負責賠償
59	ETtoday 新聞雲	11/3	鳳梨二度幫道歉「已跟民宿業者聯繫」罔腰公開打臉:我自己處理!
60	ETtoday 新聞雲	11/3	幫罔腰道歉賠償反被噏! 鳳梨怒爆粗口:妳真的不知悔改

**事件五：YouTuber 小玉拍攝喝母乳影片非法購買又嫌棄味道**

61	ETtoday 新聞雲	4/10	小玉被轟侮辱母奶!IG 連發 3 影片「想跟大家說聲對...」秒卡掉 網友更怒:就是故意
62	蘋果新聞網	4/10	嫌母乳「狗味」小玉拍片道歉 內容卻讓人越看越火
63	ETtoday 新聞雲	6/21	小玉為母乳影片下跪道歉! 生日哽咽認錯:我很羞愧,做了最壞示範
64	蘋果新聞網	6/22	開箱母乳吐奶嫌「狗味」小玉下跪哽咽道歉:我真的錯了
65	ETtoday 新聞雲	8/24	小玉「為浪費母乳道歉」後消失! 停更 2 個月...笑笑鬆口認:我們需要時間



### 事件六：阿翔謝忻不倫事件

66	TVBS 新聞網	1/7	不倫被踢出《大集合》!外甥女怒拒看 謝忻懺悔回應
67	蘋果新聞網	1/7	謝忻遭踢出《大集合》!6 歲外甥女拒看 她嘆: 做錯事的人沒有委屈
68	TVBS 新聞網	3/31	忍痛告別阿翔!謝忻「我犯過大錯」宣布重大決定

### 事件七：蔡阿嘎包桃捷展覽事件

69	ETtoday 新聞雲	8/21	蔡阿嘎:YouTuber 是需要被公審的! 看酸民留言「正向 2 想法」被讚翻
70	ETtoday 新聞雲	9/8	蔡阿嘎借桃捷曬兒 7 個月「790 萬租金全免」被罵爆! 6000 人怒了:為啥有特權

### 其餘個別事件：

71	蘋果新聞網	1/10	「離家 9 天回來有 2 老迎接」徐佳瑩一句話竟遭出征
72	TVBS 新聞網	1/10	徐佳瑩發文提 9、2 慘遭政治狂粉「出征」砲轟
73	TVBS 新聞網	1/10	許聖梅挺韓被封殺!男名嘴又拿來酸 感慨淚訴: 現世報
74	蘋果新聞網	3/12	稱憂鬱症「不知足」被出征 吳宗憲:鼓勵患者往正面看
75	TVBS 新聞網	4/10	募資登紐時反擊譚德塞惹議 阿滴致歉「不應代表台灣」
76	ETtoday 新聞雲	8/5	前老闆爆:把妹大頭症!狠愛演「停更後首合體」鞠躬道歉 認 4 原因致內部出問題
77	ETtoday 新聞雲	6/19	台歌手「分屍情歌」吃人肉歌詞噁爆! 笑臉唱: 喝喝用你煮的粥...網怒抵制逼下架
78	TVBS 新聞網	9/30	林志玲也唱「祖國」為何沒被出征? 網找到答案了
79	TVBS 新聞網	10/5	歐陽妮妮被出征「管好妳妹」護家人回擊酸民
80	TVBS 新聞網	9/30	歐陽娜娜害慘爸!歐陽龍慘遭出征罵:剪掉健保卡滾出台灣
81	TVBS 新聞網	10/11	祝陸國慶...歐陽娜娜「雙十卻噤聲」慘遭出征: 背骨仔啞了



82	蘋果新聞網	10/16	李妍瑾拉腿害慘摔走光網罵爆 苦主元元發聲 曝她私下為人
83	蘋果新聞網	10/17	加倍奉還!李妍瑾模仿元元連摔兩次 歪腰向酸 民討饒
84	蘋果新聞網	11/16	青青沉潛 1 個月再發聲 爆乳致歉「情感事沒處 理好
85	ETtoday 新聞雲	11/28	台導演怒轟隋棠:有夠噁心! 看完單親 媽殺人 手法...「她當然該死」
86	ETtoday 新聞雲	12/7	游否希遭控騙錢! 2 萬 6 業配破局「不退款+封 鎖」...廠商 PO 網怒公審
87	TVBS 新聞網	12/10	爆「逼婚害死倪敏然」被封殺 52 歲夏禕慘況曝 光

