

新移民家庭與非新移民家庭身心障礙 子女相關因素之比較分析

黃彥融

國立臺灣師範大學教育學系

盧台華

國立臺灣師範大學特殊教育學系

摘要

新移民子女教育問題為我國重要的教育議題之一，就讀國民小學階段且具有特殊教育資格之學生佔全體國民小學身心障礙學生的 10.10%，是故探討新移民家庭身心障礙子女的相關學習議題為一重要的教育研究方向。本研究旨在探討新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之現況與其差異情形，並分析其家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧間的交互關係。本研究採用次級資料分析法，資料取自特殊教育長期追蹤資料庫(Special Needs Education Longitudinal Study, SNELS)103 學年度小三家長問卷與文蘭適應行為量表，扣除遺漏值後，合計有 2,324 名，其中有 381 名為新移民子女。資料分析採描述統計、*t* 考驗及結構方程式。主要研究發現為：(1)新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧顯著低於非新移民家庭身心障礙子女；(2)新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況對溝通能力、日常生活技巧與溝通能力對日常生活技巧之直接效果均達顯著影響，且會透過溝通能力產生間接影響；(3)非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況僅對溝通能力有顯著正向影響，但並未對其日常生活技巧產生顯著影響。最後，本研究根據研究結果，對相關行政單位、學校教育、新移民家庭及未來研究提出建議。

關鍵字：新移民家庭身心障礙子女、家庭狀況、溝通能力、日常生活技巧、特殊教育長期追蹤資料庫

通訊作者：盧台華 Email: taihwa@ntnu.edu.tw



壹、緒論

臺灣社會近年來因新移民家庭的產生，產生了整體社會結構變化；而有人將其稱為臺灣的第五大族群，對原有的「四大族群（原住民、閩南人、客家人與外省人）」注入了新的元素（陳志柔、于德林，2005）。面對新移民子女人數增加之趨勢與家庭狀況不彰之現象，教育當局擬定了許多教育政策來協助新移民家庭，教育部自2004年起便頒布《教育部國民及學前教育署執行外籍及大陸配偶子女教育輔導計畫作業原則》，透過此計畫期望能提升新移民子女相關學習適應能力與協助其家長教育孩子。除此之外，教育部亦在同年將「外籍（大陸）配偶子女」納入弱勢家庭指標，除新移民子女外還有原住民、身心障礙、單親或隔代教養家庭、低收入家庭等五類（教育部，2014a，2014b）。是故，在教育部所訂定的五類弱勢家庭中，是否有部分群體裡存在有雙重弱勢？而這些來自雙重弱勢家庭的學生學習是否較來自單一弱勢家庭的學生落後？上述問題值得教育行政單位與教育工作者深思，並從相關研究中得到答案。

根據教育部(2015)資料顯示，自2005學年度起至2014學年度止，新移民子女就讀國中小人數從6萬人增加至21萬人，10年間遽增近4倍之多，佔一般學生的比率從2.17%快速增加到10.28%；其中，國小的比例更高達11.72%，等於每9名國小學生中即有1名為新移民子女，顯示已為一亟需關注群體。此外，就讀國民小學階段且具有特殊教育資格共有39,088名學生，

其中有3,948名來自新移民家庭，佔全體身心障礙學生10.10%，相當於每10名國小身心障礙學生中即有1名來自新移民家庭（教育部，2015；教育部特殊教育通報網，2014）。因此，新移民家庭身心障礙子女的教育問題亦為一個值得探討之議題。

隨著人數與比例漸長，近年來新移民家庭身心障礙子女相關研究亦日趨增加，多集中在學位論文，鮮少發表在學術期刊。其研究對象主要以新移民女性或其家庭為主，研究主題多集中在教養身心障礙子女之經驗（王育清，2014；張媛婷，2006；張雅惠，2011）、參與特殊教育或陪同早期療育之歷程（王美晴，2006；葉玲伶，2005）與親師間相互溝通（吳美瑤、詹秀美，2010）；研究方法則皆採用個案研究，透過訪談或觀察等質性方式進行研究。且僅有少數研究（周怡君，2010；林盈沛，2011；梁靜琴，2005；劉筱湄，2013）針對新移民家庭身心障礙子女的溝通能力或學校適應為主題，除了梁靜琴(2005)針對單一障礙類別的新移民家庭身心障礙學生進行分析外，其餘三篇皆是針對單一縣市不分障礙類別身心障礙學生進行分析，其結果皆認為新移民家庭身心障礙子女的溝通能力不佳、學習困難、生活技巧差與學校適應困難等現象。從上述研究中，可發現較少透過量化或大樣本的方式進行研究分析，亦無將非新移民家庭與新移民家庭身心障礙子女做差異比較，其主題多為單一議題且鮮少將不同變項進行交互分析討論。推測其原因為在資料蒐集上，難以在同一時間取得大量且符合新移民家庭身心障礙學生身份之樣本所導致，其解決之道可透過相關研究單位所建立資料庫進行次級資料分



析，如同 Stewart 與 Kamins (1993)所提及透過資料庫進行次級分析可達到高效率、彌補現存知識漏洞、進行有效比較及降低研究成本之功效。由於我國在 2007 年起建置特殊教育長期追蹤資料庫，有系統的收集各教育階段(K-12)身心障礙學生的橫斷與縱貫性資料，其資料來源為身心障礙學生、家長、教師與縣市特殊教育行政人員等全面性數據(王天苗, 2009)。其資料庫頗符合本研究之需求，因此本研究期望透過此資料庫進行分析。

然而，新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女間比較研究在我國研究中尚無發現，但在一般新移民子女中，則有不少研究即針對新移民子女與非新移民子女的能力做差異比較之研究。如魏培容、郭李宗夫、高志誠與高傳正(2011)針對高雄市某幼幼之 64 位新移民子女與非新移民子女學童，進行語言能力與數學能力的差異研究比較分析，發現新移民子女的數學能力與語言能力顯著弱後於非新移民子女。張芳全與王平坤(2012)則以澎湖縣 953 位學生為調查對象，瞭解其文化資本、閱讀動機與閱讀行為在新移民子女與非新移民子女上的差異，其結果顯示新移民子女在家庭文化資本、閱讀動機與閱讀行為低於非新移民子女；而陳柏霖與余民寧(2014)針對 1,320 位學生進行調查分析，來瞭解我國北部地區新移民子女與非新移民子女的家庭閱讀活動、閱讀策略及閱讀行為之異同，亦發現新移民子女在各項顯著落後於非新移民子女。在特殊教育的研究範疇中，僅有黃彥融與盧台華(2012)針對 108 名新移民子女與非新移民子女資優生進行學校適應問題研究，研究

結果指出指出新移民子女資優生的學校適應顯著低於非新移民子女資優生。在上述研究中，皆指出新移民家庭狀況、家庭支持度普遍不佳，甚至在學習能力、溝通能力與學校適應產生問題，並參酌在前述所提及之新移民家庭身心障礙子女常見溝通能力不佳、學習困難、生活技巧差與學校適應困難等問題，歸納出家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧作為本研究主要探討之影響因素，透過大樣本及量化方式分析新移民家庭身心障礙子女的各项能力現況及表現。

基於上述，本研究目的如下：

1. 瞭解新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之情形。
2. 比較新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之差異。
3. 建構新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之結構方程模式，檢視兩群體之家庭狀況對溝通能力與日常生活技巧的影響。

貳、文獻探討

一、新移民家庭與非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況之相關研究

Bronfenbrenner (1986)指出家庭是發展學生生活文化行為與發展態度的重要場所。

對新移民家庭或育有身心障礙子女的家庭而言，家庭狀況亦是許多研究者關注的重要因素。一般而言，探究家庭狀況的因素有很多，如：家庭收入、父母教育程



度、家長職業、家庭互動、家庭支持、居住環境等(Deteemers, Trautwein, & Ludtke, 2009; Kingston, Hubbard, Lapp, Schroeder, & Wilson, 2003; Luyten, Peschar, & Coe, 2008; Stajduhar, Funk, & Outcalt, 2013)。在相關研究(王永慈, 2005; 王宏仁, 2001; 葉肅科, 2006; Hernandez, 2004; Shields & Behrman, 2004)中指出新移民婦女多嫁入弱勢經濟環境、社經地位低下、中低教育程度及居處偏遠等藍領階級家庭; 而在身心障礙者家庭的相關研究(吳武典、王天苗、Retish, 1987; 張美雲、林宏熾, 2007)中亦指出其家庭環境多處於經濟弱勢、社經地位不佳及家庭知識不足的環境。而上述情形亦在新移民家庭身心障礙子女身上發現, 綜合文獻(王育清, 2014; 林盈沛, 2011; 張媛婷, 2006; 張雅惠, 2011; 梁靜琴, 2005; 蔡明珠, 2013)後發現其家庭狀況多有老夫少妻、社經地位與教育程度較低、父母親相處有衝突及親屬關係不佳等弱勢情形, 而容易產生無法教導子女功課(王育清, 2014; 張媛婷, 2006)、親師間有溝通障礙(吳美瑤、詹秀美, 2010; 張媛婷, 2006)、尋找及運用相關資源困難(王美晴, 2006; 張雅惠, 2011)及未能及早發現子女學習問題(王育清, 2014; 張雅惠, 2011)等困難。

此外, Wolfe 與 Behrman (1987)提出母親教育程度與兒童健康有顯著性相關。而 Fuentes、Hessol 與 Perez (1999)發現外籍配偶常因年紀較輕及教育程度低, 加上產前照護較差的情況下, 產下早產兒或低體重的比例較一般家庭多; Beiser、Hou、Hyman 與 Tousignant (2002)研究指出, 移民家庭較易處於貧窮、家庭功能失常或失能的狀

態, 其學齡階段子女較易出現情緒障礙及失常行為; Bornstein 與 Cote (2004)指出移民美國的日本籍或南美洲籍母親, 對兒童發展的瞭解較歐美國家母親低, 形成相關養育知識的缺乏, 可能導致母親忽略身心需要醫療照護或早期療育的前兆與警訊。我國周美珍(2001)針對新竹縣新移民家庭進行調查, 發現其子女在身心發展上較一般家庭易有發展遲緩的情形, 且相關研究(內政部, 2014; 許雅惠, 2009; 黃淑真、詹秀美、朱明建, 2010)中亦有類似結果。上述資料分析顯示新移民配偶為榮民、原住民、身心障礙者、低階勞動者及中低收入家庭等群體的比例高於一般者, 而可能導致較容易出現身心障礙、發展遲緩、遺傳性疾病及不良習慣與健康行為等問題, 亦可能是發展遲緩的高危險群。陳怡如、李麗君、于楸與黃璉華(2005)更進一步指出新移民家庭多為弱勢家庭, 子女處於較不利的健康環境, 較容易出現遺傳性疾病或發展障礙問題。綜上所述, 可知新移民家庭可能受到其家庭狀況所影響, 而導致其子女處於較不利的環境中。然洪宜盈(2006)透過內政部所提供之資料庫進行橫斷性調查研究, 結果卻發現母親國籍對子女健康狀況並無顯著性影響, 反而父親的健康狀況差其子女較易患有發展遲緩、身心障礙或重大傷病。上述研究發現的不一致, 有值得進一步探究的必要。故本研究欲探究新移民家庭在身心障礙學生整體佔比重是否高於一般學生, 而新移民家庭身心障礙子女是否比非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況差。



二、新移民家庭與非新移民家庭身心障礙子女溝通能力之相關研究

除了家庭狀況不佳影響會新移民子女接受教育的機會外，夏曉鵬(2003)指出新移民不會寫與說中文是其生活中所面臨的主要障礙，進而造成教育子女困難；李麗日(2007)綜合文獻指出，多數新移民只能聽和說，缺乏書寫與閱讀能力，語言障礙影響了與夫家的相處，無法進行有效的溝通，甚至在教育子女上產生了限制，進而影響了子女的溝通能力。許多研究（呂枚貞、賴文鳳，2010；林瑞榮、劉健慧，2009；夏曉鵬，2005；陳玉娟，2009；陳佩足、陳小雲，2003；陳昇飛，2010；鍾鳳嬌、王國川、陳永朗，2006；Hernandez, 2004；Shields & Behrman, 2004）更指出溝通能力為新移民子女在學習過程中的主要障礙與限制。由於新移民語言能力不佳，造成生活溝通能力差，進而影響與社區、夫（婆）家相處上的衝突，甚至在教育子女上產生了限制，導致其子女識字量不足、發音不標準或口語表達不清。但鍾鳳嬌與王國川(2004)研究卻指出新移民家長的語言因素並未造成子女的智力、語文能力及學業成就上的差異，然因其家庭社經地位較低導致文化不足，而常被形塑成有問題的刻板印象，可能與社經地位較低導致文化不足有關。Hamaguchi (2010)研究指出語言與溝通能力的取得，必須透過大人與孩童對話才能有完整的發展。因為家庭是孩童第一個接觸的環境，而多數的新移民子女主要照顧者為其新移民母親，因此是否會因家庭因素而產生溝通能力的限制，頗值得探究。

錡寶香(2006)指出溝通乃指訊息交換、意見表達與接收、情意交流與思想聯繫的過程，而人們透過溝通來達成與人互動的目的，並建立起良好的關係。因此，溝通能力應包含語言的理解、語言表達與會話能力。而影響溝通能力因素甚多，在相關研究（陸莉、黃玉枝、林秀錦、朱慧娟，2000；劉惠美、曹峰銘，2010；簡子欣、陳淑瑜，2007；Bosco, Bucciarelli, & Bara, 2006）指出身心障礙學生溝通能力的發展，與其個人背景（性別、年齡、障礙類別）與家庭背景（家中社經背景、家中支援程度、環境中語言的質與量）息息相關。而身心障礙學生常有溝通能力不佳的情形，如：在語言理解易產生誤解（林初穗、張淑慧、潘惠銘、邱俊皓，2013；Bosco et al., 2006）、表達語意不清（林初穗等，2013；陸莉等，2000；簡子欣、陳淑瑜，2007）或無法書寫出正確的字（宣崇慧，2000；陸莉等，2000）等溝通問題。至於新移民家庭身心障礙子女部分，根據梁靜琴(2005)以一位就讀學前階段新移民家庭語言遲緩障礙學生為對象，發現其口語能力不佳、詞彙少且家庭功能不彰。周怡君(2010)調查臺中縣市 133 名就讀國小之新移民家庭身心障礙子女溝通能力，發現新移民家庭身心障礙子女語言理解能力表現佳，語言表達能力尚屬中等，但語音及語暢能力表現並不佳。綜合上述研究結果顯示，身心障礙學生的溝通能力不佳，惟因對象多為針對智能障礙、自閉症、語言障礙及聽覺障礙等單一類別進行研究；且在新移民家庭身心障礙子女部分僅有少數的 2 篇研究，並未與非新移民家庭身心障礙子女進行比較，或與一般新移民子女做對



照。是故，本研究欲探究新移民家庭身心障礙子女是否相較於非新移民家庭身心障礙子女的溝通能力差，以及探討影響其溝通能力的因素為何。

三、新移民家庭與非新移民家庭身心障礙子女日常生活技巧之相關研究

溝通能力會影響個體的日常生活品質，個體亦藉由語言與非語言訊息接收與表達，進行日常生活中自我照顧(Owens, 2005)。而日常生活技巧係指人們在日常生活中自我照顧的能力，其範圍包括個人、家庭、社區、人際、心理與學習等不同面向。其內涵可因廣義與狹義有所不同，廣義指在個人現在與未來生活中過得有品質的一切技能，包含學校、社區、家庭、就業、休閒活動、健康、社會參與、人際關係、個人發展所需之技能；狹義則指個人的基本自我照顧、個人衛生、儀容整潔、飲食等生活起居的基本自我照顧能力。影響身心障礙學生日常生活技巧的因素眾多，包括性別、年級、障礙類別、家庭狀況、個人智能表現、表達溝通能力與肢體能力等不同因素(黃彥融, 2013; Belva & Matson, 2013; Hilgenkamp, Wijck, & Evenhuis, 2011)。而在相關研究(王明泉, 2000; 李昆霖, 2012; 黃彥融, 2013; Belva & Matson, 2013; Hilgenkamp et al., 2011; Matson, Dempsey, & Fodstad, 2009)指出擁有良好生活技巧的身心障礙者在環境適應的表現較好。

日常生活技巧時常會從個人、家庭、學校三個場域進行評斷，透過生態系統理論(Ecological Systems Theory)評估，因此需全方面參酌其個人、家庭、社區及學校等環境中的能力(何緯山、陳志賢、連廷

嘉, 2011; 郭妙雪、郭玲芳, 2008; 黃素惠、徐偉培, 2008; 蕭金土、陳瑋婷, 2014; Bronfenbrenner, 1979)。黃素惠與徐偉培(2008)調查新竹市 174 位國小新移民子女，發現其在家庭中的能力較為良好，但在人際方面稍差；何緯山等(2011)則針對國小高年級 1,269 位新移民子女與非新移民子女進行比較研究，發現新移民子女在自我概念與學校適應顯著落後於非新移民子女。而新移民家庭身心障礙子女的日常生活技巧在相關研究中鮮少被探討，僅有部分研究(林盈沛, 2011; 劉筱湄, 2013)針對其在學校裡適應能力進行探究，結果發現常規、人際、學習、學業及自我調適上需要特別注意與協助。但前述針對新移民家庭身心障礙子女研究中，僅就學校內觀察到生活技巧，仍欠缺對於個人、家庭或社區中的生活技巧評估。故從身心障礙學生或新移民子女相關研究探尋相關連結，在相關研究(何緯山等, 2011; 黃彥融, 2013; 黃素惠、徐偉培, 2008; Belva & Matson, 2013)中可發現到身心障礙學生或新移民子女在生活技巧上有些許的困難，如人際相處不佳、個人衛生習慣不好、無法獨立在社區中進行購物及家事處理能力待加強。惟影響新移民家庭身心障礙子女日常生活技巧的主要因素應全方位從個人、家庭、學校及社區等不同場域去進行觀察與評估，其能力可能受其教養環境、個人智能、溝通表達能力或實際操作能力所影響。

綜上所述，研究者期望透過本研究瞭解新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧的表現，由於過往研究(王育清, 2014; 王美晴, 2006;



吳美瑤、詹秀美，2010；張媛婷，2006；張雅惠，2011；葉玲伶，2005）的主要研究對象為新移民母親或其家庭，較少針對新移民家庭身心障礙子女進行研究，亦無針對新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女進行比較研究。且在回顧相關研究（何緯山等，2011；呂枚真、賴文鳳，2010；鍾鳳嬌等，2006）後，發現多數將家庭狀況為自變項，分別以溝通能力及日常生活技巧作為依變項進行分析與探討，尚無相關研究將家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧做一綜合性分析研究。但可從針對新移民子女家庭狀況的相關研究（王永慈，2005；葉肅科，2006；Deteemers et al., 2009; Luyten et al., 2008; Stajduhar et al., 2013）中發現，不同的文化背景與教養方式，可能造成其子女在溝通能力與日常生活技巧中有不同的能力展現，尤其是新移民家庭多屬經濟與文化不利的狀況，可能造成其在溝通、日常生活技巧中的展現有所落後。因此，本研究將透過大樣本的資料分析，選取我國所建置 SNELS 資料庫中之資料，探究新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之情形，並進一步比較兩群體間的差異，且深入分析其家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧間的交互關係，以瞭解其中之重要影響因子。

參、研究方法

一、研究架構

本研究分為兩階段進行，第一階段針對新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧進行描述性統計與兩群體間的差異比較；第二階段則針對兩群體建構其家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧路徑模式，檢視家庭狀況對溝通能力與日常生活技巧的影響情形。本研究架構如圖 1 所示，以 a 線段說明代表驗證新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之差異，以 b、c、d 三個線條說明代表新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女之家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之關聯性。

二、研究假設

根據上述研究架構，本研究提出以下假設：

1. 新移民家庭身心障礙子女在家庭狀況、溝通能力及日常生活技巧顯著低於非新移民家庭身心障礙子女。
2. 新移民家庭／非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況對溝通能力有正向影響。
3. 新移民家庭／非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況對日常生活技巧有正向影響。
4. 新移民家庭／非新移民家庭身心障礙子女的溝通能力對日常生活技巧有正向影響。



5. 新移民家庭／非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況透過溝通能力對日常生活技巧有正向影響。

三、資料來源與研究對象

本研究資料採用次級資料分析 (secondary data analysis)，透過 SNELS 資料庫中有關我國身心障礙學生、家長、教師與縣市特殊教育行政人員等全面性數據進行分析。SNELS 資料庫中的抽樣母群為「全國特殊教育通報網」之個案資料，因此抽樣之母群即為通報網內抽樣年級的所有身心障礙學生；抽樣方式採隨機抽樣，

學生之安置型態、社經地位、就讀學校地區、性別等變項，均不列入抽樣考量，其抽樣原則各障礙類別至少選取 200 名，已達母群之 5% 以上。而 SNELS 資料庫的內容涵括了服務對象（含身心障礙學生及家庭狀況）、受教成果、學校教育及特教服務措施等（王天苗，2009）。且 SNELS 資料庫預計能探究「服務了哪些學生與家庭」、「提供了哪些特殊教育服務」、「身心障礙學生的受教成果」、「哪些因素與身心障礙的教育成果有關」等四大研究問題（王天苗，2010）。

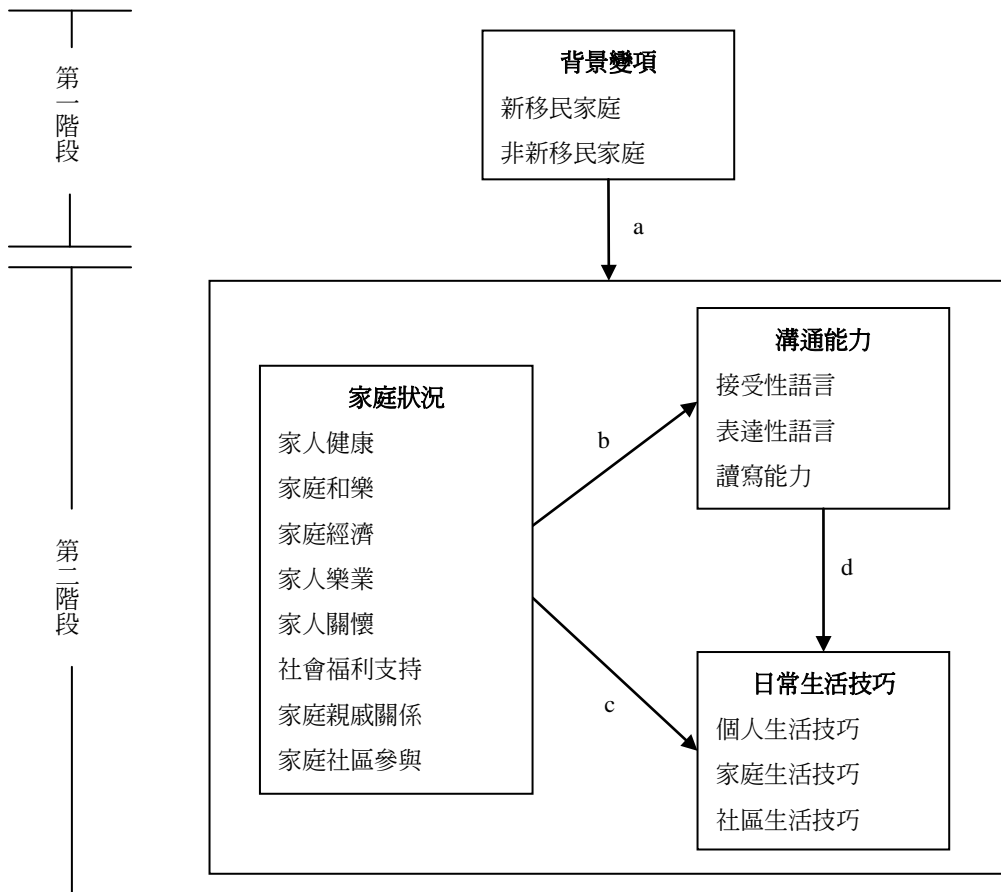


圖1 本研究之研究架構。



本研究為完整回答新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧三者間的情形、差異與影響，且期望透過大樣本的方式來進行探究。故選取較新一波釋出且資料較為完整之 2012 學年度所完成之「小三家長問卷」及「文蘭適應行為量表」樣本，作為本研究之研究對象，扣除掉「填答不全」及「未同時完成兩項問卷」之不符合樣本後，合計有 2,324 名。其中新移民子女有 381 名（佔全體身心障礙學生樣本之 16.39%），有 11 名父親為外國籍、352 名母親為外國籍及 18 名雙親皆為外國籍。此外，研究者亦針對新移民家庭及非新移民家庭身心障礙子女的障礙類別進行卡方考驗(chi-square test)，結果發現兩組未達顯著($p = .23$)，顯示兩組障礙類別的分佈並未達差異，不受其障礙類別影響，故可視為同一群體進行分析(Plackett, 1983)。

四、研究工具與測量變項

(一) 研究工具

本研究使用之研究工具為 SNELS 資料庫 103 學年度所完成之「小三家長問卷」及「文蘭適應行為量表」，以下為其介紹。

1. 小三家長問卷

小三家長問卷填寫者為學生家長或其監護人。問卷內容乃 SNELS 資料庫研究團隊研究綜合國內外相關文獻，及收集相關專家學者之意見後設計而成，其內容包含孩子的狀況、家庭生活狀況及孩子接受教育的情況三個部分(王天苗, 2009)。研究者發現該問卷中家庭生活狀況部分，與本研究欲探究之家庭狀況概念有相關，因此從該問卷中選取此部分做為本研究欲探究之變項。

2. 文蘭適應行為量表

文蘭適應行為量表填寫者為學生的班級導師、資源班老師或個管老師。該量表是由吳武典、張正芬、盧台華、邱紹春編譯自美國 S. S. Sparrow、D. A. Balla 與 D. V. Cicchetti 等人在 1984 年編製之 Vineland Adaptive Behavior Scale 教師版，並建立臺灣之常模。量表包含溝通領域、日常生活技巧領域、社會化領域及動作技巧領域等四個分量表的適應功能，其信度考驗有折半信度、重測信度及評分者間信度，效度考驗則以構念效度為主，其信效度考驗結果均達.01 顯著水準(吳武典等譯, 2004)。本量表雖有溝通、日常生活技巧、社會化及動作技巧等四大領域，但其中社會化領域與本研究欲探究之變項無直接相關，及動作技巧領域僅適用於 6 歲以前之兒童，故以溝通領域及日常生活技巧作為本研究選取之領域。

(二) 測量變項

在選取測量變項方面，以 SNELS 資料庫 103 學年度所完成之「小三家長問卷」之家庭狀況問卷題目作為「家庭狀況」的研究測量變項，選取「文蘭適應行為量表」內溝通領域得分作為「沟通能力」的研究測量變項及日常生活技巧領域得分作為「日常生活技巧」的研究測量變項。以下為相關變項之定義與解釋。

1. 家庭狀況

家庭狀況指學生的家庭背景與其生態系統環境，要考量的因素很多，如：家庭收入、父母教育程度、父母職業、家庭互動、家庭支持、居住環境等(Deteemers et al., 2009; Kingston et al., 2003; Luyten et al., 2008; Stajduhar et al., 2013)。本研究所稱之



家庭狀況係指學生在 SNELS 資料庫家長填答的家庭狀況。本研究以 SNELS 資料庫家長問卷所填答之家庭狀況情形做為評定家庭狀況的依據，文獻中常提及考慮家庭狀況應重視家長之社經地位，惟研究者檢視 SNELS 資料庫，雖然有家庭收入、父母親職業與父母親學歷，但相關選項呈現空白或填答不知道，造成選取與分析上的困難，無法精確取得資料。因此，以家長問卷中請家長勾選出「以下有關家庭狀況的描述，符合你家的情形嗎？」的題組題作為本研究欲探究之家庭狀況，合計共有 8 題。其題目如下述（括號內為原始編碼）：家人身體都健康(y101p_family_1)、家人間相處是和樂的(y101p_family_2)、家庭收入足夠應付生活開銷(y101p_family_3)、家人都有喜歡的工作(y101p_family_4)、家人彼此能互相關心(y101p_family_5)、得到足夠的社會福利(y101p_family_6)、與親戚朋友來往密切(y101p_family_7)、常使用社區資源(y101p_family_8)。將上述 8 個題目在本研究標示為「家人健康」、「家庭和樂」、「家庭經濟」、「家人樂業」、「家人關懷」、「社會福利支持」、「家庭親戚關係」與「家庭社區參與」。其選項以很不符合、不太符合、還算符合、很符合等方式勾選，分別以 1 至 4 分記分，如果選不適用或未填答者則以缺失值處理，總分最低為 4 分，最高為 32 分，分數越高代表家庭狀況越好。

2. 溝通能力

溝通能力指透過語言或非語言等不同形式進行傳遞，而其兼具了接受、表達或是讀寫能力（錡寶香，2006）。本研究稱溝通能力係指學生在 SNELS 資料庫中「文

蘭適應行為量表」溝通領域之結果（括號內為原始編碼），選取其在溝通領域中的接受性語言(receiving_total)、表達性語言(expressive_total)及讀寫能力(read_total)中的得分作為評估的標準。在記分方面，原始分數各有不同，接受性語言分數為 0-20 分、表達性語言分數為 0-58 分、讀寫能力為 0-44 分，上述三個分數加總後為總分。總分的呈現除原始分數之計算外，亦進行標準化分數之轉換($M = 100, SD = 15$)，其標準分數越高代表其溝通能力越好。

3. 日常生活技巧

日常生活技巧指人們在日常生活中自我照顧的能力，其範圍包括個人、家庭、社區、人際、心理與學習等不同面向，需綜合考量學生的個人、家庭、學校及社區中適應能力（黃彥融，2013；Belva & Matson, 2013）。本研究所稱日常生活技巧係指學生在 SNELS 資料庫中文蘭適應行為量表日常生活技巧領域之結果（括號內為原始編碼），選取其在日常生活技巧領域中的個人的生活技巧(personal_total)、家庭的生活技巧(domestic_total)及社區的生活技巧(community_total)中得分作為評估的標準。其中個人生活技巧涵蓋了個人吃、穿及衛生習慣；家庭生活技巧主要為家事技巧；社區生活技巧為學生如何使用金錢、電話、是否有時間觀念及教室內需用的技巧。在記分方面，個人生活技巧分數為 0-72 分、家庭生活技巧分數為 0-42 分及社區生活技巧分數為 0-84 分，上述三個分數加總後為總分。總分的呈現除原始分數之計算外，亦進行標準化分數之轉換($M = 100, SD = 15$)，其標準分數越高代表其日常生活技巧越好。



(三) 信效度分析

篩選出相關題目後，為求其信效度之準確，採用構念效度及信度分析。構念效度分析部分，將所選取之題目採用主軸因子進行因素分析，配合直交轉軸之最大變異法(varimax)，保留因素負荷量接近.05及以上之題項，並根據研究目的萃取三個因子，其分析結果在「家庭狀況」的因素負荷量介於.59-.76之間；在「溝通能力」因素負荷量介於.61-.80之間；而「日常生活技巧」的因素負荷量介於.53-.81之間，而總解釋累積變異量為43.25%。

信度部分，採用Cronbach's α 係數考驗各分量表之內部一致性，其係數高於.9為十分可信，介於.5-.9為常見的可信範圍，信度介於.3-.5則為勉強可信，低於.3則為不可信(Cronbach, 1951)。在「家庭狀況」的信度為.80，在「溝通能力」的信度為.71，在「日常生活技巧」的信度為.75，皆屬高度信度。

五、資料處理與分析

本研究將所得資料以「IBM SPSS Statistics 22.0 for Mac」及「IBM SPSS Amos 22.0」進行統計分析，採描述統計、 t 考驗與結構方程模式(structure equation models, SEM)三個部分進行。

第一部分為針對新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女進行家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧等資料之平均數、標準差、百分比等相關資料描述性統計說明；第二部分針對兩組間進行獨立樣本 t 考驗以檢視在各向度間是否存在差異，顯著值除了透過 p 值來表示外，

亦計算出其Cohen's d 值¹做為效果量(effect size)之呈現， d 值所代表意義為.2左右為小效果、.5左右為中效果、.8左右為大效果(Cohen, 1988)；第三部分為建立家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之路徑模式，先以驗證性因素分析(confirmatory factor analysis, CFA)探索測試模式適配度情形，其適配度標準參考余民寧(2006)、李茂能(2009)及邱皓政(2011)所訂定之標準，透過絕對適配指標(包含 χ^2 、GFI、AGFI、ECVI等數值)、相對適配指標(包含NFI、TLI、CFI、IFI等數值)與簡效適配指標(包含PNFI與PGFI等數值)等指標作為適配度標準評斷。之後以SEM檢定新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女在家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧等三者間的關係，並探討其影響因素的差異。

肆、研究結果與討論

一、新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之現況與差異分析

新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之現況與差異分析，由於兩組研究對象人數有差異，故先行進行同質性檢定，結果發現兩組無差異，故可進行 t 考驗，其結果如表 1 所示。以下茲就本研究欲探究之三個變項，依序進行說明。

¹ 其公式為 $d = \frac{M_a - M_b}{\sigma}$ ，其中 σ 即為母群的標準差，若兩組標準差不相等，則

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sigma_a^2 + \sigma_b^2}{2}}$$



在家庭狀況部分，新移民家庭身心障礙子女整體家庭狀況顯著低於非新移民家庭身心障礙子女 ($t = -6.07, p < .001, d = .34$ ，屬於小效果)。其各分項題目中，除「得到足夠的社會福利」未達顯著差異外，其餘各題皆呈現新移民家庭身心障礙子女顯著低於非新移民家庭身心障礙子女。顯示新移民家庭身心障礙子女在社會福利相較於非新移民家庭身心障礙子女並無太大差異，不因其新移民家庭而有更為

豐富的社會福利照顧。在 8 個分項題目中值得注意的是，在家庭狀況中有 2 題呈現小效果的差異，分別為「家人身體都健康」($t = -4.79, p < .001, d = -.27$ ，屬於小效果)及「與親戚朋友來往密切」($t = -5.46, p < .001, d = -.31$ ，屬於小效果)等達顯著差異。推測會出現此結果成因為新移民家庭可能多為老夫少妻的組合，且新移民家庭可能較少有親戚或良好友伴關係所致。

表 1

新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧描述統計與 t 檢定摘要表

向度與題目	新移民 ($n = 381$)		非新移民 ($n = 1,943$)		t 值	Cohen's d	95% C. I.
	M	SD	M	SD			
家庭狀況							
家人健康	3.13	.81	3.34	.74	-4.79***	-.27	(-.16; -.38)
家庭和樂	3.33	.70	3.48	.61	-4.33***	-.24	(-.13; -.35)
家庭經濟	2.57	.95	2.79	.93	-4.22***	-.24	(-.13; -.35)
家人樂業	2.82	.89	2.99	.84	-3.57***	-.20	(-.09; -.31)
家人關懷	3.29	.75	3.43	.66	-3.85***	-.22	(-.11; -.33)
社會福利支持	2.27	1.04	2.36	1.05	-1.52	-.09	(.02; -.20)
家庭親戚關係	2.82	.93	3.08	.83	-5.46***	-.31	(-.20; -.42)
家庭社區利用	2.40	1.09	2.65	1.04	-4.13***	-.23	(-.12; -.34)
總分	22.62	4.49	24.11	4.33	-6.07***	-.34	(-.23; -.45)
溝通能力							
接受性語言	16.52	3.94	16.50	4.05	.11	.01	(.12; -.10)
表達性語言	39.97	16.05	42.04	16.81	-2.22*	-.12	(-.01; -.23)
讀寫能力	23.12	11.95	24.66	13.27	-2.10*	-.12	(-.01; -.23)
總分	79.61	29.91	83.20	32.03	-2.02*	-.11	(.00; -.22)
標準分數	79.13	17.84	82.74	20.70	-3.19**	-.18	(-.07; -.29)
日常生活技巧							
個人的生活技巧	57.08	15.48	57.32	16.64	.26	.01	(.12; -.10)
家庭的生活技巧	11.52	9.07	12.87	10.20	-2.40*	-.13	(-.02; -.24)
社區的生活技巧	50.19	21.01	52.21	23.01	-1.59	-.09	(.02; -.20)
總分	118.79	41.08	122.42	45.41	-1.44	-.08	(.03; -.19)
標準分數	75.78	17.65	78.86	20.80	-2.70**	-.15	(-.04; -.26)

註： d 值為 .2 左右為小效果、.5 左右為中效果、.8 左右為大效果。

* $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.



在溝通能力方面，新移民家庭身心障礙子女顯著低於非新移民家庭身心障礙子女 ($t = -3.19, p < .01, d = .18$ ，屬於小效果)，在分項題目中除「接受性語言」未達顯著差異外，其餘各題皆呈現新移民家庭身心障礙子女顯著低於非新移民家庭身心障礙子女。顯示無論在語言或非語言（讀寫）表達上，新移民家庭身心障礙子女與非新移民身心障礙子女的能力均存在差異，但在接受性語言上卻無差異。

新移民家庭身心障礙子女整體的日常生活技巧顯著低於非新移民家庭身心障礙子女 ($t = 2.70, p < .01, d = .15$ ，屬於小效果)，在分項題目中僅有家庭的生活技巧達顯著差異，其餘在個人的生活技巧與社區的生活技巧之平均分數略低於非新移民身心障礙子女但未達統計上顯著差異。上述研究結果符合本研究假設一「非新移民家庭身心障礙子女在家庭狀況、溝通能力及日常生活技巧顯著高於新移民家庭身心障礙子女」。

上述研究結果可從幾個方向進行討論。首先，本研究新移民家庭約佔全體身心障礙學生的 16%，其比率較教育部(2015)及教育部特殊教育通報網(2014)所呈現的比率約高出 46%。推測其主要原因應為年級分布及抽樣年段，本研究對象為 2012 學年度就讀國民小學三年級的身心障礙學生，由於相關官方資料並未分年段進行相關資料數據呈現，且新移民子女逐年增加，雖高於官方資料但仍呈現出該年段新移民家庭身心障礙子女之分布情形。

其次，新移民家庭身心障礙子女家庭狀況較非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況差，此研究結果與葉肅科(2006)、

Deteemers 等(2009)、Stajduhar 等(2013)、Hernandez (2004)、Shields 與 Behrman (2004)的研究結果相同，顯示新移民家庭狀況普遍之現象。由於相關研究(內政部，2014；許雅惠，2009；黃淑貞等，2010)曾指出新移民家庭更容易處於不利環境，導致新移民子女容易出現身心障礙或發展遲緩之問題，此研究結果讓研究者深思新移民家庭身心障礙子女是否因其家庭背景所影響，而導致文化刺激不足等而被誤判身心障礙之可能，如同鍾鳳嬌與王國川(2004)曾提出新移民子女常有被形塑成有問題之刻板印象，其實際狀況為何仍待未來研究進一步探究。

至於溝通能力部分，新移民家庭身心障礙子女在接受性語言得分與非新移民家庭身心障礙子女無差異，與以往研究中呈現不一致的研究結果。推測其原因為本研究選取的個案為國小三年級，已在學校教育中接受足夠的言語聽覺刺激，對於一般生活用語指令接收已有足夠的學習，故在此呈現無差異的情形。但就新移民家庭身心障礙子女在表達性語言與讀寫能力上的溝通能力仍顯著低於非新移民家庭身心障礙子女，此結果類似於國外相關研究之發現(Hernandez, 2004; Shields & Behrman, 2004)。由於溝通能力與原生家庭息息相關，尤其孩子多從照護者上學習語言，其現象也反應在孩子的表達性語言與讀寫能力。

在日常生活技巧表現方面，新移民家庭身心障礙子女雖在各向度得分皆低於非新移民家庭身心障礙子女，但僅有在家庭的生活技巧領域與總分中達顯著差異，本研究發現與林盈沛(2011)、劉筱湄(2013)



發現新移民子女在個人與社區互動技巧能力較為弱之結果呈現不同現象，推測可能原因為日常生活技巧所涉及的範圍較大，且本研究所參考之文蘭適應行為量表評定者為班級導師、資源班老師或個管老師，可能無法全方面觀察到個案在其他場域的生活技巧，其詳細原因仍需有進一步研究以釐清此一結果之原因。

二、新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧交互作用結果

(一) 模式適配度指標

本研究分別就新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀

況作為潛在自變項，對潛在依變項溝通能力之接受性語言、表達性語言與讀寫能力，以及日常生活技巧之個人生活技巧、家庭生活技巧與社區生活技巧，進行結構方程式模式之檢定。在檢定前，先計算其變異數共變數矩陣，以作為估計模式適合度資料（新移民家庭見表 2、非新移民家庭見表 3）。根據各變項的平均數、標準差、峰度與態勢發現，變項的態勢絕對值未大於 3.0，峰度絕對值亦未大於 10.0 (Kline, 1998)。整體顯示資料結果具常態分配，並無偏態及高低闊峰的問題，故本研究以最大概似估計法進行分析。

表 2

新移民家庭身心障礙子女($n = 381$)家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之變異數共變數矩陣

變項	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6
X1	.66													
X2	.26	.48												
X3	.33	.26	.89											
X4	.27	.24	.50	.80										
X5	.22	.40	.27	.31	.57									
X6	.07	.09	.23	.22	.31	.19								
X7	.16	.28	.32	.33	.35	.15	.56							
X8	.17	.16	.23	.26	.20	.19	.30	.18						
Y1	.40	.10	.12	.31	.35	.23	.39	.57	.54					
Y2	.78	.49	.08	.24	.48	.17	.37	.26	.78	.53				
Y3	.36	.11	.65	.62	.28	.54	.52	.61	.69	.64	.46			
Y4	.57	.37	.22	.72	.58	.67	.49	.27	.51	.61	.45	.67		
Y5	.50	.42	.34	.36	.69	.44	.58	.61	.26	.21	.55	.60	.21	
Y6	.21	.18	.88	.73	.51	.11	.49	.32	.32	.61	.42	.23	.53	.29

註：X1-X8 表家庭狀況各題，Y1-Y3 表溝通能力各題，Y4-Y6 表日常生活技巧各題。



表 3

非新移民家庭身心障礙子女($n = 1,943$)家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之變異數共變數矩陣

變項	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6
X1	.55													
X2	.21	.38												
X3	.29	.21	.72											
X4	.29	.21	.50	.70										
X5	.16	.29	.23	.25	.44									
X6	.10	.19	.29	.22	.14	.10								
X7	.20	.20	.30	.29	.25	.20	.69							
X8	.17	.14	.31	.24	.16	.25	.27	.19						
Y1	.14	.28	.11	.14	.11	.54	.20	.35	.37					
Y2	.68	.41	.46	.24	.69	.42	.20	.79	.75	.72				
Y3	.78	.41	.68	.45	.51	.58	.22	.78	.42	.69	.76			
Y4	.69	.37	.41	.62	.23	.27	.72	.21	.11	.74	.27	.67		
Y5	.16	.14	.42	.42	.12	.71	.56	.87	.48	.41	.27	.59	.39	
Y6	.62	.53	.42	.61	.80	.60	.49	.47	.66	.40	.71	.51	.48	.36

註：X1-X8 表家庭狀況各題，Y1-Y3 表溝通能力各題，Y4-Y6 表日常生活技巧各題。

模式適配度之結果如表 4 所示。新移民家庭身心障礙子女在絕對適配指標之 $\chi^2 = 397.02$, $p = .000$, 不符合 $p > .05$ 的適配判斷, 然因 χ^2 值容易受樣本大小 (當樣本數 > 200 時) 影響, 而變得很敏感導致達顯著之現象, 因此需參考其他指標。GFI = .89 與 AGFI = .87, 未達理想數值, 但其值接近標準.90; ECVI 為 1.21, 落入彼此之信賴區內, 達理想標準。在相對適配指標中, NFI = .92、TLI = .91、CFI = .93、IFI = .94, 高於.90 以上, 接近 1, 表示模式適合。簡效適配指標中, PNFI = .71、PGFI = .61, 其值均大於標準.50, 表示模式適合。而在非新移民家庭身心障礙子女在絕對適配指標之 $\chi^2 = 1,846.43$, $p = .000$, 不符合 $p > .05$ 的適配判斷, 此結果亦與新移民家

庭身心障礙子女相同, 因此仍需參考其他適配指標。GFI = .91, 高於.90 以上, AGFI = .87, 未達理想數值, 但其值接近標準.90; ECVI 為.98, 落入彼此之信賴區內, 達理想標準。在相對適配指標中, NFI = .93、TLI = .91、CFI = .94、IFI = .94, 高於.90 以上, 接近 1, 表示模式適合。簡效適配指標中, PNFI = .73、PGFI = .62, 其值均大於標準.50, 表示模式適合。

上述統計檢定量在多數標準中皆通過適配標準, 惟新移民家庭身心障礙子女在 GFI 與 AGFI 等數值上未通過標準; 非新移民身心障礙學生在 AGFI 數值上未通過標準, 但因上述值與適配標準之差距不大, 顯示本模式適配度尚佳, 具有良好的解釋力與精約性。



表 4
模式適配度摘要表

統計檢定量	新移民家庭身心障礙子女 (n=381)			非新移民家庭身心障礙子女 (n=1,944)		
	適配標準	分析結果	適配判斷 結果	適配標準	分析結果	適配判斷 結果
絕對適配指標						
χ^2	$p > .05$	$\chi^2 = 397.02$ $df = 74$ $p = .000$	不佳	$p > .05$	$\chi^2 = 1,846.43$ $df = 74$ $p = .000$	不佳
GFI	> .90	.89	接近	> .90	.91	佳
AGFI	> .90	.87	接近	> .90	.87	接近
ECVI	落入彼此 之信賴區 間內	ECVI = 1.21 LO 90 = 1.05 HI 90 = 1.38	佳	落入彼此 之信賴區 間內	ECVI = .98 LO 90 = .91 HI 90 = 1.06	佳
相對適配指標						
NFI	> .90	.92	佳	> .90	.93	佳
TLI	> .90	.91	佳	> .90	.91	佳
CFI	> .90	.93	佳	> .90	.94	佳
IFI	> .90	.94	佳	> .90	.94	佳
簡效適配指標						
PNFI	> .50	.71	佳	> .50	.73	佳
PGFI	> .50	.61	佳	> .50	.62	佳

(二) 各潛在變項彼此間影響關係之結果

根據上述檢定，可知新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧之結構方程式模型獲得支持。針對新移民家庭身心障礙子女之各潛在變項間影響之標準化效果量見表 5，將其結果繪製成關係路徑圖則如圖 2 所示。由表中可發現家庭狀況對溝通能力的影響係數為 $\gamma_1 = .20$ ， $p < .001$ ，呈現正向顯著關係，此結果符合本研究假設二「新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況對溝通能力有正向影響」。

至於由家庭狀況對日常生活技巧的主要效果路徑之影響係數為 $\gamma_2 = .15$ ， $p < .001$ ，亦呈現正向顯著關係，亦符合本研究假設三「新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況

對日常生活技巧有正向影響」。有關溝通能力對日常生活技巧的影響係數為 $\beta_1 = .68$ ， $p < .001$ ，呈現正向顯著關係，此結果符合本研究假設四「新移民家庭身心障礙子女的溝通能力對日常生活技巧有正向影響」。此外，在計算家庭狀況透過溝通能力對日常生活技巧之影響，其影響係數計算後為 $\beta_2 = .37$ ， $p < .001$ ，呈現正向顯著關係，此結果符合本研究假設五「新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況透過溝通能力對日常生活技巧有正向影響」。本研究結果顯示新移民家庭身心障礙子女其「家庭狀況」及「溝通能力」可有效解釋「日常生活技巧」，其中「溝通能力」所佔的影響力較大，亦可證實新移民身心障礙子女家庭狀況、溝



通能力與日常生活技巧關係模式中重要影響變項的選擇與建構具合理性與有效性。

在非新移民家庭身心障礙子女部分，其各潛在變項間影響之標準化效果量結果分析見表 5，針對上述結果繪製出其關係路徑圖則如圖 3 所示。其影響結果大致與新移民家庭身心障礙子女相同，除了在家狀況對日常生活技巧的主要效果無顯著效果未能符合研究假設三，其餘皆有正向影響且符合本研究假設。針對兩群體的路徑圖進行比較，發現新移民家庭身心障礙子女家庭狀況對沟通能力與日常生活技巧皆有正向顯著影響，而在非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況僅對沟通能力有正向顯著影響，對日常生活技巧則無影響，顯示家庭狀況對新移民家庭身心障礙子女有較多層面的影響，亦顯示在非新移民家庭身心障礙子女可能有其他更多的影響因素存在。其中，沟通能力在兩群體皆為重要的影響因子，顯示在學校教育中應注重學生溝通能力的訓練。而在影響新移民家庭

身心障礙子女與非新移民身心障礙學生學生的家庭狀況、沟通能力與日常生活技巧重要因子中，影響新移民家庭身心障礙子女家庭狀況最重要的因子為「家庭和樂」和「家人關懷」，在非新移民家庭身心障礙子女中則為「家人樂業」和「家人關懷」，其中共同因子為「家人關懷」；影響新移民家庭身心障礙子女沟通能力最重要的因子為「表達性語言」，而在非新移民家庭身心障礙子女中則為「讀寫能力」；影響新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女的日常生活技巧皆為「社區的生活技巧」。上述結果，顯示兩群體在家庭狀況、沟通能力與日常生活技巧的相關中，存在不同的影響情形。

本研究建構了新移民家庭身心障礙子女與非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、沟通能力與日常生活技巧關係模式。回顧過去研究（葉肅科，2006；Deteemers et al., 2009; Luyten et al., 2008; Stajduhar et al., 2013），尚未有研究將三個變項進行綜

表 5

各潛在變項彼此間影響關係之標準化效果量

	新移民家庭身心障礙子女 (n = 381)		非新移民家庭身心障礙子女 (n = 1,944)	
	沟通能力 η_1	日常生活技巧 η_2	沟通能力 η_1	日常生活技巧 η_2
家庭狀況 ζ_1				
直接效果	.198***	.147***	.125***	.017
間接效果		.225***		.198***
總效果		.372***		.215***
沟通能力 η_1				
直接效果		.675***		.672***
間接效果				
總效果		.675***		.672***

*** $p < .001$



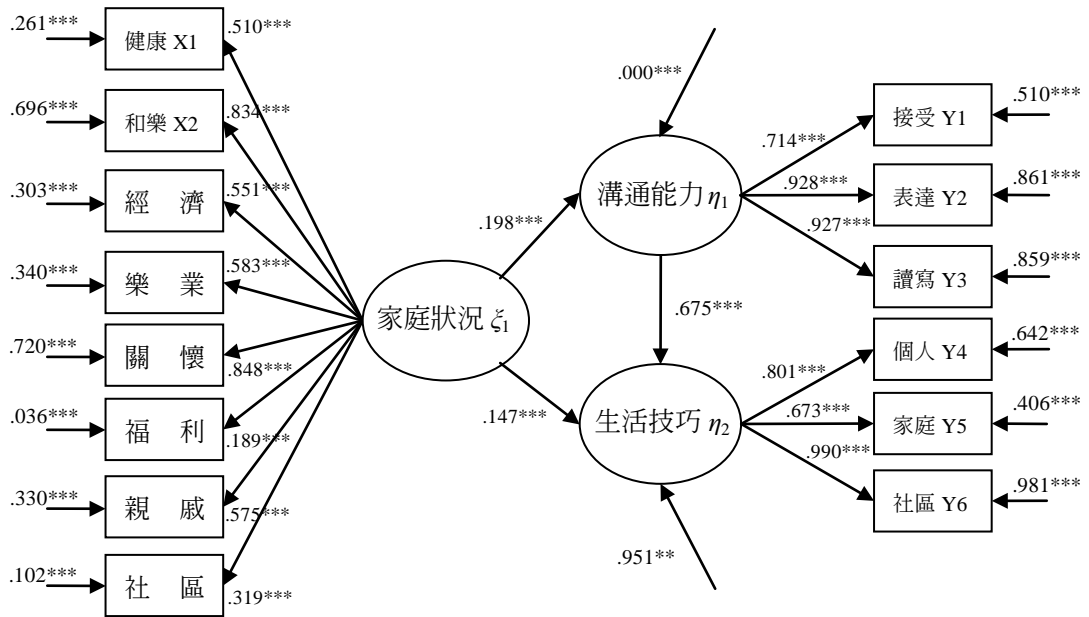


圖2 新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧關係路徑圖。

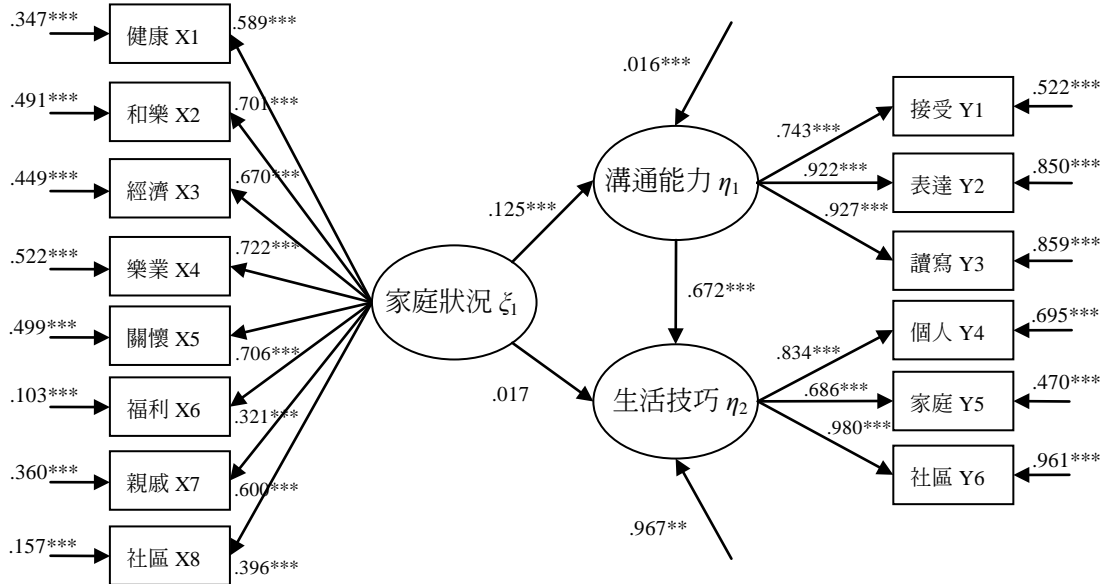


圖3 非新移民家庭身心障礙子女家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧關係路徑圖。



合分析討論，而本研究發現三者間存在顯著影響。過往研究僅提及新移民家庭狀況可能造成其在溝通能力或日常生活技巧的表現落後，而本研究驗證了家庭狀況為新移民家庭身心障礙子女的重大影響變項之一，會對溝通能力與日常生活技巧產生直接正向影響。從上述結果可得知，家庭狀況透過溝通能力對日常生活技巧產生的影響力，高於家庭狀況對日常生活技巧的影響力；家庭狀況對溝通能力產生正面影響，高於家庭狀況直接對日常生活技巧所產生的效果。顯示要提升新移民家庭身心障礙子女的日常生活技巧可透過溝通能力，其產生的影響效果最佳。從此結果亦可知，新移民家庭與非新移民家庭的家庭狀況對溝通能力都具有提升效果，家長與學校教育應重視身心障礙子女的家庭狀況。此外，溝通能力對日常生活技巧的影響力，在兩組均具有顯著影響，代表在這路徑中溝通能力是重要的變數，更顯示透過提升溝通能力能有效提高日常生活技巧。此發現是過往研究與文獻中較少被提及的，值得後續研究者深入探究其關聯。

伍、結論與建議

一、結論

本研究之主要發現如下：

1. 新移民家庭身心障礙子女的整體家庭狀況顯著落後於非新移民家庭身心障礙子女。在其細項題目方面，除在「社會福利支持」無差異外，其餘「家人健康」、「家庭和樂」、「家庭經濟」、「家人樂業」、「家人關懷」、「家庭親戚關係」

與「家庭社區參與」等分項題目均達顯著落後非新移民家庭身心障礙子女。

2. 新移民家庭身心障礙子女的整體溝通能力顯著低於非新移民家庭身心障礙子女。在其細項題目方面，在「表達性語言」與「讀寫能力」呈現顯著差於非新移民家庭身心障礙子女，但在「接受性語言」無存在差異。
3. 新移民家庭身心障礙子女的整體日常生活技巧顯著低於非新移民家庭身心障礙子女。在其細項題目方面，在「家庭生活技巧」達顯著落後之情形，但在「個人生活技巧」與「社區生活技巧」無差異。
4. 新移民家庭身心障礙子女與非新移民身心障礙學生學生的家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧有不同的影響因子。其共同因子出現在家庭狀況的「家人關懷」與日常生活技巧的「社區的生活技巧」，而在溝通能力上則無共同最大影響因子。
5. 在主要影響效果方面，新移民家庭身心障礙子女家庭狀況對溝通能力及日常生活技巧有正向顯著影響，在非新移民家庭身心障礙子女中，家庭狀況僅對溝通能力有正向顯著影響。新移民家庭身心障礙子女溝通能力對日常生活技巧有正向顯著影響，在非新移民家庭身心障礙子女中溝通能力亦對日常生活技巧有正向顯著影響。在間接影響效果方面，新移民家庭身心障礙子女家庭狀況透過溝通能力對日常生活技巧有正向顯著影響，在非新移民家庭身心障礙子女亦有此情形。



二、建議

(一) 對行政單位的建議

新移民子女的教育問題一直是有關教育行政單位重視議題之一，身心障礙學生的教育問題亦為相關教育當局努力教育的目標。由本研究可得知在新移民子女佔身心障礙學生人數比率，雖高於新移民子女佔一般學生之人數比率，主因為本研究抽取之年段與年級。研究發現新移民家庭身心障礙子女顯著在家庭狀況、溝通能力與日常生活技巧落後於非新移民家庭身心障礙子女，研究結果亦發現新移民家庭身心障礙子女的家庭狀況普遍差於非新移民家庭身心障礙子女，但在社會福利上卻未得到更多之額外福利，等於雙重弱勢的結果讓弱勢更為弱勢。目前相關教育當局的教育政策仍分流進行，針對新移民子女有一套補救教學，針對身心障礙則有特殊教育的介入，但對於具有新移民子女身份的身心障礙學生卻沒有相關的教育政策或方案介入。建議教育行政有關單位應該針對新移民家庭身心障礙子女擬定相關配套措施，同時也應該多加辦理相關親職講座以協助育有新移民家庭之身心障礙子女、父母與家人，並協助其提升相關之能力。

(二) 對學校教育的建議

由本研究可知新移民家庭身心障礙子女家庭狀況對於溝通能力及日常生活技巧有正向的影響，而溝通能力又是影響家庭狀況與日常生活技巧因素中重要的中介變項。因此，學校在語文課中應加強新移民家庭身心障礙子女的溝通能力，藉此提升日常生活技巧。家庭狀況雖是學校教育難以改變之處，但仍可透過有效的親師溝通、辦理相關親職講座及協助申請相關補助，

亦可透過專業的輔導人員進行家庭諮商，瞭解家庭需求，進而減少其家庭對其子女產生的困境。此外，以往研究中發現透過學校教育能有效提升新移民家庭身心障礙子女的溝通能力，本研究進一步發現溝通能力亦對日常生活技巧產生影響，尤以「表達性語言」在其中產生較為重要之影響。故特教教師在教學介入中，應加強學生之表達能力，透過有效的說話訓練刺激學生的表達能力，方能整體提升學生之能力。

(三) 對新移民家庭的建議

本研究結果發現家庭狀況對新移民家庭身心障礙子女的溝通能力及日常生活技巧產生影響，在家庭狀況中家庭和樂與家人關懷為其重要的因子，顯示家庭關係對於學生之影響力十分重大。在溝通能力與日常生活技巧中，其重要因子為表達性語言與社區的生活技巧。因此，建議新移民家庭之父母親應多給予其子女關懷，創造家庭和樂之氣息。除此之外，應多讓子女參與其居住社區環境，從中練習相關生活技巧；亦可透過參與相關基金會或政府機構（如賽珍珠基金會、新移民家庭成長中心或各地方新移民會館）主辦之新移民家庭成長活動，來訓練及加強子女上述之能力，方能健全及提升孩子相關能力。

(四) 對未來研究的建議

本研究透過 *t* 考驗及結構方程式方式進行分析新移民家庭身心障礙子女，跟以往針對新移民家庭身心障礙子女多以質性方式進行，相較之下在研究方法上已有初步的突破。惟透過次級資料分析雖能以大量量化資料，但其可分析向度仍受限於資料庫。如同本研究的家庭狀況，因為在評估家庭社經地位時發現 SNELS 資料庫在



進行家庭收入、父母親職業與收入有過多的遺漏值，僅能透過問卷中牽涉到家庭狀況的問題進行分析。在分析的過程中，可能造成不夠周詳的情形出現。因此，建議後續有興趣研究者，可以透過自編問卷的方式去探究更深入的問題，抑或透過不同的向度選取，找尋到新移民家庭身心障礙子女在學習歷程中需要關切的教育問題。

參考文獻

- 內政部(2014)。102 年度補助地方政府辦理外籍配偶生活適應輔導成果報告。臺北市：內政部。
- 王天苗(2009)。特殊教育長期追蹤資料庫簡介。人文與社會科學簡訊，10(3)，108—116。
- 王天苗(2010)。特殊教育長期追蹤資料庫：計畫內容。取自 <http://snels.cycu.edu.tw>。
- 王永慈(2005)。外籍與大陸配偶家庭之貧窮分析。臺灣社會工作學刊，4，1—32。
- 王宏仁(2001)。社會階層下的婚姻移民與國內勞動市場：以越南新娘為例。臺灣社會研究，41，99—127。
- 王育清(2014)。新移民子女特殊需求子女之母親的教養歷程。特教論壇，16，19—32。
- 王明泉(2000)。高職階段智能障礙學生自我決策能力相關影響因素及教學方案成效之研究(未出版博士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 王美晴(2006)。臺北市東南亞新移民家庭早期療育相關服務使用經驗與影響因素之探析(未出版碩士論文)。國立臺灣大學，臺北市。
- 何緯山、陳志賢、連廷嘉(2011)。新移民家庭子女自我概念、學業表現與生活適應之相關研究。大仁學報，38，49—67。
- 余民寧(2006)。潛在變項模式：SIMPLIS 的應用。臺北市：高等教育。
- 吳武典、王天苗、Retish, P. (1987)。殘障兒童與家庭交互影響之研究。特殊教育研究學刊，76(3)，1—28。
- 吳武典、張正芬、盧台華、邱紹春(譯)(2004)。文蘭適應行為量表(原作者：Sparrow, S. S., Balla, D. A., & Cicchetti, D. V.等)。臺北市：心理。(原著出版年：1984)
- 吳美瑤、詹秀美(2010)。促進新住民家長與特殊教育教師之親師溝通。特殊教育與輔助科技，6，5—7。
- 呂枚真、賴文鳳(2010)。新移民女性子女和一般幼兒的家庭閱讀環境與其語言



- 能力之相關性研究。《課程與教學》，13(4)，133-157。
- 李昆霖(2012)。《高中普通班身心障礙學生特殊教育需求及學習經驗之研究》(未出版博士論文)。國立彰化師範大學，彰化縣。
- 李茂能(2009)。《圖解 AMOS 在學術研究之應用》。臺北市：五南。
- 李麗日(2007)。《新移民家庭正式社會支持網絡之認識與運用：以中部六縣市為例》。載於國立臺中教育大學教育學系暨課程與教學研究所(主編)，《新移民子女教育》(頁 97-120)。臺中市：國立臺中教育大學。
- 周怡君(2010)。《臺中縣市新住民國小身心障礙學童語言溝通能力調查研究》(未出版碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中市。
- 周美珍(2001)。《新竹縣外籍新娘生育狀況探討》。《公共衛生》，28(3)，255-265。
- 林初穗、張淑慧、潘惠銘、邱俊皓(2013)。《家長回應能力的改變與自閉症幼兒發展的關聯性研究》。《特殊教育研究學刊》，38(2)，53-76。
- 林盈沛(2011)。《臺北市國民小學新移民家庭身心障礙學生學校適應之研究》(未出版碩士論文)。臺北市立教育大學，臺北市。
- 林瑞榮、劉健慧(2009)。《新移民子女教育相關議題——理論與反思》。《教育研究學報》，43(1)，1-21。
- 邱皓政(2011)。《結構方程模式：LISREL/SIMPLIS 原理與應用》(第二版)。臺北市：雙葉。
- 宣崇慧(2000)。《學前聽障及聽常兒童讀寫發展能力與口語發展能力之探究》(未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 洪宜盈(2006)。《跨國婚姻婦女所生育子女之健康狀況及相關因素分析》。《澄清醫護管理雜誌》，2(2)，17-23。
- 夏曉鵬(2003)。《實踐式研究的在地實踐：以外籍新娘識字班為例》。《臺灣社會研究季刊》，49，1-47。
- 夏曉鵬(2005)。《解開面對新移民的焦慮》。《學生輔導季刊》，97，6-27。
- 張芳全、王平坤(2012)。《新移民子女與非新移民子女的文化資本、閱讀動機與閱讀行為之研究》。《臺中教育大學學報：教育類》，26(1)，55-89。
- 張美雲、林宏熾(2007)。《發展遲緩兒童家庭社會支持與賦權增能之相關研究》。《特殊教育學報》，26，55-84。



- 張媛婷(2006)。三位新移民母親參與身心障礙子女教育之研究(未出版碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 張雅惠(2011)。戲夢人生——新移民女性教養身心障礙子女的經驗與歷程之研究(未出版碩士論文)。國立東華大學，花蓮縣。
- 教育部(2014a)。教育部國民及學前教育署補助執行外籍及大陸配偶子女教育輔導計畫作業原則。臺北市：教育部。
- 教育部(2014b)。教育部推動教育優先區計畫(103年度)。臺北市：教育部。
- 教育部(2015)。新移民子女就讀國中小人數分布概況統計。臺北市：教育部。
- 教育部特殊教育通報網(2014)。103學年度學前及國教階段身心障礙類外籍人士子女統計。取自 <http://www.set.edu.tw/sta2/default.asp>
- 梁靜琴(2005)。輔助溝通系統教學對跨國婚姻身心障礙子女的主動溝通表達之影響(未出版碩士論文)。國立臺北師範學院，臺北市。
- 許雅惠(2009)。魚與熊掌：新移民女性婦女的社會資本分析。社會政策與社會工作學刊，13(2)，1-54。
- 郭妙雪、郭玲芳(2008)。單親家庭高中職學生父母管教方式、自我概念與生活適應之相關研究——以臺北縣市為例。華岡農科學報，22，37-56。
- 陳玉娟(2009)。新移民子女教育問題、成因及其策略之研究：以國民教育階段為例。初等教育學刊，33，33-58。
- 陳志柔、于德林(2005)。臺灣民眾對外來配偶移民政策的態度。臺灣社會學，10，95-148。
- 陳佩足、陳小雲(2003)。外籍新娘子女的語文發展問題。國小特殊教育，35，68-75。
- 陳怡如、李麗君、于楸、黃璉華(2005)。校園關懷——外籍配偶子女的健康照護需求與因應。護理雜誌，52(2)，10-14。
- 陳昇飛(2010)。幼稚園的課室言談分析——新移民子女的語言學習。臺中教育大學學報：教育類，24(2)，47-69。
- 陳柏霖、余民寧(2014)。新移民與非新移民子女家庭閱讀活動、閱讀策略及閱讀行為之比較研究。高雄師大學報，36，23-45。
- 陸莉、黃玉枝、林秀錦、朱慧娟(2000)。智能障礙學生輔導手冊。臺北市：教育部特殊教育小組。



- 黃彥融(2013)。高中職身心障礙學生生活自理能力影響因素之階層線性模式分析。《特殊教育學報》，37，93-112。
- 黃彥融、盧台華(2012)。新移民子女資優生學校適應問題之研究——以北部三縣市為例。《特殊教育學報》，35，47-77。
- 黃素惠、徐偉培(2008)。新竹市新移民子女行為困擾與生活適應之研究。《教育暨外國語文學報》，7，1-18。
- 黃淑真、詹秀美、朱明建(2010)。新住民身心障礙學生家長的親職教育。《中華民國特殊教育學會年刊》，2010，245-257。
- 葉玲伶(2005)。新臺灣之子家庭療育經驗之研究。《東華特教通訊》，33，6-12。
- 葉肅科(2006)。外籍與大陸配偶家庭問題與政策：社會資本／融合觀點。臺北市：學富文化。
- 劉惠美、曹峰銘(2010)。華語嬰幼兒溝通發展量表之編製與應用。《中華心理衛生學刊》，23(4)，503-534。
- 劉筱湄(2013)。新住民身心障礙學生在學校適應之現況研究——以臺中市國民小學為例(未出版碩士論文)。國立臺中教育大學，臺中市。
- 蔡月珠(2013)。育有身心障礙子女之新移民女性家庭結構與教養困境之個案研究(未出版碩士論文)。國立臺南大學，臺南市。
- 錡寶香(2006)。《兒童語言障礙理論評量與教學》。臺北市：心理。
- 鍾鳳嬌、王國川(2004)。外籍配偶子女的語文、心智能力發展與學習狀況調查研究。《教育學刊》，23，231-258。
- 鍾鳳嬌、王國川、陳永朗(2006)。屏東地區外籍與本國籍配偶子女在語文、心智能力發展與學習行為之比較研究——探析家庭背景的影響。《教育心理學報》，37(4)，411-429。
- 簡子欣、陳淑瑜(2007)。以發聲練習和聲調覺識為主的音樂訓練對聽覺障礙兒童國語聲調清晰度之成效研究。《特殊教育研究學刊》，32(2)，93-114。
- 魏培容、郭李宗文、高志誠、高傳正(2011)。新住民與非新住民家庭之幼兒數學能力與語言能力的比較研究。《幼兒教育年刊》，22，153-171。
- 蕭金土、陳瑋婷(2014)。臺灣學生依附關係、自我概念與生活適應之關係研究。《臺中教育大學學報：教育類》，28(2)，23-48。
- Beiser, M., Hou, F., Hyman, I., & Tousignant, M. (2002). Poverty, family process, and the mental health of immigrant children in Canada. *American*



- Journal of Public Health*, 92(2), 220-227.
- Belva, B. C. & Matson, J. L. (2013). An examination of specific daily living skills deficits in adults with profound intellectual disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 34, 596-604.
- Bornstein, M. & Cote, L. (2004). Pediatrics: Immigrant mothers and their children benefit from child development education. *Medical Letter on the CDC & FDA* 2004, 6, 110-112.
- Bosco, F. M., Bucciarelli, M., & Bara, B. G. (2006). Recognition and repair of communicative failures: A developmental perspective. *Journal of Pragmatics*, 38, 1389-1429.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of human development: Experiments by nature and design*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Bronfenbrenner, U. (1986). Ecology of the family as a context for human development: Research perspectives. *Developmental Psychology*, 22, 723-742.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). New York, NY: Academic Press.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 22(3), 297-334.
- Deteemers, S., Trautwein, U., & Ludtke, O. (2009). The relationship between homework time and achievement is not universal: Evidence from multilevel analyses in 40 countries. *School Effectiveness and School Improvement*, 20(4), 375-405.
- Fuentes, A. E., Hessol, N. A., & Perez, S. E. J. (1999). Testing the epidemiologic paradox of low birth weight in Latinos. *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*, 153(2), 147-153.
- Hamaguchi, P. M. (2010). *Childhood speech, language, and listening problems: What every parent should know* (3rd ed.). New Jersey, NJ: Wiley.
- Hernandez, D. J. (2004). Demographic change and the life circumstances of immigrant families. *The Future of Children*, 14(2), 17-48.
- Hilgenkamp, T. I. M., Wijck, R., & Evenhuis, H. M. (2011). Instrumental activities of daily living in older adults with intellectual disabilities. *Research in Developmental Disabilities*, 32, 1977-1987.



- Kingston, P. W., Hubbard, R., Lapp, B., Schroeder, P., & Wilson, J. (2003). Why education matters. *Sociology of Education, 76*, 53-70.
- Kline, R. B. (1998). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York, NY: The Guilford Press.
- Luyten, H., Peschar, J., & Coe, R. (2008). Effect of schooling on reading performance, reading engagement, and reading activities of 15-year-olds in England. *American Educational Research Journal, 45*(2), 319-342.
- Matson, J. L., Dempsey, T., & Fodstad, J. C. (2009). The effect of autism spectrum disorders on adaptive independent living skills in adults with severe intellectual disability. *Research in Developmental Disabilities, 30*, 1203-1211.
- Owens, R. (2005). *Language development: An introduction* (6th ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Plackett, R. L. (1983). Karl Pearson and the Chi-squared test. *International Statistical Review, 51*, 59-72.
- Shields, M. K. & Behrman, R. E. (2004). Children of immigrant families: Analysis and recommendations. *The Future of Children, 14*(2), 4-15.
- Stajduhar, K. I., Funk, L., & Outcalt, L. (2013). Family caregiver learning- how family caregivers learn to provide care at the end of life: A qualitative secondary analysis of four datasets. *Palliative Medicine, 27*(7), 657-664.
- Stewart, D. W. & Kamins, M. A. (1993). *Secondary research: Information sources and methods*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Wolfe, B. L. & Behrman, J. R. (1987). Women's schooling and children's health. Are the effects robust with adult sibling control for the women's childhood background? *Journal of Health Economics, 6*(3), 239-254.



A Comparative Study of Related Factors on Students with Disabilities from New Immigrant and Local Families

Yan-Rong Huang

Department of Education,
National Taiwan Normal University

Tai-Hwa Emily Lu

Department of Special Education,
National Taiwan Normal University

Abstract

The purpose of this study was to explore the relationship of family situations, communication skills and living skills between the students with disabilities from new immigrant and local families in Taiwan. This study used the method of secondary data analysis. This study adopted the empirical data from Special Needs Education Longitudinal Study (SNELS) in 2012. The subjects were 2,324 third graders in elementary schools, among whom 381 students with disabilities from new immigrant families. The data were analyzed by means of descriptive statistics, t-test, and structural equation modeling. Findings were summarized as follows: (a) The students from local families' family situations, communication skills, and living skills were higher than those of students from new immigrant families. (b) Students from new immigrant families' family situations to communication skills to have positive influenced, and their family situations to living skills to have also positive influenced. Besides, their cultural communication skills to living skills to have positive influenced. (c) Students from new immigrant families' family situations to communication skills by living skills to have significant influenced. Based on the research results, several suggestions for education administrator, teachers, and future studies were proposed.

Key words: Living skills, Family situations, Special Needs Education Longitudinal Study (SNELS), Students with disabilities from new immigrant families, Communication skills

