

# 受虐少年接受寄養安置適應之分析研究

\* 黃錦敦

\*\* 卓紋君

國立高雄海洋科技大學

國立高雄師範大學

## 摘 要

本研究旨在探討受虐少年於寄養前、中、後階段的適應狀況。研究者透過與五位因受虐而寄養之少年訪談收集資料，並以敘說研究的「類別—內容」方式來分析與歸納資料，主要結果有三：(一) 受虐少年在寄養安置過程面臨的困境包括了與原生家人、同儕的分離、環境的轉換、寄養家庭中的適應、心理需求無法滿足、新學校的適應、返家議題、資源不足或抽離、過去負向經驗重現、缺乏歸屬感、以及獨立自主需求無法滿足等。(二) 有利於適應的因子包括了對寄養家庭有所瞭解、安置符合主觀需求、感受到正向經驗、同儕支持、物質資源提供、正向評價、明確的教導、親友的協助、寄養家庭後續支持、對未來抱持希望與使命等。(三) 其在認知上所採取的因應策略包括：正向詮釋、比較策略、自責與內省、遺忘、理性思考、專注於單一壓力、自我鼓勵、接受事實、寬恕等；在行為上的策略為：順應、安撫家人、提出轉換環境要求、尋求資源、忍耐與壓抑、隔離、轉移注意力、嘗試錯誤、運用人際技巧、自傷、發洩、投入職場、獨自面對困境、及追求成就，超越自卑等。依據上述結果，研究者分別就實務與研究兩方面提出相關的建議。

關鍵詞：受虐少年、寄養安置、適應

---

\* 黃錦敦 係國立高雄海洋科技大學兼任心理師

E-mail: Black2002@seed.net.tw

\*\* 卓紋君 係國立高雄師範大學輔導與諮商學系副教授



## 壹、緒論

### 一、研究動機

少年寄養安置乃是針對家庭發生重大變故，或其照顧者不適任親職，為讓少年有一個較健全的成長環境，讓其暫時安置在寄養家庭中，待原生家庭困難解決後，再返家團聚之措施（台灣兒童暨家庭扶助基金會，民 92）。根據內政部民國 92 年至 93 年的統計資料顯示，國內寄養個案有五成以上是因遭受虐待而寄養安置。若再將虐待區分成疏忽、身體虐待、性虐待、精神虐待四個類型來看，其中疏忽所佔比例為 48.9%、身體虐待為 29.9%、性虐待為 14.4%、精神虐待為 6.8%（內政部，民 92；內政部，民 93）。在研究者與寄養少年的諮商經驗中發現，許多少年因虐待事件造成心理創傷，在他們尚未從創傷中復原，又被安排到寄養家庭中安置，這樣的經驗往往令他們在適應上面臨諸多挑戰。因此探討受虐少年在寄養安置過程中所遭遇的困境、有利於其適應的因子、以及他們採取了哪些方式來因應這些挑戰，乃是本研究想要探討的。

許多研究指出，虐待事件會對個體造成相當大的負面影響，諸如創傷後壓力症候群、低自尊、無助感、廣泛性焦慮、憂鬱、情緒方面的困擾；也會造成課業成績落後、藥物濫用、犯罪行為、人際關係不佳、攻擊他人以及自我傷害等行為（郭明珠，民 89；彭明聰&尤幸玲，民 90；葉寶玲，民 93；蔡雅貞，民 89；齋藤 學，民 89；Helfer & Kempe, 1988；Rencken, 1993）。Simmel(2001)針對 293 名有受虐經驗的寄養少年，進行長期追蹤研究，結果發現有三分之一的少年有行為問題，40%少年有反社會或品行上的問題，20%至 28%少年出現焦慮、憂鬱、過動等症狀；而且他們出現這些問題的比率是高於一般青少年。該研究也指出，在這群寄養

少年中，遭受性虐待、疏忽與多次寄養安置是產生問題行為的高危險因子。可見虐待事件對少年身、心會造成極大的影響，若是在寄養過程又未得到適當的照顧，則對他們的適應相當不利。

陶蕃瀛（民 92）表示寄養兒童與少年，歷經與原生家庭的分離與寄養安置，可能會導致失落、痛苦、無力感、被拋棄、拒絕、無價值感、羞恥感及難以接受的情感反應。Khan(2000)針對 34 名寄養少年進行研究，結果顯示這群青少年與一般的青少年比較，會出現低自尊、更多的攻擊與違規行為、學業落後、心理社會適應困難、無法信任他人、難以和他人形成依附、自我認同混亂、呈現許多人格疾患的特質。Kools & Kennedy（2003）以發展任務觀點指出，寄養少年在寄養過程中所面臨的衝擊包括了：認同的發展、獨立的需求、冒險行為、親密關係的建立等；他們在同儕間是感到自卑、被污名化的，這對於他們發展自我認同時是充滿危機的。

上述文獻顯示，因受虐而寄養之少年要面臨的諸多議題與困擾。可見，寄養安置的措施原想隔離原生家庭（父母）對受虐少年的傷害，但此舉也讓他們必須面對隨之而來的相關適應困境。而這些適應困境若未被瞭解，並提供相關的協助，不僅可能影響到少年的身心健康與發展，也會造成寄養安置的危機（楊素雲，民 93；蔡柏英，民 91）。

對這群孩子另一個重要議題，就是離開寄養家庭後的適應狀況。Eilertson (2002)追蹤 157 個寄養結束一年至一年半的個案，發現其中有超過一半的個案在結束寄養後，是靠政府救濟或入獄服刑。這顯示離開寄養家庭將使得這群孩子失去支持與依靠，適應狀況不佳。但若他們與原生家庭有情感性的連結、以及原生家庭的鼓勵和支持，對於他們走向獨立之路會有關鍵性的影響（Simms, Dubowitz & Szilagyi, 2000）。寄養少年從接受寄養，暫時有了一段被照顧的依附關係，



後來可能因安置時限已過，也可能因原生家庭情況稍有改善，他們又被送回家或另行安置，這些變動的過程都是挑戰，也需要少年自己加以調適與因應。

而青少年的適應與家庭及同儕因素是息息相關的。侯崇文（民 90）探討 107 位青少年之家庭與其偏差行為的關係，結果顯示青少年偏差行為主要是受到家庭中親子互動品質的影響。黃俊傑、王淑女（民 90）針對 60 位青少年進行研究，結果發現家人關係越好者，青少年偏差行為則相對較少，自我概念也較佳。這些研究說明了家庭內的親子互動品質與青少年的適應的關聯。而家庭內互動品質與所形成的依附關係會對青少年的適應造成許多層面的影響，其中包括了情緒適應（紀怡如，民 91；Difilippo & Overholser, 2000；Elena & Mauro, 2003）、自我概念（張秋蘭，民 89；Bowles, Pausenberger & Massie, 2003；Faber, Edwards, Bauer & Wetchler, 2003）與人際適應（Barrett & Holmes, 2001；Feeney, 2000；Weinfied, Ogawa & Sroufe, 1997）等。可見受虐少年因被照顧的經驗不佳，對其適應是相當不利的。此外，邱招婷（民 92）研究指出，青少年同儕關係與生活適應有正向的關聯。黃德祥（民 83）表示，同儕對於青少年的功能有 1. 分享興趣，2. 分享人生感受，3. 共同解決生活問題，4. 共享隱私與秘密，5. 相互幫助與扶持，6. 協助解決人際衝突，7. 減低不安全感與焦慮感，8. 重新界定自己獲得力量，9. 幫助順利進入成人社會，以及 10. 避免孤單與寂寞。這些功能對青少年的適應，具有相當大的正向意義。

當個體面對困難與挑戰時，會採取某些行為來加以因應。江承曉（民 85）研究指出青少年面對壓力使用的因應策略依序包括：1. 轉移注意力，2. 主動解決與正向情緒處理，3. 逃避延宕與負向情緒處理，4. 使用菸酒藥物等四大類。紀怡如（民 91）針對 528 位國中生的研究，結果顯示國中生面對壓力時，採取的因應策略以轉移注意力為主；再

者為積極因應、消極因應；至於尋求資源則是最少使用的因應策略。另外，楊馥榮（民 89）針對十位受虐兒童與少年進行訪談研究，其結果發現他們面對受虐經驗所採取的因應策略包括：問題焦點、情緒焦點、以及混合式因應等。這些研究均顯示少年會採取多元的方式來因應困境。

Lazarus & Folkman (1984)則從認知評估 (cognitive appraisal) 的觀點說明個體面對壓力、因應到適應的歷程。Lazarus 等人表示當個體遭遇壓力事件後，會先進入初級評估歷程，個體賦予壓力事件意義，評估該事件對個人是否具有傷害或危險，抑或是無關緊要；若個體評估該事件具有傷害與危險，則會進入次級評估的歷程，評估個人所擁有的內外資源以及可行的因應方式；而個體所採取的因應方式可分成情緒取向因應或是問題取向的因應；最後可從個體的社會功能、幸福感、身心健康等三個向度來瞭解個體適應結果。在本研究中，主要是想瞭解受虐少年在寄養過程中主觀所認知到的困境，若從 Lazarus 等人的概念來看，乃已進入到次級評估的歷程。另外本研究中所探討「有利於適應的因子」、以及「因應策略」也與 Lazarus 等人對壓力、因應的重要概念相呼應。

綜合上述，研究者對於受虐而寄養之少年在整個寄養過程中的適應情況頗為關切。因此期待透過本研究對他們的適應有更多的瞭解，以提供少年寄養服務系統中的相關工作人員參考，讓這群孩子未來能有更適時有效的協助。

## 二、研究目的與研究問題

承前所述，研究者旨在瞭解因受虐而寄養之少年在整個安置過程的前、中、後階段，其所面臨的困境為何；有利於適應的因子有哪些；以及他們所運用的因應對策為何，藉此來瞭解他們的適應歷程。研究者所欲探討的問題有三，即因受虐而寄養之少年在安置前、中、後階段，其面臨了哪些困境？有利



於適應的因子有哪些？採用了哪些策略來因應？

### 三、名詞釋義

(一)受虐少年：本研究所指的「受虐少年」係指十二歲以上未滿十八歲之個體，遭受身體虐待、精神虐待、性虐待、疏忽與遺棄等情況稱之（中華兒童暨家庭扶助基金會，民 89；兒童與少年福利法，民 92）。爲了蒐集受虐少年在寄養安置過程的經驗，本研究之參與者爲寄養結束後住所條件比較穩定，能取得聯繫之少年。

(二)寄養安置：如前所言，乃是指原生家庭發生變故，或照顧者不適任親職，讓兒童或少年暫時離開原生家庭安置在寄養家庭中，待原生家庭困難解決後，再返家與家人團聚之服務措施（台灣兒童暨家庭扶助基金會，民 92）。爲瞭解在寄養過程中少年的適應歷程，研究者將寄養過程分成以下三個部分加以探討。

- 1.寄養安置前：指寄養少年在被告知將寄養到離家安置之期間。
- 2.寄養安置期間：指寄養少年離家安置到結束寄養之期間。
- 3.寄養結束後：指寄養少年安置結束至接受訪談之期間。

(三)適應：綜合相關文獻，本研究對適應的定義爲個體與外在環境互動時，遭遇困境，導致內、外在的需求失衡產生壓力，個體運用內、外在資源，採取方法與策略加以因應，以求達成平衡狀態之歷程（張春興，民 80a；黃瑞雯，民 89；Lazarus, 1976）。其中與適應有關的概念包括 1. 困境：導致內、外在需求失衡，產生壓力的阻礙與困難；2.資源：有利於個體面對困境的因素；3.因應：個體用來面對困境的方法與策略等。本研究即是從這三個部份來進行探討因受虐而寄養之

少年的適應情形。

## 貳、研究方法

### 一、研究取向與方法

爲了深入瞭解因受虐而寄養安置之少年在安置過程的獨特經驗，本研究採取質化典範之研究法。研究者透過訪談來蒐集資料，並以採用敘說分析中的「類別—內容」的方式，來探討這群少年在整個寄養過程中的個人經驗。

### 二、研究參與者

本研究採立意取樣原則，選擇研究對象之標準共有五項。1.年齡：於寄養安置期間，年齡在 12~18 歲間之少年。2.安置原因：因受虐而被列爲少年保護個案者。3.安置時間長度：曾於寄養家庭安置半年以上者。4.離開寄養家庭時間：結束寄養兩個月以上至三年以內者。5.參與意願與錄音同意：願意分享與研究主題相關的經驗，且願意接受錄音者。

根據上述選擇標準，研究者先透過少年寄養社工人員協助整理出準研究參與者名冊，並依名冊徵詢研究參與者意願。之後再將有意願參與研究的名冊與電話交給研究者。由研究者與其約定訪談時間進行訪談。

本研究共訪談了十位研究參與者，分別依訪談先後順序以英文字母編號，基本資料如表 1。扣除兩位前導性研究的對象，在正式研究階段的八位研究參與者中，採用其中五位的資料進行後續的分析。其餘資料未採用之原因於表 1 內註記說明。



表 1 研究參與者基本資料表

代號	性別	年齡	寄養原因	寄養期間	結束寄養後時間	訪談次數	訪談時間	資料是否採用
A	女	17	性虐	三年	三年	1	2.5	未採用（前導性研究）
B	女	15	疏忽	二年	未結案	1	2	未採用（前導性研究）
C	女	16	疏忽與精神虐待	三年	二年	1	1.5	未採用（國小即寄養，對於早期經驗很多已遺忘）
D	女	17	疏忽	五年	二年	1	1.5	未採用（國小即寄養，對於早期經驗很多已遺忘）
E	女	17	疏忽	二年	一年	2	3	採用
F	女	16	疏忽	二年	三年	3	3	採用
G	女	17	疏忽	二年	半年	1	1.5	採用
H	男	17	疏忽	四年	八個月	1	1	未採用（口語表達能力限制，訪談內容較為簡略）
I	女	17	身虐	一年半	半年	1	1.5	採用
J	女	17	身虐與疏忽	一年	半年	2	1.5	採用

其中，受訪者 E、F 及 J 訪談次數超過兩次以上，乃是因研究者整理訪談資料後發現，部份的訪談內容不夠具體或不足，所以再做追訪以獲得更清晰、完整的資料。

### 三、研究與資料分析之程序

本研究透過訪談來蒐集資料，之後並將訪談錄音資料轉謄成逐字稿，做為分析之用。研究者採取敘事分析中「類別-內容」的方法來進行分析（Lieblich, Turak-Mashiuch

& Zilber,1998），透過反覆的閱讀與分析，以逐步形成研究結果，並從結果來描述結論與建議。下文舉例說明分類的過程，。

#### (一) 替代文本的選擇

如表 2 所示，研究者將逐字稿中，與研究主題有關的敘述，用反白的方式標示出來，並剔除與研究無關的內容。逐字稿編碼 T 代表訪談者，E 代表研究參與者，以 E100071 為例，「1」代表第一次訪談，「00071」代表第 71 句。

表 2 替代文本選擇範例表

編碼	逐字稿內容
T71	那妳後來怎麼改變？
E100071	後來是看在寄養媽媽的分子上（笑），因為她有強制說：你起來，就是要跟人家打招呼，然後媽媽就是這樣子講話啊！也沒什麼，我大概就是聽媽媽說什麼，就去做什麼，然後就這樣照做，然後養成習慣，習慣這種個性啊！
T72	嗯嗯...
E100072	然後家裡就這樣子，去到學校，就跟同學打招呼啊！久而久之就習慣了！
T73	那妳大概多久才習慣？
E100073	不確定，是過了一段時間。
T74	一段時間？
E100074	就是講起話來就很不自然啊！而且吃飯我喜歡一個人蹲著吃飯，然後一大桌大家一起吃飯，就很不自在。
T75	所以這個也讓妳很不太習慣哦？
E100075	對，是本身的問題，不是人家的問題。（笑）



(二)初步類別的定義

研究者反覆閱讀文本資料，列出初步的類別，並加以界定。

(三)找出主要概念並歸類

研究者從替代文本中，先找出主要概念，並將有相同概念的不同句子歸為一類。

(四)進一步修飾類別

隨著不同研究參與者的替代文本分析，

逐步增刪並修飾類別，使其分類更為精緻。因此，在形成類別與歸類時，是需反覆在步驟（二）至（四）中進行，例見表 3。

(五)從結果中形成結論

研究者根據研究目的，針對每個類別的內容進行描述、詮釋與探討，並形成結論。

表 3 歸類範例表

編碼	替代文本	主要概念	歸類
E100071	後來是看在寄養媽媽的分子上(笑),因為她有強制說:妳起來,就是要跟人家打招呼,然後媽媽就是這樣子講話啊!也沒什麼,我大概就是聽媽媽說什麼,就去做什麼,然後就這樣照做,然後養成習慣,習慣這種個性啊!	順從寄養媽媽的要求,改變自己養成新習慣。	寄養期間的因應:順應策略
E100074	就是講起話來就很不自然啊!而且吃飯我喜歡一個人蹲著吃飯,然後一大桌大家一起吃飯,就很不自在。	用餐習慣和寄養家庭不同,感到不自在。	寄養期間的困境:生活習慣的不適應
E100075	是本身的問題,不是人家的問題。	面對寄養家庭中用餐的習慣與自己不同,會認為是自己的問題。	寄養期間的因應:自責與內省

四、研究信度與效度

研究者採取 Lincoln & Guba (1985)的觀點，透過可信性、可應用性、可靠性、可驗證性等四個向度來闡述本研究信、效度的內涵。(一)可信性：研究者持續與寄養社工及研究同儕進行討論、安排適當的訪談環境、將訪談過程錄音並轉成逐字稿、及與研究參與者進行核對等方式，來確保研究的可信度。(二)可應用性：研究者閱讀相關文獻、諮商實務上的經驗、與少年寄養工作人員討論等，以求對受訪對象有脈絡性的瞭解，以增進資料的可轉換性。(三)可靠性：除了對研究過程及詮釋方式加以說明外。研究者也邀請一位協同分析者進行分析，透過公式  $A/(A+B)$ ，計算出信度係數為 0.96，其中 A 表示：研究者與協同分析者歸類相同的次數；B 表示：研究者與協同分析者歸類不同的次數。(四)可驗證性：透過保存詳細之相

關資料，說明分析與概念化過程、受訪對象的核對，以檢核研究者的詮釋與分析內容與歷程。

參、結果與討論

本研究結果分別就困境、有利於適應之因子及因應三大部分，即三個研究問題來呈現；每個部份又分為寄養前、中、後三階段。其中標楷體乃引用研究參與者的陳述做為印證，之後再參酌相關文獻加以討論。

一、寄養安置所遭遇之困境

(一)寄養安置前階段

根據分析，這些少年在知悉即將被安排住到寄養家庭後所面臨的困境主要有三。

- 1.與原生家庭有關的困境：對於即將要寄養安置，G 會擔心是否能再見到家人。J 則是擔心原本精神狀況就不好的



母親，會不會失去行蹤。

2. 環境的轉換：E 對於要進入一個新的環境，會擔心不習慣而感到害怕與不安。G 則會擔心寄養家庭成員會不會太兇。
3. 與同儕的分離：得知要到寄養家庭，E 和 F 對於要離開朋友，感到不捨。

## (二) 寄養安置期間

五位受虐少年進入寄養家庭到結案離開的階段，遭遇到以下六種困境。

1. 與原生家庭或同儕有關之困境：五位受虐少年在住到寄養家庭後皆面對的困境。E 表示進入到寄養家庭後，原本一路幫助她的姑姑，把所有的資源都抽離了，讓她頓時失去依靠。F 則是擔心弟弟與媽媽的情況。J 在寄養期間，與父親會面後，發現父親狀況不佳，而感到心痛。G 則是在寄養期間，遭遇父母相繼過世、祖父母生病，感到傷心與遺憾。I 則是離開了原來熟悉的朋友，感到難受。另外，E、F 與 J 到寄養家庭後，體驗到所謂「正常家庭」的經驗，相較之下，會因自己的原生家庭而感到自卑，認為自己家庭是怪異的、不正常的。
2. 與寄養家庭有關之困境：共有四部分
  - (1) 初到寄養家庭的不熟悉：E 與 I 初到寄養家庭，因對寄養家庭不熟悉，原來習慣的資源與同伴又不在身邊，因此感到孤單與無助。
  - (2) 需求與習慣的不同：E 進入寄養家庭後，寄養家庭中的規則和原生家庭是不同的，因而造成困擾。另外，E 與 J 覺得無法符合寄養家庭的期待。I 則是因為自己的需求與寄養家庭的要求相衝突，而感到不適應。
  - (3) 溝通不良：J 認為較大的困擾是難以與寄養父母的孩子溝通。F 因為過去沒有爸爸在身邊，所以到寄養家庭中，就不知道怎麼跟寄養爸爸講話。
  - (4) 手足的管教問題：J

與弟弟同住一戶，有時會被寄養媽媽要求管教弟弟，但因不確定自己的管教觀念與技巧是否得當，會焦慮「教壞」了弟弟。

3. 心理需求無法滿足的困境又分為三項。(1) 缺乏歸屬感：如 F 與 J 表示，就算和寄養家人再好，也認為他們是「外人」。I 則感受到不被寄養家庭成員所接納。(2) 失去主體感：E 與 F 進入寄養家庭後，她們原本試著用「順從」寄養家人的意見，以融入寄養家庭。但如此做了，卻也都感受到失去了自己。例如：「……我就會盡量去聽他們（寄養父母）的，結果我，每個人我都聽，然後我變成我沒有自己的。我覺得我變成什麼都不是，我沒有自己的想法，沒有自己想要的。……（F10100、F10101）。」(3) 不被瞭解：F 在寄養過程中，感受到自己不被寄養媽媽瞭解而覺得失望。
4. 缺乏血緣關係造成隔閡：G 因為與寄養父母間沒有血緣關係，而在她父母過世最難過的時候，選擇不向寄養父母求助。I 則認為寄養父母只會袒護自己的孩子（有血緣關係）。J 也表示，雖然她能感受到寄養父母如同親生父母般照顧她，但是沒有血緣關係，就是不一樣。
5. 無法適應學校生活：在寄養安置後，大部分的研究參與者都需要轉學，而 E、F 與 I 在轉入新學校後，都曾經歷了適應上的困難。
6. 返家議題的困擾：J 在結束寄養前跟媽媽討論是否能回家，但卻遭到媽媽的拒絕與打罵，這讓她相當傷心。G 則是因為父母去世，祖父母又生病，所以想要返家，但是寄養期限未到，因此感到難過與憤怒。

## (三) 寄養結束階段

寄養結束後，這群少年再次面臨轉換新



的環境，此階段所面臨的困境有以下六項。

1. 資源不足或被抽離：離開寄養家庭後，這群少年首要面對的是經濟上的問題。E 和 G 就因為缺乏經濟上的支持，而感到孤立無援。E 與 F 在離開寄養家庭後，都因寄養家庭資源的抽離，而感受到生活的不便與差異。例如：「我就三餐自己要照料啊！對呀，因為我是那種肚子餓我才會去吃的那種人，如果肚子不餓就去睡覺啊！不像在寄養家庭就是要準時起來吃早中晚三餐，然後還外加宵夜這樣子啊！（F10241、F10242）」
2. 過去經驗的重現：E 在寄養結束後，面臨資源匱乏與原生環境沒有改善的情況，勾起早期的負面經驗。例如：「我真的很失望，因為，變得什麼事情都沒辦法做了，就掉得跟以前一樣（E100204）。」I 則是返家後，父親仍是會對她施以暴力，就和當初寄養前一樣，並未改善。
3. 缺乏歸屬感：F 表示自己沒有歸屬，所以會花許多時間窩在自己租的公寓裡，用這種方式來面對內心的不踏實。I 則是因為父親情緒不好，就會趕她出去，讓她覺得不屬於這個家庭，不是父親親生的。
4. 獨立自主的需求無法滿足：I 在返家與父親同住後，強烈的感受到自己遭到父親的嚴厲監管，沒有自由。
5. 與同儕分離的困境：G 返家後，面臨與寄養時的同學分離，感到不捨。
6. 擔心原生家庭的狀況：J 結束寄養後，因為父母都失去行蹤，這讓她心裡又擔心、又焦急。

#### (四)討論

研究者發現，當受虐少年得知要到寄養家庭生活時，所引發的反應均與其受虐產生的主要困境，以及被安排寄養所引發的次發性困境有關。他們會擔心與家人將來的關係

是如何，他們心中充滿了不確定感以及擔心、害怕的情緒。根據 Rencken(1993)摘要多位諮商師的臨床經驗顯示，虐待事件會導致受虐者在心理上較缺乏安全感。這便反應在當受虐少年面臨要離開原本熟悉的家人，轉換到一個不確定的環境時，會顯得更為擔心與焦慮。另外，與同儕分開，引發分離情緒，也是這群少年會遇到的困境之一。從發展的觀點來看，同儕關係對青少年而言是相當重要的支持力量 (Newman & Newman, 1991)；因此離開原生環境到寄養家庭中，也意味著此支持力量的消逝。這對於青少年而言，不僅會感到不捨，其安全感也會受到威脅。

進入寄養家庭後，五位受虐少年比寄養前階段會遭遇到更多的困境；而這些困境大多與原生家庭及寄養家庭內的人際互動有關。受虐少年於寄養期間會因為生活習慣不同、人際關係不佳、無法符合寄養家庭的期待等因素，感到不安和難以忍耐。對於原生環境的家人與同儕，和寄養前階段一樣，仍會擔心彼此的關係；尤其無法取得聯繫或家人健康發生狀況時，這更會讓他們感到難受。而多數少年在原生家庭所習得的生活習慣、親子溝通及互動方式皆與寄養家庭有頗大的差異。導致這些少年進入寄養家庭後，便易出現與一般家庭作息或互動有明顯落差的困境。此時寄養父母若無法抱著同理與接納的態度對待，慢慢予以教導，這些少年便易出現適應上的困難。

再者，有三位少年陳述的困境，乃是與我們社會主流對「家庭」的價值有關的。E、I 與 J，透過主流價值所建構的「正常家庭概念」，來評價自己家庭是異常的（如單親、貧困、暴力），導致在心理上感到羞愧與自卑。從敘說的觀點來看，個體的成長與適應，必會受到社會文化的影響，而某些主流的觀點，會對個體形成壓迫，導致在心理上產生困擾（易之新譯，民 89）。所以因受虐而寄養之少年，若無法解構這些不利於他們的主流價值，重新建構出有利於他們的替代性觀



點，發展正向的自我認同，則會讓他們適應上，面臨更大的困境。

寄養期間複雜的情感反應及多元的心理需求，是困境呈現的另一個面向。在寄養期間，有四位研究參與者都會經歷心理需求的不滿足。其中三位都有缺乏歸屬感的經驗。他們進入寄養家庭後，不論寄養家庭對待的方式是友善或排斥的，都難以和他們形成更深入、更信任的關係。Weinfied 等人(1997)的研究顯示個體早期被照顧經驗若不佳，則易形成不安全的依附關係，即使到青少年階段，仍是會影響個體與他人間的關係。而一些針對受虐少年與寄養少年的研究也顯示，他們是較難與他人形成安全依附的關係 (Khan, 2000 ; Simms, et al., 2000)。可見這群少年因其家庭背景及受虐經驗的影響，即使被安置到功能較為健全的家庭後，要對寄養家庭發展出歸屬感，實屬不易。

許多文獻指出，少年經歷虐待以及寄養等事件，會造成許多層面的困難與挑戰。其中包括情緒困擾（如罪惡感、恐懼、敵意、感到被遺棄、焦慮、震驚、沮喪、憤怒、情感麻木、無力感、羞恥感）、負向的自我概念、精神症狀、行為問題（如自傷）以及人際困擾（中華兒童福利基金會，民 86；陶蕃瀛，民 92；葉寶玲，民 93；蔡雅貞，民 89；齋藤 學，民 89；Barber & Delfabbro, 2003；Dosreis, Zito, Safer & Soeken, 2001；Grilo, 2002；Helfer & Kempe, 1988；Kools & Kennedy, 2003；Rencken, 1993；Simms, et al., 2000）。本研究結果與之對照，因受虐而寄養之少年的確有出現「情緒困擾」、「對自我概念的影響」、「行為問題」與「人際困擾」等四個層面的困境。但研究者另外還發現這群少年有心理需求無法滿足及返家議題等適應困境，在廣度上是更為豐富的。但文獻中所探討出現「精神症狀」的困境本研究則未發現。研究者推論可能有兩個原因：一是本研究係以接受寄養安置之受虐少年為訪談主體有關，因此他們未以此標籤化、病態

化的名詞與症狀來看待自己；另外可能與本研究能訪談到之對象有關。那些寄養結束後適應較不佳者，都因逃家、犯罪等因素無法取得聯繫；所以訪談到之對象，多是生活狀態是比較穩定的，因此，也未呈現明顯的精神症狀。

中華兒童福利基金會（民 86）將寄養的心理歷程分成 1.震驚階段：初入寄養家庭時，因感到震驚，在行為上顯得孤立、退縮；2.反抗階段：寄養少年對寄養父母會採取抗拒與攻擊行為，藉此消弭對原生父母的罪惡感受，因尚未建立安全感，因此在情緒上顯得不穩定；3.失望階段：反抗、攻擊等行為逐漸減少，其情感上逐漸顯得冷淡、沮喪，但仍缺乏與新環境建立關係的意願；4.分離階段：逐漸適應寄養家庭，在生活方面也逐漸步入正軌，慢慢能接受與原生家庭分離之事實。本研究僅有在寄養初期的震驚階段，與較適應寄養生活後的分離階段，與上述的描述是較為接近的，但卻未發現反抗階段與失望階段的現象。可能是這群少年進入寄養家庭後，忙於生存與面對現實生活的考驗中，無暇反抗或做出攻擊的行為；另外，亦可能為這群少年在適應的過程中，忙於因應困境而未去多加覺察或感受自己的情緒及行為狀態，故在其主觀經驗中亦不會去敘說出這些經驗。所以反抗與失望階段成為他人（如寄養父母、社工師）觀察這群少年行為後的詮釋，但卻不存在這群少年主觀經驗的敘說中。

在本研究中，除了 E 與 G 還有原生家庭的親友給予基本的照顧外，其他的研究參與者在寄養結束後，其原生家庭環境皆未有明顯改善。如 I 的父親在管教上仍是不當，F 和 J 甚至連「家」都無法「回」。此與 Simms 等人（2000）所指出寄養少年在離開寄養家庭後，與原生家庭情感的連結，以及是否得到支持及鼓勵，對他們的適應有關鍵性的影響是相呼應的。因此，倚賴自己獨立生活成為了他們生存下去的唯一方式。由於過去被



照顧經驗不佳、寄養資源抽離、原生家庭未改善，他們在結束寄養後，生活仍是面臨極大的挑戰，甚至要面對更惡劣的環境。

從整個寄養過程來看，有些困境與議題是每個階段都存在的，特別是原生家庭、寄養家庭、同儕等有關的向度上。這三個向度成爲他們在寄養安置過程中，形成困擾的關鍵因素。所以，對這群少年而言，在接受寄養安置所帶來資源的同時，也無可避免地要去面對因寄養安置所引發的諸多困境。

## 二、有利於適應之因子

下文爲因受虐而寄養之少年，在寄養安置前、中、後階段，有助於他們適應之因子的分析結果。

### (一)寄養安置前階段

- 1.寄養安置符合其主觀的需求：此階段有四位研究參與者，因爲寄養安置符合其主觀上的需求，因此採取接納的態度。其中 E 和 I，都因爲可以離開受虐的環境，願意接受寄養安置的安排；F 是想要減輕母親的負擔而選擇寄養安排；G 則是想要離開單調無趣的家，而願意接受寄養。
- 2.對寄養家庭能有所瞭解：從 E、G 和 J 的訪談內容中可以發現，在寄養前若對寄養家庭有所瞭解，抱持正向的態度，會有助於他們接受寄養安排。

### (二)寄養安置期間

- 1.在寄養家庭感受到正向經驗：五位少年皆表示，曾在寄養家庭中感受到被接納、照顧、關懷等經驗。這讓他們感受很好，對於適應有正向的幫助。E 在寄養家庭中感受被視爲家中的一份子。例如：「他們安排的是你融入他們家庭裡面啊！就會不知不覺就跟他們一模一樣，重要的是，他們明明跟你沒有什麼血緣關係，可是他就是把你當成自己家人一樣看待、照顧，就是比其他親人還要好。我想一想我自己

的爸爸沒有把我當人看待就是 (E100025)。」F 則在寄養家庭中感受到家庭和樂的氣氛；G 則因寄養父母的同理、陪伴與接納，覺得寄養父母好像自己的親生父母一樣。J 則是覺得寄養父母像親生父母一樣的照顧她。I 的寄養媽媽平時雖然很情緒化，但有時候也會有出於善意的叮嚀與關心。

- 2.同儕的支持：E 記得初到寄養家庭時，因爲另外一個同是接受寄養安置的妹妹協助，給了她一些幫忙。G 和 I 則是到學校時，同學們給予善意的對待，讓她們感覺很不錯。另外，G 和 J 則是在心情不好，能夠透過朋友的陪伴安慰，抒解情緒與壓力。
- 3.物質資源的提供：原本家境貧困的 E，到寄養家庭後，在物質來源上較不虞匱乏，因而較有安全感。F 則是在寄養後，有了自己的房間，這是她在原生家庭裡所沒有的，讓她感到高興。J 則因爲寄養爸爸有買東西給她，是她感受到被疼愛的原因之一。
- 4.得到正向評價：到一個新環境後，自己若能得到正向的評價，對適應是有幫助的。E 因外表與成績被稱讚，而感到高興和驕傲。
- 5.明確的教導：E 在敘說自己的經驗時，寄養父母有給她明確的指導，對她而言是很好的。

### (三)寄養結束階段

- 1.寄養家庭的後續支持：E 在離開寄養家庭後，寄養媽媽成爲她精神上的重要支柱。例如：「有一個人就是...阿姨 (寄養媽媽) 算是很相信我，就是有一個人這樣相信我，這樣挺我，這樣就夠了！(E100226)」F 則是在離開寄養初期，寄養家庭提供她工作機會。J 則是在寄養結束初期，因爲媽媽不讓她回家，所以暫時仍住在寄養家



庭裡。

- 2.同儕的支持：F 表示同儕的陪伴讓她覺得很溫暖。I 則是透過朋友的傾聽與支持，抒解情緒。J 與男友間的信任關係，更是陪伴她的重要力量，當她在男友身邊時，能感受到安全感。
- 3.親友的協助：E 與 G 離開了寄養家庭後，原生親友的資源成爲他們安身立命的一個重要資源。
- 4.對未來抱持希望與使命：結束寄養後，若對未來抱持憧憬，或是對自己有所期許，則有助於他們把精力投向未來，面對阻礙與困境。F 未來希望自己能夠讀到大學，有所成就，以克服對自己身世的自卑感。J 則是期望能夠努力賺錢，讓全家團聚，而想要照顧家人的願望，還讓原本想走絕路她，放棄了自殺的念頭。

#### (四)討論

侯崇文(民 90)以及黃俊傑、王淑女(民 90)的研究皆指出，青少年的適應，與家庭內的互動品質是息息相關的。若家庭的氣氛、親密程度、信賴程度、溝通型態等條件越正向，則越有助於青少年的適應。若把寄養家庭視爲一種「家庭」的型態，則從本研究的結果來看，在整個寄養過程中，這個新家庭乃是影響受虐少年適應的關鍵；在寄養家庭中若有良好的家庭互動經驗，對這群少年的適應的確是有正向的助益。

另一個影響少年適應甚鉅的有利因子則是「同儕的支持」。本研究發現呼應了邱招婷(民 91)的研究結果，同儕支持是協助這群少年在寄養安置過程中的適應明顯的有利因子。在寄養過程中，不論是原生家庭或寄養家庭內的同儕、學校的同學，他們的善意與支持，對少年而言都有很大的幫助。

而與異性朋友間的良好互動品質，似有彌補過去不佳的人際經驗的功用。研究參與者 J 表示，因早年與父母互動經驗不佳，導致缺乏安全感，但她透過與男友的互動過

程，安全感的需求獲得滿足，能夠學習信任男友。從受虐以及依附的觀點來看，個體遭受虐待，會產生不安全感、無法信任他人的心理反應(Rencken, 1993)。青少年階段與同儕間的親密成分，乃是嬰兒期依附關係的延伸，而此親密感是可以幫助個體去修復過去人際經驗中所導致的心理創傷(黃牧仁譯，民 88)。J 的經驗反映出透過男友來獲得從小失去的安全感，對受虐少年而言，不失爲一個獲得矯正性經驗的機會。

另外，也有兩位研究參與者表示「對未來抱持希望與使命」，對於她們面對困境、忍受挫折有正面的幫助。對於曾遭受創傷與失落經驗的個體而言，展望未來是幫助他們走向復原之路很重要的指標與做法(張碧琴譯，民 92)。本研究也發現，當少年對於未來能有所憧憬，或是背負照顧親人的使命時，就會願意繼續努力、奮鬥。

在整個寄養過程中，寄養家庭與同儕對這些少年而言扮演了支持資源的角色，可以幫助他們面對適應的難題。但在原生家庭部份，卻未發揮太大的協助功能。本研究中五位少年的雙親，不論是在寄養期間或寄養結束階段，皆未成爲他們適應的重要資源。以寄養結束階段爲例，E 與 J 的父母失去行蹤、G 父母過世、I 是持續遭受到父親不當的管教、F 的母親則是精神狀況不穩定。這樣的結果意味著當受虐少年進入寄養安置體系後，原來安置的主要因素一家庭失功能，並未能明顯改善到可以成爲協助這群少年的有利資源，甚至到寄養結束時，原生家庭的狀況依舊，或更爲惡化。如此造成這群少年需面臨寄養資源的抽離，但卻未有足夠的新資源進入的困境。劉玉玲(民 91)指出，家庭若無法發揮應有功能，對於成長階段的青少年而言，會造成相當大的影響。這是未來寄養安置措施與社會福利制度需要再重做評估之處。

### 三、採取之因應方式



根據分析五位受虐少年，在寄養安置過程中，面對困境時所採取的因應方式，主要可分成認知與行為兩大部分。

#### (一)寄養前階段

五位少年在面對寄養前階段的安排，所採用之因應方式，主要以行為策略為主。

- 1.順應：E 與 J 對於要被寄養，是採取逆來順受的態度，無奈接受此安排。
- 2.安撫家人：G 知道奶奶很捨不得她離開家裡，爲了避免奶奶太難過，所以反過來安慰奶奶，好讓自己可以安心地離開原生家庭。
- 3.主動提出轉換環境的要求：F 原本借住在外婆家，但卻被視爲負擔，因此想要到寄養家庭中居住，卻遭反對。但其仍極力爭取後方如願。

#### (二)寄養期間

##### 1.認知策略

- (1)自責與內省：E 面對生活習慣的不適應，歸咎於自己的問題。F 對於寄養媽媽不瞭解她的心思，也認爲是自己的問題。G 對於父親過世的遺憾，深深的責怪自己當初的不懂事。
- (2)自我鼓勵與安慰：E 面對即將離開寄養家庭時，心裡是焦慮的，但她透過內在對話，來安慰自己，讓自己心情穩定一些。I 對於不能返家心情不好時，處理情緒的方法之一，是用內在語言安慰自己就快能回家了。J 面對父母無法照顧她的事實，雖感到失望，但卻也鼓勵自己「該長大了」。
- (3)正向詮釋：E 住進寄養家庭後，面對姑姑抽離資源，心裡感到孤單與被遺棄。但她透過正向解釋姑姑的動機，讓自己比較能接受事實。
- (4)比較策略：E 到寄養家庭後，一開始並不太能接受，但透過向下比較的策略，來安慰自己所面臨的困境。例如：「一開始就...就會想到這樣子，爲什麼要把我送到那裡呢？後來，想

一想，機會難得，這種福利不是每個人都有。可是，不是每個人都像我那麼幸運，有很多人在家裡被爸爸媽媽打或怎麼樣，我比他們好，自己要學著獨立點，畢竟也不是很難啦！在媽媽（寄養媽媽）家裡，媽媽都會幫我們啊.....（E100139）」。

- (5)理性思考：I 心情不好，原本有自傷行為，後來透過冷靜思考，認爲這不是解決問題的方法，來停止這樣的行為。
- (6)專注於單一壓力：J 面對壓力時，會專注面對當下的壓力，不會同時處理兩個以上的壓力，用此來保護自己不會崩潰。
- (7)逃避策略：F 因爲擔心家人而常失眠，她透過告訴自己，不要沈浸在困擾的想法中，以試著避免困擾念頭的持續出現。

##### 2.行為策略

- (1)忍耐與壓抑：把負向情感壓抑下來，或是讓自己去忍受不利的環境，是五位少年都會採用的因應方式。E 面對要離開寄養家庭時，心情是不安的，雖然她在心理上安慰自己說「沒關係」，但只是把不安壓抑下來而已，並沒有效果。F 在寄養家庭受到委屈時，會避免跟人衝突，自己暗自哭泣來承受。I 對於無法適應寄養家庭，就會在心裡告訴自己，要忍耐下來，再過一段時間就可以離開了。J 則是不願意別人承擔她的壓力，而選擇把事情都憋在心裡。G 在父母過世後，爲了想安慰祖父母而強行裝出對父母的死沒有感受的樣子。
- (2)順應策略：在此階段順應的策略包括了服從與討好兩種。
  - A.服從：E 與 J 都是透過聽從寄養父母的指導，讓自己融入寄養家庭的生活。例如：「.....可能是自己個性的



關係，然後就順著人家的意思走，就是融入他們，已經去習慣他們的生活方式。就是那樣子，沒有遇到什麼困難（E100091）」

B.討好：F 與 I 則是以討好寄養家庭的心態，或是爲了換取福利，去表現自己的行爲，但她們心裡似乎並非真的喜歡如此。例如：「……她那時候會讓我出去玩，我就要表現的很好，讓她高興！讓她覺得，噢，我還蠻乖的嘛！我就是... 這樣算不算雙面人（笑）？我就是算是想討好她吧！（I100054）」

- (3)尋求資源與協助：E 和 G 在寄養期間遇到一些困境時，會主動尋求寄養父母支持，另外，G 與 I 也會尋求同儕的支持。
- (4)主動提出轉換環境的要求：在寄養過程中，F 認爲第一個寄養家庭的狀況，無法提供適合她的照顧品質，所以向社工提出換家要求。I 則是與第一個寄養媽媽處不來，而主動向社工表達換家需求。G 則是因爲家人去世與生病，提出返家要求。
- (5)自傷行爲或自殺的意圖：I 曾經用刀割手、用煙燙自己的方式，來面對生氣與挫折的情緒。G 與 J 雖然沒有真正自傷過，但面對困境時，卻都曾有自殺的念頭。
- (6)運用人際技巧：E 在學校與有些同學相處不好，她透過運用不同的人際技巧，來面對這些人際困境。G 則是透過主動分享的方式，來拉近與寄養家庭間的距離。
- (7)轉移注意力：G 與 I 透過此策略，把注意焦點轉移到其他能讓自己情緒比較好的地方，以避免一直陷在困境中。
- (8)嘗試錯誤：E 在寄養期間，面對困境時，是透過嘗試的方式，試著找出面

對困境的方法。

- (9)與人隔離：G 與 I 都用躲在房間的方式，來隔離不想面對的人或情境。
- (10)發洩憤怒：I 除了運用隔離、尋求同儕支持等方式來抒解情緒外，也會透過一些方式，如撕紙，來發洩對寄養媽媽的怒氣。

### (三)寄養結束階段

#### 1. 認知策略

- (1)正向詮釋：和寄養期間相似，許多受虐少年在此階段仍用正向的觀點與態度來面對困境。E、F 與 I 皆曾使用這樣的策略，來幫助自己面對困境。
- (2)遺忘策略：E 透過遺忘的方式，來避免面對不愉快的過去。
- (3)比較策略：I 會經由與「境遇比自己更糟的他人」來做比較，安慰自己現在的情況還不算太糟。
- (4)自責與內省：E 和寄養期間一樣，面對困境時，有時會以責備自己的方式來做反應。
- (5)接納事實：J 透過接納，來面對自己不愉快的家庭經驗。例如「……自己遭遇過，那些不能逃避，只能接受。體悟自己曾經發生過的事，自己要接受，不能逃避，逃避等於是肯定自己。……」（J100424、J100425）
- (6)寬恕：J 面對父母過去未盡照顧她的責任，是採取原諒與包容的態度。

#### 2. 行爲策略

- (1)投入職場工作：五位少年離開寄養家庭後，不論是否繼續升學、不論單獨居住或依親，目前都在工作。而這種情況，也顯示經濟上的需求是迫切的。
- (2)尋求資源協助：有四位少年都透過尋求資源協助的策略，來面對所遭遇的困境。F 剛離開寄養時，透過同學與寄養爸爸的幫忙，找到住所與工作。G 剛離開寄養時，因爲沒有收入，所



以跟她的大哥借錢應急。I 則是透過向朋友傾訴，來處理情緒。J 寄養結束後，因為媽媽不接納她返家，她仍暫住寄養家庭一段時間。後來男友家人提供住所，才搬出寄養家庭。這個過程中，寄養家庭與男友家人都提供資源，讓她暫時有落腳處。

- (3)與人隔離：F 因為缺乏歸屬感與安全感，所以採取與人隔離的方式，來保護自己免於再度受到傷害。I 則是因為與父親時有衝突，並會引來父親責打或謾罵，所以避免與父親互動，成為她保護自己的方法。
- (4)順應：I 結束寄養後，遇到寄養媽媽的刁難與無理取鬧，沒有其他辦法，就無奈地順著她了。
- (5)忍耐與壓抑：面對父親的責罵，I 仍使用「忍耐」的方式來因應。
- (6)獨自面對困境：E 放棄對別人的期待與依賴，依靠自己去面對困境。
- (7)追求成就，超越自卑：F 一直努力著，希望能有所成就，以幫助自己去克服出生在貧困家庭的自卑感。

#### (四)討論

綜觀整個寄養過程，受虐少年所運用的因應方式多寡，與所遭遇的困境息息相關。在寄養前階段，因遭遇困境較為單純，使用的因應策略也較其他階段少了許多；僅包括了順應、安撫家人、主動提出轉換環境要求等三種。到了寄養中、後階段，所運用的因應方式也隨之多元。

在寄養期間，忍耐與壓抑策略是五位寄養少年都曾使用的方法。吳英璋（民 83）表示使用忍耐與壓抑策略來面對困境，對個體而言是不健康的因應方式。但若檢視這群少年的資源狀況，並進入他們的脈絡來看，或許這對他們而言已是當時能做最好的選擇了。

楊馥榮（民 89）的研究發現，受虐兒童與青少年遭遇困境時，會尋求同儕、親友及

師長的協助。這樣的結果與在本研究發現有三位少年使用「尋求資源協助」的策略是相符的。事實上寄養少年運用此策略乃與其周遭的資源狀況有密切關係。例如 E 和 G 因在寄養家庭中，感受到寄養媽媽的照顧與接納，因此在遭遇困難時，會尋求寄養媽媽的支持與協助，也比較願意試著去融入寄養家庭的生活。但 I 的狀況則是相反，由於跟寄養媽媽相處狀況不佳，因此遭遇困境需要支持時，會尋求同儕協助而非寄養媽媽。可見，與寄養家庭關係良好與否，對少年所採用的資源會有關鍵性的影響。

另外，有三位少年使用自責與內省策略，這樣的「反求諸己」可能讓他們比較去接納事實與獲得控制感。他們把問題歸咎於自身，讓他們不會對外在的他人與環境有太多的期待與失落，比較容易去接納現況的不完美。另外，把問題歸咎於自己，也會讓自己會採取行動來改善狀況，這比期待他人或環境改變會較容易一點。

當這群少年面對生活上壓力事件時，轉移注意力也是他們會使用的方法，如寫小說，讓注意力不會持續聚焦在壓力源上。江承曉（民 85）、楊馥榮（民 89）以及紀怡如（民 91）的研究皆指出，轉移注意力是青少年面對困境時常使用的策略。本研究發現與上述的研究亦有所呼應；受虐而寄養的少年，在缺乏足夠的資源來面對困境時，透過轉移注意力的策略，把焦點暫時從壓力源移開，方能夠讓他們暫時從困境中釋放出來。

在本研究的參與者中，有一位（I）因挫折曾經自傷過，另外 G、J 曾有自傷的想法，但並未採取行動。學者將自傷行為分成重複性、重大傷害性、強迫性、衝動性等四種自我傷害的類型，而早年受虐經驗會導致衝動型的自我傷害行為，透過此自傷行為，可以幫助個體短暫釋放情緒，協助個體迅速的脫離某種痛苦狀態，所以，這種看似病態的行為卻有讓個體存活下來的功能（唐子俊、郭敏慧譯，民 91）。從這樣的觀點來看研究參



與者「自傷」的因應行為，表面上自傷會令個體感到痛苦，也是不健康、無效的因應方式；但若從生存的角度來看，這些少年在有限的內外資源與不利的環境等狀況下，自傷往往是在計無可施之下，用來處理負向情緒、暫時忘卻痛苦的方法之一。

隔離則是另外一種因應方法，F 在寄養初期的陌生階段，或是與寄養家人處不好時，會把自己關在房間，藉此把自己不想面對的情境隔開，或是用來沈澱情緒。Newman & Newman (1991) 表示，青少年在人際發展上，有強烈的歸屬感需求，若發展不順利，可能會導致人際疏離。由於 F 過去的經驗，有時候會把自己與人群隔離，來保護自己，但如此卻也讓她與人群中畫出一條清楚的界線。從人際發展的觀點來看，會認為 F 的因應方式，並不利其適應。然而，從另外一個角度來看，F 目前需要獨立在社會上生存，為保護自己免於受傷害，才會採取這種小心翼翼的作法。在 F 的眼中，或許不再受傷對她而言，比與人有所連結是更為重要的吧！

到寄養結束階段，投入職場工作成為五位少年用來面對經濟困境的方法，此乃反映了原生家庭並未能在結束寄養時，提供這些少年足夠的生活資源。也因此，其中有一位少年會以尋求資源協助與正向詮釋來面對未來的困境。而不同於寄養中階段，寬恕成為研究參與者 J 所採用的因應方式。J 在面對未盡責任的父母親時，採取諒解的態度。她不僅原諒了父母，並進一步想要照顧他們。在創傷事件中，寬恕對受害者而言意義是重大的，受到創傷的個體，雖不一定要原諒加害者，但透過寬恕過程可以讓受害者放下心中的負向情感，放掉有害的思想及情緒，對自己的意義遠大於加害者（陳綺文譯，民 92）。J 經過接納事實與寬恕，讓她得以把精力放在未來的生活上，而非深陷於憤怒與羞恥中，對她而言，是有正向助益的。另外，「獨自面對困境」也是在寄養結束階段才出現的因應方式。研究參與者 F 強烈期待自己獨

立，不依賴他人的過生活。從訪談資料來看，依賴他人令 F 產生許多複雜的情緒，包括失望、自卑感及虧欠感等，因此透過獨立的宣告，來減低這些負向的情緒感受。

#### 四、綜合討論

綜合以上結果，可以瞭解五位因受虐而寄養之少年，在不同的階段中，所面臨的困境、有利於適應之因子、以及所採取的因應策略。以下研究者則進一步將受虐少年在不同寄養階段中所面臨的困境，與之對應的有利於適應之因子及因應策略整理成表 4。

從研究結果與表 4 中可以發現，不同少年在不同階段裡，所採取之因應方式，有些是相同的，但也有其差異性。其中有些少年的因應風格是明顯的，他們會在不同階段、面對不同的困境，都會使用相似的因應方式。以 I 為例，她不論是在寄養期間，或是寄養結束階段，面對返家議題、與父親衝突、工作上困境時，都會使用忍耐策略。但在某些特定階段，面對特定困境與議題時，不同的少年都會出現相似的反應，顯示此因應策略的共通性。如寄養結束階段，五位少年皆選擇投入職場工作，以獲得經濟上的收入。在寄養期間，則有三位少年都主動提出轉換寄養家庭或是想要返家的需求。另外，面對某些困境時，少年可能需要同時採用多種方式來加以因應。如研究參與者 I 在寄養結束後，面對父親不當對待此一困境時，所採取的因應策略包括了順從、隔離、忍耐與壓抑、比較策略與尋求同儕資源協助等。

另外，研究中的五位受虐少年，有三位因遭受疏忽、一位遭受身體虐待、另一位則是疏忽加上身體虐待而寄養安置。黃翠紋(民 88) 從身體虐待與疏忽對個體所造成的影響來探討，比較兩者間較大的不同在於，身體虐待個體會出現更多的攻擊行為，遭受疏忽個體，比較容易感到無助與被動、人際上較為孤立退縮、課業上有明顯的落後。但從本研究結果來看，並未發現這兩個虐待類型間



有此差異。例如，遭受身體虐待的受訪者 I 面對困境時，和遭受疏忽的 E、F 一樣常感到無助，且未以攻擊行為來因應困境。而遭受疏忽的 E、G 在人際關係上也並未呈現明顯的退縮，甚至在面臨困境時，同儕支持還是她們面對寄養安置時有利於適應的因子。因此，本研究發現不同的虐待類型所造成的影響並未有明顯的不同，反而從脈絡的觀點來看，不同的家庭環境、遭遇、生命經驗、個體對虐待事件的主觀詮釋等，更能理解他們的行為及因應方式。

本研究發現五位少年在寄養過程中，其所面對的困境及有利因子，實與寄養家庭、

同儕關係、原生家庭三者有最密切的關係。從受虐少年的遭遇、寄養安置的事實，以及發展與依附的理論上的觀點來看，這樣的結果是可理解的。若這三個向度是穩定且正向，則可成為協助受虐少年適應寄養安置的關鍵資源。但反過來說，如果這三個向度呈現不穩定且是負向的，則容易成為困境；此亦即「水可載舟、亦可覆舟」的道理。若能將此三者盡量轉成正向影響的資源，則是協助受虐少年在寄養過程中，能夠適應的重要關鍵。

表 4 受虐少年在寄養安置困境、有利因子及因應策略表

項目 階段	遭遇的困境	有利於適應之因子	因應策略	
寄 養 前 階 段	◎與原生環境有關的困境		◎安撫家人	
	◎環境的轉換		◎對於寄養家庭的瞭解 ◎安置符合其主觀需求	◎順應
	◎同儕的分離		◎順應	
寄 養 期 間	◎與原生環境有關的困境		◎正向詮釋 ◎比較策略 ◎自責與內省 ◎遺忘策略 ◎自我鼓勵與安慰 ◎主動提出轉換環境要求 ◎轉移注意力 ◎忍耐與壓抑	
	◎寄養家庭中的適應困境		◎在寄養家庭中感受到正向經驗 ◎物質資源的提供 ◎明確的指導 ◎同儕的支持 ◎得到正向評價	◎自責與內省 ◎順應 ◎尋求資源協助 ◎主動提出轉換環境要求 ◎運用人際技巧 ◎忍耐與壓抑 ◎自傷 ◎與人隔離 ◎發洩憤怒



	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙無法適應新學校</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙同儕的支持</li> <li>⊙得到正向評價</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙自責與內省</li> <li>⊙尋求資源協助</li> <li>⊙嘗試錯誤</li> <li>⊙運用人際技巧</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙心理需求無法滿足</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙同儕的支持</li> <li>⊙在寄養家庭中感受到正向經驗</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙理性思考</li> <li>⊙專注於單一壓力</li> <li>⊙尋求資源協助</li> <li>⊙轉移注意力</li> <li>⊙忍耐與壓抑</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙返家議題</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙在寄養家庭中感受到正向經驗</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙正向詮釋</li> <li>⊙自我鼓勵與安慰</li> <li>⊙轉移注意力</li> <li>⊙忍耐與壓抑</li> </ul>
寄 養 結 束 階 段	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙過去負向經驗的重現</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙親友的協助</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙正向詮釋</li> <li>⊙追求成就，超越自卑</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙原生家人的狀況不佳</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙對未來抱持希望與使命</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙逃避策略</li> <li>⊙接納事實</li> <li>⊙寬恕</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙資源不足</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙寄養家庭的支持</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙比較策略</li> <li>⊙自責</li> <li>⊙投入職場工作</li> <li>⊙尋求資源協助</li> <li>⊙獨自面對困境</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙同儕的分離</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙同儕的支持</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙缺乏歸屬感</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙與人隔離</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙獨立自主需求無法滿足</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙親友的協助</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>⊙忍耐與壓抑</li> </ul>

## 肆、結論與建議

### 一、研究結論

本研究乃是透過訪談以瞭解五位受虐少年接受寄養安置過程所面臨的困境、有利於適應的因子以及因應策略。結果發現當受虐少年在寄養前階段，會遭遇到與原生環境有關的困境、環境的轉換、以及同儕分離等困境。而進入了寄養家庭後，遭遇的困境主要與原生環境及寄養家庭有關。少年離開寄養家庭後，面臨的主要與資源缺乏及生存有關

的困境。

受虐少年於寄養安置期間，在不同的階段裡，各有不同有利於適應的因子，這些有利因子多數與寄養家庭、同儕等向度有關。而不論在那個階段，這群少年的原生父母皆未成為他們適應寄養生活的有利因子。

至於少年在整個寄養歷程中，面對困境所採取的因應策略可分為認知及行為兩層面。其所採取的因應方法與其所擁有的有利因子有關。若少年有利因子是匱乏的，則較易出現不健康的因應方式，如自傷、隔離、忍耐與壓抑等。



## 二、研究限制與建議

由於本研究是目前國內首次探討受虐少年在寄養安置的過程適應狀況等議題，雖然有效的資料分析只有五位，但這些結果對於從事社會福利與寄養業務的工作人員仍有實務的意義。以下從實務以及研究兩方面，來說明本研究的限制與相關的建議。

### (一)實務方面

#### 1.對寄養家庭的建議

從研究結果發現寄養少年與寄養父母間良好的關係，對這群少年適應有很大的影響。所以寄養家庭與這群少年間建立良好的情感與溝通管道，應優先於一些要求，如常規的教導與課業的學習等。隨著信任關係的建立，再清楚的說明與教導寄養家庭規則、溝通方式...等，這些明確的說明，可讓因受虐而寄養之少年，對寄養家庭中的行為能有所遵循。

寄養家庭需對寄養少年他們的原生家庭、原來的生活習慣、以及價值觀給予尊重，切勿用「壞習慣、不好的家庭、錯誤的觀念」等方式來評價寄養少年與他們的原生家庭，以避免他們產生自卑與憤怒的情緒反應。另外，寄養家庭若能與原生家庭保持尊重及良好的關係，對因受虐而寄養之少年的適應也會有幫助。還有，若手足寄養在同一戶寄養家庭中，應注意不宜讓手足兼任親職的角色。當他們離開寄養家庭後，若能持續提供資源，保持聯繫，則對他們的適應有相當程度的幫助。

#### 2.對寄養社工員的建議

寄養社工員，在寄養前應先瞭解受虐少年個人的需求，然後讓寄養安置與他們的需求間有所銜接，這樣可以增加他們接受寄養安置的意願。詳細介紹寄養家庭也是很重要的，能讓他們心理有所準備。在寄養期間，尤其是安置的初期，讓他們原來的支持系統能發揮作用，對他們情緒的穩定是重要的。這些支持系統包括原生家庭與原來的同儕或

是親友。從本研究可以發現，因受虐而寄養之少年，離開寄養家庭後，其資源仍是嚴重不足。因此在結束寄養後，如何繼續提供相關資源，也是需要慎重思考的。

#### 3.對諮商師的建議

面對因受虐而寄養之少年的諮商，在協助他們面對適應上的困境時，應關注早期的親子關係、家庭環境、創傷與失落等經驗，對他們產生的影響。諮商師也應避免用主流的觀點，把原生家庭、施虐者、受虐少年病態化、不正常化；甚至可以幫助受虐少年去解構這樣的觀點，以避免他們遭受這些觀點的壓迫。而增強他們尋求資源的能力、探討生涯議題，則是寄養結束前可以工作的目標。

本研究發現，家庭系統對於這些少年的適應有很大的影響，因此與原生家庭、寄養家庭工作也是重要的。不論是以諮商或親職教育的角度切入，都是可行的方式。

### (二)研究方面

因本研究最後分析的資料皆來自女性受訪者。建議未來的研究者可針對男性的研究對象，進行寄養安置適應的研究，以便能更全面性的瞭解受虐少年在寄養中的經驗。

此外，本研究係以因受虐而寄養之少年為主體，研究者發現，若未經過深入訪談，他們許多的觀點與感受實在難以被接觸與瞭解。有時寄養父母與寄養社工員，用了一些方法想要幫助這群少年，但卻不得其門而入，實乃因無法彼此瞭解與溝通各自的觀點及需求所致。因此，建議未來可以透過個案研究的方法，同時訪談寄養少年、寄養父母與寄養社工等人，藉此瞭解他們如何理解彼此的立場與需求？以及彼此互動、經驗詮釋的歷程。

另一個可更深入探討的重點是，個體的內在資源（因應技巧與能力）狀況對其寄養適應的影響為何？而這些內在資源與外在資源之間是如何互動、如何互相影響？建議未來研究者可針對這些部份進行相關的研究。

另外，研究發現，這些少年在寄養安置



過程中，會遭遇多重的困境。近幾年，從事少年寄養的服務機構，爲了幫助這群少年面對困境，也已開始提供諮商服務。但這些諮商經驗，對其在寄養安置過程中適應的協助爲何？可改善哪些困境？可增強哪些少年的內在資源與因應能力？諮商師可透過哪些諮商歷程、技術或理論取向，能給予這群少年更多的協助？這些也是未來研究值得深入探討的議題。

## 參考書目

### 中文部分

- 中華兒童福利基金會（民 86）。**寄養服務社工員手冊**。台中：中華兒童福利基金會。
- 中華兒童暨家庭扶助基金會（民 89）。**兒童青少年保護工作手冊**。台中：中華兒童福利基金會。
- 內政部（民 92）。**九十二年度兒童少年家庭寄養服務工作成果報告書**。台中：台灣兒童暨家庭扶助基金會。
- 內政部（民 93）。**九十三年度兒童少年家庭寄養服務工作成果報告書**。台中：台灣兒童暨家庭扶助基金會。
- 台灣兒童暨家庭扶助基金會（民 92）。**兒童青少年家庭寄養服務工作手冊**。台中：台灣兒童暨家庭扶助基金會。
- 江承曉（民 85）。青少年壓力因應之探討。**諮商與輔導**，131，31-34。
- 吳英璋（民 83）。從健康、壓力與因應談全方位的身心均衡。**學生輔導**，34，16-29。
- 邱招婷（民 91）。**國民中學青少年次級文化、同儕關係與生活適應相關之研究**。國立屏東師範教育學院國民教育研究所碩士論文（未出版）。
- 易之新譯（民 89）。Ferrdman, j., & Combs, G. (1999)原著。敘說治療—解構並重寫生命的故事（Narrative therapy : the social construction of preferred realities）。台北：張老師文化。
- 侯崇文（民 90）。家庭結構、家庭關係與青少年偏差行爲探討。**應用心理研究**，11，25-43。
- 紀怡如（民 91）。**國中生依附關係、壓力知覺與其因應策略之相關研究**。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文（未出版）。
- 張春興（民 80）。**張氏心理學辭典**。台北：東華。
- 張秋蘭（民 89）。**青少年依附關係、自我尊重與身心健康之相關研究**。台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文（未出版）。
- 張碧琴譯（民 92）。Brenson-Laz'an, G. & D'uaz, M. M. S. (2001)原著。**幽谷之光—情緒療癒指南：當你計無可施時所能做的五十件事**（A light in this dark valley : a guide for emotional recovery : fifty things that you can do when there is nothing else to do）。台北：開拓文教基金會。
- 唐子俊、郭敏慧譯（民 91）。Simeon, D. & Hollander, E. (2001)原著。**自我傷害的評估與治療**（Self-injurious behaviors assessment and treatment）。台北：五南。
- 郭明珠（民 89）。兒童治療性輔導方案之規劃與實施。收於中華兒童暨家庭扶助基金會主編。**兒童保護實務工作研討會論文集**（177-200）。台中：中華兒童暨家庭扶助基金會。
- 陳綺文譯（民 92）。Finncy, L. D.(1992)原著。**抓住彩虹：性虐待倖存者的進階治療**（Reach for the rainbow — advanced healing for survivor' s of sexual abuse）。台北：桂冠。
- 陶蕃瀛（民 92）。**家外安置過程與寄養服務指標之研究**。台中：台灣兒童暨家庭扶助基金會。



- 彭明聰、尤幸玲（民 90）。兒童受虐現象之檢視與省思。*社區發展*，94，147~157。
- 黃牧仁譯（民 88）。Erwin P. (1998) 原著。**兒童到青少年期的友誼發展**（Friendship in childhood and adolescence）。台北：五南。
- 黃俊傑、王淑女（民 90）。家庭、自我概念與青少年偏差行爲。*應用心理學*，11，45-68。
- 黃翠紋（民 88）。疏忽行爲對兒童之影響及其防治策略之探討。*警察叢刊*，30（3）。
- 黃瑞雯（民 89）。**繼親家庭青少年之生活適應歷程**。國立政治大學社會學研究所碩士論文（未出版）。
- 黃德祥（民 83）。**青少年發展與輔導**。臺北：五南。
- 楊素雲（民 93）。**寄養家庭困擾因應之研究——提前終止後並持續寄養服務之角色調適**。東海大學社會工作學系碩士論文（未出版）。
- 楊馥榮（民 89）。**受虐兒童及少年的因應策略與社會適應之研究**。靜宜大學青少年兒童福利學系碩士論文（未出版）。
- 葉寶玲（民 93）。性侵害防制課程與青年晚期男性學生—思考可能性模式之運用。*諮商與輔導*，218，37-40。
- 劉玉玲（民 91）。**青少年心理學**。台北：楊智。
- 蔡柏英（民 91）。**迢迢回家路—高雄市受虐兒童安置於寄養家庭生活適應之探討**。高雄師範大學成人教育研究所碩士論文（未出版）。
- 齋藤學（民 89）。**兒童虐待**。台北：國際村。
- 英文部分**
- Barber, J. G. & Delfabbro, P. H.(2003). The first month in a new foster placement: Psychosocial adjustment, parents contact and placement disruption. *Journal of sociology and social welfare*,23, 69-85.
- Bowles, T., Pausenberger, T., & Massie, M. (2003). The relationship between attachment styles, communication styles and self-esteem. *Australian journal of psychology*, 224.
- Difilippo, J. M., & Overholser, J. C. (2000). Suicidal ideation in adolescent psychiatric inpatient as associated with depression and attachment relationships. *Journal of clinical child psychology*. 29(2),155-166.
- Dosreis, S., Zito, J. M., Safer, D. J., & Soeken, K. L.(2001). Mental health services for youths in foster care and disabled youths. *American journal of public health*, 91(7), 1094-1099.
- Eilertson, C.(2002). *When foster care ends*. State Legislatures, 28(8), 24-26
- Elena, C., & Mauro, P. (2003). Dissociative experiences and anger proneness in late adolescent females with different attachment styles. *Adolescence*. 38, 287-304.
- Erikson, E. H. (1982). *The life cycle completed*. New York: W. W. Norton.
- Feeney, J. A. (2000). Implications of attachment style for patterns of health and illness. *Child: care, health and development*. 26(4), 277-288.
- Lazarus, R. S., & Folkman,S.(1984). Stress, appraisal, and coping. New York: Springer.
- Helfer,R.E., & Kemp,R.S.(1988).*The battered child*. Chicago: The University of Chicago.
- Kools, S., & Kennedy, C. (2003). Foster child health and development: Implications for primary care. *Pediatric nursing*. 29 (1), 20-35.
- Lazarus, R.S. (1976). *Patterns of adjustment*. New York : McGraw-Hill.
- Lewis, J. A., Lewis, M. D., Danies, J. A.,& D’Andrea, M. J(1998). Community coun-



- seling. CA:Books/Cole.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G.(1985). *Naturalistic inquiry*. CA : Sage.
- Lieblich, A., Turak-Mashiuch, R., & Zilber, T. (1998). *Narrative research*. Thousand Oaks : SAGE.
- Newman, P. R., & Newman, B. M. (1991) . *Development through life a psychosocial approach*. New York: W. W. Norton.
- Rencken, R. H. (1993). *Intervention strategies for sexual abuse* .Alexandria, VA. : American association for aounseling and development.
- Schofield, G.(2002). The significance of a secure base: A psychosocial model of long-term foster care. *Child and family social work*. 7, 259-272.
- Simmel, C. A.(2001). *The effects of early maltreatment and foster care history on adopted foster youths' psychosocial adjustment*. University of California, PHD, Berkeley.
- Simms, M. D., Dubowitz, H., & Szilagyi, M. A.(2000). Health care needs of children in the foster care system. *Pediatrics* .106 (4), 909-919.
- Weinfied, N. S., Ogawa, J. R., & Sroufe, L. A. (1997). Early attachment as a pathway to adolescent peer competence. *Journal of research on adolescent*. 7(3), 241-256.



# **A Study on the Process of Adjustment of the Abused Adolescents to Receive Foster Care**

**Huang, Chin-Tun**

National Kaohsiung Marine University

**Cho, Wen-Chun**

National Kaohsiung Normal University

## **Abstract**

This present study aims to explore how the abused adolescents adapt in the foster families in pre-, mid-, and post-stages. Five subjects were interviewed and their transcripts were analysed. As a result of “categorical- content” of the narrative analysis, our findings were shown as follows:

First, the difficulties they face during the process of fostering included separation from original family and peers, environmental shift, adaptation in the foster family and new school, the inability to fulfill their psychical need, issues of returning back to their original family, lack of resource or estrangement, re-encountering their past negative experience, lack of belongingness, unfulfilled independent need.

Second, the factors that help their adaptation to fostering were: understanding the foster family, the foster care meeting their needs, feeling a positive experience, support from their peers, material resources being offered, clear instruction, assistance from their relatives, further support from foster family, a hope and mission for future and so on.

Third, These abused adolescents used cognitive and behavioral strategies to adapt their living in foster families where as: 1. cognitive strategies included positive interpretation, comparative strategy, self-reproach and introspection, forgetting, rational thinking, focus on single pressure, self-encouragement and self-consolation, the behavioral strategies included the accommodation, a pursuit of assistance resources, endurance and repression, being isolating, attention-shifting, a social skills, requesting to move to change a new environment, self-injury, and so on.

Further discussion and suggestions were addressed for the consultants and the foster institutes.

**Keywords: abused adolescents, foster care, adaptation, foster family**

---

