

學生背景及人格特質與師生互動關係之研究

孫旻儀¹ 石文宜² 王鍾和³

摘要

本研究之目的有二：一、瞭解當前國中生與教師間的師生互動關係概況；二、探討師生背景變項及學生人格特質與師生互動關係間的關係。

本研究採取問卷調查法，選取台灣地區（不含離島）的國中二、三年級學生 800 人為研究對象，以「師生互動關係量表」、「人格特質量表」為研究工具。所得資料以統計方法加以分析，主要發現如下：

- 一、當前國中師生互動關係偏向「影響力」較多，「接近性」中等的情形，若進一步分為四種類型來看，又以「低影響低接近型」及「高影響高接近型」的互動關係最多；「低影響高接近型」最少。
- 二、男學生與男教師在互動時，其師生互動關係的「接近性」，顯著高於男學生與女教師，且女學生與男教師在互動時，其間的「接近性」，顯著高於男學生與女教師者。
- 三、教師與來自高社經地位家庭的學生的「接近性」，較多於來自中社經地位家庭者。
- 四、學生的五大人格特質與師生互動關係之「影響力」間存有顯著正相關的關係；學生的和善性、嚴謹自律性、外傾支配性及聰穎開放性，與師生互動關係之「接近性」間存有顯著正相關的關係；且以學生人格特質區別師生互動關係類型的正確率為 42.5%。

最後，本研究根據研究結果進行討論，並對教師、學校及未來研究，提出具體建議，供後續實務工作及研究參考。

關鍵字：師生互動、人格特質、社經地位

孫旻儀¹ 國立政治大學教育研究所博士生

石文宜² 國立政治大學教育研究所碩士

王鍾和³ 國立政治大學教育研究所教授



壹、緒論

一、研究動機

教室是教育制度中最基本的單位，其主要功能之一是經由教學活動來完成教育的目的；而教師與學生同是教室的主要成員，在教學歷程中，兩者間之交互關係，影響教學成效甚鉅（賴鑫城，1992）。國外學者 Wubbels、Jack 與 Mieke(1997)亦指出，在一個正向學習氣氛中，師生關係的建立是不可或缺的。由此可見師生互動關係在教學活動及學生行為的影響上，扮演著非常重要的角色，實為當前教育中不容小覷的議題之一。因此，令研究者深感興趣的是，隨著九年一貫的推行、教訓輔三合一的實施及教師法的訂定，究竟當前師生互動關係現況為何，則成為本篇研究的首要動機。

根據過去有關師生互動的研究中，學生的背景變項（包括性別和社經地位）及教師的性別，都與師生互動的關係存有密切的相關。在學生性別方面，Barba 與 Cardinale(1991)研究發現：不論教師性別為何，男學生與教師的互動頻率均較女學生為多。至於國內研究部分，亦發現教師與男學生的互動，不論是語言或非語言互動的互動、積極性的鼓勵或消極性的懲罰均較女學生為高（佘曉清，1996；林殷如，1999；曹曉文，2001；曾心怡，1999；楊郁鴻，2002；廖家興，1997；潘志煌，1996；鄭育青，1999；蘇靜芬，2004）。此外，在互動的內容上，教師通常會詢問男生較高層次的問題，回答得也較為詳細並會引導他們學習；但對女生則多詢問較低層次的問題或直接幫女生做，較少給予引導思考的機會（謝臥龍、駱慧文、吳雅玲，1999；Barba & Cardinale, 1991; Sadker & Sadker, 1993）。

至於師生互動類型的部分，也有許多研究發現，不同性別的學生，所知覺到的教師領導行為及師生互動各層面，皆存有差異。（陳致嘉，1994；Fisher, 1997）。因此，無論師生互動的量、質，男、女學生都會因社會期望或教

師對性別的印象與期待的不同而有差異。雖然以上研究均顯示學生性別不同，與教師的互動關係間存有差異，但大部分研究多放在師生互動的頻率及內容，似乎較少有關師生間緊密程度的探討；故令研究者深感興趣的是，依 Leary 的溝通模式所建議之「影響力」（指師生間的互動頻率和以誰為中心）及「接近性」（指師生間的緊密程度），來探討不同性別的學生與教師間的互動頻率及緊密程度之差異性，則成為筆者欲深入了解的重點項目之一。

在教師性別方面，雖然不論教師性別為何，男學生與教師的互動頻率均較女學生為多；但若仔細探究可發現不同性別的教師，與學生的互動比例、方式及師生關係皆存有差異（張慧文，1985；劉福鎔，1996；Barba & Cardinale, 1991）。廖家興（1997）發現：男學生在女教師的班級中比較容易受到稱讚及鼓勵，因此比較容易主動提問及發表意見。國外 Barba 與 Cardinale(1991)亦研究發現：女教師與男學生的互動，遠高於男教師與男學生的互動；但與女學生的互動卻較低於男教師。換言之，他們認為性別不同的教師，會與不同性別的學生間，形成不同的互動頻率。然而，近年來國內曹曉文（2001）研究卻發現其實只有女教師與學生的互動頻率高於男教師。

雖然師生互動關係似乎會因教師性別的不同而有差異，唯發現似仍未有一致的結論，此外，不同性別的教師與學生間的緊密程度，是否會有差異，至今似乎也較少此方面的研究；故筆者極欲深入探討不同性別的教師，與學生間之「影響力」及「接近性」是否存有差異。

再者，研究發現教師會對來自家庭社經地位不同的學生，有著不同的期望（林清江，1984），形成教師與不同學生間，有不同的互動方式。通常教師對高社經地位的學生較喜歡、接觸較多也較支持，且建立較為積極的關係（楊憲明，1988）。雖然這些早期的研究大多發現，高社經地位家庭的學生常與教師間的互動關係較佳，但在近期與師生互動關係有關的研究中，卻似乎較少探討此一變項與師生互動間的



關係；而隨著當今社會貧富差距加大，究竟師生互動關係是否仍會受到學生家庭社經地位之不同，而有顯著的影響，此亦成爲研究者另一項欲了解的重點之一。

由過去的研究得知，教師和學生的背景變項與師生互動間的關係，不論是教師或學生的性別或學生的家庭社經地位等方面，似乎仍未獲得一致的結論，且在這些方面國內相關研究相當缺乏。因此，進一步釐清師生的性別與學生家庭社經地位對於師生互動間的關係，則成爲本篇研究的第二項研究動機。

除了學生性別會影響師生互動關係外，許多研究亦針對「學生特質」與師生互動關係進行研究，結果發現男生的主動、活潑或女生的害羞、內向的個性，常是形成師生互動關係不同的主因（余曉清，1996；林殷如，1999；郭榮澤，1985）。除此之外，亦有研究指出人格特質對於個人與他人互動關係的建立，會有重要的影響（陳熾竹，2002；Diane & Jane, 1996；Pervin & John, 1997）。

國內學者陳熾竹（2002），從孩子的人格特質探討與親子互動間的關係，結果發現不同人格特質的孩子，與父母關係的親密程度存有高相關，尤其是和善性及嚴謹自律性的特質。可能因爲嚴謹自律性高的孩子，凡事自動自發、學業方面用功、做事有規劃，在父母眼中是屬於聽話、容易管教的孩子，因此與父母的關係也較爲融洽親密。同樣地，讓人深感興趣的是，那些在教師的眼中，屬於聽話易管教的好孩子，是否只有和善性及嚴謹自律性的特質？或是另有其他特質存在？

總括而言，人格特質會影響個體與他人間的互動頻率和品質，但過去似乎較少有關於人格特質與師生互動關係間的研究，此亦成爲本研究的第三項研究動機。

二、研究目的

根據上述研究動機，本研究欲探討之具體目的，如下所述：

1. 探討國中師生互動關係的現況。

2. 探討教師及學生背景變項不同，對於師生互動的關係是否存在差異性。

3. 探討學生人格特質不同，對於師生互動的關係是否存在差異性。

貳、文獻探討

一、師生互動關係的內涵

「互動」是指產生於二人或二人以上接觸一段時間，透過語言、符號、手勢及其他溝通方式，彼此影響而產生行爲改變（黃政傑，1977）。張春興（2000）在張氏心理學辭典中則認爲，互動(interaction)是人際間的情感互動關係。而師生互動關係則是指發生在教師與學生之間，雙方經由語言、符號、非口語等溝通方式，互相影響、改變（曾心怡，1999）。

Wubbels、Creton 與 Hooymayer(1985)採用 Watzlawick、Beavin 與 Jackson 發展出與溝通歷程有關之理論，以及 Leary 由臨床心理學實徵研究發展出來的模式，以系統性的觀點來研究教師在教室中的行爲。Leary 認爲人們在溝通時以兩個向度爲主，一爲支配－順從向度(Dominance-Submission)，或影響力(Influence)，例如：是誰控制了該溝通；另一爲合作-對立向度(Cooperation-Opposition,或接近性 proximity)，例如：在人們溝通時，表現出多少合作的程度(Wubbels et al., 1997)，Leary 的溝通模型如圖 1 所示。

本研究採用該模式將師生的互動行爲以座標的方式表示，縱座標爲教師影響學生的程度，係指在互動中是誰在指揮或控制互動的進行（以教師爲中心或學生爲中心），而橫座標則爲教師與學生的接近程度，指在進行互動的兩者間，其合作或緊密的程度。

依據此模式，研究者以受試者在「師生互動關係量表」中的「影響力(influence)」與「接近性(proximity)」兩個向度得分的中位數爲分界點，把兩個向度分爲高低層面，將師生互動關係組合成以下四種類型（如圖 2 所示）：



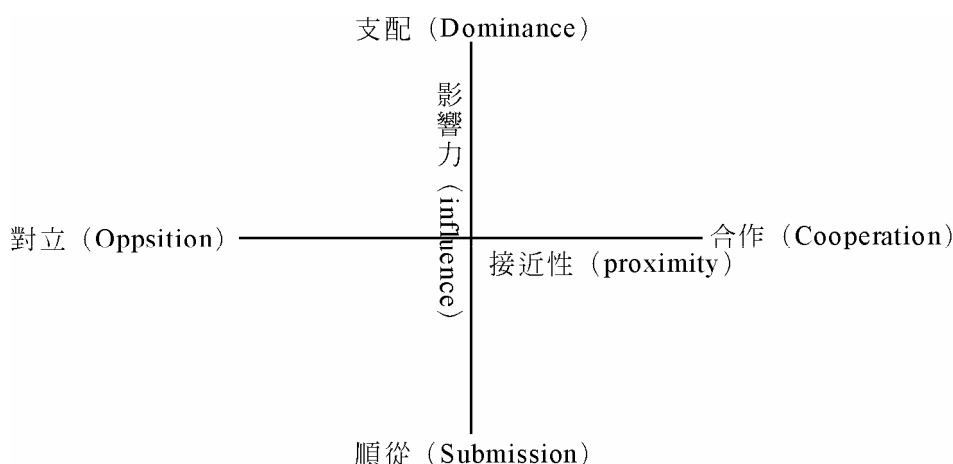


圖 1. Leary 的溝通模式 (引自 Wubbels et al., 1997)

高 中 位 數	高影響低接近型	高影響高接近型
	低影響低接近型	低影響高接近型
低	低	高

接近性 (proximity)

圖 2. 師生互動關係的類型

1. 「高影響低接近型」:

影響高，接近性低，表示在互動過程中以教師為主，由教師指導控制互動的進行，唯師生之間呈現對立疏離的關係。

2. 「高影響高接近型」:

影響高，接近性高，表示在互動過程中主要以教師為主，由教師指導控制互動的進行，不過師生之間仍維持合作且緊密的關係。

3. 「低影響低接近型」:

影響低，接近低，表示在互動過程中以學生為主，主要是由學生負起引導互動的責任，不過師生之間具對立疏遠的關係。

4. 「低影響高接近型」:

影響低，接近高，表示在互動過程中以學生為主，學生需對互動負起責任，且師生之間呈現合作且緊密的關係。

由於目前國內沒有相關理論，然因目前研

究多屬兩個向度去劃分，因此想依此理論去發展國內相關的量表，在華人社會中，國內導師除了口語上的溝通外，在教改的努力下，國內師生間的關係更強調心理的親密感，而這部分恰與此理論相符，更是國內目前相關研究尚未提及之部分，因此研究者欲以 Leary 的溝通理論架構師生關係之量表。

二、人口變項與師生互動關係

(一) 性別與師生互動關係

1. 學生性別與師生互動

有許多研究均針對學生性別與師生互動的關係做探討，且大多認為性別不同的學生，與師生互動的關係亦有明顯的差異存在。以下將不同性別學生所知覺之師生互動關係，相關研究結果整理如表 1 所示：



表 1 學生性別與師生互動之相關研究整理表

研究者	研究對象	結果發現
Davis (1967)		男生受到教師較多的不贊同，但男女生受到老師的稱讚並無顯著的差異。
Mayer 和 Jackson(1972)		教師對學生之批評不因學生性別而有不同的態度。
Brophy 和 Good(1972)		男生在教室中較積極，也較引人注意，而教師通常給予男生較多的讚許，但他們也常是教室常規的觸犯者，因此被教師警告或批評的次數也較多。
Sadker 和 Sadker(1982)		<ol style="list-style-type: none"> 1.教師常叫男學生回答問題，而男生比女生更可能在沒有預先得到老師允許的情況下大聲說出答案，使他們獲得較多回答的機會。 2.男生比女生更常被問到抽象及開放性的問題。 3.教師在給女生答案回饋時，往往很溫和，但是當給男生回饋時，教師往往較熱烈也較詳細具體。
Stanworth(1983)		男生獲得教師的注意是女生的二又二分之一倍，參與討論是女生的四倍，尋求教師協助是女生的二倍。
Eccles 和 Blumenfeld(1985)		<ol style="list-style-type: none"> 1.教師比較常跟男生溝通，大約比跟女生溝通次數多出 10%。 2.可能因為男生比女生更容易在教室中表現出不良行為，因此教師較常主動跟男生互動以便監督其行為。
Jones 和 Wheatley(1990)	30 個物理與化學課室，共 1332 位學生	學生未經允許就發言回答、受稱讚、提出程序性的問題、受到行為上的警告等行為，次數上有達到顯著差異，都是男生多於女生。
Barba 和 Cardinale(1991)		<ol style="list-style-type: none"> 1.即使所有學生樣本中，女生的比例為 56%，男生為 44%，但支配課堂師生互動的男女生比例為 70%與 30%。 2.男老師與男學生的互動比例為 64%，女老師為 74%；男女老師與女生的互動比例分別為 32%與 26%。
Barba 和 Cadinale(1991)	307 位七到十二年級學生	<ol style="list-style-type: none"> 1.老師所問的低層次問題中，女生佔了 31%，男生佔了 69%。 2.老師問的高層次問題，女生佔了 19%，男生佔了 81%。 3.女生被老師問到的問題中 94%都屬於低層次的問題，只有 4%的高層次問題，可見男生不但支配和教師互動的機會，也有較佳的互動品質。
Sadker 和 Sadker(1993)	Mrs.Howe 老師	對男生較常提出要求，會問他們較多不管是高難度或低難度的問題，並給男學生較多特定的回饋—稱讚、建設性的批評及補救性的措施。
Guzzetti 和 Williams(1996)	兩個高中物理班級，共男女各 32 位、23 位	<ol style="list-style-type: none"> 1.雖然教師沒有知覺到課室中的性別不平等，但學生無論是男、女生，都感覺到有不平等的現象。 2.進行全班性討論時，女生很少提出反駁意見，也不會直接反駁。主要是因為男生總是想表現脅迫了女生，怕被笑。 3.全部女生都感覺到課堂中的性別差異，但只有 50%男生注意到性別差異的現象。



研究者	研究對象	結果發現
Fisher(1997)		女學生知覺到教師較多領導行為、協助／友善行為以及善解人意的行為；而男學生則多知覺到教師的不確定行為、不滿意的行為、責罰的行為及嚴厲的行為。
McGinnis 和 Pearsall(2000)		1.女學生知覺教師在科學課室中帶有性別的刻板印象。 2.教師認為男生的數理能力比女生好，對男生的數理能力評價較高，期望男生多投入科學課程。
Cavallo 和 Laubach(2001)		1.比起競爭的學習活動，女生較喜歡合作的學習活動。 2.女生對學生間的互動感到比較自在，對教師與學生直接的互動感到比較不自在。 3.當教師對學生的互動很高時，女學生比較願意持續他對科學課的參與。
吳武典、陳秀蓉 (1978)	國中	國中男生知覺教師的權威與放任的行為較多，教師的民主行為較少；女生知覺教師的民主行為較多，權威放任行為較少。
郭榮澤 (1985)		男生在教室中表現比較顯眼且積極，女生和教師交互作用時，通常比男生不活躍，等於男生支配教室內的師生互動。
陳致嘉 (1994)	高雄市立 23 所國中之 8 位數學教師及 1969 位學生	不同性別學生在師生互動八層面均有差異。
林殷如 (1999)	一國中生物課教室	男生對教學活動的知覺較女生為正向，師生互動情形也比較頻繁與熱烈。
余曉清 (1996)	國中生物教師（女）與學生之互動情形	1.男學生比女學生引發且回答較多的問題，男生比女生得到老師更多的回饋。 2.教師指定男生回答的頻率約為女生的三倍。 3.教師認為男生學習方式比較活、重瞭解，女生比較仔細、被動。
楊郁鴻 (2002)	採質性研究，探究理化教師與男女學生間的互動	男學生對教師提問之回應行為較女生為頻繁。
蘇靜芬 (2004)	個案研究，觀察參與一個班級，觀察級任老師對學生的影響	1.教師在國語及數學課上，對男生言語互動多於對女生言語互動。 2.無論老師對學生的積極性鼓勵或消極性懲罰的非語言互動，均是男生多於女生。

(資料整理自：曾心怡，1999；潘志煌，1996；楊郁鴻，2002；陳致嘉，1994；Barba & Cardinale, 1991；Fisher, 1997；Sadker & Sadker, 1993)

綜上所述，我們可以對近年來的師生互動提出結論：(1) 教師和女學生的互動頻率低於和男生的互動；(2) 男女生受讚美的次數差不多，但男生所受到的批評（以針對行為為主）幾乎是女生的兩倍；(3) 課堂上男生被問問題的機遇比女生多，但是女生自願回答的比例卻

比男生多；(4) 老師本身並不認為對男女有差別待遇，並且傾向於用「女生較被動」作為自己與女生互動較少的原因（陳致嘉，1994；謝小岑，1991）。另外，謝臥龍、駱慧文和吳雅玲(1999)亦根據 Janice(1994)綜合整理國外的一些相關研究，指出教師傾向因學生的性別而與



表 2 教師性別與師生互動之相關研究統整表

研究者	研究對象	結果發現
Jones 和 Wheatley(1990)	30 個物理與化學課室，共 1332 位學生	男老師相較於女老師，比較會叫特定學生回答問題。
Barba 和 Cardinale(1991)		男老師與男學生的互動比例為 64%，女老師為 74%；男女老師與女生的互動比例分別為 32%與 26%。

(資料整理自：楊郁鴻，2002；Barba & Cardinale, 1991)

學生有互動行為上的差異：

(1)師生互動的數量方面

- a.教師傾向給予男學生較多注意，不論是正面或負面，且教師給予男生較多的時間。
- b.男生傾向引發較多的師生互動，找尋和接受較多的教師關注。

(2)師生互動的品質方面

- a.被視為高成就的男生通常會接受較多與學術相關的師生互動。
- b.教師傾向於提供較多的互動來幫助男學生的學習工作；然而教師卻多直接幫女學生做工作。
- c.教師通常會詢問男學生較高層次的思考問題。

由上所述，無論是師生互動的量或質方面，男、女學生都常因社會期望或教師對性別的印象與期待而會有所差異，可見此議題值得重視並深入探究。

2.教師性別與師生互動

有關教師性別對師生互動的影響，亦有研究探討之，以下將相關研究結果整理如下表 2：

由上可知，男、女教師與學生互動的行為有所不同，也許是來自學生對不同性別教師期待不同，而導致師生互動關係有所差異的結果。此外，男、女教師與學生互動的比例亦不同，但似乎此並不影響男學生與教師的互動較高的情形。

總括而言，大部分研究均支持學生及教師的性別會影響師生互動關係，然而究竟性別不同的學生對不同性別教師所知覺之師生互動關係類型是否有差異、學生與教師同性或異性是否會影響師生互動關係，為本研究極欲探討之

處。

(二)社經地位與師生互動關係

許多研究指出學生的家庭社會階級是影響教師行為的一重要變項。Tomas 與 Jere 在當代教育心理學一書(李素卿譯，2001)中也提到，用來描述特定學生或整體學校個別差異的人口變項中，最重要的可能是社經地位(SES)與社會階層。由此可見學生的社經地位對其在學校與教師關係上，有值得關注之處。

過去有許多研究均指出：教師對不同社經地位的學生，可能有不同的互動方式或師生關係。如：Davids 與 Dollar 的研究中發現，教師對高社經地位學生的鼓勵與稱讚較多，而對低社經地位的學生批評與懲罰較多。而 Warner 等人亦提到，教師多半代表中上階級，並傳授中上階級的價值、態度給學生，中上階級學生因其社經背景，早年在家庭中即接受這些態度，而立基在有利的地位，他們易被教師接納，而有較良好的師生關係；Hoehn 研究發現教師與中社經地位兒童的接觸較多，而且給予較多的支持，反之，教師給予低社經地位兒童較多的支配或控制(引自林清江，1984)。

除了以上所述，教師本身對學生的社經地位也有一定的預設立場存在。如在 Leacock 的研究中發現，教師對兒童的喜歡程度因其社經背景而有所不同，教師對中上社經水準兒童的喜歡程度顯著高於低社經水準兒童；Friedman 與 Friedman 的研究發現，教師對中社經水準兒童的增強比對低社經水準兒童的增強來的多，尤其是非語言方面的增強；甚至 Nash 指出：有些教師錯誤的假定，學習較慢及較不可愛的



學生來自貧窮家庭(引自林清江,1984)。近期研究中,有關師生互動與社經地位關係者甚少,僅有 Quay 與 Jarrett(1986)研究學齡前教育,發現教師對低社經地位兒童較少言語上的溝通,反而是與孩子的家長互動。

國內楊憲明(1988)指出:教師由於本身的價值型態,與低社經背景學生往往有較大的差異,因此在師生交互作用過程中,不易建立積極的關係;並經研究發現不同社經地位的學生在知覺教師的接受想法、問問題、講解等行為上,有顯著差異;此外,關於學生對教師行為的滿意度方面,研究發現高社經地位的學生滿意度最高,而低社經地位學生居末。換言之社經地位不同的學生,與教師的互動關係存有差異。

綜上所述,國內、外研究均指出學生社經地位會影響師生互動關係,可惜的是近期有關此方面的研究甚少。筆者考量當今社會中貧富差距拉大,外籍新娘、離婚家庭遽增,這些與學生社經地位的有關問題不容忽視;加上過去研究多以學生社經地位影響教師對學生的期待或管教方式為主,尚未深入探究社經地位不同的學生與其教師間互動關係,是否具有不同的類型,此亦成爲本研究極欲探究之處。

三、人格特質與師生互動關係之相關研究

有關學生性格表現對師生互動的影響,可由以下研究得知:Jackson 研究班級中師生互動發現,男生控制了與教師互動的機會,是因爲男生通常較女生來得活潑、主動、積極(引自陳熾竹,2002)。

國內學者郭榮澤(1985)亦發現一般來說,男學生在教室中表現比較顯眼且積極,而女生在與教師交互作用時,通常比男生不活躍。此外學者林殷如(1999)指出:男學生活潑開朗的人格特質因爲與教師的人格特質較相似,比起害羞的女學生,男學生的個性特質更能享受與配合教師活潑的教學活動,因此對教學活動有較正向的知覺,師生互動情形也較頻繁且熱烈。總之,學生特質的差異會影響師生互動的

頻率與其對教學活動的知覺。余曉清(1996)的研究亦發現:學生本身特質(男生活潑、女生被動),可能爲影響師生互動差異的重要因素。

由上可知,學生的本身特質不但會影響教師對待學生的方式,也會影響學生對教學活動的知覺。然而真正以人格五大因素去探討師生互動關係者,目前尚未發現;不過過去有許多研究結果均發現,人格特質會對學生的人際關係帶來影響。

特質論認爲人格特質並非一靜態的特徵,他會影響個體如何解釋環境及對環境做出反應,也會影響個體的選擇及在人際關係、教育、職業、婚姻等方面的適應,並進而左右其生涯的發展(Caspi, 1987)。Pervin 與 John(1997)亦研究發現五大人格特質與個體人際行為有密切的關係。除此之外,Diane 與 Jane(1996)更發現人際互動的頻率及品質,與五大人格特質中的外向性存有正相關;而與神經質存有負相關。

國內學者陳熾竹(2002),針對孩子的五大因素去探討與父母之間的關係,結果發現:和善性、嚴謹自律性與父母關係的各面向皆有高相關,包括親密性、相處融洽與否及時間長短。可能是因爲嚴謹自律性高的人,凡事自動自發、學業方面用功、做事有規劃,在父母眼中是屬於聽話、容易管教的孩子,因此與父母的關係也較爲融洽親密。

總括來看,人格五因素對個體與人際間的互動頻率和品質有密切關係,且與父母關係亦會因其五大因素各向度的高低而有所不同,筆者認爲教師與家長的角色與認知均爲引導者角色,教師對學生的看法似乎與家長有一定的相似度。再加上學生本身特質(如:活潑、內向...等),會影響其對學習歷程的知覺與參與度,因此,究竟學生的人格五大因素與師生互動關係間的相關性,是否如同上面推論結果,值得進一步深入探究。

參、研究設計與實施

一、研究架構



本研究根據前述之研究問題及相關文獻探討的結果，提出以下研究架構（如圖 3 所示）。

本研究乃在探討學生人格特質與師生互動關係之關係。

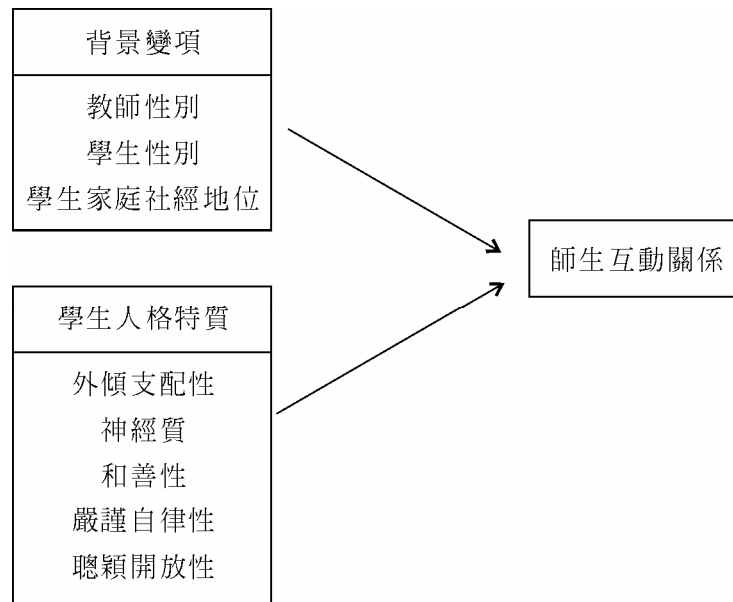


圖 3. 本研究理論架構圖

二、研究對象

本研究抽取台灣地區北、中、南、東四個地區，各四至五所國民中學的學生為樣本。本研究採取便利取樣的方式，委請目前服務於北、中、南、東區之教師或輔導主任協助，考量國一學生與導師的相處時間似乎仍未足夠深入了解其間的互動關係，故以國二、三年級的國中生為樣本。

本研究總計發出 1035 份問卷，經由剔除偏差行為效度題不是答「從不」、明顯亂答或過多漏答者，共餘有效樣本 800 人，即為本研究之正式樣本。

三、研究工具

（一）個人基本資料表

此基本資料表為研究者依據研究目的自編，主要是為了蒐集受試者及導師性別，均由學生填答。

（二）家庭社經地位調查表

此調查表主要欲了解受試者父母的教育程

度與職業狀況，以計算其家庭社經水準。本調查表採用陳英豪（1978）與張新仁（1982）之設計，將家長職業區分為五等級：

- I. 高級專業人員或高級行政人員
- II. 專業人員或中級行政人員
- III. 半專業人員或一般公務員
- IV. 技術性工人
- V. 非技術或非技術工人

家長教育程度亦區分為五等級：

- I. 研究所以上
- II. 專科或大學
- III. 高中或高職、初中或初職
- IV. 小學或未上學但識字
- V. 不識字

社經地位指數是以父母二人教育程度等級較高者為代表，以 Hollingshed 所提出的二因子社會地位指數(two-factor index social position)，將教育程度乘以 4，職業指數乘以 7，根據兩數之和區分為五個等級。等級計算方式如下（表 3）所示：



表 3 社經地位等級計算方式表

教育等級	教育指數	職業等級	職業指數	社經地位指數	社經地位等級
I	5	I	5	$5 \times 4 + 5 \times 7 = 55$	I (52-55)
II	4	II	4	$4 \times 4 + 4 \times 7 = 44$	II (41-51)
III	3	III	3	$3 \times 4 + 3 \times 7 = 33$	III (30-40)
IV	2	IV	2	$2 \times 4 + 2 \times 7 = 22$	IV (19-29)
V	1	V	1	$1 \times 4 + 1 \times 7 = 11$	V (11-18)

(三) 人格特質量表

本研究採用的人格特質量表，係為莊耀嘉、李雯娣(2001)所編製之「性格自評量表」，該問卷適用於國小五、六年級及國中生，故適用於本研究。

1. 量表內容

本量表共計 30 題，包含：外傾支配性(外向性與負向支配性)、神經質、和善性、嚴謹自律性以及聰穎開放性，共五個向度。

表 4 師生互動關係量表各題與分量表和總量表之相關

因素名稱	題號	題目	與分量表的相關	與總量表的相關	分量表的 α 值
因素一 影響力	18	當我有困難或需要幫助時，老師會盡力幫我。	.8153	.7420	.8905
	17	當我犯錯時，老師會了解原因，做出正確的判斷與處理。	.7340	.6737	
	19	老師會試著用講道理的方式與我溝通，而不是責罵我。	.7335	.6827	
	12	對於我不會的問題，老師會盡力教導我。	.6420	.5803	
	32	遇到問題時，老師會與我討論，一起解決問題。	.6642	.6728	
	04	老師很關心我的上課情形。	.5704	.5275	
	48	老師會藉一些機會鼓勵我向上，克服困難。	.6534	.6640	
	05	遇到一些事情時，老師會很公正地處理。	.5352	.5252	
因素二 接近性	15	遇到有關我權益的事，老師會盡力幫我爭取。	.4859	.4658	.8895
	02	老師會和我打成一片(如：陪我們打球...等)。	.6474	.5588	
	01	老師會像朋友一樣與我聊天。	.6329	.5811	
	28	老師上課很有趣，能吸引我的注意。	.6498	.6453	
	23	當我心情不好時，老師會聽我說心事，給我安慰。	.6376	.6366	
	16	老師上課時，會說一些有趣的事或分享他的經驗。	.6458	.6384	
	20	當我表現得很好或比賽得獎時，老師會請我喝飲料或獎勵我。	.5898	.5531	
	60	我可以跟老師說想說的話。	.6435	.6317	
	08	我考不好或遇到挫折時，老師會安慰並鼓勵我。	.6620	.6789	
	51	老師會參加我班上的活動(例如：班遊或一些課外活動)。	.5696	.5630	
	09	如果我表現良好，老師會讚美我。	.6241	.6468	
總量表				.9282	



表 5 師生互動關係量表因素分析摘要表

因素名稱	題號	題 目	因素負 荷量	解釋變 異量	Eigen Value
因素一 影響力	18	當我有困難或需要幫助時，老師會盡力幫我。	.819	26.924%	8.410
	17	當我犯錯時，老師會了解原因，做出正確的判斷與處理。	.766		
	19	老師會試著用講道理的方式與我溝通，而不是責罵我。	.746		
	12	對於我不會的問題，老師會盡力教導我。	.714		
	32	遇到問題時，老師會與我討論，一起解決問題。	.643		
	04	老師很關心我的上課情形。	.640		
	48	老師會藉一些機會鼓勵我向上，克服困難。	.629		
	05	遇到一些事情時，老師會很公正地處理。	.582		
	15	遇到有關我權益的事，老師會盡力幫我爭取。	.545		
因素二 接近性	02	老師會和我打成一片（如：陪我打球...等）。	.796	26.116%	1.668
	01	老師會像朋友一樣與我聊天。	.744		
	28	老師上課很有趣，能吸引我的注意。	.657		
	23	當我心情不好時，老師會聽我說心事，給我安慰。	.639		
	16	老師上課時，會說一些有趣的事或分享他的經驗。	.636		
	20	當我們表現得很好或比賽得獎時，老師會請我喝飲料或獎勵我。	.634		
	60	我可以跟老師說想說的話。	.631		
	08	我考不好或遇到挫折時，老師會安慰並鼓勵我。	.605		
	51	老師會參加我們班上的活動（例如：班遊或一些課外活動）。	.585		
09	如果我表現良好，老師會讚美我。	.548			
總量表				53.040%	

2. 量表形式與計分

本量表採用五點量表計分，受試者依照每個形容詞與自身符合的程度來勾選，由「我從不這樣」1分，「我很少這樣」2分，「我有時這樣」3分，「我通常這樣」4分，「我總是這樣」5分來計算，反向題的得分則相反。該向度得分越高表該特質越明顯；反之，則越弱。

3. 量表信效度檢核

原量表的各分量表之 Cronbach α 值，「外向性」為.72，「負向支配性」為.75，「神經質」為.82，「和善性」為.78，「嚴謹自律性」為.74，「聰穎開放性」為.84；而且該量表中五大因素能解釋的變異量達 58%；內部一致性各向度均達.7 甚至到.9 以上，且經過一年後的穩定係數

也皆高於.50，可見該量表信效度頗佳。

原量表經過正式施測後，以 800 位正式施測對象進行內部一致性信度考驗，整份量表的 Cronbach α 係數為.89，各分量表之 Cronbach α 係數介於.60 至.84 之間，顯示本研究之「人格特質量表」信度尚佳。

(四) 師生互動關係量表

1. 量表內容：

本量表為研究者自編，為使量表題目充分反應學生所知覺之師生互動關係，乃先以開放式問卷，調查台中市雙十國中 70 位國中生，在日常學校生活中與導師互動之情形，並參考 Wubbels 等人在 1985 年所發展的「師生互動問



卷 (QTI)」以及吳佳玲修訂鄭秋紅 (1993) 所編製之「親子互動關係量表」, 依據研究目的加以修訂, 共 60 題做為預試量表。經預試後, 首先對預試所蒐集到的資料以主成份分析法 (Principle Component Analysis, 簡稱 PC 法) 抽取特徵值大於一的因素, 再以最大變異法 (Varimax) 進行直交轉軸, 抽取出 13 個因素, 但以陡坡圖依特徵值排列, 可看出只有兩個重要因素, 因此取前兩個因素的題目, 再做 2 到 3 次因素分析。只有因素一和二的特徵值與其他因素間有顯著差異 (因素一為 16.701, 因素二為 7.342, 其餘為 2.302 到 .093 之間), 因此研究者加以刪減或更改題目, 並依據 Leary 的溝通理論, 將師生互動關係以「影響力」(因素一中題目特質) 及「接近性」(因素二中題目特質) 兩向度來區分; 其中因素一有 9 題, 因素二有 10 題, 共 19 題作為正式施測問卷。

2. 量表形式與計分：

量表的計分方式, 在師生互動關係方面, 分別為「從不」、「很少」、「有時」、「經常」、「總是」等五個尺度, 分別給予 1 至 5 分, 總分越高表示教師越常以此方式與學生互動。

3. 量表信效度檢核：

本量表經預試後, 測得內部一致性 Cronbach α 係數為 .93, 其中「影響力」及「接近性」兩個分量表之 Cronbach α 係數皆為 .89, 顯示內部一致性高, 信度頗佳。

經正式施測後, 以 800 位正式施測對象進行信度檢驗, 整份量表的內部一致性 Cronbach α 係數為 .93, 其中「影響力」及「接近性」兩

個分量表之 Cronbach α 係數分別為 .91 及 .87, 顯示本量表穩定性尚佳。

根據因素分析的結果, KMO 值為 .937, 且整個量表抽取之因素與理論建構大致相符, 分別有「因素一」9 題, 「因素二」10 題, 共 19 題, 累積解釋變異量為 53%, 故本問卷之效度良好。

四、資料處理與分析

針對本研究之研究假設, 採用 SPSS 13.0 進行資料分析, 所採用之統計方法包含描述統計、卡方考驗、多變量變異數分析、區別分析、皮爾森積差相關、Scheff'e 之事後考驗等方法。

肆、結果與討論

一、師生互動關係現況

本研究之師生互動關係是依據全部受試者在「影響力」與「接近性」上所得分數之平均數 (得分平均數皆在 1 到 5 之間) 的中位數 (「影響力」為 4, 「接近性」為 3.2) 為分界點, 將兩向度分為高低兩層面, 在分別組合為四種不同的師生互動關係類型 (高影響低接近型、高影響高接近型、低影響低接近型、低影響高接近型)。研究結果發現, 當前國中生所知覺到的師生互動關係類型間, 有顯著差異存在 ($\chi^2 = 257.710$, $p = .000 < .001$); 其中在 800 位有效樣本中, 學生知覺到與教師間的互動關係為「高影響低接近型」, 共有 95 人, 佔 11.9%; 「高影

表 6 師生互動關係 χ^2 考驗分析表

師生互動關係	人數	百分比	χ^2
高影響低接近型	95	11.9	257.710***
高影響高接近型	300	37.5	
低影響低接近型	326	40.8	
低影響高接近型	79	9.9	
總計	800	100.0	

*** $p < .001$



響高接近型」，共有 300 人，佔 37.5%；「低影響低接近型」，共有 326 人，佔 40.8%；「低影響高接近型」，共有 79 人，佔 9.9%。

由此可見，當前師生互動關係以「低影響低接近型」最為常見，其次為「高影響高接近型」的互動關係，似乎學生所知覺到的師生互動關係類型，影響力及接近性大多呈一致性。進一步分別就「影響力」及「接近性」平均分數來看，「影響力」的中位數為 4，「接近性」的中位數為 3.2，依據原量表之中位數值（3），可以發現到當前國中學生所知覺到的師生互動關係，偏向影響力偏高，接近性雖略高於中位數，但低於影響力。推論可能原因為由於在國內，國中學生處於俗稱青春期的狂飆期階段，教師傾向以管控與支配的方式對待之，至於此階段的孩子正值小孩與大人的過渡期，對大人仍有依賴但極想獨立，可能是造成與教師間的接近性較少的原因。

二、背景變項與師生互動關係

背景變項包括：師生的性別及學生家庭社經地位。為探討不同背景變項的學生與教師間的師生互動關係，是否有差異，乃針對教師對學生的影響力及接近性兩個分量表所得資料，進行多變量變異數分析。

（一）性別不同的師生之師生互動關係

本研究欲探討當不同性別教師與不同性別學生組合成四種師生的性別類型時，其間的師生互動關係是否有顯著差異，表 7 呈現不同性別組合的師生，在師生互動關係分量表（影響力、接近性）上得分的平均數與標準差。由表中初步結果得知，在影響力的部分，以女學生與男教師間的「影響力」得分最高，其次依序為女學生與女教師及男學生與女教師之間，至於最低者則為男學生與男教師之間；換言之，男教師對女學生的影響及支配引導的程度似顯得最高。

在接近性的部分，以女學生與男教師間的「接近性」得分最高，其次依序為男學生與男教師及女學生與女教師之間，至於最低者則為男學生與女教師之間；換言之，男教師與女學生互動時，合作與緊密的程度似顯得最高。

為瞭解這些差異是否具統計上的意義，乃以多變量變異數分析考驗之，結果發現（如表 8 所示）：

整體的 Wilk's λ 值為 .969 ($p=.000<.05$)，可知不同性別組合的師生，其間的師生互動關係確有顯著的差異，唯經進一步分析後發現不同性別組合的師生，卻只有在師生互動關係的「接近性」上有顯著差異。

表 7 不同性別組合的師生在師生互動關係分量表上得分之平均數和標準差

師生互動關係	學生性別	教師性別	人數	平均數	標準差
影響力	男	男	69	3.91	.81
	男	女	333	3.96	.78
	女	男	63	4.02	.68
	女	女	335	4.00	.77
總計			800	3.98	.77
接近性	男	男	69	3.43	.84
	男	女	333	3.17	.82
	女	男	63	3.45	.64
	女	女	335	3.24	.83
總計			800	3.24	.82



表 8 不同性別組合的師生在師生互動關係分量表上得分之多變量變異數分析摘要

變異來源	Wilk's λ 值	F	P	事後考驗
多變量 Wilk's λ 考驗	.969***			
影響力		.356	.785	
接近性		3.468*	.016	男學生男教師>男學生女教師 女學生男教師>男學生女教師

* $p < .05$ *** $p < .001$

經以 scheffe'法予以事後考驗得知：

- 1.男學生與男教師互動時，其間的合作與緊密程度，顯著高於男學生與女教師。換言之，男學生與男教師，比與女教師之間，有較多合作與緊密的互動。
- 2.女學生與男教師互動時，其間的合作與緊密程度，顯著高於男學生與女教師。換言之，女學生與男教師間，比男學生與女教師之間，存有較多合作與緊密的互動。

(二) 學生家庭社經地位與師生互動關係

表 9 呈現不同家庭社經地位的學生，在師生互動關係分量表（影響力、接近性）上得分的平均數與標準差。由表中初步結果得知，家庭社經地位高的學生，無論在師生互動關係的影響力及接近性上均有較高的得分，似乎顯示教師對來自社經地位較高家庭之學生的引導與支配較多，且彼此間緊密合作的程度亦較高。其次則為來自於社經地位較低家庭的學生，最後才為來自社經地位中等家庭的學生。此外，來自社經地位中等家庭的學生在兩分量表上的

標準差，均較高於來自社經地位較高或較低家庭者，似乎顯示來自社經地位中等家庭的學生，與教師間的互動有較大的變異。

為瞭解此些差異是否具有統計上的意義，乃以多變量變異數分析考驗之，結果發現（如表 10 所示）：

- 1.家庭社經地位不同的學生，與教師間「影響力」的互動關係並沒有顯著的差異（ $F=2.363$ ， $p=.095 > .05$ ），換言之，教師對來自不同家庭社經地位的學生之引導與支配性，並無差異。
- 2.家庭社經地位不同的學生，與教師間「接近性」的互動關係有顯著的差異（ $F=3.399$ ， $p=.034 < .05$ ）；為了進一步探討實際差異之所在，乃以 Scheffe'法進行事後考驗，結果發現來自高社經地位家庭的學生之師生互動關係的「接近性」，顯著高於來自中社經地位家庭的學生。換言之，來自高社經地位家庭的學生，與教師間合作與緊密互動的程度，較高於來自中社經地位家庭者。

表 9 不同家庭社經地位的學生在師生互動關係分量表上得分之平均數和標準差

師生互動關係	學生家庭社經地位	人數	平均數	標準差
影響力	高	204	4.59	.73
	中	240	3.90	.81
	低	356	3.98	.76
總計		800	3.98	.77
接近性	高	204	3.36	.83
	中	240	3.15	.85
	低	356	3.24	.78
總計		800	3.24	.82



表 10 不同家庭社經地位的學生在師生互動關係之多變量變異數分析摘要表

變異來源	Wilk's λ 值	F	p	事後考驗
多變量 Wilk's λ 考驗	.991			
影響力		2.363	.095	
接近性		3.399*	.034	高社經>中社經

* $p < .05$

表 11 學生人格特質與師生互動關係的影響力之相關

人格特質	師生互動關係之影響力
外傾支配性	.102**
神經質	.099**
和善性	.259**
嚴謹自律性	.207**
聰穎開放性	.149**

** $p < .01$

三、學生人格特質與師生互動關係

為瞭解教師與人格特質（外傾支配性、神經質、和善性、嚴謹自律性及聰穎開放性）不同的學生間的師生互動關係（影響力及接近性）是否有相關，乃以皮爾森積差相關探討之。茲將結果分述如下：

（一）影響力方面

由表 11 可知，學生的五大人格特質與師生互動關係之「影響力」間均達顯著相關（ p 均 $< .01$ ），且相關最高者為「和善性」，相關為 .259；其次依序為「嚴謹自律性」相關為 .207，「聰穎開放性」相關為 .149，「外傾支配性」相關為 .102，「神經質」相關為 .099。且依據邱皓政（2002），當相關係數介於 .10 至 .39 代表低度相關，也就是說，學生的五大人格特質與師生互動關係之「影響力」間存有顯著正相關的關係，而其間的相關呈現顯著的低度相關存在；換言之，心腸好且越願意幫助別人、越小心自律、創造想像力越高及越喜歡多變化、越樂觀主動、緊張與焦慮感越高的學生，在與教師互動時，愈容易受到教師的影響與引導。

（二）接近性方面

由表 12 可知，學生人格特質中的「神經質」與師生互動關係之「接近性」未達顯著相關（ $p > .01$ ），也就是說學生的緊張與焦慮感與師生互動關係之「接近性」間，並沒有顯著的相關存在。但具和善性、嚴謹自律性、聰穎開放性及外傾支配性等人格特質的學生，與師生互動關係之「接近性」間均達顯著相關（ p 均 $< .01$ ）；相關最高者為「和善性」，相關為 .270，其次依序為「嚴謹自律性」相關為 .207，「聰穎開放性」相關為 .181，「外傾支配性」相關為 .076。也就是說，學生的和善性、嚴謹自律性、外傾支配性及聰穎開放性，與師生互動關係之「接近性」間存有顯著正相關的關係，且依據邱皓政（2002），此顯著的正相關是呈現低度相關的關係；換言之，心腸好且越願意幫助別人、越小心自律、想像創造力越高及越喜歡多變化、越樂觀主動的學生，在與教師互動時，會有較多合作及緊密的互動。

另外，為瞭解學生人格特質不同，師生互動關係類型的差異情形，乃以人格特質之得分作為區別變項，並以師生互動關係類型作為分組變項，採用全部投入法進行區別分析，分組



表 12 學生人格特質與師生互動關係的接近性之相關

人格特質	師生互動關係之接近性
外傾支配性	.076**
神經質	.064
和善性	.270**
嚴謹自律性	.207**
聰穎開放性	.181**

** $p < .01$

表 13 人格特質對師生互動關係類型之區別函數摘要表 (N=800)

區別函數	Wilk's λ	χ^2	df	p
F1 與 F3	.919	67.212	15	.000
F2 與 F3	.989	9.097	8	.334
F3	1.000	.329	3	.955

變項為「高影響低接近型」、「高影響高接近型」、「低影響低接近型」、「低影響高接近型」。結果如表 10、表 11 及表 12 所示。

由表 13 可知，由函數一和函數三一同考慮時，其考驗達 .01 顯著水準 (Wilk's $\lambda = .919$, $\chi^2(15) = 67.212$, $p = .000$)，而在去除第一個區別函數之後，函數三未達顯著 (Wilk's $\lambda = 1.000$, $\chi^2(3) = .329$, $p = .955$)，亦即函數一為最大的區別函數，可以有效區別師生互動關係四種類型之間的差異。

由表 14 可知，若以人格特質作為區別的依據，則在「高影響低接近型」中，有 24 名學生

被正確歸類於該組，正確區別力為 25.3%；在「高影響高接近型」中，有 149 名學生被正確歸類於該組，正確區別力為 49.7%；在「低影響低接近型」中，有 161 名學生被正確歸類於該組，正確區別力為 49.4%；在「低影響高接近型」中，有 6 名學生被正確歸類於該組，正確區別力為 7.6%；而整體的正確率達 42.5%，由此可見，學生人格特質對於師生互動關係類型的預測力尚佳。

由表 15 可知，第一個區別函數以「和善性」(.741) 的預測力最大，其次依序為：聰穎開放性 (.265)、外傾支配性 (-.239)、神經質

表 14 人格特質對師生互動關係類型之區別結果 (N=800)

實際組別	樣本人數 (百分比)	預測組別			
		高影響 低接近	高影響 高接近	低影響 低接近	低影響 高接近
高影響 低接近	95 100%	24 25.3%	29 30.5%	27 28.4%	15 15.8%
高影響 高接近	300 100%	55 18.3%	149 49.7%	70 23.3%	26 8.7%
低影響 低接近	326 100%	61 18.7%	81 24.8%	161 49.4%	23 7.1%
低影響 高接近	79 100%	16 20.3%	29 36.7%	28 35.4%	6 7.6%
總正確率	42.5%				



表 15 人格特質對師生互動關係類型之區別函數係數摘要表

	未標準化函數			標準化函數			結構係數		
	函數一	函數二	函數三	函數一	函數二	函數三	函數一	函數二	函數三
常數	-4.472	-1.864	-1.408						
外傾 支配性	-.050	.127	.013	-.239	.605	.603	.952	.190	-.160*
神經質	.044	.045	.182	.206	.210	.846	.756	-.124	-.018*
和善性	.188	.129	-.140	.741	.507	-.551	.672*	-.531	.344
嚴謹 自律性	.044	-.023	-.109	.173	-.090	-.435	.342*	.538	.704
聰穎 開放性	.064	-.251	.194	.265	-1.042	.807	.353*	.374	.480
特徵質		.076			.011			.000	
典型相關		.266			.105			.020	
Wilk's λ		.919*			.989			1.000	

*表區別函數 Wilk's λ 達.05 顯著水準

(.206)、嚴謹自律性 (.173)；從表 4-2-6 可知，函數一對整體預測力的解釋量高達 86.8%。綜上所述，可知「和善性」為師生互動關係類型最重要的區別變項，且以師生互動關係類型之「高影響高接近型」為最佳，其次為預測「低影響低接近型」的區別力。

以往相關文獻中多指出「學生特質」是影響師生互動關係的主因之一（余曉清，1996；林殷如，1999；郭榮澤，1985）。除此之外，亦有研究指出人格特質對於個人與他人互動關係的建立，會有重要的影響（陳熾竹，2002；Diane & Jane, 1996; Pervin & John, 1997）。至於過去有關五大人格特質的研究中，國內學者陳熾竹（2002）發現，孩子的人格特質會影響親子互動關係，尤其是越具和善性及嚴謹自律性特質的孩子，親子互動關係越佳。據此，本研究嘗試推論，師生互動關係（影響力、接近性）及師生互動關係類型，會因學生人格特質的不同而有差異存在。

上述推論正好與本研究的結果相互呼應。換言之，研究結果顯示，學生人格特質的外傾支配性、神經質、和善性、嚴謹自律性及聰穎開放性越高，教師對他們的影響及支配力亦越

高；其中以學生的「和善性」與教師的影響力之間相關最高。推究其主要原因，乃由於外傾支配性及和善性高的學生，主動且善於社交、樂觀又樂於助人，與人相處時常願意為對方著想，和教師相處時常以教師為中心；此外神經質高的學生，因為容易緊張焦慮且較自卑多慮，與教師互動時亦多以教師為主；至於嚴謹自律性及聰穎開放性高的學生，凡事自動自發、學業方面用功、做事有規劃，加上聰明有創造力，在教師眼中是屬於聽話、容易管教的孩子，因此教師對他們的影響力亦較多。

此外，研究結果亦顯示，學生人格特質的外傾支配性、和善性、嚴謹自律性及聰穎開放性越高，與教師間緊密合作的互動越多；其中以學生的「和善性」與師生互動間的接近性之相關最高。推究其主要原因，乃由於外傾支配性及和善性高的學生，主動且善於社交，加上樂於助人又可信賴，與人相處時常願意與對方合作；此外嚴謹自律性及聰穎開放性高的學生，凡事自動自發、學業方面用功、做事有規劃，加上聰明有創造力，是教師眼中是好學生，因此教師與他們互動時，合作與緊密的程度較高。然而，研究結果顯示，學生的神經質與師



生互動關係之接近性並無顯著相關，究其原因可能由於神經質較高的學生，雖然願意與教師合作，但由於容易緊張多慮，較情緒化且自卑，所以與教師間心理的緊密程度可能較不穩定，這或許是造成學生神經質的不同，與教師互動之「接近性」沒有顯著關係的原因。

上述結果均發現學生人格特質之「和善性」，與師生互動關係之「影響力」及「接近性」的相關最高，其次為「嚴謹自律性」。此項結果與陳熾竹（2002）的研究一致。推究其結果可能由於一個善良溫和、樂於助人且可信賴的學生，與人互動時容易建立親密關係，在與教師互動時，亦能建立較良好的關係；而凡事自動自發、學業方面用功、做事有規劃的學生，乃為教師眼中聽話且容易管教的學生，因此在互動上也較易有正向關係。

至於以學生五個人格特質預測師生互動關係類型，有 42.5% 的正確率。推究其主要原因，乃由於人格特質對於個人與他人互動關係的建立，有重要的影響，故對師生互動關係類型的預測，達將近一半的正確率；至於除此之外其他因素為何，有待未來進一步的探討與釐清。

伍、結論與建議

一、結論

（一）當前國中師生互動關係偏向「影響力」較多，「接近性」中等的情形，若進一步分為四種類型來看，又以「低影響低接近型」及「高影響高接近型」的互動關係最多；「低影響高接近型」最少。

（二）不同性別組合的師生，其間互動關係的「影響力」及師生互動關係類型，並無顯著差異存在。然而，男學生與男教師在互動時，其間的「接近性」，顯著高於男學生與女教師，且女學生與男教師在互動時，其間的「接近性」，顯著高於男學生與女教師者。

（三）教師對來自不同家庭社經地位學生的「影響力」及師生互動關係類型，並無顯著差異存

在。然而，教師與來自高社經地位家庭的學生的「接近性」，較多於來自中社經地位家庭者。

（四）學生的五大人格特質與師生互動關係之「影響力」間存有顯著正相關的關係；換言之，心腸好且越願意幫助別人、越小心自律、創造想像力越高及越喜歡多變化、越樂觀主動、緊張與焦慮感越高的學生，在與教師互動時，愈容易受到教師的影響與引導。學生的和善性、嚴謹自律性、外傾支配性及聰穎開放性，與師生互動關係之「接近性」間存有顯著正相關的關係；換言之，心腸好且越願意幫助別人、越小心自律、想像創造力越高及越喜歡多變化、越樂觀主動的學生，在與教師互動時，會有較多合作及緊密的互動。以學生人格特質區別師生互動關係類型的正確率為 42.5%。

二、建議

（一）學校教育方面

1. 教師應關心每個學生，而非只關心來自兩極社經地位家庭的學生：

由研究結果得知，教師對於來自較低社經地位的學生會付出較多的關懷，且平常易將注意力放在來自較高社經地位者，因此，對於來自中社經地位家庭的學生，反而沒有特別的注意或關懷，導致教師與來自中社經地位的學生間，較少緊密合作的互動關係。因此，教師在學校中，不但要注意到來自高或低社經家庭的學生，也要對來自一般中社經家庭者，付出同等的關心與互動，讓中間的學生也能與教師有良好的聯繫關係，而非成為被忽略的一群。

2. 女教師應重視與男學生互動的接近性，多關心且瞭解他們：

由研究結果得知，男學生與男教師以及女學生與男教師在互動時，其間的合作與緊密程度，顯著高於男學生與女教師。因此女教師在與男學生互動時，應多注意與學生間的心理接近程度，瞭解學生的想法與心情，讓男學生願意跟女教師有較良好緊密的互動關係。

3. 瞭解學生的人格特質，做為師生互動上改進之參考

根據研究結果發現，學生的五大人格特質



與師生互動關係之「影響力」間存有顯著正相關的關係，表示心腸好且越願意幫助別人、越小心自律、創造想像力越高及越喜歡多變化、越樂觀主動、緊張與焦慮感越高的學生，在與教師互動時，愈容易受到教師的影響與引導。學生的和善性、嚴謹自律性、外傾支配性及聰穎開放性，與師生互動關係之「接近性」間存有顯著正相關的關係；換言之，心腸好且越願意幫助別人、越小心自律、想像創造力越高及越喜歡多變化、越樂觀主動的學生，在與教師互動時，會有較多合作及緊密的互動。反之，亦代表著缺乏這些人格特質的孩子是比較傾向受到教師的忽略，然而，事實上，那些缺乏這些人格特質的孩子是可能是更需要教師的引導與接近的，因此，此研究結果可以提供實務教師借鏡，作為改進師生互動關係上之參考。

(二) 未來研究方面

1. 研究對象方面：

(1) 本研究主要研究對象來自國中生，並試推論不同性別的教師與學生間的互動關係，是否有差異，雖然有 800 份正式問卷，但學生所知覺到的全體教師樣本數僅有 101 位，導致教師的部分不夠具代表性。因此未來研究可考慮以教師為研究對象，擴大教師樣本，進一步探討教師的相關變項是否會影響與學生間的互動關係。

(2) 本研究係以國中二、三年級學生為研究對象，雖獲得豐富的結果，但讓人深感興趣的是，若以相似的研究架構與方法，探討不同發展階段的個體—即國小生、高中生、大學生甚至研究生，他們與教師間的互動關係，對其行為表現的影響，也許會得到完全或部分不同的結論，未來將這些結果統合後，對師生互動關係與學生行為間的瞭解，必能提出更積極的價值。

(3) 本研究發現當前師生互動關係的影響力與接近性均偏高，這可能與學生知覺的對象為「班級導師」有關，因此未來可以進一步探討學生與「一般教師」或「科任教師」間的師生互動關係，是否與學生和班級導師間的互動關係有所差異，以求更廣泛地瞭解師生互動關係的情

形。

參考文獻

- 李素卿譯 (2001) **當代教育心理學**。台北：五南。
- 吳佳玲 (1995)。**家庭結構、親子互動關係與青少年行為表現之研究：繼親家庭與生親家庭之比較研究**。私立中國文化大學家政研究所碩士論文，未出版。
- 余曉清 (1996)。**不同性別的國中生在實驗課中與同學和老師之互動關係**。行政院國家科學委員會補助專題研究報告 (報告編號：NSC85-2511-S032-008)，未出版。
- 林殷如 (1999)。**國中生物課室教學活動面貌與學生對教學活動的知覺之個案研究**。國立彰化師範大學科學教育研究所碩士論文，未出版。
- 林清江 (1984)。**教育社會學新論我國社會與教育關係之研究**。台北：五南。
- 邱皓政 (2002)。**量化研究與統計分析**。台北：五南。
- 張春興 (2000)。**張氏心理學辭典**。台北：東華。
- 張新仁 (1982)。**國中學生學習行為：學習方法、學習習慣、學習態度之研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 張慧文 (1985)。**國小師生領導類型、師生關係與班級適應之調查研究**。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 曹曉文 (2001)。**個案教師之性別、教師信念、師生互動及學生對科學態度與概念學習之研究—以國小自然科為例**。台北市立師範學院自然科學教育研究所碩士論文，未出版。
- 莊耀嘉、李雯娣 (2001)。**兒童性格結構：五大模型的本土化檢驗**。*中華心理學刊*, 43 (1), 65-82。
- 郭榮澤 (1985)。**國中高低成就學生師生互動關係之分析研究**。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版。



- 陳致嘉 (1994)。國中學生性別、班級類型對師生互動、班級氣氛、學習態度、學業成就之影響。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 陳英豪 (1978)。我國青少年道德判斷的發展及其影響因素。高雄師範學院學報，6，93-160。
- 陳熾竹 (2002)。網路與真實人際關係、人格特質及幸福感之相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版。
- 曾心怡 (1999)。性別、班級組成型式、師生互動與學習動機：以高三自然組物理科為例。國立花蓮師範教育學院國民教育所碩士論文，未出版。
- 黃政傑 (1977)。團體歷程理論及其在教學上的應用。國立台灣師範大學教育研究所集刊，20，563-567。
- 楊郁鴻 (2002)。不同性別學生與教師之互動及其學習動機—國中理化課室之個案研究。國立彰化師範大學科學教育研究所碩士論文，未出版。
- 楊憲明 (1988)。國中學生家庭社經地位父母管教方式及學業成就與師生互動關係之研究。國立高雄師範教育學院教育研究所碩士論文，未出版。
- 廖家興 (1997)。國小英語教室師生互動中的性別差異研究。國立高雄師範大學英語教育研究所碩士論文，未出版。
- 劉福鎔 (1996)。小學教師的 A 型人格特質、師生關係與學生生活適應之研究。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文，未出版。
- 鄭育青 (1999)。師生教學互動中的性別差異：一個國小數學教室的觀察。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 賴鑫城 (1992)。國中學生自我概念學業成就師生關係對學校態度之研究。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 謝小岑 (1991)。性別與科學教育。載於「性別與科學教育」學術研討會會議手冊，行政院國家科學委員會。
- 謝臥龍、駱慧文、吳雅玲 (1999)。從性別平等的教育觀點來探討高雄地區國小課堂中師生互動的關係。教育研究資訊，7 (1)，57-80。
- 蘇靜芬 (2004)。教師教學互動性別差異之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版。
- Barba, R., & Cardinale, L. (1991). Are females invisible students? An investigation of teacher-student questioning interactions. *School Science and Mathematics*, 91(7), 306-310.
- Caspi, A. (1987). Personality in the life course. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1203-1213.
- Diane, S., & Jane, S. H. (1996). Positive affect, negative affect and social interaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71 (4), 796-809.
- Fisher, D. L. (1997). *Gender and cultural differences in teacher-student interpersonal behavior*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED407 400)
- Janice, B. D. (1994). *The effect of a structured adult-child interaction on the language and fluency of fluent preschoolers*. Unpublished doctoral dissertation. The University of Texas at Dallas, Texas.
- Pervin, L. A., & John, O. P. (1997). *Personality: Theory and research (7th ed.)*. New York: John Wiley.
- Quay, L. C., & Jarrett, O. S. (1986). Teachers' interactions with middle- and lower SES preschool boys and girls. *Journal of Educational Psychology*, 78(6), 495-98.
- Sadker, D., & Sadker, M. (1993). *Gender and educational equality*. Boston: Allyn and Bacon.



Wubbels, T., Jack L., & Mieke, B. (1997). Paying attention to relationships. *Educational Leadership*, 54(7), 82-86.

Wubbels, T., Creton, H. A., & Hooymayer, H. P.

(1985). *Discipline problems of beginning teachers, interactional teacher behavior mapped out.* (ERIC Document Reproduction Service No. ED260 040)



The Relationship between Personalities of Junior-high-school students and Teacher-Student Interaction

Min-Yi Sun¹ Wen-Yi Shih² Chung-Ho Wang³

Abstract

The main purposes of this study are to (1) investigate the style of teacher-student interaction in the junior high school recently; (2) explore the relationship between personalities of junior-high-school students and teacher-student interaction.

This study adopts Questionnaire Survey and convenience sampling to do research. Samples, drawn from Taiwan, include 800 eighth and ninth grade students of junior high schools. As to measurement tools, Teacher-Student Interaction Inventory (TSII) and Personality traits Inventory are both to be used. Acquired data are analyzed and some conclusions of this study are found as follows:

1. Teacher-student interaction in junior high school was high "Influence" and middle "Proximity", and further, the most frequently styles of teacher-student interaction were "Low-influence Low-proximity", and "High-influence High- proximity"; the least is "Low-influence High- proximity".
2. SES had negative influences on proximity of teacher-student interaction.
3. There were significant differences on proximity of teacher-student interaction, more specially, interaction of male students and male teachers had higher proximity than male students and female teachers, and interaction of female students and male teachers had higher proximity than male students and female teachers.
4. Personalities of students and influence of teacher-student interaction had significant positive correlations. Agreeableness, conscientiousness, extraversion and openness to experience of personalities of students and proximity of teacher-student interaction had significant positive correlations, and personalities of students can correctly discriminate 42.5% styles of teacher-student interaction.

According to above findings, the researcher also lists some suggestions to the educational authorities and further research.

Keywords: teacher-student interaction, personalities, SES

Min-Yi Sun¹ Doctoral student of Department of Education in National Cheng-chi University

Wen-Yi Shih² Master of Education in National Cheng-chi University

Chung-Ho Wang³ Professor of Department of Education in National Cheng-chi University

