

對年長者性態度之量表發展

鄭雯璞 洪鈺傑 吳俊逸 杜品秀 林祐歆

摘要

本研究目的在於發展「對年長者性態度量表」(The Scale for Attitude toward Sexuality of Elderly, SASE)。預試共發放 222 份問卷，刪除測謊題未過之樣本，共 198 位有效樣本進行項目分析、信度分析、探索性因素分析與驗證性因素分析，正式施測共發放 370 份紙本與網路問卷，刪除測謊題未過、已填過預試問卷以及年齡不確定者，剩餘 321 位有效樣本進行驗證性因素分析以及相關背景變項之探討。分析結果顯示三因素結構之測量模式適配度良好，量表包含三個面向：「文化」、「制度」與「個人」，共 26 題自陳式題目。分析結果顯示內部一致性信度、建構效度等相關指標皆良好。此外，根據區別效度分析結果顯示，「對年長者性態度」應被視為與「對年長者普遍態度」、「普遍性態度」不同之獨立構念。本研究結果顯示，「對年長者性態度量表」為具有良好信、效度的三面向測量工具，可用來評量一般大眾對於年長者性的態度，也可作為助人工作者或照護者自我檢核的工具。

關鍵詞：年長者、年齡歧視、性態度、量表編製、結構方程模式

鄭雯璞 國立彰化師範大學輔導與諮詢學系

洪鈺傑 國立彰化師範大學輔導與諮詢學系

吳俊逸 國立彰化師範大學輔導與諮詢學系 (通訊作者：trosigh0503@hotmail.com)

杜品秀 國立彰化師範大學輔導與諮詢學系

林祐歆 國立彰化師範大學輔導與諮詢學系



壹、緒論

一、研究動機與目的

自 2018 年 3 月開始，臺灣 65 歲以上人口占總人口的比率已超過 14%，表示我國正式邁入「高齡社會」，老年人口已達 330 萬人（內政部統計處，2018）。並且依據 2018 年 11 月行政院國家發展委員會所公布之統計資料，推估在 2026 年時，臺灣將進入「超高齡社會」，老年人口所占的比率將到達 20%（國家發展委員會，2018）。由於我國的高齡人口成長快速，故年長者有關之身心適應議題可謂相當重要，更是整個社會不可忽視的一環。年齡歧視(ageism)的現象一直是國內外學者探討年長者心理健康的重要議題，係因年齡歧視會影響人們對年長者的態度與互動情況 (Okoye, 2004；謝麗紅，1996)。而年齡歧視係指社會大眾對於年長者的負面刻板印象、偏見與不公平的對待(Palmore, 2000)，例如認為老人是虛弱的、需要照顧的(Palmore, 2000)、可憐的、固執的(林美珍，1993)、倚老賣老、情緒不穩（謝麗紅，1996）。其中與年長者的「性」有關之負面刻板印象則為：年長者是失去性能力的(Palmore, 2000)、性是不重要的、不再有興趣的、可忽略的（林美珍，1993）、不具性吸引力的、年長者有性生活是羞恥的（黃定妹，1995）。但黃玉、黃玫瑰、李婉萍、蘇貞瑛和謝春滿（2012）的研究結果顯示 98.7% 的年長者表示自己還是有性慾，而非如同上述的刻板印象。

另外在 Lindau 和 Gavrilova (2010) 的研究也提到年長者的健康狀況與性生

活與性伴侶的有無、性生活的頻率、性生活的品質等變項之間具有正向關聯，因此在討論年長者的身心健康也必須針對性方面的議題進行探究，惟國內研究在此議題的探討較為少見，而國內研究各個團體「對年長者的性態度」之測量工具也未有完整的概念架構，且國外相關量表在信、效度的檢核上未有較為嚴謹的驗證方式，故本研究以 Collins (1993)的歧視與壓迫三階層理論作為概念架構，透過嚴謹的編製程序，發展一份對年長者性態度量表，持續充實「對年長者的性態度」這個尚待發展的研究領域。以期「年長者的性」能逐漸被社會大眾重視。在實務方面，本研究期許量表能作為專業年長者照護人員自我檢核或教育訓練等運用；在研究方面，期能完善年長者身心照護之相關研究，進一步為「年長者的性」倡議。

以下就年齡歧視、歧視與壓迫三階層理論以及國外相關量表之研究進行探討。

二、文獻探討

(一) 年齡歧視

1. 年齡歧視概念的發展

Butler (1969)是首位提出年齡歧視此概念的學者，原先係代表一個年齡族群對於另一個年齡族群的刻板印象，由於中年人背負著對青少年與年長者的照顧責任，因此中年族群會對這兩個族群抱持著刻板印象與偏見，以臺灣社會為例，常聽到的是：年輕人是「草莓族、啃老族」，而年長者是「需要照顧的」。後來 Butler (1980)將年齡歧視、性別歧視兩個概念和種族主義進行比較，發現



年齡歧視大多表現在對年長者的態度、行為和政策。另外，Palmore (2000) 認為年長者是社會中的少數群體，加上年老的過程常被視為是功能的喪失，經常帶有負面含義，像是「虛弱的」、「不適合工作的」、「需要照顧的」等負面的形容。因此，近來年齡歧視較常指稱為對「年長者的歧視」，而本研究也著重於探討大眾對於年長者的歧視態度。

回顧國內有關不同年齡層對年長者的刻板印象之研究，其中呂以榮 (2006) 以自編的「老人刻板印象形容詞檢核表」探討臺南地區之青 (18 - 25 歲)、中 (35 - 50 歲)、老 (65 歲及以上) 三個年齡層對於年長者的刻板印象，研究發現中年人與青年人對於年長者的印象較為負面，認為年長者是悲觀的，並在人際關係的表現上較為負面；而青年與中年兩個族群相比，青年對年長者的看法又更為負面。再者，黃錦山 (2009) 以質性訪談的方式比較「少 (20 歲以下)、青 (20 - 40 歲)、中 (40 - 65 歲)、老 (65 歲以上)」四個年齡層對於年長者的印象，研究亦發現青少年族群對於高齡者持有較多的負面印象，像是倚老賣老、吹噓過去、比較愛嘮叨、比較愛面子、鑽牛角尖等，而不同的是中年階段對於年長者的印象較為持平。在陸洛、高旭繁 (2009) 建構臺灣民眾對年長者的態度量表之研究中發現，大眾對於年長者之態度為中性偏正向，且男性較女性在「心理與認知」層面上對年長者持更正向的看法。就對年長者性的態度而言，大部分研究發現年輕族群對年長者性的態度普遍偏向正向；然而，內隱態度測量之研究又顯示年輕族群對於年長者性

的態度偏負向 (Gewirtz-Meydan et al., 2018)。

綜合上述，大眾對於年長者的態度在各研究中的結果並不一致，或許過去研究對年長者的態度概念過於廣泛，本研究認為，對年長者態度可能涵括許多面向，根據不同面向可能產生正面態度或負面態度，而造成過往研究不一致之現象，因此本研究認為對年長者態度之特定面向作更深入的探討有其必要性。

2. 年長者與性

年長者的健康狀況與性生活與性伴侶的有無、性生活的頻率、性生活的品質等變項之間具有正向關聯 (Lindau & Gavrilova, 2010)。也就是說，仍有一定頻率及好品質的性生活及性伴侶之年長者，健康狀況較為良好，由此可知對於年長者的性深入探討的重要性。但在臺灣本土研究中，相關研究仍是十分缺乏的。

除此之外，西方研究發現一般人普遍對於年長者性的想像是有偏見的，最常見的刻板印象為年長者對性缺乏興趣，並且不具備性吸引力 (Lai & Hynie, 2011; Allen & Roberto, 2009)。然而，根據 Beckman、Waern、Gustafson 和 Skoog (2008) 針對不同世代的瑞典 70 歲年長者之研究指出，同樣都為 70 歲之年齡，2000 年的受試者相比 1976 年之受試者，其性經驗的質與量都有所增長。就臺灣而言，黃玉等人 (2012) 探討屏東地區年長者的性知識與態度上發現，約 63.6% 的年長者仍然有性生活，而 98.7% 的年長者表示自己還是有性慾。

由此可知，「年長者對性缺乏興趣」這個論述並非一個絕對的生理事實。對



年長者而言，性的意義與重要性並不會因為年齡而有所不同。在性的表達上，年長者或許有更多元的展現方式，不僅只是性交，也可以由撫摸、牽手、擁抱等方式滿足(Masters & Johnson, 1966)。而對於年長者缺乏正確的性知識，有可能會影響對年長者的性態度(Mahieu et al., 2016)，形成如前所述的刻板印象，而對年長者性的刻板印象甚至可能影響醫事人員的診斷(Gewirtz-Meydan et al., 2018)。臺灣少數探討醫護相關科系應屆學生對年長者性知識與年長者態度的研究發現，雖然受試者年長者的性態度上是偏正向，但對年長者性知識部分的答對率未達六成(Yen et al., 2009)。

綜上所述，或許研究者更應該關注的重點在於：是什麼社會因素影響年長者的性慾與性行為？就文獻觀之，本研究認為社會大眾對老人的性的態度為一個值得探究的方向。

(二)年齡歧視與年長者性態度的三階層理論

為了使歧視與壓迫的概念更具體，並為了讓個體覺察到自身對不同社會身份者的歧視(Collins, 1993)，幾位學者不約而同的提出了以不同層面概念化歧視的理論架構(Ayalon & Tesch-Römer, 2018; Utsey & Ponterotto, 1996; Collins, 1993)。本研究主要以女性主義學者Collins (1993)的理論為基礎，整理出適合本研究之歧視與壓迫三階層理論，用以概念化大眾對年長者性的態度，以下分別說明這三個層面。

1.文化層面(Cultural Dimension)

社會主流價值觀對某群體形塑出特定的形象(Collins, 2002)，而這樣的形象

被用來合理化對特定群體的壓迫與歧視。以年長者為例，歐美的大眾媒體一方面將年長者塑造成無性慾的且不具性吸引力的，另一方面，又將有性慾的年長女性醜化為「美洲獅(cougar)」，其意涵指稱年長女性為專門獵豔年輕男性且有過度性慾的形象(Wyman, Shiovitz-Ezra, & Bengel, 2018)。換句話說，歧視與壓迫透過大眾媒體等媒介的建構，使得主流價值觀認為「正常」的年長者應該是無性的，但當年長者表現出性慾或有發展親密關係時，則會受到社會價值觀的懲罰，進而被形塑為過度性化且不討喜的。

2.制度層面(Institutional Dimension)

透過社會制度，如學校、醫院、政府機關、工作場所等，系統性地根據社會身份，建構出壓迫與被壓迫的關係，例如以年齡作為聘雇標準(Gewirtz-Meydan et al., 2018)。而就年長者的性而言，研究指出醫生對於年長者性行為有先入为主的想像，會影響其對於年長者性功能的診斷(Gewirtz-Meydan & Ayalon, 2017)。由此可知醫療相關人員對於年長者性的正確知識與態度於公共衛生領域的重要性。然而，臺灣政策對於加強公衛專業人員的老人性知識似乎並不重視，如朱啓璋、王靜枝(2012)的研究指出，護理應屆學生對於年長者性知識的答對率偏低。除此之外，綜觀國內對於老人福利及長期照護的政策與法規，年長者的性需求及相關專業人員應具備的性知識皆未被包含其中。

3.個人層面(Personal Dimension)

此層面係指個人互動層次所感知到或是個人對他人展現出的壓迫或歧視。



惟展現於個人層面對年長者性歧視之實證研究較為缺乏，參考類似的研究如國外學者 Utsey 和 Ponterotto (1996)以制度、文化與個人三層面發展非裔美國人經驗之種族歧視量表 (Index of Race-Related Stress, RRS)。其量表發展經過訪談、焦點團體、專家檢驗與統計分析後，建構出個人層面的種族歧視乃個體與他人實際互動經驗中所感受的歧視。若應用到本研究，則為「非年長者」對年長者的「性」，在實際互動中的歧視行為。然而，現實生活中，非年長者很少與年長者討論到年長者的性需求或性生活。因此，本研究參考 Floyd 和 Weiss (2001)之調查，以非年長者預測自己年老後的性行為與需求作為個人層面之定義。

4. 小結

本研究據此以三階層理論為基礎進行量表的建構，測量社會對年長者的性之意識型態，如何透過個人的態度，具體地展現於文化、制度、與個人三層面向。

(三) 國外所發展之年長者性態度量表

1. 年長者性知識與性態度量表 (The Aging Sexual Knowledge and Attitudes Scale, ASKAS)

White 與 Catania (1982)所發展之ASKAS，適用於年長者本身、家有年長者的家屬、與年長者相關場域工作者，應用層面相當廣泛。ASKAS 內容分為知識和態度兩個構念，並進行探索性因素分析：知識面向共 35 題，為二元計分，Cronbach's α 值落在 .90 ~ .93 之間，因素負荷量落在 .26 ~ .65 之間；而態度面向共 26 題，為 Likert 七點量表，Cronbach's

α 值落在 .76 ~ .87 之間，因素負荷量落在 .22 ~ .78 之間 (White & Catania, 1982)。

其中，態度分量表較符合本研究的需求與考量，故本研究僅採用 ASKAS 中態度分量表作為我們發展量表的依據。而 ASKAS 中態度分量表的 Cronbach's α 值在家有年長者的樣本以及社區年長者的樣本中，分別為 .86 和 .87 (White & Catania, 1982)。

2. 對年長者性知識與性態度量表

(Knowledge and Attitudes towards Elderly Sexuality, KATES)

此量表為 Walker 、 Osgood 、 Richardson 與 Ephross (1998)以老人照護中心的住戶與員工為對象所發展出來的工具。KATES 內容涉及知識、態度和實務層面，整份量表共包含 159 題，內含對年長者性事的知識、態度以及受試者的背景問題，其中知識與態度之題項為同意和不同意的二元選擇題項，並保留不填答的選擇。在 Walker 等人 (1998)的研究中，將知識與態度題項編製成四種形式的問卷，所測得之 Cronbach's α 值介於 .72 ~ .93 之間；而在 Walker 與 Harrington (2002)的另一份研究中，則將 KATES 量表的知識和態度題項根據對長照機構的員工所做的四種教育訓練模式以及普遍對於該教育訓練模式的態度，區分成五種形式的量表，其 Cronbach's α 值介於 .64 ~ .76 之間。

3. 小結

上述兩份量表除了和我們現今社會有時間性的區隔外，在文化上也有相當的差異，故本研究並非僅是翻譯兩份量表的題項再加以合併，而是一一檢視、



審核題項，再刪減、修改為符合現今時空脈絡與我國文化的題目，再加入本研究團隊所發想的題目以及所欲探討之背景變項，使本量表能夠適用於臺灣社會。在信度的部分，雖然上述兩份量表的信度都達到可接受之標準，但過多題目可能造成內部一致性係數膨脹，且此兩份量表並未針對態度面向做更嚴謹的因素和效度驗證。綜觀國內外對於年長者性態度的量表，並沒有一個具有完整概念架構的測量工具，因此，本研究將參考 KATES 量表和 ASKAS 量表之題項，以及研究者自編之題項，並以上述 Collins (1993)所提之歧視的三種層次作為本研究之概念架構，透過更嚴謹的量表編製程序，發展出測量對年長者性態度的工具。

貳、研究方法

一、研究對象

根據我國老人福利法（2015）之界定，老人指年滿 65 歲以上之人，由於本研究旨在發展一般成年大眾對於年長者性的態度量表，因此研究對象為 18 歲至 64 歲之成年人，以問卷法進行施測，共分為兩個階段：第一階段為預試，目的在發展對年長者性態度量表之題目並初步考驗其信度與效度，此階段為便利抽樣發放問卷，研究者請認識之親友使用其社群網站發放網路預試問卷，參與者的來源為研究團隊身邊之親友以及親友之其他友人，以及社群網站(Facebook, FB)上所能接觸的使用者。第二階段為正式施測，亦為便利抽樣，研究者請親朋好友透過社群軟體、網路平台（FB；

臺大批踢踢實業坊，PTT）發布網路正式問卷並同時透過親友發放紙本正式問卷，了解大眾對於年長者的性之態度。

預試階段回收之間卷總計 222 份，其中男性為 86 位(38.7%)、女性為 135 人位(60.8%)、其他選項為 1 位，排除測謬題未通過以及年齡不確定者，最後之有效樣本為 198 位。正式施測階段回收之間卷總計 370 份，其中男性為 157 位(42.4%)、女性為 210 位(56.8%)、3 人已填過預試問卷，排除測謬題未通過、填答過預試問卷、紙本遺漏值以及年齡不確定者，剩餘之有效樣本為 321 位。惟後續複核效化分析之需要，此 321 人樣本隨機分成 160 人與 161 人樣本進行後續分析，相關背景資料分布如表 1。

二、研究工具

本研究的研究工具為「對年長者性態度」自編量表。題目的初步編製分成兩個部分。

第一部份參考 ASKAS 與 KATES 兩份量表之題目。其中 ASKAS 分為知識分量表(35 題)和態度分量表(26 題)，共 61 題，考量本研究主題是聚焦在態度的層面上，故選用 ASKAS 中態度分量表(26 題)的部分。而 KATES 原量表共 195 題，考量題目過多，恐使受試者填答時負荷過大，因此選用 Walker 等人(1998)在原量表發展研究中所呈現的 28 題，即照護機構員工和年長者兩群人在認知與態度上有顯著差異的題項，而一致性較低的題目也較可能測出歧視的態度。唯須另外說明的是，因本量表預計適用對象為年長者以外之一般大眾，與「ASKAS」及「KATES」量表之適用對



象不盡相同。故本研究小組經過反覆討論，從該二量表挑選出符合本研究目的與研究對象之題目並翻譯、修改，共 45

題；第二部分為研究小組在考量國內文化、現行制度的情況下，自行發想與編製題目，共 12 題，總題數共 57 題。

表 1.

背景資料人數分布百分比

		預試 198 人	正式 160 人	正式 161 人
性別	男	39.9	40	43.5
	女	59.6	60	56.5
	其他	0.05	0	0
年齡分布	18 - 30	81.3	76.25	80.12
	31 - 64	18.7	23.75	19.88
是否有親屬住過照護機構	是	30.3	29.4	37.3
	否	69.7	70.6	62.7
是否有 65 歲以上的親屬	是	92.9	92.5	88.8
	否	7.1	7.5	11.2
是否擔任過家中長輩的主要照顧者	是	13.6	15.6	12.4
	否	86.4	84.4	87.6

另外，考量到受試者本身對年長者的普遍態度、對性的普遍態度以及社會期許性對研究結果的影響，故以陸洛、高旭繁（2009）所發展的「對老人態度量表」中「外觀與生理」分量表、林儒君（2006）所編製的「性態度量表」中「性愛觀念」分量表、「異性交往」分量表，以及廖玲燕（2000）所發展的「華人社會期望量表」中 7 題正向題當作控制變項。陸洛、高旭繁（2009）所發展的「對老人態度量表」中「外觀與生理」分量表，其 Cronbach's α 值為 .72。而林儒君編製「性態度量表」中有四個分量表，其 Cronbach's α 值介於 .70 ~ .86 之間。再者，廖玲燕（2000）所發展之「華人社會期望量表」中的 7 題正向題，其 Cronbach's α 值為 .83。

最後預試版本的自編量表包含背景資料（共 6 題）、三個分量表：文化（18 題）、制度（19 題）與個人（20 題），以及控制變項：對老人態度量表（6 題）、性態度量表（17 題）、華人社會期望量表（7 題），最後再加上 1 題測謬題：「這題請填非常同意」，共 93 題。三個分量表的部分以 Collins (2002) 的三階層理論為基礎，檢驗在社會文化的影響下，非年長者在文化、制度與個人三層面上所展現對年長者性的態度。量尺計分的部分，本自編量表因題目數量偏多，擔心量尺數量過多會造成受試者認知負荷過大，故以 Likert 四點量表作為計分，1 ~ 4 分各代表「非常不同意」、「不同意」、「同意」、「非常同意」。得分越高者，表示受試者在該向度或整體態度上越歧



視。另外，本自編量表採線上施測，故未有填寫時間上的限制。

三、研究過程

於預試階段，本研究透過社群網站(FB)發布網路預試問卷，徵求符合受試資格的參與者進行線上填寫。預試問卷開放填答的時間為期一週。而在本預試問卷填答前，會先呈現此問卷之指導語及注意事項。

預試問卷回收後開始進行項目分析、探索性因素分析，再依據預試分析結果進行刪題，建立正式量表。正式量表的施測階段，亦透過社群網站(FB)、網路平臺(PTT graduate 版)發布線上問卷，且為了更廣泛收集多元樣本，透過便利抽樣，另外發放了 30 份的紙本問卷。線上問卷之開放填答時間與紙本問卷的回收時間皆為期兩週。正式問卷回收後，即進入驗證性因素分析，以檢核「對年長者性態度量表」之效度。

四、資料分析

本研究先以統計套裝軟體 SPSS 20 進行項目分析、探索性因素分析及內部一致性分析，以作為題目篩選的依據，再以 Amos 21 進行驗證性因素分析，以建立本量表之效度。

參、結果

一、預試

預試總樣本數共 222 人，根據測謬題刪除無效樣本 22 人以及出生年填答 1900 與 2018 者，有效樣本數共 198 人。

(一) 項目分析

本研究針對「文化」、「制度」、「個人」、「對年長者普遍態度」、「普遍性態度」以及「社會期許性」六個子量表進行項目分析，依據各子量表平均值之前 27% 與後 27% 進行獨立樣本 t 考驗，結果顯示所有題項之 CR 值皆落在 3.85 ~ 18.58 之間，顯示所有題目均具有良好之鑑別度(吳明隆、涂金堂，2008)。並以修正後項目總相關小於 .40 做為標準刪題，刪去文化 2 題、制度 3 題、個人 1 題、對年長者普遍態度 1 題、普遍性態度 10 題。

(二) 探索性因素分析與驗證性因素分析

依據上述項目分析之結果，針對「文化」、「制度」與「個人」三個構念共 51 題進行探索性因素分析，萃取方式使用主成分分析，轉軸法使用最大變異法，固定因子數目為 3，結果顯示結果結構凌亂，原個人構面的許多題項分散落在其他構面中。因此回歸至理論本質檢視，發現 Collins (1993) 的理論中的個人層次所描述的意涵與個體實際經驗有關，以此檢視本研究個人構面題項發現，受試者是否經驗過與題項所描述的內涵，會造成填答的差異，例如：「請想像一個你認識的 65 歲以上年長者...」等題項恐因受試者是否有符合描述的親屬而造成填答不同；「如果住在照護機構的親屬與另一位住戶發生性關係，我會...」等想像題也可能距離受試者經驗太過遙遠；「如果我過了 65 歲之後，我認為我的伴侶對性愛會感興趣」牽涉到對自己未來伴侶的猜想，涉及過度複雜的認知歷程，因此經研究小組與相關領域專家



討論後決議將這些題目刪除，並以此再次進行探索性因素分析。

分析結果顯示，轉軸後因子矩陣較能明確呈現三種構念，但三個構面皆仍有少許題項落在非預期的構面上，研究小組先依據因素負荷量.4 為標準進行刪題，再依據題項意涵與其落在的構面的理論意涵之間的一致性進行刪題，三個因素之累積解釋變異量為 48.36%，KMO 值為 .90，球型檢定達顯著($p = .00$)，並以此結果進一步進行驗證性因素分析，採用最大概似估計法 (maximum likelihood, ML)，以驗證「年長者性態度」以及「對年長者普遍態度」、「普遍性態度」以及「社會期許性」三個量表之建構效度。

在初試的探索性及驗證性因素分析後，研究小組發現初始定義之「文化」、「制度」與「個人」構念可能不夠明確，因而將此三階層更明確的定義為：在社會對年長者的性意識形態影響之下，文化構念為「個人所持有的對年長者性之普遍價值觀」、制度構念為「個人對與

年長者性相關之社會制度、法規或規範的態度」、以及個人構念為「個人親身經驗中所感知到對年長者的性的態度」。

1. 模式適配度考驗

首先針對「年長者性態度量表」進行驗證性因素分析，本研究採用 RMSEA、SRMR、GFI、CFI 等重要適配度指標，適配度結果顯示 $\chi^2 / df = 2.05$ 、RMSEA = .07、SRMR = .07、GFI = .81、CFI = .84，初步整體適配度尚佳，研究者參考修正指標(modification indices)之建議與原理論模式之合理性做調整，最後適配度為 $\chi^2 / df = 1.53$ 、RMSEA = .05、SRMR = .06、GFI = .85、CFI = .92，除 GFI 值小於標準 .90 外，整體適配度大多達到標準(Hooper, Coughlan, & Mullen, 2008)，由於多數指標達標準，因此整體模式可接受 (黃芳銘，2004； Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998)，模式適配檢驗請參照表 2，模式架構圖請參照圖 1。「對年長者普遍態度量表」、「普遍性態度量表」與「社會期許量表」等控制變項之整體適配度亦皆達標。

表 2.

預試-年長者性態度量表 CFA 之適配度指標

整體適配度指標	初步結果	修正後	判斷標準
$\frac{\chi^2}{df}$	2.05	1.53	< 3
RMSEA	.07	.05	< .08
SRMR	.07	.06	< .08
GFI	.84	.85	> .90
CFI	.84	.92	> .90

2. 組合信度和平均變異抽取量分析

本研究之「對年長者性態度量表」

各觀察變項對其個別潛在變項的因素負荷量介於 .45 ~ .86 之間，作為控制變項



的「普遍性態度」、「對年長者普遍態度」、「社會期許性」之因素負荷量則介於.49 ~ .85 之間，顯示所有量表的觀察變項皆能反映其所對應的潛在變項。

本研究利用組合信度和變異數平均抽取量(average variance extracted, AVE)來檢視量表的信度與收斂效度，結果顯示「對年長者性態度量表」之組合信度均高於.82，具有理想的組合信度，平均變異抽取量介於.36 ~ .61 之間，依照 Hair 等人的建議，AVE 值大於.25 即可接受(Hair et al., 1998)，顯示「對年長者性態度量表」之內部品質佳，可進入正式施測階段。此外，「普遍性態度」、「對年長者普遍態度」、「社會期許性」等三個量表之組合信度皆高於.76，平均變異抽取量皆高於.45，顯示此三量表具有足夠之信效度可進入正式施測階段。唯

AVE 值並未階大於因素間相關的平方值，特別是因素一與因素二之相關係數過高(請見圖 1)，因此在區辨效度上可能會有些疑慮。

3. 內部一致性信度分析

「對年長者性態度量表」中，文化、制度、個人分量表之 Cronbach's α 係數分別為.87、.89、.81，修正後項目總相關皆落於.40 ~ .74 之間；「普遍性態度量表」之 Cronbach's α 係數為.86；「對年長者普遍態度量表」之 Cronbach's α 係數為.74；社會期許量表」之 Cronbach's α 係數為.82，修正後項目總相關皆落在.45 ~ .71 之間，整體信度分析結果可接受。

本研究預試之量表題項與其因素負荷量、信度請參照表 3 與表 4。

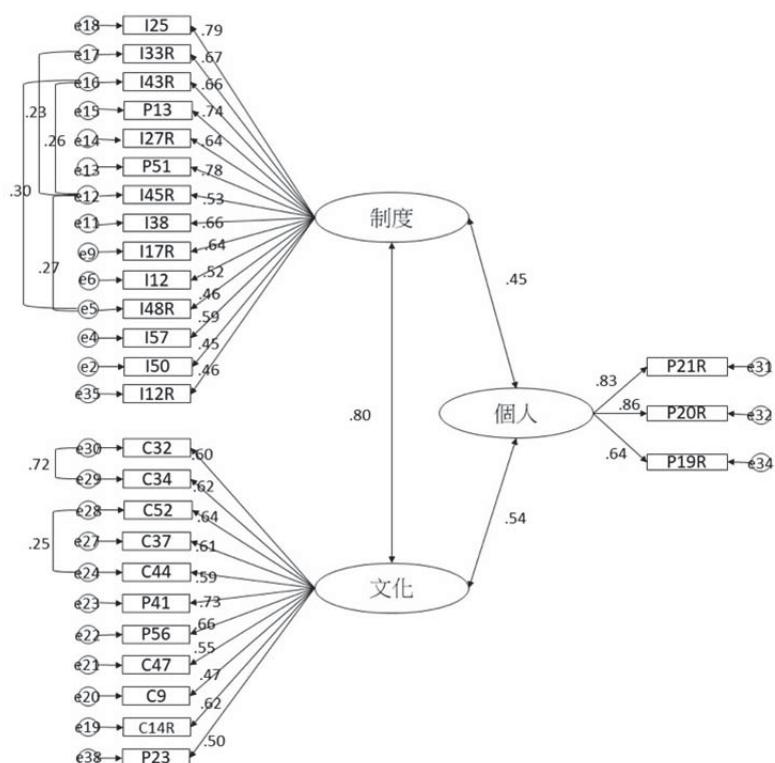


圖 1. 預試-對年長者性態度量表之測量模式



表 3.

預試-對年長者性態度量表分析結果摘要表

因素	題號	題目	因素負荷量			信度
			1	2	3	
文化	P41	我不覺得家中長輩有性需求		.73		.87
	P56	若知道家中長輩仍有性需求，我會感到不舒服		.66		
	C52	年長女性對年長男性來說沒有吸引力		.64		
	C14_R	男性年長者自慰是可以被接受的		.62		
	C34	年長男性與年輕女性談戀愛是荒謬的		.62		
	C37	年長男性對年長女性來說沒有吸引力		.61		
	C32	年長女性與年輕男性談戀愛是荒謬的		.60		
	C44	年長女性不適合穿著性感		.59		
	C47	隨著年紀增加，愈不需要雕塑身材		.55		
	P23	如果我過了 65 歲之後，我認為產生性慾會讓我感到羞恥		.50		
制度	C9	當過了 65 歲之後，人自然就不會對「性」感興趣		.47		
	I25	照護機構的住戶不應該有「性」相關的活動		.80		.89
	P51	如果我知道某照護機構支持住戶滿足性需求，我不會讓親屬去住		.78		
	P13	我不希望我的親屬在照護機構表達「性」方面的需求		.74		
	I33_R	照護機構應該提供隱私空間給想進行性行為的住戶		.67		
	I43_R	照護機構應該提供管道讓住戶表達「性」方面的需求		.66		
	I38	照護機構的員工不應該支持住戶們發展親密關係		.65		
	I17_R	照護機構應該要提供大一點的床鋪，讓有性慾望的伴侶能夠睡在一起		.64		
	I27_R	照護機構應該提供異性住戶社交活動的機會		.64		
	I57	居家式的年長者照顧服務不需要將性慾的滿足也納入服務		.59		
	I45_R	如果住戶有需求，照護機構應該協助取得成人影片或書籍		.53		
	I2	照護機構不該支持住戶有「性」相關的活動		.53		
	I12_R	我會支持對照護機構的年長者宣導性知識		.46		
	I48_R	照護機構的員工應該回應住戶「性」相關的疑惑		.46		
個人	I50	照護機構的員工發現住戶有性行為，員工應該要介入面談輔導		.45		
	P20_R	如果我過了 65 歲之後，我認為對我而言，性愛是重要的		.86	.81	
	P21_R	如果我過了 65 歲之後，我認為我對性愛會感興趣		.83		
	P19_R	如果我過了 65 歲之後，我認為我仍能像年輕時一樣享受性愛		.64		



表 4.

預試-對年長者普遍態度、普遍性態度、社會期許量表分析結果摘要表

題號	題目	因素負荷量			信度
		1	2	3	
GS64	一夜情是一段沒有愛情的性行爲，不值得隨便嘗試	.79			.86
GS70	發生性行爲需在愛情的基礎上	.76			
GS68	無法對一夜情的後果承擔責任，因此不會嘗試	.70			
GS69	無法對一夜情的後果承擔責任，因此不會嘗試	.66			
GS65_R	一夜情是個既刺激又有趣的遊戲而想去嘗試	.64			
GS66_R	發生一夜情是表現獨立自主的機會而想去嘗試	.60			
GO61	體弱多病的		.85		.74
GO62	缺乏活力的		.75		
GO60	不討人喜歡的		.53		
GO59_R	健康良好的		.49		
SD85	要求別人的事我一定先做到			.75	.82
SD83	我總是以身作則			.73	
SD84	我總是以正面的態度來面對他人的批評			.69	
SD82	我總是虛心接受別人對我的批評			.68	
SD81	在任何情況下我都會先冷靜思考後才行動			.61	

二、正式施測

正式施測階段總樣本數 370 人，刪除測謬題與紙本遺漏值後，剩餘有效樣本數共 321 人。分析將先針對預試之因素結構進行驗證性因素分析，以檢視三構念量表結構之適配度。正式分析階段之驗證性因素分析採取複核效化 (cross-validation)，先以一半樣本建立假想的理論模式，再用另一半的樣本檢定前者發展之模式的適當性 (吳明隆，2009)。Homburg (1991) 認為，若模式較複雜時，樣本人數介於 300 至 500 人間，進行複核效化效果最佳 (引自邱皓政，2009)。本研究之有效樣本數為 321 人，因此適合進行複核效化的驗證。研究者使用 SPSS 20 的選擇觀察值功能，將 321 人隨機區分成 160 人與 161 人。分析過

程先以 160 人樣本建立理論架構，再以 161 人樣本檢驗模式的適配度。「普遍性態度」、「對年長者普遍態度」與「社會期許性」三個控制變項則以 321 人樣本進行驗證性因素分析。

此外，本研究旨在說明「對年長者性態度」為一不同於過往研究中「對年長者普遍態度」與「普遍性態度」之獨立構念，因此，須驗證對「年長者性態度」與「普遍性態度」和「對年長者普遍態度」之間為各自獨立的構念。最後則針對年齡、性別、教育程度等基本背景變項與對年長者性態度之間的關係進行分析。



(一) 對年長者性態度之驗證性因素分析與複核效化

1. 模式適配度考驗

首先針對 160 人樣本進行「對年長者性態度量表」的驗證性因素分析。刪除因素負荷量小於 .4 的兩題，剩餘 26 題。適配結果顯示 $\chi^2/df = 2.17$ 、RMSEA = .09、SRMR = .08、GFI = .78、CFI = .80，初步整體適配度尚可，研究者參考修正指標之建議與原理論模式之合理性做調整，最後適配度為 $\chi^2/df = 1.46$ 、RMSEA = .054、SRMR = .07、GFI = .83、CFI = .92，除 GFI 值小於標準 .90 外，整體適配度大多

達到標準(Hooper et al., 2008)，由於多數指標達標準，因此整體模式可接受(黃芳銘，2004；Hair et al, 1998)。161 人樣本的複核效化適配結果如下： $\chi^2/df = 1.86$ 、RMSEA = .07、SRMR = .07、GFI = .79、CFI = .87，雖 CFI 值降至標準以下，但另三個指標依然符合適配度標準，因此，複核效化之驗證結果顯示此模式具有良好之建構效度。兩種樣本之模式適配檢驗請參照表 5，模式架構圖請參照圖 2。

此外，「對年長者普遍態度量表」、「普遍性態度量表」與「社會期許量表」等控制變項之整體適配度亦皆達標。

表 5.

正式-對年長者性態度量表 CFA 之適配度指標

整體適配度指標	160 人樣本	161 人樣本	判斷標準與解釋
$\frac{\chi^2}{df}$	1.46	1.86	< 3
RMSEA	0.05	0.07	< .08
SRMR	0.07	0.07	< .08
GFI	0.83	0.79	> .90
CFI	0.92	0.87	> .90

2. 組合信度和變異數的平均抽取量分析

兩樣本之「對年長者性態度量表」因素負荷量介於 .41 ~ .94 之間，作為控制變項的「普遍性態度」、「對年長者普遍態度」、「社會期許性」之因素負荷量則介於 .45 ~ .87 之間，顯示所有量表之觀察變項均能反映其所建構的潛在變項。

兩樣本之組合信度與平均變異抽取量之結果亦可接受，「對年長者性態度量

表」之組合信度均高於 .77，具有理想的組合信度，變異數的平均抽取量介於 .25 ~ .59 之間，依 Hair、Black、Babin、Anderson 與 Tatham (2006) 所建議之標準，此量表之品質尚可被接受。而作為控制變項的「普遍性態度」、「對年長者普遍態度」、「社會期許性」三個量表之組合信度皆高於 .75，平均變異抽取量皆高於 .39，顯示此工具具有良好之收斂效度，因此可納入後續之分析。但，正式



分析中，各因素之 AVE 值亦未皆大於因素間相關係數之平方值，「文化」與「制度」之相關係數亦過高（見圖 2），因此正式分析結果之區辨效度亦可能有疑慮。

（二）信度分析

「對年長者性態度量表」中，兩樣本之文化、制度、個人分量表之

Cronbach's α 係數分別為介於 .76 ~ .89 之間，「普遍性態度量表」之 Cronbach's α 係數為 .90；「對年長者普遍態度量表」之 Cronbach's α 係數為 .80；社會期許量表」之 Cronbach's α 係數為 .74，整體信度分析結果可接受。本研究之量表題項與其因素負荷量、信度請參照表 6 至表 8。

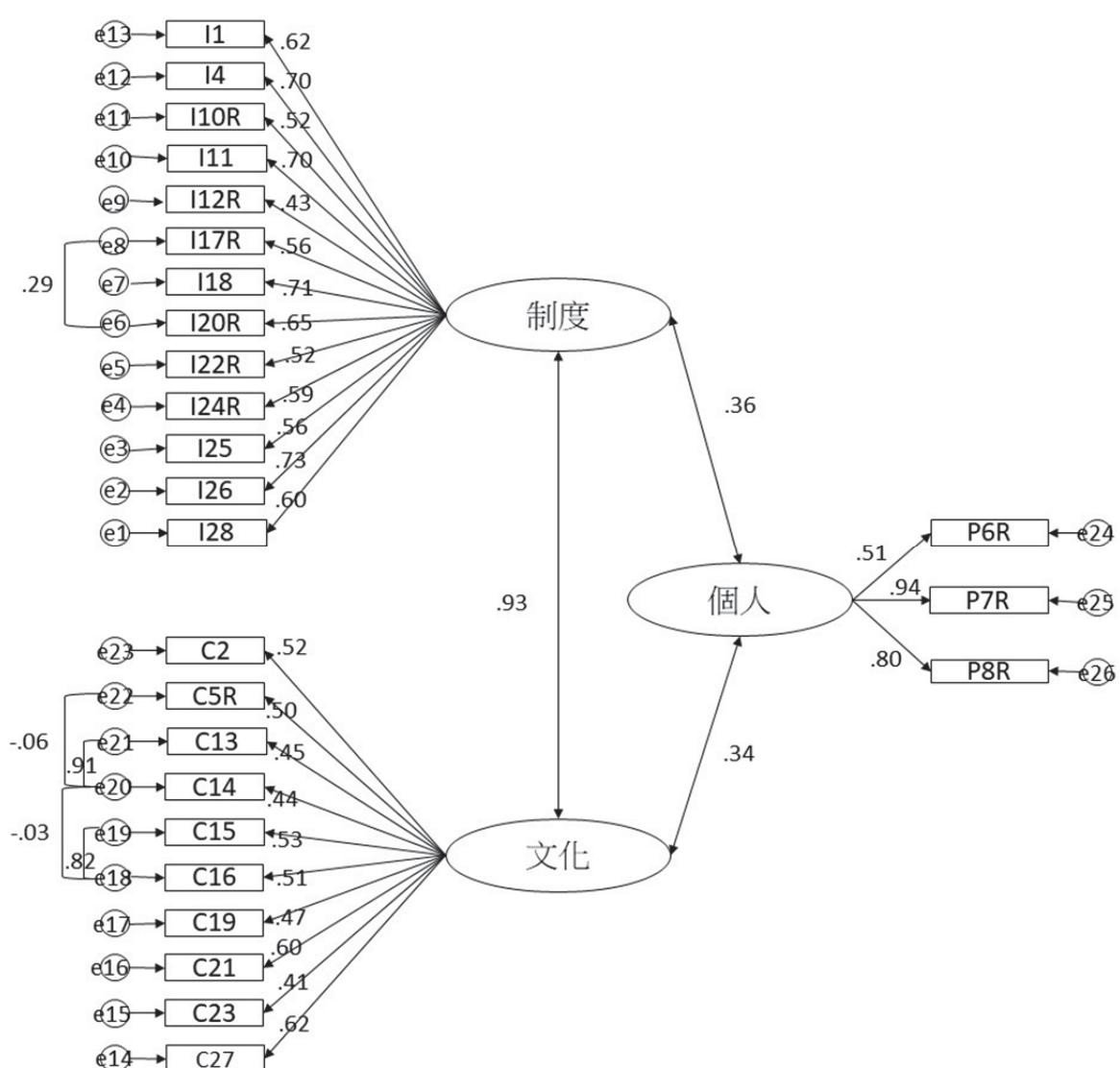


圖 2. 正式-對年長者性態度量表之測量模式



表 6.

160 人樣本-對年長者性態度量表分析結果摘要表

因素	題號	題目	因素負荷量			信度
			1	2	3	
文化	C14	年長男性與年輕女性談戀愛是荒謬的	.72			.86
	C13	年長女性與年輕男性談戀愛是荒謬的	.70			
	C27	若知道家中長輩仍有性需求，我會感到不舒服	.67			
	C5_R	男性年長者自慰是可以被接受的	.63			
	C21	年長女性不適合穿著性感	.61			
	C2	當過了 65 歲之後，人自然就不會對「性」感興趣	.58			
	C19	我不覺得家中長輩有性需求	.57			
	C15	年長男性對年長女性來說沒有吸引力	.50			
	C23	隨著年紀增加，愈不需要雕塑身材	.49			
	C16	年長女性對年長男性來說沒有吸引力	.42			
制度	I26	如果我知道某照護機構支持住戶滿足性需求，我不會讓親屬去住	.75			.88
	I18	照護機構的員工不應該支持住戶們發展親密關係	.69			
	I11	照護機構的住戶不應該有「性」相關的活動	.67			
	I28	居家式的年長者照顧服務不需要將性慾的滿足也納入服務	.66			
	I4	我不希望我的親屬在照護機構表達「性」方面的需求	.65			
	I1	照護機構不該支持住戶有「性」相關的活動	.58			
	I12_R	照護機構應該提供異性住戶社交活動的機會	.58			
	I17_R	照護機構應該提供隱私空間給想進行性行為的住戶	.57			
	I24_R	照護機構的員工應該回應住戶「性」相關的疑惑	.56			
	I20_R	照護機構應該提供管道讓住戶表達「性」方面的需求	.55			
	I10_R	照護機構應該要提供大一點的床鋪，讓有性慾望的伴侶能夠睡在一起	.54			
	I22_R	如果住戶有需求，照護機構應該協助取得成人影片或書籍	.49			
	I25	照護機構的員工發現住戶有性行為，員工應該要介入面談輔導	.47			
個人	P8_R	如果我過了 65 歲之後，我對性愛會感興趣	.88			.76
	P7_R	如果我過了 65 歲之後，對我而言，性愛是重要的	.87			
	P6_R	如果我過了 65 歲之後，我仍能像年輕時一樣享受性愛	.48			



表 7.

161 人樣本-對年長者性態度量表分析結果摘要表

因素	題號	題目	因素負荷量			信度
			1	2	3	
文化	C21	年長女性不適合穿著性感			.60	.79
	C15	年長男性對年長女性來說沒有吸引力			.53	
	C2	當過了 65 歲之後，人自然就不會對「性」感興趣			.52	
	C27	若知道家中長輩仍有性需求，我會感到不舒服			.52	
	C16	年長女性對年長男性來說沒有吸引力			.51	
	C5_R	男性年長者自慰是可以被接受的			.50	
	C19	我不覺得家中長輩有性需求			.47	
	C13	年長女性與年輕男性談戀愛是荒謬的			.45	
	C14	年長男性與年輕女性談戀愛是荒謬的			.44	
	C23	隨著年紀增加，愈不需要雕塑身材			.41	
制度	I26	如果我知道某照護機構支持住戶滿足性需求，我不會讓親屬去住	.73			.89
	I18	照護機構的員工不應該支持住戶們發展親密關係			.71	
	I11	照護機構的住戶不應該有「性」相關的活動			.70	
	I4	我不希望我的親屬在照護機構表達「性」方面的需求			.70	
	I20_R	照護機構應該提供管道讓住戶表達「性」方面的需求			.65	
	I1	照護機構不該支持住戶有「性」相關的活動			.62	
	I28	居家式的年長者照顧服務不需要將性慾的滿足也納入服務	.60			
	I24_R	照護機構的員工應該回應住戶「性」相關的疑惑			.59	
	I17_R	照護機構應該提供隱私空間給想進行性行為的住戶			.56	
	I25	照護機構的員工發現住戶有性行為，員工應該要介入面談輔導	.56			
	I22_R	如果住戶有需求，照護機構應該協助取得成人影片或書籍	.52			
	I10_R	照護機構應該要提供大一點的床鋪，讓有性慾望的伴侶能夠睡在一起	.52			
	I12_R	照護機構應該提供異性住戶社交活動的機會			.43	
個人	P7_R	如果我過了 65 歲之後，對我而言，性愛是重要的			.94	.78
	P8_R	如果我過了 65 歲之後，我對性愛會感興趣			.80	
	P6_R	如果我過了 65 歲之後，我仍能像年輕時一樣享受性愛			.51	



表 8.

正式-控制變項因素負荷摘要表

因素	題號	題目	因素負荷量			信度
			1	2	3	
普遍性 態度	GS33 GS34_R	一夜情是一段沒有愛情的性行為，不值得隨便嘗試 一夜情是個既刺激又有趣的遊戲而想去嘗試	.87 .81			.90
	GS36	無法對一夜情的後果承擔責任，因此不會嘗試	.77			
	GS37	一夜情是虛偽且不道德的性行為，因此不想也不會嘗試	.76			
	GS38	發生性行為需在愛情的基礎上	.69			
	GS35_R	發生一夜情是表現獨立自主的機會而想去嘗試	.68			
對年長 者普遍 態度	GO31 GO32 GO29_R GO30	體弱多病的 缺乏活力的 健康良好的 不討人喜歡的		.87 .81 .58 .52		.80
社會期 許性	SD42 SD40 SD41 SD43 SD39	我總是以正面的態度來面對他人的批評 我總是虛心接受別人對我的批評 我總是以身作則 要求別人的事我一定先做到 在任何情況下我都會先冷靜思考後才行動			.76 .80 .59 .45 .45	.74

(三)「對年長者性態度」與「普遍性態度」和「對年長者普遍態度」之區別效度分析

為驗證「對年長者性態度」三個構念與「對年長者普遍態度」與「普遍性態度」彼此之間為不同之獨立構念，須進行區別效度分析。本研究使用 Fornell 與 Larcker (1981) 年所提出之「AVE 與潛在變項配對相關值之比較法」，若所有潛在變項的平變異抽取量(AVE)皆大於所有相關係數的平方，則可以說明構念之間具有區別效度。分析結果顯示，文化、制度與個人三構念之 AVE 值介於 .30 ~ .59 之間，對年長者普遍態度與普遍性態度之 AVE 值則分別為 .51、.60。五個構念彼此之間相關係數的平方中，僅文化與制度的相關係數平方值為較大

的 .81，其餘 R 平方則介於 .00 ~ .17 之間，因此，所有構念之 AVE 值大於大部分之相關係數平方值，僅小於文化與制度之相關係數平方。此分析結果顯示，

「對年長者性態度」之三構念與「對年長者普遍態度」、「普遍性態度」可視為具有區辨效度之獨立構念，唯「文化」與「制度」兩構念因相關係數過高，因此，此兩構念在區辨效度上須持保留態度。

三、對年長者性態度之現況與背景變項差異

(一) 描述性統計

本研究之有效樣本年齡分布介於 18 ~ 62 歲，平均年齡為 27.45 歲，標準差為 9.59。男性 133 人，女性 188 人。



其餘變項之描述性統計資料如表 9。

表 9.
描述性統計

構念	平均數			標準差		
	全體	男	女	全體	男	女
個人	2.14	2.00	2.23	.54	.52	.54
制度	2.09	2.07	2.09	.41	.42	.41
文化	1.88	1.87	1.89	.38	.40	.37
對年長者普遍態度	2.24	2.23	2.25	.49	.52	.47
普遍性態度	2.83	2.59	3.00	.67	.66	.62
社會期許	2.87	2.92	2.84	.41	.40	.41

(二) 背景變項分析

此小節針對「年齡」、「性別」、「教育程度」等背景變項進行分析，檢視這些背景變項是否能預測「文化」、「制度」、「個人」三個構念，並將「對年長者普遍態度」、「普遍性態度」以及「社會期許性」當作控制變項。本研究針對「文化」、「制度」與「個人」進行三次階層迴歸分析，並將「性別」與「教育程度」編碼為虛擬變項（男 = 1、女 = 0；大學以下教育程度 = 1、大學以上教育程度 = 0）。先將「對年長者普遍態度」、「普遍性態度」以及「社會期許性」投入區塊一對依變項進行解釋，接著於區塊二投入「對年長者普遍態度」、「普遍性態度」、「社會期許性」與「背景變項」，檢測在投入「背景變項」後，*F* 值是否有顯著的改變。以下為三個背景變項的分析：

1. 年齡

在控制「對年長者普遍態度」、「普

遍性態度」以及「社會期許性」三個變項後，階層迴歸分析結果顯示，年齡能顯著預測「文化」構念 (*F* 改變 : 10.36, *p* = .001, β = .18) 與「制度」構念 (*F* 改變 : 10.72, *p* = .001, β = .18)。意味著年紀越大，在文化與制度的年長者性態度上越負向。

2. 性別

比較男性 (*n* = 133) 與女性 (*n* = 188) 在三個構念上是否有差異，表 8 顯示，女性在三個構念的平均數皆高於男性。而階層迴歸分析結果顯示，在控制了「對年長者普遍態度」、「普遍性態度」以及「社會期許性」之後，僅在「個人」構念上有顯著預測效果 (*F* 改變 = 4.79, *p* = .03, β = -.12)。意即，在三個控制變項先對「個人」構念進行解釋後，「性別」仍能顯著預測「個人」構念，且女性在「個人」構念上，對年長者之性態度，顯著地較男性負面。



3.教育程度

此處分析須特別說明的是，「教育程度」中，大學以上教育程度與高中以下教育程度之人數相差過大（大學以上 299 人，高中以下 22 人），因此，本研究沿用陸洛、高旭繁（2009）的做法，從樣本數較多的組別抽取出與樣本數少的組別相似的人數後，再進行比較，研究者使用 SPSS 20 軟體之選擇觀察值功能，從大學以上教育程度之 299 人中隨機抽取 30 人。

「教育程度」的階層迴歸分析結果顯示。在控制了「對年長者普遍態度」、「普遍性態度」以及「社會期許性」後，教育程度仍能顯著預測「文化」與「制度」構念。在「文化」構念上，高中以下教育程度者對於年長者的性態度，顯著地較大學以上教育程度者更負面 (F 改變 = 8.72, $p = .005$, $\beta = .37$)；在「制度」構念上，亦呈現相同的結果 ($F = 4.83$, $p = .03$, $\beta = .29$)；在「個人」構念上，教育程度則沒有顯著預測效果。

肆、討論

一、量表發展之理論與構念意涵

根據本研究結果顯示，「對年長者的性態度」為獨立於「普遍性態度」與「對年長者普遍態度」之構念。亦即，進行與對年長者性態度有關的研究時，在選擇和運用構念上，研究者不能以「普遍性態度」或「對年長者普遍態度」取代。此發現之重要性在於，未來研究應以「對年長者的性」這個概念為基礎進行後續的延伸與推論，提升研究的效度。

而本量表以 Collins (2002) 所提出

之歧視與壓迫三階層理論建構而成，形成「文化」、「制度」與「個人」三層次對年長者性態度構念。經過統計分析後，本研究再將此三層次具體的定義為：在社會對年長者的性意識形態影響之下，文化構念為「個人所持有的對年長者性之普遍價值觀」；制度構念為「個人對與年長者性相關之社會制度、法規或規範的態度」；以及個人構念為「個人親身經驗中所感知到對年長者的性的態度」。

Collins (2002) 區分三層次歧視態度時，希望能更具體展現三種不同階層的歧視態度。因此，本研究在建構三種構念時，沿用 Collins (2002) 的初衷進行三種概念的區分。然而分析結果顯示，文化與制度上之相關係數相當高，在區辨效度上並未達致標準，研究者推論，或許是因為研究樣本大多為年輕族群，因此其生活經驗可能與長照或照護機構的制度層面比較疏遠，而容易以廣泛之文化觀點或社會價值作為制度面是否該這樣做之判斷依據，並非以現行制度之設置進行思考，進而導致此相關係數之狀況，亦是本研究母群抽樣之限制。

雖有上述限制，本研究仍認為，在嚴謹的編製與現行社會的現況考量下，「對年長者性態度量表」不但有重要的理論依據，亦具有相當程度的實務價值。

二、量表之信效度分析

本研究以網路與紙本兩種形式進行資料蒐集，雖說受試者在填答網路量表時會受到的環境影響無法控制，也可能因此影響問卷的信效度，但本研究透過測謊題的方式審慎剔除可能在填答時隨



意填答之受試者，因此本研究之結果仍相當具有參考性。此外，本研究之「對年長者態度量表」發展過程嚴謹，研究者將過往「對年長者性態度」之相關題項納入 Collins (1993)所提出之歧視與壓迫三階層理論中，試圖讓過往研究中零散且無結構的題項更具有理論架構上的意涵。因此，五位研究者嚴謹地比對過往題項與理論之間的一致性，並加上研究者一同發想之自編題項，最終提出對年長者性態度的三因素架構。研究之進程先以 222 位參與者為預試樣本進行初步分析（包括項目分析、信度分析、探索性因素分析與驗證性因素分析），以確定本量表之信效度。接著以預試之結果為基礎進一步進行正式施測，以 321 位正式的有效樣本，進行驗證性因素分析與複核效化，以確認本量表之建構效度。因此，本研究之「對年長者性態度量表」三因素結構，對於了解一般大眾對年長者的性態度具有參考價值。

本研究所發展之「對年長者性態度量表」具有良好的信度與效度，並融合 White 與 Catania (1982) 所發展之 ASKAS 量表與 Walker 等人 (1998) 年所發展之 KATES 量表。

三、現況分析

控制了「普遍性態度」與「對年長者的普遍態度」這兩個因子後，在文化及制度層面上，「對年長者的性態度」會因年齡與教育程度有所差別。年齡的分析結果顯示，年齡越大的人，其在文化構念與制度構念上「對年長者的性態度」會越負向，但年齡無法預測個人構念上「對年長者的性態度」。就理論觀之，年

紀較輕者對年長者之態度應較年紀較長者負面 (Rupp, Vodanovich, & Credé, 2005)，過往研究亦支持此觀點 (Rupp et al., 2005；呂以榮，2006；黃錦山，2009)。然而，若是聚焦於對年長者的性態度，過去研究則沒有一致的結果。部分研究發現較年輕者對於年長者的性態度普遍正向，而部分研究則發現較年輕者對於年長者之內隱性態度亦偏負向 (Gewirtz-Meydan et al., 2018)。

本研究認為，此研究上的差異可由「對年長者的性態度」為一獨立概念解釋，本研究之研究結果亦支持此一推論。除此之外，Gewirtz-Meydan 等人 (2018) 推論，可能是較年輕者對於年長者的性態度傾向給出「政治正確」的回答。本研究認同前述推論，對於年長者的性，較年輕者可能會期許自己的態度是正向的，雖本研究有針對「社會期許」進行控制，但可能無法完全排除年輕者之社會期許傾向的影響。因此，從上述回顧可知，若是針對「對年長者普遍態度」進行調查，年輕族群相較於中高齡族群，對年長者會持較負面態度，而若是針對「對年長者性的態度」進行調查，年輕族群則可能因社會期許與政治正確的影響，而傾向於正向態度。本研究將「對年長者性態度」獨立，並編製成具有良好建構效度之問卷，而在「年齡」的分析結果亦與過往部分對年長者性態度的研究結果吻合，意即「對年長者的性態度」應從「對年長者普遍態度」區分出來作為一個獨立的構念，也符合本研究之目的與宗旨。

此外，教育程度為高中（含）以下的受試者，其「對年長者的性態度」比



教育程度大學（含）以上的受試者負向。黃玉等人（2012）研究中發現教育程度對於年長者性行為表現亦會有所影響，臺灣民俗文化當中往往認為年長者的性行為易傷身，而性教育往往不被教育現場重視。除此之外，本研究認為臺灣教育在大學以前著重於學習單一的課本教材，而大學後才開始發展多元性與批判性的思考，教育程度愈高，獲得的性知識較為正確加上心智上較為成熟，因此在年長者性態度上較為正向。

除此之外，教育程度與年齡並未在個人層面對年長者的性態度上造成差異。亦即，教育程度的高低與年齡的大小並不會影響非年長者預測自己年老後的性態度。造成此結果的原因可能是因為受試者在對他人的態度上，傾向符合社會期待，但對於自身的態度則仍舊無法擺脫認為「年長者無性」的態度。然而，我們於分析時已控制了社會期許性，故本結果應不會受到社會期許的影響。因此，本研究認為，社會期許性量表有其限制。該量表只能測量受試者是否有社會期許性的傾向，而不能測量個人的社會期許之內涵。也就是說，不同的教育程度或年齡對於老人的性態度有不同的社會期許內涵，而我們所能測得的僅為個體是否有符合其自身體認之社會期許性的傾向。倘若不同年齡、教育程度者體認的社會期許具有差異，縱使控制其社會期許性，我們仍無法說社會期許性就此控制，而得以進行後續討論與分析。因此，本研究所選擇之社會期許性量表或許並不適用於橫跨大範圍之年齡與教育程度的樣本，這是本研究有所限制的地方，亦希望未來的研究者或

許能朝此方向更深入的探索。

就性別而言，在個人層面上，女性的態度較男性態度更為負向。如前所述，個人層面的分量表之內容為非年長者預測自己年老後的性行為與需求。因此，可以解釋為相較於男性，女性更傾向於認為自己年老後會是無性的。而過往研究屢屢證明，社會對年長者的刻板印象為無性的，尤以對女性年長者為最（Lai & Hynie, 2011）。因此，從這樣的結果我們可以推論出，排除了「普遍性態度」與「對年長者普遍態度」的影響後，非年長者的女性或許內化了社會的價值觀，因而較男性更對自己年老後的性抱持較消極的態度。

伍、結論與建議

一、結論

隨著高齡化社會的發展，年長者的健康與長期照護議題越來越受到重視。然而，從社會正義的角度來看，年長者的刻板印象與歧視並不受到重視。綜觀國內的政策、法規與研究，減緩年長者歧視似乎不是施政者與研究者聚焦的方向，甚至可以說，台灣普遍沒有「年長者歧視」現象的覺察與共識，而其中又以對年長者的「性」的態度為最。因此，本研究目的有三：(1)本研究建構了國內第一份研究年長者性態度的量表。根據量表建構的過程與結果，本研究認為，

「對年長者之性態度」應在研究與理論思辨上，被視為一個獨立的概念。本研究並將此概念依據 Collins (2002)的理論，將台灣社會對年長者的性的意識形態，透過個人的價值觀，具體地在文化、



制度與個人層面三個層次上；(2)研究者期許「對年長者性態度」量表能運用於年長者照護專業人員之自我檢核與教育訓練上，以更完善對年長者之照護服務；(3)本研究嘗試在對年長者之性態度研究領域中跨出一小步，以期更完整年長者身心照護之相關研究。

本研究期能藉此拋磚引玉，刺激相關議題的研究與政策討論，讓年長者的性議題受到重視，以完善年長者身心照護工作，已達本研究倡議年長者性的最重要性之目的。

二、建議

建議未來的研究者以本研究為基礎，透過更嚴謹地抽樣，持續發展使此量表更完整，或是以此量表之理論構念，進行年長者的性之相關研究。並建議實務工作者未來可以使用此量表進行年長者性態度之自我檢核，用以覺察自身對年長者的性態度刻板印象程度；而相關長照單位亦可藉此量表對相關專業工作人員進行相關施測以利年長者照顧教育訓練之課程規劃，增進年長者在照護機構中的生活品質。

三、研究限制

本量表欲設計予一般大眾施用，但正式施測時，因資源上有所限制，故研究參與者並非透過隨機抽樣，其中 30 歲以下的受試者佔了 78.2%。且正式施測之間卷大多透過網路問卷進行調查，無法得知受試者的地區，以及受試者大多為「會使用電腦及網路」的族群，因此樣本可能會具備特定的性質，而無法完全反映母群的特性。此外，網路問卷

填答時是否有其他環境因素干擾，也是研究者無法掌握的因素。再者，此抽樣結果並無法完全反映母群體的分布。此限制可能造成未來使用本量表進行母體推論時，須更加保留。建議未來的研究以本研究設計之量表為基礎，做更嚴謹的抽樣。

另一限制在於，設計本研究時，「文化」、「制度」與「個人」構念之操作性定義不夠明確，此反映於驗證性分析之結果，文化構念與制度構念間相關係數過高，區辨效度之驗證也未達標準，此結果意味著這兩構念在區辨上並不容易。研究者認為，本研究之樣本大多為年輕族群，而「制度」構念之內涵大多為照護機構與長照制度，對年輕族群的生活經驗而言較為疏遠，因此，在「制度」構念上，可能容易傾向於以較為廣泛的價值觀來進行判斷，也使得「制度」與「文化」兩構念之間相關較高。此結果亦為抽樣偏差所導致的。

除此之外，如同討論一節中所述，「對年長者性態度」的社會期許性十分複雜，本研究的另一限制為似乎無法完全排除社會期許性的影響。而如何正確的測量不同族群對於年長者性態度的社會期許內涵，且將之排除，為未來研究可以深入探索的方向。

收稿日期：108.11.02

通過刊登日期：109.05.05



參考文獻

中文部分

- 老人福利法（2015 年 12 月 09 日）。
- 朱啓璋、王靜枝（2012）。護理學生的老年性知識與態度現況探討。*護理暨健康照護研究*, 8(4), 306-315。doi: 10.6225/JNHR.08.4.306
- 行政院內政部統計處（2018）。人口三段年齡組人數。2018 年 11 月 31 日，取自 <https://www.moi.gov.tw/stat/chart.aspx>
- 呂以榮（2006）。老、中、青三代對老人刻板印象之調查-以臺南市為例。*臺灣老人保健學刊*, 2(2), 90-104。
- 吳明隆（2009）。*結構方程模式：AMOS 的操作與應用*。臺北：五南。
- 吳明隆、涂金堂（2008）。*SPSS 與統計應用分析*。臺北：五南。
- 林美珍（1993）。大學生對老人態度之研究。*教育與心理研究*, 16, 349-383。
- 林儒君（2006）。大學生同儕性話題互動與性態度相關因素之研究—以台南地區為例。*醫護科技期刊*, 8(1), 46-64。doi:10.6563/TJHS.2006.8(1).5
- 陸洛、高旭繁（2009）。臺灣民眾對老人的態度：量表發展與信效度初探。*教育與心理研究*, 32(1), 147-171。
- 國家發展委員會（2018）。*重要統計資料手冊*。2018 年 11 月 31 日，取自 https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=507E4787819DDCE6

黃玉、黃玫瑰、李婉萍、蘇貞瑛、謝春滿（2012）。屏東地區老年人性知識與性態度及其相關因素之探討。*臺灣老年醫學暨老年學雜誌*, 7(2), 128-138。doi:10.29461/TGG.201205.0006

黃定妹（1995）。對老年人的性知識及性態度調查報告。*台灣性學學刊*, 1(1), 104-113。

黃芳銘（2004）。*社會科學統計方法學：結構方程模式*。臺北：五南。

黃錦山（2009）。不同年齡層民眾對高齡者印象之比較研究。*成人及終身教育學刊*, 12, 1-39。

廖玲燕（2000）。*台灣本土社會讚許量表之編製及其心理歷程分析*。國立台灣大學心理學研究所碩士論文，未出版，臺北。

謝麗紅（1996）。準諮商員對老人的態度、從事老人諮商意願、所受專業訓練及其未來老年生活態度之研究。*中華輔導學報*, 4, 95-118。

英文部分

- Allen, K. R., & Roberto, K. A. (2009). From sexism to sexy: Challenging young adults' Ageism about older women's sexuality. *Sexuality Research and Social Policy Journal of NSRC*, 6(4), 13-24. doi:10.1525/srsp.2009.6.4.13



- Ayalon, L., & Tesch-Römer, C. (2018). Introduction to the section: Ageism concept and origins. In Ayalon, L., Tesch-Römer, C. (Eds.), *Contemporary Perspectives on Ageism* (pp. 1-10). Switzerland: Springer International Publishing AG part of Springer Nature. doi:10.1007/978-3-319-3820-8_1
- Beckman, N., Waern, M., Gustafson, D., & Skoog, I. (2008). Secular trends in self-reported sexual activity and satisfaction in Swedish 70 year olds: Cross sectional survey of four populations, 1971-2001. *British Medical Journal*, 337:a279. doi:10.1136/bmj.a279
- Butler, R. N. (1969). Ageism: Another form of bigotry. *The Gerontologist*, 9, 243-246. doi:10.1093/geront/9.4_Part_1. 243
- Butler, R. N. (1980). Ageism: A foreword. *Journal of Social Issues*, 36, 8-11. doi:10.1111/j.1540-4560.1980.tb02018.x.
- Collins, P. H. (1993). Toward a new vision. race, class, and gender as categories of analysis and connection. *Race, Sex & Class*, 1, 25-45.
- Collins, P. H. (2002). *Black feminist thought: Knowledge, consciousness, and the politics of empowerment*. New York: Routledge. doi:10.2307/2074808
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Algebra and statistics. Journal of marketing research*, 18(3), 382-388. doi:10.2307/3150980
- Floyd, M., & Weiss, L. (2001). Sex and aging: A survey of young adults. *Journal of Sex Education and Therapy*, 26(2), 133-139. doi:10.1080/01614576.2001.11074393
- Gewirtz-Meydan, A., & Ayalon, L. (2017). Physicians' response to sexual dysfunction presented by a younger vs. an older adult. *International Journal of Geriatric Psychiatry*, 32(12), 1476-1483. doi:10.1002/gps.4638
- Gewirtz-Meydan, A., Hafford-Letchfield, T., Benyamin, Y., Phelan, A., Jackson, J., & Ayalon, L. (2018). Agism and sexuality. In Ayalon, L., TechRömer, C. (Eds.), *Contemporary Perspectives on Ageism* (pp. 149-162). Berlin, Germany: Springer Open. doi:10.1007/978-3-319-73820-8_10
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis*. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice-Hall.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2006). *Multivariate data analysis* (6th ed.). New Jersey: Prentice-Hall.



- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. (2008). Structural equation modeling: Guidelines for determining model fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1), 53-60.
- Lai, Y., & Hynie, M. (2011). A tale of two standards: An examination of young adults' endorsement of gendered and ageist sexual double standards. *Sex Roles*, 64(5-6), 360-371. doi:10.1007/s11199-010-9896-x
- Lindau, S. T., & Gavrilova, N. (2010). Sex, health, and years of sexually active life gained due to good health: Evidence from two US population based cross sectional surveys of ageing. *British Medical Journal*, 340, c810. doi:10.1136/bmj.c810
- Mahieu, L., de Casterlé B. D., Acke, J., Vandermarliere, H., Van Elsen, K., Fieuws, S., & Gastmans, C. (2016). Nurses' knowledge and attitudes toward aged sexuality in Flemish nursing homes. *Nursing Ethics*, 23(6), 605-623. doi:10.1177/0969733015580813
- Masters, W. H., & Johnson, V. E. (1966). *Human sexual response*. Boston, MA: Little, Brown and Company.
- Okoye, U. O. (2004). Knowledge of aging among secondary school students in South-Eastern Nigeria. *Educational Gerontology*, 30, 481-489. doi:10.1080/03601270490445096
- Palmore, E. (2000). Ageism in Gerontological language. *The Gerontological Society of America*, 40(6), 645. doi:10.1093/geront/40.6.645
- Rupp, D. E., Vodanovich, S. J., & Credé, M. (2005). The multidimensional nature of Ageism: Construct validity and group differences. *The Journal of Social Psychology*, 145 (3), 335-362. doi:10.3200/SOCP.145.3.335-362
- Utsey, S. O., & Ponterotto, J. G. (1996). Development and validation of the Index of Race-Related Stress (IR-RS). *Journal of Counseling Psychology*, 43(4), 490. doi:10.1037/0022-0167.43.4.490
- Walker, B. L., & Harrington, D. (2002). Effects of staff training on staff knowledge and attitudes about sexuality. *Educational Gerontology*, 28(8), 639-654.
- Walker, B. L., Osgood, N. J., Richardson, J. P., & Ephross, P. H. (1998). Staff and elderly knowledge and attitudes toward elderly sexuality. *Educational Gerontology*, 24(5), 471-489. doi:10.1080/03601270290081452



- White, C. B., & Catania, J. (1982). Psychoeducational intervention for sexuality with the aged, family members of the aged, and people who work with the aged. *International Journal of Aging and Human Development*, 15, 121-138. doi:10.2190/NB3K-P604-U5XE-TEJ0
- Wyman, M. F., Shiovitz-Ezra, S., & Bengel, J. (2018). Ageism in the health care system: Providers, patients, and systems. In Ayalon L., & Tesch-Römer, C. (Eds.) *Contemporary perspectives on Ageism* (pp. 193-213). Berlin, Germany: Springer Open. doi:10.1007/978-3-319-73820-8_13
- Yen, C. H., Liao, W. C., Chen, Y. R., Kao, M. C., Lee, M. C., & Wang, C. C. (2009). A Chinese version of Kogan's attitude toward older people scale: Reliability and validity assessment. *International Journal of Nursing Studies*, 46(1), 38-44. doi: 10.1016/j.ijnurstu.2008.05.004



The Attitude toward the Sexuality of Elderly: Scale Development

Wen-Pu Cheng Yu-Chieh Hung Chun-Yi Wu
Pin-Siou Du Yu-Hsin Lin

Abstract

This study aims at developing the scale of attitude toward sexuality of the elderly. Item analysis, reliability analysis, factor analysis, and confirmatory analysis were conducted to analyze the pretest samples of 222 participants. The final survey of 370 participants was then analyzed by confirmatory analysis. The finding of this study suggests that the scale is a good-fitting model. A 26-item assessment, consisting of three subscales, including cultural, institutional, and personal dimension, is eventually constructed. In addition, the discriminant validity was examined. The result indicates that the attitude toward sexuality of the elderly should be considered to be a theoretically independent concept. Based on the above analysis, the scale of attitude toward elderly sexuality is a three-scale instrument with good reliability and validity. This instrument could be utilized to measure the general public's attitude toward the sexuality of the elderly, and be served as a useful tool for helping professionals to self-examine their attitudes.

Keywords: ageism, attitude toward sexuality, development of instrument, elderly, structural equation modeling (SEM)

Wen-Pu Cheng	Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education
Yu-Chieh Hung	Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education
Chun-Yi Wu	Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education (trosigh0503@hotmail.com)
Pin-Siou Du	Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education
Yu-Hsin Lin	Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education



附錄一 對年長者性態度量表

對年長者態度與價值觀問卷

您好：

感謝您填寫此問卷，本問卷主要是想了解您對於年長者性方面的態度與價值觀。若您年滿 18 歲且未滿 65 歲，則誠摯邀請您填寫此問卷。本問卷所指稱「年長者」為年齡 65 歲以上者；「照護機構」為老年人安養機構。本問卷約占用您 10-15 分鐘，問卷資料完全匿名，僅供本研究分析，絕不會無故外流。

本問卷的填答沒有標準答案，請您依照自己的經驗與感受作答，選擇最符合的選項即可，再次感謝您的參與，敬祝平安順利。

國立彰化師範大學

輔導與諮商學系

助理教授 葉怡伶

碩士研究生 吳俊逸、鄭雯璞、洪鈺傑、林祐歆、杜品秀

敬上



1. 您是否有親屬住過照護機構？
□是 □否
2. 您是否有 65 歲以上的親屬？
□是 □否
3. 您是否擔任過家中長輩的主要照顧者？
□是 □否

		非常不同意	不同意	同意	非常同意
以下題目請按照您實際的經驗或想法作答：					
1	照護機構不該支持住戶有「性」相關的活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	當過了 65 歲之後，人自然就不會對「性」感興趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	我會支持對照護機構的年長者宣導性知識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	我不希望我的親屬在照護機構表達「性」方面的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	男性年長者自慰是可以被接受的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
>	如果我過了 65 歲之後，我認為……(請回答以下 6 ~ 9 題)：				
6	我仍能像年輕時一樣享受性愛	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	對我而言，性愛是重要的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	我對性愛會感興趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	我的伴侶對性愛會感興趣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	照護機構應該要提供大一點的床鋪，讓有性慾望的伴侶能夠睡在一起	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	照護機構的住戶不應該有「性」相關的各種行為與活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	照護機構應該提供異性住戶社交活動的機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	年長女性與年輕男性談戀愛是荒謬的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	年長男性與年輕女性談戀愛是荒謬的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	年長男性對年長女性來說沒有吸引力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	年長女性對年長男性來說沒有吸引力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	照護機構應該提供隱私空間給想進行性行為的住戶	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	照護機構的員工不應該支持住戶們發展親密關係	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	我不覺得家中長輩有性需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	照護機構應該提供管道讓住戶表達「性」方面的需求	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	年長女性不適合穿著性感	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	如果住戶有需求，照護機構應該協助取得成人影片或書籍	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	隨著年紀增加，愈不需要雕塑身材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	照護機構的員工應該回應住戶「性」相關的疑惑	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	照護機構的員工發現住戶在進行性行為時，員工應該要介入面談輔導	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	如果我知道某照護機構支持住戶滿足性需求，我不會讓親屬去住	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	若知道家中長輩仍有性需求，我會感到不舒服	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	居家式的年長者照顧服務不需要將年長者性慾的滿足也納入服務	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



		非常不同意	不同意	同意	非常同意
整體而言，我覺得一般 65 歲以上的老人，在外觀與生理方面是：					
29	老當益壯的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	健康良好的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	不討人喜歡的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	體弱多病的	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
以下題目請按照您實際的經驗或想法作答：		非常不同意	不同意	同意	非常同意
33	一夜情是一段沒有愛情的性行為，不值得隨便嘗試	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	一夜情是個既刺激又有趣的遊戲而想去嘗試	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	發生一夜情是表現獨立自主的機會而想去嘗試	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	無法對一夜情的後果承擔責任，因此不會嘗試	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37	一夜情是虛偽且不道德的性行為，因此不想也不會嘗試	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38	發生性行為需在愛情的基礎上	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	在任何情況下我都會先冷靜思考後才行動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40	我總是虛心接受別人對我的批評	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41	我總是以身作則	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42	我總是以正面的態度來面對他人的批評	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43	要求別人的事我一定先做到	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

基本資料

1. 生理性別: 男 女 其他
2. 出生年: _____
3. 教育程度： 國小或以下 國中 高中 大學 研究所或以上
4. 婚姻狀況： 已婚 未婚 離婚 喪偶

問卷到此全部結束，非常感謝您的參與！

若您對本問卷有任何建議，請寫在下方空白處：

若對本研究有問題或建議，請 E-mail 至：ncuedgc.method@gmail.com

