彰化師大國文學誌第四十、四十一期
彰化師範大學國文學系 2020 年 12 月
DIO:10.3966/199178562020120040003

臺灣區域文學史寫作的發展與侷限——以《苗栗縣文學史》為主要討論對象

葉連鵬*

摘　要

臺灣各地區域文學史已逐步問世，目前爲止正式出版的此類著作已超過十本。雖然看似蓬勃，但以全臺縣市區域來看，事實上完成率不到一半。且由於臺灣土地狹小，行政區域重劃頻繁，致使許多「地方」不斷在變化，區域與區域之間的特徵不夠明顯，加上作家在各縣市之間流動頻繁，定位困難，這些因素都增加區域文學史寫作上的困難。莫渝、王幼華《苗栗縣文學史》於 2000 年出版，本書有其獨特的章節安排模式，有別於其它區域文學史，其中部分安排甚具巧思，當然也有值得商榷之處，本論文將以《苗栗縣文學史》爲例，深入討論臺灣區域文學史寫作的發展與侷限。

關鍵詞：區域文學史；區域文學；《苗栗縣文學史》；王幼華；莫渝

*國立彰化師範大學臺灣文學研究所副教授

一、前言

《文訊》雜誌社在 1990 年至 1991 年推動臺灣各縣市藝文環境調查，[1]緊接著於 1993 年分別舉辦花東、雲嘉南、中彰投、高屏澎、桃竹苗、北基宜等六場「臺灣地區區域文學會議」，並出版專書，[2]是臺灣區域文學發展的重要開端。而自 1995 年，施懿琳、許俊雅、楊翠《臺中縣文學發展史》[3]出版以來，臺灣各地區域文學史已逐步問世，目前爲止，正式出版的[4]還包括施懿琳、楊翠《彰化縣文學發展史》；[5]江寶釵《嘉義地區古典文學發展史》；[6]陳明台《台中市文學史初編》；[7]莫渝、王幼華《苗栗縣文學史》；[8]葉連鵬《澎湖文學發展之研究》；[9]龔顯宗《臺南縣文學史・上編》；[10]彭瑞金《高雄市文學史》；[11]游建興《清代噶瑪蘭文學發展史》；[12]李瑞騰、林淑貞、顧敏耀、羅秀美、陳政彥《南投縣文學發展史・上卷》[13]和《南投縣文學發展史・下卷》；[14]陳青松《基隆古典文學史》，[15]以及廖振富、楊翠《臺中文學史》。[16]爲方便閱讀，整理如表一：

---

[1] 後來的成果收錄於文訊雜誌社主編：《藝文與環境—臺灣各縣市藝文環境調查實錄》（臺北：文訊雜誌社，1994 年 3 月）。

[2] 封德屏主編：《鄉土與文學—台灣地區區域文學會議實錄》（臺北：文訊雜誌社，1994 年 3 月）。

[3] 《臺中縣文學發展史》（臺中：臺中縣立文化中心，1995 年 6 月）。

[4] 此處所謂正式出版是指有出版單位，且申請國際標準書號(International Standard Book Number,簡稱 ISBN)的著作。目前臺灣的學位論文中，也有不少隸屬區域文學史的著作，但不算正式出版。

[5] 《彰化縣文學發展史》（彰化：彰化縣立文化中心編印，1997 年 5 月）。

[6] 《嘉義地區古典文學發展史》（嘉義市：嘉義市立文化中心出版，1998 年 6 月）。

[7] 《台中市文學史初編》（台中：臺中市文化中心，1999 年 6 月）。

[8] 《苗栗縣文學史》（苗栗：苗栗縣立文化中心，2000 年 1 月）。

[9] 《澎湖文學發展之研究》（澎湖：澎湖縣文化局，2001 年 12 月）。

[10] 《臺南縣文學史・上編》（臺南：臺南縣政府，2006 年 12 月）。

[11] 《高雄市文學史》（高雄：高雄市文獻委員會、高雄市立圖書館、財團法人文學臺灣基金會，2008 年 6 月）。

[12] 《清代噶瑪蘭文學發展史》（臺北：蘭臺出版社，2008 年 6 月）。

[13] 《南投縣文學發展史・上卷》（南投：南投縣政府文化局，2009 年 12 月）。

[14] 《南投縣文學發展史・下卷》（南投：南投縣政府文化局，2011 年 10 月）。

[15] 《基隆古典文學史》（基隆市：基隆市文化局，2010 年 12 月）。

[16] 《臺中文學史》（臺中：臺中市政府文化局，2015 年 9 月）。

表一：臺灣區域文學史著作出版一覽表

順序編號	地區	書名	作者	出版單位	年度	備註
1	臺中縣	臺中縣文學發展史	施懿琳、許俊雅、楊翠	臺中縣立文化中心	1995 年 6 月	最早出版的區域文學史
2	彰化縣	彰化縣文學發展史	施懿琳、楊翠	彰化縣立文化中心	1997 年 5 月	
3	嘉義市	嘉義地區古典文學發展史	江寶釵	嘉義市立文化中心	1998 年 6 月	
4	臺中市	台中市文學史初編	陳明台	台中市文化中心	1999 年 6 月	
5	苗栗縣	苗栗縣文學史	莫渝、王幼華	苗栗縣立文化中心	2000 年 1 月	
6	澎湖縣	澎湖文學發展之研究	葉連鵬	澎湖縣文化局	2001 年 12 月	未掛文學史之名
7	臺南縣	臺南縣文學史・上編	龔顯宗	臺南縣政府	2006 年 12 月	
8	高雄市	高雄市文學史	彭瑞金	高雄市文獻委員會、高雄市立圖書館、財團法人文學臺灣基金會	2008 年 6 月	
9	宜蘭縣	清代噶瑪蘭文學發展史	游建興	（台北市）蘭臺出版社	2008 年 6 月	唯一非官方單位出版
10	南投縣	南投縣文學發展史・上卷	李瑞騰、林淑貞、顧敏耀、羅秀美、陳政彥	南投縣政府文化局	2009 年 12 月	
11	基隆市	基隆古典文學史	陳青松	基隆市文化局	2010 年 12 月	
12	南投縣	南投縣文	李瑞騰、林淑	南投縣政府	2011 年 10 月	

		學發展史・下卷	貞、顧敏耀、羅秀美、陳政彥	文化局		
13	臺中市	臺中文學史	廖振富、楊翠	臺中市政府文化局	2015 年 9 月	

從表一可看出，臺灣區域文學史著作，雖然看似蓬勃，但扣掉重複的縣市，以現今全國縣市區域來看，只有十個縣市有區域文學史，事實上完成率不到一半。而且江寶釵、龔顯宗、游建興和陳青松的作品只處理古典文學部分，葉連鵬的著作實際上則並未掛上「文學史」之名，所以眞正較「完整」的區域文學史並不多。

臺灣區域文學的推廣與研究，從上世紀 90 年代開展以來，不管是地方政府或學界，都付出不少心力。各縣市政府除開辦地方文學獎、縣市作家作品集以外，也編列不少經費從事區域文學推廣，上文提及的區域文學史，其出版單位大多具官方色彩，甚至大多由官方提供經費邀請學者專家來撰寫。[17]在學界方面，從 1999 年黃美娥完成《清代臺灣竹塹地區傳統文學研究》博士論文以降，至今已有數十本學位論文的主題與區域文學有關，[18]以大約二十年的時間，就有如此的成果，的確算是豐碩，其中鄭定國教授指導最多這方面的論文，可見是有計畫的推廣。江寶釵說：「各地區文化中心的成立，文化發展落實於地方，促成了各地文化圈的形成。大學除了從事高深之科技、人文理論研究，亦參與社區之實際運作，對社區意識之推廣，社區文化之提昇產生不可磨滅之影響，因而學者走入社區，參與社區文化建制，幾乎是必然之結果。」[19]臺灣在本土化後，學界與民間的連結增強，與社區文化結合的相關論文不斷暴增，若以學位論文如此豐碩的成果來看，理應會有更多區域文學史出版才對，可惜這方面的出版計畫似乎進展緩慢，甚至有學者對區域文學史的寫作效用提出質疑。問題出在哪裡？這是本論文所要深入討論之處。下文筆者將先就臺灣區域文學史寫作的開端與發展談起，再以《苗栗縣文學史》爲例，討論

[17] 上述這些區域文學史中，多由官方出資協助，只有葉連鵬和游建興的著作是由其碩士論文修訂而來，但葉連鵬的《澎湖文學發展之研究》是由澎湖文化局出版，所以只有游建興的作品是由民間出版社出版。

[18] 在國家圖書館「臺灣博碩士論文知識加值系統」網站，以「區域文學」為關鍵詞進行搜尋，與區域文學有關的學位論文共有 33 本，加上以各縣市文學（例如花蓮文學）為關鍵詞搜尋，及筆者所知，卻不在上述搜尋結果中的學位論文，總數一定在 50 本以上。網址 https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi/ccd=BS7BDa/search?mode=basic，瀏覽日期：2020 年 9 月 1 日。

[19] 江寶釵：〈戀戀鄉城—「區域文學史」撰述經驗談〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月），頁 47。

區域文學史的寫法等相關問題，最後談區域文學史存在的意義與反思，以及未來區域文學史的存廢問題。

二、臺灣區域文學史寫作的開端與發展

臺灣區域文學史寫作是在解嚴之後才展開，回顧其時空背景，本土意識的興起是發展主因，不管是學界還是民間，1990 年代「本土化」的呼聲都比起解嚴前更爲強烈，政界也因此開始重視本土文化，各地方政府爲了呼應這股風潮，也爲了突顯區域特色，開始有了編列經費出版區域文學史的想法。凡事起頭難，臺灣第一部區域文學史《臺中縣文學發展史》的誕生起了很大的示範作用，除了三位撰稿學者施懿琳、許俊雅、楊翠該立頭功之外，當時的臺中縣長廖了以和縣立文化中心主任洪慶峰[20]的支持與擘劃更是居功厥偉，一部文學史的撰寫，所需動用的資源極其龐大，尤其是文獻資料蒐集方面，必須透過大量的田野調查來完成，若沒行政系統人力、財力和物力的支援，恐怕很難完成。文化是扎根的工作，必須花費較長的時間才能看到成果，不像「放煙火」這麼輕鬆，也不像公共建設可帶來龐大的利益，所以很多執政者不願意把經費投注於此，因爲即使把書出版了，一般民眾也未必有感，畢竟在資本主義的工商業社會，重視藝文的人口並不佔多數。然而，即使錢跟人都有了，寫作區域文學史仍然具有相當的困難，首先是文獻資料的欠缺，由於政府長期的忽視，加上戰後白色恐怖的陰影，許多珍貴的文獻史料都在後代子孫有意無意中流失，難怪參與最多臺灣區域文學史寫作的楊翠[21]會感慨的說：「臺灣果然並非無史、亦非無文，臺灣的文史資料，是這樣大批大批地流失殆盡，那是怎樣的一種文化教育，使得前人曾經用力活過的痕跡，如此輕易地就成爲歷史的塵埃？」[22]文學史的寫作首重文獻資料，沒有史料爲基準的文學史，猶如空中樓閣，戰後很

[20] 施懿琳曾說：「由於偶然的機緣，與當時台中縣立文化中心主任洪慶峰先生碰面，因該中心已先後完成台中縣美術發展史、建築發展史、音樂發展史等著作，有心進一步就文學的角度進行探索。……」參見〈撰寫區域文學史的幾點感想〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月），頁 40。

[21] 楊翠曾參與《臺中縣文學發展史》、《彰化縣文學發展史》和《臺中文學史》的撰史工作，是撰寫區域文學史經驗最豐富的寫作者。

[22] 楊翠：〈跨出高牆院落，落地鋪延花實—地方文學史的書寫心路〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月），頁 43。

長的一段時間，連臺灣文學的發展都受到壓抑，何況屬於縣市區域的地方文學？所以區域文學的寫作者，必須先進行田野調查，以求補足這些史料空缺，這是跟時間賽跑的一項工作，越晚將史料蒐存，其亡佚的風險就越大。

再來，寫史者還面臨另一個難題，那就是到底區域文學史應該怎麼寫？這是開創者普遍遇到的困境，畢竟過去並無相關著作可參考，筆者相信施懿琳、許俊雅和楊翠當年必定頗費精神，比較可供參考的是葉石濤《臺灣文學史綱》，因此《臺中縣文學發展史》在架構上應該受到《臺灣文學史綱》不少影響，[23]但是相較於《臺灣文學史綱》概論式寫法而言，區域文學史的書寫應該更爲微觀，且更爲貼近土地與人民，因此在研究方法上，他們先透過大量的田野調查蒐集資料，並將田調成果輯成《臺中縣文學發展史田野調查報告書》一書出版，[24]然後再進行寫史的工作，如此不僅提供寫史者寫作時的便利性，也可提供其他研究者從事相關研究時的參考，一舉兩得。這樣的運作模式（先田調後寫史），也影響了後續其他區域文學史的處理方法。只是其它縣市除了《高雄市文學史》出版前有《高雄文學小百科》以外，其餘未能將田調結果出版。《臺中縣文學發展史》出版之後，開啓了其它縣市的仿效，像彰化縣、嘉義市、臺中市、苗栗縣、臺南縣、高雄市、南投縣和基隆市都編列經費聘請學者專家來撰寫區域文學史，這種官方出資及主導的修史工作，猶如過去地方志的處理模式，賦予這些文學史著作「正統」的地位。另一方面，由官方主導修文學史，對文學而言，不僅擺脫過去屬於地方志附屬位階，「地位」有所提升，也改變過去文學作品在地方志中「藝文紀」那種多半「存而不論」的方式。當然，官方主導也有它的缺點，除了時間壓力外（因爲預算問題，通常有執行期限），很大的麻煩在於寫作者就無法專心在寫作上，必須分出心力應付繁瑣的行政程序和經費核銷上，也必須符合審查者提出的修改意見，因此最後呈現的結果能否符合文學史家心中理想的樣子？實在令人質疑。與楊翠共同撰寫《臺中文學史》的廖振富，他有感而發的這段話，恰好可看出文學史家的辛勞與無奈：

依照契約書的要求，我們的工作內容並非單純寫一本《臺中文學史》專書，

[23] 陳萬益就認為臺灣區域文學史的撰述是受到《臺灣文學史綱》的影響，詳見陳萬益：〈現階段區域文學史撰寫的意義和問題〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月），頁 31-36。

[24] 施懿琳、鍾美芳、楊翠：《臺中縣文學發展史：田野調查報告書》（臺中：臺中縣立文化中心，1993 年 6 月）。

> 還包括為即將啟用的臺中文學館蒐集展示資料、提供展示構想，甚至還需提出文創商品的設計建議。這些複雜的工作要求，遠超出當初受委託時的理解與想像，但既然接受委託，化身為契約書中的「廠商」，成了過河卒子，我們除了拚命向前之外，也別無反悔的可能了。
>
> 本案的執行期限，原本是 2013 年 1 月到 2014 年 11 月底，不足兩年，時間壓力不言可喻。實際進行之初，卻耗費不少心力在溝通協調上，釐清工作內容。……等本書初稿完成後，又是繁複而漫長的審查修訂、公文往返，實際結案、出版專書，已經是春日將盡，暑熱登場的 2015 年 6 月。[25]

廖振富這番「點滴在心頭」的感言，也許可以用來解釋爲何當今臺灣區域文學研究如此蓬勃發展，但區域文學史卻有點難產的部分原因。

就目前已出版的區域文學史來看，若要簡單做個分類，除了是否爲官方規劃及出資之外，還可依參與寫作者的人數來分類，包括以下幾種：（一）獨力完成者：《嘉義地區古典文學發展史》、《台中市文學史初編》、《澎湖文學發展之研究》、《臺南縣文學史・上編》、《高雄市文學史》、《清代噶瑪蘭文學發展史》；（二）兩人合作者：《彰化縣文學發展史》、《苗栗縣文學史》、《臺中文學史》；（三）三人合作者：《臺中縣文學發展史》；（四）五人合作者：《南投縣文學發展史》。人多在相對而言，負擔會少一點，壓力可以一起承擔，但卻需找到志同道合的同志爲伴，或者由一人所主導，[26]千萬不能多頭馬車，否則當意見、史觀不一時，不僅容易造成著作風格不一，恐怕需要花很多時間在溝通上，影響著作完成的期程，好在目前已完成的文學史團隊中，似乎沒有這樣的困擾，雖是如此，這的確是一個可能產生的問題，未來有志寫史者，應該列入考量。

綜觀目前已出版的區域文學史，不管在合作的人數、劃定的範圍和章節的安排上，每一部都各有其優缺點，下節本論文將舉《苗栗縣文學史》爲例，進而討論臺灣區域文學史寫作的發展與侷限。

---

[25] 廖振富：〈點滴在心頭〉，收錄於廖振富、楊翠：《臺中文學史》（臺中：臺中市政府文化局，2015 年 9 月），頁 6。

[26] 像《南投文學發展史》由李瑞騰領軍，率領學生輩的林淑貞、顧敏耀、羅秀美、陳政彥一起組成團隊，由李瑞騰主導，比較不會有意見不一的問題。

三、《苗栗縣文學史》的特色創意與不足

自《臺中縣文學發展史》出版之後，很多縣市的撰史工作也開始動了起來，1998 年 2 月，王幼華與莫渝（林良雅）展開苗栗縣文學史的撰述工作，到 2000 年 1 月《苗栗縣文學史》正式出版，歷時近兩年。在從事文學史寫作之前，莫渝與王幼華其實早已開始合作，1997 年 6 月，他們合編的苗栗文學讀本 1《土地的戀歌》出版，到 2003 年 12 月止，此系列作品共計 6 冊，[27]由此可見兩人的合作默契。合作寫史，重要的是分配工作，通常會依照個人專長來決定，他們各自分配的篇章如表二[28]：

表二：《苗栗縣文學史》章節寫作分工表

篇章	內容	撰寫者
前言		莫渝
第一編	史前與原住民文化傳說	王幼華
第二編	清領時期	王幼華
第三編	日治時期	王幼華
第四編	小說	王幼華
	新詩	莫渝
	散文	莫渝
	報導文學、時論、雜文（大部分）	莫渝
	報導文學、時論、雜文（部分）	王幼華
	戲劇	莫渝
	文學評論	莫渝
	翻譯文學	莫渝
	兒童文學	莫渝
	客家文學	王幼華
第五編	附編	莫渝
跋		王幼華

[27] 這 6 冊分別為：《土地的戀歌》、《熱愛生命》、《扁擔專家》、《燃燈記》、《山路》、《寒風的啓示》。

[28] 此表參考王幼華〈苗栗縣文學史跋〉一文製作而成，該文收錄於莫渝、王幼華：《苗栗縣文學史》（苗栗：苗栗縣立文化中心，2000 年 1 月）。

由此分工來看，較年輕的王幼華[29]負擔的比重較大些，主要是因爲莫渝對古典文學較無鑽研，所以這部分就全由中文系畢業的王幼華負責。整體而言，兩者有很好的合作默契，平心而論，以臺灣各區域的發展歷史來說，苗栗的開發並不算早，也從來沒有成爲政治與文教的中心過，但《苗栗縣文學史》的出現，卻比很多縣市快得多，不能不說莫渝與王幼華的功勞甚大，他們對鄉土的熱愛與付出，有目共睹。《苗栗縣文學史》與其它區域文學史相較，有幾項特點和創意，分述如下：

(一)繪製苗栗文學地圖

《苗栗縣文學史》繪製了兩張文學地圖，一是傳統文學作家，另一是新文學作家，這是一大創舉，使得作家與各鄉鎮市的關係一目了然，有了這個地圖，讀者透過圖像記憶，作家與活動場域的聯結會更清楚，區域性的特徵也更明顯，對某些鄉鎮市的居民而言，也有助於「地方感」[30]的形成。

(二)特殊的章節內容

桃竹苗是台灣客家族群主要聚集的地方，客家文化明顯，《苗栗縣文學史》是這個廣大區域中，目前爲止，唯一的一本區域文學史，自然具有示範作用，因此《苗栗縣文學史》在章節安排中，特別以一章來書寫客家文學，這是苗栗文學的特點之一，極具象徵意義，也彰顯了區域文學史的存在價值。另外，本書在第三編第二章第五節，探討「文士與扶鸞—能迎鬼神降人間」，是一個滿特殊的章節，爲所有區域文學史所獨見，在傳統社會中，識字率不高，因此讀書人在鄉里之中往往扮演許多重要的角色，像是漢醫、算命、擇日、看風水等工作，常常都是由讀書人兼任，其中「扶鸞」由於需要識字者來擔任，因此有許多文士從事這個工作，過去扶

[29] 莫渝 1948 年生，王幼華 1956 年生，王幼華比莫渝約年輕 8 歲。

[30] 關於「地方感」，地理學家蔡文川說：「對於地方感的最簡單定義，可以說是對一個空間的感情及記憶。它是社會、文化、歷史、環境、政治所建構的觀念，它是摸不到、看不到的主觀感覺；它是個人或群體的經驗，它存在於任何我們熟悉、對我們有意義的大小空間。」蔡文川：《地方感：環境空間的經驗、記憶和想像》（高雄：麗文文化事業股份有限公司，2009 年 11 月），頁 21。

鸞留下不少鸞書，也都是出自這些文士的手筆，《苗栗縣文學史》注意到「鸞書」這個文類，特以一節來敘述，也算是一個特色創意。

(三)獨特的彩色硬皮精裝書

文學史也是「史」，其作除了作者個人的史觀之外，也負有保存史料的重責大任，而區域文學史的寫作，往往伴隨著田野調查的進行，田調過程中所獲得的珍貴資料，若能適當的放進文學史中，對後人來說也是一種貢獻，因此不少文學史書會將作家、著作、手稿、字畫和相關地景等照片、圖像編排於其中，這就是一種史料保存的方式。但受限於經費，多數的區域文學史是採用黑白印刷方式，使得某些史料無法保存它的「原始外貌」，[31]有些可惜。而這裡面只有《苗栗縣文學史》是彩色硬皮精裝書，雖然不知道印了多少冊，但當年苗栗縣立文化中心不計成本的行爲值得肯定，因爲此舉提升了此書的典藏價值，也代表了官方對文學的重視。

(四)以作家為主的論述

《苗栗縣文學史》的章節安排，大致依「朝代」→「文類」→「作家」的方式排列，但重點還是在作家，整本文學史的主要構成內容就是作家論，整本書共有138「節」，就有 119 節是以單一作家爲「節」的標題，記傳體的風格相當濃烈，解昆樺也認爲《苗栗縣文學史》是偏屬於紀傳體的撰述方式，雖然是一種新的嘗試，但可能會出現一些問題，他說：「第一、相較於其他版本區域文學史，在各篇都不忘設立章節建構該時期臺灣的大環境狀況，復將焦點集中於該區域的文學發展，《苗栗縣文學史》著重於作家撰述的結果，對於時代環境的概況則都散入各作家的概述中，使得對時代大勢的架構顯得凌亂。第二，在『第四編　戰後文學』中，『由文類而作家的書寫』，可發現許多作家本身即具有多文類的創作成績，使得同一作家在不同文類中重複出現。」[32]以作家爲主的論述在「戰後文學」這一編中尤

---

[31] 例如某些書籍的顏色外觀，在黑白印刷的情況下就無法顯現出來，假如百年、千年之後，此書已亡佚，後人可從彩色印刷的書影中得其樣貌。

[32] 解昆樺〈版圖的架構，敘述的合流—台灣區域文學史的書寫價值與難題〉，收錄於解昆樺：《心的隱喻：文學場域中知識份子的書寫意識》（苗栗：苗栗縣文化局，2002 年），頁 293。

其明顯，出現的問題也較大，在章底下，除了簡單的概述以外（其中「小說」這一章甚至沒有概述）就是作家，這樣的安排方式，雖然避開同一個作家被切割在不同時期[33]，有如編年史一般難以窺其全貌，但卻產生另一些麻煩，那就是時代感變得不明顯，苗栗縣文學發展的概況難以突顯，另外當作家橫跨不同文類時，往往重複書寫，不僅造成篇幅的浪費，也形成另外一種不見全貌的缺失，而且太以作家爲主的論述，苗栗文學的發展概況和區域特色反而無法彰顯。《苗栗縣文學史》這樣的體例與章節安排方式是種特色，至於成敗與好壞，值得未來想寫文學史的史家斟酌。

除了以上四點特色之外，《苗栗縣文學史》還有些小缺失值得商榷，第一，雖然莫渝和王幼華是很好的合作搭檔，但畢竟是不同人在書寫，因此在體例上有些不統一，前三編是王幼華負責，除了作家論之外，還有「原住民文化概說」、「碑記」、「詩社」等章節的介紹，第四編卻幾乎依「文類」→「作家」來書寫，只有「客家文學」一章例外，格式上不太一致，且這一編中，由莫渝負責的章節都有「概述」，而由王幼華負責的「小說」和「客家文學」卻沒有所謂的「概述」，很明顯在這部分兩人似乎沒有取得共識。第二，爲了保存部分史料，《苗栗縣文學史》有時會將作品全文（詩）照錄，但卻完全沒有論述，這種「存而不論」的方式，有點像是過去方志書的「藝文紀」，若只是爲了保存資料，沒有文學史家該做的評述工作，可否稱爲文學「史」呢？好在這種情況並不多，筆者建議若文學史家覺得某些作品應該保存，但又無法或沒有空間做評析，應該想辦法放在別的著作裡，例如苗栗另外出版的「苗栗文學讀本」，就可達到保存文獻之功效，才不致模糊了文學史應有的精神。

由地方政府招標的區域文學史，通常有一個不算長的執行期限，執筆者必須在短時間內完成寫作工作，難免有不少缺失，但由於預算編列的關係，這樣的著作再版機率不高，有錯誤也很難修正，但莫渝和王幼華相對幸運，後來他們再度接下《重修苗栗縣志．文學志》的撰述工作，於 2005 年出版該志書，其內容爲《苗栗縣文學史》的增刪版，有機會作了修正，體例上也較爲統一。

---

[33] 有些文學史採用 10 年或 20 年為一斷代的敘述，因此某些作家的生平和著作必須被切割成不同章節來處理，造成敘述上的斷裂，有不連貫的缺點。

四、區域文學史的存在意義與反思

從《臺中縣文學發展史》出版至今已超過 20 年，目前爲止正式出版的縣市區域文學史有 12 部，[34]若以現有的行政區域來看，只有 10 個縣市擁有文學史，[35]等於全國 22 個行政區域，還有一半以上尚未出版區域文學史。其實從第一部作品產生後，起了示範作用，本來也有不少縣市有意跟進，後來卻只是「只聞樓梯響，不見人下來。」2000 年時，《文訊》在第 174 期的「花開遍地—區域文學史的撰寫」專題中，編輯陳宛蓉曾經發文調查當時各縣市的區域文學史出版計畫，發文對象是文化局長或縣市文化中心主任，當時的說法是：

> 宜蘭縣文化局、桃園縣立文化中心、臺南縣文化局、高雄縣文化局都已積極計畫於九十年度執行並出版《宜蘭縣文學史》、《桃園縣文學發展史》、《臺南縣文學發展史》及《高雄縣文學發展史》，其中《宜蘭縣文學史》已委請中央研究院研究員張炎憲先生擔任總編纂、輔仁大學中文系教授林明德擔任撰寫人，目前正進行資料的蒐羅與整理工作。此外，新竹縣立文化中心亦有出版「區域文學史」的計畫構想，然需視九十年度的經費而定。[36]

但這麼多年過去了，除了《臺南縣文學史・上冊》[37]以外，其餘的呢？是當年這些官員說謊？還是之後遇到什麼重大困境因而放棄這個出版計畫呢？由於沒有後續的追查，箇中原因外界就不得而知，但不管原因爲何，由此可見，能順利完成區域文學史進而出版，著實不是一件簡單的事。

從《苗栗縣文學史》等作品來看，區域文學史的寫作與出版，的確面臨一些困境與發展上的侷限，這些年來，已經有不少學者，包括曾經參與寫區域文學史的人，不斷對區域文學史寫作提出檢討或質疑，其中，許俊雅的〈建構與新變/敞開與遮蔽—台灣區域文學史的意義與省思〉一文，是論述最爲深入且擲地有聲的論文

---

[34] 同一部文學史，分成上下兩冊者，視為一部計算。

[35] 臺中市先後擁有《臺中縣文學發展史》、《台中市文學史初編》和《臺中文學史》三部著作。

[36] 陳宛蓉：〈遍聞福爾摩沙的芬芳—臺灣地區「區域文學史」現況調查〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月），頁 54。

[37] 游建興的《清代噶瑪蘭文學發展史》非由宜蘭官方出版。

之一，文中提及許多區域文學史矛盾或不容易解決的寫作困境，許俊雅說：

> 相對於早期農業社會的穩定性，研究當下文學區域特點，自然將愈來愈困難重重。何況台灣土地面積狹小，交通便利，一日千里，鄰近縣市差異性又不夠懸殊，加上行政區域不斷變化、網路世代來臨的現實情境下，各縣市要創造獨一無二的區域文學史書寫，幾乎成為遙不可及的夢想。未來編撰區域文學史的必要，充滿疑惑。如果沒有地方的獨特性或史料、作家的新發掘，區域文學史會不會變成是學術資源的浪費？[38]

另外，陳國偉也提出他的觀察：

> 因為臺灣的作家，在區域間的流動性很大，當他們必須被放置入區域文學史的架構下討論時，就會出現身分界定、作品在地性的問題，究竟撰述者如何去確認作家與區域之間的關係？該重視作家的區域特質、還是台灣特質？這兩者是完全的衝突，還是有並存的可能？[39]

臺灣的行政區域不斷變化，加上空間狹小，作家的流動性高，因此以縣市爲單位的區域文學史，很難找出屬於自己的區域特色，區域文學史假若沒有區域特色，它的存在價值就會受到質疑，例如臺中和彰化的生活圈接近，文化人往來頻繁，讀者眞的可以分出臺中作家和彰化作家的差異嗎？若果不行，那麼臺中文學史和彰化文學史，除了行政區域不同外，有什麼差別嗎？桃竹苗這些縣市都是多族群融合的區域，他們各自的文學史可以有效區別嗎？也是值得懷疑的事。若在自然環境上有些天然阻隔以及明顯的差異，也許還比較容易塑造它的獨特性，例如澎湖、金門等離島，至於臺灣本島許多縣市的界線往往並不明顯，容易隨著行政區劃改變，針對此，有學者主張臺灣的區域文學史應該以區域文化爲界，黃憲作說：「目前的區域文學史書寫通常以行政區劃分爲依歸，所以會出現區域特徵不明顯，無法顯現地方

---

[38] 許俊雅：〈建構與新變/敞開與遮蔽—台灣區域文學史的意義與省思〉，《台灣文學研究學報》第 18 期（2014 年 4 月），頁 15。

[39] 陳國偉：〈台灣區域文學史的論述與建構〉，林瑞明總編：《2006 台灣文學年鑑》（臺南：國立台灣文學館，2007 年 12 月），頁 28。

文學的特色，應該以區域文化爲界，強調區域文化所形成的特色與區域精神，這樣的區域文學史建構才有意義。」[40]這當然是一種解決目前困境的方式，但是也同樣有一些問題需要解決，龔鵬程更早之前就說：「以州縣政治畫分論文學，一如以朝代政權起訖論文學，都是抽刀斷水，勉強做了區域；而實際上，文學並不盡能符合此類畫分之需的，換言之，既要畫界論文，則無論是以縣市行政地區爲界，或以自然地理等其他方式分區，都是合法且必要的。但從效能上看，也都有不可盡合的缺點。」[41]所以既然小區域和大區域都有它的缺點，是否有必要做此改變呢？假使不靠政府支援，要以個人之力完成一部區域文學史，事實上是困難重重的，這一點筆者有深刻的體會，但是若由地方政府編列經費，他們當然希望將錢花在自己的「土地」上，才有政治效益，你很難期待苗栗縣政府出錢，請人家寫一部桃竹苗文學史，因此，除非由中央政府編列經費才有可能，可是以現況來看，光是接一個單一縣市的區域文學史寫作委託案，參與者都承受龐大政治、人情與時間的壓力，何況是跨數個縣市的案子，若沒有強烈的使命感，哪個學者有那個時間和毅力來完成這件事？而每個作家的寫作生命可能很長，隨著時代不同，風格可能轉變，新人又不斷冒出，加上臺灣的行政區重劃頻繁，每部區域文學史的「時效性」可能有限，[42]不出數年，可能就喪失了它的代表性，又得重寫，如此，寫史者是否永遠都處在一種「計畫趕不上變化」的窘境中？所以若是經費許可，地方縣市首長能支持，區域文學史每隔二、三十年就應該重修，一方面修正錯誤之處，一方面增添這段時間出現的作家作品，這樣負責寫史的文學史家才不會壓力過大而裹足不前。

區域文學史的寫作方法和一般的文學史有些不同，一般的文學史寫作，多數的資料是書面資料，只要蒐集足夠的代表性著作和相關的文學史料，就能在書房裡完成這件工作，而區域文學史不同，黃美娥曾說：「一旦史料蒐集殆畢，由於處理的是區域文學，研究者又必須具備對此區域地理、經濟、社會……等相關課題的認知，否則不易進入此一空間的知識場域，做出適切情境的表達，因此在文學素養之

---

[40] 黃憲作：〈花蓮文學的邊界—論花蓮文學的定義與花蓮文學史撰述的困境〉，《台灣文學研究學報》第18期（2014年4月），頁131。

[41] 龔鵬程：〈台灣區域文學史的寫作與傳統〉，《文訊》第174期（2000年4月），頁39。

[42] 像臺中縣、臺南縣併入直轄市後，這兩地的文學史也就失去了在「地方」上的意義。另外，《高雄市文學史》出版後，後來原高雄縣也併入高雄市了，那麼這本文學史就無法涵蓋現在的大高雄市，高雄市政府是否又得另出一本新的高雄市文學史呢？若果如此，這本文學史的時效性就變得很短暫。

外，區域文化的知識，也是從事區域文學研究者必需的。」[43]寫作區域文學史者，需要實際的田野調查和足夠的區域文化知識，才有可能寫好一部文學史。綜上所述，我們發現，對有志撰寫區域文學史者來說，該不該接受政府委託案，使用政府經費，往往形成兩難的弔詭局面，沒錢沒人，單憑一己之力所需耗費的心力過大，即使完成，能否找到一個合適的出版單位出版也是個問題，即使勉強出版，沒有官方的認證，這樣的作品在流通上也可能是個問題。而接受政府委託，又得承受他人的掣肘以及限時結案的壓力，既然靠不靠政府都有它的難處，要寫還得忍受作家或當事人後代的質疑（如果他們對於內容不滿意的話），和接受評論者嚴格的批評，麻煩至此，很多人寧可不接這樣的燙手山芋。難怪研究區域文學的人不少，而能寫出一部區域文學史的人卻不多。

現行的區域文學史，在區域範圍的設定、作家的歸屬、章節的安排方面，以及沒能突出區域的特性等問題，似乎無法找到一個趨近完美的做法，既然如此，這些年來大家辛苦的結果，是否是白忙一場，淪為學術資源的浪費呢？關於這一點，筆者倒是持不同的看法。過去由於政府對地方文化的忽視，致使不少地方文化與文獻消失或隱而不顯，透過區域文學史的書寫而得以重現與保存，或者有些因遠離中央主流文壇而不被重視的作家，透過區域文學史的書寫而得以找到知音，這就是區域文學史對臺灣文學的貢獻，黃美娥說：

> 藉由數種區域文學史的出現，對於目前所見的臺灣文學史相關著作的內容也產生了極大的質疑與挑戰，這不單是因為踏實的田野調查工作獲得了諸多寶貴的史料，有助澄清許多文學史上的錯誤或謎團；更由於區域文學與土地、人民的貼近，若干過去由於某些原因未能躍登臺灣文學舞臺的作家，也有了與大家見面的機會，這些可能是女性、工農大眾、甚至是不識字的口傳文學者，隨著其人及其作品的出現，在在挑戰過去臺灣文學史中向以男性、菁英份子、書面文字為重的大敘述觀點。[44]

光是這一些，區域文學史就有它的存在價值與意義，何況就「地方」而言，一部區

---

[43] 黃美娥：〈開啓台灣文學研究的另一扇窗〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月），頁 50。
[44] 黃美娥：〈開啓台灣文學研究的另一扇窗〉，《文訊》，頁 48-49。

域文學史的產生，有助於該地方居民凝聚「地方感」，致使其對鄉土產生認同。Mike Crang 在《文化地理學》一書中說：「文學是社會的產品，事實上，若就流通觀念而論，文學是個表意作用的社會過程。文學是個社會媒介。人群與時代的意識形態及信仰，同時塑造著這些文本，又爲其所塑造。」[45]地方文化培育出地方文學，區域文學史則藉由評述地方文學，反過來也形塑加強了地方文化的建構，兩者是互爲表裡，也互相影響的共同體。所以除非我們摒棄了區域文化，去追求文化的大一統，否則就該維繫文化的多元性，而文化的多元性就從加強各地區域文化開始，區域文學史的寫作，正是其中一種非常重要的實踐模式。因此不管現行區域文學史的寫作面臨多大的困難與挑戰，我認爲都應該持續下去，即使在百家爭鳴中很快被淘汰，仍然應該前仆後繼，勇往直前，因爲區域文學史至少有以下幾種價值：

(一)凝聚地方文化意識

藉由縣市文學史的出版，讓該縣市的民眾了解所在區域的文學發展，有助凝聚地方文化意識，發展地方特色，由於區域文學史對該區域作家作品的描述，多半也會從其在全國文學史上的地位和代表性來論述，若是該作家作品是具全國知名度者，例如彰化的賴和對新文學的貢獻，就成爲彰化人的驕傲，如此也可提升縣民的光榮感。

(二)激勵縣市民眾創作

隨著出書變得相對簡單，作家人數也不斷成長，但能眞正被寫進台灣文學史者少之又少，有了區域文學史之後，可以被寫進文學史的人就擴大許多，這對寫作者而言是一大激勵，透過寫作，尤其是對區域地景的描述，有被寫進文學史的可能，有機會名留青史，對縣市民眾參與寫作是個很大的推力。

(三)能深入作者生平資料

---

[45] 〔英〕Mike Crang 著；王志弘、余佳玲、方淑惠譯：《文化地理學》（臺北：巨流圖書公司，2004 年 6 月）。頁 75-76。

在全國的文學史中，由於篇幅有限，除了少數的作家外，對生平資料的描述通常不多，地方的區域文學史，除了可多介紹一些作家外，對其生平也能有較多篇幅去著墨，對保留作家的文獻與資料貢獻更大。

(四)對被忽略的作家、文獻資料有補足的功能

有些寫作者，深耕於鄉土，較少參與文學競賽，欠缺全國知名度，或者其作品出版不易，能見度不高，雖然擁有很好的創作能力，但容易被忽略，區域文學史有機會挖掘出被埋沒的作家。另外透過田野調查，或地方人脈，有機會讓一些佚失的著作或資料出土，補足文獻史料。

(五)能做中小學鄉土教材

區域文學史寫作的重點往往跟全國性文學史不同，相較之下，區域文學史更重視作家作品的區域特性，這樣的寫作傾向，使區域文學史更適合做爲中小學的鄉土教材，讓中小學生透過這些教材從小就能認識家鄉。

(六)知名作家故居能做為觀光景點

由於區域文學史更重視田野調查，對於作家的活動場域掌握較佳，若有知名作家的故居存在，有機會協助後代子孫或地方政府，將此故居發展爲觀光景點，帶動地方發展。

綜上所述，區域文學史的寫作，是一件有意義的工作，既可以補國家文學史的不足，也能彰顯區域文化特色，所以就算困難重重，也應該要努力投入，爲台灣文學的發展盡一份心力。

五、結語

解嚴以後，本土化浪潮席捲臺灣，重視在地文化的結果，也促使了近年來區域

文學的研究蔚爲風潮，但需投入龐大資源的縣市區域文學史寫作卻相對進展緩慢，從第一部《臺中縣文學發展史》出版以來，正式出版的區域文學史卻只有 12 部，[46]而以現有的行政區域來看，只有 10 個縣市擁有區域文學史，原因很複雜，寫作的難度是一大問題，沒有政府的協助，靠一己之力很難完成，但依靠政府的結果，又可能受到干擾，因此導致許多人裹足不前，何況有些縣市政府的施政者，對文化工作的經費支出並不支持，對區域文學史的出版興趣缺缺，這也導致區域文學史的難產。苗栗縣政府算是比較支持區域文學的地方政府，不僅出資編印了 6 冊苗栗文學讀本，還不惜成本以彩色硬皮精裝的方式出版了《苗栗縣文學史》，該書作者莫渝和王幼華長期爲苗栗文學扎根工作付出心力，用心值得稱許，雖然《苗栗縣文學史》在體例和章節安排上有值得商榷之處，但也有許多特色和巧思，可以做爲未來有志撰寫區域文學史者參考。

批評很簡單，只要翻翻書就可以，但要寫一部令人滿意的文學史很難。筆者對《苗栗縣文學史》的「檢討」，源於對這議題長期的思索，由於有過撰寫區域文學史的經驗，知道它的困難之處，也知道它的存在價值。其實不只《苗栗縣文學史》，臺灣任何一部區域文學史著作，只要仔細檢驗，都有它的缺失，也永遠都會有令人質疑的地方，我們只能持續不斷的前進，也許量多而質精，有朝一日，可以琢磨出一部可供後世寫史參考的經典著作。千萬不能因噎廢食，放棄對區域文學史寫作的追求，畢竟臺灣要成爲尊重多元文化的國家，就必須先有健全的區域文化，而區域文化的推廣與保存，不管是大區域還是小區域，區域文學史的寫作都達到推波助瀾的效果。

[46] 南投縣文學發展史雖分成上下兩冊出版，但可視為是一部著作。

引用文獻

近人論著

文訊雜誌社主編：《藝文與環境—台灣各縣市藝文環境調查實錄》（臺北：文訊，1994 年 3 月）。

江寶釵：《嘉義地區古典文學發展史》（嘉義市：嘉義市立文化中心出版，1998 年 6 月）。

江寶釵：〈戀戀鄉城—「區域文學史」撰述經驗談〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月）。

李瑞騰、林淑貞、顧敏耀、羅秀美、陳政彥：《南投縣文學發展史・上卷》（南投：南投縣政府文化局，2009 年 12 月）。

李瑞騰、林淑貞、顧敏耀、羅秀美、陳政彥：《南投縣文學發展史・下卷》（南投：南投縣政府文化局，2011 年 10 月）。

林瑞明總編：《2006 台灣文學年鑑》（臺南：國立台灣文學館，2007 年 12 月）。

封德屏主編：《鄉土與文學—台灣地區區域文學會議實錄》（臺北：文訊雜誌社，1994 年 3 月）。

施懿琳、鍾美芳、楊翠：《臺中縣文學發展史：田野調查報告書》（臺中：臺中縣立文化中心，1993 年 6 月）。

施懿琳、許俊雅、楊翠：《台中縣文學發展史》（臺中：臺中縣立文化中心，1995 年 6 月）。

施懿琳、楊翠：《彰化縣文學發展史》（彰化：彰化縣立文化中心編印，1997 年 5 月）。

施懿琳：〈撰寫區域文學史的幾點感想〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月）。

莫渝、王幼華：《苗栗縣文學史》（苗栗：苗栗縣立文化中心，2000 年 1 月）。

莫渝、王幼華：《重修苗栗縣志・文學志》（苗栗：苗栗縣政府，2005 年 12 月）。

陳明台：《台中市文學史初編》（臺中：台中市文化中心，1999 年 6 月）。
陳青松：《基隆古典文學史》（基隆市：基隆市文化局，2010 年 12 月）。
陳宛蓉：〈遍聞福爾摩沙的芬芳—臺灣地區「區域文學史」現況調查〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月）。
陳萬益：〈現階段區域文學史撰寫的意義和問題〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月）。
許俊雅：〈建構與新變/敞開與遮蔽—台灣區域文學史的意義與省思〉，《台灣文學研究學報》第 18 期（2014 年 4 月）。
黃美娥：〈開啓台灣文學研究的另一扇窗〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月）。
黃憲作：〈花蓮文學的邊界—論花蓮文學的定義與花蓮文學史撰述的困境〉，《台灣文學研究學報》第 18 期（2014 年 4 月）。
彭瑞金：《高雄市文學史》（高雄：高雄市文獻委員會、高雄市立圖書館、財團法人文學臺灣基金會，2008 年 6 月）。
游建興：《清代噶瑪蘭文學發展史》（臺北：蘭臺出版社，2008 年 6 月）。
楊翠〈跨出高牆院落，落地鋪延花實—地方文學史的書寫心路〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月）。
葉連鵬：《澎湖文學發展之研究》（澎湖，澎湖縣文化局，2001 年 12 月）。
解昆樺：《心的隱喻：文學場域中知識份子的書寫意識》（苗栗：苗栗縣文化局，2002 年）。
廖振富、楊翠：《臺中文學史》（臺中：臺中市政府文化局，2015 年 9 月）。
蔡文川：《地方感：環境空間的經驗、記憶和想像》（高雄：麗文文化事業股份有限公司，2009 年 11 月）　。
龔鵬程：〈台灣區域文學史的寫作與傳統〉，《文訊》第 174 期（2000 年 4 月）。
龔顯宗：《臺南縣文學史・上編》（臺南：臺南縣政府，2006 年 12 月）。
〔英〕Mike Crang 著，王志弘、余佳玲、方淑惠譯：《文化地理學》（臺北：巨流圖書股份有限公司，2008 年 9 月）。
國家圖書館「臺灣博碩士論文知識加值系統」，https://ndltd.ncl.edu.tw/cgi-bin/gs32/gsweb.cgi/ccd=BS7BDa/search?mode=basic，瀏覽日期：2020 年 9 月 1 日。

Taiwan Regional Literary History Writing 's development and Limitations- The "Miaoli County Literary History" as the main subject for discussion

Yeh, Lien-Peng*（葉連鵬）

History of Taiwan Literature in the local area has been gradually publishing, so far the official publication of such a book has more than ten. Although seemingly flourishing, but in fact less than half the rate of completion of the whole station. Since Taiwan land is small, frequent redrawing administrative region, has led many "place" between the boundaries constantly change, the region features not obvious, plus writers frequent movement between cities and counties, difficult to locate, these factors have increased the area Literary History of writing difficulties. Mo Yu, Wang Youhua "Miaoli County Literary History," published in 2000, the book has its own unique pattern arrangement section, unlike other areas of literary history, some of which even arranged with ingenuity, of course, open to question, this paper will the "Miaoli County Literary History" as an example to discuss the history of the region of Taiwan Literature development and writing limitations.

Keywords: Regional History of literature; regional literature; "Miaoli County Literary History"; Wang youHua; Mo Yu

* Associate Professor, Graduate School of Taiwanese Literature, National Changhua of Education