

# 國中教師管教方式與學生生活適應關係 之研究

孫旻儀

王鍾和

國立政治大學教育學系研究生

國立政治大學教育學系教授

## 摘 要

本研究之目的有二：(1)發展一份能了解當前國中學生所知覺到的教師管教方式之「教師管教方式量表」；(2)探討國中教師管教方式與學生在校生活適應之關係。

本研究採取問卷調查法，以便利取樣的方式，選取台灣地區（不含離島）北、中、南、東四區的國中二、三年級學生 921 人為研究對象，以「教師管教方式量表」、「國中生在校生活適應量表」為研究工具。透過預試所得資料以因素分析檢核其建構效度，並以內部一致性分析該量表之信度，以經信，效度分析後之量表結果，採卡方考驗、單因子變異數分析、單因子多變數分析、多元逐步迴歸分析，探討當前國中教師的管教方式，以及比較國中教師授用不同類型的管教方式，學生的在校生活適應之差異性。

本研究的主要發現如下：

- 一、根據因素分析的結果，教師管教方式量表抽取之因素與理論建構大致相符，且可獲得適當的解釋量，在信度方面，整份量表的內部一致性係數 Cronbach  $\alpha$  值為 0.91。故此量表具有良好的信效度。
- 二、當前教師的管教方式，以寬鬆放任型及專制權威型的管教方式最多；開明權威型最少。
- 三、不同性別的學生所知覺到的教師管教方式類型，有顯著的差異存在。



四、不同區域的學生所知覺到的教師管教方式類型，有顯著的差異存在。

五、教師管教方式類型不同，學生的學校生活適應有顯著的差異存在。

本研究根據上述研究結果加以討論，並提出數點建議，以供後續相關實務工作及研究的參考。

**關鍵字：**教師管教方式、學校生活適應



## 壹、緒論

### 一、研究動機

隨著 21 世紀的到來，教育改革的呼聲越來越高，九年一貫課程的推展、建構式教學的實施，教育工作不斷隨著時代在進步，隨著課程、教材在持續地翻新，教師的管教問題也逐漸開始受到許多的關注，以美國為例，從 2002 年蓋洛普民意調查大眾對公立學校的態度中，發現從 1969 年至 1999 年，管教問題幾乎是每年學校所面臨的問題中居首位的位置，在 2000 至今，除了校園經濟問題外，管教問題也每年都仍位居第二名。(Anita, 2004) 顯然可見，管教問題實是當前教師的一個重要挑戰。在台灣，隨著《教師法》中規定教師有輔導管教學生之義務，以及之後擬定的《教師輔導與管教學生辦法》都在在顯示著，在教育之中管教問題的重要性，張秀敏（2003）也指出學生行為的管教，是當前國小教師最感困擾，也是教師焦慮的主要來源，甚至造成教師離職的主要原因，故教師如何建立其適當的管教方式及策略，解決學生的管教問題，實是當前教育中的首要問題之一。

雖然在民國 89 年教育部已宣布禁止體罰，但許多的新聞報導及調查研究（高琇芬，2001、修淑芬，2004、黃順利，2000）皆指出體罰式的管教方式似乎仍存在。同樣地，隨著《教師法》、《教師輔導與管教學生辦法》的訂定、教訓輔三合一的實施以及在民國 92 年廢止了《教師輔導與管教學生辦法》改由學校訂定之後，教師管教方式之變革情形為何？此外，過去關於教師管教的研究大致仍偏重在教師管教信念及態度上的研究，而令研究者較感興趣的是究竟當前學校教師的管教方式上是否出現了變化與改進？是為本研究者所想要深入了解的，因此針對當前的教師管教的方式之現況進行了解與分析，則成為量表編製者欲深入探討的重點。

量表的建立自開放問卷及文獻分析開始，經過二階段的問卷調查與分析後，量表正式定名為「教師管教方式量表」，包含「教師的要求」與「教師的回應」二個因素。

根據過去教師管教方式的相關實證研究發現，學生性別及學校所在地區的不同都會影響到教師對學生的管教方式上的差異。



除了教師性別以外，教師對不同性別的學生是否亦會施以不同的管教方式，過去針對此因素的研究較為缺乏，不過，許多師生互動的研究（馮莉雅，2003；滕德政，2002；謝臥龍，1997、1998；謝臥龍、駱文慧、吳雅玲，1999；Gila Hanna,2003）都顯示男女學生會因性別因素而受到教師不同的關注和對待，例如：謝臥龍（1997）的觀察研究發現，幼教老師在與學生互動過程中充滿性別刻板印象。而在他 1998 年進一步的研究也發現在國中科學教育課堂，老師給男生思考與候答時間顯著高於女生。在 1999 年他又與駱文慧、吳雅玲以觀察記錄方式，研究高雄市六所國民小學男女教師和學生互動的情形發現，發現整體上男學生與教師互動機會較多。馮莉雅（2003）也發現到教師會給予男學生較多的數學挑戰、偏愛數理佳的男同學。

從過去的研究得知，教師會與不同性別的學生，在師生互動上有顯著的差異，因此，進一步延伸來看，研究者認為教師對於不同性別的學生，所採用之管教方式亦可能有顯著的差異，故本研究欲透過學生的角度來知覺教師的管教，了解不同性別的學生受到教師的管教方式是否確實有顯著差異。

學校所在地區方面，Falk（1963）發現在美國，贊成體罰的老師在鄉村的顯然比都市多，在小市鎮亦比大都會多。Solomo(1996)也指出在文化不利地區，教師會較強調權威。

不過國內在此方面的發現，與國外的結果有些差異。早期林金悔（1977）的研究指出服務學校的所在區，並非是影響我國國小教師體罰態度及行為的重要因素。近年來的研究（黃順利，2000；黃姬芬 2001）也同樣指出，不同服務地區的教師，在管教學生行為的各個層面上並未有顯著的差異。可見，國內外對不同地區的學校教師採用管教方式的傾向似乎仍未得到定論。研究者認為台灣各地區因為受到都市化的程度不同，相對地，資訊流通及政策宣導程度亦有差異，這皆可能造成教師對採取管教方式上的抉擇會有差異，故將之納入研究變項，成為本篇研究之第二項研究動機。

此外，有鑒於近年來社會問題層出不窮，即使原本單純的校園，也開始受到各種暴力、犯罪、輟學、幫派等嚴重的社會問題介入，黃啓賓（2001）就指出學校適應不良與犯罪行為的重複發生有正相關，如此一來，不禁令人對於當前學生的學校生活適應問題感到相當擔心，且除了外在種種的偏差行為之外，許多研究（邱一峰，1995；許文耀、黃君瑜，2003）也都陸續指出少年憂鬱問題的日益嚴重，這些問題都似乎顯示出少年生活適應問題似有偏向失調之隱憂，尤其學業適應不良所產生的失調行為更是長久以來持續存在，且令人感到



擔憂的重要問題。研究搜尋過去相關文獻中，發現對於教師管教與學生學習動機之間關係的探討之研究較少，不過，在過去的許多父母管教的相關研究（吳麗娟，1998；孫碧蓮，2001；Hart、Dewolf、Wozniak& Burts，1992；Stephen，1988；Zahn-Waxler、Radke-Yarrow& Brady-Smith，1977）中，都證實父母若採用關懷接納、民主、誘導式的管教方式時，子女會有較好的生活適應；反之，若父母是採用嚴格、放縱、高要求的管教時，子女則會有較差的生活適應以及較多的不良行為表現，同樣地，教師是學校教育的施行者，如同家庭教育中的父母角色，教師就像是學生在學校中的父母，過去許多國外的研究也都證實學生的在校行為深受教師管教的影響（Adorno，1950；Bachar、Bachar、Canetti、Bonne、DeNour和 Shalev，1997；Blair、Simpson& Jones，1968；Gnagey，1978；Rose，1984；Spelman，1979），可以見得，教師的管教方式似乎也應與學生的學校生活適應間有密切的關係，然國內近年來的研究似乎較少直接探討此兩個變項間的關係，故研究者亦欲透過研究進一步瞭解教師管教方式與學生學校生活適應間的關係，此成爲本研究之第四項研究動機。

## 二、研究目的

基於上述之研究動機，提出本研究之具體目的，如下所述：

- （一）探討國中教師管教學生的方式。
- （二）探討背景變項不同的國中學生知覺教師採用管教方式的差異。
- （三）探討教師管教方式類型不同時，學生學校生活適應情形的差異。

## 三、研究問題

- （一）目前國中學生知覺教師的管教方式爲何？
- （二）不同背景變項（性別、地區）的學生，知覺教師採用之管教方式類型是否有顯著差異？
- （三）教師管教方式類型不同，學生之在校生活適應是否有顯著差異？

## 四、研究假設

假設一：不同背景變項（性別、地區）的學生知覺教師採用之管教方式類型有顯著差異。

- 1-1. 不同性別的學生知覺教師採用之管教方式類型有顯著差異。
- 1-2. 不同區域別（北、中、南、東）的學生知覺教師採用之管教方式類型有顯著差異。



假設二：教師管教方式類型不同，其學生之學校生活適應有顯著差異。

## 五、名詞解釋

### （一）教師管教方式：

教師管教方式，是指教師行使教育權時，為達成教育目的，對學生行為施以管理的措施與策略。在本研究，是根據以國中學生為對象而編製之「教師管教方式及滿意度量表」，依所測得之教師對學生日常行為所做的「要求」與「反應」做為評量的指標。兩個向度是同時考量，且以全部受試在「要求」或「反應」上所得分數的中位數為分界點，將兩向度分為高低兩層面，再組合成「專制權威」、「寬鬆放任」、「開明權威」及「忽視冷漠」等四種不同的教師管教方式類型。

### （二）學校生活適應：

本研究所指的學校生活適應是指學生在學校中，面對學校環境為因應自身需求的滿足與人際衝突的解決，產生同化與調適歷程。在本研究中，是以受試者在研究者根據許瑞蘭（2001）及丁明潔（2003）的「國中生學校生活適應量表」，所修訂之「國中生學校生活適應量表」上的得分情形，作為操作型定義，受試者在各分量表上的得分越高，表示其在學校生活適應情形越良好；反之，得分越低，代表其學校生活適應情形越不佳。

## 貳、文獻探討

### 一、教師管教方式量表發展之文獻構念

關於教師管教方式的研究上，過去的研究，多從教師自陳的角度來探討，研究者認為學生所知覺教師的管教方式，可能與教師所自覺的反應會有所不同，此外，根據多位學者（林孟皇，1995；歐陽教，1996；Wolfgang，1995；Charles，1999）對管教的定義，可以得知管教的最終目的是希望可以改正學生的不良行為，但實際生活中，我們不難發現，管教目的或許達到效果或是速度，但接受管教的學生是否能夠接受，甚至悅納教師的管教行為，則只有學生自己才最清楚、也最瞭解，對學生以外的人來說，是不容易察覺的現象，此乃本量表的編製的考量點，故本研究是以學生知覺教師的管教方式為問卷發展之基礎。





## 國中教師管教方式與學生生活適應關係之研究

隨著父母管教的相關研究如雨後春筍般的出爐，父母管教研究相關量表也已有研究者陸續擬定出來，在研究向度上似乎已有較穩定的向度及特徵，反觀在教師管教方式的向度及量表上，相較於父母管教方式，教師管教方式的相關研究仍似乎較為有限，過去雖已有部分學者提出各種分類（吳清山，1984；Adorno，1950；Blair& Jones，1968；Charles，1999；Webber，1990），但這些分類仍多從單向度的方式來區分教師的管教方式，本研究者在參考上述各學者的論點以及有鑑於與父母管教有關之研究，皆強調單向度的探討恐已未能足夠探討當今社會中父母管教的狀況，而建議走向雙向度的探討，故參考各種父母管教的相關研究，其中，研究者最認同王鍾和（1993）根據 Maccoby 及 Mantin（1983）的理念，所採用的父母管教方式的分類，故引用此模式，以受試者在「教師管教方式量表」的「要求」（Demand）與「反應」（Responsive）兩個向度上得分的中位數為分界點，將兩個向度分為高低層面，再組合成「專制權威」、「寬鬆放任」、「開明權威」及「忽視冷漠」等四種不同的教師管教類型。研究者並參考 Macobby 和 Martin(1983)對不同管教類型之父母行為表現的界定，提出各管教類型中，教師的行為表現之內涵，如下表 2-1 所示：

表 2-1 不同管教類型中，教師的行為表現

教師管教方式類型	教師行為表現
專制權威型	教師對學生的要求遠多於學生對教師的要求。 嚴格限制學生提出或表達自己的需要。 盡量少提出或最好壓抑不說出自己的要求。 教師以勒令學生服從的方式，提出自己的要求。 教師的要求，從未經過討論調查或討價還價的過程。 教師十分重視維持自己的權威，且絕對盡力壓抑來自學生的異議或挑戰。 學生若做出與教師需求不同的事時，必會受到嚴厲的懲罰（且常為體罰）。 教師對學生的態度為堅定且教導的，但較少感情的投入與支持。



寬鬆放任型	<p>教師以接納/容忍的態度面對學生表現出攻擊或發脾氣等的衝動行爲。</p> <p>教師很少用懲罰或控制（限制）來強調自己的權威。</p> <p>教師很少對學生的態度（如：有禮貌、舉止合宜）或工作（如：課業）完成等方面，有要求。</p> <p>教師讓學生自己約束行爲，且盡可能自己作決定。</p> <p>很少要求學生的日常作息（如午休、自習、打掃、、、、）</p> <p>教師對學生給予多量的情感支持，但缺乏指導與要求。</p>
開明權威型	<p>教師期望學生有成熟的行爲表現，並對學生建立清楚的行爲規範準則。</p> <p>堅定的要求學生依規範或準則行事，必要時施以命令或處罰。</p> <p>鼓勵學生的個別性及獨立性。</p> <p>師生間開放式的溝通。</p> <p>師生雙方皆清楚的認知彼此的權利。</p> <p>師生雙方皆能對彼此合理的需求及觀點，給予反應或接納。</p> <p>教師對學生行爲的要求是感性（支持）與理性（規定）並存。</p>
忽視冷漠型	<p>教師十分忙碌於自己的工作或活動，少有額外時間陪伴或注意學生。</p> <p>只要不必長時間或精力與學生相處或互動，任何事要求教師去作，教師都十分願意。</p> <p>盡可能的與學生維持距離。</p> <p>教師對學生的需求常很快的給予滿足（或處理），以避免麻煩（或不再煩他）。</p> <p>教師對學生很少表現情感的支持及堅持的要求或控制。</p>

資料來源：研究者自行整理

## 二、學生背景變項與教師管教方式

### （一）學生性別與教師管教方式

不同性別的學生是否亦會受到教師不同的管教方式，過去針對此因素的研究較為缺乏，不過，許多師生互動的研究都顯示男女學生會因性別因素而受到教師不同的關注和對待，例如：謝臥龍（1997）的觀察研究發現，幼教老師在與學生互動過程中充滿性別刻板





印象，例如請學生示範「醫生」通常會找男生示範，玩洋娃娃通常就會找女生示範等。而在他 1998 年進一步的研究也發現在國中科學教育課堂，老師給男生思考與候答時間顯著高於女生。在 1999 年他又與駱文慧、吳雅玲等人以觀察記錄方式，研究高雄市六所國民小學男女教師和學生互動的情形發現，整體上男學生與教師互動機會較多，而且男學生在數學與自然課與教師的互動次數較女生多，女生在國語與社會課與教師的互動次數較男生高。

滕德政(2002)針對國小班級躲避球課從事參與觀察輔以訪談，發現到躲避球體育課，兩性常遭受不同的學習對待；馮莉雅(2003)也發現到教師會給予男學生較多的數學挑戰、偏愛數理佳的男同學。不過，Judith Kleinfeld(1998)卻舉出研究反對學者們所提出的「男生比女生獲得較多教師的注意」，他認為有一些老師是比較注意男生，但也有一些老師給予女生較多注意的，在實際情形上並不一致。(Gila Hanna, 2003)

故從上述研究得知，學生性別是造成師生互動差異的重要因素，然是否學生性別也會影響到教師採用不同的管教方式，是為研究者較感興趣的重點之一，故本研究欲透過學生的角度來知覺教師的管教，探討不同性別的學生受到教師的管教方式是否有所不同，以及不同性別的學生是否會因不同性別的教師而在管教方式上有顯著的差異。

## (二) 學校所在地區與教師管教方式

在過去國內外針對不同學校所在地區的教師管教方式所做之研究，結果並不太一致，例如：Falk(1963)發現在美國鄉村，贊成體罰者顯然比都市多，小市鎮比大都會多。(黃順利，2000)

Solomo(1996)研究發現，在文化不利地區，教師會對學生較不信任，不相信學生的能力，而且這些地區的教師較強調權威，學生很少有自主的機會。

至於在國內早期林金梅(1977)曾研究發現服務學校所在區並非影響我國國小教師體罰態度及行為的重要因素。

黃姬芬(2001)的研究也指出，不同服務地區的教師，在管教行為的各個層面上並未有顯著的差異。

不過，黃順利(2000)雖亦指出不同服務區域教師的體罰態度無顯著差異。但當他將全國小學依都市化程度分類，越多即代表都市化程度越高，結果發現在都市化程度 3、4 級區在教師體罰次數上多於 5、6 級區，而都市化程度 5、6 級區在罰站次數上多於 1、2



級區。

可見，國內外針對不同地區的學校教師是否傾向採用不同的管教方式仍未得到定論，本研究認為台灣各地區由於受到的都市化程度不同，相對地，資訊流通及政策宣導程度亦有差異，可能造成教師對使用體罰的態度或是管教方式上的抉擇會有所差異，故將之納入研究變項。

此外，過去關於教師管教的研究大致仍偏重在教師管教信念及態度上的研究，在教師管教方式及具體作法上的研究似仍不多，同時，過去這方面的研究多從教師的角度來探討，然而學生所知覺教師的管教方式，可能與教師所自覺的反應會有所不同，故本研究欲自學生的知覺來做調查與研究。

### （三）教師管教方式與學生在校生活適應

教師是學校教育的施行者，如同家庭教育中的父母，教師就像是學生在學校中的父母，因此，學生的生理和心理都深受教師的影響，Spelman(1979)就曾指出國中學生的生活適應會受到師生關係和學校環境的影響。

Adorno(1950)把教師管教方式分為民主、權威與放任三種方式加以研究，結果發現在民主型管教下的學生具有良好的學習態度和精神，班級氣氛亦較為融洽；而權威型管教下的班級秩序雖較為良好，但學生表現則較為被動；至於放任型管教下的班級，各方面的表現均較差。

而 Blair、Simpson 和 Jones（1968）把教師管教方式分為嚴厲專制型（The hard-boiled autocrat）、開明專制型（The benevolent autocrat）、放任型（The laissez-faire）、民主型（The democratic），結果發現學生在嚴厲專制管教下容易諉過，而且情緒亦多不穩定；在開明專制管教下學生容易養成依賴，缺乏自動自發的精神；在放任管教下學生之情緒亦多不穩定，只有在民主管教下的學生情緒較為穩定，自動自發且自律自愛。

此外，Gnagey(1978)也特別指出三種會引起學生不良行為的管教方式：（引自吳清山，1984）

1. 專制型（The despot）：常常引起學生挫折，無法滿足學生需求，慣用處罰方式，亦使學生內心充滿焦慮恐懼，極易造成學生侵略性和破壞性行為；
2. 玩弄型（The flirt）：常使學生無法專注於課業，學生之情緒亦不太穩定。
3. 虛偽型（The nonentity）：無法激起學生的學習動機，學生表現良好行為亦不予以獎勵，



故學生常表現無知、挫折的行為反應。

Spelman(1979)亦研究發現，採用凌虐式的管教方式，常常導致師生關係的衝突及學生的適應不良。

Rose (1984) 與楊國樞 (1986) 也都認為體罰的管教方式不僅會造成學生本人以及其他學生的生理和心理上的多種不良影響，甚至造成學生模仿而產生暴力行為。

Bachar、Canetti、Bonne、Denour 和 Shalev (1997) 更進一步指出體罰與學生的精神病症狀以及身心偏差間均有高相關。

國內，吳清山 (1984) 為了解學生生活適應與教師管教態度的關連，將教師管教態度分為民主型、嚴格型、冷淡型及放任型，以問卷調查法，針對台北市九所國民中學 2094 名學生進行研究，結果發現發現導師「民主型」的管教態度最能預測學生個人適應、社會適應和總適應。

綜合以上研究文獻可知，教師的管教方式與學生的在學校生活適應間應存有相當密切的關係，但是近年來國內針對這兩個因素之間關係的研究似乎並不多，尤其在當前的教育實務現場上，學生不論內在或外在的適應失調行為皆與日遽增，似乎均反映出學生的生活適應問題值得關注，究竟當前教師的管教方式及具體作法是否確實與學生在校生活適應間存有關係，實有待進一步探討。

## 參、研究設計與實施

### 一、研究架構

本研究根據前述的研究動機、目的、待答問題以及相關文獻探討的結果，提出以下的研究架構 (圖 3-1)，在背景變項部分，本研究欲探討學生性別及學校區域別與教師管教方式的關係；而在學生行為表現上，本研究欲探討學生所知覺到的教師管教方式與學生的學校生活適應之間的關係。



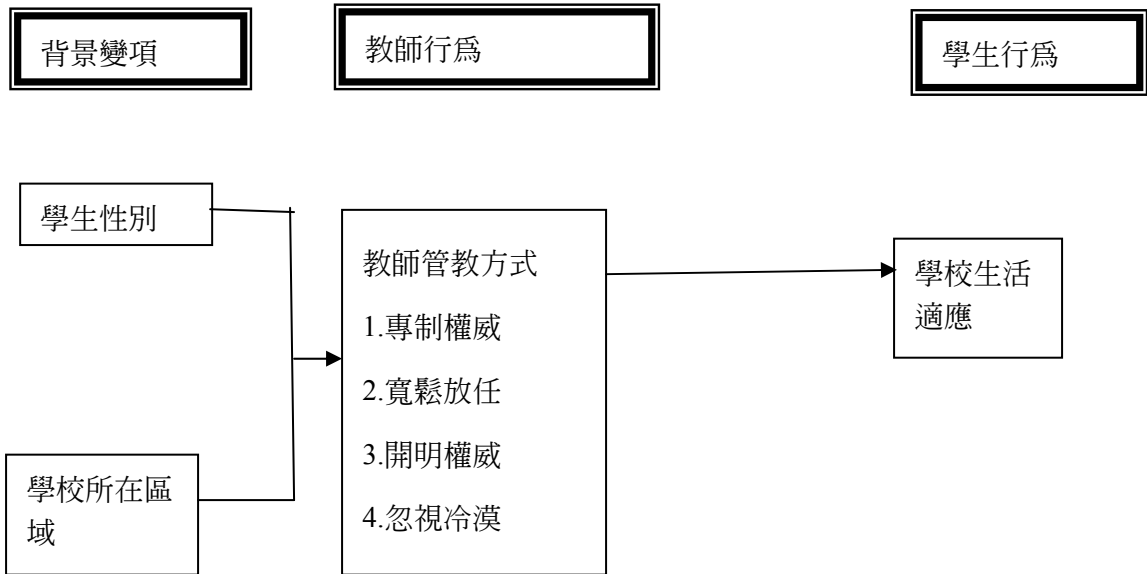


圖 3-1 本研究之研究架構

## 二、研究對象

本研究的樣本以隨機取樣的方法，抽取台灣地區北、中、南、東四個地區各 6 所國民中學的學生，由於考量國一學生對導師的管教方式仍未足夠深入，故只針對國二、三年級的學生進行抽樣。本研究總計發出 1000 份問卷，經剔除明顯亂答及填答不完整者，共餘有效問卷 921 份。其中，有 461 位男性學生，460 位女性學生，其餘樣本基本資料分配情形如下表 3-1：

表 3-1 樣本基本資料分配表

地區	校名	人數	總計	百分比
北部地區	中崙國中	39 人	257 人	27.90%
	五峰國中	104 人		
	仁愛國中	60 人		
	楊梅國中	54 人		



國中教師管教方式與學生生活適應關係之研究

中部地區	致民國中	40 人	225 人	24.43%
	埔里國中	68 人		
	造橋國中	26 人		
	居仁國中	41 人		
	明倫國中	50 人		
南部地區	鼓山國中	33 人	207 人	22.48%
	青年國中	40 人		
	鹽埕國中	48 人		
	大橋國中	26 人		
	鳳西國中	60 人		
東部地區	關山國中	35 人	232 人	25.19%
	復興國中	38 人		
	自強國中	35 人		
	卑南國中	38 人		
	中華國中	35 人		
	宜蘭國中	51 人		

此外，在樣本抽取上，本研究利用各校聯課活動的時間，針對不同社團的學生進行施測，原因是考量聯課活動，是拆散各班學生原本的班級組合，由學生依照自己的興趣選擇社團參與，故一個社團是由來自不同班級的學生所組成，若利用此時間施測，則能滿足研究所需來自不同班級導師管教下的學生樣本數。換言之，聯課活動的成員多來自不同的班級，因此能同時收集到不止一位的級任導師的管教方式，以充實研究所需之教師背景資料。

### 三、研究工具

#### (一) 教師管教方式量表的發展

本量表的編製，首先透過開放問卷的編寫與調查來蒐集題目，並參酌過去文獻，編寫完成量表的題目，再經過預試問卷的調查與分析，進一步篩選題目後，完成本量表的建立。量表建立的過程分別說明如下：



## 1. 題目的蒐集

### (1) 開放問卷的編製

爲了了解當前學生所知覺的教師管教方式，擬定四題的開放式問題。

### (2) 調查

研究者於九十三年六月間，以開放式問卷進行調查，請台中市雙十國中一年級及二年級各一個班的學生，共計 70 位。寫出日常在校生活中教師管教他們的方式，包含對他們提出要求或規定，獎勵或懲罰，或與他們溝通、閒聊、相處的情況。樣本分配情形如下表 3-2 所示：

表 3-2 開放問卷施測樣本分配情形

學校名稱	年級	班級數 (班)	人數 (人)
台中市雙十國中	一	1	32
	二	1	38
合 計：			70

### (3) 預試問卷的編擬

將回收的開放問卷反應內容，逐一整理歸納，結果再根據學生列出的資料，並參考下列學者的問卷：

- a. 導師管教態度問卷 (吳清山, 1984)
- b. 父母管教方式量表 (王鍾和, 1993)
- c. 父母教養方式問卷 (徐麗湘, 1993)
- d. 少年知覺父母教養行爲問卷 (陳琦茂, 2000)
- e. 國民小學教師管教行爲量表 (黃明珠, 2001)
- f. 國小教師管教信念與管教行爲問卷 (黃姬芬, 2001)

經歸納整理出 47 項教師在不同情況下管教學生的方式。

問卷採五點量表，分別依「從不」、「很少」、「有時」、「常常」、「總是」，給予 1、2、3、4、5 分。由學生根據自己的真實經驗自行圈選，藉以表示學生本身所知覺到教師所採取的管教方式。





## 2. 預試

### (1) 預試對象

由於本研究樣本為國中學生，所以在預試樣本的選取上，亦以國中學生為對象，針對台北市敦化國中、彰化縣溪州國中以及高雄市青年國中各兩個班的學生，合計共發出 223 份問卷，回收後剔除無效問卷（填答不完整或重複圈選），獲得共 200 份有效問卷，有效樣本的分配情形，見下表 3-3 所示：

表 3-3 預試問卷有效樣本的分配情形

學校名稱	年級	班級數	人數
台北市敦化國中	二	2	72
彰化縣溪州國中	二	2	75
高雄市青年國中	一	2	53
合 計			200

### (2) 施測

民國九十三年八月初，開始進行預試問卷的調查工作，在預試之前研究者預先找來兩位國中學生進行施測，發現兩位學生皆可在 40 分鐘左右完成問卷，故預試時間限定為 50 分鐘，作答時研究者提醒受試者必須填答所有題目，經過三個學校的實地施測，全體學生皆可在 50 分鐘內完成預試問卷的填答。

### (3) 資料的整理分析與結果

#### a. 計分

量表的計分方式為「從不」、「很少」、「有時」、「常常」、「總是」，分別計 1、2、3、4、5 分，無反向題計分。

#### b. 統計分析

將 200 名有效樣本之各題反應情形，依據上述計分方式逐一登錄後，以「SPSS 11.5 for windows」進行因素分析及信度分析。

### (4) 預試結果與討論

#### a. 因素分析



將 200 位有效樣本所填答的資料進行統計處理，以主成分分析法（Principle Component）進行因素分析，抽取特徵值（Eigenvalues over）大於 1 的因素，再以最大變異法（Varimax）進行直交轉軸（Orthogonal Rotation），共抽取出 2 個因素，並刪除因素負荷量小於 0.4 的題目，並選取與研究所依據理論向度--「反應」及「要求」相合的題目，共計 20 題。其中因素一的 10 題，為教師「反應」，題目內涵係指表現合宜會受到教師獎勵或平時與教師溝通、討論的情況。而因素二的 10 題，為教師「要求」，內容是指教師平時對學生所做的種種規定，且若未遵行，則會給予懲罰的情況，累積解釋變異量達 49.85%，KMO 值為.89，根據邱皓政（2002），表示此分析適合度是 好的，詳細分析結果如下表 3-4 所示。

表 3-4 教師管教方式量表因素分析摘要表：

項目	因素負荷量	EIGEN VALUE	變異量百分比
因素一： 教師要求	7. 沒搞清楚事情，老師很容易就大聲罵人或處罰。	.752	3.31 16.56
	8. 考試考不好，老師會在同學面前罵我。	.684	
	9. 老師會在沒事先通知的情況下，翻人家的書包。	.664	
	11. 老師不會給我們面子。	.722	
	12. 老師常因責備學生而趕不上進度。	.636	
	13. 老師的管教很老舊古板。	.605	
	14. 老師心情不好時，會對我們比較兇。	.683	
	18. 老師會對我冷嘲熱諷。	.616	
	19. 老師對我常有不合理的要求。	.716	
	20. 老師對待我和其他同學不公平。	.728	
因素二： 教師反應	1. 老師當眾誇讚表現好的同學。	.617	6.66 33.29
	2. 表現不好時，老師會安慰我。	.734	
	3. 老師會試著了解我們每個人的問題。	.711	
	4. 當我們表現不好時，老師會鼓勵我們繼續努力。	.735	
	5. 老師會給我們有改過的機會。	.666	
	6. 老師會尊重我們的想法。	.694	
	10. 任何規定老師一定會先問問我們的意見之後，才會做決定。	.631	
	15. 功課如果有不會或不懂的地方，老師會講解給我聽，直到懂了為止。	.693	
	16. 老師的待人處事是我學習的對象。	.700	
17. 老師是真心關心我的。	.753		



國中教師管教方式與學生生活適應關係之研究

根據因素分析的結果，整個量表抽取之因素與理論建構大致相符，且可獲得適當的解釋量，故本問卷之效度尚稱良好。

b.信度分析

本量表經刪題後的 20 題題目，其內部一致性係數 Cronbach  $\alpha$  值為 0.89，其所包含的二個分量表之 Cronbach  $\alpha$  值分別為：「教師的要求」是 0.87 及「教師的反應」是.89，如表 3-5 所示。

表 3-5 教師管教方式量表信度考驗摘要表

題目	M	S	各題與該分量表的相關	R	去除該題的 $\alpha$ 值	Cronbach $\alpha$	
因素一 教師要求	7. 沒搞清楚事情，老師很容易就大聲罵人或處罰。	4.35	0.86	0.49	0.54	0.89	0.87
	8. 考試考不好，老師會在同學面前罵我。	4.36	0.82	0.42	0.48	0.89	
	9. 老師會在沒事先通知的情況下，翻人家的書包。	4.74	0.65	0.41	0.40	0.89	
	11.老師不會給我們面子。	4.35	0.88	0.56	0.53	0.88	
	12.老師常因責備學生而趕不上進度。	4.28	0.99	0.34	0.37	0.89	
	13.老師的管教很老舊古板。	4.36	0.92	0.49	0.40	0.89	
	14.老師心情不好時，會對我們比較兇。	3.91	1.16	0.47	0.43	0.89	
	18.老師會對我冷嘲熱諷。	4.52	0.78	0.49	0.41	0.89	
	19.老師對我常有不合理的要求。	4.41	0.82	0.54	0.50	0.88	
20.老師對待我和其他同學不公平。	4.45	0.88	0.52	0.54	0.88		
因素二 教師反應	1. 老師當眾誇讚表現好的同學。	3.16	1.02	0.38	0.42	0.89	0.89
	2. 表現不好時，老師會安慰我。	2.74	1.04	0.48	0.51	0.89	
	3. 老師會試著了解我們每個人的問題。	3.52	1.10	0.48	0.43	0.89	
	4. 當我們表現不好時，老師會鼓勵我們繼續努力。	3.39	1.11	0.54	0.50	0.88	
	5. 老師會給我們有改過的機會。	3.91	0.93	0.60	0.46	0.88	
	6. 老師會尊重我們的想法。	3.69	1.03	0.69	0.59	0.88	
	10.任何規定老師一定會先問問我們的意見之後，才會做決定。	3.40	1.14	0.54	0.43	0.88	
	15.功課如果有不會或不懂的地方，老師會講解給我聽，直到懂了為止。	3.80	1.00	0.56	0.47	0.88	
	16.老師的待人處事是我學習的對象。	3.36	1.13	0.57	0.62	0.88	
17.老師是真心關心我的。	3.53	1.14	0.58	0.64	0.88		



### 3. 正式量表定稿

經過開放式問卷調查與預試調查二階段研究後，將量表正式定名為「教師管教方式量表」，共計 20 題題目，包含「教師的要求」與「教師的反應」兩個分量表。採五點量尺作為量表的檢核尺度，1 代表教師「從不這樣」做，2 代表教師「很少這樣」做，3 代表教師「有時這樣」做，4 代表教師「常常這樣」做，5 代表教師「總是這樣」做。

#### (二) 學校生活適應量表

基於本研究之研究目的及對象，本研究除了採用前述之「教師管教方式量表」外，更採用研究者參考許瑞蘭（2001）及丁明潔（2003）的「學校生活適應量表」所編擬的「學校生活適應量表」。目的在測量個體的學校生活適應情形。

#### 1. 量表內容

本量表共計 26 題，包含「師生關係」、「自我心理適應」、「自我行為適應」共三個因素。茲將三個因素分別說明如下：

- (1)「師生關係」：指師生之間互動的人際關係模式，包括老師對學生以及學生對老師的態度。
- (2)「自我心理適應」：指學生在學校中，關於自我表現、對學校整體生活的心理適應與情緒感受。
- (3)「自我行為適應」：指學校生活中任何與規範、道德相關的行為表現。

各向度與題目分配如下表 3-2-5 所示：

表 3-2-5 學校生活適應量表各分向度與題目分配表

向度	題號	反向題	題數
師生關係	1、2、3、4、5、6、7、8、9、10、11、20	2、9	12
自我心理適應	12、13、14、15、16、17、18、19	12、13、14、15、16、17、18、19	8
自我行為適應	21、22、23、24、25、26	23	6

#### 2. 量表形式與計分

本量表採用 Likert-type 五點量表。依據題意，由受試者根據自己最真實的感受，分別在「完全不符合」、「大部分不符合」、「部分符合」、「大部分符合」、「完全符合」五個等級



中，圈選一個與自己感受最為相符的等級。

計分方式由「完全符合」到「完全不不符合」分別給予 5、4、3、2、1 分。分數越高，表示學校生活適應越良好，反之，分數越低，表示學校生活適應情形愈差。

### 3. 量表信效度檢核

本改編後之量表經過研究者針對台北市陽明高中國中部 3 個班，共 87 位學生預試之後，測得整份量表的內部一致性信度 Cronbach  $\alpha$  係數為.8728，各分量表的 Cronbach  $\alpha$  係數在.7944-.8772 之間，顯示總量表與各分量表的內部一致皆高，信度頗佳。

至於根據因素分析之結果，所得 KMO 值為.897，此外，整個量表抽取之因素與理論建構大致相符，且可獲得適當的解釋量，故本問卷之效度尚稱良好。

## 四、資料處理與分析

本研究經調查所蒐集的資料，均採用 SPSS 11.5 for Windows 套裝程式進行分析。本研究採用描述統計、卡方 ( $\chi^2$ ) 考驗、單因子多變項變異數分析、Scheffe' 之事後考驗法。

# 肆、結果與討論

## 一、教師管教方式概況分析

根據研究結果可知，當前教師的管教方式偏向反應較多，要求較少之情形，若進一步分為專制權威、寬鬆放任、忽視冷漠及開明權威四種類型來看，又以寬鬆放任型及專制權威型的管教方式最多；開明權威型最少。

雖然此兩種類型並列最多，但進一步分別就「要求」及「反應」分數來看，「要求」的中位數為 21，「反應」的中位數為 36，依據原量表之中位數值 (25)，可以發現到當前國中學生所知覺到的教師管教方式，偏向要求偏低，反應偏高之傾向。推論可能原因為國中學生已較國小學生有較多心智及生理上的成長，教師對於學生的管教已逐漸減少較多的要求與規定，而代之以較多反應來與學生互動。



表 4-1 教師管教方式 $\chi^2$  考驗分析表

教師管教方式類型	寬鬆放任型	忽視冷漠型	開明權威型	專制權威型	合計
人數 (人)	300	194	127	300	921
百分比 (%)	32.57	21.06	13.79	32.57	100
$\chi^2$	94.266***				

\*\*\*P&lt;.001

## 二、學生背景變項與教師管教方式

本研究探討的學生背景變項主要包括：學生的性別以及學校所在地區。為瞭解不同背景變項的學生，所知覺到的教師管教方式是否有顯著差異存在，乃進行下列的分析研究。

### (一) 學生性別與教師管教方式

本段主要在探討學生性別與教師管教方式，綜合研究結果得知，不同性別的學生所知覺到的教師管教方式類型，有顯著的差異存在。且其差異主要存在於，女性學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，最少的則為開明權威型。男性學生知覺到的教師管教方式，則以專制權威型為最多，最少的為開明權威型。

表 4-2 不同學生性別所知覺的教師管教方式差異分析表

		開明權威型	寬鬆放任型	忽視冷漠型	專制權威型	總計
男性學生	人數 (人)	71	135	87	168	461
	百分比	15.4%	29.3%	18.9%	36.4%	100%
女性學生	人數 (人)	56	165	107	132	460
	百分比	12.2%	35.9%	23.3%	28.7%	100%
總計	人數 (人)	127	300	194	300	921
	百分比	13.79%	32.57%	21.06%	32.57%	100%
$\chi^2 = 11.152^*$						

以往許多相關研究 (謝臥龍, 1997、1998; 謝臥龍、駱文慧、吳雅玲, 1999、滕德政, 2002), 多證實學生性別常是造成師生互動差異的重要因素, 本研究結果更獲得證實, 學





生性別亦為影響教師管教方式差異的重要因素之一。究其原因，可能來自於教師所採用的管教方式雖然以不較受其本身性別的影響，但其對男女學生管教的觀念，仍受限於傳統的刻板印象對不同性別角色的期許有差異所致。許多老師仍會認為男性學生是較為頑皮、好動，有較多的問題行為，故需要給予較多的要求、採用多變化的獎勵以及較為嚴厲的懲罰方式。但對於女學生來說，教師則認為宜給予較多反應、較為溫和的懲罰方式才是。

## (二) 不同區域的學生所知覺到的教師管教方式

本段主要在探討學生就讀學校之區域與教師管教方式，綜合研究結果得知，不同區域的學生所知覺到的教師管教方式類型，有顯著的差異存在。且差異主要存在於：北部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以專制權威型為最多，以開明權威型為最少。中部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，以開明權威型為最少。南部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以專制權威型為最多，以開明權威型為最少。至於東部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，以開明權威型為最少。

表 4-3 不同區域別的學生所知覺到的教師管教方式比較分析表

		開明權威	寬鬆放任	忽視冷漠	專制權威	總計
北部地區	人數 (人)	29	79	55	94	257
	百分比 (%)	11.3	30.7	21.4	36.6	100
中部地區	人數 (人)	38	71	52	64	225
	百分比 (%)	16.9	31.6	23.1	28.4	100
南部地區	人數 (人)	31	48	45	83	207
	百分比 (%)	15.0	23.2	21.7	40.1	100
東部地區	人數 (人)	29	102	42	59	232
	百分比 (%)	12.5	44.0	18.1	25.4	100
$\chi^2 = 29.549^{**}$						

\*\* $P < .01$

以往國內外的相關研究結果並不一致，本研究結果與 Falk (1963)、Solomo (1996) 的研究獲得之結果一致，研究結果顯示不同的區域別的學生，驗證不同區域及都市的學



生，所知覺到的教師管教方式有顯著的差異存在。究其原因可能為，台灣各地區的都市化程度不同，資訊流通及政策宣導程度亦有差異，此外，加上各地區的學業壓力、競爭程度、社會風氣及師生互動模式等亦可能也是造成各地區的教師管教方式存有差異的原因，然此推論是否正確，尚有待未來進一步的探討與驗證。

### 三、教師管教方式類型與學生學校生活適應

本段主要探討教師管教方式與學生在校生活適應，經多變量變異數分析的結果發現，接受不同類型管教行為的學生，在學校生活適應上，確實存有顯著差異（Wilk's  $\lambda = .76$ ， $P < .001$ ）。且經事後考驗發現其差異主要存在於：

1. 教師採用「寬鬆放任」的管教方式類型，學生表現出最佳的學校生活適應；其次為採用「忽視冷漠」及「開明權威」型，學生生活適應最差的則為「專制權威」型。
2. 教師採用「寬鬆放任」的管教方式類型，學生在師生關係上有最佳的適應，其次為「開明權威」型、在次為「忽視冷漠」型，而以「專制權威」型有最差的師生關係。
3. 教師採用「寬鬆放任」、「忽視冷漠」的管教方式類型，比採用「專制權威」及「開明權威」類型，學生表現出較佳的自我心理適應。
4. 教師採用「寬鬆放任」、「開明權威」的管教方式類型，比採用「專制權威」及「忽視冷漠」類型，學生表現出較佳的自我行為適應。

表 4-4 不同教師管教方式的學生在學校生活適應分量表上得分之平均數、標準差

分量表	教師管教方式	人數 (N)	平均數 (M)	標準差 (SD)
師生關係	專制權威	300	32.69	6.69
	寬鬆放任	300	41.02	7.67
	忽視冷漠	194	34.75	6.27
	開明權威	127	37.51	7.15
自我心理適應	專制權威	300	25.80	6.83
	寬鬆放任	300	28.32	6.98
	忽視冷漠	194	28.77	6.88
	開明權威	127	25.20	6.48
自我行為適應	專制權威	300	18.84	3.39
	寬鬆放任	300	20.98	3.74
	忽視冷漠	194	19.06	3.53
	開明權威	127	20.32	3.82



表 4-5 教師管教方式不同的學生在學校生活適應分量表上得分之多變量變異數分析摘要表

變異來源	Wilks' $\Lambda$ 值	F 值	
多變量 Wilks' $\Lambda$ 考驗	.761***		
師生關係		76.170***	寬鬆放任>開明權威>忽視冷漠>專制權威
自我心理適應		13.857***	寬鬆放任、忽視冷漠>開明權威、專制權威
自我行為適應		21.470***	寬鬆放任、開明權威>專制權威、忽視冷漠

\*\*\* $P < .001$

此結果與吳清山（1984）、Adorno(1950)、Blair et al(1968)、Gnagey(1978)所得之研究結果一致，皆認為專制權威型的教師管教方式，學生容易諉過、逃避失敗、且情緒可能亦受到影響，造成學生較差之學校生活適應。但是，過去的研究結果似乎較為傾向認為開明權威型的管教方式較佳，但本研究卻發現寬鬆放任型的管教方式卻會對學生帶來最佳的適應。推論原因可能隨著民主時代的來臨，學生的自主意識也較過去提高，現在的學生已經不滿足於過去高要求高反應的方式，反認為低要求高反應的管教方式，帶給他們更多的自主空間。學生的「自我心理適應」方面，導師採用「忽視冷漠」型的管教方式甚至較「開明權威」型，會有助益於他們的表現，也許是因為國中學生正處由兒童成長為成人的過渡期，透過生理上的發展，他們會認為自己已不再是小孩子了，對於過多的要求與規定，會讓他們心理上覺得不受尊重，而造成不適應。不過，有趣的是，至於在行為適應方面，由於學校亦是社會中的一個單位，適度要求學生表現符合社會期望的行為，仍不可避免，因此導師採用「開明權威」的方式比「忽視冷漠」，有助於學生的行為表現適合於社會的期許，而有較佳的適應，但值得注意的是，過度的要求（如：專制權威）仍會造成反效果，是不得不加以留意的現象。



## 伍、結論與建議

### 一、結論

1. 本研究所編製之教師管教方式量表，為具有良好信效度之量表，且適用於國中生。可做為未來瞭解國中教師管教方式之工具。
2. 當前國中學生所知覺到教師的管教方式以「寬鬆放任」型及「專制權威」型為最多；而以「開明權威」型為最少。
3. 不同性別的學生所知覺到的教師管教方式，有顯著的差異存在。且差異主要存在於：女性學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，最少的則為開明權威型。男性學生知覺到的教師管教方式，則以專制權威型為最多，最少的為開明權威型。
4. 不同區域的學生所知覺到的教師管教方式，有顯著的差異存在。且差異主要存在於：北部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以專制權威型為最多，以開明權威型為最少。中部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，以開明權威型為最少。南部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以專制權威型為最多，以開明權威型為最少。至於東部地區學生知覺到教師所採用的管教方式，以寬鬆放任型為最多，以開明權威型為最少。
5. 教師管教方式類型不同，學生的學校生活適應有顯著的差異存在，且其差異主要存在於：教師採用「寬鬆放任」的管教方式類型，學生表現出最佳的學校生活適應；其次為採用「忽視冷漠」及「開明權威」型，學生生活適應最差的則為「專制權威」型。

### 二、建議

#### （一）對教師的建議

##### 1. 適當管教方式的採用

由研究結果得知，教師採用「寬鬆放任」的管教方式，最有助於學生在「學習動機」及「在校生活適應」的表現；而「專制權威」型的管教方式，則對於學生上述這些行為的表現品質較為不利。此兩種方法最大的不同，則在於前者，較少給予學生過多的要求與規定，教師對學生行為較少有想要控制的意願或嘗試，對學生的行為表現會常給予反應，且



較接納、較常與學生閒聊與溝通，事情的取決是以學生為中心的。換言之，就是經由這些過程，學生會感受到較多的關心與接納，因而提高其對學習的動機，且能有較佳的在校生活適應。反之，「專制權威」的管教方式，常是教師因重視自我權威感，對學生有較多的要求及控制，但對學生的行為表現較少給予反應，較多拒絕，且事情的決定多以教師為中心的。結果，自然學生無法對學習產生興趣，無法真誠體會學習對其的價值，亦因為教師的要求嚴厲，而造成學生學習時的焦慮且在校生活嚴重適應不良的傾向。

因此，在以往重視教師權威的教育中，如何能逐漸掌握「寬鬆放任」管教方式的特質，亦為教師們所應積極學習的重點。

## 2. 教師應減少在管教上的性別刻板印象所造成的不良影響

根據研究結果發現，教師對不同性別的學生所採的管教方式有顯著差異，可能教師對於不同性別學生的管教仍受到傳統性別刻板印象之影響，而對不同性別的學生在行為上的期許和要求不同，甚至有不同的先入為主之印象，因此，教師在管教方式上，應建立正確無偏見的兩性觀，力求在管教方式上，適性而平等地對待男女學生，減少性別刻板印象造成管教上的不公平與不良影響。

### (二) 對學校的建議

#### 1. 建立導師的評鑑機制

從研究結果得知，教師的管教方式的良窳會影響到學生在校的生活適應情形，因此故學校若能建立導師的評鑑機制，瞭解學校各導師的管教方式情形，每固定一段時間即協助教師自我評鑑及進行全校性或外部評鑑，將教師的管教問題亦列為督學視導學校的重點項目之一，讓教師能隨時自我省思其管教方式上的問題與優點，並提供獎勵制度，將在管教上有卓越成效之教師的成功範例，提供全校所有導師之參考與借鏡。

#### 2. 導師輔導機制之建立

除了評鑑之外，學校亦應建立起導師輔導機制，從在管教學生有資深經驗及卓越成效的教師中選出數名，組成輔導小組，提供全校教師在管教上的諮詢與協助的管道，一方面協助教師解決在管教學生上所遭遇到的問題，另一方面也協助新手導師儘速找到管教學生之最佳方法，減少新手導師可能遇到的挫折與衝擊，避免教師的教學倦怠，也進一步有利於學生在校之良好適應。



### 三、對政府及相關單位之建議

相關政策的宣導與加強：由本研究結果發現，台灣各地區的學校中，教師的管教方式類型有顯著的差異，然造成各地區差異之原因尚有待政府部門或相關研究單位進一步深入瞭解與探討外，亦作為擬訂管教相關政策及宣導之重要參考，此外根據研究所得結果發現，北部及南部地區之學生知覺到教師較常採用專制權威型之管教方式，故政府及相關單位亦應針對北部及南部地區，教師偏向採用負向管教方式之情況，加以輔導改進，以減少這些地區之學生因為不當管教而造成學校生活適應不良之情形。

### 四、對師資培育機構的建議

師資培育課程的加強：當前教師管教方式的概況，以「專制權威」及「寬鬆放任」型的管教方式為最多，可知仍有大部分的教師仍採用傳統重視教師權威的管教方式，在師資培育的過程中，應可以加強教師班級管理的正確理念與技巧，教導即將進入教職工作的未來教師們，如何給予學生適當的要求與高度的反應，採用適當的管教方式來管教學生，避免造成教師進入教學現場時，面對學生管教問題地重大衝擊，而不知所措，為了儘速避免學生問題行為的產生，而採用高要求的管教方式，結果反而造成學生學校生活適應的不良，因此，希冀師資培育機構，亦能將教師管教方式的訓練與輔導，納入師資培育的重點。

### 五、對未來研究的建議

#### (一) 研究方法方面

本研究初步以問卷調查法探討幾個重要的學生人口變項、教師性別、教師管教方式類型對學生在校生活適應之影響，未來或許可以納入對學生及教師深度訪談、在自然情境中觀察教師管教方式對學生行為的影響等質化研究方式，以進一步瞭解教師管教方式的內涵及其對學生在校行為的影響。

#### (二) 研究對象方面

本研究的受試樣本蒐集台灣北、中、南、東四個地區各五所學校之學生樣本 921 位，其中僅有 110 位的教師樣本，且男性教師的樣本數又明顯偏少，故可能影響到統計上之結果與推論，未來研究可再擴大學生樣本及教師樣本數，並力求在男女教師樣本數之平均分配，以更精確探討其間之差異情形。





### (三) 研究主題方面

本研究主要針對當前教師管教方式類型進行探討，而根據研究問卷實施的過程中，發現到教師的口語管教內涵及教師管教方式的具體作法亦為管教方式中相當值得探討的重點之一，但本研究並未將之納入探討，希冀未來相關研究能進一步針對此主題深入探討之。



# The Relationship between Teacher Discipline and Students' Adaptation in Junior High School

Min-Yi Sun      Chung-Ho Wang

Department of education

National Cheng-chi University

## Abstract

To develop an inventory for measuring students' perceptions of teacher discipline, this study aimed to (1) investigate the style of teacher discipline in the junior high school recently; (2) explore the relationships between the style of teacher discipline and such independent variables as sex and school location; (3) examine the relationship between teacher discipline and students' adaptation in school.

The main results are as follows: (1) The most frequently used styles of teacher discipline are Authoritarian and Indulgent; and the least is Authoritative; (2) Male students' are associated with most frequent perceptions of Authoritarian style of teacher discipline, but female ones are associated with most perceptions of Indulgent style; (3) The frequency that teacher disciplinary styles are used is associated with the school location; (4) The styles of teacher discipline are significantly related to students' adaptation in school; (5) The sexes of students、the style of teacher discipline and students' satisfaction can effectively predict students' adaptation in school. Based on the findings of this study, the researcher makes some suggestions for teachers, schools and further studies.

**Keywords:** teacher discipline、students' adaptation in school

