

新移民子女的人際關係與幸福感之研究

張芳全

國立臺北教育大學

夏麗鳳

澎湖縣白沙鄉赤崁國民小學

在臺灣的新移民子女人數逐年增加，而他們就讀國小人數不少，其人際關係與幸福感受值得重視。本研究分析新移民子女的人際關係與幸福感之情形。本研究採問卷調查法，調查對象為澎湖縣國小四至六年級新移民子女，有效樣本 280 名。研究中運用描述統計、階層式迴歸進行資料分析。獲得以下結論：1.新移民子女的人際關係情形良好也感到幸福；女性學童與師長互動關係顯著高於男生。2.新移民子女的家庭結構完整，在與家人關係、同儕關係、情緒感受、生活滿意、心理健康顯著高於單親(僅和父親同住者)。3.不同居住區域的新移民子女在幸福感沒有明顯不同，而家庭社經地位較高者在心理健康和自我滿意顯著高於較低者。4.不同背景變項(性別、居住地區、家庭結構及家庭社經地位)對幸福感的解釋力非常低。

關鍵詞：人際關係、幸福感、新移民子女



壹、緒論

幸福是每個人嚮往追求的目標。兒童是國家未來的主人翁，兒童的幸福與否，關係著國家的未來。本研究主要分析新移民子女的人際關係與幸福感，其主要動機及目的如下。

一、研究動機

進行本研究有以下的研究動機。

首先，**臺灣兒童的幸福感議題值得關注**。王鐘和(1988)指出，幸福感是評估心理健康的重要指標之一。Dejoy 和 Wilson(2003)也認為，幸福感反映出個人在身體、心理和情緒等方面的健康，對個人有重大影響。近年來，有關幸福感的議題逐漸受到國內關注。兒童福利聯盟文教基金會(2008)發表的〈2008 兒童快樂國跨國比較研究報告〉結果發現：以同儕關係、家庭關係、喜歡上學和生活滿意度為幸福力的指標，臺灣整體兒童幸福力排名倒數第三，幸福感明顯偏低；在孩子主觀描述的幸福感中，以同儕關係的表現最好，家庭關係就有待加強，而沒人陪伴、感覺孤單，使得孩子們的生活滿意度倒數第一，相較於先進國家，臺灣兒童明顯感受，並表達對現實生活的不滿，亟需家長更多的關心與陪伴。

其次，**國民小學的新移民子女幸福感需要探究**。近年來，新移民子女人數增加，澎湖縣新移民子女在學人數也增加不少。澎湖縣政府民政局於 2010 年 1 月公布之澎湖縣外籍暨大陸配偶人數統計資料顯示：澎湖縣外籍配偶人數已達 1,617 人，其所生子女人數逐年攀升。98 學年度就讀澎湖縣國小學生人數中，新移民子女比率占 15.24 %。與其他縣市相較，澎湖縣僅次於金門縣與連江縣，新移民子女比例明顯偏高。朱玉玲(2004)研究指出，跨國聯姻容易衍生家庭與社會問題。通常迎娶外籍新娘的臺灣男子，大都來自經濟水平較差、教育程度較低、離婚、家庭較不完整者(張芳全, 2004)。新移民子女的教育問題成為社會關注的焦點，但是有關澎湖縣新移民子女人際關係與幸福感之相關論文仍欠缺。不諱言，這些新移民子女多來自弱勢家庭，親職教育功能較不完全，因而影響其人際關係與幸福感。

最後，**家庭、兒童人際關係對學童幸福感的影響值得分析**。Cohen 和 Syme(1985)指出，個人來自家庭支持特別具有增進幸福感的效果。Paula 和 Andrew (2007)研究發現，處於不穩定家庭中的孩子較容易產生行為問題，而在穩定雙親家庭中成長的孩子感到自己比較幸福，父母親的行為與態度會影響孩子幸福感，尤其母親的影響力不容小覷。Bar-tur 與 Levy-Shiff(1998)研究發現，個體與重要他人在心理及情緒上的承諾越強，幸福感越高。良好的人際關係有助於個人生理與心理健康的維持，也是影響幸福感的重要因素之一。今日社會問題層出不窮，父母親對家庭教育的疏忽及社會多元價值觀的衝擊，人與人之間的關係越趨冷漠，國小學童若得不到家人與師長的關懷，極易造成自我概念薄弱、人際關係疏離與情緒困擾而影響其幸福感。



二、研究目的

基於對上述，本研究的目的如下。

- (一)探究澎湖縣新移民子女的人際關係情形。
- (二)瞭解澎湖縣新移民子女的幸福感情形。
- (三)分析澎湖縣新移民子女之背景變項與人際關係對幸福感的影響情形。

貳、文獻探討

一、人際關係的意涵、向度與理論基礎

(一) 人際關係的意涵與向度

人不能離群索居，如何與人和諧相處、建立良好人際關係是重要課題。Devito(1994)指出，廣義人際關係包括親子、兩性、手足和師生等人際互動關係；狹義的人際關係專指友伴、同儕、同事的人際互動。陳皎眉(1995)把人際關係定義為：經由正式和非正式的歷程，人與人交往時彼此產生的互動關係，包括親情、友情、愛情、同事之誼等關係。張春興(2000)指出，人際關係是交感互動時，存在於人與人之間的關係，是對兩人或多人都發生影響的一種心理性的連結。林淑華(2002)認為，人際關係是少數人為達某種目的時，在互動中產生的心理連結，指人與人之間的心理交會、情感溝通以及生命對話所形成的一種特殊關係，包含親情、友情、師長、朋友、同學之間的互動關係。

綜合上述，人際關係為人與人之間透過語言、思想、情感，與他人交互作用、互相影響的歷程。本研究將新移民子女人際關係分為與家人關係、與同儕關係和與師長關係，在家人關係是指新移民子女與家人相處情形，而在同儕關係是以新移民子女在學校與同學相處的情形，而在師生關係則以新移民子女在學校與教師相處的情形。這三個面向是瞭解新移民子女的重要面向，因此本研究以此作為研究依據。

(二)人際關係的理論

人際需求理論主張一種關係是否開始建立或維持，全賴雙方所符合的人際需求程度。強調人際關係是人們生活的基本需求，主張一種關係是否開始、建立或維持，全賴雙方的人際需求程度是否一致，人際關係的和諧來自於人與人之間在歸屬、控制和情感需求的相容互補，唯有適度合宜的需求，才是發展良好人際關係的指標。

社會交換理論強調理性交換、互惠、平等原則下之作爲，認為人與人之間的社會互動，是一種理性、會計算得失的資源交換，公平分配與互惠是理論的主要規範及法則(馬康莊、陳信木，1998)。心理社會發展理論認為隨著成長，個人必須不斷的與環境互動才能發展出健全人格，社會環境對個人身心發展具關鍵性的影響力(林生傳，1994)。認為每一個體要成為成熟的人，必須經歷 8 個階段，每個階段有其重要的發展



任務及危機，若能順利完成每一階段任務，個人身心日後即能健全發展，達到生命的圓滿。

綜合上述人際關係相關理論發現，人際關係的產生源自於人類的基本心理需求，它來自於人與人之間為某些目的的互動，隨著個體成長，會因時、因地、因人而制宜。國小高年級生人際關係的重要他人為家人、同儕與學校師長。而社會交換理論強調，個體要滿足種種需求的人際互動，會因個人條件的不同而出現差異；而人際需求認為個體與家人、同儕與師長之人際關係愈好，代表被愈多家人、同儕與師長接納與喜愛，表示人際關係愈好；相反地，則人際關係愈差。

二、幸福感的意涵、向度與理論

(一) 幸福感的意涵與向度

自文明開始，人們就以追尋幸福為生活的目標。Carruthers 和 Hood(2004)認為，幸福感讓人聯想到快樂、樂觀、活力、自我實現、生活滿意…等概念。但幸福是一個非常抽象的名詞，每個人所認知的幸福意涵不盡相同。

Andrews 和 Withey(1976)指出，幸福感是個人的主觀經驗，包含情緒與認知層面，即生活滿意、正向情感與負向情感。陸洛(1998)認為，幸福感為個人對生活品質的沉思評鑑，由對生活的滿意程度及感受正負情緒強度所做的整體評估。黃資惠(2002)將幸福感定義為：一個人主觀的幸福感受，為個人從情緒和認知角度對自己及整體生活情況做評估後結果。顏秀芳(2007)指出，幸福感是個人對自己整體或生活上的身心需求之滿足。李家蓉(2009)認為，幸福感是個人主觀的經驗感受，個體對生活感到滿意的程度，包含情緒、認知與身心健康層面。

綜上所述，幸福感為一個人主觀的自我滿足認定，為個人從情緒與認知層面上，對自我及整體生活情況評估後的心理健康感受。本研究將新移民子女的幸福感分為情緒感受、生活滿意、自我滿意和心理健康層面。幸福感應從個體的情緒感受、生活滿意情形、對自我滿意的程度以及個人的心理健康，如果個人在情緒感受好、生活滿意度高、對自我的表現及生活情形也滿意度高，更有良好的心理健康狀態，個人的幸福感會更好，因此本研究以這四個面向做為新移民子女的幸福感內涵。

(二) 幸福感的理論

對幸福感有不同的觀點解釋。就需求層次理論認為，個體會努力追求生理、心理、愛與隸屬、尊重、自我實現等不同層次的需求，當需求滿足後，幸福感就會產生。以生活事件的角度解釋幸福感的形成，著重外在環境事件對個人幸福感的影響；當個體達成目標或參與活動後會產生滿足感，苦盡甘來後幸福的感受將更加強烈，強調幸福感來自於生活事件的主觀感受。就人格特質觀點來看，它嘗試由個體特質和認知方式來解釋幸福感產生之原因；強調人格是預測幸福感最強而有力的關鍵，不同的人格特質會影響個體看待事物的心態，引發不同的行為與處理態度，進而感受不同程度的幸福感(施建彬，1995)。



而判斷觀點則認為，幸福感由個體自己選取及建構標準，經比較後所得的結果，標準會隨情境改變，若面臨事件比參照標準好時，就會產生幸福(陸洛，1998)。強調幸福感來自目前實際的生活情況與個體所建構標準比較後的結果。動力平衡觀點主張幸福感受到個人人格特質的影響，大部分時間是呈現穩定平衡狀態，當生活中發生特別或不同過往經驗的事件時，就會引發威脅幸福感的動力反應，個人的幸福感將會跟著改變(Heady & Wearing, 1991)。

上述四種觀點對幸福感的產生方式看法不同，需求滿足觀點著重在外在環境事件對個人幸福感的影響，人格特質觀點主張個人的整體特質會影響到個人對外在事件的反應；判斷觀點強調幸福感來自個體與參照標準比較後的主觀感受，動力平衡觀點則著墨在人格特質與正負向生活事件的動力平衡狀態。每一觀點各有其重點，若單從某一種觀點探討幸福感，無法對幸福感作完整分析。本研究兼顧短期情緒與長期認知，重視個人特質與生活事件對個體幸福感的影響，將幸福感定義為一個人主觀的自我滿足認定，為個人從情緒與認知層面上，對自我本身及整體生活情況評估後的心理健康感受。

三、新移民子女的人際關係與幸福感困境

(一) 新移民子女面臨的問題

隨著政府開放大陸探親、引進外勞以及南向發展等政策，加上社會性別結構不均，以及女性受教機會與學歷的提昇、性別平等的呼聲高漲和刻板化價值觀逐漸消弭等原因，導致男女婚配的落差，促使婚姻仲介業者媒介聯姻興盛，開啓了國人的異國婚姻之門。

吳清基(2003)認為，外籍配偶教育子女不利，文化差異為主要的因素，主要問題包括下列三個方面：1.語言溝通障礙，教育程度有限，無法有效教育其子女，影響子女智能發展與學習意願；2.居於經濟弱勢，缺乏自我謀生能力，造成教育子女的困難；3.限於文化差異、社交範圍有限，缺乏親職教育知能，無法善盡教育子女責任，不關心子女學業，造成子女適應程度上明顯的落差，出現經常遲到、人際關係欠佳、作業缺交、被動懶散、無法獨立完成課業等現象。楊艾俐(2003)認為，跨國婚姻背後所隱藏的危機並非單純子女學業成就表現不佳的問題，而是爾後所衍生出來自我認同度的問題與終身學習不利的境遇。因為家庭環境影響，因而產生不少問題。吳清山(2004)指出，新移民子女的問題包括適應環境困擾，影響子女心智發展、語言溝通障礙，子女學習發展受限、缺乏育兒知識，不易勝任母親責任、子女易有發展遲緩現象，增加教育子女困擾、婚姻形同買賣，子女缺乏有利環境、居於經濟弱勢，缺乏自我謀生能力、處於文化隔閡，社交範圍受限制。

由於新移民女性對語言、文字和對臺灣學校教育不夠瞭解，受限於語言及與外界互動較少，親職教養知能缺乏，對於子女的課業輔導是心有餘而力不足，導致新移民子女在學習遇到問題，只能自求多福，影響學習成效；加上身處社經地位相對不利的



家庭，伴隨著生活壓力來臨的，是父母親感情不睦及社會的歧視眼光，新移民子女在家庭生活與學校學習上確實面臨了許多困境，容易在同儕環境中成為弱勢、被欺負的一群，進而影響其人際互動與幸福感受，本研究即欲針對新移民子女的人際關係與幸福感受方面做更進一步的深入探討。

(二)影響新移民子女人際關係與幸福感的因素

1.語文發展落後影響表達溝通能力

趙善如、鍾鳳嬌(2009)指出，多數初來臺的新移民女性不熟悉我國語言，卻擔負了主要的教養責任，使其子女在語言發展的黃金時期缺乏正確典範與學習機會，造成新移民子女在學校學習上的困難，進而影響人際網絡的互動與經營。楊淑朱、邢青青、翁慧雯、吳盈慧、張玉巍等人(2004)對雲林縣新移民子女在校狀況的調查發現，國小階段的學生約有兩成在同儕關係中都有與同儕互動不良、發生衝突等問題產生，尤其是表達能力欠佳的孩子，易與同儕發生衝突等問題。

2.家庭弱勢導致自我認同不足

Brend 和 Bill(2002)以國外移民者的子女為例，說明因其承繼家庭低社經及文化不利的地位，使得他們在生活、人際及學習上容易出現問題，例如自卑、缺乏自信心、不善交際、學業成績低落等。新移民女性教育程度普遍較低且對臺灣文化不熟悉，導致教養困難，忽略孩子的心理發展層面，對下一代的人際關係造成影響；新移民女性常被曲解或標籤化，造成其子女無法認同自己而缺乏自信，並感到自卑產生疏離感，甚至出現貶抑母親的行為或自格於同儕之外（唐淑芬、黃沛文，2007）。

3.學習適應困難導致邊緣化

張芳全(2004)指出，新移民子女在家中無法解決課業、內心、交友或生活等問題，所以無法適應學校刻板無趣、課業繁多、及同儕間差距的生活，因而形成學校文化的外籍同儕團幫，甚至成為學校邊緣人。王筱雲(2005)研究發現，新移民子女普遍會隱藏母親的國籍，若在學校適應良好，課業表現沒有特別差，同儕之間的接納度便不會和非新移民子女有太大差異，但若學業成就較不如人，會比非新移民子女更容易受到排擠，甚至被貼上標籤而受到捉弄或欺負。

綜上所述，新移民子女與他人互動，若無法有效透過語言傳達內心的想法與感受，同時清楚明確的接收他人的訊息，可能不被接納；新移民子女在家庭中須面對承受生活和情緒壓力的母親，感受到父母親教養上的疏失，親子關係受到影響，導致自我認同感不足，對自己缺乏自信；雖渴望融入團體、結交朋友，但由於自認條件不如人，可能因自卑，不敢主動接觸同儕與師長，進而可能被忽略，容易在人際關係上遇到挫折，長期下來即可能導致人際關係的冷漠，感到孤獨，進而影響其幸福感受。

四、新移民子女人際關係與幸福感之相關研究

(一)新移民子女人際關係之相關實證研究



新移民子女人際關係與幸福感之相關研究整理於表 1，這些研究發現整理與說明如下。

表 1 新移民子女人際關係相關實證研究

研究者	研究對象	研究方法	研究發現
熊淑君 (2004)	臺北縣國小五、 六年級新移民與 非新移民子女 164 位	問卷調查法	1.新移民女性子女的家庭以低社經地位較多。 2.不同社經地位的新移民子女人際關係無顯著差異。
張惟中 (2005)	臺北縣國小五、 六年級新移民子 女 182 位	問卷調查法	1.新移民子女的同儕關係因社經地位而有顯著差異，且呈現正相關。
黃琬玲 (2005)	東南亞新移民子 女 5 名，其家長和 學校教師 15 位	訪談、文件分 析	1.新移民女性對於子女教養採順其自然態度。 2.新移民女性的語文能力影響其子女語言發展。 3.新移民子女的同儕互動未受到種族影響而與人格特質有關。
曾榆涵 (2006)	三位新移民子女	社 會 計 量 法、訪談法及 文獻分析	1.母親及教師態度影響新移民子女人際關係甚深。 2.社會大眾的歧視與偏見會影響新移民女性及其子女的人際發展與適應。
邢昇華 (2007)	基隆市國小四到 六年級新移民子 女 226 位	問卷調查法	1.女生在人際關係適應平均數低於男生。 2.親子互動時間愈多，其子女學校生活適應愈好。 3.家庭經濟愈好，學校生活適應愈好。
張樹閔 (2007)	彰化縣國小五、 六年級新移民子 女 607 位	問卷調查法	1.新移民子女在生活適應與同儕關係現況良好。 2.親子互動時間多者同儕關係較佳。 3.女生同儕關係知覺高於男生。 4.文化資本對同儕關係有正向顯著影響。
楊志欽 (2007)	基隆市國小五、 六年級新移民子 女 229 位	問卷調查法	1.女生交友比男生被動。 2.父母親教育程度與學歷較高者人際關係表現比較好。 3.運動類型屬互動人數多者，人際關係趨於親密。
姜臺珠 (2008)	臺中縣國小四到 六年級新移民子 女 236 位	問卷調查法	1.家庭生活困擾，男生高於女生。 2.不同就學地區之新移民子女人際適應無差異。 3.不同家庭社經地位之新移民子女人際適應無差異。
邱志峰 (2009)	澎湖縣新移民與 非新移民子女共 554 位	問卷調查法	1.不同就學地區在人際適應上無顯著差異。 2.女性子女人際適應優於男性子女。 3.與雙親同住者人際適應優於與父親同住者。

(續)



表 1 新移民子女人際關係相關實證研究(續)

研究者	研究對象	研究方法	研究發現
張婉瑜 (2009)	臺北縣國小新移民與非新移民子女 563 位	問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"> 1.新移民子女人際關係良好。 2.新移民女生與師長關係比男生好。 3.單親與父親住的新移民子女自我關懷困擾高於折衷家庭的新移民子女。 4.雙親家庭的新移民子女與家人關係高於單親與母親住的新移民子女。
張惠婷 (2009)	南部七縣市及澎湖縣國小五、六年級新移民與非新移民子女 2069 位	問卷調查法	<ol style="list-style-type: none"> 1.新移民子女人際關係尚佳。 2.新移民子女父親依附、母親依附與人際關係之間具有顯著相關。 3.父親依附中的回應對新移民子女人際關係具有預測力。

資料來源：研究者整理。

1.不同性別傾向女生高於男生

近幾年許多以新移民子女為對象的研究(邱志峰, 2009; 張樹閔, 2007; 張婉瑜, 2009)發現人際關係在不同性別方面達到顯著差異, 且女生高於男生。但楊志欽(2007)以基隆市國小五、六年級新移民子女為研究對象發現, 女生交友比男生被動。那昇華(2007)研究發現女生在人際關係適應平均數低於男生。上看來多數研究指出, 男女生在人際關係方面有差異, 且女生高於男生, 但也有部分研究的結果並非如此, 探究其成因, 可能是各研究工具、地區、對象不同所造成的差異, 因此, 本研究擬以澎湖縣為研究地區, 以國小高年級新移民子女為對象, 探討不同性別在人際關係方面的差異情形。

2.不同居住區域的影響傾向無差異

姜臺珠(2008)與邱志峰(2009)的研究指出: 不同就學地區之新移民子女人際適應無差異。澎湖縣島嶼分散, 馬公市區、市郊、偏遠地區及離島的文化刺激與生活水平有著明顯的差異, 是否因此對人際關係產生影響?

3.家庭結構完整人際關係較佳

邱志峰(2009)和張婉瑜(2009)指出, 不同家庭結構在整體人際關係有顯著差異, 雙親家庭優於非典型家庭。可知家庭結構的完整與否, 與學童的人際關係有著密切的關係, 確實對人際關係產生影響。家庭結構完整的國小學生透過與雙親的互動中, 學習到人際間的良好互動模式, 人際關係較易朝正向發展。

4.家庭社經地位結果分歧

姜臺珠(2008)研究發現: 不同家庭社經地位之新移民子女人際適應無差異。熊淑君(2004)以臺北縣國小五六年級新移民與非新移民子女為研究對象, 探討新移民女性子女的自我概念和人際關係的情形也發現, 不同社經地位的新移民子女人際關係無顯



著差異。但有些研究指出：來自較高社經地位家庭的國小學生，人際關係優於來自較低社經地位家庭的國小學生(張惟中，2005；楊志欽，2007)。如上所述，部分研究指出：來自較高家庭社經地位的子女有較佳的人際關係；但也有部分研究發現家庭社經地位在人際關係方面沒有顯著差異，可能是研究工具、地區、對象的不同所致。那麼，家庭社經地位對澎湖縣新移民子女的人際關係影響情形又是如何？有待本研究進一步釐清。

綜觀上述人際關係相關研究可歸納出：1.性別對人際關係的影響傾向女生高於男生；2.不同居住區域的影響傾向無差異；3.家庭結構完整者，人際關係較好；4.家庭社經地位對人際關係的影響有待釐清。而這些因素對澎湖縣國小高年級新移民子女人際關係的影響情形又是如何？值得本研究進一步探究驗證。

(二)新移民子女幸福感之相關實證研究

劉惠琴(2009)以南投縣及彰化縣國小高年級新移民子女 600 名為研究對象發現：新移民子女的幸福感受尚佳；在不同縣市、不同性別間幸福感皆無顯著差異，她也發現社會對不同國籍之弱勢族群存有偏見，使其幸福感受到影響；父母的社經地位越高，幸福感受相對越多。謝亞儒(2009)研究也發現：不同性別在幸福感沒有明顯不同；高社經地位者在幸福感的自我滿意度顯著高於中社經地位者；親子互動關係和幸福感之間有顯著正相關。

由此似乎可以看出：不同性別和不同居住地區之新移民子女的幸福感受沒有明顯不同；家庭社經地位較高者幸福感受也較高；家庭結構對幸福感的影響則有待釐清；而這些因素對澎湖縣國小高年級新移民子女幸福感的影響情形又是如何？有待本研究進一步探究驗證。

(三)人際關係與幸福感相關實證研究

人際關係與幸福感的相關研究，國內外一直不斷有研究發現支持。Van,Linssen,Abma 與 Ruud(2000)研究發現：孩子的幸福感受父母親的影響最深，父母和子女若能維持良好且穩定的關係，其子女的幸福感受較高。Ostberg(2003)則指出，兒童在同儕中越受到歡迎，與同儕互動時能夠感受到親近、受重視，幸福感受越高，亦即兒童和同儕關係與幸福感受有正相關。Otsui 和 Fredrickson(2006)也指出，人際之間的相處會影響幸福感受。

黃資惠(2002)以臺南市、臺南縣、高雄市及高雄縣國小六年級兒童為研究對象發現：利社會行為表現越多，其感受到的幸福感受越高；同儕社會地位越高者，其幸福程度越高；國小兒童的同儕社會地位、家庭狀況與利社會行為是幸福感受的重要因素。近年來，國內許多實證研究指出，人際關係與幸福感受之間有密切關係存在，茲將近年來國小學生人際關係與幸福感受相關之實證研究，整理如表 2。



表 2 人際關係與幸福感相關實證研究

研究者	研究對象	研究方法	研究發現
吳月霞 (2005)	臺灣地區之單親 兒童 305 名	問卷調查法	1.親子互動、社會支持與幸福感具顯著正相關。 2.社會支持、情緒支持、實際支持、整體親子互動、互動頻率和心理親密能有效預測幸福感。
侯季宜 (2006)	臺南市國小五、 六年級學生1082 名	問卷調查法	1.人際衝突與幸福感有顯著負相關。 2.人際衝突對幸福感具有良好預測力。
謝美香 (2007)	彰化縣國小五、 六年級學生 694 名	問卷調查法	師生關係能有效預測幸福感。
林倩瑜 (2008)	臺中縣18所國小 四、六年級學生 1037名	問卷調查法	1.師生關係與幸福感具有典型相關，師生關係越好，學生的 幸福感受就越高。 2.師生關係對幸福感具有預測作用，行為支持為最主要的預 測變項。
黃俊博 (2008)	臺中市、臺中縣 和彰化縣國小 五、六年級學生 756名	問卷調查法	同儕關係與幸福感呈正相關，能有效預測幸福感。
李家蓉 (2009)	宜蘭縣國小高年 級學生364名	問卷調查法	1.人際關係與幸福感呈現正相關。 2.人際關係對幸福感具有預測力。
陳淑芬 (2009)	臺中縣6所國小 中 高年級學生 373名	問卷調查法	親子關係與幸福感之間有顯著正相關，能有效預測幸福感。
謝亞儒 (2009)	臺南縣高年級學 生288名	問卷調查法	1.親子互動關係與幸福感各面向均有正相關。 2.正向同儕互動關係與幸福感各面向均有正相關。 3.親子互動關係、同儕互動關係可以有效預測幸福感。
羅華貞 (2009)	屏東縣國小學童 752名	問卷調查法	1.人際關係與幸福感互有正向影響。 2.家人關係的營造，對國小學童幸福感影響最大。

資料來源：研究者整理。

如果透過關愛、分享、支持與親密的正向互動，讓學童感受到溫暖與關懷，與家人的關係更好，有助於提昇幸福感；由同儕互動中感受到信任與尊重，逐漸建立的親密感以及良好的互動，都有助於提昇友誼的品質，能夠讓學童感受到幸福，而與同儕之間的衝突，則會降低學童的幸福感受；與師長互動時，能獲得情緒與實際支持，有助於師生關係的提昇，學童的幸福感受越高；由此可見，良好和諧的人際互動關係能夠讓學童感受到幸福感，可藉由人際關係的優劣預測幸福感受，人際關係對幸福感的預測能力得到了證實。

考慮到目前新移民子女幸福感相關研究尚十分缺乏，實有再進一步進行實證研究的必要，故本研究以性別、居住區域、家庭結構與家庭社經地位為背景變項，將人際關係列為中介變項，深入探討各變項對澎湖縣新移民子女幸福感之影響情形。



參、研究設計與實施

一、研究架構

本研究架構分為背景變項、人際關係變項及幸福感變項三部分。其中背景變項包含性別、居住區域、家庭結構、家庭社經地位；人際關係變項包含與家人關係、與同儕關係、與師長關係；幸福感變項則包括情緒感受、生活滿意、自我滿意與心理健康，如圖 1。A 線代表新移民子女的背景變項對其人際關係的影響，C 線代表新移民人際關係對其幸福感的影響，B 線代表新移民子女的背景變項對其幸福感的影響。

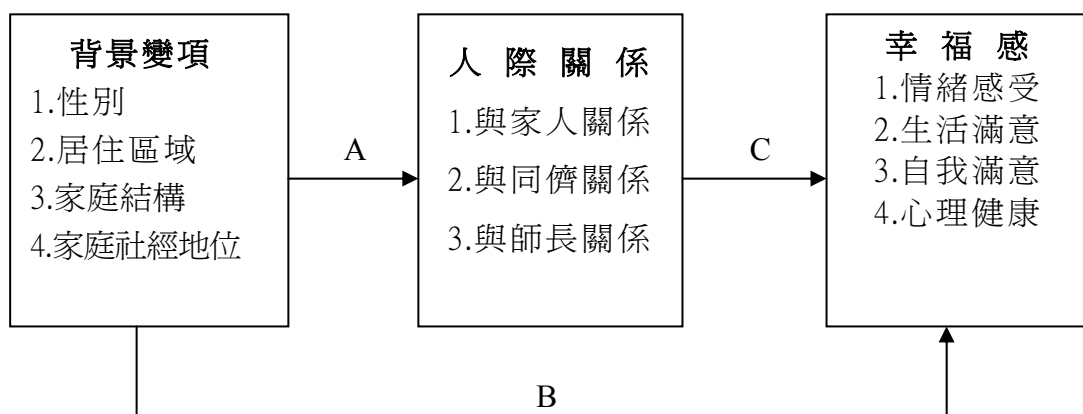


圖 1 研究架構

二、研究對象

本研究以澎湖縣政府教育局(2010)公布之 99 學年度就讀澎湖縣四至六年級之新移民與非新移民子女為正式研究對象母群體，其中新移民子女在四、五、六年級的母群體人數共有 395 人。依林進田(1993)指出：樣本決定公式：

$$n_0 = \frac{z^2(\alpha/2)}{4d^2} ; \text{抽樣人數 } n = \frac{n_0}{\left(1 + \frac{n_0}{N}\right)}, z^2_{(\alpha/2)} = 9, d \text{ 為 } 0.05,$$

因此，以母群體新移民子女 395 人代入公式，得知抽樣人數如下：

$$\text{樣本決定公式：} n_0 = \frac{9}{4 \times (.05)^2} = 900 ; \text{新移民子女抽樣人數} = \frac{900}{\left(1 + \frac{900}{395}\right)} = 274.5$$



澎湖縣 41 所國民小學有 3 所四至六年級沒有新移民子女，故正式研究對象包含 38 所國民小學的新移民子女 280 人。本研究以澎湖縣 99 學年度就讀四至六年級之新移民子女 395 名為研究對象，依據便利取樣之後，獲得有效樣本為 280 份。在母親原屬國籍區分為大陸(含香港、澳門)、東南亞(含越南、印尼、柬埔寨、菲律賓等)，在本研究稱為新移民。有四、五及六年級的男女生。居住區域區分為離島、偏遠、市郊與市區。家庭社經地位以父母的教育程度、職業與經濟收入來衡量，但小學生不易瞭解父母親收入狀況，僅就教育程度與職業作測量。本研究家庭社經地位等級計算係參照林生傳(2005)以父親和母親任一方教育程度和職業等級較高者，作為家庭代表，依其教育程度和職業類別的五個等級區分，再將教育程度等級乘以四，加上職業類別等級乘以七，即為家庭社經地位分數。家庭社經地位等級，以林生傳家庭社經地位等級 I (52-55)為高社經地位、等級 II (41-51)為中上社經地位、等級 III (30-40)為中社經地位、等級 IV (19-29)為中下社經地位、等級 V (11-18)為低社經地位。

三、研究工具

本研究以「新移民子女人際關係與幸福感問卷」為工具，工具編製過程依據文獻探討及相關文獻編製，形成問卷草稿之後，並邀請六位專家學者審題，接著再進行預試，預試有效樣本為 180 名。研究工具的基本資料包括背景變項(性別、居住區域、家庭結構、家庭社經地位)，而在人際關係及幸福感的信度及效度說明如下。

(一)人際關係問卷

它是參酌林淑華(2002)、詹明欽(2004)、黃鈺程(2004)、黃淑芬(2005)與洪秀梅(2007)，加上研究者自行設計發展而成。它分為與家人關係 7 題、與同儕關係 6 題、與師長關係 7 題，記分方式採李克特(Likert type)四點量尺，無反向題，每個題目均有四個選項，分別為非常不同意、不同意、同意、非常同意，依序給予 1、2、3、4 分。將分數加總計算後，所得分數越高，表示人際關係越好。

1.效度分析

本研究針對受試者在「澎湖縣新移民子女人際關係與幸福感問卷」中，對所有向度的反應，運用主成分分析(principal component analysis)因素，並採取最大變異法(varimax method)進行正交轉軸，獲得各題項的因素負荷量(Factor loading)，以特徵值(Eigenvalue)大於 1.0 者為選入因素參考之標準。

人際關係問卷特徵值大於 1 的因素有三個，總解釋變異量為 53.42%。第一個因素為與師長關係，共 7 題，特徵值 3.72，解釋變異量為 18.60%；第二個因素為與家人關係，共 7 題，特徵值 3.70，解釋變異量為 18.51%；第三個因素為與同儕關係，共 6 題，特徵值 3.26，解釋變異量為 16.31%。人際關係問卷因素分析摘要，如表 3。



2.信度分析

在新移民子女與家人關係向度的 *Cronbach's α* 係數為.83；與同儕關係向度 α 係數為.82；與師長關係 α 係數為.85；整體人際關係 α 係數為.88，內部一致性佳，具相當高的信度。

表 3 新移民子女的人際關係因素分析摘要

因素	題目	因素一負荷量	因素二負荷量	因素三負荷量	共同性	特徵值	解釋變異量%
與師長關係	14.我喜歡幫老師做事情	.67	.12	.15	.48	3.72	18.60
	15.我覺得老師很關心我	.70	.17	.09	.52		
	16.下課時，我常和老師聊天	.70	.06	.21	.53		
	17.我會想做讓老師開心的事	.72	.03	.10	.53		
	18.遇到困難時，我會主動請求老師協助	.61	.04	.25	.43		
	19.和老師在一起時，我覺得輕鬆自在	.77	.03	.03	.60		
	20.我覺得老師對我很好	.74	.28	.01	.63		
與家人關係	1.我喜歡和家人聊天	.18	.69	.11	.52	3.70	18.51
	2.我關心我的家人，家人也很關心我	-.02	.71	.18	.53		
	3.和家人在一起，我覺得很快樂	.05	.77	.16	.62		
	4.我會和家人分享我的心事	.18	.63	.07	.43		
	5.我的家人都很疼愛我	.11	.78	.10	.62		
	6.我有意見時可以和家人溝通	.17	.61	.14	.43		
	7.我的家人了解我的想法	.01	.64	.30	.50		
與同儕關係	8.我有很多朋友	.01	.22	.79	.67	3.26	16.31
	9.我和朋友之間常常互相幫忙	.12	.22	.74	.61		
	10.和朋友在一起時，我希望他們覺得快樂	.09	.28	.59	.43		
	11.我會和同學分享我的心情	.31	.13	.62	.50		
	12.和同學在一起時，我覺得很愉快	.09	.19	.75	.61		
	13.分組的時候，同學都喜歡跟我在同一組	.22	-.01	.68	.51		



(二)幸福感問卷

它參酌黃資惠(2002)、何名娟(2005)、顏秀芳(2007)、王佳禾、侯季宜、張進上(2008)和邱馨瑩(2009)，加上研究者自行設計發展而成。它分為情緒感受、生活滿意、自我滿意和心理健康向度，每個向度各有 5 題，記分採李克特四點量尺，無反向題，每個題目均有四個選項，分別為非常不同意、不同意、同意、非常同意，依序給予 1、2、3、4 分。將分數加總計算後，得分越高，表示幸福感越高。

1.效度分析

幸福感問卷特徵值大於 1 的因素有四個，總解釋變異量為 62.02%。第一個因素為自我滿意，共 5 題，特徵值 3.61，解釋變異量為 18.06%；第二個因素為生活滿意，共 5 題，特徵值 3.00，解釋變異量為 14.99%；第三個因素為情緒感受，共 5 題，特徵值 2.98，解釋變異量為 14.91%；第四個因素心理健康，共 5 題，特徵值 2.81，解釋變異量為 14.06%。幸福感預試問卷因素分析摘要，如表 4。

表 4 新移民子女的幸福因素分析摘要

因素	題目	因素一負荷量	因素二負荷量	因素三負荷量	因素四負荷量	共同性	特徵值	解釋變異量%
自我滿意	11.我覺得自己是一個很棒的人	.80	.10	.19	.23	.74	3.61	18.06
	12.我是一個有能力的人	.76	.13	.13	.20	.65		
	13.我總是可以把事情做好	.66	.17	.22	.15	.54		
	14.我覺得自己有不少優點	.72	.16	.21	.13	.61		
	15.我對自己的整體表現感到滿意	.72	.24	.14	.15	.62		
生活滿意	6.我覺得生活中充滿了有趣的事	.18	.54	.47	.30	.63	3.00	14.99
	7.我有一個舒適的生活環境	.08	.74	.20	.15	.62		
	8.我對我目前的整體生活感到滿意	.17	.80	.17	.18	.73		
	9.我覺得生活過得很充實	.23	.75	.15	.13	.66		
	10.我覺得自己的生活過得比一般人好	.32	.60	.33	.16	.60		
情緒感受	1.我覺得大家都喜歡和我在一起	.36	.11	.68	.04	.60	2.98	14.91
	2.我不會覺得孤單	.29	.29	.52	.20	.48		
	3.我覺得我受到別人的尊重	.16	.16	.72	.12	.58		
	4.當我心情不好時，會有人主動關心我	.10	.15	.74	.23	.63		
	5.我喜歡和別人分享我的快樂	.13	.30	.67	.22	.60		
心理健康	16.我總是充滿活力	.37	.28	.19	.58	.59	2.81	14.06
	17.我總是朝著我的目標努力	.37	.18	.26	.52	.50		
	18.我對我的未來充滿希望	.36	.25	.05	.71	.71		
	19.我覺得這個世界是美好的	.10	.22	.11	.71	.58		
	20.我有很多期待實現的夢想	.08	.01	.20	.84	.75		



2.信度分析

在新移民子女的情緒感受向度 *Cronbach's α* 係數為.80；生活滿意向度 α 係數為.85；自我滿意向度 α 係數為.86；心理健康向度 α 係數為.82；整體幸福感 α 係數為.92，內部一致性佳，具相當高的信度。

四、資料處理

以描述統計、平均數與標準差分析澎湖縣新移民子女人際關係與幸福感。以背景變項為自變數，人際關係與幸福感各面向為依變數進行階層迴歸分析。藉此探討新移民子女背景變項對人際關係和幸福感的影響情形以及人際關係對幸福感的影響力。

五、有效問卷基本資料分析

在正式問卷有效問卷為 280 份。男女比率各為 51.4%與 48.6%（母群比率各為 52.4%及 47.6%）；四、五與六年級各占 43.6%、28.9%與 27.5%（母群比率各為 42.4%、27.6%與 30%）；居住市區占 26.8%、市郊占 25.4%、偏遠占 35.0%、澎湖的離島占 12.9%。高、中上、中、中下與低社經地位各占 0%、0.4%、3.6%、28.9%與 67.1%。除了社經地位及居住區域的母群體人數無法獲得個類人數比率之外，其餘變項在抽樣人數分配與母群接近。

肆、研究結果與討論

一、人際關係與幸福感情形

由表 5 發現，澎湖縣新移民子女與家人關係平均得分為 3.26，與同儕關係為 3.26，與師長關係為 3.01，整體人際關係為 3.17；情緒感受為 3.14，生活滿意為 3.38，自我滿意為 2.95，心理健康為 3.40，幸福感為 3.22。顯示澎湖縣新移民子女有良好的人際關係與幸福感。

表 5 新移民子女人際關係與幸福感情形

N=280

向度	平均數	標準差	向度	平均數	標準差
與家人關係	3.26	.60	情緒感受	3.14	.63
與同儕關係	3.26	.58	生活滿意	3.38	.58
與師長關係	3.01	.61	自我滿意	2.95	.69
			心理健康	3.40	.54
人際關係	3.17	.49	幸福感	3.22	.50



二、人際關係之差異情形

由表 6 可知，在與家人關係面向中，達顯著差異的有離島地區($b = -.26$)、和父親同住($b = -.32$)；在與同儕關係面向中，達顯著差異的有和父親同住($b = -.34$)；在與師長關係面向中，達顯著差異的有性別($b = .17$)。

在性別方面，女生與師長關係顯著優於男生($p < .05$)；此結果與楊志欽(2007)和那昇華(2007)的研究結果不同，而與邱志峰(2009)、張樹閔(2007)和張婉瑜(2009)等人的研究結果相同。可能是處於國小高年級階段的女生，心思較細膩，人格發展也比男生成熟，與師長建立關係的能力優於男生所致。居住區域不同會造成與家人關係的差異。居住於馬公市區的新移民子女與家人關係顯著優於居住於離島地區的新移民子女。此結果與邱志峰(2009)和姜臺珠(2008)之結果不同。推究其原因，可能是居住於離島地區的家庭，與馬公市區相較，生活環境較困苦，文化刺激較不利，家長教養知能較缺乏，對於家人關係的營造較不注重所導致。

在家庭結構方面，顯示和父母同住者與家人和與同儕關係顯著優於單親僅和父親同住者($p < .05$)；此結果與邱志峰(2009)和張婉瑜(2009)等人之研究結果相符。推究其原因，可能是單親父親面臨家庭、子女教養、工作及人際等多重生活壓力，與子女互動難免受到影響，進而影響其子女與同儕的互動。家庭社經地位在人際關係方面沒有顯著差異。此結果與姜臺珠(2008)的研究發現結果相符。應是澎湖縣新移民子女多屬中下或低社經地位之家庭，在家庭社經方面的條件差異不大所導致。

表 6 影響新移民子女人際關係之迴歸分析 N=280

	模式一		模式二		模式三		
	<i>b</i>	β	<i>b</i>	β	<i>b</i>	β	
性別	女生	.04	.03	.12	.11	.17	.14*
	男生(參照組)						
居住區域	馬公市區(參照組)						
	馬公市郊	-.17	-.13	.00	.00	-.06	-.04
	偏遠地區	.03	.02	.02	.02	.11	.08
	離島地區	-.26*	-.14	-.08	-.05	.00	.00
家庭結構	和父母同住(參照組)						
	和母親同住	-.03	-.01	-.01	.00	.06	.03
	和父親同住	-.32*	-.15	-.34	-.16*	-.14	-.07
	沒有和父母親同住	-.26	-.09	-.19	-.07	-.20	-.07

(續)



表 6 影響新移民子女人際關係之迴歸分析(續) N = 280

	模式一		模式二		模式三	
	<i>b</i>	β	<i>b</i>	β	<i>b</i>	β
家庭 社經 地位						
高社經地位	-.13	-.01	.13	.01	-.03	.00
中上社經地位	-.13	-.01	.29	.03	-.45	-.04
中社經地位	.16	.05	-.27	-.09	.08	.03
中下社經地位	-.01	-.01	.08	.06	.09	.07
低社經地位(參照組)						
常數		3.35**		3.23**		2.89**
Nagelkerke R^2		.03		.02		.01
最大 VIF 值				1.64		

註：1. 模式一為與家人關係、模式二為與同儕關係、模式三為與師長關係

2. * $p < .05$, ** $p < .01$

二、幸福感之差異情形

為瞭解新移民子女背景變項與幸福感各面向是否具有關聯性，透過迴歸分析探討性別、居住區域、家庭結構與家庭社經地位對幸福感各面向的影響；另外，亦探討人際關係中與家人關係、與同儕關係和與師長關係對幸福感各面向的影響情形，採取階層迴歸的方式分析，依序投入影響變項，並針對影響達顯著者($p < .01$ 、 $p < .05$)做詳細說明。

在表 7 的模式一中有些達顯著的背景變項在模式三中不具統計意義，未達顯著差異。但是，在模型中仍扮演者控制變項角色，即人際關係對幸福感各面向的解釋力，是在控制了此背景變項的影響下所得到的數據(邱皓政，2010)。

(一) 情緒感受之迴歸分析

影響情緒感受的迴歸分析結果，呈現如表 7。模式一中達顯著的有和父親同住($b = -.41$)；顯示和父母同住者情緒感受顯著優於僅和父親同住者($p < .01$)。模型解釋力非常低， $R^2 = .04$ 。模式二中達顯著的有與家人關係($b = .16$)和與同儕關係($b = .74$)；顯示與家人和同儕關係越好，情緒感受越佳($p < .01$)。模型對情緒感受具良好解釋力， $R^2 = .64$ 。模式三中達顯著的有與家人關係($b = .16$)和與同儕關係($b = .72$)。顯示與家人和同儕關係越好，情緒感受越好($p < .01$)。模型對情緒感受亦具良好解釋力， $R^2 = .64$ 。對情緒感受的解釋力，幾乎全部來自人際關係。



表 7 影響幸福感之情緒感受的迴歸分析

N=280

		模式一		模式二		模式三	
		<i>b</i>	β	<i>b</i>	β	<i>b</i>	β
性別	女生	.14	.11			.03	.03
	男生(參照組)						
居住區域	馬公市區(參照組)	-0.08	-0.05				
	馬公市郊	.02	.01			-.05	-.03
	偏遠地區	-.15	-.08			-.01	-.01
家庭結構	離島地區					-.05	-.03
	和父母同住(參照組)						
	和母親同住	-.02	-.01			-.01	-.01
家庭結構	和父親同住	-.41	-.18**			-.10	-.04
	沒有和父母親同住	-.05	-.02			.15	.05
	高社經地位	.13	.01			.06	.01
家庭地位	中上社經地位	.53	.05			.37	.04
	中社經地位	.26	.08			.09	.03
	中下社經地位	.13	.10			.07	.05
人際關係	低社經地位(參照組)						
	與家人關係			.16	.15**	.16	.15**
	與同儕關係			.74	.68**	.72	.66**
	與師長關係			.07	.06	.07	.06
	常數		3.11**		.01		.03
	Nagelkerke R^2		.04		.64		.64
	最大 VIF 值		1.64		1.62		1.72

註：1. * $p < .05$, ** $p < .01$ 2. β 為標準化係數

(二) 生活滿意之迴歸分析

影響生活滿意的迴歸分析結果，呈現如表 8。模式一中達顯著的有和父親同住 ($b = -.24$)；顯示和父母同住者在生活滿意面向中顯著優於僅和父親同住者 ($p < .05$)。模型解釋力非常低， $R^2 = .02$ 。模式二中顯著的有與家人關係 ($b = .35$) 和與同儕關係 ($b = .34$)；顯示與家人和同儕關係越好，生活滿意也越高 ($p < .01$)。模型解釋力不高， $R^2 = .36$ 。模式三中達顯著的有與家人關係 ($b = .34$) 和與同儕關係 ($b = .34$)；顯示與家人和同儕關係越好，生活滿意程度越高



($p < .01$)。模型解釋力亦不高， $R^2 = .35$ 。對生活滿意的解釋力，幾乎全部來自於人際關係。

表 8 影響幸福感之生活滿意的迴歸分析

N=280

		模式一		模式二		模式三	
		<i>b</i>	β	<i>b</i>	β	<i>b</i>	β
性別	女生	.08	.07			.03	.02
	男生(參照組)						
居住區域	馬公市區(參照組)						
	馬公市郊	-.12	-.09			-.07	-.05
	偏遠地區	.03	.03			.02	.01
	離島地區	-.20	-.12			-.09	-.05
家庭結構	和父母同住(參照組)						
	和母親同住	-.05	-.02			-.04	-.02
	和父親同住	-.24	-.12*			-.02	-.01
	沒有和父母親同住	-.02	-.01			.13	.05
家庭社經地位	高社經地位	-.73	-.08			-.73	-.07
	中上社經地位	.27	.03			.21	.02
	中社經地位	.24	.07			.20	.06
	中下社經地位	.00	.00			.02	.02
人際關係	低社經地位(參照組)						
	與家人關係			.35	.36**	.34	.35**
	與同儕關係			.34	.34**	.34	.33**
	與師長關係			-.01	-.01	-.01	-.01
常數			3.42**		1.14**		1.21
Nagelkerke R^2			.02		.36		.35
最大 VIF 值			1.64		1.62		1.72

註：1. * $p < .05$, ** $p < .01$
 2. β 為標準化係數



(三) 自我滿意之迴歸分析

影響幸福感之自我滿意的迴歸分析結果，呈現如表 9。模式一中達顯著的有中上社經地位($b = .33$)；顯示家庭屬中上社經地位者在自我滿意面向中顯著優於家庭屬低社經地位者 ($p < .05$)。模型幾乎不具解釋力，僅 $R^2 = .01$ 。模式二中達顯著的有與家人關係($b = .24$)、與同儕關係($b = .31$)和與師長關係($b = .32$)；顯示與家人、同儕和師長關係越好，自我滿意程度也越高($p < .01$)。模型解釋力不高， $R^2 = .37$ 。模式三中達顯著的有中下社經地位($b = .03$)；顯示家庭屬中下社經地位者在自我滿意面向中顯著優於家庭屬低社經地位者 ($p < .01$)。與家人關係($b = .25$)、與同儕關係($b = .28$) 和與師長關係($b = .34$)；顯示與家人、同儕和師長關係越好，自我滿意程度也越高($p < .01$)。模型解釋力亦不高， $R^2 = .38$ 。對自我滿意的解釋力，幾乎全部來自於人際關係。

表 9 影響幸福感之自我滿意的迴歸分析

N=280

		模式一		模式二		模式三	
		<i>b</i>	β	<i>b</i>	β	<i>b</i>	β
性別	女生	.00	.08			-.10	-.08
	男生(參照組)						
居住區域	馬公市區(參照組)						
	馬公市郊	.00	.12			.07	.04
	偏遠地區	.13	.11			.08	.05
	離島地區	.01	.14			.09	.05
家庭結構	和父母同住(參照組)						
	和母親同住	-.01	.16			-.02	-.01
	和父親同住	-.16	.15			.06	.02
	沒有和父母親同住	-.34	.20			-.15	-.05
家庭社經地位	高社經地位	.73	.69			.74	.06
	中上社經地位	.33	.69*			.44	.04
	中社經地位	.48	.23			.47	.13
	中下社經地位	.02	.09			.03	.02**
人際關係	低社經地位(參照組)						
	與家人關係			.24	.21**	.25	.22**
	與同儕關係			.31	.26**	.28	.23**
	與師長關係			.32	.28**	.34	.29**
常數			2.94**		.22		.22
Nagelkerke R^2			.01		.37		.38
最大 VIF 值			1.64		1.62		1.72

註：1. * $p < .05$, ** $p < .01$
 2. β 為標準化係數



(四)心理健康之迴歸分析

影響心理健康的迴歸分析結果，呈現如表 10。模式一中達顯著的有和父親同住($b = -.28$)；顯示和父母同住者在心理健康面向中顯著優於僅和父親同住者($p < .01$)。中社經地位($b = .45$)；顯示家庭屬中社經地位者在心理健康面向中顯著優於家庭屬低社經地位者 ($p < .05$)。模型解釋力低，僅 $R^2 = .05$ 。模式二達顯著的有與家人關係($b = .30$)、與同儕關係($b = .23$)和與師長關係($b = .14$)；顯示與家人、同儕和師長關係越好，心理健康程度也越高($p < .01$)。模型解釋力不高， $R^2 = .37$ 。模式三中達顯著的有和母親同住($b = -.20$)；顯示和父母同住者在心理健康面向中顯著優於僅和母親同住者($p < .05$)。中社經地位($b = .45$)；顯示家庭屬中社經地位者在心理健康面向中顯著優於家庭屬低社經地位者 ($p < .01$)。與家人關係($b = .31$)、與同儕關係($b = .19$)和與師長關係($b = .14$)；顯示與家人、同儕和師長關係越好，心理健康程度也越高($p < .01$)。模型解釋力亦不高， $R^2 = .39$ 。對心理健康的解釋力，幾乎全部來自人際關係。

表 10 影響幸福感之心理健康的迴歸分析 N=280

	模式一		模式二		模式三		
	<i>b</i>	β	<i>b</i>	β	<i>b</i>	β	
性別	女生	.06	.06		.00	.00	
	男生(參照組)						
居住區域	馬公市區(參照組)						
	馬公市郊	-.09	-.07		-.03	-.02	
	偏遠地區	-.02	-.02		-.05	-.04	
家庭結構	離島地區	-.13	-.08		-.04	-.02	
	和父母同住(參照組)						
	和母親同住	.20	.10		-.20	-.10	
家庭地位	和父親同住	-.28	-.15**		-.10	-.05	
	沒有和父母親同住	-.24	-.09		-.09	-.04	
	高社經地位	.32	.04		.34	.04	
人際關係	中上社經地位	.52	.06		.57	.06	
	中社經地位	.45	.15*		.45	.16**	
	中下社經地位	.04	.03		.02	.01	
常數	低社經地位(參照組)						
	與家人關係			.30	.33**	.31	.34**
	與同儕關係			.23	.25**	.19	.21**
Nagelkerke R^2	與師長關係			.14	.15**	.14	.16**
	最大 VIF 值	3.44**		1.24**		1.35**	
		.05		.37		.39	
	1.64		1.62		1.72		

註：1. * $p < .05$, ** $p < .01$
 2. β 為標準化係數



由以上結果發現，不同性別在幸福感各面向未達顯著差異。此結果與劉惠琴(2009)和謝亞儒(2009)之研究結果相同。可能是性別平等觀念抬頭，傳統重男輕女觀念逐漸消失，不管男女生都能受到平等的尊重與對待，所以差異不明顯。不同居住區域在幸福感各面向亦未達顯著差異，此結果與劉惠琴(2009)之研究結果相同。應是澎湖縣整體生活步調較緩，生活單純，學生的學習競爭壓力不大有關。

家庭結構完整者在情緒感受、生活滿意、心理健康面向顯著優於僅和父親同住者。此結果與吳月霞(2005)、陳淑芬(2009)、謝亞儒(2009)與羅華貞(2009)等人之研究結果相似。可能是家庭結構完整的孩子，在日常生活中能同時感受到來自雙親的疼愛與關懷；僅與父親同住的孩子，卻無法享受到完整的父母之愛，情緒和心理難免受到影響，在生活上，父親忙於維持生計，生活上缺乏母親幫忙照顧，孩子難免感到孤單與寂寞，幸福感自然受到影響。

家庭社經地位較高者，在心理健康和自我滿意層面顯著高於家庭社經地位較低者。此結果也與劉惠琴(2009)和謝亞儒(2009)之研究結果相同。可能是家庭社經地位較高的家庭，孩子擁有生活環境上的優勢，整體文化水平較高，較容易培養出孩子的自信心。

整體看來，不同背景變項對於幸福感的解釋力非常低，絕大多數的解釋力來自人際關係。與家人和同儕關係對幸福感各面向影響均達顯著，與師長關係則在自我滿意、心理健康的影響達顯著，人際關係對幸福感具良好解釋力，人際關係越好，幸福感越高。此結果與吳月霞(2005)、李家蓉(2009)、林倩瑜(2008)、侯季宜(2006)、陳淑芬(2009)、黃俊博(2008)、黃資惠(2002)、謝美香(2007)、謝亞儒(2009)和羅華貞(2009)等人的研究結果相似。這也說明了個人與他人的人際關係對學生幸福感的影響很大，良好的人際關係是幸福感來源。

伍、結論與建議

一、結論

根據研究結果，本研究獲得結論如下：

(一) 新移民子女的人際關係情形良好也感到幸福，女生與師長互動關係名顯高於男生

本研究發現，在人際關係各面向中，以與家人關係和與同儕關係得分較高，與師長關係得分相對較低。在幸福感各面向中，以生活滿意和心理健康得分較高，其次為情緒感受，自我滿意得分最低。整體而言，澎湖縣新移民子女人際關係情形良好，亦感到幸福。此外，在與師長的人際互動中，女生較願意親近學校師長，比男生更能夠與師長建立良好關係。



(二) 家庭結構完整的新移民子女在與家人關係、同儕關係、情緒感受、生活滿意、心理健康顯著高於單親(僅和父親同住者)

本研究發現，新移民子女的家庭結構完整者在家人關係、與同儕關係、情緒感受、生活滿意、心理健康面向顯著高於僅和父親同住者。表示比起單親僅與父親同住的子女，家庭結構完整的子女能夠得到父母親雙方面的人際示範與妥善照顧，生活上的種種壓力有雙親共同分擔，在與同儕互動時較有自信，較能夠與家人和同儕建立良好關係。亦有較高的情緒感受與心理健康情形，對生活與自我感到比較滿意。

(三) 不同居住區域的新移民子女在幸福感沒有明顯不同；家庭社經地位較高者的心理健康和自我滿意顯著高於較低者

本研究發現，不管是居住在馬公市區、馬公市郊、偏遠或離島地區的子
女在幸福感沒有明顯不同，都有良好情緒感受與心理健康情形，對生活與自我感到滿意。然而，新移民子女的家庭社經地位較高者在心理健康和自我滿意面向顯著高於家庭社經地位較低者。表示家庭社經較高的子女父母親教育程度比較高，教養子女的知識較充足，較能傾聽子女的心聲，注意子女的身心發展狀況，所以心理健康情形較好，對自我感到比較滿意。

(四) 不同背景變項(性別、居住地區、家庭結構及家庭社經地位)對幸福感的解釋力非常低；人際關係對幸福感具良好解釋力，人際關係越好，幸福感越高

本研究發現，在不同背景變項(性別、居住地區、家庭結構及家庭社經地位)對幸福感的影響力不高，也就是說，新移民子女的幸福感，幾乎都來自於人際關係。然而，新移民子女的人際關係各面向對幸福感影響力有顯著提昇，代表人際關係對幸福感具良好解釋力，人際關係越好，幸福感越高。

二、建議

針對以上研究發現，提出以下建議。

(一) 學校及教師應留意新移民女性的男性學童在學校與教師互動的人際關係

本研究發現，男性學童的師生互動較女性低，教師應多瞭解是否男學童較為害羞或有課業上問題較不敢與老師互動的情形。同時應老師鼓勵非新移民的學童多與新移民的男性學生互動。

(二) 教育當局應正視與關懷結構不完整之單親與弱勢家庭的新移民子女

本研究發現，這些家庭的子女人際關係與幸福感都不佳，因此政府宜有計畫提出扶助方案及經費補助，並與學校單位合作提供新移民子女學習，甚



至提供相關親子的成長團體活動，建構資源服務網絡，讓弱勢家庭擁有更多親子互動時間以建立良好親子關係，提昇孩子們的幸福感。

（三）校輔導人員與教師應瞭解低社會階層的新移民子女的學習需求及困難

本研究發現，新移民子女的家庭結構完整者在家人關係、與同儕關係、情緒感受、生活滿意、心理健康面向顯著高於僅和父親同住者。其背後原因一部分是新移民子女多來自教養知能較缺乏的低社經地位家庭，因此，學校及教師應鼓勵或的供誘因，讓教師與新移民子女的家長多方互動，如提供親職教育專題講座，提昇親職功能加強親師間的溝通；規劃多元文化課程，引導學生尊重不同文化；建置弱勢家庭學童資料，加強輔導，讓孩子快樂學習與幸福成長。

（四）在未來研究建議

本研究考量澎湖的生活環境特性及國小學生問卷填寫能力，在背景變項僅以性別、居住區域、家庭結構及家庭社經地位來探討對澎湖縣新移民子女幸福感之影響。然而，影響幸福感之變項多，本研究涉及有限，建議未來研究，可納入其他重要變項進行分析，例如對於國小學童的幸福感受容易造成影響的人格特質、父母管教態度、學業成就、休閒滿意度等，以提高相關資料之完整性。同時，研究結果推論僅限於澎湖縣國小四至六年級生，未來研究如能將研究對象範圍擴大，納入一至三年級生，或調查青春期的七至九年級國中生，或者分析其他縣市，以瞭解不同年級與不同縣市間是否有差異，研究推論更符合現況與趨於完整。



參考文獻

- 王佳禾、侯季宜、張進上(2008)。國小學童幸福感量表之編製。《家庭教與諮商學刊》，4，57-85。
- 王筱雲(2005)。外籍配偶親職效能感課程設計實施與成效評估研究。嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 王鐘和譯(1988)。Arkoff,A(1970)原著。適應與心理衛生。臺北市：大洋。
- 朱玉玲(2004)。推展南洋媳婦成長活動之策略與經驗-以澎湖縣為例。《社區發展季刊》，105，258-269。
- 吳月霞(2005)。國小高年級單親兒童親子互動、社會支持與其幸福感之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 吳清山(2004)。外籍新娘子女教育問題及其因應策略。《師友》，441，6-12。
- 吳清基(2003)。大陸及外籍配偶子女學校適應狀況調查報告。臺北市政府教育局新聞稿(發稿日期：2003年10月8日)
- 李家蓉(2009)。宜蘭縣國小高年級學童社團參與動機、人際關係與幸福感之研究。佛光大學社會教育學研究所碩士論文，未出版，宜蘭縣。
- 那昇華(2007)。新移民子女的父母教養方式與學校生活適應相關之研究—以基隆市國民小學中高年級為例。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 兒童福利聯盟文教基金會(2008)。2008年兒童快樂國跨國比較研究報告。2011年9月24日，取自：<http://www.children.org.tw>
- 林倩瑜(2008)。國小學童師生關係與學習態度、幸福感之相關研究。國立新竹教育大學人資處輔導教學碩士班論文，未出版，新竹市。
- 林進田(1993)。抽樣調查：理論與運用。臺北市：華泰。
- 林生傳(1994)。教育心理學。臺北市：五南。
- 林生傳(2005)。教育社會學。臺北市：巨流。
- 林淑華(2002)。國小學童情緒管理與人際關係之研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 邱志峰(2009)。澎湖縣新移民子女生活適應之研究—與本國籍子女比較。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 邱皓政(2010)。量化研究與統計分析(五版)：SPSS(PASW)資料分析範例。臺北市：五南。



- 邱馨瑩(2009)。兒童幸福感量表發展之研究。國立新竹教育大學教育心理與諮商學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 侯季宜(2006)。國小學童自我概念、人際衝突、休閒態度與幸福感之相關研究。國立臺南大學教育學系輔導教學碩士班，未出版，臺南市。
- 姜臺珠(2008)。國民小學外籍配偶子女行為困擾與生活適應之研究-以臺中縣為例。國立臺中教育大學教育學系碩士論文，未出版，臺中市。
- 施建彬(1995)。幸福感來源與相關因素之探討。高雄醫學大學行為科學研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 洪秀梅(2007)。臺南縣國小高年級學童父母管教方式、情緒覺察能力、自我概念對人際關係之影響。臺南科技大學生活應用研究所碩士論文，未出版，臺南縣。
- 唐淑芬、黃沛文(2007)。新住民子女教育困境與因應策略。研習資訊，24(6)，139-148。
- 馬康莊、陳信木譯(1998)。George Ritzer原著。社會學理論(上)。臺北市：巨流。
- 張芳全(2004年11月7日)。誰來關心外籍配偶與新臺灣之子。中央日報，第9版。
- 張春興(2000)。現代心理學。臺北市：東華。
- 張婉瑜(2009)。臺北縣新移民與本國籍國小高年級學生情緒困擾、情緒管理與人際關係之研究。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張惟中(2005)。外籍配偶國小高年級兒童父母教養態度、同儕關係及自我效能之研究。中國文化大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 張惠婷(2009)。新移民女性子女依附關係與人際關係之相關研究。國立臺東大學教育學系碩士論文，未出版，臺東市。
- 張樹閔(2007)。新移民子女的生活適應與同儕關係之調查研究——以彰化縣國民小學高年級生為例。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 陳淑芬(2009)。親子關係對國小中高年級學童幸福感之影響。靜宜大學青少年兒童福利研究所碩士論文，未出版，臺中縣。
- 陳皎眉(1995)。美好的人際關係。學生輔導通訊，36，18-23。
- 陸洛(1998)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學，8(1)，115-137。
- 曾榆涵(2006)。新移民女性之子女人際關係及其相關影響因素之研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃俊博(2008)。國小學童依附關係、同儕關係與幸福感之相關研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。



- 黃淑芬(2006)。國小高年級學童生命態度與人際關係之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 黃琬玲(2005)。東南亞外籍配偶子女的家庭環境與學習適應情形之研究。國立臺北師範學院教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 黃資惠(2002)。國小兒童幸福感之研究。國立臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 黃鈺程(2004)。中部地區國民小學高年級學生情緒管理與人際關係之研究。臺中教育大學初等教育研究所之碩士論文，未出版，臺中市。
- 楊艾俐(2003)。臺灣變貌，新移民潮。天下雜誌，271，94-99。
- 楊志欽(2007)。基隆市新移民女性之國小高年級子女運動參與與人際關係之相關研究。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 楊淑朱、邢青青、翁慧雯、吳盈慧、張玉巍(2004)。雲林縣外籍女性配偶子女在校狀況之調查。外籍與大陸配偶子女教育輔導學術研討會會議手冊，149-178，國立嘉義大學。
- 詹明欽(2003)。不同取向生命教育對國小中年級學童自我概念、人際關係影響之研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 熊淑君(2004)。新移民女性子女的自我概念及人際關係之研究。國立臺北師範學院教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 劉惠琴(2009)。南投縣及彰化縣國小高年級新移民子女自我概念與幸福感之相關研究。南華大學生死學研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 澎湖縣政府教育局(2010)。99 學年度就讀澎湖縣各年級學生數(含外籍配偶子女)，未出版，澎湖縣教育局。
- 謝亞儒(2009)。國小學童之母親國籍與其親子互動關係、同儕互動關係及幸福感的相關研究。國立臺南大學諮商與輔導研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 謝美香(2007)。國小高年級學童的人格特質、學校生活適應與幸福感之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 鍾鳳嬌、趙善如 (2009)。教學場域的看見與行動－教師觀點談新臺灣之子的學習。幼兒教保研究期刊，3，41-60。
- 顏秀芳(2007)。兒童樂觀與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 羅華貞(2009)。國小學童人際關係與幸福感關係之研究。國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文，未出版，屏東市。



- Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social indicators of well-being*. New York: Plenum.
- Bar-tur, L., & Levy-Shiff, R. (1998). Well-being in aging: Mental engagement in elderly men as a moderator of losses. *Journal of Aging Studies, 1*(1),1-17.
- Brendam, G. & Bill, R. (2002). Social disadvantage and planning in the Sydney context. *Urban Policy and Research, 20*(1), 101-107.
- Carruthers, C., & Hood, C. (2004). The power of the positive: Leisure & well-being. *Therapeutic Recreation Journal, 38*(2), 225-245.
- Cohen, S., & Syme, S. L., (Eds) (1985). *Social support and health*. New York, NT: Academic Books.
- Dejoy, D. M., & Wilson, M. G. (2003). Organizational health promotion: Broadening the horizon of workplace health promotion. *American Journal of Health Promotion, 17*(5), 337-341.
- Devito, J. A. (1994). *Human communication: The basic course*. Harper Collins College.
- Heady, B., & Wearing, A. (1991). Subjective well-being and coping with adversity. *Social Indicators Research, 22*, 327-349.
- Ostberg, V. (2003). Children in classrooms: Peer status, status distribution And mental well-being. *Social Science and Medicine, 56*, 17-29.
- Otake, K., Shimai, S., Tanaka-Matsumi, J., Otsui, K., & Fredrickson, B. L. (2006). Happy people become happier through kindness: A counting kindnesses intervention. *Journal of Happiness Studies, 7*, 361-375.
- Paula, F., & Andrew, J. C. (2007). Family Instability and Child Well-Being. *American sociological review, 72*, 181-204.
- Van, W. F., Linssen, H., & Abma, M., & Ruud, J. (2000). The parental bond and the well-being of adolescents and young adults. *Journal of Youth and Adolescence, 3*, 307-318.



A Study on Interpersonal Relationships and Well-being for Immigrant Children

Fang-Chung Chang

National Taipei University of Education

Li-Feng Hsia

Chih Kan Elementary School

The phenomenon of children whose mothers came from abroad is rising in Taiwan. These so-called new immigrants' children currently encompassed a large proportion of the primary school students in Taiwan. In recent years, researchers have increasingly focused on the interpersonal relationships and well-being. The study discussed the contents of the interpersonal relationships and well-being; and the author analyzed the differences between interpersonal relationship and well-being on different background variables. Data for this study were collected through questionnaires, and the questionnaires were distributed and collected from the fourth to sixth Immigrant Children at the elementary schools in Penghu County. The random sampling was used to select, and 280 useable samples were obtained. The sample data was analyzed by using descriptive statistics, and hierarchical regression analysis. The main research results are as the following statements. 1. The immigrant children have good interpersonal relationships and well-being and female students on teacher-pupil relationships are more significant than the male students. 2. The students in two parents family are highly significant than the students in one parent family (living with father) on family relationships, peer-relationships, emotion recognition, life-satisfaction, mental health. 3. The students living in the different area on well-being are not significant. Besides, the students living in the family with higher socioeconomic status on mental health and self-satisfaction are more significant than the students living in the family with lower socioeconomic status. 4. The influence of background variables (gender, living area, family structure and socioeconomic status) to perceived well-being is extremely low.

Keywords: interpersonal relationships, well-being, immigrant children

Fang-Chung Chang, Professor, Department of Educational Management, National Taipei University of Education

Li-Feng Hsia, Teacher, Chih Kan Elementary School, PengHu

