

青少年藥物濫用認知在反毒教育需求之調查研究——以雲林縣國中學生為例

邱名謙

國立彰化師範大學教育研究所

毒品問題儼然已成為全球注目的焦點之一，由於其問題本質牽涉甚廣，也成為醫學、社會學、心理學及法律學界所關心的議題。早年藥物濫用原屬成人違法行為，唯至 1950 年代，青少年涉入逐漸增多；而 1960 年代以後，藥物濫用問題不僅日趨嚴重，更發展為全球性問題。近年來，臺灣亦面臨非法藥物入侵校園，成為學校教育無法規避的難題。

本研究旨在探討雲林縣國中學生對反毒教育的需求情形；採用問卷調查法，以雲林縣 786 位國中學生為研究對象，採用「校園反毒教育調查問卷」作為測量工具，以描述性統計分析、獨立樣本 t 考驗、獨立樣本單因子變異數分析及積差相關分析等統計方法進行資料分析。

結果發現雲林縣國中學生對於反毒教育的需求程度偏低，學生在反毒教育需求程度上沒有性別、年級、及學業方面的差異；但對於藥物濫用認知越佳的學生，其反毒教育需求的程度越低。

關鍵詞：藥物濫用、反毒教育需求、青少年



壹、緒論

一、研究動機

(一)藥物濫用日趨嚴重、反毒政策應運而起

藥物濫用已經成為當前人類社會的嚴重問題，藥物濫用不僅是戕害身心健康的行為，更讓個人、家庭、學校、社會都要付出慘痛的代價，其所衍生的犯罪問題，更嚴重侵蝕社會的健康與活力，甚至影響國家整體形象與競爭力。教育部（2008）根據聯合國統計的資料顯示，毒品販運涉及全球 170 多個國家和地區，總吸毒人口近 2.2 億，每年有 10 萬人因吸毒死亡，1,000 萬人因吸毒喪失勞動力。有鑒於此，世界各國無不竭盡所能阻止毒品的泛濫與蔓延。在美國，對毒品的策略採零容忍（Zero Tolerance）政策，投入大量經費減少毒品供應與消弭毒品問題，為各國對毒品宣戰的典範。（黃宏仁，2009）。在日本，藥物濫用防制政策以「減少需求、斷絕供給」為目標。在宣導教育方面，核心對象鎖定 13 至 18 歲青少年，結合政府及民間的力量和資源於學校、社區、社會等努力防範；在戒治方面，統合警察署、保健機構、精神病院、職業安定所等單位，提供生活幫助及輔導，預防再犯（楊士隆、曾淑萍與李宗憲，2010）。在我國，自 1993 年起，反毒政策即以斷絕供給與減少需求為策略方針，以緝毒、拒毒、戒毒為重點工作項目，此一策略亦為國際間對消弭毒品問題之共識（蔡德輝、楊士隆，2013）。「中央反毒會報」於 1994 年 2 月成立，以斷絕供給、減少需求為國家具體反毒策略，定期開會檢討反毒策略與執行方向；緝毒工作由法務部主導；拒毒工作由教育部主導，行政院衛生署、法務部、教育部等單位製作反毒宣導影片文宣；戒毒工作由法務部辦理吸毒犯之觀察勒戒與強制戒治工作。2012 年 6 月，在民間團體、教育部傳遞揮舞「紫錐花運動」旗幟，宣示「紫錐花運動」，由校園推向社會，由國內推向國際，全球一起來，並爭取國際認同此一反毒意象及作為永久反毒代稱，顯示政府反毒的決心。

(二)了解青少年反毒需求、首從校園進行

青少年期是個人在一生中最難度過的幾個時期之一（王瑋 譯，1972）。Scheier、Newcomb 與 Kager（1994）指出，青少年期是使用成癮藥物的關鍵期。周碧瑟（1997）的調查發現，國人首次使用成癮藥物多在 12~17 歲之間，顯示青少年期是使用成癮藥物的初始關鍵期。黃淑美（2004）針對國內毒癮者的研究顯示，第一次施用毒品的年齡集中在青春期末至成年前期。由於青少年期是人格與價值觀逐漸成型的關鍵期，若在此時期養成使用毒品的習性，日後戒除的可能性將減低（Farrel, 1992）；且青少年越早使用藥物，則越容易養成依賴藥物的行為（Botvin, Baker, Dusenbury, Tortu, & Botvin, 1990）。因此，有必要針對青少年實施藥物濫用防制及反毒教育。本著教育以人為主體，教育主管機關與學校有必要先了解學生的反毒需求，進而施予適切的教育，如此才能事半功倍。本研究將反毒教育的對象聚焦在國中學生，考量校園是學生求學的主要場所，國中學生每天有將近 10 小時的校園生活，是實施反毒教育的適切時機。因



此，本研究企圖探討國中學生對於反毒教育的需求情形。

(三)背景變項分析

林瑞欽、黃秀瑄（2004）針對矯正機構中犯罪少年之研究中，在 1676 名犯罪青少年中，男性曾經使用二級毒品安非他命、大麻的比例顯著高於女性；而女性使用三級毒品 FM2 及十字架、K 他命的比例顯著高於男性。其次，鄭泰安（1999）針對高雄市及高雄縣各一所國中之在校生，追蹤調查三年的藥物濫用盛行率，發現國一世代其歷經國二及國三各年級藥物濫用盛行率分別為 0.93%、1.53%、3.56%，經計算國二/國一以及國三/國一的盛行對比值（prevalence odds ratio）分別為 1.65 與 3.92，在統計上均達顯著水準。鄭泰安的研究也顯示，對課業期望較低的青少年其藥物濫用之機率是課業期望高者的 3.29 倍。李景美、林秀霞與劉雅馨（1995, 1996）、徐碧欣（2009）及黃宏仁（2009）均發現，學生對藥物濫用的認知與其反毒教育需求間存在正向關聯性；陳韻如（2016）的調查發現，在城市地區，國中學生的反毒教育需求與毒品知識間有關聯，但在鄉村地區則無。青少年在國中求學階段，因對毒品好奇、認識不清而接觸毒品，進而誤用、造成身心健康的危害、因此，有必要了解藥物濫用認知的良窳對反毒教育需求的影響。本研究將學生的性別、就讀年級、在校學業成績及藥物濫用認知等列為背景變項，分析其對於國中學生反毒教育需求的影響。

二、研究目的

本研究旨在探討雲林縣國中學生反毒教育的需求現況與差異情形，期能有助於提升學生反毒能力，增進教育之成效。詳細而言，本研究有三項研究目的：

- （一）探討雲林縣國中學生的反毒教育需求現況。
- （二）分析不同背景變項的國中學生在反毒教育需求上的差異情形。
- （三）瞭解國中學生藥物濫用認知與反毒教育需求的相關情形。

貳、文獻探討

一、藥物濫用的相關理論

對於濫用藥物的成因，目前尚未有明確的定論，但一般認為藥物濫用絕非單一因素所產生，而是由多種不同的因素所造成，強調個體、藥物、環境的交互作用（唐心北，2004）。

（一）次級文化觀點

Cohen 認為犯罪次級文化的發展過程主要是另一種特殊的行為規範加以建立、維持及再強化，而此特殊行為規範與一般社會的優勢價值體系（dominant value）相反且發生衝突矛盾之現象（引自蔡德輝、楊士隆，2013）。低社會階層青少年的犯罪其實是對中產階級文化價值觀的反抗，因為中產階級社會使他們難以合法手段取得成功，許多具有相同挫折感的孩子聚集形成一種犯罪次文化（許春金，2013）。Geoffery、



Helene 和 Stephen (2000) 的研究指出，使用大麻的少年是被吸食大麻的朋友教導所致，這些少年身邊都有一些藥物濫用經驗的朋友支持並認同其藥物濫用。在臺灣，因藥物濫用而犯罪者亦多屬於低社經地位，這些人面對生活經濟現狀的壓力，雖然想努力改變生活現狀，卻無計可施，因此相信命運是掌握在神的手中，難於改變，藥物濫用可以讓他們在現實生活的壓力下，追求一種幻想式的滿足（林健陽、柯兩瑞，2003；汪志皇，2005）。

（二）社會學習理論（social learning theory）

犯罪或偏差行為是經由直接操作制約和模仿他人的行為而產生，此行為再經由報酬（正增強）和避免處罰（負向增強）而持續，或經由消滅不好的刺激和不給予酬勞而減弱（Akers, Krohn, Lanza-Kaduce, & Radosevich, 1979）。社會學習理論認為青少年對於楷模（例如：父母、同儕等）的學習，即使青少年傾向於排斥用藥，仍然接觸藥物，藉此得到同儕之間的認同、讚許及滿足好奇心；在使用藥物得到心理上的快感時，用藥行為開始形成。另外，社會學習理論也認為，當個人在社會環境適應不良或龐大的壓力之下為追求快速的發洩方式，藥物的使用被視為減輕壓力的良方，導致藥物的濫用於焉形成。

（三）控制理論（control theory）

Hirschi (1969) 主張個人順從社會規範而不致於犯罪的四個社會維繫包括：依附（attachment）、奉獻（commitment）、參與（involvement）及信念（楊士隆，2016）。控制理論之基本假設為當人們與社會之維繫薄弱或破裂時，則會產生偏差行為。換言之，當人們與社會之維繫堅強時，則來自本我之衝動與慾望就能受到控制而產生順從社會規範之行為。對毒品犯罪的青少年而言，吸毒者脫離家庭、父母、學校及團體之控制力，實為造成陷於毒海難以自拔之主因。

二、我國青少年藥物濫用防治的相關措施與宣導

依據《毒品危害防制條例》（2009）第二條的規定，「毒品」係指具有成癮性、濫用性及對社會危害性之麻醉藥品與其製品及影響精神物質與其製品；依其成癮性、濫用性、及社會危害性分為四級：第一級包括海洛因、嗎啡、鴉片、古柯鹼及其相類製品；第二級包括罌粟、古柯、大麻、安非他命、配西汀、潘他挫新及其相類製品；第三級包括西可巴比妥、異戊巴比妥、納洛芬及其相類製品；第四級包括二丙烯基巴比妥、阿普挫他及其相類製品。

毒品氾濫與犯罪問題對大眾身心健康與社會安全所衍生的危害不僅是我國社會治安上的隱憂外，也是世界上大多數國家棘手的問題，特別是對於正值發育成長中的青少年而言，毒品的危害更加深遠。當前世界各國有關毒品防制策略，不外乎加強查緝之減少供應、加強教育宣導以減少新用者和提供良好戒治環境與治療模式之減少需求、以及降低毒品施用者對社會成本耗損之減少傷害等。

我國自從 2006 年 6 月召開「行政院毒品防制會報」，決定調整反毒策略為「首



重降低需求，平衡抑制供需」後，目前政府部門包含教育部、法務部、內政部及管制藥品管理局等均逐步重視拒毒預防的工作，並展開各項拒毒預防措施，例如：1.教育部：春暉專案及專屬網站、反毒資源中心學校、課程修訂與開設、加強觀察晤談與尿液篩檢，以及強化對濫用藥物、吸煙、酗酒與嚼檳榔等的輔導，落實反毒宣講團及辦理反毒影片認知測驗等；2.法務部：「毒害一生」、「快樂法案」、「『刪』毒成功」和「搖頭丸及其他毒品的危害性」等宣導影片、拒毒空間標識、設立反毒專線電話、夏日要 high 不要害、法務部調查局反毒陳展館，以及法務部戒毒資訊網；3.內政部：編列反毒宣導經費，結合民間團體，透過地方性媒體及社區活動等，教導兒童及青少年認識毒品危害，以及在役政署成立反毒大使宣導團至各縣市政府宣導；(4). 管制藥品管理局：反毒資源線上博物館、青春相挺、反毒相關活動包含徵文比賽、反毒教主票選活動、拒毒好話王、抗毒朋友王及防毒幸運王等，另有編印青春不搖頭漫畫手冊及看見陽光-藥物濫用實際案例探討手冊等。

政府反毒宣導工作主要是透過有線與無線電視台、廣播節目、電影短片等方式，2003 年更藉由網路傳播的迅速性與普及性，針對網路族群進行宣導。各部會也製作平面的文宣，包括：各項文宣品，反毒海報及手冊、各大公共場所（火車站、捷運站、縣市警局、衛生局、重要路口等）懸掛反毒布條、刊登反毒專文及漫畫、發行反毒月刊、製作反毒偶像書卡、刊登反毒 DM 及專題報導，並製作反毒影音視訊光碟及錄影帶。運用多種傳播媒介，提供豐富活潑的內容，以加深民眾反毒的認知（楊士隆、李思賢、朱日僑、李宗憲，2013）。

其次，校園宣導主要包括縣市警察局少年隊受邀至各校實施法律宣導活動、教育部軍訓處統籌的春暉專案中之法律宣導、反毒活動有獎徵答、學校反毒教育海報比賽以及結合民間團體的反毒種子培訓和校園巡迴宣傳活動等。宣傳的方式多樣化，涵蓋各種活潑具巧思性的節目、營隊、行動劇、宣傳海報與贈品、演說；選擇的場域以國、高中校園頻率最高（楊士隆等，2013）。

另外，社區宣導包含新聞媒體工作人員、演藝界人士、學校教職員、機關單位人員熱烈進行反毒宣導。宣傳教育活動可分為三類：1.文宣類：包括反毒盃、反毒鑰匙圈、反毒面紙、反毒宣導原子筆、反毒宣導汽球、反毒聯繫函、反毒錄影帶、反毒旗幟、反毒雙月刊等；2.活動類：包括健行活動、漫畫比賽、書法比賽、社團反毒宣教活動、校園巡迴宣導活動、法治教育研習育樂營等；3.運動娛樂類：包括音樂晚會、籃球賽、單車之旅、勁歌熱舞競賽、聯歡晚會等（法務部調查局，2008）。

三、反毒教育的需求

（一）意義

「反毒教育」係指施予學生抗拒毒品的各種宣導方式和活動。反毒教育的實施可包含宣導與活動兩種方式，前者包括專題演講、影片宣教、文宣海報張貼等方式；後者包括反毒晚會、運動競賽、藝術表演、創作設計比賽、以及反毒宣導教材的編製等。而本研究所指的反毒教育乃針對校園防制藥物濫用所實施的教育防制宣導工作，特別



指的是教育部三級預防工作策略之第一級預防工作核心，其實施方式係透過教育部軍訓處規劃的「春暉專案」於各級校園中進行之反毒教育宣導活動。

另一方面，根據張氏心理學辭典（張春興，2007），「需求」的意義可從兩方面界定：1. 指促使個體行為的內在動力，此一內在動力與動機、驅力的關係密切；2. 是個體內在的一種匱乏狀態，此種匱乏狀態在性質上可能是生理或心理方面的。本研究對於需求的定義採取前述第一種觀點，亦即視需求為個體行為的內在動力。因此，反毒教育需求是指國中學生對於接受校園防制藥物濫用所實施的教育防制宣導之內在動力。

（二）內涵

反毒教育需求的內涵包括以下三個層面（黃宏仁，2009）：

1. 毒品知識及其獲取能力：指學生對於透過政府部門媒體文宣的耳濡目染、校園反毒宣導節目的安排和參與、以及社區宣教活動的接觸與投入，以從中獲取毒品知識和拒毒能力的需求情形。
2. 拒毒信心與技巧：指學生對於增進拒絕同儕及毒品誘惑的信心與技巧的需求情形。
3. 毒品犯罪與刑責：指學生對於增進吸毒、販毒或引誘他人吸毒所應負法律刑責了解的需求情形。

（三）相關研究

1. 反毒教育需求情形

彭如瑩與李景美（2001）的調查指出，不論學生或家長，對於預防藥物濫用態度越正向者對藥物濫用之教育需求也相對較高；而對子女越採行預防藥物濫用措施的家長，其對藥物濫用教育的需求度越高。羅文君（2003）在高中職校反毒宣導成效之評估的研究結果發現：學生及教師一致認為活動類的宣導方式需求較高。李樂樂與陳漢瑛（2007）發現，學生若有毒品問題，最先想求助的對象是導師；實務參觀是學生認為最有助益、接受度最高的反毒教育方式；學生最喜歡影視歌星及煙毒前科犯來做宣導，最不喜歡校內師長宣導；學生於春暉專案相關活動參與率和參加意願非常低。徐碧欣（2009）對於嘉義市國小學生的調查結果指出，學生最希望學校能多教導避免被下藥受害的方法及拒絕毒品的技巧；其次，學生也希望多了解不同毒品產生的藥效、毒品的危害性。黃宏仁（2009）發現嘉義市國中學生有中高程度的反毒教育需求；戒毒者現身說法被認為是最有效的活動，最受歡迎的活動則是反毒話劇。陳韻如（2016）以台南市國中學生為調查對象，發現鄉村地區學校國中學生對反毒教育有較高的需求，私立學校學生的反毒教育需求也較高。

2. 性別與反毒教育需求

性別不同的青少年對電視宣導短片的評價和需求亦有所不同（黃久珍，1996）。但盧志南、郭蕊與王增珍（2008）針對湖北初一學生預防教育需求訪談中發現，不論男女學生均想要瞭解毒品的本質、種類、何謂新型毒品、新型毒品是否會上癮、吸毒後的感覺、毒品成癮的原因、毒品生產過程以及如何辨識毒品等；能提高學生興趣的上課形式主要有：真實的案例故事（22.4%）、影片（21.3%）、學生講述實例（17.9%）及多媒體（16.4%），且男女生都有高度的需求。徐碧欣（2009）也發現不同性別的嘉



義市國小學生對反毒教育需求並無差異存在。

3.年級/年齡與反毒教育需求

黃宏仁（2009）調查嘉義市國中學生的反毒教育需求情形發現，不同就讀年級無論在反毒教育需求的總分或是分層面（毒品知識及其獲取能力、拒毒信心及技巧、毒品犯罪與刑責）得分均無顯著的差異存在。另一方面，林秀霞（1994）發現除了學業成績外，年級是預測臺北市國中學生對於藥物濫用認知的另一個主要因素。

4.學業成就與反毒教育需求

徐碧欣（2009）發現不同學業表現的嘉義市國小學生對反毒教育需求並無差異存在。然而，黃宏仁（2009）針對國中學生的研究發現，學生學業成績「上段」及「中段」均比學業成績為「下段」者，其反毒教育需求較高，顯示學業成績低落者其學習意願相對低下，使其反毒教育需求也較低；林秀霞（1994）的研究也指出學業成績對於國中學生藥物濫用的認知最具預測力。

5.藥物濫用認知與反毒教育需求

李景美等人（1995，1996）針對國中與高中職學生藥物濫用認知、態度及教育需求調查中發現，藥物濫用認知程度越高的學生對藥物濫用教育的需求也越高，可能原因是當學生認知到成癮性的物質會使人身心受到極大的傷害、對藥物濫用瞭解得愈多，就更想去探究相關毒品的知識，藉此滿足個人對知識的渴望，因此其教育需求也越高。徐碧欣（2009）對嘉義市國小學生調查研究顯示，學生對毒品認知情形整體表現愈好，則學生反毒教育需求愈高，兩者呈現中度正相關；但黃宏仁（2009）發現，國中學生的毒品知識測驗得分與其反毒教育需求間僅有低度正相關。另一面，陳韻如（2016）調查發現，在鄉村地區學校學生，反毒教育需求與毒品知識間沒有關聯，而城市地區學校學生則有。

綜上所述，為有效培養學生反毒拒毒的能力，需先了解他們的反毒教育需求和影響因素，俾能對症下藥。本研究的研究對象為雲林縣國中學生，為試圖了解當地學生反毒教育的需求為何，更進一步探討藥物濫用認知和反毒教育需求兩者之間的相關，希冀對學校推展反毒教育提供有關的資訊，協助地處農業大縣、生活純樸的青少年增進對於毒品的認知，並勇敢向毒品說「不」。

參、研究設計

一、研究假設

假設1：不同性別的國中學生對於反毒教育的需求程度有差異

假設2：不同年級的國中學生對於反毒教育的需求程度有差異

假設3：不同學業表現的國中學生對於反毒教育的需求程度有差異

假設4：不同藥物濫用認知的國中學生對於反毒教育的需求有差異

假設5：藥物濫用認知的國中學生與反毒教育的需求有相關性



二、研究對象

本研究的母群體為雲林縣公私立國中與完全中學國中部的學生。本研究屬於地區性研究，根據 Sudman 的建議，地區性研究的樣本人數在 500~1000 人較為適合（引自吳明清，2011），據此決定樣本數至少為 700 人。本研究採用兩階段抽樣方式抽取研究樣本；首先，採用分層隨機抽樣方式，以學校性質（公立、私立）為分層依據，就 38 所學校中抽取八所公立學校與兩所私立學校為樣本學校，如表 1 所示。

表1
樣本學校及樣本學生人數與百分比

樣本學校	樣本學生人數	百分比
斗○國中	68	8.7
雲○國中	82	10.4
淵○國中（私）	72	9.2
荊○國中	86	10.9
斗○高中	79	10.1
東○國中	87	11.1
土○國中	82	10.4
揚○高中（私）	84	10.6
建○國中	68	8.7
北○國中	78	9.9
合計	786	100

接著，本研究採用分層叢集抽樣方式，以就讀年級為分層依據，在 10 所樣本學校分別抽取一、二、三年級各一個班級，共計抽取 30 個班級，這 30 個班級學生即為本研究的研究樣本。本研究總共發放 1050 份問卷，回收問卷 917 份，回收率為 87%；扣除填答不完整的無效問卷 131 份，計有 786 份，有效回答率為 86%。表 2 為樣本學生基本資料。



表2
樣本學生基本資料

項目	人數	百分比
性別		
女	368	46.9
男	418	53.1
年級		
一	254	31.7
二	278	36.6
三	254	31.7
學業表現		
班上前10名	279	35.5
班上11-20名	259	33.0
班上21名以後	248	31.5
藥物濫用認知		
高認知	246	31.3
中認知	290	36.9
低認知	250	31.8

註：N = 786.

三、研究工具

(一) 背景變項

1. 性別：分為男、女等兩項。
2. 年級：分為一、二、三年級等三項。
3. 學業表現：分為班上前10名、班上11-20名、班上21名以後等三項。
4. 藥物濫用認知：採用蕭宏蘭（2009）編製的「藥物濫用知識測驗」（見附錄），共有30題，包含藥物的基本概念，計有四題、分別為第7,17,20,25等題；藥物濫用的生理層面，計有十四題、分別為第4,5,8,9,12,13,14,15,18,22,24,26,27,30等題，其中第15題為反向題、藥物濫用的心理層面計有五題、分別為第2,6,16,21,25等題、藥物濫用的社會層面計有七題、分別為第1,3,10,11,19,28,29等題。每題有「正確」、「不正確」與「不知道」等三個選項，除反向題外，其餘各題勾選「正確」者給一分，勾選「不正確」和「不知道」者不給分；第一題為反向題，因此勾選「不正確」者給一分，勾選「正確」和「不知道」者不給分；得分越高，表示填答者對於藥物濫用的知識越佳。以本研究樣本資料所測得的庫李信度為 .85。

(二) 反毒教育需求量表

本研究採用黃宏仁（2009）編製的「學生反毒教育需求量表」，共有 15 題，分



成毒品知識及其獲取能力，計有七題、分別為第 1 至 7 題、毒品犯罪與刑責，計有三題、分別為第 8 至 10 題、拒毒信心與技巧，計有五題、分別為第 11 至 15 題等三個層面。本量表採用 Likert Scale 四點量表形式，每題有「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」等四個選項，供填答者勾選其中一項。在計分方式方面，正向題依序給一到四分，反向題則依序給四到一分；得分越高，表示學生反毒教育的需求程度越高。以本研究樣本資料所測得的全量表 α 係數為.91，三個分量表的 α 係數介於.56 至.89 之間。

四、資料分析

- (一) 描述統計分析：採用平均數和標準差來描述雲林縣國中學生對於反毒教育需求的現況，以達成研究目的之一。
- (二) 獨立樣本 t 考驗：比較不同性別之國中學生對於反毒教育需求程度是否有差異，以考驗研究假設1。
- (三) 獨立樣本單因子變異數分析：分別比較不同年級、學業成就與藥物濫用認知之國中學生的反毒教育需求程度是否有差異；如果有顯著差異，則採用Sheffé法進行事後比較，以考驗研究假設2至4。
- (四) 積差相關分析：瞭解國中學生藥物濫用認知與反毒教育需求的相關情形，以考驗研究假設5。

肆、研究結果與討論

一、雲林縣國中學生對反毒教育需求的現況分析

表 3 呈現各題項的平均數與標準差。單題平均數最高的是第 10 題「我不想要了解販賣各級毒品（共分 1~4 級）的刑責內容」（ $M = 2.48$ ），顯示學生對了解販賣毒品的刑責內容的需求介於「不同意」與「同意」之間；其次是第三題「我不想要多了解毒品戒治人在戒毒時所受的痛苦與折磨」（ $M = 2.40$ ），可見學生想要知道在勒戒所裏的戒治人所受到的處遇和感受的需求介於「不同意」與「同意」之間，但較靠近前者。至於其他題項的平均數均低於 2 分，代表學生對於了解多數反毒教育內容的需求程度偏低。



表3

反毒教育需求量表各題項之平均數與標準差

題號	題項	平均數	標準差
10.	我不想要了解販賣各級毒品（共分1~4級）的刑責內容。	2.48	0.93
3.	我不想要多了解毒品戒治人在戒毒時所受的痛苦與折磨。	2.40	0.97
1.	我想要多了解各種毒品的名稱且知道其分級情形。	1.96	0.75
9.	我想要多了解純粹施用各級毒品(共分1~4級)的不同的刑責內容。	1.96	0.80
13.	我需要學校每學期都實施「藥物濫用防制」測驗讓我們瞭解自己相關知識是否正確。	1.96	0.82
14.	我需要學校多結合電腦課，教導我們如何找到具公信力的反毒網站(如春暉專案網站、法務部網站等)，讓我隨時可得到正確的反毒資訊。	1.89	0.82
12.	我需要學校經常將反毒相關課程融入正課實施(如健康與體育等)，教導我們正確的反毒知能。	1.88	0.80
5.	我想要多了解時下學生對毒品有哪些錯誤的認知與迷思。	1.86	0.76
2.	我想要多了解各種毒品在使用後對人體產生的不良影響。	1.85	0.72
15.	我需要學校任課老師多找機會結合時事(如藝人大炳吸毒)來教育、強化我們的拒毒能量。	1.83	0.82
8.	我想要多了解毒品最容易流通、濫用的危險場所是哪些地方。	1.81	0.77
4.	我想要多了解如果我染上毒癮時，我可以尋求哪些社會資源協助我。	1.74	0.79
7.	我想要多了解吸毒者的習性及外在特徵，讓我可以分辨同儕(同學)中，哪些人可能是吸毒的高危險群。	1.72	0.78
11.	我想要學習更多的拒毒技巧及建立信心的方法，以便若有人勸誘我接觸毒品時，我有足夠的拒毒技巧及信心來拒絕毒品。	1.72	0.76
6.	我想知道多一點管道可以找到關於毒品的正確資訊，讓我不會被誤導。	1.68	0.74

註：N=786.

表 4 呈現各層面之平均數及標準差。各層面單題平均數高低依序為毒品犯罪與刑責 ($M = 2.08$)、毒品知識與獲取能力 ($M = 1.89$) 及拒毒信心及技巧 ($M = 1.85$)，三者均略高於或低於「不同意」選項，而總分的單題平均數接近「不同意」選項，可見學生對於毒品的辨識及施用刑責，毒品的名稱、分級、錯誤迷思，以及拒毒信心及技巧的了解等需求均偏低。

表4

反毒教育需求量表各層面之平均數、標準差及信賴區間

層面	層面平均數 (標準差)	平均數 95%信賴區間	題數	單題平均數 (標準差)
毒品犯罪與刑責	6.25 (1.86)	[6.12, 6.38]	3	2.08 (0.62)
毒品知識與獲取能力	13.22 (3.77)	[12.96, 13.48]	7	1.89 (0.54)
拒毒信心及技巧	9.27 (3.33)	[19.20, 9..34]	5	1.85 (0.67)
整體	28.74 (7.94)	[28.18, 29.30]	15	1.92 (0.53)

註：N = 786.



二、國中學生反毒教育需求的差異分析

(一) 性別

表 5 呈現不同性別的國中學生在反毒教育需求的平均數、標準差、信賴區間及 t 考驗結果。由表 5 可知，國中男生與女生無論在反毒教育需求的整體或各層面得分，皆無顯著的差異存在 ($p > .05$)。

表 5

不同性別的國中學生在反毒教育需求之平均數、標準差、信賴區間及 t 考驗結果摘要

層面	男 ($n = 418$)		女 ($n = 368$)		t	差異的 95%信賴區間
	平均數 (標準差)		平均數 (標準差)			
毒品知識與獲取能力	13.19 (4.23)		13.26 (3.17)		-0.27	[-0.59, 0.45]
毒品犯罪與刑責	6.16 (1.97)		6.36 (1.72)		-1.49	[-0.46, 0.06]
拒毒信心及技巧	9.31 (3.62)		9.23 (2.96)		0.36	[-0.38, 0.55]
總分	28.66 (8.85)		28.84 (6.77)		-0.33	[-1.28, 0.91]

(二) 年級

表 6 呈現不同年級的國中學生在反毒教育需求的平均數、標準差及信賴區間，表 7 呈現年級在國中學生反毒教育需求各層面及整體的單因子變異數分析及事後比較結果摘要。由表 7 可知，就讀不同年級的國中學生無論在反毒教育需求的整體或各層面得分，皆無顯著的差異存在 ($p > .05$)。

表 6

不同年級的國中學生在反毒教育需求之平均數、標準差及信賴區間

層面	一年級 ($n = 254$)		二年級 ($n = 278$)		三年級 ($n = 254$)	
	平均數 (標準差)	95%信賴區間	平均數 (標準差)	95%信賴區間	平均數 (標準差)	95%信賴區間
毒品知識與 獲取能力	13.06 (3.80)	[12.59, 13.53]	13.11 (3.37)	[12.72, 13.50]	13.50 (4.14)	[12.99, 14.01]
毒品犯罪與 刑責	6.42 (1.61)	[6.18, 6.66]	6.41 (1.61)	[6.21, 6.61]	6.10 (1.99)	[5.88, 6.34]
拒毒信心及 技巧	9.21 (3.43)	[8.78, 9.6]	9.12 (3.14)	[8.75, 9.49]	9.50 (3.41)	[9.09, 9.91]
整體	28.51 (8.10)	[27.51, 29.51]	28.64 (7.00)	[27.82, 29.46]	29.09 (8.72)	[28.01, 30.17]



表7

不同年級的國中學生在反毒教育需求的單因子變異數分析結果摘要

層面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
毒品知識與獲取能力	組間	29.67	2	14.83	1.04
	組內	11139.26	783	14.23	
	總和	11168.92	785		
毒品犯罪與刑責	組間	12.99	2	6.50	1.88
	組內	2701.62	783	3.45	
	總和	2714.62	785		
拒毒信心與技巧	組間	20.00	2	10.00	0.90
	組內	8661.28	783	11.06	
	總和	8681.28	785		
整體	組間	48.35	2	24.18	0.38
	組內	49409.25	783	63.10	
	總和	49457.60	785		

(三) 學業成就

本研究將學業成就依學生自陳在班級的學業成績排名區分為中上（前 10 名）、中等（11-20 名）、中下（21 名以後）等三組。表 8 呈現不同學業成就的國中學生在反毒教育需求之平均數、標準差及信賴區間，表 9 呈現不同學業成就的國中學生在反毒教育需求各層面及整體的單因子變異數分析及事後比較結果摘要。由表 9 可知，不同學業成就的國中學生在反毒教育需求的總分及各層面皆未達顯著水準 ($p > .05$)。

表8

不同學業成就的國中學生在反毒教育需求之平均數、標準差及信賴區間

層面名稱	中上成就 (n = 279)		中等成就 (n = 259)		中下成就 (n = 248)	
	平均數 (標準差)	95%信賴區間	平均數 (標準差)	95%信賴區間	平均數 (標準差)	95%信賴區間
毒品知識與獲取能力	13.09 (3.54)	[12.68, 13.50]	13.04 (3.56)	[12.61, 13.47]	13.56 (4.21)	[13.03, 14.09]
毒品犯罪與刑責	6.30 (1.64)	[6.10, 6.50]	6.22 (1.81)	[6.00, 6.44]	6.23 (2.13)	[5.96, 6.50]
拒毒信心與技巧	9.16 (3.13)	[8.79, 9.53]	9.19 (3.13)	[8.82, 9.56]	9.47 (3.72)	[9.00, 9.94]
整體	28.56 (7.32)	[27.70, 29.42]	28.46 (7.50)	[27.54, 29.38]	29.25 (8.98)	[28.13, 30.37]



表9

不同學業成就的國中學生在反毒教育需求之單因子變異數分析結果摘要

層面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F
毒品知識與獲取能力	組間	41.34	2	20.67	1.45
	組內	11127.58	783	14.21	
	總和	1109.00	784		
毒品犯罪與刑責	組間	1.47	2	.57	0.17
	組內	2713.47	783	3.47	
	總和	2714.62	785	4.04	
拒毒信心與技巧	組間	14.71	2	7.36	0.67
	組內	8666.57	783	11.07	
	總和	8681.28	785		
整體	組間	95.59	2	47.80	0.76
	組內	49362.01	783	63.04	
	總和	49457.60	785		

(四) 藥物濫用認知

本研究將藥物濫用認知依學生在「藥物濫用知識測驗」的得分高低區分為三組：高認知（22 分以上）、中認知（17-21 分）與低認知（17 分以下）。表 10 呈現不同藥物濫用認知的國中學生在反毒教育需求之平均數、標準差及信賴區間，表 11 呈現不同藥物濫用認知的國中學生在反毒教育需求各層面及整體的單因子變異數分析及事後比較結果摘要。由表 11 可知，在「毒品知識與獲取能力」層面， $F(2.783) = 32.09$ ， $p = .000$ ，表示不同藥物濫用認知的國中學生在「毒品知識與獲取能力」層面的平均得分有顯著差異存在；且 $\eta^2 = .08$ ，表示藥物濫用認知對「毒品知識與獲取能力」的解釋變異量為 8%，達中度關聯強度（邱皓政，2010）。在「毒品犯罪與刑責」層面， $F(2.783) = 15.61$ ， $p = .000$ ，表示不同藥物濫用認知的國中學生在「毒品犯罪與刑責」層面的平均得分有顯著差異存在；且 $\eta^2 = .04$ ，表示藥物濫用認知對「毒品犯罪與刑責」的解釋變異量為 4%，屬於低度關聯強度（邱皓政，2010）。在「拒毒信心與技巧」層面， $F(2.783) = 24.25$ ， $p = .000$ ，表示不同藥物濫用認知的國中學生在「拒毒信心與技巧」層面的平均得分有顯著差異存在；且 $\eta^2 = .06$ ，表示藥物濫用認知對「拒毒信心與技巧」的解釋變異量為 6%，達中度關聯強度（邱皓政，2010）。在藥物濫用認知的總分， $F(2.783) = 32.18$ ， $p = .000$ ，表示不同藥物濫用認知的國中學生在藥物濫用認知的總分平均數有顯著差異存在；且 $\eta^2 = .08$ ，表示藥物濫用認知對藥物濫用認知總分的解釋變異量為 8%，達中度關聯強度（邱皓政，2010）。

本研究進一步採用 Sheffé 法進行事後比較，結果發現在反毒教育需求的總分與三個層面，藥物濫用低認知組的平均得分均顯著高於高認知與中認知組，且中認知組在「毒品犯罪與刑罰」層面的平均得分也顯著高於高認知組（ $p < .05$ ）。



表10

不同藥物濫用認知的國中學生在反毒教育需求之平均數、標準差及信賴區間

層面名稱	高認知 (n = 246)		中認知 (n = 290)		低認知 (n = 250)	
	平均數 (標準差)	95%信賴區間	平均數 (標準差)	95%信賴區間	平均數 (標準差)	95%信賴區間
毒品知識與獲取能力	12.34 (3.59)	[12.91, 12.77]	12.68 (2.64)	[12.39, 12.97]	14.72 (4.55)	[14.15, 15.29]
毒品犯罪與刑責	5.80 (1.74)	[5.58, 6.02]	6.23 (1.51)	[6.05, 6.41]	6.72 (2.21)	[6.45, 6.99]
拒毒信心與技巧	8.53 (3.10)	[8.16, 8.90]	8.91 (2.66)	[8.62, 9.09]	10.42 (3.89)	[9.95, 10.89]
整體	26.66 (7.56)	[25.72, 27.60]	27.82 (5.56)	[27.17, 28.47]	31.87 (9.56)	[30.69, 33.83]

表11

不同藥物濫用認知的國中學生在反毒教育需求之單因子變異數分析結果摘要

層面	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F	η^2	Sheffé 法 事後比較
毒品知識與獲取能力	組間	846.17	2	423.08	32.09***	.08	3>1, 3>2
	組內	10322.75	783	13.18			
	總和	11168.92	785				
毒品犯罪與刑責	組間	104.06	2	52.03	15.61***	.04	3>1, 3>2, 2>1
	組內	2610.56	783	3.33			
	總和	2714.62	785				
拒毒信心與技巧	組間	506.44	2	253.22	24.25***	.06	3>1, 3>2
	組內	8174.84	783	10.44			
	總和	8681.28	785				
整體	組間	3756.96	2	1878.48	32.18***	.08	3>1, 3>2
	組內	45700.64	783	58.37			
	總和	49457.60	785				

註：1 = 高認知，2 = 中認知，3 = 低認知組。

 $p < .001$.

(五) 積差相關分析結果

表 12 列出藥物濫用認知的各層面與反毒教育需求的各層面之積差相關分析。從表 12 可知，在相關方向方面，藥物濫用認知各層面與反毒教育需求各層面之間有顯著的負相關；藥物濫用認知總分與反毒教育需求總分也有顯著的負相關。在相關係數大小方面，依據吳明隆（2007）對於相關係數的解釋，相關係數絕對值在 .40 以下者為低度相關，相關係數絕對值介於 .40 - .70 之間者稱為中度相關，而大於 .70 者為高度相關。據此，藥物濫用認知各層面與反毒教育需求各層面之間存在低度的相關；藥物濫用認知總分與反毒教育需求總分也存在低度的相關。



表12

藥物濫用認知的各層面與反毒教育需求的各層面之積差相關分析結果

層面/整體	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.基本概念	—								
2.生理層面	.62***	—							
3.心理層面	.67***	.66***	—						
4.社會層面	.44***	.51***	.46***	—					
5.藥物濫用認 知總分	.76***	.93***	.80***	.70***	—				
6.毒品知識與 獲取能力	-.25***	-.30***	-.34***	-.22***	-.34***	—			
7.毒品犯罪與 刑責	-.23***	-.22***	-.21***	-.15***	-.25***	.62***	—		
8.拒毒信心及 技巧	-.23***	-.29***	-.31***	-.19***	-.31***	.72***	.61***	—	
9.反毒教育需 求總分	-.27***	-.32***	-.34***	-.22***	-.35***	.92***	.79***	.90***	—

*** $p < .001$.

三、討論

在雲林縣國中學生反毒教育需求的現況方面，以單題分析而言，學生對販賣各級毒品的刑責內容及毒品戒治人在戒毒時所受的痛苦與折磨等兩題的教育需求稍高之外，其餘各題項的教育需求均偏低。以層面分析來說，學生對於反毒教育三個層面的需求也都偏低，其中又以拒毒信心及技巧層面最低。原因可能是學生功課作業考試繁多，產生學習倦怠感，個人可以支配使用的時間極為有限，以致於督促自己學習升學考試以外的知識的動機不強，因此，教育的需求偏低。對雲林縣國中學生而言，各校為提高升學的競爭力、以免於因減班而教師超額他調之困擾，使得學生長期處於高度的競爭氛圍中，尤有甚者，部分危機意識較高的學校為求永續生存，訂定各式各樣的考試制度與規則，更添增了家長心理的壓力與學生課業上的負擔。職此，學生的反毒教育需求受到壓抑。

(一)研究假設一：不同性別的雲林縣國中學生在反毒教育需求的各層面與總分均無顯著的差異存在。因此，本研究假設 1「不同性別的國中學生對於反毒教育的需求程度有差異」並未獲得支持。此與黃宏仁（2009）和徐碧欣（2009）分別研究嘉義市國中、國小學生之結果相同。以研究者任教的學區而言，由於多家私立明星完全中學辦學績優、加上少子化現象陸續浮現，導致各公立國民中學面臨減班的極大威脅和挑戰，紛紛採取因應之道，例如：提前早自習及夜間晚自習、變相的周六課輔班、國一即以藝能班為由招生以提高升學競爭力等。本研究的結果顯示，雲林縣國中學生對反毒教育需求不論男生或女生都偏低，其可能原因主要還是來自於學校課業的壓力，學生自顧不暇，對升學以外的事務似乎都漠不關心，或是敷衍應付，以致量表得分偏低。



(二)研究假設二：不同年級的雲林縣國中學生在反毒教育需求的各層面與總分均未達顯著水準。因此，本研究假設 2「不同年級的國中學生對於反毒教育的需求程度有差異」未獲得支持。揆其原因，在以考科為主的考量下各校幾乎很少聘用健康教育專長教師，或者遇缺不補而由生物科老師兼授，加上班級導師和其他科任教師本身對毒品的認知有限，可能導致國中學生對毒品的認識不清，對反毒教育的需求不高。黃宏仁（2009）也發現國中學生對反毒教育需求在各年級無顯著差異，和本研究結果相同。

(三)研究假設三：不同學業成就的雲林縣國中學生在反毒教育需求各層面與總分均無差異存在。因此，本研究假設 3「不同學業成就的國中學生對於反毒教育的需求程度有差異」並未獲得支持。此與徐碧欣（2009）獲得相同結論，但與黃宏仁（2009）的研究結果不同。目前國中教育仍傾向以考試領導教學，學生為了進入理想高中職校就讀，將大部分的時間心力準備教育會考，無暇顧及與升學考試無關的議題，因此，即使學業成就較高的學生其學習動機較強、學習態度較積極主動，卻被整體升學考試的壓力淹沒，學生的反毒教育需求被壓抑著，這是本研究發現不同學業成就的國中學生反毒教育需求並無顯著差異的原因。

(四)研究假設四：本研究發現不同藥物濫用認知的國中學生在反毒教育需求各層面總分均有顯著差異存在，因此，本研究假設 4「不同藥物濫用認知的國中學生對於反毒教育的需求有差異」獲得支持。顯示學生因對於藥物濫用的知識較不足時，較希望學校或教育機構能夠提供毒品相關的資訊，以增進毒品的知識，來滿足對毒品知識的渴望。

(五)研究假設五：本研究發現藥物濫用認知各層面測驗得分愈高者，對反毒教育的需求程度愈低；藥物濫用認知各層面測驗得分愈低者，對反毒教育的需求程度愈高；顯示藥物濫用認知與反毒教育需求具有相關性，屬中度的關聯強度。因此，本研究假設 5「藥物濫用認知的國中學生與反毒教育的需求有相關性」亦獲得支持。

伍、結論與建議

一、結論

本研究歸納出以下三項結論：

(一)雲林縣國中學生對於反毒教育的需求程度偏低

雲林縣國中學生對於反毒教育的整體需求程度偏低。其中以拒毒信心及技巧層面的需求最低，亦即學生對於學習拒絕同儕勸誘使用毒品的信心及技巧的需求較低；另一方面，在毒品犯罪與刑責層面的需求程度較高，亦即學生比較想要了解施用、販賣各種毒品的法律刑責。

(二)國中學生的反毒教育需求程度不因性別、年級及學業成就的不同而有差異

從本研究得知，雲林縣國中學生的反毒教育需求程度，不因性別、年級、學業成就的不同而有差異存在。



(三) 藥物濫用認知不足的國中學生其反毒教育的需求程度高

雲林縣國中學生的藥物濫用認知測驗得分與其反毒教育需求程度之間存在負相關，亦即藥物濫用認知越佳的學生，越不認為自己有接受反毒教育的需要。而且，藥物濫用認知與反毒教育需求間的關聯強度達中等程度。

二、建議

根據上述三項結論，本研究提供以下的建議：

(一) 實務上的建議

1. 採取多元管道宣教毒品的危害

從問卷資料中得知，國中學生對反毒教育的需求程度偏低，學生比較希望結合時事邀請藝人現身說法本身吸毒戒毒的經驗。因此建議各縣市教育主管機關編列經費邀請知名藝人到各校分享親身體驗或民間社團下鄉巡迴演出反毒話劇，提高學生對毒品戕害的深刻體驗與認識；其次，也可製作具趣味性的標語、生動活潑的電腦動畫，提供學校張貼使用或電腦課程使用。再者，將反毒教育融入課程教學，提升反毒知能，建議學校將反毒的概念與知能融入各科之中，例如：在英語課教導學生分辨 **medicine** 與 **drug** 的異同；在健康教育課和生物課闡釋毒品對人體中樞神經、大腦、細胞組織的危害與病變；在理化課說明毒品的成份和可能發生的反應；在表演藝術課鼓勵學生反毒話劇創作演出；在電腦課播放反毒動畫等，使學生在教學過程中潛移默化的吸收毒品相關知識，增進對毒品的了解。

2. 參訪少年法庭及菸毒勒戒所，結合社區辦理反毒教育宣導

本研究發現，國中學生對毒品犯罪的法律刑責的得分偏低，因此建議學校規劃辦理少年法庭及菸毒勒戒所的參訪行程，請少年法庭調查保護官（觀護人）或庭長以真實案例說明，讓學生了解一旦吸食毒品所必須擔負的法律刑責。另外，藉著參觀菸毒勒戒所讓學生親眼目睹毒品戒治人在所內須承受的痛苦和折磨，期能因認識毒品的真實危害而遠離之。此外，廣納社區資源進行反毒宣導，學生對於持有、施用、販賣毒品的法律刑責不甚清楚，建議學校結合社區的中小學舉辦反毒親子宣導園遊會，邀請社區居民共襄盛舉，讓反毒教育深入民間，擴展為全民運動。

3. 建立學生正確的藥物觀念與態度

為提升學生對於反毒教育的重視，建議導師善加利用早自習、班會、導師時間、空白課程等時段來宣導毒品危害的嚴重性，或到法務部相關網站下載毒品認知測驗供學生練習，以增進學生對毒品的認識，希望能夠對於藥物濫用認知測驗得分較高的同學，增加新知，滿足其需求；至於測驗得分較低者，加強藥物濫用的知識，從而建立正確的用藥觀念和態度。

(二) 對未來研究者的建議

1. 採用縱貫研究設計，以探究學生反毒教育需求的變化情形

本研究主要採行橫斷式的調查研究，針對在一定的時間內所蒐集到的樣本資料進行調查與分析，然而，若要進一步探討國中學生反毒教育需求程度是否隨時間有所改



變、此一改變是否與學校實施的反毒教育活動有關，建議未來研究者可採取縱貫式的量化研究。

2.增加研究樣本，以提高外在效度

本研究的樣本僅選擇雲林地區之國中學生為對象，此乃受限於研究時間、人力上的考量，因此，所得到之結果可能難以推論至都會型學校、甚至全國國中學生。建議未來的研究者可增加受試學生樣本，如以中彰投、雲嘉南、桃竹苗、北北基等縣市為研究樣本區域，以增加研究的外在效度。

3.探討家庭背景與學生反毒教育需求的關係

本研究在背景變項部分選擇性別、年級、學業成就、藥物濫用認知等四項，但根據研究者在國中擔任導師多年的觀察發現，由於社會變遷的快速，價值觀念的不變，使得傳統家庭結構產生嚴厲的考驗，造成單親、隔代教養家庭比率攀升，因此，建議未來研究者在背景變項中加入家庭型態、或是否與家人同住、家長管教方式等背景變項，以進一步了解家庭對藥物濫用認知和反毒教育需求的影響。



參考文獻

- 王瑋（譯）（1972）。R. J. Havighurst著。人類發展學（下冊）（Developmental tasks and education）。臺北市：華杏。
- 汪志皇（2005）。藥物濫用者藥物濫用及再犯原因之探討。警學叢刊，35（6），257-272。
- 李景美、林秀霞、劉雅馨（1995）。臺灣地區國中、高中及高職學生之藥物濫用認知、態度及教育需求調查研究。教育部委託專題研究計劃成果報告。臺北市：臺灣師範大學衛生教育研究所。
- 李景美、林秀霞、劉雅馨（1996）。中學生藥物濫用認知、態度、行為及教育需求調查研究。衛生教育學報，11，59-75。
- 李樂樂、陳漢瑛（2007）。台北市高中職校春暉專案對學生有助益性反毒活動之研究。健康促進暨衛生教育雜誌，27，23-46。
- 吳明清（2011）。教育研究法分析與應用。臺北市：華騰文化。
- 吳明隆（2007）。SPSS與統計應用分析。臺北市：五南。
- 林秀霞（1994）。台北市立國民中學學生之藥物濫用知識、態度及行為調查研究（未出版之碩士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 林瑞欽、黃秀瑄（2004）。犯罪少年用藥盛行率與社會及心理危險因子之探討。行政院衛生署管制藥品管理局委託研究報告（編號：DOH93-NNB-1011）。臺北市：行政院衛生署管制藥品管理局。
- 林健陽、柯雨瑞（2003）。毒品犯罪與防治。臺北市：中央警察大學。
- 周碧瑟（1997）。台灣地區在校青少年藥物濫用盛行率與危險因子的探討。學生輔導通訊，50，34-41。
- 邱皓政（2010）。量化研究法（二）：統計原理與分析技術。臺北市：雙葉書廊。
- 法務部調查局（2008）。毒品犯罪防制工作年報。新北市：作者。
- 唐心北（2004）。精神分裂症患者自動出院預測因子之探討—以一所公立精神教學醫院為例（未出版之碩士論文）。高雄醫學大學，高雄市。
- 徐碧欣（2009）。國小學生對毒品的使用傾向、認知與反毒教育需求之研究—以嘉義市國小為例（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義縣。
- 教育部、法務部、外交部、行政院衛生署（2008）。97年反毒報告書。臺北市：作者。
- 教育部、法務部、外交部、行政院衛生署（2009）。98年反毒報告書。臺北市：作者。
- 許春金（2013）。犯罪學（五版）。臺北市：三民。
- 張春興（2007）。張氏心理學辭典（重訂版二刷）。臺北市：東華。
- 陳韻如（2016）。城鄉國中學生對於反毒教育宣導看法之比較分析—以台南市為例（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義縣。
- 彭如瑩、李景美（2001）。台北市國中家長之預防子女藥物濫用措施與藥物教育需求。衛生教育學報，16，77-101。
- 黃久珍（1996）。反毒效果宣導研究：青少年媒介接觸、資訊評價對毒品認知、態度的影響（未出版之碩士論文）。中國文化大學，臺北市。



- 黃宏仁 (2009)。國民中學學生反毒知識現況及反毒教育需求研究—以嘉義市為例 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 黃淑美 (2004)。台灣毒癮男女：性別角色與生命歷程之社會建構觀點 (未出版之碩士論文)。東吳大學，臺北市。
- 楊士隆 (2016)。犯罪心理學 (六版)。臺北市：五南。
- 楊士隆、李思賢、朱日僑、李宗憲 (2013)。藥物濫用、毒品與防治 (二版)。臺北市：五南。
- 楊士隆、林瑞欽、鄭昆山、李宗憲、潘昱萱 (2005)。毒品問題與對策。行政院研究發展考核委員會委託研究報告 (編號：RDEC-RES-094-003)。取自 <http://www.rdec.gov.tw/public/PlanAttach/200710161117406276875.pdf>
- 楊士隆、曾淑萍、李宗憲 (2010)。青少年藥物濫用的防治。載於教育部、國立中正大學 (編)，2008年青少年藥物濫用與防治研討會論文集 (頁1-15)。嘉義縣：國立中正大學。
- 蔡德輝、楊士隆 (2012)。犯罪學。臺北市：五南。
- 蔡德輝、楊士隆 (2013)。少年犯罪理論與實務。臺北市：五南。
- 鄭泰安 (1999)。青少年物質濫用之追蹤研究。臺北市：行政院衛生署。
- 盧志南、郭蕊、王增珍 (2008)。高中生藥物濫用認知與態度的干預效果評價。中國學校衛生，29 (3)，205-207。
- 羅文君 (2003)。高中職校反毒宣導之評估 (未出版之碩士論文)。高雄醫學大學，高雄市。
- 蕭宏蘭 (2008)。屏東縣高中職學生藥物濫用知識與態度之調查研究暨常見藥物濫用分析法比較 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- Akers, R. L., Krohn, M. D., Lanza-Kaduce, L., & Radosevich, M. (1979). Social learning and deviant behavior: A specific test of a general theory. *American Sociological Review*, 44, 636-665. Retrieved from <http://www.jstor.org/stable/2095052>
- Botvin, G. J., Baker, E., Dusenbury, L., Tortu, S., & Botvin, E. M. (1990). Preventing adolescent drug abuse through a multimodal cognitive-behavioral approach: Results of a 3-year study. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 58, 437-46. doi:10.1037/0022-006X.58.4.437
- Farrel, A. (1992). Risk factors for drug use in rural adolescents. *Journal of Drug Education*, 22, 313-328. doi:10.2190/3V12-D8FV-U07X-MN7F
- Geoffrey, M. C., Helen, R. W., & Stephen, H. (2000). Personality, environment, and problem drug use. *Journal of Drug Issues*, 32, 375-406. doi:10.1177/002204260003000208
- Havighurst, R. J. (1972). *Developmental tasks and education* (3rd ed.). New York, NY: Mckay.
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. Berkeley, CA: University of California.
- Scheier, L. M., Newcomb, M. D., & Kager, R. (1994). Risk, protection, and vulnerability to adolescent drug use: Latent variable models of three ages groups. *Journal of Drug Education*, 24, 49-82. doi:10.2190/2MJD-Y7UK-ANYM-VK3A



附錄 藥物濫用知識測驗

1. 近年來，查獲的成癮性藥物案件中，安非他命占的比例很少。
2. 青少年濫用藥物，開始可能是好奇，經常使用後漸漸成癮。
3. 安非他命是興奮劑，使用的藥效會使人興奮不想睡覺。
4. 吸食安非他命的人，當藥效過後會連續沉睡，副作用是會出現煩躁、疲倦、沮喪易怒的症狀。
5. 使用安非他命而導致大腦功能受損的人會出現多疑、幻覺、被迫害妄想等精神病症狀。
6. 長期使用毒品會讓人缺乏自信心與自我控制能力。
7. 嗎啡在醫學上是用來幫助病人解除疼痛的藥品。
8. 吸食海洛因的人常會穿著長袖衣服，以遮掩手臂上的針孔。
9. 使用毒品會很容易使人上癮。
10. 非法製造、販賣安非他命的人，依法將處無期徒刑或七年以上的有期徒刑。
11. 長期使用安非他命會導致精神症狀，並具暴力傾向，容易攻擊別人而形成治安或社會問題。
12. 使用MDMA(快樂丸)，易產生幻覺，也會嚴重影響自我控制能力因而發生意外。
13. 吸食大麻會造成不孕症、動機缺乏、體重增加、記憶學習能力下降。
14. 吸食大麻上癮的人會對外界事物不感興趣，產生動機缺乏的心理問題。
15. 吸食強力膠會重複發作流鼻血及口鼻潰爛。
16. 有些青少年是因為感覺與親人或朋友疏離，所以藉著使用成癮性藥物來滿足需求。
17. 俗稱「速賜康」（即潘他挫新）在醫學上是作為麻醉鎮痛劑。
18. 毒品上癮者會出現「耐藥性」的問題，是指為了達到相同的效果，必須一直不斷增加用量的現象。
19. 從日常生活中來觀察一個人是否可能使用毒品的跡象，如：成績退步、偷竊、鬼鬼祟祟。
20. 毒品若經由靜脈注射會比口服、鼻吸入及塗抹等方式更快速的被人體吸收，危險性也更高。
21. 很多青少年使用成癮性藥物是受到朋友的慫恿或誘惑。
22. 「戒斷症狀」是指對藥物成癮的人，一旦停藥後會產生身體及心理上極為不適的症狀。
23. 「藥物濫用」是指並非為了某種藥物原有的目的而蓄意使用，且使用後會損害個人的健康。
24. 使用成癮性藥物的人，若與他人共用靜脈注射的針具或清洗液，可能感染愛滋病。
25. 加強個人對挫折、失敗等的承受能力，是預防使用成癮藥物的一種方法。
26. 吸食強力膠會使人失去自我控制能力而變成易怒衝動，甚至導致攻擊他人的暴力行為。
27. 使用成癮藥物的人，可能先出現吸煙、喝酒、吃檳榔的行為。
28. 目前我國法律對使用安非他命的成人，處三年以下有期徒刑。
29. 安非他命的濫用已經列入「毒品危害防制條例」範圍內管理。
30. 大量注射海洛因會導致呼吸困難，呼吸抑制致死。



An Investigation of Junior High School Students' Anti-Drug Educational Needs in Yunlin County

Ming-Chan Chiu
Graduate Institute of Education,
National Changhua University of Education

The main purpose of this study was to investigate students' anti-drug abuse needs for junior high schools in Yunlin County. A total of 786 students responded to the Anti-Drug Education Needs in Junior High School Survey. Descriptive statistics, independent samples *t*-test and one-way ANOVA were used to analyze the data.

The results of the study revealed that students' drug abuse needs was low. However, the extent of anti-drug abuse needs between female and male students were indifferent. Also, the extent of anti-drug abuse needs among graders still had no diversity. Students' gender, grade level, and academic achievement didn't make differences in the extent of their needs for anti- drug education. Finally, students with better drug-abuse cognition had lower needs for anti-drug education.

Keywords: drug abuse, anti-drug education needs, adolescent

