

國小運動員與非運動員能力概念分化、運動家精神與道德判斷之比較研究

A Comparison of Concepts of Ability, Sportspersonship and Moral Judgement in Elementary School Athletes and Non-Athletes

溫富雄¹Fu-Shiung Wen

中央警察大學教練組

彭郁芬^{*1}Yu-Fen Peng

元培醫事科技大學體育室

¹Physical Training Section, Central Police University

²Office of Physical Education, Yuanpei University of Medical Technology

(Received September 3, 2020; Revised December 31, 2020; Accepted January 19, 2021)

摘要：本研究探討國小運動員與非運動員能力概念分化之情形，並比較運動員與非運動員運動家精神與道德判斷之差異。研究方法：參與者為 110 位國小 5、6 年級學童，男生 54 位，女生 56 位，平均年齡 10.47±0.63 歲。採用量表為能力分化問卷、運動員精神取向量表及運動情境道德判斷測驗問卷。研究結果：國小運動員能力分化和非運動員並無顯著差異，運動員精神也無顯著差異。道德判斷上運動員得分要顯著低於非運動員。結論：本研究顯示國小學童並不會因為參與運動代表隊而促使能力概念分化，也不會影響運動家精神；然而道德判斷卻較非運動員之國小學童低，值得教練及家長注意。

關鍵詞：品格、道德發展、目標取向

* Corresponding author



Abstract: The purpose of this study was to examine the differentiation of concepts of difficulty and ability in physical domain, and to discuss the differences in the sportpersonship and moral judgement of elementary school athletes and non-athletes. The participants were 110 elementary school students. Their age ranged from 10 to 12. Participants were asked to complete questionnaires to understand their differentiation of the concepts of difficulty and ability, sportpersonship and moral judgement. The results indicated that there was no differences between athletes and non-athletes of the concepts of difficulty and ability, there was no differences in sportpersonship. The results also indicated that the moral judgement was lower in elementary school athletes than non-athletes.

Keywords: Character, Moral development, Goal Orientation

壹、緒論

運動能培養品格在許多社會是被普遍接受的，且可追溯到古代奧林匹克運動會，這種信念仍是依據運動提供一種學習合作、促進解決道德衝突、發展自我控制、展現勇氣、學習公平等美德、團隊忠誠、堅持及團隊工作的管道（Kavussanu & Ntoumanis, 2003）。

既然參與運動有這麼多品格上的好處，那麼兒童在運動參與的情形為何呢？過去的研究指出兒童對於競技性有管理規則的比賽和運動產生興趣似乎是急速的從 6-7 歲向上成長，在大約 10-12 歲達到顛峰。而且 10-11 歲是關鍵期，兒童對於競技性比賽和運動的興趣一般會穩定增加到 10-11 歲，然後大部分兒童的興趣會下降，可見年齡（發展）是運動上一個重要的發展期。

又是什麼原因使得 10-11 歲成為兒童參與運動與否的關鍵期呢？依據 Nicholls（1984, 1989）成就目標觀點，認為經由發展的過程造成兒童能力概念的分化，進而對能力的成熟了解。發現兒童一直要到十二歲左右才會達到對能力完全分化的階段，並且當環境強調表現、評量和他人評量的期待時，會讓兒童提前達到對能力的分化。依據季力康（1997）研究指出十歲以下兒童，努力及能力概念分化較不成熟，所採取的是「工作涉入」的概念；而大約十二歲左右，兒童的努力及能力概念已經發展到第四階段，分化出「自我涉入」的概念。

依據 Nicholls 與 Miller（1984）將兒童能力及努力概念發展四個階段分為：

第一階段：努力=能力=結果（三者之間並無因果關係）。

第二階段：兒童認為努力是導致表現結果的原因，相同努力導致相同的表現結果。對於努力和結果之間已經有因果關係的認知。

第三階段：能力概念模糊階段。努力和能力有部份區分，努力並非導致表現結果的唯一原因。已經漸漸具有能力分化的概念，只是尚未十分清楚。

第四階段：能力概念已分化。

當兒童努力及能力概念尚未發展成熟時，所採用的是未分化的能力概念，也就是「工作涉入」的方式，他們對於自己能力的判斷完全是來自於和自己比較，強調學習、精熟、



進步及努力就是高能力，因此有關體育活動方面的學習，他們大多認為只要努力就可以成功。

兒童已發展了「自我涉入」的能力概念時，他們對於自己的能力判斷亦可能來自於和別人比較，強調勝過他人，打敗別人才算成功。因此，在兒童對努力和能力的發展到第四階段時，可以說是非常關鍵的時期。許多研究發現當兒童對努力及能力的概念分化之後，或是已經採用「自我涉入」的概念時，他們在面臨失敗之後會顯現較低的持續參與，運用較少的學習策略來解決問題，並且表現會明顯下降（Elliot & Dweck, 1988; Miller, 1985）。

Dubois（1986）和 Roberts（1993）發現孩童在運動時，把注意力放在趣味、技能發展、社交活動、獲得健康、公平競爭比放在贏得比賽上更多。Lee, Whitehead, 與 Balchin（2000）研究亦發現青少年最重要的價值是享受運動，個人成就次之，贏則墊後。但 Webb（1966）也指出隨著年齡增加，在運動中贏得比賽比優良表現及公平競爭更加重要。但年齡越大，對於合理犯規與侵略行為越能接受。

由此可見，努力和能力概念的分化對於兒童運動參與，及對運動的持續及表現都有相當大的影響。並且會因為採取已分化的能力概念，而進一步影響運動領域中道德推理。

依據 Kohlberg（1969）發現道德推理發展有順序性及階段性，共可分成三期六階段：

1. 道德前層次(preconventional)

道德判斷是依據外在或身體的標準，個人使用文化規範對錯標準，但卻不分析這些標準的意思。

階段 1 - 以酬賞處罰和服從為本位

階段 2 - 天生的享樂原則

2. 傳統道德層次(conventional)

此時期乃是個人依據社會規範判斷。個人服從並維持社會秩序、認同社會成員，尤其是有權力者。

階段 3 - 保持良好人際關係和同儕之間的道德

階段 4 - 維繫權威的道德

3. 倫理道德原則層次 (postconventional, autonomous or principled level)

個體不再以社會規範為標準，而是以自己的良心為憑據。

階段 5 - 契約性、個人權益和民主律法的道德

階段 6 - 個人良心道德原則

Kohlberg 的研究發現，自然的道德發展，能夠用呈現兩難式的問題情境，激起認知之衝突與不平衡，以及呈現超越個人主要階段之上一個層次的道德認知，使得個人在兩難情境中體驗到解決問題之困境，以刺激其發展。而道德發展的每一個階段對於道德價值衝突有一套特殊的解決方式，而 Kohlberg 認為知善者必能行善，是知行合一的，而且「人有向較高階發展的本能」。

Bredemeier（1995）發現運動與年級在道德推理上沒有差異，運動與生活情境的道德推理差異出現在高年級組，6、7 年級組運動情境中的道德推理顯著低於生活情境，較為自我中心。



道德判斷會隨著年齡而成熟，和年齡成正相關（單文經，1982）。林煌（1991）發現國小學童道德判斷分布以階段 3 為最多；而青少年學生之道德判斷發展大部分也為階段 3（陳聘文，1988）。

陳永宏（1999）研究發現我國國小運動員在運動情境的道德判斷分布以第 2 階段為主，生活情境的道德判斷分布以第 3 階段為主，國小非運動員在運動情境及生活情境的道德判斷分布皆以第 3 階段為主。方慈惠（1998）的研究結果顯示，運動道德判斷與年齡高低無顯著相關。國內以國中籃球校隊學生研究發現，經過 1.6 年的校隊訓練後，在運動情境中的道德發展和非校隊同學並無差異（黃巖壕、李再立，2015）。

道德推理層次越低，對於合理犯規接受度越高。Bredemeier, Weiss, Shields, 與 Cooper（1987）開始研究有關運動參與和道德推理、攻擊之間的關係。這類研究有兩種策略：

第一種是比較運動員和非運動員，研究發現大學籃球運動員在日常生活及運動上的道德推理較非運動員低。

第二種是檢驗運動參與和道德的關係。研究發現男生參與高接觸性運動、女生參與中度接觸性運動，在日常生活及運動上會有較低的道德推理和攻擊傾向。非接觸性運動則無此現象。

而依據 Kavussanu 與 Ntoumanis（2003）以大學運動員（17-28 歲）的研究發現，參與中或高度接觸性運動會增高自我取向，而經由自我取向中介，進而影響（降低）道德推理。依據目標取向理論，運動參與和高自我取向有關，而高自我取向和低道德發展有關。

謝芳怡（2002）以 14-16 歲國中運動員為對象，發現工作取向及精熟氣候與道德判斷成正相關；自我取向、表現氣候和道德判斷分數成負相關。高工作/高自我、高工作/低自我取向組的道德判斷分數大於低工作/低自我、低工作/高自我取向組。工作取向和精熟氣候為道德判斷的主要預測變項。黃巖壕（2019）以大專籃球選手為對象，也有一致的發現，自我取向越高，其運動解離程度越高；工作取向越高，其運動解離程度越低。

道德判斷會進一步影響到運動員在場上的品德，Vallerand, Deshaies, Cuerrier, Briere, 與 Pelletier（1996）研究顯示，運動員精神包含下列五個因素：對參與的完全承諾-在每次的訓練和比賽中皆出席且認真，承認自己的錯誤而且試著去改善。尊重且遵守規則和裁判、遵從社會習俗規範、尊敬與關心對手、避免以負面的手段參與競技運動（如為求取勝利不擇手段）。李安忠（2001）修訂中文版運動員精神取向量表，包含運動參與的完全承諾、尊敬比賽規則與裁判、運動參與的負面手段、尊敬關心對手、社會禮節等五個向度。

李建成（2013）研究結果顯示，內外控信念與運動團隊規範分別均可以顯著預測運動員精神行為（對比賽參與的充分承諾、尊敬與關心社會禮節、尊敬與關心規則及裁判、尊敬與關心對手、運動參與的負面手段）。

陳長忠（2013）研究顯示不同性別的選手在運動家精神行為的「尊敬比賽規則與裁判」、「尊敬關心對手」及「社會禮節」三個構面上達顯著差異；不同每週練習時間的選手在運動家精神各構面無顯著差異。

張永光（2009）研究發現工作取向和自我取向皆無法預測選手非運動家精神行為；然而，隊友非運動家精神規範和教練非運動家精神行為是選手非運動家精神行為的主要預測



變項，前者的預測力較高。顯示外在環境因素對選手非運動家精神的解釋力遠勝過個人成就動機因素的解釋力。

陳淑滿（2012）研究顯示，在身體接觸性之運動項目，工作取向與自我取向和運動員精神呈現正相關，工作取向與負面手段呈顯著負相關。

一般有關動機的研究大多忽略了年齡發展的改變可能對兒童心理歷程及身體發展所造成的影響。Nicholls 與 Miller（1984）已在教育領域中證實兒童能力概念分化有發展階段；而季力康（1997）也已證實兒童在運動技能的能力分化亦符合發展的階段性，而且發現年齡與能力和努力的發展階段成正相關，男生女生在發展階段上沒有差異。運動本身是一個成就的情境，尤其是現代的競技運動，在運動中強調贏的哲學，可能使得能力的分化受到影響。

可見發展的因素對於兒童運動的參與、道德推理有相當大的影響，道德判斷階段也會影響運動家精神及相關行為。除了之前研究所提出影響兒童運動社會化的因素外，本研究將探討國小學童運動參與和能力概念發展的關係，並探討能力概念分化、運動參與和運動家精神、道德判斷之關係。

依據上述，本研究目的有三：

- 一、運動員和非運動員能力概念分化情形比較。
- 二、能力概念分化後，是否會影響運動員精神和運動道德判斷。
- 三、參與競技運動是否會影響運動員精神和運動道德判斷。

貳、方法

一、研究參與者

本研究參與者為 110 位國小 5、6 年級學童，男生 54 位，女生 56 位；其中運動員 32 位，為學校羽毛球校隊，每天課後加強訓練；非運動員 78 位；平均年齡 10.47 ± 0.63 歲。

二、研究工具

(一)能力概念分化問卷

採取季力康（1997）的方式，以圖片代替影片，分別呈現二種「努力」和「不努力」的擲球方式，對一個圓形目標區做擲壘球的練習，若擲中目標區則算得分。其中一位學童穿藍色背心，很練真的練習丟壘球，每一球都很認真的瞄準；另一位穿紅色背心的學童則花很多時間在玩旁邊的毬子和躲避球，沒有認真練習擲壘球。

接下來有幾個問題要回答：

1. 你覺得哪一位小朋友在練習時，比較認真？
2. 你覺得哪一位小朋友在比賽時會丟中比較多（厲害）？為什麼？
3. 現在比賽結果二位小朋友丟中一樣多，為什麼？
4. 如果練習時一樣認真，比賽時你覺得哪一位小朋友會丟中比較多（厲害）？為什麼？
5. 你覺得哪一位小朋友比較厲害？為什麼？



6. 你覺得要把球丟中比較多，是本來能力比較重要，還是認真練習比較重要？

結果由三位運動心理學研究者，依據學童回答內容，判斷是否能區分努力和能力的概念，若是學童能清楚區分能力高的小朋友若一樣努力，會有較好的表現，則判斷為能力概念已分化。過去研究顯示有可接受的信效度。

(二)道德推理問卷

採陳永宏（1999）編製的 S.D.I.T.運動問題意見調查問卷及 S.D.D.運動道德晤談問卷。包含三個以運動為內容之道德兩難的題目。包含故事一：使用增進表現的禁藥風波，故事二：是否要檢舉使用禁藥的隊友，故事三：是否要借球拍給對手？每個故事有 4 個問題，依據學童回答，由三位運動心理學研究者依據在道德判斷各階段出現的反應次數，乘以該（道德判斷）階段數，再除以全部反應總次數，所得商數再乘以 100 而得。最高分為 600 分，最低分為 100 分，100-199 為道德判斷第 1 階段，200-299 為道德判斷第 2 階段，以此類推。

假設有一學童的答案，在第 2 階段反應有 3 次，第 3 階段反應有 4 次，第 4 階段反應有 3 次，則所得道德判斷成熟分數為 $(3*2+4*3+3*4)/10*100=300$ 。本問卷可接受的再測信度，並且有良好的內容效度。

(三)運動員精神量表

採李安忠（2001）編修，共 20 題，包含運動參與的完全承諾、尊敬比賽規則與裁判、運動參與的負面手段、尊敬關心對手、社會禮節等五個分量表，採 Likert 五點量尺計分，題目如下：我失敗時，我仍會向對手道賀。有可接受的信度及效度。

三、資料處理與統計方法

(一)以卡方考驗比較參與競技運動兒童和未參與競技運動者能力概念分化情形。

(二)以獨立樣本單因子變異數分析，考驗能力概念是否分化學童的運動員精神、道德發展之差異。

(三)以獨立樣本單因子變異數分析，考驗是否參與競技運動學童的運動員精神、道德發展之差異。

參、結果

一、國小運動員和非運動員能力分化情形

研究顯示國小運動員 32 人，能力概念未分化者 16 人，能力概念已分化者 16 人；非運動員 78 人，能力概念未分化者 47 人，能力概念已分化者 31 人，結果如表一。

二個變項所構成的列聯表以卡方檢驗分析的結果發現， $\chi^2(1)=0.975$ ， $p=.323>.05$ ，未達顯著水準。表示運動員和非運動員在能力概念分化上，沒有顯著的不同的。



表一 國小運動員和非運動員能力分化卡方檢定表 (N=110)

	運動員	非運動員	總和
未分化	16	47	63
已分化	16	31	47
總和	32	78	110
$\chi^2=0.975$ df=1 p=.323			

二、不同能力分化情形之運動員精神、運動道德判斷比較

在運動員精神總分上能力概念有無分化無顯著差異，分量表內皆無顯著差異。能力概念有無分化在運動道德判斷上亦無顯著差異，結果如表二。

表二 能力概念分化情形與運動員精神、運動道德判斷之 t 檢定統計摘要表

	能力概念未分化		能力概念已分化		t 值	p 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
運動員精神	13.93	2.38	14.47	1.92	-1.32	.189
運動參與的完全承諾	4.31	0.52	4.34	0.61	-1.23	.220
尊敬比賽規則與裁判	4.34	0.41	3.94	0.67	-0.47	.640
運動參與的負面手段	2.40	1.00	2.31	0.91	0.48	.634
尊敬關心對手	3.69	0.79	3.79	0.77	-0.70	.485
社會禮節	4.33	0.75	4.49	0.59	-1.22	.226
道德判斷	244.06	38.99	245.02	49.99	-0.11	.914

*p < .05

三、運動員和非運動員在運動員精神及道德判斷之比較

在運動員精神總分上運動員和非運動員無顯著差異，但進一步比較分量表，發現在運動員精神的五個分量表中，運動員在尊敬比賽規則與裁判分量表要顯著高於非運動員($t=-3.21, p<.05$)。非運動員在尊敬關心對手分量表要顯著高於運動員($t=2.16, p<.05$)。

道德判斷上運動員得分要顯著低於非運動員($t=2.87, p<.05$)，結果如表三。

表三 運動員與非運動員之運動員精神、運動道德判斷 t 檢定統計摘要表



	運動員		非運動員		t 值	p 值
	平均數	標準差	平均數	標準差		
運動員精神	13.97	1.81	14.24	2.35	0.58	.563
運動參與的完全承諾	4.31	0.52	4.34	0.61	0.20	.840
尊敬比賽規則與裁判	4.34	0.41	3.94	0.67	-3.21*	.002
運動參與的負面手段	2.44	1.05	2.33	0.92	-0.55	.584
尊敬關心對手	3.48	0.77	3.83	0.77	2.16*	.033
社會禮節	4.26	0.79	4.45	0.64	1.34	.184
道德判斷	226.32	33.36	251.91	45.57	2.87*	.005

* $p < .05$

肆、討論

本研究結果顯示 110 位國小五、六年級學童參與者中，能力概念已分化者 47 位，這樣的結果顯示十歲以上的學童，已經逐漸開始發展出自我涉入的概念。這樣的結果支持 Nicholls 與 Miller (1984) 所提的能力分化情形相符，也與季力康 (1997) 的研究相符，符合能力分化的階段性。

研究顯示不論有無參加運動代表隊，能力概念分化的情形，並無顯著差異。這和 Nicholls (1984, 1989) 發現當環境強調表現、評量和他人評量的期待時，會讓兒童提前達到對能力的分化，有所不同。可能是因為國小校隊比較強調基礎體能及技術的練習及熟練，而且能力概念已分化之參與者自我涉入的概念分化的時間較短，還是會以學習精熟、進步及努力來判斷自己的運動能力。

在運動員精神總分上能力概念有無分化無顯著差異，分量表內皆無顯著差異。能力概念有無分化在運動道德判斷上亦無顯著差異。

這樣的結果顯示能力概念已分化的學童，雖然已有和別人比較之能力概念，但因為原來之工作涉入（努力、精熟）的能力概念，所以在參與運動時有可能是採取和自己比較，努力、精熟的取向，而非全然和別人比較的方式來定義成功，而影響道德判斷和運動家精神。

在運動員精神總分上運動員和非運動員無顯著差異，但進一步比較分量表，發現在運動員精神的五個分量表中，運動員在尊敬比賽規則與裁判分量表要顯著高於非運動員。非運動員在尊敬關心對手分量表要顯著高於運動員。道德判斷上運動員得分要顯著低於非運動員，結果如表二。

進一步比較運動員和非運動員在運動員精神上的差異發現，運動員在尊敬比賽規則與裁判上得分顯著高於非運動員，表示參與運動對於相關規則的了解和對裁判的態度較非運動員



來得好，這也是運動教育的主要目的之一。然而在尊敬關心對手分量表得分運動員卻顯著低於非運動員，可能是競賽情境中較強調輸贏的結果，值得更進一步探討。

運動員在運動道德判斷上顯著低於非運動員，運動道德判斷得分和陳永宏（1999）研究相符，發現我國國小運動員在運動情境的道德判斷分布以第2階段為主，結果顯示個人因素(能力概念分化)對於運動道德的影響要低於參加運動代表隊所帶來的影響。

劉其（2009）研究也顯示團隊非運動家精神規範、教練非運動家精神行為與觀眾非運動家精神行為有效預測個人非運動家精神行為，顯示外在環境因素對選手非運動家精神的解釋力遠勝過個人成就動機因素的解釋力。

黃巖壕與李再立（2015）的研究發現，國中籃球校隊學生，經過 1.6 年的校隊訓練後，在運動情境中的道德發展和非校隊同學並無差異。這結果值得教練、家長注意，必需在體育訓練和競賽中，塑造增進品格的環境，和所有團隊成員一起相互良性影響，才能增進道德推理及運動家精神。

伍、結論

本研究顯示參與國小運動代表隊的運動員與非運動員，在能力概念分化沒有差異。能力概念是否分化也不會影響運動家精神和道德判斷發展。

未來在運動道德研究上，除了發展的因素外，重要他人及情境的因素的影響，值得我們進一步探討。實際應用上，在運動情境中，教練、家長及隊員皆需重視道德議題，並同時努力提升競賽情境中的品格環境。

參考文獻

1. 方慈惠（1998）。棒球選手之運動道德判斷。未出版碩士論文，國立台灣師範大學體育研究所，台北。
2. 季力康（1997）。在體育運動中兒童能力和努力概念發展的研究。中華民國體育學會體育學報，22 輯，83-94。
3. 林煌（1991）。道德判斷與道德取向之相關研究。未出版之碩士論文，國立臺灣師範大學教育研究所，台北。
4. 李安忠（2001）。成就目標取向與運動員精神對於不同情境下網球選手攻擊意圖之影響研究。未出版之碩士論文，桃園市，國立體育學院體育研究所。
5. 李安忠、盧俊宏（2001）。多向度運動員精神取向量表修定研究。台灣運動心理學報，1 期，47-55 頁。
6. 李建成（2013）。國小運動代表隊學童的內外控信念、運動團隊規範對其運動員精神行為的影響。未出版之碩士論文，雲林縣，國立雲林科技大學。
7. 陳聘文（1988）。高職學生職業道德之研究。國立台灣教育學院輔導學報，11 期，165-189 頁。
8. 陳永宏（1999）。國小運動員與非運動員道德判斷之比較。未出版碩士論文，台北市，



國立台灣師範大學體育研究所。

9. 陳長忠(2013)。國小籃球隊選手期望價值信念與運動家精神之研究。未出版碩士論文，台東縣，國立台東大學。
10. 陳淑滿 (2011)。大學運動員目標取向與運動價值觀對運動員精神之預測:自我決定動機之中介效應，未出版博士論文，桃園市，國立體育大學。
11. 黃巖壕 (2019)。大專籃球選手運動道德解離與成就目標取向之研究。未出版碩士論文，桃園市，國立體育學院教練研究所。
12. 黃巖壕、李再立 (2015)。國中學生參與籃球校隊訓練對運動道德發展的影響。國立臺灣體育運動大學學報，4 卷 2 期，17-29。
13. 單文經 (1982)。道德教育初探。高雄：復文。
14. 張永光 (2009)。國小運動員目標取向與團隊規範對非運動員精神行為之預測研究。未出版之碩士論文，台北市，台北市立體育學院運動教育研究所。
15. 劉萇、黃英哲 (2009)。個人態度、環境因素對國小運動員非運動家精神行為之預測。大專體育學刊，11 卷 3 期，15-25 頁。
16. 謝芳怡 (2002)。運動成就目標與道德判斷之關係研究。未出版碩士論文，台北市，台北市立體育學院運動科學研究所。
17. Bredemeier, B. J. (1995). Divergence in children's moral reasoning about issues in daily life and sport specific contexts. *International Journal of Sport Psychology*, 26, 453-463.
18. Bredemeier, B. J., Weiss, M. R., Shields, D. L., & Cooper, B. A. B. (1987). The relationship between children's legitimacy and their reasoning, aggression tendencies and sport involvement. *Sociology of Sport Journal*, 4, 48-60.
19. Dubois, P. E. (1986). The effect of participation in sport on the value orientations of young athletes. *Sociology of Sport Journal*, 3, 29-42.
20. Elliott, E. S., Dweck, C. S. (1988). Goals: An approach to motivation and achievement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 5-12.
21. Kavussanu, M. & Ntoumanis, N. (2003). Participation in sport and moral functioning: Does ego orientation mediate their relationship? *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 25, 501-518.
22. Kohlberg, L. (1969). Stage and sequence: The cognitive- developmental approach to socialization. In D. A. Goslin (Ed.), *Handbook of socialization theory and research* (pp.347-480). Chicago: Rand McNally.
23. Lee, M. J., Whitehead, J., & Balchin, N. (2000). The measurement of values in youth sport: Development of the youth sport values questionnaire. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 22, 307-326.
24. Miller, A. (1985). A developmental study of the cognitive basis of performance impairment after failure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49, 437-451.
25. Nicholls, J. G., Miller, A. T. (1984). Reasoning about the ability of self and others: A developmental study. *Child Development*, 55, 1990-1999.



26. Nicholls, J. G. (1984). Achievement motivation: conceptions of ability, subjective experience, task choice, and performance. *Psychological Review*, 91, 328-346.
27. Nicholls, J. G. (1989). *The competitive ethos and democratic education*. Cambridge, MA : Harvard University Press.
28. Roberts, G. C. (1992). Motivation in sport: Understanding and enhancing the motivation and achievement of children. In G. C. Roberts (Ed.), *Motivation in sport and exercise* (pp. 3-29). Champaign, IL: Human Kinetics.
29. Roberts, G. C. (1993). Motivation in sport: Understanding and enhancing the motivation and achievement of children. In R. N. Singer, M. Murphey, & L. K. Tennant (Eds.), *Handbook on research in sport psychology* (pp. 405-420). NY: MacMillan.
30. Vallerand, R. J., Deshaies, P., Cuerrier, J.P., Briere, N.M., & Pelletier, L.G. (1996). Toward a multidimensional definition of sportmanship. *Journal of Applied Sport Psychology*, 8, 123-135.
31. Webb, H. (1969). Professionalization of attitudes toward play among adolescents. In G. Kenyon (Ed.), *Aspects of contemporary sport sociology* (pp. 161-178). Chicago: The Athletic Institute.

