

# 選讀科技大學行為模式實證分析-以台灣中部地區高職應屆 畢業生為例

林三立<sup>a</sup>、杜健忠<sup>b</sup>、王雪芳<sup>c</sup>、王憲斌<sup>\*d</sup>

環球科技大學公共事務管理研究所<sup>a</sup>、環球科技大學資訊與電子商務管理系<sup>b</sup>、  
環球科技大學運動保健與防護系<sup>c</sup>、環球科技大學企業管理系<sup>\*d</sup>

(通訊作者：hsienbin@twu.edu.tw\*d)

## 摘要

科技大學佔台灣高等教育體系總數之 55%，可見技職教育在台灣高等教育舉足輕重。然為因應 2016 年少子化的招生斷崖，各大學皆投入更多的資源在招生工作上。本研究將對高職生選讀科技大學的選校因素進行實證分析，以計畫行為理論來驗證選校因素與選校意願的關係。本研究驗證學生選讀科技大學的重要因素包含學習歷程、就業因素、大學聲望取向、相關影響作為、行為者條件特質和學校表徵等。本研究亦發現「對教育志向的態度」、「取得大學文憑主觀規範」和「選校決策知覺控制」對學生的「選校意向」皆具顯著影響。學生的「取得大學文憑主觀規範」和「選校決策知覺控制」與「選校意向」皆呈負向關係。在直覺上，此關係似乎該呈正向關係較為合理。因此這個矛盾關係有待進一步來釐清。

關鍵字：選校因素、行為意向、計畫行為理論



## **An Empirical Analysis on the Behavior Model to Select a University of Science and Technology-- Evidence from Vocational Graduates in Central Taiwan**

San-Li Lin<sup>a</sup>; Chien-Chung Tu<sup>b</sup>; Hsueh-Fang Wang<sup>c</sup>; Hsien-Bin Wang<sup>\*d</sup>

Graduate Institute of Public Affairs Management, TransWorld University<sup>a</sup>;  
Department of Information and Electronic Commerce Management, TransWorld University<sup>b</sup>; Department of Sport and Health Promotion, TransWorld University<sup>c</sup>;  
Department of Business Administration, TransWorld University<sup>\*d</sup>  
(Corresponding author: hsienbin@twu.edu.tw<sup>\*d</sup>)

### **Abstract**

The University of Science and Technology in Taiwan accounts for 55% of the higher education system. Technical and vocational education in Taiwan shows a much more importance. However, due to low birth rate leading to the 2016 university admissions cliff, the university invests more resources in admissions. This study conducted an empirical analysis on the behavior model for vocational graduates to select a university to attend, by using theory of planned behavior to empirically verify the relationship between intention of school choice and factors of school choice. This study empirically found that the key factors for graduates to choose a university of science and technology would include Learning Process, Employment, University Reputation Orientation, Related Impact Actions, Conditional Characteristics of Actors and School Characterization. The study also found that the Attitude toward educational aspirations, Subjective Norms for student to obtain a university diploma and Perceived Control for student to choose school would significantly impact on the Intention for students to choose a school. This finding shows both Subjective Norms and Perceived Control are negatively related with Intention. Intuitively, these constructs seemly would be positively related with the Intention. This contradiction finding should be hopefully resolved in the future study.

Keyword: Factors of School Choice, Behavioral Intention, Theory of Planned Behavior.



## 壹、引言

台灣近年之教育改革，廣開大學之門，依據台灣教育部統計處網頁的 2015 年資料指出 (<http://www.edu.tw>)，目前大專院校共有 158 所，包含科技大學 57 所、技術學院 17 所及專科學校有 13 所。值得注意的是技職教育體系佔有 87 所，達高教體系 55% 之多。由此可知，在台灣高等教育體系內技職教育具有舉足輕重之份量。然為因應 2016 年少子化的大學招生斷崖，招生績效的穩固或提升實為各校刻不容緩的事，因此，各大學皆投入更多的資源在招生工作上。本研究目的有二：(1) 探討學生選讀科技大學的重要因素，(2) 探討選校因素與選校意願之關係。

## 貳、文獻回顧

### 一、學生選校行為

吳金雄 (2014) 整理國際學者針對影響大學生選校行為之相關研究，經其分析整理影響學生選校行為的主要考量因素計有：學校的聲望、教學品質、校風、科系考量、離家距離、校園環境與設備、經濟考量、就業考量、父母的影響、獎助學金、種族等因素。

台灣針對影響選校行為之研究，陳玉盆 (2004) 指出學生選校因素之重要性依序為就業取向、學習取向、聲望取向、生活取向。趙長寧與賴昭文 (2005) 的研究結果發現影響選校的相關因素前五名依序分別是：科系考量、就業考量、考試分數落點、校風及校園環境、設施、設備。沈俊毅 (2006) 指出學生認為選校因素的排名依序為：學術能力、學校品質、經濟導向、他人影響、離家距離、特殊專案與同儕關係。一般說來，大學新生認為學術能力、經濟導向與學校品質等因素在選擇大專校院時較為重要。

羅婉綺 (2006) 研究結果發現學生選擇大學較重視科系考量及就業考量、不同學年度學生所重視的選校因素有差異、不同學校及學門類型的學生對選擇大學有不同的需求。葉連祺 (2009) 也發現選校和選系因素彼此達中低度相關，選系因素相對於選校因素，與大學喜愛度和科系符合度知覺的關聯性較高，影響效果較大。洪大翔、盧龍泉與何雍慶 (2009) 在分析大學新生選校研究文獻上，歸納出學校表徵 (含校園環境、獎助學金、特色科系等)、學習歷程 (設備設施、師資、師生互動、課程規劃、校園生活)、就業因素 (畢業出路、就業輔導)、聲望形象取向 (社會聲望、校友評價、畢業生表現、評鑑)、相關影響作為 (人際影響因素、學校行銷) 及個人特質與條件 (學習興趣、教育志向、學習成績等) 等影響新生選校的因素。辜輝越與饒達欽 (2012) 和鄭芳渝 (2009) 歸納台灣有關影響學生大學選校的研究，指出課程學習取向、聲望取向、設備取向、就業取向、生活取向、經濟取向與資訊來源等七大影響因素。綜合上述，本研究將學生選校因素分為「學習歷程」、「就業因素」、「大學聲望取向」、「相關影響作為」、「行為者條件特質」及「學校表徵」等六個構面，以找出學生選擇學校的重要因素。

洪大翔等 (2009) 認為現有選校模式是建立在高等教育為未來職業生涯做準備的基礎上。學生藉由教育的過程在畢業後將可以獲得較高的薪資、較長的工作生涯、較多的升遷機會與較高的生活品質。選校模式亦著重在學生省視本身的條



件、對社會經濟與職場的認識與了解，以評估目標學校環境與條件供找出一個最佳的選校決策模式。

## 二、計畫行為理論

學校以教學服務的無形產品來供給與滿足學位、文憑、知識、榮耀與人脈等需求；而學生（或校友）也藉由學雜費、口碑或捐款來支持學校的營運（黃俊英，2005）。近年來高等教育已成為大部分人追求學位的終點，對職涯規劃亦影響甚大。因此，在這種交換關係模式內，因素的連結亦更加強烈。由於大學校數飽和及多元學制，加上少子化影響，學生人數逐漸呈現不足，幾乎人人皆可進入大學就讀，使高等教育經營因此面臨了空前的競爭與危機。高等教育機構在進行爭取學生並提高註冊報到率而做的各項資源投入時，實有必要了解市場、洞悉目標消費者的認知、態度、行為傾向與可能採取的選校行動。計畫行為理論（Theory of Planned Behavior, TPB）（Ajzen, 1985; 1991; 2002; 2006），這個已經被廣泛且成功地應用於心理學、環境行為、學習行為及社會科學領域，可做為解釋人類行為的整合模式（范莉雯，2002；孫培真，2003；Gatfield & Chen, 2006），也可適用於選校模式、選校準則之整合應用，以有系統地解釋學生在高等教育選校行為的決策成因。

往昔對於探討影響消費者行為的中介變數包括環境作用（Environmental Influences）、社會階層（Social Classes）、家庭（The Family）、消費者資源（Consumer Resources）（Gatfield & Chen, 2006）及購買者黑箱（Kotler, 1990）等。於今，仍有不少行銷學者期望藉由對這些變數的探討與應用，而達到了解影響消費者決策的主要成因。大部分的心理學家亦同意，一個人對某件事物的態度，可以做為預測消費者之消費決策行為。Fishbein 與 Ajzen（1975）提出一個具組織化與整合概念的理論架構--理性行動理論（Theory of Reasoned Action, TRA），來完整陳述在決策環境裡所必須考量的自我意志與自願性（Volitional）行為。根據 TRA，人們對於評估過後所採取的行為較具正面態度（Attitude）。而且也考慮了重要關係人期望他們能夠表現（採取）這樣的行為（Subjective Norm，主觀規範），則他們就會有較高意向（Intention）與積極性地去實踐個人或他人所期望的行為決策。也就是行為發生的前置因素是意向，要預測與解釋一個人是否會執行某一項行為與行為發生原因，就必須了解消費者對該行為的意向（孫培真，2003）。

Sheppard, Hartwick, 與 Warshaw（1988）發現態度和主觀規範對意向與行為間的產生具高度正相關，證實了意向對實際行為具有相當預測能力。然而持保留態度論點者則認為，由於環境條件的限制，現實生活中行為會受到許多非意志性因素（如資源、機會、能力與阻礙等）影響。一些研究並沒有顯示意向總是導致真實行為的發生。因此，TRA 對不完全在個人意志力所能控制下的行為，常常無法給予合理解釋（Ajzen, 1985; 1991）。為了提高預測消費者在較弱的個人行為控制情況下進行決策，Ajzen 因此增加了知覺行為控制（Perceived Behavioral Control, PBC）的新構面來擴充 TRA 的理論架構，即為所謂的計畫行為理論（TPB），以消除對意志性行為的限制。知覺行為控制反映所需的機會與資源取得將調節意圖與行為間的關係，也就是說兩者間的關係隨著知覺行為控制越高而越加強烈（Ajzen, 1985）。在 TPB 早期發展階段由於知覺行為控制調節影響的證據缺乏，Ajzen（1991）也曾經認為 PBC 會對行為產生直接影響，後來隨著實證研究陸續出爐而更確立了知覺行為控制對行為的調節影響（Terry & O'Leary, 1995; Conner & McMillan, 1999; Armitage & Conner, 2001; Fitch & Ravlin, 2005）。

根據計畫行為理論，人們行動受到三種考慮因素引導所影響，分別為對行為



的態度、主觀規範和知覺行為控制，而這三種因素也分別受到各自信念 (Belief) 因素影響來做為認知與情感的基礎。行為信念 (Behavioral Belief) 是考量行為的結果與對結果的評估後，所產生對行為喜好或拒絕的態度；規範信念 (Normative Belief) 則來自對他人的規範性期望與積極迎合的行動，所產生的社會壓力或個人主觀規範；而控制信念 (Control Belief) 則為理解現有對促進與阻礙行為表現的能力因素來提升知覺行為控制。而上述對行為的態度、主觀規範和知覺行為控制等三項因素將導致意向的形成。

### 參、研究模型

#### 一、研究假設

依圖 1 高等教育選校行為模式研究架構圖 (洪大翔等, 2009) 所示, 本研究提出下列研究假設, 以嘗試進一步了解學生選校行為的三種因素, 也就是「對教育志向的態度」、「取得大學文憑主觀規範」與「選校決策知覺控制」等外生變數 (Exogenous Variables) 會受到那些潛在變數 (Latent Variables) 影響。並以此進一步推演這些外生變數對學生的「選校意向」(內生變數, Endogenous Variable) 的影響。

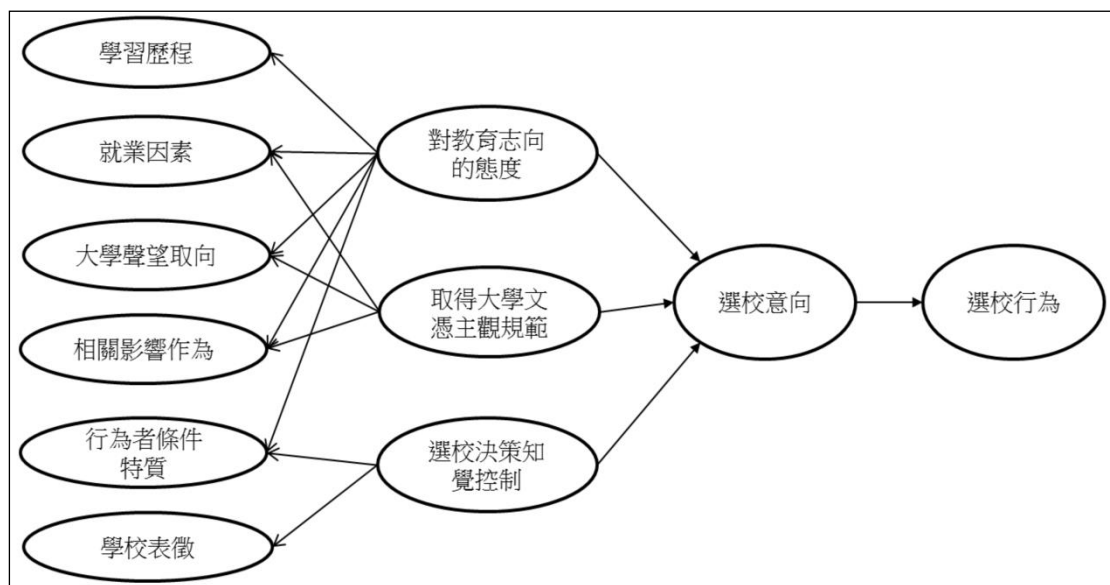


圖 1. 高等教育選校行為模式研究架構圖

假設 1：學生「對教育志向的態度」、「取得大學文憑主觀規範」與「選校決策知覺控制」會直接影響其「選校意向」。

學生在選校過程中有「對教育志向的態度」、「取得大學文憑主觀規範」與「選校決策知覺控制」這三個外生變數。依據「理性行動理論」，學生根據選校準則對於評估選校方案後所採取的行為較具正面態度，且考慮了重要關係人期望他們能夠表現這樣的行為，則他們就會有較高意向與積極性地去實踐個人或他人所期望的選校行為決策。加上「計畫行為理論」中知覺行為控制的說明，學生選校過程其實還會受到外在機會與資源取得而影響其選校意向。

假設 2：學生之預期「學習歷程」、未來「就業因素」考量、「大學聲望取向」、「相關影響作為」及「行為者條件特質」等構成「對教育志向的態度」。

假設 2-1：學生之預期的「學習歷程」構成「對教育志向的態度」。



大學生涯代表一個人從青少年，較集體與制式的學習，走向青年階段較獨立自主與多元學習的階段。大學在提供教學的服務與環境中，包括了以特色系科為導向的師資設備、課程規劃、師生互動，甚至充實的校園生活，包括社團及更廣闊的交友空間，學生基於好奇心、求知欲滿足與體驗新的經驗，將產生教育志向的知性價值 (Sheth & Newman, 1991)。

假設 2-2：學生之未來「就業因素」考量構成「對教育志向的態度」。

因為高等教育為未來職業生涯做準備 (Carlson & Fleisher, 2002)，職業生涯發展為長遠的人生計畫之一，學生期望在接受高等教育期間藉由對專業知識的汲取，能習得一技之長。大學院校未必是職業訓練所，但從各系科所獲得的學習訓練，卻會對職業選擇有一較定向態度，所以會影響學生對教育的志向態度。

假設 2-3：學生之知覺「大學聲望取向」構成「對教育志向的態度」。

大學聲望是學校資源與資產之一，來自學術品質、社會聲望、校友評價與畢業生就業表現。學生在選校前會考量這樣資源取得的連帶影響 (Jackson, 1982)，做為篩選學校名單的重要考量。學生在求學過程會因為資訊吸收而產生欲成為特定校系一員的期望；甚至透過媒體與公眾報導相關校系或校友的傑出表現，使這種榮譽感價值形成，更堅定學生的教育志向。

假設 2-4：學生之「相關影響作為」構成「對教育志向的態度」。

學生在求學階段會因其生活背景，如家庭經濟狀況與父母的社會地位 (Jackson, 1982; Chapman, 1981)，甚至同儕間價值觀與社交價值考量而影響教育志向的態度。學生會因為父母學歷受限因素，而處於較弱勢的社經地位，所以自己如能因為接受高等教育而改變這種狀況，就會有較高的教育志向，加上同儕間紛紛上大學，為構築較佳的人際網絡與關係，受高等教育志向就會更強烈。

假設 2-5：學生之「行為者條件特質」構成「對教育志向的態度」。

學生行為者特質為求學興趣與喜好 (Hanson & Litten, 1982; Hossler, Schmit, & Vesper, 1999)，條件則為學術表現，這樣條件特質會決定他們的教育志向 (Sewell & Shah, 1978)。加上學校傾向與外部重要人士或學校特性互動的影響，會顯露對與自己學術能力相近的學校喜好。在整個需求認知與資訊搜尋過程中，更強化對高等教育志向的態度 (Vrontis, Thrassou, & Melanthiou, 2007)。

假設 3：學生之「就業因素」考量、「大學聲望取向」及「相關影響作為」等構成「取得大學文憑主觀規範」。

假設 3-1：學生之「就業因素」考量構成「取得大學文憑主觀規範」。

就業因素經常是取得大學文憑的最重要考量，教育產品的功利實用價值，如獲得較高的薪資、較長的工作生涯、較多的升遷機會與較高的生活品質 (Larry & Brinkman, 1988; Pascarella & Terenzini, 1991; Sheth & Newman, 1991)。這些經濟基礎的奠立將影響整個生涯規劃，所以取得大學文憑主觀規範的影響就會更明顯。

假設 3-2：學生之「大學聲望取向」構成「取得大學文憑主觀規範」。

取得大學文憑似乎成為就業基本門檻，但學校聲望形象的良窳，也會影響學生選校甚至就讀意願，與其就讀聲望形象欠佳的學校不如不念，加上業界的觀感與不認同，畢業後恐形成求職的障礙，這樣考量都會影響取得大學文憑主觀規範。

假設 3-3：學生之「相關影響作為」構成「取得大學文憑主觀規範」。

學生會因為家庭背景 (Sewell & Shah, 1978; Hanson & Litten, 1982)，如家庭成員的學歷，加上父母兄姐的期望，或好友、同儕間的學歷背景，因為社交價值考量 (Sheth & Newman, 1991) 而影響取得大學文憑主觀規範。家庭重要成員的價值觀經常成為選校決策的關鍵，加上來自青少年同儕間壓力，也會形成必須取



得大學學歷的價值觀。

假設 4：「學校表徵」和「行為者條件特質」構成「選校決策知覺控制」。

假設 4-1：學生所認知的「學校表徵」構成「選校決策知覺控制」。

學校表徵如校園環境與腹地、學費水準與獎助學金提供，代表公立學校屬性、整體資源的多寡與完成學業近便性的條件考量 (Jacson, 1982; Chapman, 1981; Hanson & Litten, 1982)。學校特性這一客觀條件，會影響學生選校決策知覺控制。也就是學生會思考自己的學習能力組合表現，是否能符合特定學校的屬性與標準，而成為該校一員。

假設 4-2：學生之「行為者條件特質」構成「對教育志向的態度」。

學生行為者條件特質，如學業 (測) 成就、學習性向、經濟財務狀況與父母社會地位背景等，是爭取較佳的選校機會與資源取得的最大能力考量 (Chapman, 1981; Sheth & Newman, 1991; Vrontis, Thrassou, & Melanthiou, 2007)，這樣條件基礎與能力表現影響學生選校決策知覺控制。

## 二、研究工具

### (一) 選校因素與選校意向

本研究彙整有關大學生選校行為與對學校滿意度之文獻 (許淑敏、許慧珍與王嘉興, 2012; 洪大翔等, 2009)，擬定施測問卷。問卷內容架構共包含二個部分。第一部分為學生背景資料；第二部分為選校考慮因素變項，分成學習歷程、就業因素、大學聲望取向、相關影響作為、行為者條件特質、學校表徵及選校意向七個構面。研究題項以七級 Likert 量表形式測量之。

選校準則採用洪大翔等 (2009) 所建構高等教育選校行為模式作為本研究之實證模型，此模型將選校準則歸納為下列前 6 項構面。另外，本研究亦加入蘇容梅 (2012) 採用之選校意向成為第 7 構面；此 7 個構面做為驗證性因素分析與結構方程模式分析的構面。各構面題項要旨如下：

1. 學習歷程：包括設備與設施、師資學經歷背景、師生互動、課程規劃及校園生活等題項，代表學習者在受高等教育期間的直接學習環境與條件的實質影響過程。
2. 就業因素：包括獲得較高的薪資、獲得較長的工作生涯、獲得較多的升遷機會、獲得較高的生活品質、提供充分就業輔導與服務、提供充分工讀機會及提供充分實習機會等題項，代表學校是否提供足夠的教育、職業技能學習與提供充分就業輔導及訓練，進而幫助與提升學生就業率。
3. 大學聲望取向：包括社會聲望、高職學長評價、大學校友評價、畢業生就業表現及具持續創新能力等題項 (葉日武, 2006)，代表學校長時間來累積的社會形象，對學校在選校者心中的定位影響甚鉅。
4. 相關影響作為：包括父母期望與態度、同儕的影響、兄弟與學長姐推薦、學校行銷活動及導師的影響等題項，代表重要關係人與參考群體的人際影響因素。
5. 行為者條件特質：包括學業 (測) 成績、經濟財務狀況及父母社會地位等題項。
6. 學校表徵：包括校園的實體環境、地點與交通便利性、特色 (合適) 系科、學費與獎助學金及整體資源多寡等題項，代表整體資源的多寡及完成學業近便性考量。
7. 選校意向：包括向人推薦、期待參與、主動宣傳及不會後悔等題項。此構面參考蘇容梅 (2012) 融合 Rosenberg 與 Hovland (1960) 的態度概念，以及楊毓菁 (2007) 學校品牌對學生行為意圖之影響所使用的品牌態度構面等而編輯。



表 1 構面與操作性變數對照表

題號	構面	操作性變數	題項
1	學校表徵	校園實體環境	我覺得 A 科大校園的環境寬敞優美，適合學習與生活。
2		地點與交通便利性	我覺得 A 科大的地點適中、交通便利。
3		特色（合適）系科	我覺得 A 科大的系科特色符合我的學習興趣。
4		學費與獎助學金	我覺得 A 科大的學費合宜，並能提供各類獎助學金。
5		整體資源多寡	我覺得 A 科大所提供的整體資源可以滿足我求學所需。
6	預期的學習歷程	設備與設施	我覺得 A 科大之教學與實習設備齊全。
7		師資學經歷背景	我覺得 A 科大教師具有厚實學術專業與豐富實務經驗。
8		師生互動	我覺得 A 科大之老師與學生間互動熱烈且得宜。
9		課程規劃	我覺得 A 科大之專業課程規劃能符合當前產業所需。
10		校園生活	我覺得 A 科大之校園生活豐富且精彩。
11	就業因素	獲得較高薪資	我預期於 A 科大畢業後有機會獲得較高的薪資。
12		獲得較長工作生涯	我預期於 A 科大畢業後有機會獲得較長的工作生涯。
13		獲得較多升遷機會	我預期於 A 科大畢業後有機會獲得較多的升遷機會。
14		獲得較高生活品質	我預期於 A 科大與畢業後有機會獲得較高的生活品質。
15		提供充分就業輔導與服務	我認為 A 科大會提供充分就業輔導與服務。
16		提供充分工讀機會	我認為 A 科大會提供充分工讀機會。
17		提供充分實習機會	我認為 A 科大會提供充分校外實習機會。
18	大學聲望取向	社會聲望	我覺得 A 科大被視為是比較好的大學之一。
19		高職學長評價	我的高職學長（姊）對 A 科大評價很高。
20		大學校友評價	我覺得 A 科大校友會對 A 科大評價很高。
21		畢業生就業表現	我覺得 A 科大畢業生的就業表現評價很高。
22		具持續創新能力	我覺得 A 科大具有不斷推陳出新的創新能力。
23	相關影響作為	父母期望與態度	我的父母會鼓勵與期許我就讀 A 科大。
24		同儕的影響	我的同學與朋友會鼓勵與推薦我就讀 A 科大。
25		兄姐與學長姐推薦	我的兄姊與學長（姊）會鼓勵與推薦我就讀 A 科大。
26		學校行銷活動	我會因 A 科大的招生活動而就讀 A 科大。
27		導師的影響	我的高職導師會鼓勵與推薦我就讀 A 科大。
28	行為者條件	學業（測）成績	我的高職學業（或統測）成就符合 A 科大的人學標準。
29		經濟財務狀況	我及家人的經濟財務狀況能支持我就讀 A 科大。
30		父母社會地位	我父母的生活圈會以就讀 A 科大為榮。
31	選校意向	向人推薦	我會向別人推薦就讀 A 科大。
32		期待參與	我期待參與 A 科大的活動。
33		主動宣傳	我會向別人述說 A 科大的優點。
34		不會後悔	我覺得就讀 A 科大是正確的選擇。

## （二）研究模型

本研究模型係為驗證洪大翔等（2009）所建構之高等教育選校行為模式的理論模型。本研究以 SPSS 進行基本資料之敘述統計與單一變數變異數分析（ANOVA）；進而以 SmartPLS 軟體進行驗證性因素分析，判別本研究各個構面





之信度與效度。隨後再進行結構方程模式驗證前述之研究假設是否成立。

(三) 操作性變數

本研究驗證模型構面設計成：學校表徵、預期的學習歷程、就業因素、大學聲望取向、相關影響作為、行為者條件特質及選校意向等七個構面，各構面之操作性變數定義如表 1。

三、問卷實施方式

本研究調查之對象為台灣中部高中職校應屆畢業生，本研究委託某校招生中心於招生活動時進行抽樣填答。樣本以招生宣講與蒞校參訪之高中職生為對象，採任意抽樣方式選取研究樣本。取樣之高中職校共計 21 所，於 2016 年 5 月施測，回收樣本數為 868 份。

肆、資料整理與分析

一、驗證性分析

以圖 1 所示之研究模型，對各構面以偏最小平方法 (Partial Least Squares, PLS) 進行初步驗證性因素分析，其各統計量之概要整理如表 2。在構面效度檢驗上，收斂效度 (Convergent Validity) 以平均變異萃取 (Average Variance Extracted, AVE)  $\geq 0.7$ ，及組合信度 (Composite Reliability, CR)  $\geq 0.7$ ，來判別其收斂效度。由表 2 可知，大部分構面的收斂效度是在可接受範圍內。區別效度 (Discriminant Validity) 或稱分散效度 (Divergent Validity)，依 Fornell-Larcker 法則 (Fornell 和 Larcker, 1981)，以 AVE 平方根值大於各構面間相關係數的方式來判別。以表 3 來看，對角線為各構面之 AVE 平方根值，非對角線為各構面間之相關係數。由表 3 可知，本模型在所取得的樣本資料集內，其區別效度在部分構面之間，尤其是在二階構面，未達嚴格標準要求。由圖 1 來判斷，部分一階構面同時對二階構面的組成產生貢獻，是造成二階構面在區別效度判別上未達嚴格標準的可能原因之一。二階構面之區別效度雖未達嚴格標要求，但其差距亦不遠了。故本研究仍以採用較不嚴格的方式來接受其區別效度之判別。

表 2 收斂效度判別指標值

	AVE	CR	R Square
取得大學文憑主觀規範	0.671	0.968	
大學聲望取向	0.793	0.950	0.905
學校表徵	0.697	0.920	0.797
學習歷程	0.792	0.950	0.720
對教育志向的態度	0.613	0.979	
就業因素	0.792	0.964	0.920
相關影響作為	0.840	0.963	0.772
行為者條件特質	0.767	0.907	0.652
選校意向	0.842	0.955	0.847
選校決策知覺控制	0.600	0.937	

二、結構方程模式

樣本集經初步驗證性因素分析後，進行 PLS 結構模式分析。依圖 1 研究架構所示，發現部分潛在變數間其路徑係數之 t 統計量未大於 1.96 ( $\alpha=0.05$ ) 之顯著門檻。因此，必須進一步進行構面結構關係之刪減，刪除構面後並再次檢視其結構關係之 t 統計量是否顯著。這種刪減作業一次以刪減一組構面為原則，且先



刪減一階結構關係，待一、二階間之路徑係數皆呈現顯著後，必要時再刪除二階外生變數與內生變數間之結構關係，以避免一下失去太多資訊，而對結構關係造成不良影響。經重複執行數次刪除後，本研究得到如表 4 統計量與圖 2 之結構分析圖。

表 3 區別效度判別指標值

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.取得大學文憑主觀規範	0.819									
2.大學聲望取向	0.951	0.890								
3.學校表徵	0.776	0.714	0.835							
4.學習歷程	0.819	0.761	0.863	0.890						
5.對教育志向的態度	0.978	0.933	0.800	0.849	0.783					
6.就業因素	0.956	0.850	0.774	0.828	0.918	0.890				
7.相關影響作為	0.784	0.771	0.565	0.550	0.849	0.650	0.917			
8.行為者條件特質	0.784	0.713	0.570	0.554	0.807	0.634	0.832	0.876		
9.選校意向	0.735	0.710	0.616	0.636	0.823	0.676	0.689	0.625	0.917	
10.選校決策知覺控制	0.882	0.839	0.893	0.806	0.932	0.808	0.876	0.788	0.737	0.775

\*對角線為各構面之 AVE 平方根值，非對角線為各構面間之相關係數。

表 4 結構模式各構面間之總效應

	大學聲望取向	學校表徵	學習歷程	就業因素	相關影響作為	行為者條件特質	選校意向
取得大學文憑主觀規範	0.95 (64.65)			1.34 (2.47)	-1.08 (3.89)		-2.10 (4.75)
對教育志向的態度			0.85 (21.67)	-0.39 (2.47)	1.91 (7.34)	0.81 (20.93)	3.53 (6.65)
選校決策知覺控制		0.89 (48.17)					-0.70 (3.68)

\*括號內為經拔靴法 (Bootstrapping) 每次取樣 100 樣本，進行 200 次抽樣所得的 t 值。

綜合表 4 及圖 2 後，將研究路徑之假設整理如表 5。僅有假設 2-3 和 4-2 未獲得支持，其餘假設皆獲得支持。

## 伍、結論

經整理分析後，本實證調查的結論整理說明如下：

- 一、學生選讀科技大學的重要因素包含大學聲望取向、學校表徵、學習歷程、就業因素、相關影響作為和行為者條件特質等，這些因素對學生的選校意向皆具程度不一的影響。
- 二、本研究發現學生在選校過程中，二階構面「對教育志向的態度」、「取得大學文憑主觀規範」和「選校決策知覺控制」等外生變數對內生變數「選校意向」具顯著性影響。因此假設 1 獲得支持。但是，從資料分析結果卻顯示「取得大學文憑主觀規範」和「選校決策知覺控制」皆與「選校意向」呈負向關係，然而直覺上，此關係似乎該呈正向關係較為合理。因此，此二構面與意向之關係有待進一步釐清。



三、因為由預期的「學習歷程」、「就業因素」、「相關影響作為」和「行為者條件特質」等一階構面在構成二階構面「對教育志向的態度」方面具有顯著性影響，因此假設 2-1、2-2、2-4 和 2-5 獲得支持。而一階構面「大學聲望取向」在構成「對教育志向的態度」上是並不顯著的。

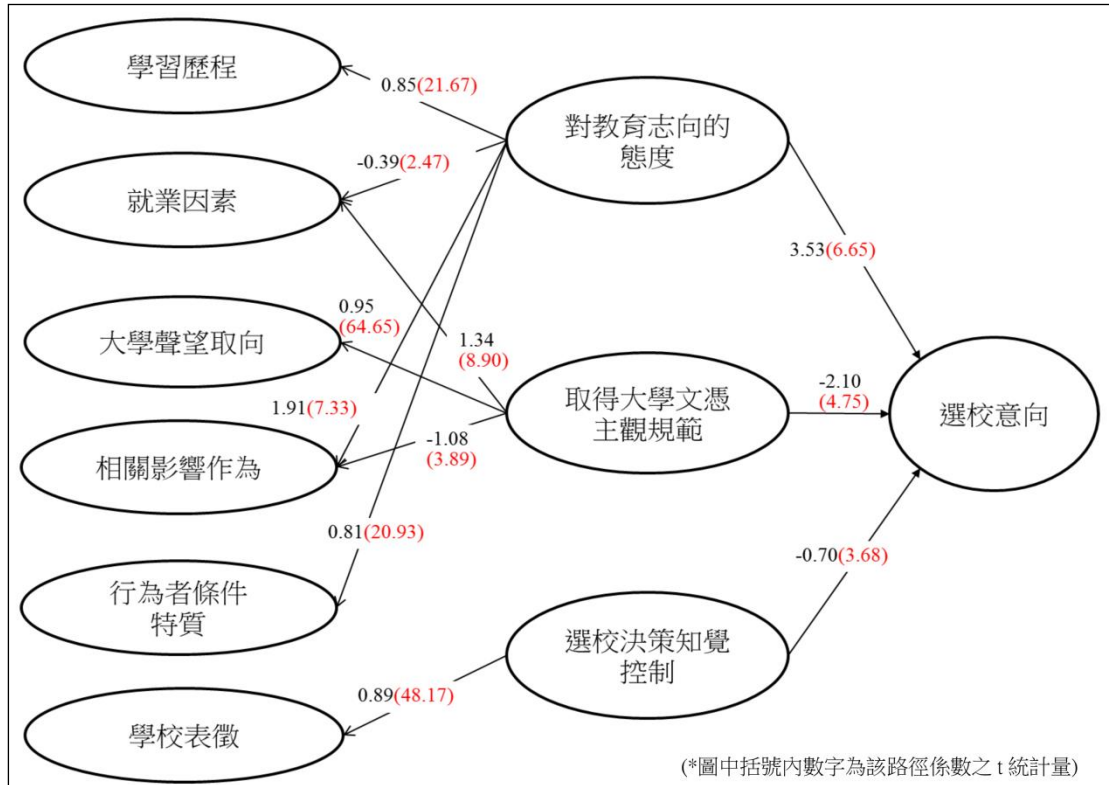


圖 2 高職生選讀科大行為模式結構分析圖

表 5 結構模式參數估計

假設路徑	路徑係數	t統計量	結果	備註
假設 1	3.53 -2.10 -0.70	6.65 4.75 3.68	獲得支持	
假設 2-1	0.85	21.67	獲得支持	
假設 2-2	-0.39	2.47	獲得支持	
假設 2-3	--	--	未獲得支持	因路徑係數不顯著被剔除
假設 2-4	1.91	7.34	獲得支持	
假設 2-5	0.81	20.93	獲得支持	
假設 3-1	1.34	8.90	獲得支持	
假設 3-2	0.95	64.65	獲得支持	
假設 3-3	-1.08	3.89	獲得支持	
假設 4-1	0.89	48.17	獲得支持	
假設 4-2	--	--	未獲得支持	因路徑係數不顯著被剔除

四、一階構面「就業因素」、「大學聲望取向」和「相關影響作為」等於組成學生「取得大學文憑主觀規範」的二階構面皆具有顯著性，即假設 3-1、3-2 和 3-



3 皆得獲支持。

五、學生所認知的「學校表徵」對構成「選校決策知覺控制」具顯著性，即假設 4-1 獲得支持。然而「行為者條件特質」對構成「選校決策知覺控制」卻未具顯著性，即假設 4-2 未獲得支持。

## 參考文獻

- 吳金雄(2014)。私立大學招生策略之探討--以 S 大學為例。《明道學術論壇》，9(1)，3-18。
- 沈俊毅(2006)。大學生選校考量因素之研究。《台灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討--第二階段成果報告研討會》。台北。
- 洪大翔、盧龍泉、和何雍慶(2009)。高等教育選校行為模式建構之探討。《管理實務與理論研究》，3(1)，116-135。
- 范莉雯(2002)。大學生參與生態旅遊行為意圖之研究--以東海大學為例(碩士論文)。台中：國立臺中師範學院。
- 孫培真(2003)。教師使用資訊科技融入教學之意願--以計畫行為理論來探討其影響因素。《國科會專題研究計畫精簡報告》。
- 許淑敏、許慧珍、和王嘉興(2012)。台灣大學生滿意度之研究--以環球科技大學為例。《中華管理評論國際學報》，15(2)，1-16。
- 陳玉盆(2004)。大學招生與大學生選校策略分析--以逢甲大學為例(碩士論文)。台中：逢甲大學。
- 黃俊英(2005)。《行銷學的世界》(三版)：台北天下遠見。
- 辜輝越和饒達欽(2012)。私立技術校院進修部學生選校意向影響因素及其對招生的啟示。《技術及職業教育學報》，5(1)，73-96。
- 葉日武(2006)。《企業聲望與財務績效之研究》(博士論文)。東華大學，花蓮。
- 葉連祺(2009)。大學選擇因素與大學教育品質知覺關係之研究。《高等教育》，3(2)，1-37。
- 楊毓菁(2007)。《學校品牌對學生行為意圖之影響--以桃園縣私立高中為例》(碩士論文)。國立東華大學企業管理學系，花蓮。
- 趙長寧、賴昭文(2005)。大學入學校系選擇重要因素之探究。《臺灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討--第一階段成果報告研討會》。新竹市。
- 鄭芳渝(2009)。《我國高等教育消費者行為模式之研究--以高中生選校為例》。台北：國立政治大學。
- 羅婉綺(2006)。《台灣地區大學生選擇校系因素之分析》(碩士論文)。埔里：國立暨南國際大學。
- 蘇容梅(2012)。大學關係行銷對學生行為意向之影響--學校品牌知名度的調節效果。《臺北市立教育大學學報》，43(1)，1-26。
- Ajzen, I.(1985). *From Intentions to Actions: A Theory of Planned Behavior*. Springer,



- Heidelberg.
- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.
- Ajzen, I. (2002). Constructing a TPB Questionnaire: Conceptual and Methodological Considerations. Retrieved from <http://people.umass.edu/aizen/pdf/tpb.measurement.pdf>.
- Ajzen, I. (2006). TPB Diagram. Retrieved from <http://people.umass.edu/aizen/tpb.diag.html>.
- Armitage, C. J., & Conner, M. (2001). Efficacy of the Theory of Planned Behavior: A Meta-Analytic Review. *British Journal of Social Psychology*, 40, 471-499.
- Carlson, P. M., & Fleisher, M. S. (2002). Shifting Realities in Higher Education: Today's Business Model Threatens Our Academic Excellence. *International Journal of Public Administration*, 25 (9/10), 1097-1111.
- Chapman, D. W. (1981). A Model of Student College Choice. *The Journal of Higher Education*, 52 (5), 490-505.
- Conner, M., & McMillan, B. (1999). Interaction Effect in the Theory of Planned Behavior: Studying Cannabis Use. *British Journal of Social Psychology*, 38, 195-222.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). Attitude toward Objects as Predictors of Single and Multiple Behavioral Criteria. *Psychology Review*, 81 (1), 59-74.
- Fitch, J. L., & Ravlin, E. C. (2005). Willpower and Perceived Behavioral Control: Influences on the Intention-Behavior Relationship and Post Behavior Attributions. *Social Behavior and Personality*, 33 (2), 105-124.
- Fornell, C. R. & Larcker, F. F. (1981). Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18, 39-51.
- Gatfield, T., & Chen, C. (2006). Measuring Student Choice Criteria Using the Theory of Planned Behavior: The Case of Taiwan, Australia, UK, and USA. *Journal of Marketing for Higher Education*, 16 (1), 77-95.
- Hanson, K., & Litten, L. (1982). *Mapping the Road to Academia: A Review of Research on Women, Men, and the College Selection Process*. N P. Perun (Ed.), *The Undergraduate Woman, Issues in Education*. Lexington, MA: Lexington.
- Hossler, D., Schmit, J., & Vesper, N. (1999). *Going to College: How Social, Economic, and Educational Factors Influence the Decisions Students Make*. Baltimore: Johns Hopkins.
- Jackson, G. A. (1982). *Public Efficiency and Private Choice in Higher Education*. *Educ Eval Policy Anal*; 4/2.
- Kotler, P. (1990). *Marketing Management Analysis, Planning, Implementation and Control*, 7th ed. New York: Prentice Hall.



- Larry L. & Brinkman, P. T. (1988). *The Economic Value of Higher Education*. New York: Macmillan Publishing Co., Inc.
- Pascarella, E. T., & Terenzini, P. T. (1991). *How College Affects Students*. Jossey- Bass.
- Rosenberg, M. J., & Hovland, C. I. (1960). *Cognitive, Affective, and Behavioral Components of Attitudes*. In C. I. Hovland & M. J. Rosenberg (Eds.), *Attitude Organization and Change: An Analysis of Consistency Among Attitude Components* (pp. 1-14). New Haven, CT: Yale University Press.
- Sewell, W. H., & Shah, V. P. (1978). Social Class, Parental Encouragement, and Educational Aspirations. *American Journal of Sociology*, 73, 559-72.
- Sheppard, B. H., Hartwick, J., & Warshaw, P. R. (1988). The Theory of Reasoned Action: A Meta-Analysis of Past Research with Recommendations for Modifications and Future Research. *Journal of Consumer Research*, 15, 325-343.
- Sheth, J. N., & Newman, B. I. (1991). *Consumption Values and Market Choices*. Cincinnati, OH: South-Western Publishing.
- Terry, D. J., & O'Leary, J. E. (1995). The Theory of Planed Behavior: The Effects of Perceived Behavioral Control and Self-Efficacy. *British Journal of Social Psychology*, 34, 199-220.
- Vrontis, D., Thrassou, A., & Melanthiou, Y. (2007). A Contemporary Higher Education Student-Choice Model for Developed Countries. *Journal of Business Research*, 60, 979-989.

