

美國的中國觀點及其對台政策： 從柯林頓、小布希到歐巴馬

初國華 *

摘要

美國自上世紀，即捲入中國的內部事務。從馬歇爾調停國共內戰到新世紀的台海危機，美國都扮演重要角色。尤其新世紀之際，美國如何看待與對待崛起的中國是美國外交的重要抉擇，而台灣問題更是美中關係的敏感與重要議題。美國看待中國究竟為伙伴或競爭者？並由此導出圍堵或交往政策，亦或圍堵與交往兼而有之的圍交政策？一國的對外政策形成，先是由於觀感、評估與觀點的累積，而後才逐漸型塑成國家的政策與作為，是以觀點與政策間有其相依與相成的關係，即主觀的觀感與思維是具體政策的先行者。本文以先觀感評估、後政策行動的順序，並以從柯林頓、小布希到歐巴馬的美國政策為經，輔以對中國、對台灣的政策為緯，來觀察與省視美、中、台的關係。

關鍵字：中國崛起、圍堵政策、交往政策、對台政策、美中台關係

* 美和科技大學助理教授



American China's View and Its Taiwanese Policy: From Clinton, Bush to Obama

Chu, Gwo-Hua *

Abstract

Since last century, US have involved into Chinese domestic affairs deeply. From Marshall to mediated the civil war to the Taiwanese strait's crisis in 1996, the US all play a important role on it. Especially, in the new century era, how the US to view and deal the China rise is a significant choice for American diplomacy. However, the Taiwanese Issue is still a sensitive and crucial problem between the US and China. How US dealing with the China, whether a partner or a competitor, that would result in the policy such as containment, engagement or a mixed style the congagement. In fact, the formation of a state's diplomatic policy always is initially accumulated of opinion, assessment and sentiment etc.,then to shape the national policy or behavior gradually. Thus, thinking and policy exist in a relation of interdependency and enforcement. Namely, the subjective thought always is prior to the substantial policy. The structure of this article is mainly based on the order of the former with opinion, assessment then the later with policy. Moreover, the policy from Clinton to Bush to Obama as the vertical aspect in analysis couple with the horizontal aspect of the American policy toward China and Taiwan, that will be as a relatively comprehensive study about the relation of Washington, Beijing and Taipei.

Keywords:China rise, contain policy, engagement policy, Asian policy toward Taiwan, US-Sino-Taiwan relation

* Assistant Professor, General Education Center, Meiho Technology University



壹、前言

新世紀之初的「後冷戰」國際格局，美國已是世界的「單極霸權」，在經濟與軍事皆有優勢地位，且在東亞區域間，長久以來美國被視為優勢的霸權國家¹。但亞太的中國「改革開放」的經濟勃興與國防軍備的進步，並伴隨區域性與世界性的影響力加增，導至「中國崛起論」鵲起²。因此基於美國的霸權主宰（hegemonic domination），以及在亞洲的多元性國家利益（national interests）³，例如美國在東亞地區有貿易、投資、戰略與安全等等利益⁴。因此，美國該如何看待中國崛起？究竟視中國為競爭者或合作伙伴？是交往還是圍堵？是敵對競爭還是合作互利？其實，美國要如何回應與作為，以及美國對中國或對台政策的形成，這應有一定的演進過程。

美國對中國的觀點與政策，總是美國與中共各自相當關注與重要的議題，並牽動美中各自的國內經濟成長或國際地位漲落。基本上，一國的對外政策形成先是由於觀感（impression）、評估（assessment）與觀點（opinion）的累積，而後逐漸型塑成國家的政策與作為，是以觀點與政策間有其相依與相成的密切關係，即主觀的觀感與思維是具體政策的「先行者」。

在論文結構上，本文也以「先觀感評估」、「後政策行動」的順序，並以「從柯林頓、小布希到歐巴馬」的美國政策為經，輔以「對中國」、「對台灣」的作為為緯，來觀察與省視「美、中、台」關係。其次，美國的對台政策總是處於極複雜狀況而有細微差異⁵。因此就台灣立場而言，如何理解美國的政策立場或型塑對美國決策的認知，應是掌握台海情勢發展的關鍵之一⁶。

1 溫都爾卡·庫芭科娃，尼古拉斯·奧魯夫，保羅·科維特 主編，建構世界中的國際關係（北京市：北京大學出版社，2006年），頁12~13。

2 尤其，Ross Munro把中國威脅論作了總結而出版《即將到來的美中衝突》一書，使中國威脅論再次引起世人注目。請閱 陳岳，「中國威脅論與中國和平崛起：一種層次分析法的解讀」，外交評論，第3期，2005年，http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk_wzdetails.asp?id=5108

3 Thomas Bickford, "U.S.-China Relations: Opportunities, Risks, and the Taiwan Issue," *Policy Brief*, Vol.10, No.2(August 2005), p.2.

4 趙國材，「十七大前後中共外交之總體形勢評估」，東亞研究，第38卷第1期，2007年1月，頁224。

5 Kerry Dumbaugh, "Taiwan-U.S. Political Relations: New Strains and Changes," *CRS Report for Congress*, October 10, 2006, <http://fpc.state.gov/documents/organization/74903.pdf>, p.2.

6 鄭家慶，「九六台海危機：決策、教訓及展望」，中華歐亞基金會通訊專論，2006年7月10日，<http://www.fics.org.tw/monthly/subject.asp?sn=22>



貳、美國對中國大陸的評估

當1990年代初期，前蘇聯瓦解，中共作為美國聯合拉攏以制衡前蘇聯的戰略地位隨之下降；另一方面，自八〇年代中共改革開放以來，其經濟實力擴增儼然成為崛起的區域強權（regional power）甚至全球強權，因而中國崛起（China rise）對美國的國際戰略布局構成衝擊。其實美國國內有關「中國威脅論」的討論，顯示美國內部應如何看待中國崛起，已成為後冷戰時代，美國制定對中國大陸或對台政策的主要考量與前提。這主要是三方面的評估：一是中國大陸能力（capability），一是中共的意圖（intention）另外還加上「時間因素」，亦即中國大陸將在何時才具備挑戰美國的實力。

美國為因應大陸即將成為新興霸權的事實，對中共「意圖」判斷所形成的差異已造成國內兩派的不同論戰，所謂「藍軍」與「紅軍」的辯論。基於不同觀點引伸出不同的政策目標：即圍堵（containment）與交往（engagement）等兩派的對立政策與主張。圍堵論者主張，隨大陸國力上升勢必從亞洲推展「中國霸權」，未來大陸勢必將取代前蘇聯而成為美國在國際間的潛在威脅⁷，且中國崛起終將減低美國在東亞的影響，甚至從該區域驅逐或弱化美國。因此，對大陸必須加以抵制和束縛以免東亞地區的權力平衡改變或受破壞，「新冷戰」乃美中關係不可避免的趨向，故力主在大陸仍未真正強大之前，即事先加以圍堵⁸。

而「反圍堵論者」則主張，大陸在崛起後是否必然有稱霸意圖仍未有定論，若只根據「自我實現的預言」（self-fulfilling prophecy），而將大陸視為潛在敵人則大陸終將成為美國的真實敵人⁹。反圍堵論者指出，進入後冷戰之際，美國若視大陸為第二個蘇聯而將其圍堵恐怕並不適當，其原因如下：第一，經濟成長與交往，相較制裁與孤立更能促進中國的自由化（liberalization）；第二，圍堵政策將打擊大陸已有的改革，尤其大陸目前鼓吹民族主義（nationalism）取代共產主義（communism），若將其視為敵人就有可能成為敵對性的潛在危險；第三，

⁷ 美國因擔心中國崛起，將衝擊亞太地區的權力平衡與結構並影響自身在亞太的利益。請閱 洪兵，剖析美國利益（北京：世界知識出版社，2000），頁171~179；陳舟，「美國的防務政策調整將充分體現亞洲的優先地位」，陳舟編，美國的安全戰略與東亞：美國著名國際戰略專家訪談錄（北京：世界知識出版社，2002），頁56~66。

⁸ 曹永坤，「兩岸協商談判之研究：從兩階段談判與第三方介入角色探討」，中正大學碩士論文，2000年6月，頁43。

⁹ 同上註。



目前美國恐怕無法建立聯盟（allies）來對大陸進行有效的圍堵。美國學者Stephen Rachman以為，對大陸應進行經濟交往（economic engagement），因為投資與貿易是最有效的工具，經濟成長與自由化將使大陸更易相處或平和，亦可能進一步造成大陸內部的政治改革壓力。David Shinn則提出條件性交往〈conditional engagement〉論點：一、不可因大陸經濟快速擴張而進行圍堵，國際社會（international society）應予以接納以增加彼此對話或交流；二、必須與大陸長期交往才有可能促其改變；三、對大陸亦必須加以限制，敦促其遵守國際典範（international norms），誘導大陸放棄武力使用以解決外交爭議，否則將受國際社會反制。

強調與大陸交往的觀點以為，若對大陸進行圍堵終將逼使其反其道而行，而與自由國家產生更多軍備競賽甚至磨擦或衝突。況且大陸目前的內部問題甚多，若不助其解決則對亞洲穩定或將造成不利影響，所以必須將大陸納入國際體制（international regime），敦促其遵守共同典範（norm）舉凡武器擴散、貿易、環保及人權等等，並創造與大陸合作的誘因與機會來增進美國的利益與價值，並以為交往政策之目的。因此在可預見的未來，美國應會延續與大陸的交往。另外，反圍堵論者還以為，採取圍堵做法是否有效也不無疑慮，因此美國對大陸政策的重點應放在如何有效控制與促使大陸邁向良好的方向作改變，但又不致威脅美國的根本利益¹⁰。

其實，中美間的合作與衝突總是並存的¹¹，這種既衝突又互利的特質，使美中關係被美國學者形容是同床異夢（same bed different dreams）¹²。因此也有主張抑制（constraint）政策，亦即結合交往與圍堵，以「胡蘿蔔和棍子」雙管齊下，一方面提供誘因（incentive）希望中國大陸表現良好與合作，另一方面則明確表示那些行為是無法被接受且會遭受制裁¹³。

1996年台海危機發生後，美國前國務卿Warren Christopher指出，沒有一個國家比中國大陸在型塑亞洲的未來扮演更重要角色，美國與大陸擁有共同利益，如解決北韓核武計劃、禁止核試、反恐、反毒等等。因此，美國的政策應提供中

¹⁰ 于有慧，「近期兩岸關係中的美國因素」，中國大陸研究，第44卷第8期，2001年8月，第一章。

¹¹ 趙國材，「十七大前後中共外交之總體形勢評估」，東亞研究，第38卷第1期，2007年1月，頁224。

¹² David Lampton, *Same Bed Different Dreams: Managing U.S.-China Relations 1989-2000* (Las Angeles: University of California Press, 2001), p.13.

¹³ 楊永明，「美國亞太安全戰略之理論分析」，美歐季刊，第12卷第3期，1997年冬季號，頁12~13。



國大陸予以重要利益，使中共領導者有誘因與美國維持良好關係，例如有關領土主權（包括台灣與南中國海）以維持共產黨統治。有一派學者的政策建議以為，整合崛起的中國大陸進入國際體系的過程，嚇阻（deterrence）政策是重要的，甚至是該管理過程所必須的一部份，即使嚇阻僅是管理過程的部份內涵也可能是很小部份而已，該學派觀點或政策主張以美國的國家利益為本位考量，亦如冷戰時代，美國聯合中共對抗蘇俄一般，其立場接近於美國民主黨的一貫主張，例如柯林頓於中國大陸訪問所宣佈的「三不政策」，在此思維與政策脈絡下，台灣是服從該政策的籌碼與標的¹⁴。

在小布希時代，John Lampton指出，美國對中國政策曾出現兩個中心且情況不明，一邊是以Dick Cheney、Donald Rumsfeld為首的強硬派，另邊是以國務院為首的溫和派。由於這種混亂與政策路線的歧異，遂導致中共對美國失去信任，例如中共認為2004年，華府在台灣大選中「並沒有真正盡力」，同時「過早承認陳水扁勝選」，這些都是中共不能再信任美國的原因之一。Lampton也認為，布希政府「持續送出混亂訊息」令北京無所適從¹⁵。小布希政府的外交理念係以國際關係現實主義（Realism）為基礎，以美國安全與商貿利益為中心，強調軍事同盟、自由貿易。因此小布希承繼共和黨「片面主義」色彩，以專斷獨行姿態處理國際關係，此種「美國優先」的做法甚至對同盟國家亦然，因此布希的亞太政策將改變過去柯林頓政府以美中夥伴關係的作法，而將北京定位成「戰略競爭對手」¹⁶。

布希總統上任後，在保守主義（conservatism）主導下，不再視大陸為「戰略夥伴」而將其定位為「戰略競爭者」。其實小布希上台後，外交上面臨的最大難題，即是否應調整政策以突顯與柯林頓政府的不同？基本上，調整外交政策必須從整體戰略評估著手，美國必須重新界定美國當前的全球利益何在，可能的衝突又何在，以及美國有何籌碼可運用？布希政府的外交政策與戰略布局似乎有意突顯其與柯林頓政府在風格上的不同，在實質目標上，共和黨政府的傳統是傾向現實主義，而對安全問題的關注大於經濟，且強調美國當前的最大國家利益乃在

¹⁴ Dennis Van Vranken Hickey, *Taiwan Security in the Changing International System* (Boulder, Co.: Lynne Rienner Publishers, 1997), p.40.

¹⁵ 聯合報，93年7月29日，版3。

¹⁶ 張京育，「美國新政府的亞太政策與兩岸關係」，中華歐亞基金會，<http://www.eurasian.org.tw/discussion/discussion003/p1.htm>，檢索於2007年1月23日。



維持全球的優勢領導與戰略平衡，而延續美國的全球領導地位應是最重要的美國利益¹⁷。其次，美國在逐步將全球戰略格局的國防外交政策轉為「重亞輕歐」的同時，也必須將戰略假想敵指向中國大陸而定位其為美國的「戰略競爭者」，因此對東亞、西太平洋的外交政策則以「美日安保條約」所構築的軍事同盟為主軸¹⁸，同時「九一一事件」亦使美國政府進一步採取軍事現實主義，並重視大國合作與經濟穩定¹⁹。

九一一事件後，美國若能妥善處理對中國大陸的政策，這將有助反恐戰爭的勝利並提升美國的長遠利益，這導致美國就有關對中國大陸的政策路線進行內部辯論。最後，主張恢復與大陸建設性合作關係，爭取大陸配合美國執行反恐戰爭的意見形成主流。這派人士認為，美國若有意運用敏感議題刺激中國大陸的民族主義情緒，將導致大陸在軍事及外交上被迫推展侵略性策略，這是不智的。因此美國應減少在台灣議題上激怒大陸，反而應藉此換取大陸在反恐議題的支持與配合，其結果將有利提升雙方的建設性關係²⁰。美國前國家安全顧問Zbigniew Brzezinski也表示，中國大陸今後將逐漸超越日本在亞洲的影響。他觀察到，儘管中國大陸對台灣問題表面上嚴厲，但中國大陸仍以經濟穩定與發展為先，並不希望發生戰爭。再加上，中國大陸與二戰前的德國和日本都不同，中國大陸已納入各種國際架構，她可利用這些架構發揮影響，而不需採取強硬的軍事行動。

然而國際政治（international politics）的現實主義派學者，芝加哥大學教授John Mearsheimer對此提出不同觀點。Mearsheimer曾預測，人們有理由相信，中國大陸將試圖主導亞洲事務並使美國勢力退出亞洲，從而導致中美衝突。對於Mearsheimer認為中美必然衝突的觀點，Brzezinski則表示不以為然，他認為理論有時並不能完全反映現實，且過去的歷史經驗也不一定能預測未來。依Brzezinski的觀察，目前的中國領導人相當謹慎與務實，也了解任何軍事衝突都將對中國大陸的發展不利。另外，有現實主義者也指出，中國大陸或者是自蘇聯崩解以來，美國所面臨最強而有力與危險的敵人²¹。當中國大陸得到更多權力而美國的地位在腐蝕時，有可能發生兩件事：一是，中國大陸將試圖以漸增的影響力重塑國際

17 約瑟夫·奈伊著，蔡東杰譯，美國霸權的矛盾與未來（台北縣：左岸文化，2002年），頁268。

18 邱坤玄，「布溫高峰會後的中美臺三角關係」，展望與探索，第2卷第1期，2004年1月，頁1。

19 Bill Wang, "Clinton's National Security Adviser Warns Beijing," CNA (Taipei), March 6, 1996.

20 James Shinn, "Clinton's Gunboat Diplomacy," New York Times, March 24, 1996, p.15.

21 Jed Babbin and Edward Timperlake, *Showdown: Why China Wants War with the United States* (Washington, DC: Regnery Publishing, Inc., 2006), p.19.



系統的制度與規則來服務於自身利益；其次，國際系統也將開始視中國大陸為國際安全的潛在威脅。這些因素發展的結果將帶來緊張、不信任與衝突，而可能導致國際權力轉移²²。

另外，美國歐巴馬（Barack Obama）新政府在美中關係上，兩國也有更多「非傳統」與安全領域外的問題，例如參議員Joe Lieberman於2005年12月1日，在對外關係協會(Council on Foreign Relations)演講時指出，美中兩國最有可能因爭奪能源而發生衝突。他認為美國和中國大陸必須合作解決兩國的能源需求等問題²³。在競選期間，歐巴馬團隊就有共識而認為，美國在各項議題上應追求與中國大陸作最廣泛與深度的接觸。中國大陸是處理許多區域性或全球挑戰的關鍵，例如經貿發展、反恐、氣候變遷、區域和平與安全等等²⁴。歐巴馬的中國問題顧問或專家都認識到，應對中國大陸維持務實政策的重要，其中一位顧問Jeffery Bader指出，歐巴馬的中國政策將反應持續性（continuity）²⁵。

當中國崛起，美國仍將需中國大陸協助處理許多國際事務，如伊朗、北韓與蘇丹。因此美國當前的對台政策不至於改變²⁶。美國參議院對外關係委員會(Senate Foreign Relations Committee)的東亞事務專家Frank Jannuzi說，美國新總統都會重視亞洲地區對世界的未來影響，特別是對美國經濟前景及防務安全的極端重要。在中國問題上，歐巴馬將尋求開拓彼此的共同利益領域。美中雖會有分歧特別是在人權與中國民主化的步伐，我們希望他們加快腳步。但我們不能等到中國大陸發展成「多黨制」或民主政體才開始與他們就能源安全進行接觸、才在北韓問題展開合作、才共同應對全球氣候變暖、才努力確保進口產品安全。上述諸問題皆需要刻不容緩的處理。至於臺灣問題，Frank Jannuzi表示，歐巴馬認為「臺灣關係法」受到相對忽視，美國應對海峽兩岸爭取達成協議的努力表示歡迎，但

²² Thomas Christensen, "Fostering Stability or Creating a Monster?" *International Security*, Vol.31, No.1 (Summer 2006), p.101.

²³ 「參議員利伯曼要求美中兩國合作解決能源需求」，美國政府，2005年12月2日，<http://www.america.gov/st/washfile-chinese/2005/December/20051205120021bpuh.4434168.html>

²⁴ Michelle Brooks, "China's rise and the future of U.S.-China relations," *America.gov*, 25 September 2008, <http://blogs.america.gov/obama/2008/09/25/china%e2%80%99s-rise-and-the-future-of-us-china-relations/>

²⁵ Zhou Qi, "Obama's China Policy: More of the Same?" 財經網，<http://english.caijing.com.cn/2008-11-05/110026292.html>, accessed 2009/5/28.

²⁶ Chia-Jen Ni, "Obama Will Continue Bush's Policy Towards Taiwan," *Watching America*, 5 November 2008, <http://watchingamerica.com/News/11185/american-scholar-obama-will-continue-bush%E2%80%99s-policy-to-taiwan/>



中國大陸和臺灣必須自己尋求解決方案²⁷。

美國深知在亞太地區若要實現美國的策略，如維持核心同盟、美國在亞太的軍力、防止大規模毀滅性武器擴散、支持多邊安全對話、與亞太主要國家積極交往、促進區域經濟整合、支持民主人權等等，都必需得到大陸的協助與認同²⁸。因為隨著中國大陸日益強盛，在亞洲，中國將逐漸扮演舉足輕重角色，中國大陸是美國在處理亞太事務的重要關鍵與伙伴。總之，美國在後冷戰（post-Cold war）的戰略轉變是結束兩極體系（bi-polar system）國際秩序，建立以美國為主導（America-led）的國際新秩序，而正在崛起的中國大陸則是美國重視且視為潛在威脅的強國，換言之，美國的中國政策是否成功、是否如美國的預期與政策規劃？都將左右美國能否順利達成廿一世紀全球戰略的關鍵因素²⁹。

參、美國對中國的政策作為

至於美中關係，從尼克森總統即展現交往政策（engagement policy）作法。尤其冷戰（Cold war）後，對於大陸愈來愈強大的經濟力與政治影響，更使交往政策成為美國政府的「中國政策」主流，希望透過交往將中國大陸納入區域與國際體系。因此，柯林頓總統指出「一個穩定、開放、不具侵略性且擁抱自由市場、多元政治以及法治的中國大陸，和我們共同建構一個安全的國際秩序才是符合美國人民的利益」³⁰。美國駐中共大使James Rasser在1997年4月，於華盛頓的演講中指出五項理由，為何美國應採取擴大與全面的交往政策：首先，沒有比讓大陸走向壯大、穩定、開放與繁榮以外的更好選擇；第二，美中兩國無法以單一議題（single issue）以維繫全面關係；第三，沒有比全面交往（comprehensive engagement）可讓兩個政府在交好與交惡時，都存在對話空間；第四，沒有比交往政策更能使美中的高層互訪增加所提供的政策選項（alternatives）；第五，沒有比大陸能融入國際社會，會有更好的選擇與發展。這種 no good alternative 的論證方式，其實並不是在沒有其他較好的政策選項下，不得不採取的作法。反而

27 「美國兩位總統候選人都與亞洲有淵源」，美國政府，2008年9月24日，<http://www.america.gov/st/elections08-chinese/2008/September/20080925155731ajesrom0.2071039.html>

28 周煦，「美國柯林頓政府的亞太安全政策」，美歐月刊，第11卷,第3期，1996年3月，頁5-39。

29 彭建雯，「美國外交政策之分析：從圍堵到新圍堵」，東海大學碩士論文，2000年6月，頁53。

30 楊永明，「美國亞太安全戰略之理論分析」，頁24。



應理解為整體戰略設計與亞太的現狀下，擴大交往政策是處理美中雙邊關係的最佳選項³¹。

美國在歷經多年論辯，不論主張對大陸採取交往或圍堵，抑或藍隊與紅隊之爭，美國對大陸的戰略已漸發展出以「海洋戰略」為基石，對大陸既圍堵又交往的第三條路線(*third way*)即圍交(*congagement*)策略。其實，美中之間仍存在許多「T問題」，如臺灣(*Taiwan*)、貿易(*Trade*)、西藏(*Tibet*)、TMD等的糾紛與歧異，但美國同時又希望與大陸藉由全面接觸，使雙方成為建設性戰略夥伴。因此，一種既聯合又競爭的「圍交政策」在柯林頓時期就出現了，此即在與大陸全面交往的同時，亦要防範、嚇阻並圍堵大陸，以免挑戰美國利益³²。然而另外也有觀點以為，美國對華政策的兩個基本選項，交往與圍堵皆以美國立場為主，但最近則出現「調適」的觀點與構想，這是第三種選項，它不以美國的主觀立場為主。政論家Fareed Zakaria於2004年10月指出，如果美國要繼續繁榮則必須調整自己來適應在中國大陸領導下而崛起的亞洲³³。

後冷戰時期，雖然美國官方從未承認圍堵大陸，但有學者指出，美國對大陸採取的是「軟圍堵」，這種圍堵不管稱為新圍堵或軟圍堵，的確與冷戰時代的圍堵不同，亦即只在圍堵大陸對區域安全威脅的擴大而非意識形態(*ideology*)的隔絕，故圍堵中仍容許經濟與文化往來，甚至鼓勵經濟與軍事合作，只要這些往來與合作能降低中國大陸對區域安全和穩定的威脅即可。近年來，美國否認有圍堵中國大陸的存在，而稱之為積極接觸(*active engagement*)，但不論軟圍堵或積極接觸都只是一體的兩面。大陸媒體也有軟圍堵的說法，其指出美國的新戰略就是利用亞洲國家，特別是日本與印度來牽制中國大陸。此外，由於韓國、泰國以至日本等地都有潛在或可觀的反美情緒，故美國不可能在亞洲全面駐軍以對大陸作出冷戰式的圍堵。美國只能採取軟圍堵策略，鼓勵亞洲國家聯手牽制中國大陸。對美國而言，日本和印度是最好搭檔，隨著近年美日與美印聯繫加強，中國大陸周邊已形成一個從印度到日本，由美國帶頭的「弧形包圍圈」。大陸學者閻學通認為，圍堵政策的基本內容是在各項與美國有重大利益的問題對中國大陸施加壓力，並聯合中國大陸周邊國家重新建立圍堵中國大陸向外發展的包圍圈，也

³¹ 同上註，頁35。

³² “Relations with China A Critical Challenge for the U.S.,” AIT, EPF 306, December 13, 1995. p.34.

³³ “Baker supports US policy of strategic ambiguity on Taiwan,” The Straits Times, April 19, 1996. p.4.



支持中國大陸內部的反政府力量以改變中國大陸的政治制度。基本上，圍堵政策的理論基礎是「中國威脅論」³⁴。

根據美國的評估，未來美國的最大威脅將主要來自亞洲且主要是大陸。因此，美國政府最重要的戰略轉變即將外交及戰略重心從歐洲移向亞洲，而如何妥善處理與大陸的關係，則成為美國外交政策的優先事項。綜言之，布希時期的政策主要有三個重點：一、大陸已取代俄羅斯成為美國的全球嚇阻戰略首要目標，未來大陸與美國都不容易維持夥伴關係而較可能是競爭對手，但美國並未公開將大陸列為敵人；二、由於大陸未來可能成為美國的競爭對手，美國在亞太的政策重心將著重在經營盟邦（如日本、韓國等等）的關係；三、對台政策的改變，美國調整原先的戰略模糊（strategic ambiguity）策略轉為戰略清晰（strategic clarity），美國強調與大陸的交往但不忽略台灣的安全與福祉，美國仍堅持「一個中國」原則，但不再刻意強調「三不政策」。

在展現實力方面，美國重申優勢軍力的重要，建構全國飛彈防禦體系（NMD）與戰區飛彈防禦體系（TMD），並持續發展遠程軍事能力。在展現決心方面，美國必須讓大陸明白，錯估情勢將導致戰爭。小布希的戰略布局隱然從「將大陸視作敵人」此觀點出發，其基本假設（assumption）不論未來大陸的國力強弱，中美關係都將出現結構性磨擦，因此美國必須「作最壞打算，作最好準備」，這與柯林頓政府相較，布希政府的中國政策是更向圍堵政策傾斜的「圍交政策」，亦即在「圍交」的混合策略（mixed strategy）中，多一點圍堵成份。簡言之，布希政府的中國政策有三個主軸，一是提升本身戰力作好先發嚇阻（preemptive deterrence）與先發圍堵（preemptive containment）準備，建立飛彈防禦系統發展高科技武器；其次是擴大與亞洲盟邦的軍事關係；第三則是加強對台灣承諾，如2001年，美國擬大量軍售台灣，又欲構築飛彈防禦系統等等³⁵。

在東亞地區，美國欲實現國家利益、確保區域安全穩定以及經濟的持續發展，皆無法避免與中國大陸交往。雖然中國大陸可能對美國的東亞戰略及領導地位形成挑戰，但在權衡利弊得失後，美國認為穩定、強大與開放的中國大陸對美國的整體國家利益是利大於弊。基於上述理由，柯林頓政府後期的中國政策明顯是「接觸多於圍堵」，將經濟因素列於軍事安全之上，其主要考量即在圍堵政策

³⁴ 蔡美美，「美國圍堵戰略：冷戰、後冷戰與九一一的比較」，淡江大學碩士論文，2003年6月，頁15。

³⁵ 于有慧，「近期兩岸關係中的美國因素」，頁47。



所涉及的經濟制裁、政治孤立、軍事對立等效果實屬有限，不僅在國內不可行，在國際亦未必能獲得支持。事實上，中美兩國除競爭與磨擦之外，安全上亦有共同利益，如兩國皆希望維持亞太和平與穩定以便經濟持續發展、兩國皆希望維持朝鮮半島情勢穩定以避免核武擴散、兩國皆關注印巴核武競賽、其他的非傳統型安全議題等等。其次，在國際事務上，大陸「成事不足，敗事有餘」的否決角色（veto power）更不容美國小覷，在許多國際重大議題像國際飛彈管制、武器輸出、伊朗、伊拉克、北韓、緬甸等所謂「流氓國家」，乃至朝鮮半島安全議題等等，皆需中國大陸的積極參與、合作或者至少不予杯葛³⁶。

事實上，若與大陸敵對，美國勢必全面承受大陸的不合作代價，然而美國若以合作態度與大陸交往尚有可能換取大陸的合作，至少能減輕大陸的杯葛並可能誘使大陸的和平演變。綜言之，柯林頓採取交往政策至少希望達到三個目標：一、以經貿利益換取大陸在國際事務與美國合作；二、藉由經貿往來，一方面為美國創造經濟發展的環境與市場，亦可促使大陸朝向內部政治多元化以及經濟市場化；三、鼓勵大陸融入國際社會接受國際規範制約，避免造成區域緊張或破壞全球的安全利益³⁷。其次，林正義教授則認為柯林頓政府雖不明講中國威脅論或不採納圍堵及孤立中國大陸的政策，但執行的卻是「既交往又圍堵」或公開講交往暗地做圍堵準備³⁸，這是「兩手策略」的政策風格與內涵，例如1996年正當美國主張與大陸交往，卻又與日本重訂「美日安保指南」；其後，美國更拋出建構戰區飛彈防禦體系與全國飛彈防禦體系等核彈防衛系統，從大陸角度解讀，此皆是重回冷戰時代的對峙態勢與作法³⁹。

另外，在全球化（globalization）潮流下，中國大陸的經濟發展舉凡制度、技術、金融等各方面都加深與美國的關係。其實美國如何對付中國大陸尚未定案，對美國而言，中國大陸既是競爭對手也是戰略夥伴，目前美國若要對中國大陸採取極端型的策略都是兩難，美國的戰略目標是逐漸減低美國充當「世界憲兵」或「世界警察」，因為這將使美國的國力不勝負荷，但如能形成開放性的區域主義（regionalism），在各區域形成一個軸心以維持此區域的安定與秩序，即以亞太地區而論，目前美國是以「美日同盟」的日本為軸心，幫助美國處理北韓、台灣

³⁶ 同上註，頁50-51。

³⁷ 同上註，頁52。

³⁸ 聯合報，2000年7月30日，版3。

³⁹ 聯合報，1995年11月24日，版2。



海峽的區域紛爭。但從長期戰略觀點，或可能在不得已情況下，就由中國大陸取而代之成為亞太地區另個軸心。因為中國大陸在經濟、軍事、安全保障等方面，都能展現實力讓美國不得不改變東亞戰略，最後則可能打出以中國大陸為軸心的選擇⁴⁰。

肆、美中關係與對台的觀點與政策

美國對中國大陸的觀點與政策，相當程度受到「台灣問題」制約⁴¹。在地緣優勢上，台灣是美國的虛擬盟邦（virtual ally）⁴²，而台灣的安全問題或政局穩定，甚至兩岸關係都受到美國影響⁴³。對美國而言，台灣可作為美國與大陸交往的踏板，亦可作為圍堵大陸的前哨⁴⁴。基本上，交往政策在透過相互開放與交流對話，來追求雙方的利益交集以建立相互間的瞭解與信任，並在善意氣氛與諒解環境中進行議題對話或政策協商⁴⁵。

1996年台海危機時，美方因戰略〈確保航道通行自由〉、聲望〈亞太領導地位鞏固〉及意識型態〈保衛民主台灣〉考量，出兵台海以維區域穩定。當危機緩和後，柯林頓政府形成共識即不須在台灣的主權問題挑戰大陸立場。美國為改善與大陸的關係於是積極執行全面的交往政策，此項傾斜最終導致1998年6月，柯林頓在上海發表「三不政策」（不支持台灣獨立、兩個中國或一中一台、不認為台灣可以成為任何以國家為資格限制的組織之會員）。這三不政策事實上已遠離尼克森和季辛吉在「上海公報」所用的模糊詞彙，三不政策明確陳述美國不支持台灣獨立、一中一台、兩個中國。因此，柯林頓政府的對台政策已不再保持政策的模糊與彈性，其對台灣的新政策則可視為交往中國（engaging China）的順應取向。此政策的擁護者強調，與大陸交往符合美國在區域間的長期利益，此政策目

40 聯合報，1994年7月16日，版4。

41 尤其，臺獨因素仍將持續牽動美中台的三邊互動關係。尤本立，「戰略環境變遷下 美中臺三邊關係的競爭與合作」，展望與探索，第5卷第4期，2007年4月，頁56。

42 John Tkacik, "America's Stake in Taiwan," *The Heritage Foundation*, January 11, 2007, http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/upload/bg_1996.pdf

43 Cal Clark, "The U.S. Balancing Role in Cross-Strait Relation: The Irony of Muddling Through," *Issue & Studies*, vol.42, no.3(September 2006), p.133.

44 黃介正，「美國台海安全戰略：政治與軍事分析」，收錄於 裘兆琳 編，中美關係專題研究：1998~2000（台北：中研院歐美所，2002年），頁123。

45 James Shinn, "Clinton's Gunboat Diplomacy," *New York Times*, March 24, 1996, p15; Steven Erlanger, "Ambiguity on Taiwan?" *New York Times*, March 12, 1996, p.1.



標是為創造良好氣氛來解決中美的相關問題，並在國際競逐中尋求大陸成為友善與合作的區域勢力⁴⁶。儘管三不政策明顯成為美國對台政策的基調，然而美國行政部門依然重申對台政策沒有改變，仍然信守對台承諾，例如美國前在台協會理事長主席Richard Bush於1998年9月15日指出，美國的對台政策沒有改變，此政策的重要元素為：（一）秉持一個中國政策、三個公報、台灣關係法；（二）台灣議題須和平解決，並鼓勵兩岸進行建設性對話⁴⁷。

小布希總統也曾說：我認為中國大陸必須聽到，我們像其他歷屆政府一樣是一個願意維護臺灣關係法精神的政府。不過，人們也應注意到我的政府也是一個堅決支持「一個中國」政策的政府。我們期望任何分歧都能和平解決。對我來說，政策確實沒有變化。這是其他歷屆總統說過的，我也將繼續這樣說。我希望臺灣支持一個中國政策，在我們支持一個中國政策的同時，我們也將幫助臺灣保衛自己⁴⁸。其實，這「一中政策」既提供美國政府一個參考點來評估當前狀況，也使未來的政策有所遵循與方向感⁴⁹。

Dumbaugh也指出，美國對華政策的「美中三公報」、「台灣關係法」、「對台六大保證」仍擺在那裡，但台海間的許多因素已改變，例如中國大陸已是崛起的強權，這已不像1970年代，尼克森訪問時的中國大陸，而美國與中國大陸的政經關係也已擴大且多元，當美國計算國家利益時，中國大陸將扮演更複雜的角色與期待⁵⁰。因此，美國的兩岸政策雖維持數十年穩定但由於客觀環境改變，尤其海峽兩岸的複雜狀況或美國新政府上台，都可能使美國的對華政策產生新原素或新內涵，但此種新元素只可能以三種型態存在：大幅改變舊有內容的新型態、微幅調整的型態、評估與考慮後仍維持不變的型態。第一種出現的可能性主要是因中共犯台或台灣獨立，因此目前是很不可能出現，美國的兩岸政策最主要還是以第二種或第三種型較為可能⁵¹。

前美國國防部助理部長Joseph Nye也提出，「美國、北京、台北」三合一的

46 Ibid.

47 曹永坤，「兩岸協商談判之研究：從兩階段談判與第三方介入角色探討」，頁46。

48 Nancy Tucker, *Dangerous Strait: The US-Taiwan-China Crisis* (New York: Columbia University Press, 2005), p.272.

49 Erich Shih, "The Conduct of U.S.-Taiwan Relations 2000-2004," *The Brookings Institution*, June 8, 2009, http://www.brookings.edu/papers/2004/10taiwan_shih.aspx

50 Kerry Dumbaugh, "Taiwan-U.S. Political Relations: New Strains and Changes," Congressional Research Service, October 10, 2006, <http://www.ait.org.tw/en/accenter/accrs/focus/200706.htm>, p.1

51 Bonnie Glaser, "A check sheet for Obama's Taiwan test," *Asia Times Online*, Jan 8, 2009, <http://www.atimes.com/atimes/China/KA08Ad02.html>



新架構與組合就是「台北不獨立、北京不動武、美國認可」。對美國而言，維持兩岸現狀（status quo）最符合美國利益，一來可降低大陸擴張，二來美軍可以不撤出東亞以繼續維持區域穩定。事實上，美國對台策略也有明顯改變，從以往打「台灣牌」牽制中國大陸，已轉變為防止台海紛爭危害美中關係與亞太穩定⁵²。Nye也在1998年主張，美國應揚棄1972年的上海公報與1979年台灣關係法「計畫性模糊（calculatingly ambiguous）」的設計，Nye試圖要求美國與台灣應公開排除台獨的可能，以降低戰略模糊所帶來的失誤或危險，但此設計並沒有要求北京政府放棄相應的武力使用。基本上，Nye的設計偏向北京的對台政策與立場⁵³。無論如何，Nye的提議以及柯林頓政府的三不政策，均反映美國對台利益與政策結構的轉變與傾向，即從戰略模糊到戰略明確的趨勢或搖擺⁵⁴。

美國的中國政策架構，一向主張由三個支柱構成即「一個中國、兩岸對話、和平解決」，但1994年起，柯林頓政府的中國政策逐漸浮現交往與擴大（engagement and enlargement）政策，其主要論點就是因北京是日漸壯大且不穩定的國家，因此基於現存「霸權穩定」與「集體自衛」所建構的亞太安全環境與結構，若能加強與中共的廣泛交往，且提供足夠誘因將有可能使大陸融入區域與國際社會，而轉變成「滿足現狀的強權」（satisfied status quo power）。因此交往只是手段或過程，最終是希望引導大陸成為現存國際規範與國際組織的成員，以期扮演應有的負責角色與穩定功能⁵⁵。對美國而言，其兩岸政策永遠沒有完美解決（perfect solution），美國所能作的只有儘量尋求共識以保持政策彈性，並在兩岸間維持動態平衡與設法理順（manage）兩岸關係使不致發生衝突，即使有齟齬也不致擴大，以免美國被迫捲入衝突與危機。故自尼克森以來，歷任美國總統的中國政策基本架構是保持政策彈性，這乃是在「三個公報」、「臺灣關係法」及對臺「六個保證」之間取得平衡，並且美國期望兩岸問題最終由中國人自行的和平解決，故美國提出雙重嚇阻（double deterrence），即一方面嚇阻北京使用武力，另一方面也嚇阻台北具有挑釁的、單方面的走向法理（de jure）獨立⁵⁶。

⁵² 宋鎮照，「解析中共對台談判策略和台灣因應之道」，共黨問題研究，第24卷第8期，1998年8月，頁37。

⁵³ Robert Sutter, *East Asia and the Pacific: Challenges for U.S. Policy* (Boulder, Co.: Westview Press, 1992), p72.

⁵⁴ 周煦，「美國柯林頓政府的亞太安全政策」，頁5-39。

⁵⁵ 楊永明，「美國亞太安全戰略之理論分析」，頁37。

⁵⁶ Ralph Clough, *Cooperation or Conflict in the Taiwan Strait?* (USA: Rowman & Littlefield Publishers, INC., 1999), p.120。



當前據分析指出，一般認為共和黨會更積極防衛台灣，而歐巴馬會在與中共交往時把台灣當作局外人。Obama的民主黨色彩也可能使右翼的台灣國民黨帶來國際社區價值（community of values）的不方便⁵⁷，但歐巴馬政府的中國政策應會維持穩定與持續，這也是美國在處理全球經濟議題、安全狀況及與其他國際問題的重要部份⁵⁸。雖然一般咸信，民主黨的歐巴馬會使美中關係變的更友善，但來自白宮的智庫專家表示，基本上，歐巴馬將賡續布希的對台政策⁵⁹，但同時，美國的對外政策必須更聚焦於中國崛起的意義與影響⁶⁰。其實，歐巴馬也曾提議，在推動北京與台北的和平解決歧異時，可以與中國大陸共同為經濟與安全等目標而奮鬥⁶¹。

美國民眾除極端的保守份子外，大都認為當前美國的對台政策是明智而值得持續。這從台灣大選後，歐巴馬寫信給馬英九應可肯定此事。歐巴馬在信中說，我們應維持一中政策、堅持美中三公報以及遵守台灣關係法，後者是美台關係的法律基礎⁶²。策略與國際研究中心（CSIS）的資深學者Bonnie Glaser也指出，台灣仍是中美間最敏感與爭執的議題之一。歐巴馬的全盤政策架構與細節將逐漸顯現，但仍不太可能單獨對台灣發表較全面的政策觀點。歐巴馬政府可能追求以下的八項政策目標，從而有助外界的觀察與預測：（一）在美中與台灣間促進正和（positive-sum）關係。在過去，美中與台灣間的關係經常尋求「零和關係」，但歐巴馬會改變這作法，且中國大陸與台灣的繫帶（ties）增進，將被歡迎與鼓勵。正和關係的開創將是全面性的策略目標以及特定政策制訂時的指引；（二）修復與強化美台關係。華盛頓與台北正在修復陳水扁第二任期內受到傷害的雙邊關係；（三）鼓勵兩岸關係強化。美國將繼續鼓勵兩岸談判以及和平解決兩岸問題與爭端。歐巴馬政府應將避免兩岸關係的出軌（derail）；（四）「一中政策」不變，但盡可能作文字與言詞的修飾。歐巴馬政府將繼續支持一中政策而不支持台

57 Bonnie Glaser, "A check sheet for Obama's Taiwan test," *Asia Times Online*, Jan 8, 2009, <http://www.atimes.com/atimes/China/KA08Ad02.html>

58 Jacques deLisle, "China Policy under Obama," *Foreign Policy Research Institute*, February 2009, <http://www.fpri.org/enotes/200902.delisle.chinapolicyobama.html>

59 Chia-Jen Ni, "Obama Will Continue Bush's Policy Towards Taiwan," *Watching America*, 5 November 2008, <http://watchingamerica.com/News/11185/american-scholar-obama-will-continue-bush%E2%80%99s-policy-to-taiwan/>

60 Jacques deLisle, "China Policy under Obama,"

61 Ralph Jennings, "McCain tilts towards Taiwan, Obama may favor China," *Reuters website*, Oct 30, 2008, <http://www.reuters.com/article/politicsNews/idUSTRE49T1D520081030>

62 Zhou Qi, "Obama's China Policy: More of the Same?"



灣獨立。布希總統曾警告陳水扁不要刺激中國大陸而把美國拖進海峽間的戰爭。然而馬英九對北京的務實以及兩岸的緊張緩和，使布希曾有的顧慮顯得沒有必要；（五）要求中國大陸減少對台灣的軍事配置。歐巴馬將會更敦促中國大陸減低對台灣的軍事威脅。馬英九已要求「中共撤飛彈」當作兩岸安全與軍事議題談判的前提條件。歐巴馬也可能支持兩岸間成立信心建立機制（CBM）以降低突發衝突的危險以及兩岸的軍事互信增進；（六）擴大支持台灣參與國際組織。在陳水扁時代欲以台灣名義參與聯合國及其相關組織，這使美國難以擴大支持台灣的參與國際社會，但馬英九政府以更現實的途徑參與WHO，歐巴馬應會充分支持台灣在這方面的努力；（七）與台灣維持堅強的安全關係。歐巴馬政府的對台政策將建立在，既非不安全與衰落的台灣也非過度自信的台灣要去與中國大陸談判。因此，美國應創造一個環境使台灣覺得安全也有動機與北京維持對話。是以，美國將強化與台灣的政經聯繫並支持台灣參與國際組織；（八）支持台灣的民主制度⁶³。

伍、結論

廿一世紀初的中國大陸已顯得意興風發⁶⁴。過去幾年間，中國大陸的經濟、外交與軍事影響已快速成長⁶⁵，中國大陸正以驚人速度崛起為亞洲新強權。大陸究竟是美國的敵人？還是朋友？對這問題，在美國國內的辯論至今仍無結果⁶⁶。

另一方面，美國自上世紀以來，即深深捲入中國的內部事務。從馬歇爾調停「國共內戰」到新世紀的台海危機，美國都扮演重要角色。尤其新世紀之際，台海的緊張關係勢將危及美國的貿易與投資利益、區域霸權競逐或全球的優勢權力布局。因此，如何看待與對待「崛起的中國」或「已崛起的中國」，這將是美國外交的重要抉擇，而台灣問題更是美中關係的敏感議題或槓桿。

事實上，美國在既有的政策基礎上，伴隨著「模糊策略」或「戰略清晰」

⁶³ Bonnie Glaser, "A check sheet for Obama's Taiwan test"

⁶⁴ 王昱婷，「未來中國—退化的極權主義」，全國新書資訊月刊，2004年6月，<http://192.192.58.253/isbn/admin/pdf/93066623.pdf>，頁1。

⁶⁵ Thomas Christensen, "Fostering Stability or Creating a Monster?" *International Security*, Vol.31, No.1 (Summer 2006), p.101.

⁶⁶ 高朗，「美現實主義外交下的兩岸政策」，國政評論，December 18, 2000，<http://www.npf.org.tw/particle-140-1.html>



等兩手操作，應是美國維持世界強權及促進國家利益之所必須。美國在亞太事務上，「美中關係」與「美台關係」往往是兩條平行線，皆在維持亞太與台海的和平與穩定，或許唯有各方皆遵守國際規範（international regime），才是三方都能接受的有利選項（favorable option），這個平衡點（equilibrium）亦即美中台三方的「三贏策略」。



參考文獻

一、中文部份

- 于有慧，「近期兩岸關係中的美國因素」，中國大陸研究，第44卷第8期，2001年8月。
- 尤本立，「戰略環境變遷下 美中臺三邊關係的競爭與合作」，展望與探索，第5卷第4期，2007年4月。
- 王昱婷，「未來中國—退化的極權主義」，全國新書資訊月刊，2004年6月，<http://192.192.58.253/isbn/admin/pdf/93066623.pdf>
- 宋鎮照，「解析中共對台談判策略和台灣因應之道」，共黨問題研究，第24卷第8期，1998年8月。
- 周煦，「美國柯林頓政府的亞太安全政策」，美歐月刊，第11卷第3期，1996年3月。
- 邱坤玄，「布溫高峰會後的中美臺三角關係」，展望與探索，第2卷第1期，2004年1月。
- 洪兵，剖析美國利益（北京：世界知識出版社，2000）。
- 約瑟夫·奈伊 著，蔡東杰 譯，美國霸權的矛盾與未來（台北縣：左岸文化，2002年）。
- 高朗，「美現實主義外交下的兩岸政策」，國政評論，December 18, 2000，<http://www.npf.org.tw/particle-140-1.html>
- 張京育，「美國新政府的亞太政策與兩岸關係」，中華歐亞基金會，<http://www.eurasian.org.tw/discussion/discussion003/p1.htm>。
- 曹永坤，「兩岸協商談判之研究：從兩階段談判與第三方介入角色探討」，中正大學碩士論文，2000年6月。
- 陳舟，「美國的防務政策調整將充分體現亞洲的優先地位」，收錄於陳舟 編，美國的安全戰略與東亞：美國著名國際戰略專家訪談錄（北京：世界知識出版社，2002）。
- 陳岳，「中國威脅論與中國和平崛起：一種層次分析法的解讀」，外交評論，第3期，2005年，http://www.usc.cuhk.edu.hk/wk_wzdetails.asp?id=5108
- 彭建雯，「美國外交政策之分析：從圍堵到新圍堵」，東海大學碩士論文，2000年6月。
- 黃介正，「美國台海安全戰略：政治與軍事分析」，收錄於 裘兆琳 編，中美關係專題研究：1998~2000（台北：中研院歐美所，2002年）。
- 楊永明，「美國亞太安全戰略之理論分析」，美歐季刊，第12卷第3期，1997年冬季號。
- 溫都爾卡·庫芭科娃，尼古拉斯·奧魯夫，保羅·科維特 主編，建構世界中的國際關係（北京：北京大學出版社，2006年）。
- 趙國材，「十七大前後中共外交之總體形勢評估」，東亞研究，第38卷第1期，2007年1月。
- 蔡美美，「美國圍堵戰略：冷戰、後冷戰與九一一的比較」，淡江大學碩士論文，2003年6月。
- 鄭家慶，「九六台海危機：決策、教訓及展望」，中華歐亞基金會通訊專論，2006年7月10日，<http://www.fics.org.tw/monthly/subject.asp?sn=22>



二、英文部份

- Brooks, Michelle, "China's rise and the future of U.S.-China relations," *America.gov*, 25 September 2008, <http://blogs.america.gov/obama/2008/09/25/china%E2%80%99s-rise-and-the-future-of-us-china-relations/>
- Christensen, Thomas, "Fostering Stability or Creating a Monster?" *International Security*, Vol.31, No.1 (Summer 2006).
- Clark, Cal, "The U.S. Balancing Role in Cross-Strait Relation: The Irony of Muddling Through," *Issue & Studies*, vol.42, no.3 (September 2006)
- Chia-Jen, Ni, "Obama Will Continue Bush's Policy Towards Taiwan," *Watching America*, 5 November 2008, <http://watchingamerica.com/News/11185/american-scholar-obama-will-continue-bush%E2%80%99s-policy-to-taiwan/>
- Clough, Ralph, *Cooperation or Conflict in the Taiwan Strait?* (USA: Rowman & Littlefield Publishers, INC., 1999)
- DeLisle, Jacques, "China Policy under Obama," *Foreign Policy Research Institute*, February 2009, <http://www.fpri.org/enotes/200902.delisle.chinapolicyobama.html>
- Dumbaugh, Kerry, "Taiwan-U.S. Political Relations: New Strains and Changes," *CRS Report for Congress*, October 10, 2006, <http://fpc.state.gov/documents/organization/74903.pdf>, p.2.
- Erlanger, Steven, "Ambiguity on Taiwan?" *New York Times*, March 12, 1996.
- Glaser, Bonnie, "A check sheet for Obama's Taiwan test," *Asia Times Online*, Jan 8, 2009, <http://www.atimes.com/atimes/China/KA08Ad02.html>
- Hickey, Dennis, *Taiwan Security in the Changing International System* (Boulder, Co.: Lynne Rienner Publishers, 1997).
- Jennings, Ralph, "McCain tilts towards Taiwan, Obama may favor China," *Reuters website*, Oct 30, 2008, <http://www.reuters.com/article/politicsNews/idUSTRE49T1D520081030>
- Lampton, David, *Same Bed Different Dreams: Managing U.S.-China Relations 1989-2000* (Las Angeles: University of California Press, 2001)
- Sutter, Robert, *East Asia and the Pacific: Challenges for U.S. Policy* (Boulder, Co.: Westview Press, 1992).
- Shinn, James, "Clinton's Gunboat Diplomacy," *New York Times*, March 24, 1996, p15
- Tkacik, John, "America's Stake in Taiwan," *The Heritage Foundation*, January 11, 2007, http://www.heritage.org/Research/AsiaandthePacific/upload/bg_1996.pdf
- Wang, Bill, "Clinton's National Security Adviser Warns Beijing," *CNA* (Taipei), March 6, 1996.
- Zhou, Qi, "Obama's China Policy: More of the Same?" *財經網*, <http://english.caijing.com.cn/2008-11-05/110026292.html>

