

# 身心障礙兒童家長與一般兒童家長對其子女在學校與家庭生活適應情形之比較研究

魏美惠\*      蔡瑩萱\*\*

## 摘要

本研究旨在探討身心障礙兒童與一般正常發展兒童在學校與家庭生活適應之差異性比較，針對2014年間就讀幼兒園及國小階段之身心障礙兒童家長共571位進行調查。所獲致結果如下：一、身心障礙兒童在學校及家庭生活適應之現況較一般兒童差；二、受試樣本的個人背景，包括「兒童屬性」、「兒童年齡」、「兒童性別」、「家庭型態」、「母親教育程度」與「家庭經濟收入」在學校及家庭生活適應上有顯著差異；三、兒童屬性與父親教育程度在學校及家庭生活適應上有顯著交互作用（ $F=2.95, p<.05$ ）。

關鍵字：身心障礙、身心障礙兒童、學校與家庭生活適應。

---

\* 國立臺中教育大學幼兒教育學系教授

\*\* 國立臺中教育大學幼兒教育學系研究生



# The Comparative Study of Parents' Evaluation of School and Family Adjustment between Disabled Children and Typical Developing Children

Mei-Hue Wei\*      Ying-Hsuan Tsai\*\*

## Abstract

The purpose of this study was to investigate the differences in school and family adjustment between disabled children and typical developing children. This study investigated 571 parents with the children studying during 2014. The findings of this study were as follows: (1).The school and family adjustment of disabled children were significantly worse than the typical developing children ; (2).The statistical analysis revealed that the different backgrounds of disabled and typical development children had significant differences in the Scale of School and Family Adjustment, including “age of child”, “gender of child”, “family structure”, “education level of mother” and “household income” ; (3). The result also further indicated the interaction effect ( $F = 2.95$  ,  $p < .05$ ) between father's educational level and child attribute was statistically significant for the the Scale of School and Family Adjustment.

**Keywords: Disabled, disabled children, school and family adjustment**

---

\* Professor, Department of Early Childhood Education, National Taichung University of Education

\*\* Master, Department of Early Childhood Education, National Taichung University of Education



## 壹、緒論

### 一、研究背景與動機

「身心障礙」一詞對國人來說並不陌生，然而一直以來身心障礙者受限於身心發展之缺陷，在社會立足點上與一般人有著明顯的差距。近年來，國內外針對身心障礙者真實故事之傳記、記錄片、電影...等藝文創作日益增加，其目的就是希望能藉以提升人們對於身心障礙者的正向觀感及接納度，給予他們平等的對待及關愛。然而不可否認的，身心障礙兒童由於受限於自身的缺陷，會直接影響到他們的生活自理能力或心理社交活動(psycho-social)，因此在面對家庭及學校適應上往往會比一般正常發展的兒童來得艱辛(Cantell, Smyth, & Ahonen, 1994; Visser, Geuze, & Kalverboer, 1998)。

國內外有多項研究顯示，身心障礙兒童在學校家庭生活適應（家庭生活、學校學習）上受限於生理、心理、發展遲緩，加上環境不利因素的影響，可能會產生學校課業學習不佳、生活自理困難、人際與社交阻礙等行為問題，此現象對於孩童的人格發展與社會適應會有負面的影響（林惠芬，2010；施顯焜，1995；Matson & Rivet, 2007）。Howlin (1988)的研究指出當家中有特殊幼兒時，往往會影響家中的生活品質，父母會減少對其他孩子的關愛，甚至會出現兄弟姊妹相處的問題。甚至，有些家長在擔心自己孩子被汙名化，而不願意尋求社會支援，造成孩子學習適應上的種種問題（陳瑋婷，2012；Chou, Lin, Chang, & Schalock, 2007）。然而，國內文獻資料顯示當我們在探究特殊兒童的生活學習適應時，較少從家長的角度去研究此議題，尤其是比較幼兒園至國小階段身心障礙兒童與一般正常發展兒童之學校及家庭生活適應之主題，此為本研究動機之一。

家庭是我們成長的溫床、源頭，學校是我們成長過程中教化、裝備我們能力的地方。因此，個體在家庭及學校的生活學習適應顯得相當重要。值得探究的是，身心障礙幼兒與一般正常幼兒在學校及家庭學習適應上有怎樣的差異性，是否從幼兒及國小階段就已有存在差異性？兒童的屬性(身心障礙及一般發展兒童)、性別、年齡、家長的教育程度、家庭型態及家庭總收入等等是否會影響他們的生活及學習適應？又是否兒童屬性會與其他背景變項之間有交互作用？換言之，身心障礙兒童與一般兒童是否會受到不同的背景變項間的交互作用而影響到他們的學習適應？

國外針對身心障礙兒童之相關研究較我國早，其文獻資料也較多，但侷限於文化背景、環境與臺灣國情有所差距，故其相關研究僅可供參考，並不宜過度推論於我國。本研究將以家長自評的方式從家長的角度，探究身心障礙兒童與一般兒童在學校及家庭生活適應之現況與差異性；比較不同背景變項之身心障礙兒童



與一般正常發展兒童的學校及家庭生活適應之差異性。同時，檢視是否這些不同背景變項會因著兒童不同的屬性(身心障礙兒童與一般兒童)，而存在著可能的交互作用。冀望本研究結果可以提供社會大眾對於身心障礙兒童家庭所面臨的學校家庭生活適應有更深入的了解，並可提供教育單位及相關團體在擬定輔導措施之參考依據。

## 二、研究目的

本研究透過「學校家庭生活適應量表」之調查，比較不同兒童年齡、兒童性別、家庭型態、父親教育程度、母親教育程度及家庭經濟收入之身心障礙兒童與一般兒童在學校家庭生活適應上的差異情形。依據前述之研究背景與動機，本研究主要目的如下：

- (一) 探討身心障礙兒童與一般兒童在學校及家庭生活適應情形之現況。
- (二) 探究身心障礙兒童與一般兒童在學校及家庭生活適應之差異情形。
- (三) 探究不同背景變項(兒童年齡、兒童性別、家庭型態、家庭總收入、父親教育程度、母親教育程度等等)之身心障礙兒童與一般兒童在學校及家庭生活適應之差異情形與交互作用。

## 貳、文獻探討

### 一、身心障礙兒童之定義

我國針對生理、心理發展異常之兒童，皆以「身心障礙兒童」稱之。台灣之所以會以「障礙」一詞命名，其目的是希望能帶給身心障礙家庭希望，希望經由不同途徑協助身心障礙兒童能突破「障礙」後，就能與正常兒童般擁有相同的發展，且能避免因類別名稱而受到負面歧視(周俊良、范智敏、陳冠蘭、劉蔚萍、李昆霖、劉欣霖，2010)。

依據我國身心障礙者權益保障法(2014)第5條定義：

「身心障礙者，指身體系統構造或功能有損傷或不全，導致顯著偏離或喪失，影響其活動與參與社會生活，經醫事、社會工作、特殊教育與職業輔導評量等相關專業人員組成之專業團隊鑑定及評估，領有身心障礙證明者」。此外，我國特殊教育法(2014)第3條定義：「身心障礙指因生理或心理之障礙，經專業評估及鑑定具學習特殊需求，須特殊教育及相關服務措施之協助者」



障礙類別包括：（一）智能障礙；（二）視覺障礙；（三）聽覺障礙；（四）語言障礙；（五）肢體障礙；（六）腦性麻痺；（七）身體病弱；（八）情緒行為障礙；（九）學習障礙；（十）多重障礙；（十一）自閉症；（十二）發展遲緩；（十三）其他障礙。

承上，本研究所指之身心障礙兒童，乃依據我國特殊教育法（2014）第 3 條定義之 13 種障礙類別；包含未領有身心障礙手冊以及經專業評估及鑑定後，領有身心障礙手冊之 12 歲以下就讀幼兒園及國小之學童。

## 二、身心障礙兒童常見之行為問題

每一個行為的產生都有其背後的意義，當人的生理及心理需求未能滿足時，常會有行為問題產生，如傷害自身、妨礙他人權益或擾亂生活秩序及安寧等，尤其對身心障礙者而言影響更是如此（施顯焄，1995）。身心障礙者受限於生理、心理及能力發展遲緩等問題影響，加上環境不利的因素，使其伴隨之行為問題更多（林惠芬，2010；施顯焄，1995；Hastings, 2002）。研究指出障礙程度越嚴重，影響其學習生活適應情形，包含生活自理能力、學校課業學習及社交技巧等也越趨嚴重（Matson & Rivet, 2007）。

林煜翔（2013）指出，遭受霸凌與霸凌他人者之特質，包含有：學業成績不佳（易自我貶抑）、身心特質異於常人（自我概念較低落）、社交技巧與人際關係不佳、干擾上課和不遵守團體規範等。此研究同時顯示身心障礙兒童所應衍出的行為問題，會影響其生活適應及身心發展。換言之，身心障礙兒童受限於身心特質，在學習、人際關係、社會行為及生活適應等方面，較一般兒童容易有行為問題產生，此現象可能造成其身心傷害甚至是社會疏離。（周俊良等人，2010；傅秀媚等人，2006）。

鈕文英（2001）依據 Meyer 與 Evans(1989)之研究，將身心障礙兒童的行為問題分為六類，包含：（一）固著性行為（又稱刻板行為、重複行為或反覆而固定的行為，如：固定作息、路線及位置等）；（二）自傷行為（又稱自虐、自我傷害，如撞頭、咬手、拔頭髮等）；（三）攻擊行為（包含身體上的攻擊（如抓頭髮、打人、咬人）、口語或對物品的攻擊（如大聲叫罵、破壞東西等）、消極的抵制或不聽話的反抗等）；（四）不適當的社會行為（包含社交及自我控制技巧缺陷等）；（五）特殊情緒困擾（如：憂鬱症、泛慮症、分離焦慮症、恐懼症、恐慌症、壓力症、強迫症等）；（六）身體調節異常（飲食、排泄、睡眠等身體機能異常，如：厭食、大小便失禁、夢遊等）。

綜上所述，我們知道各種身心障礙類別兒童之間皆有其差異性，即使伴有相同之障礙，其身心特質的差異性也很大，因此身心障礙兒童所顯現出的行為問題





不盡相同。其中，最值得關注的是身心障礙兒童的行為問題，包括固著性行為、自傷行為、攻擊行為、社交技巧、人際關係不佳、不遵守團體規範和干擾性學習等。上述這些行為問題使得身心障礙兒童在學校及家庭生活適應上困難重重，往往成為班上的焦點人物。本研究擬進行身心障礙兒童與一般正常兒童於學校及家庭生活適應之比較，並進一步探討兩者間之差異情形。

### 三、兒童於學校及家庭生活適應之內涵

#### (一) 學校及家庭生活適應之定義

生活適應係指個體與自己、他人及外在環境取得和諧、圓滿的狀態或結果(包括生理健康、心理健康、對工作滿意程度、對生活滿意程度及生活品質);亦即個體與自己、他人及外在環境交互作用所保持和諧的歷程，此歷程乃為雙向、連續的，同時也是一種滿足內在需求、因應外在壓力及與各環境間良性互動的能力表現(李長燦，2011;賴建戎，2009;楊耀慧，2008;林雅玲，2007)。

國內多位學者針對學校及家庭生活適應上給予諸多的定義並加以分類，然而我們可以發現這些學者對於學校適應指的是對學習活動與學習環境的調適，包含學業學習(學習(業)表現、學習適應)、師生關係、班級生活常規(常規行為、常規適應)、人際適應(同儕互動、同儕關係、社會適應、學校活動參與度)、自我適應(個人適應、情緒表現)等等(李靜怡、劉明松，2011;劉惠君、陳麗卿，2010;黃思穎，2008;楊耀慧，2008;李湘凌、高博正，2006;張榮照、林信香，2005;魏美惠，2005)。

在學校家庭生活適應之相關研究中，李湘凌和高博正(2006)指出幼兒在幼兒園的適應情形，包含：學習表現(在幼兒園所學的知識、技能)、常規行為(遵守老師的規定及團體生活規範)、同儕互動(同儕關係及相處方式)、祖父母的教養觀(對幼兒的教養態度及期望)。Wei(2011)特別針對妥瑞兒及一般兒童之家庭及學校適應情況進行比較，她認為要了解兒童家庭及學習適應可以從兒童的情性特質、干擾性行為、學校適應、同儕互動關係、家庭生活調適、課業學習表現及專長領域等面向進行分析。

綜合上述，本研究將兒童的學校家庭生活適應分為「學校學習適應」及「家庭生活適應」兩向度，並定義為兒童於「學校學習適應」及「家庭生活適應」，所需面對的調適問題進行探究。

#### (二) 影響學校家庭生活適應之因素

本研究主要目的在探討身心障礙兒童與一般幼兒的學校及家庭生活學習適應。我們都知道影響學校家庭生活適應之相關因素眾多，本研究茲針對相關文獻，探



討子女健康狀況、年齡、子女性別、家庭型態、父母教育程度及家庭經濟收入等因素對學校與家庭生活適應的影響，分別論述如下。

### 1. 健康狀況

多數的研究指出子女的健康狀況會影響其生活學習適應，尤其是身心障礙幼兒不論在家庭生活或學校的學習適應上會備感艱辛。研究發現當家中有特殊幼兒時，往往父母親給其他孩子的關愛與照顧相對減少，且須負擔較多的家務(Howlin, 1988; Randall & Parker, 1999)；甚至有研究指出這些兄弟姊妹會有不良的生活學習適應問題(Macks & Reeve, 2007)。然而，卻也一份研究調查家中有特殊兒童時，其他兄弟姊妹的自我概念與學習適應問題，結果發現家中有特殊兒童的孩子反而有較好的自我概念，對他們的自我形象並沒有負面的影響，且這些孩子在家裡也不會有生活適應的問題(Kaminsk & Dewey, 2002)。

### 2. 子女年齡

國內多數學者之相關研究皆指出，子女的年齡與學校家庭生活適應有關。李長燦(2011)的研究發現，不同年齡之新住民子女在家庭適應上達顯著差異，其中四年級之新住民子女在家庭適應上顯著高於六年級之新住民子女。同樣地，黃思穎(2008)的研究亦顯示幼兒年齡與其學校生活適應有顯著的相關，其中「6-7歲」幼兒的「學習適應」、「人際關係」及「整體生活適應」的適應表現優於「4-5歲」幼兒；「5-6歲」幼兒的「人際關係」適應表現優於「4-5歲」幼兒。楊耀慧(2008)的研究指出，臺北市國小四年級學生的學習適應能力顯著高於六年級學生。張榮照和林信香(2005)的研究顯示，國小三年級及四年級學習障礙學生，在學校生活適應上顯著優於六年級學習障礙學生。

然而，李靜怡和劉明松(2011)的研究則顯示，不同年級對國中學習障礙學生之整體學校適應並未達顯著差異。

### 3. 子女性別

國內針對性別差異在學校及家庭生活適應的研究呈現較不一致的結果。雖然有研究顯示男生的新住民子女在家庭適應顯著優於女生(李長燦, 2011)，然而多數的研究發現女童在學習適應、常規適應及人際適應皆優於男童(劉惠君、陳麗卿, 2010；黃思穎, 2008；楊耀慧, 2008)。

此外，亦有研究顯示不同性別對國小及國中學習障礙學生、隔代教養



及非隔代教養學生之生活適應並未達顯著差異（李靜怡、劉明松，2011；張榮照、林信香，2005；吳佳蓉、張德勝，2003）。

#### 4. 家庭型態

國內多數研究顯示家庭型態與學童在學校及家庭生活適應有關。例如，李長燦（2011）的研究顯示，與父母同住者的家庭適應顯著優於與父親或母親（任一方）同住者。劉惠君和陳麗卿（2010）的研究發現，來自折衷家庭的學童在「學習適應」、「人際關係」及「整體學校生活適應」表現最好。林雅鈴（2007）的研究則發現，單親家長須身兼雙重親職，會影響其子女之生活適應。然而，李靜怡和劉明松（2011）的研究顯示，不同家庭狀況對國中學習障礙學生之整體學校適應並未達顯著差異。

#### 5. 父母教育程度

國內關於父母教育程度與其子女學校家庭生活適應上的研究結果呈現較不一致的看法。黃思穎（2008）的研究顯示，教育程度為「研究所」的父親，其小孩在「學習適應」表現，顯著優於教育程度為「高中、職」和「國中」的父親。教育程度為「研究所」、「大學、專科」、「國中」的母親，其幼兒在「學習適應」表現，顯著優於教育程度為「高中、職」母親之幼兒。然而，卻也有多項研究顯示父母親教育程度與其子女的學習適應無顯著的相關（李長燦，2011；楊耀慧，2008）。

#### 6. 5. 家庭經濟收入

黃思穎（2008）的研究結果顯示，月收入為「四萬—六萬」和「八萬以上」的母親其幼兒在「學習適應」表現優於月收入為「兩萬—四萬」母親之幼兒。此研究結果顯示「高社經地位」家長之幼兒在「學習適應」表現優於「低社經地位」家長之幼兒。然而，國內仍有多項研究顯示家庭收入與社經地位的不同與其子女在學校家庭生活適應並未達顯著性的差異（劉惠君、陳麗卿，2010；吳佳蓉、張德勝，2003；張榮照、林信香，2005；李靜怡、劉明松，2011）。

本研究將依據上述相關研究之發現，進一步瞭解身心障礙兒童與一般兒童之背景因素（子女年齡、子女性別、家庭型態、父親教育程度、母親教育程度及家庭經濟收入等）對其在學校家庭生活適應的影響差異情況。





## 參、研究方法

本研究調查問卷回收後，剔除未完整填答之無效問卷後進行編碼、整理與登入，並以統計套裝軟體 SPSS 17.0，進行平均數(mean,  $M$ )、標準差(standard deviation,  $SD$ )、獨立樣本  $t$  檢定 (independent statistics  $t$ -test)、二因子獨立樣本變異數分析 (two-way analysis of variance) 等統計分析與整理。

### 一、研究架構

研究者依據本研究之動機、目的及相關文獻資料，加以統整建構本研究之架構，藉以瞭解身心障礙兒童與一般兒童在學校及家庭生活適應之情形，同時探討在不同背景因素下，「學校家庭生活適應」的差異情形。本研究架構說明如下圖 3-1。

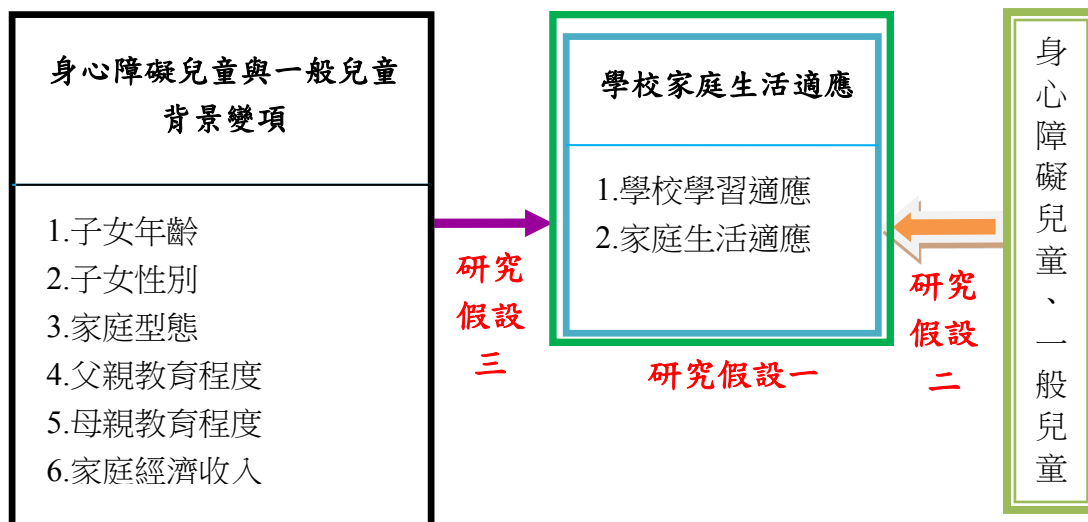





圖 3-1 研究架構圖

「」研究假設一：身心障礙兒童在「學校學習適應」之現況較一般兒童差。

「」研究假設二：身心障礙兒童在「家庭生活適應」之現況較一般兒童差。

「」研究假設三：不同背景變項之身心障礙兒童與一般兒童在「學校家庭生活適應」有顯著差異及交互作用。



## 二、研究對象

本研究針對 12 歲以下就讀幼兒園及國小階段之身心障礙兒童家長與一般兒童家長為對象。研究者依據身心障礙兒童的男女比例、居住地等背景變項，進一步做身心障礙兒童家長與一般兒童家長之間卷資料的配對與蒐集。本研究之正式問卷共計發出 645 份，回收 591 份，回收率達 92%，剔除填答不完整之無效問卷 20 份，得有效問卷 571 份（一般兒童家長 286 名與特殊兒童家長 285 名），有效問卷回收率達 89%。本研究針對受試者家長背景進行描述性統計，以了解背景變項之分布情形，統計結果如下表 1。

表 1 背景變項之次數分配表

項目	類別	人數 N	有效百分比%
您與兒童的關係	父親	120	21.00
	母親	427	74.80
	祖父母（外祖父母）	17	3.00
	其他主要照顧者	7	1.20
父親的年齡	35 歲(含)以下	64	12.40
	36~40 歲	171	29.90
	41~45 歲	197	34.40
	46 歲(含)以上	139	24.30
父親的教育程度	博碩士	71	12.50
	大學/專科	205	35.90
	高中（職）	210	36.80
	國中以下	83	14.60
母親的年齡	35 歲(含)以下	152	26.60
	36~40 歲	198	34.70
	41~45 歲	170	29.80
	46 歲(含)以上	51	8.90
母親的教育程度	博碩士	42	7.40
	大學/專科	229	40.10
	高中（職）	215	37.70
	國中以下	84	14.80
家庭型態	大家庭	87	15.20
	折衷家庭	125	21.90



項目	類別	人數 N	有效百分比%
	核心家庭	288	50.40
	單親家庭	71	12.50
家庭每月總收入	少於四萬	216	37.90
	四萬－六萬	153	26.80
	六萬以上	202	35.40
家庭每月總收入	少於四萬	216	37.90
	四萬－六萬	153	26.80
	六萬以上	202	35.40
孩子性別	男	377	66.00
	女	193	33.00
孩子目前就讀年級	幼兒園	92	16.20
	國小一、二年級	140	24.50
	國小三、四年級	168	29.40
	國小五、六年級	171	29.90
孩子就讀學校位於	都市	210	36.80
	鄉鎮	157	27.50
	市郊區	204	35.70
孩子的特殊疾病	1.無，為一般幼兒。	286	50.10
	2.患有其他特殊疾病 (如：自閉症、腦性麻痺、學習障礙、發展遲緩、語言障礙…等)。	285	49.90
哪個年齡階段被診斷出特殊疾病	上幼兒園前	128	22.40
	幼兒園	94	16.50
	國小	63	11.00

### 三、研究工具

本研究採研究者自編之「兒童學校家庭生活適應量表」為研究工具進行調查，問卷內容包含二部分，第一部分為「個人基本資料」，包括兒童與家長的背景變項；第二部分為「學校家庭生活適應量表」，本量表內容之編製參考盧台華等人(2003)「社會適應表現檢核表」、魏美惠(2005)「兒童家庭及學校適應調查表」、鄭麗月(2001)「情緒障礙量表」、黃思穎(2008)「幼兒生活適應問卷」及相關文獻(湯



華盛、黃政昌，2010，2005；史錫蓉，2006）加以修訂完成，內容包含「學校學習適應」18題及「家庭生活適應」15題，共33題（其中第1、11、18、33題為反向題，須採反向計分）。為增加量表的信效度，除了進行專家效度檢測外，並以92位受試者進行預試，刪除修正量表內容。在正式量表信效度檢測上，研究者以570位受試樣本進行Cronbach  $\alpha$  信度分析，在建構效度上，採用「主成分分析法」，並設定萃取因子數為2，經「最大變異法」進行因素負荷量計算及分析，茲分別說明如下。

### （一）兒童學校家庭生活適應量表之信度分析

本量表採李克特式（Likert Type）四點量表計分，以「總是如此」得4分、「有時如此」得3分、「偶爾如此」得2分、「從未如此」得1分，量表得分越高，表示學童學校家庭生活適應力越差，反之則越好。本研究問卷在總量表上信度達.95，學校學習適應信度達.93，家庭生活適應信度達.90，各分量表信度皆達.90以上，顯示本研究之量表信度佳，呈如表2。

表2 兒童學校家庭生活適應正式問卷之信度分析

量表	向度	題數	分量表	總量表
			Cronbach $\alpha$ 值	Cronbach $\alpha$ 值
學校家庭生活 適應量表	學校學習適應	18	.93	.95
	家庭生活適應	15	.90	

### （二）兒童學校家庭生活適應量表之因素分析

研究者逐一進行各題因素分析中，在兒童學校家庭生活適應量表第18題及第33題之因素負荷量分別為.247及.251，未達.3標準，且因此兩題皆為反向題，因素負荷量會較低，且因題目符合本研究所需，予與保留。本量表之KMO值為.951，且Bartlett球形檢定達顯著性（ $p < .001$ ），代表母群體中的相關矩陣有共同性的因素存在，表示適合進行因素分析。分析結果如表3。

表3 兒童學校家庭生活適應量表之正式因素分析

題號	題目內容	學校學 習適應	家庭生 活適應	共同性
1	孩子的學校表現良好（課業表現佳、遵守校規、師生及同儕關係佳）。（反向題）	.649	.124	.437
2	我會擔心孩子在學校的行為表現。	.417	.242	.233



題號	題目內容	學校學習適應	家庭生活適應	共同性
3	我的孩子在作業書寫和學習上有困難。	.732	.159	.562
4	我的孩子與同儕的互動關係不好，不易結交新朋友。	.639	.363	.541
5	我的孩子在適應學校的學習環境上有困難。	.719	.313	.615
6	我的孩子會被同學嘲笑、拒絕或排擠。	.615	.348	.500
7	我的孩子需要他人密切督促才可完成學校作業。	.755	.145	.591
8	我的孩子作業書寫潦草、需要特別費心。	.777	.147	.625
9	我的孩子上課容易分心、恍神、發呆。	.821	.203	.714
10	我的孩子對於學校的學習環境會感到焦慮不安。	.667	.290	.529
11	我的孩子能與其他同學或同伴，共同合作完成老師交付的學習課題。(反向題)	.553	.163	.332
12	我的孩子會忘記學校老師所交代的事情。	.666	.159	.469
13	我的孩子對於老師交代的事情或作業無法如期完成。	.714	.203	.551
14	我的孩子在學校會因為自己過度堅持，而與其他同學有相處上的問題。	.453	.609	.557
15	我的孩子會因為自己許多做事原則(重視細節、規則和秩序)而不容易融入學校團體生活。	.445	.627	.591
16	我的孩子在學校的學習及適應狀況不佳。	.700	.337	.603
17	我的孩子在學校會與其他同學起衝突。	.367	.517	.402
18	我的孩子會邀請其他同學一起出遊或到家裡。(反向題)	.247	-.104	.072
19	我的孩子很堅持自己做事的原則與方法，行事缺乏彈性，會與手足、家人或親友發生不愉快。	.280	.655	.508
20	我的孩子即使是小事情，也會有自己的原則及做事方法，容易焦慮。	.225	.721	.571
21	我的孩子會坐不住、無法靜下心來完成家人所交付的事情。	.614	.394	.532
22	我的孩子無法全神貫注，容易受外在環境干擾分心。	.700	.303	.581
23	我的孩子會干擾或打斷家人或親友的談話或活動。	.492	.429	.427





題號	題目內容	學校學習適應	家庭生活適應	共同性
24	我的孩子情緒起伏大，容易被家人或親友激怒，而出現不當情緒表現（易怒、抱怨等）。	.368	.623	.523
25	我的孩子會需要別人配合他的做事方法，否則會感到焦慮不安。	.350	.706	.620
26	我的孩子不小心弄髒手或碰到髒東西時，需要立即洗手，否則會感到焦慮不安。	.086	.529	.287
27	我的孩子緊張時，會習慣性地有摳指甲、咬指甲等行為反應，且久久無法停止。	.151	.524	.297
28	我的孩子會習慣性的重複一種行為，需要家人提醒才會停止，例如洗手、咬指甲、擺放物品。	.212	.511	.306
29	我的孩子會做事情容易衝動、想做甚麼就做甚麼，會讓家人擔心。	.435	.624	.579
30	我的孩子在家中容易與其他孩子或家人起衝突。	.230	.716	.565
31	我的孩子對自己房間的東西（書本或玩具）如何擺放（對稱排列整齊）會有自己的堅持，較難妥協。	-.087	.679	.469
32	當家人或別人弄亂孩子的物品時，他會感到不悅或焦慮。	-.020	.718	.516
33	我的孩子個性隨和，容易結交朋友。（反向題）	<b>.429</b>	.251	.247
累積解釋總變異量%		27.515	48.401	

由表 3 可知，第 14、15 及 17 題與因素「學校學習適應」之因素負荷量分別為.453、.445 及.367，皆低於與因素「家庭生活適應」之因素負荷量分別為.609、.627 及.517，研究者評估認為此三題較符合原向度「學校學習適應」，故保留。第 21、22、23 及 33 題與「家庭生活適應」之因素負荷量，分別為.394、.303、.429 及.251，皆低於「學校學習適應」之因素負荷量，分別為.614、.700、.492 及.429，但依據相關文獻與專家意見的綜合評估，認為此三題較符合原向度「家庭生活適應」，故保留。

## 肆、研究結果與分析

本研究旨在探討身心障礙兒童家長與一般兒童家長對其子女在學校與家庭生活適應之情形進行比較分析。本研究以「學校家庭生活適應量表」為研究工具，



針對 571 位家長進行問卷調查與統計分析，所獲致的研究結果如下：

## 一、身心障礙兒童與一般兒童在學校與家庭生活適應情形之現況

### (一) 一般兒童在學校及家庭生活適應之現況

本研究量表在記分上，得分越高表示學童學校家庭生活適應力越差，反之則越好。由表 4 可知，一般兒童在學校家庭生活適應總量表之平均數為 1.68，低於平均數 2.5，故一般兒童在學校家庭生活適應情形良好。再由一般兒童在學校家庭生活適應各分量表來看，可以發現「學校學習適應」的平均數 ( $M=1.71$ ) 高於「家庭生活適應」的平均數 ( $M=1.64$ )，表示兒童於學校學習適應上的問題略高於家庭生活適應上的問題，但兩者差異性不大，且皆低於平均數 2.5，從各向度及總量表上可以看出一般兒童在整體學校家庭生活適應情況良好，且在家庭生活適應上較學校學習適應表現佳。

表 4 一般兒童學校家庭生活適應之現況分析

向度	人數	題數	單題平均數	單題標準差	排序
學校學習適應	286	18	1.71	.41	1
家庭生活適應	286	15	1.64	.44	2
總量表	286	33	1.68	.38	

### (二) 身心障礙兒童在學校及家庭生活適應之現況

由表 5 可知，身心障礙兒童在學校家庭生活適應總量表之平均數為 2.30，其低於平均數 2.5，故身心障礙兒童在學校家庭生活適應上的自評情形尚可。再由身心障礙兒童在學校家庭生活適應各分量表來看，可以發現「學校學習適應」的平均數 ( $M=2.35$ ) 高於「家庭生活適應」的平均數 ( $M=2.13$ )，但兩者差異性不大，且皆低於平均數 2.5，可以看出身心障礙兒童在學校家庭生活適應各向度及總量表上之現況表現普通，在學校學習適應上較家庭生活適應有較差的趨勢。

表 5 身心障礙兒童學校家庭生活適應之總量表與量表分析

向度	人數	題數	單題平均數	單題標準差
學校學習適應	285	18	2.35	.61
家庭生活適應	285	15	2.13	.63
總量表	285	33	2.30	.57



## 二、身心障礙兒童與一般兒童在學校家庭生活適應之差異情形

本研究採獨立  $t$  檢定 ( $t$ -test) 來瞭解身心障礙兒童與一般兒童與學校家庭生活適應之差異情形。由表 6 可知，身心障礙兒童在「學校家庭生活適應總量表」上顯著高於一般兒童 ( $t=15.46, p<.001$ )。從各分量表來看，在「學校學習適應」( $t=15.89, p<.001$ ) 上，身心障礙兒童 ( $M=42.37$ ) 在學校學習適應上顯著高於一般兒童 ( $M=29.94$ )。在「家庭生活適應」( $t=10.88, p<.001$ ) 上，研究結果顯示身心障礙兒童 ( $M=31.93$ ) 亦顯著高於與一般兒童 ( $M=24.53$ )。換言之，身心障礙兒童在「學校學習適應」、「家庭生活適應」及「學校家庭生活適應」上皆較一般兒童差。

本研究結果與魏美惠(2005 & 2009)、張美雲(2007)、張榮照和林信香(2005)之研究結果一致。張榮照和林信香(2005)指出，國小學習障礙學生與普通學生在生活適應的各個層面(個人適應、人際適應、學校適應)及整體生活適應上有顯著的差異，且學習障礙學生之適應情形較普通學生差。魏美惠(2005)針對妥瑞兒與一般幼兒的學習適應進行比較研究，結果顯示妥瑞兒不論在家庭及學校適應上皆較一般兒童差。

表 6 身心障礙兒童與一般兒童學校家庭生活適應之差異分析表

向度	對象	個數	平均數	標準差	$t$	結果分析
學校學習適應	一般兒童	286	29.94	7.49	15.89***	身障兒童>
	身障兒童	285	42.37	10.89		一般兒童
家庭生活適應	一般兒童	286	24.53	6.59	10.88***	身障兒童>
	身障兒童	285	31.93	9.41		一般兒童
總量表	一般兒童	286	55.39	12.58	15.46***	身障兒童>
	身障兒童	285	76.02	18.72		一般兒童

註：\*\*\* $p<.001$

## 三、背景變項對兒童屬性在學校家庭生活適應之影響及交互作用

本研究採二因子獨立樣本變異數分析 (two-way analysis of variance) 考驗：「兒童年齡」、「兒童性別」、「家庭型態」、「父親教育程度」、「母親教育程度」、「家庭經濟收入」等變項，在整體學校家庭生活適應考驗上之差異性與交互作用情形。研究者先就受試者的個人背景變項在學校家庭生活適應量表的表現，進行同質性考驗 (Levene) 後，再針對未達顯著的背景變項進行二因子獨立樣本變異數分析。

### (一) 兒童屬性與兒童年齡在學校家庭生活適應之差異及交互作用



研究者以「兒童屬性」與「兒童年齡」為自變項，並以學校家庭生活適應之整體表現為依變項，進行二因子獨立樣本變異數分析。

由表 7 分析結果顯示，身心障礙兒童及一般兒童與兒童年齡在學校家庭生活適應上沒有顯著交互作用( $F=.36, p>.05$ )，但在「兒童屬性」( $F=223.85, p<.001$ )與「兒童年齡」( $F=3.99, p<.01$ )主要效果上皆達顯著性差異，表示「兒童屬性」與「兒童年齡」在學校家庭生活適應總量表中具有顯著差異。研究者進一步採 Scheffe'法進行事後比較，發現身心障礙兒童的學校家庭生活適應較一般兒童差；且「幼兒園」兒童之學校家庭生活適應情形較「國小五六年級」兒童差。本研究結果與黃思穎(2008)之研究結果一致，其指出年齡較大幼兒的生活適應表現較年齡小幼兒佳，表示兒童年齡越小，其學校家庭生活適應情形越差。

表 7 兒童屬性與兒童年齡在學校家庭生活適應之二因子變異數分析摘要表

變項	型 III 平方和 (SS)	自由度 (DF)	平均平方和 (MS)	F 值	淨相關 Eta 平方	事後比較
兒童屬性	56186.55	1	56186.554	223.85***	.284	身障 > 一般
兒童年齡	3003.95	3	1001.32	3.99**	.021	① > ④
屬性*年齡	271.29	3	90.429	.36	.002	N.S
誤差	144632.92	563	253.34			
校正後的總數	205362.51	570				

註：\*\* $p<.01$  \*\*\* $p<.001$  ①幼兒園②國小一二年級③國小三四年級④國小五六年級  
N.S 代表未達顯著交互作用

## (二) 兒童屬性與兒童性別在學校家庭生活適應之差異及交互作用

研究者以「兒童屬性」與「兒童性別」為自變項，並以學校家庭生活適應之整體表現為依變項，進行二因子獨立樣本變異數分析。表 8 分析結果顯示，身心障礙兒童及一般兒童與兒童性別在學校家庭生活適應上沒有顯著交互作用( $F=1.17, p>.05$ )；但在「兒童屬性」( $F=200.02, p<.001$ )與「兒童性別」( $F=7.86, p<.001$ )主要效果上皆達顯著性差異，表示「兒童屬性」與「兒童性別」在學校家庭生活適應總量表中具有顯著差異。研究者進一步採 Scheffe'法進行事後比較，發現身心障礙兒童的學校家庭生活適應較一般兒童差；且女童學校家庭生活適應較男童佳。

本研究發現與劉惠君和陳麗卿(2010)、黃思穎(2008)及楊耀慧(2008)之研究結果一致。劉惠君和陳麗卿(2010)指出，女童在學習適應、常規適應及人際適應皆高於男童。黃思穎(2008)指出，女童在「學習適應」、「常規適應」、「人際關係」的適應表現優於男童。楊耀慧(2008)指出，不同性別對臺北市國小四、六年級學生的學習適應能力有顯著差異，女生的常規適應顯著高於男生。



表8 兒童屬性與兒童性別在學校家庭生活適應之二因子變異數分析摘要表

變項	型Ⅲ平方和 (SS)	自由度 (DF)	平均平方和 (MS)	F值	淨相關 Eta平方	事後比較
兒童屬性	49642.85	1	49642.85	200.02***	.261	身障>一般
兒童性別	3901.00	2	1950.50	7.86***	.027	①>②
屬性*兒童性別	290.35	1	290.35	1.17	.002	N.S
誤差	140475.80	566	248.19			
校正後的總數	205362.51	570				

註：\*\*\* $p<.001$  ①男 ②女 N.S 代表未達顯著交互作用

### (三) 兒童屬性與家庭型態在學校家庭生活適應之差異及交互作用

本研究由表9分析結果顯示，身心障礙兒童及一般兒童與家庭型態在學校家庭生活適應上沒有顯著交互作用( $F=1.11, p>.05$ )；但在「兒童屬性」( $F=139.08, p<.001$ )與「家庭型態」( $F=4.28, p<.01$ )主要效果上皆達顯著性差異，表示「兒童屬性」與「家庭型態」在學校家庭生活適應總量表中具有顯著差異。研究者進一步採 Scheffe'法進行事後比較，發現來自「單親家庭」之兒童在學校家庭生活適應上顯著高於「大家庭」、「折衷家庭」及「核心家庭」之兒童。換言之，來自單親家庭之兒童在學校家庭生活適應上的表現最差。原因可能為單親家庭兒童較缺乏家人的支援，在學校家庭生活適應情形會明顯較其他家庭型態之兒童差。

本研究結果與李長燦(2011)以及劉惠君和陳麗卿(2010)之研究結果一致。李長燦(2011)指出，不同家庭型態與家庭適應有顯著差異，與父母同住者的家庭適應顯著高於與父親或母親(任一方)同住者。而劉惠君和陳麗卿(2010)的研究發現，「折衷家庭」之兒童在學校生活適應表現較其他家庭型態兒童佳。

表9 兒童屬性與家庭型態在學校家庭生活適應之二因子變異數分析摘要表

變項	型Ⅲ平方和 (SS)	自由度 (DF)	平均平方和 (MS)	F值	淨相關 Eta平方	事後比較
兒童屬性	34829.86	1	34829.86	139.08***	.198	身障>一般
家庭型態	3212.82	3	1070.94	4.28**	.022	④>①、②、
屬性*家庭型態	836.52	3	278.84	1.11	.006	③
誤差	140990.98	563	250.42			N.S
校正後的總數	205362.51	570				

註：\*\* $p<.01$  \*\*\* $p<.001$  ①大家庭 ②折衷家庭 ③核心家庭 ④單親家庭 N.S 代表未達顯著





#### (四) 兒童屬性與父親教育程度在學校家庭生活適應之差異及交互作用

由表 10 研究者採單純主要效果分析來比較父親教育程度中各組之差異，發現不同教育程度之父親，其子女在學校家庭生活適應上未達顯著性( $F=2.53, p>.05$ )；換言之，父親教育程度的差異並不會對兒童在學校家庭生活適應有顯著性的影響。然而，研究結果顯示，身心障礙兒童及一般兒童與父親教育程度在學校家庭生活適應上有顯著交互作用( $F=2.95, p<.05$ )，雖然父親教育程度不會對其子女在學校家庭生活適應有顯著的影響，但這交互作用顯著意味著父親教育程度是否會顯著性的影響其子女的學習適應，會因其子女是身心障礙兒童還是一般兒童而有所不同。然而，由於兒童屬性與父親教育程度的交互作用雖達顯著性，但顯著水準並不高，事後比較無法看出組別間的差異性。

表 10 兒童屬性與父親教育程度在學校家庭生活適應之二因子變異數分析摘要表

變項	型Ⅲ平方和(SS)	自由度(Df)	平均平方和(MS)	F值	淨相關Eta平方	事後比較
兒童屬性	34187.25	1	34187.25	139.16***	.195	身障>一般
父親教育程度	1904.15	3	634.72	2.53	.013	N.S
屬性*父親教育程度	2220.23	3	740.08	2.95*	.016	N.S
誤差	140853.42	561	251.08			
校正後的總數	205338.50	568				

註：\* $p<.05$  \*\*\* $p<.001$  ①博碩士 ②大學/專科 ③高中(職) ④國中以下 N.S 代表未達顯著

#### (五) 兒童屬性與母親教育程度在學校家庭生活適應之差異及交互作用

本研究由表 11 分析結果顯示，身心障礙兒童及一般兒童與母親教育程度在學校家庭生活適應上無顯著交互作用( $F=2.30, p>.05$ )；但在「兒童屬性」( $F=115.23, p<.001$ )與「母親教育程度」( $F=4.09, p<.01$ )主要效果上達顯著性差異，表示「兒童屬性」與「母親教育程度」在學校家庭生活適應總量表中具有顯著差異。研究者進一步採 Scheffe'法進行事後比較發現，身心障礙兒童的學校家庭生活適應較一般兒童差；且母親教育程度為「國中以下」之兒童，學校家庭生活適應較母親教育程度為「博碩士」、「大學/專科」者差；母親教育程度為「高中職」之兒童，其學校家庭生活適應情形較母親教育程度為「博碩士」、「大學/專科」者差。

本研究結果與黃思穎(2008)的研究發現一致。黃思穎(2008)研究指出，教育程度為「研究所」、「大學、專科」的母親，其幼兒在「學習適應」表現優於教育程度為「高中、職」母親之幼兒。換言之，母親教育程度越高，兒童在學校家庭生活適應上越好。



表 11 兒童屬性與母親教育程度在學校家庭生活適應之二因子變異數分析摘要表

變項	型 III 平方和 (SS)	自由度 (DF)	平均平方和 (MS)	F 值	淨相關	事後比較
兒童屬性	28675.74	1	28675.74	115.23***	.170	身障 > 一般
母親教育程度	3054.16	3	1018.05	4.09**	.021	④ > ①、② ③ > ①、②
屬性*母親教育	1717.30	3	572.43	2.30	.012	N.S
誤差	139857.63	562	248.86			
校正後的總數	205210.67	569				

註：\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$  ①博碩士 ②大學/專科 ③高中(職) ④國中以下  
N.S 代表未達顯著交互作用

#### (六) 兒童屬性與家庭經濟收入在學校家庭生活適應之差異及交互作用

本研究由表 12 分析結果顯示，身心障礙兒童及一般兒童與家庭經濟收入在學校家庭生活適應上無顯著交互作用 ( $F = .129, p > .05$ )；但在「兒童屬性」( $F = 189.87, p < .001$ )與「家庭經濟收入」( $F = 4.09, p < .05$ )主要效果上達顯著性差異，表示「兒童屬性」與「家庭經濟收入」在學校家庭生活適應總量表中具有顯著差異。研究者進一步採 Scheffe'法進行事後比較，發現身心障礙兒童的學校家庭生活適應較一般兒童差；且家庭經濟收入為「四萬以下」之兒童，學校家庭生活適應最差，「四萬-六萬」次之，家庭經濟收入為「六萬以上」之兒童在學校家庭生活適應最佳。

本研究結果與黃思穎(2008)的研究發現一致。黃思穎(2008)研究指出，月收入為「四萬-六萬」和「八萬以上」的母親其幼兒在「學習適應」表現優於月收入為「兩萬-四萬」母親之幼兒；「高社經地位」家長之幼兒在「學習適應」表現優於「低社經地位」家長。換言之，家庭經濟收入越高，兒童學校家庭生活適應越好。



表 12 兒童屬性與家庭經濟收入在學校家庭生活適應之二因子變異數分析摘要表

變項	型Ⅲ平方和 (SS)	自由度 (DF)	平均平方和 (MS)	F值	淨相關 Eta平方	事後比較
兒童屬性	47882.29	1	47882.29	189.87***	.252	身障>一般
家庭經濟收入	2062.00	2	1031.00	4.09*	.014	①>②>③
屬性*家庭經濟收入	64.84	2	32.42	.129	.000	N.S
誤差	142487.19	565	252.19			
校正後的總數	205362.51	570				

註：\* $p < .05$  \*\*\* $p < .001$  ①四萬以下 ②四萬-六萬 ③六萬以上 N.S 代表未達顯著交互作用

本研究依據二因子獨立樣本變異數分析之考驗結果顯示，「兒童屬性」、「兒童年齡」、「兒童性別」、「家庭型態」、「母親教育程度」及「家庭經濟收入」等變項在學校家庭生活適應上皆達顯著差異，只有父親教育程度未達顯著。然而，在兒童屬性與背景變項之交互作用考驗上只有「兒童屬性」與「父親教育程度」在學校家庭生活適應上呈現顯著性交互作用。

## 伍、結論與建議

本研究主要目的旨在探討身心障礙兒童家長與一般兒童家長對其子女在學校或家庭生活適應評估之現況、差異性及交互作用考驗。研究者根據問卷調查所回收之 571 份有效問卷資料，依據研究目的進行分析。本研究統計分析結果分述如下。

### 一、結論

(一) 本研究結果支持我們的研究假設，即身心障礙兒童家長對於其子女在學校生活適應上的自評上比一般兒童家長差，表示身心障礙兒童在適應學校及家庭生活上會出現較多的問題。本研究的結果與國內外多數的研究結果發現一致，Wei (2011) 的研究指出由於特殊兒童會較多的行為適應問題，因此在學校的學習適應上較為艱辛。值得重視的是，本研究結果顯示不論是身心障礙兒童家長或是一般兒童家長，普遍認為來自學校的學習適應問題會比在家庭生活的適應問題嚴重，可見學校的學習適應是台灣家長難以避免的擔憂。

(二) 本研究結果發現除了「兒童屬性」在學校家庭生活適應總量表中具有顯著差異外，其他的背景變項、「兒童年齡」、「兒童性別」、「家庭型態」、「母親教育程度」及「家庭經濟收入」等變項在學校家庭生活適應上皆達顯著差異，



只有父親教育程度未達顯著。事後比較的結果發現兒童年齡越小，其學校家庭生活適應情形越差，女童的學校家庭生活適應情形較男童佳。「單親家庭」之兒童在學校家庭生活適應上會出現較多的問題；母親教育程度越高，其子女的學校家庭生活適應情況較優；家庭經濟狀況較佳者，其子女的學校家庭生活適應較好。研究者認為單親家庭的家長由於缺少較多的社會支援，在教養子女時會承受較高的親職壓力，陳瑋婷（2012）的研究發現不論身心障礙者家長或普通家長，接受較多社會支持的家長在面對子女的學習適應問題時，有較多的途徑尋求援助，因此親職壓力較低。

（三）本研究結果並不支持我們對於交互作用的假設。分析結果顯示在兒童屬性與其他面向間的交互作用都不顯著。身心障礙兒童兩衣般兒童只有與父親教育程度在學校家庭生活適應上有顯著交互作用，顯示不同屬性的兒童會因父親教育程度的不同而在學校家庭生活適應上有顯著交互影響的現象出現，然而此顯著性不強因此無法看到組別間顯著性的差異。

## 二、建議

研究者依據研究結果，提供從事教育相關工作者及未來研究者作具體建議之參考。

### （一）對從事教育相關工作者之建議

本研究發現身心障礙兒童在學校家庭生活適應情形顯著較一般兒童差，尤其在學校學習適應的表現有明顯較家庭生活適應差的現象。在兒童背景變項中，研究顯示兒童年齡為就讀幼兒園階段、兒童性別為男童、家庭型態為單親家庭、母親教育程度為國中以下、家庭經濟收入為四萬以下者與學校家庭生活適應有顯著差異，該類兒童的學校家庭生活適應最差。故本研究建議教育相關工作者，能主動提供身心障礙兒童家長必要的協助及資訊，以協助其改善身心障礙兒童在學校及家庭生活適應情形。

### （二）對未來研究者之建議

本研究採問卷調查法進行，但問卷受試者之填答意願與主觀意識介入而產生顧忌與保留時，其問卷之填答並未能詳盡填答真實之感受。建議未來可採質量並重方式，從家長的觀點了解身心障礙兒童的學習適應問題，深入了解家長親職壓力根源。此外，本研究之身心障礙兒童並未分障礙類別和嚴重程度，但受限於各障礙類別之異質性，家長之親職壓力感受可能會有更大的不同，值得未來研究者作進一步的探討。





## 參考文獻

- 史錫蓉 (譯) (2006)。強迫症的孩子怎麼教？臺北：新苗文化。(原作者：Lee Fitzgibbons & Cherry Pedrick)。
- 吳佳蓉、張德勝 (2003)。隔代教養學生與非隔代教養學生學校生活適應之比較。《花蓮師院學報》，16，109-134。
- 李長燦 (2011)。新移民子女生活適應及其相關因素之調查：以屏東縣恆春鎮國小四至六年級學生為例。《國民教育學報》，8，63-82。
- 李湘凌、高博正 (2006)。隔代教養幼兒在幼兒園生活適應之個案研究。《幼兒保育研究專刊》，2(1)，37-56。
- 李靜怡、劉明松 (2011)。高雄市國中學習障礙學生自我概念與學習適應。《東臺灣特殊教育學報》，13，99-126。
- 身心障礙者權益保障法 (2014 年 06 月 04 日)。
- 周俊良、范智敏、陳冠蘭、劉蔚萍、李昆霖、劉欣霖 (2010)。《幼兒特殊教育導論》。臺中市：華都文化。
- 林雅鈴 (2007)。單親兒童親子互動與生活適應之探討。《網路社會學通訊期刊》，61。2014 年 06 月 04 日。取自：[http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/61/61\\_84.htm](http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/61/61_84.htm)。
- 林惠芬 (2010)。智能障礙學生問題行為之調查研究。《特殊教育與復健學報》，23，1-23。
- 林煜翔 (2013)。身心障礙學生身心特質與霸凌之相關探討。《雲嘉特教》，17，53-61。
- 施顯焜 (1995)。《嚴重行為問題的處理》。臺北市：五南。
- 特殊教育法 (2014 年 06 月 18 日)。臺北市：教育部。
- 陳瑋婷 (2012)。親職壓力、社會支持與生活品質之關係研究：身心障礙者家長與普通家長之比較。《特殊教育研究學刊》，37(3)，1-26。
- 張榮照、林信香 (2005)。國小學習障礙學生自我概念及生活適應之研究。《特殊教育與復健學報》，14，55-84。
- 張美雲 (2007)。《發展遲緩兒童家庭社會支持、親職壓力與賦權增能之相關研究》(未出版博士論文)。國立彰化師範大學，彰化市。
- 傅秀媚、馮瑜婷、郭春在、劉佳蕙、莊瓊惠、張千惠、...楊美華 (2006)。《特殊幼兒教育》。臺中市：華格納。
- 湯華盛、黃政昌 (2005)。《薛西佛斯也瘋狂—強迫症的認識與治療》。臺北市：張老師。
- 湯華盛、黃政昌 (2010)。《薛西佛斯也瘋狂 II—強迫症的案例與分析》。臺北市：張老師。
- 鈕文英 (2001)。《身心障礙行為問題處理：正向行為支持取向》。臺北：心理。
- 黃思穎 (2008)。《家長親職態度與幼兒生活適應相關研究》(未出版碩士論文)。國立政治大學，臺北市。
- 楊耀慧 (2008)。探討不同背景變項臺北市國民小學學生生活適應之差異情形。《網路社會學通訊期刊》，69。2014 年 06 月 04 日。取自：<http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/69/69-24.htm>。
- 劉惠君、陳麗卿 (2010)。雲林縣國小新生學童學校生活適應之研究。《幼兒教育研究》，2，107-142。
- 鄭麗月 (2001)。《情緒障礙量表 (Scale for Assessing Emotional Disturbance, SAED)》。臺北市：心理。
- 盧台華、鄭雪珠、史習樂、林燕玲 (2003)。《社會適應表現檢核表》。臺北市：心理。
- 魏美惠 (2005)。《妥瑞症兒童的能力發展、學習適應、情性特質與其創造力表現之研究》。臺北市：心理。
- 魏美惠 (2009) 一位注意力缺陷妥瑞兒之參與觀察個案研究。《屏東教育大學學報》，33，1-36。
- Hastings, R. P. (2002). Parental stress and behaviour problems of children with Developmental Disability. *Journal of Intellectual and Developmental Disability*, 27(3), 149-160. doi: 10.1080 /





1366825021000008657.

- Howlin P. (1988). Living with impairment Child. *Care, Health, and Development*, 14, 395-408.
- Kaminsky, L., Dewey D. (2002). Psychosocial adjustment in siblings of children with autism. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 43(2), 225-232.
- Macks R. , & Reeve R. (2007). The adjustment of non-disabled siblings of children with autism. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 37, 1060-1067.
- Matson, J., & Rivet, T. (2007). A validity study of the Autism Spectrum Disorders-Behavior problems for adults (ASD-BPA) scale. *Journal of Developmental and Physical Disabilities*, 19(6), 557-564.
- Meyer, L. H., & Evans, I. M. (1989). *Nonaversive intervention for behavior problems: A manual for home and community*. Baltimore, Md: Paul H. Brookes.
- Randall P. & Parker J. (1999). *Supporting the Families of Children with Autism*. New York : Wiley
- Wei, M. H. (2011). Social Adjustment, academic performance, and creativity of Taiwanese children with Tourette's Syndrome. *Psychological Reports*, 108(3), 791-798.

