

## 從職場性別倫理談性別教學

陳莉玲 \*

### 摘要

「性別主流化」(Gender mainstreaming)乃聯合國近幾年於全世界推行的一個概念，是指所有政策活動與資源配置，均須落實「性別」此核心意識，以反映真正的性別平等。準此，大學校園中實施性別教育重點亦應隨之調整，從過往強調兩性如何相處之道，直搗政策與資源配置之權力本身，且應使學生能充分理解此種變革精神之所在，進而日後參與職場性別倫理運作之現場不至於困窘且對應無門。

本文主旨在從職場性別倫理其建立之必要性與面臨之挑戰，探討性別教學的內涵與技術層面。研究方式乃以二項電影文本所反映出來的性別問題作為探討的起點，其一是「北國性騷擾」(North Country)，探討意識為「集體的職場性騷擾」，其二是「醜陋的真相」(The Ugly Truth)，探討意識為「職場權力與性別權力的角力與取捨」，希望藉此不僅能深化性別教學研究領域內涵，同時，也能回饋於實際教學面，利用電影文本中各性別角色容易犯的性別迷思刺激學生思考以喚醒其性別知覺，並為共同製造校園性別友善氛圍而努力。

關鍵詞：性別倫理、性別平等、性別權力

---

\* 育達科技大學通識教育中心副教授



# Exploring Gender Education from Workplace Gender Ethics

Lilian Chen \*

## Abstract

“Gender Mainstreaming” is a concept promoted in the world by United Nations in recent years, it refers to that all policy activities and resource allocations must implement this core of gender awareness in order to reflect true gender equality. Based on this, the implementation of gender education in university campus should also be adjusted accordingly, and be targeted on the power of policy and resource allocation itself directly, so that students can fully understand the spirit of such change, and then not be embarrassed and not be restricted in response when later managing gender ethics in workplace.

This paper aims to explore the connotation and the technical aspects of gender education from the necessity of establishing workplace gender ethics and the challenges it faces. The research method takes gender issues reflected in the text of two films as starting point of exploration, the first film is “North Country”, it explores the awareness of “collective sexual harassment”, and the second film is “The Ugly Truth”, it explores the awareness of “struggle and trade-offs of workplace power and gender power”. It is expected that this study can not only deepen the connotation of gender education curriculum, and in the meantime also feedback to teaching aspect, as well as use the blind spots each gender role likely to commit in the film text to stimulate students to think and awaken their perception of gender sensitivity.

**Keywords: gender ethics; gender equality; gender power**

---

\* Center of General Education, Yu Da University of Science and Technology Associate Professor



## 壹、前言：性別教學的多面向角度

今日社會倡談「性別平等」甚或「性別主流化」議題，表面上強調性別意識的政策制訂及活動辦理，同時並促進多元性別之間的互相尊重與和諧相處，正是當今時代進步思想的表現，然而從另一個角度言，正是由於之前時代充斥男尊女卑等性別歧視與性別不正義，因此格外需要性別平等的教育宣導；其次，教育宣導性別「平等」不為突顯性別「對峙」而為營造「友善」氛圍，尤其性別友善氛圍除靠顯性的教育認知，它更依賴社會大眾平日的生活感知，惟有「認知」與「感知」雙管齊下，性別友善自然才能到達實質的社會認同。

校園的性別教學內容正在逐年豐富化，從以往所謂的「兩性關係」著重兩性親密關係的建立與溝通方式，隨後轉而著重「解開傳統男尊女卑、性別間之刻板印象」以及促進多元性別間相互尊重與和諧之外，今日更要加強在學習期間與未來就業後性別倫理的實踐層面。

所謂「性別」的概念並不是橫空出現於學術界的，自西元1970年代研究女性在社會中的生活經驗，以及描述兩性在社會角色上之同異，觀察發現個體在社會上表現不僅會表現出生物性，更會因為社會互動而表現出文化性，例如男女的穿著文化，約會男性主動出錢的方式這些性別文化，以及更嚴肅的，例如女性在某些政權文化下不得受教育，而這些約束並不是來自女性的生物條件，而是來自人為的約束，因此學者順勢提出「性別」這個概念以描述或說明這些因為男/女生理特徵所衍發的社會文化建置，並方便解讀社會上因為男/女身體的差異性而展現的性別角色期待差異現象符號。

這種後校園之職場性別倫理的宣導，一方面提醒同學尊重今日時代變遷進步後多元性別的自主性與尊嚴，其次，更要提醒同學打開性別知覺以保護自己免於「職場倫理大帽子」底下暗暗進行的職場性騷擾、性侵害或性暴力等等。

由於筆者曾任多屆的校級性別委員會委員，參與一些校園性別事件特別是性騷擾方面的案件調查，這些案件中起初多是兩性相處中，女性感覺男性在語言或行為上讓她感覺不舒服，因此提出控告；然而男性回應偶會解釋他是從公眾媒體上學習到這些關於性 / 性別的語言與行為，因此他不知道是不妥的，也可說，他甚至訝異於仿效電視劇情角色的言行，竟會造成異性的敏感與不舒服的感受，這是他始料未及的；另一端，於實際教學情況下發覺女學生確實比男學生較為敏感



性別意識問題，例如敏感於教師在課堂上無預警的限制級笑話，國外學者的研究(如Miller, 1994；Gutek, Cohen, & Tsui, 1996；Browne, 1997)也發現女性通常較男性有較強烈的性別歧視知覺，男同學確實對此比較不敏感。例如Gutek (1996)等人也曾指出，當個體感到其性別不利於所從事的工作，可能會對公司產生情感上或行為上的退卻，也會比那些不覺得公司有歧視待遇的人更容易產生無助感，會表現出較低的工作投入以及更大的角色衝突；筆者認為或許是這些個體曾經困惑於「性別」因素在於工作上究竟當為「助力」或者是「阻力」？當工作產生挫折時，有時候很明確是能力不足或者是努力不夠，但有時候分明不是能力問題，而是屬於性別歧視問題時，那麼極有可能會對自己工作產生無力感。我們希望藉著這個研究以及豐富性別教學內容後，可以讓同學們提早思考這個問題的嚴肅性。

## 貳、職場性別倫理的推動與推動困境—性別隔離

社會上所謂「性別隔離」，指的是勞動市場中對於兩性的工作有區隔的現象，亦即男性往往被指派從事決策性、主導性之工作，而女性則從事較例行性、非決策性的工作(Blumrosen, 1980；Macpherson & Hirsch, 1995；Petersen & Morgan, 1995)。這種現象由來已久，久到大家皆習慣這種「性別隔離」而且不帶絲毫猶豫地接受它；事實上這正是目前職場上要推動性別倫理的主要困境，那就是—我們習慣了這種性別不公平，甚至還替這種不公平找理由去掩飾，例如決策性的工作需要某些學術訓練，而這種學術訓練，女性較不擅長或逃避這種學科訓練，因此只能由男性來主導。是以某些研究也顯示了女性的勞動參與與職場受歧視，乃起因於社會化與教育的結構性障礙所導致，像是女性不擅長數學類或科技類學習、女性不適合參與科技工作等等這些習見，並非女性自願如此，而實來自社會化的集體期待與教育體制僵化之文化問題( Harding, 1986)。

反觀男性也同樣遇到這種難題，雖然他們比較不會遇到組織主導權或決策權工作的排除問題，然而男性一旦選擇傳統上屬於陰柔型的工作，也經常會被特別關注，例如選擇公車車掌、化妝師、護士、社工師、幼教老師、保姆、美容院洗頭小弟等等，雖然在工作能力上無分軒輊，但職場上眾人的刻板角色期待經常會打擊男性的信心，例如某男性社工師職場性別經驗，提及「性別」反而成為案主



排斥他的原罪，和挑戰男性社工員的存在價值。<sup>1</sup>關於此種職場失落感其實很容易理解的，原本人類從事工作乃出乎工作熱情並企圖尋獲成就感，並未料到在不斷的社會互動中卻尋獲到否定感，以致個案主體會從「工作」返回「性別」本身重新自我反省。

因而今日若要檢討性別倫理的內涵，可能第一個難關就是要拆除職場上的性別隔離意識，如果眾人仍然習慣去區別有所謂「男性的工作」或「女性的工作」時，那麼性別倫理的推動依然會停滯不前。或許藉著時代性別教育的進步，我們終究可以理解為何過去會習慣將工作屬性作性別粗糙的二分法，其實並非工作屬性本身需要被二分，而是背後那個父權意識作祟，當父權意識首先認定男性適合決策的角色、相對女性適合順從的角色之後，那麼所有的人類活動包括工作也賦予了相對應的性別屬性特質，進一步不同的性別便被分配到相對應的工作，所以並不是考慮這個人的能力去分配工作屬性，而是首先考慮性別角色的差異再去分配工作屬性的這些順序問題。

第二個難關則須面臨「個體的意願」與「職場團體意識」的衝突。除了工作能力，有些地區工作選擇種類受限，例如礦區居住地處偏遠，當某些女性有意願到礦場工作，但男礦工團體意識排擠她們；第三個難關屬於輿論的接受度考驗，如社會大眾確實需要一段時間去逐漸習慣某些行業的性別比例配置，如男社工員或男性保姆的出現，此皆屬性別隔離意識下一工作場域資源分配傾斜與權力對峙問題。

從以上三大難關，更可得窺推欲動職場性別倫理的健全化與正常化之艱辛。

### 參、從「北國性騷擾」談職場性騷擾

除了上章所述性別隔離，職場上更有性別騷擾，尤其利用職權進行性別騷擾。筆者發覺性別騷擾的起源點在於行為人自以為擁有某一種模糊的、高人(至少高於被行為人)一等的權力，這種權力慾促使他們表現出一種高高在上且不可忤逆的形象，暗示被行為人如果稍加反抗，即刻會收到不可測、不祥的後果，而這種

---

<sup>1</sup> 見張信熙，2006，從青澀到成熟的社工歷程－男性社工員之職場性別經驗探討，國立台灣大學社會工作學研究所碩士論文。



後果通常不是被行為人所能負擔得起的，因此被行為人也就須時時小心，並無時不刻受到這種類似精神閹割的情感上騷擾。

「北國性騷擾」(North Country)是一部美國電影，劇情乃關於一位弱勢的礦場女工如何在不友善的工作環境中自立自強，甚至勇敢地在法庭上反擊性別騷擾，且無可避免地須面對自身過去的性侵害陰影，這部電影可以說明一件很諷刺的事情，那就是明明女性是受害者，但社會還會更狠戾地追加塑造受害女性一個「是你不對，所以壞事才會不斷發生在你的身上」的這個形象，因此受害性別的處境真是雪上加霜，甚至四面楚歌，因為很長一段時間連自己父親都不站在支持女兒這一邊。

劇情可以討論的部分很多，但是如果切割專看此部電影關於性別相關題材之重點有三：一是「場域」問題。發生場域在於礦場，礦場一般乃男性員工佔絕大多數之職業場域，因此劇中女主角裘絲艾米斯正從事一份「性別區識明顯」的工作；二是「信念」問題，關乎「性別歧視」。礦工屬於傳統產業，他們骨子裡相信傳統的男尊女卑，以及礦場屬於男性的神聖工作地，因而普遍職工屬性並不信奉「性別平等」這種新時代思維。三是職場性騷擾「行為」問題。男性礦工為了努力捍衛男性的優勢，會不斷用攸關生死的強硬態度抵制女性工人侵入神聖場域，其中採用譏諷嘲笑、惡作劇方式、性騷擾手段不斷製造女性員工上班不愉快的工作經驗，還原來看，其實就是一種工作上的「抵制」變形。

我們知道工作騷擾形式多元，而「性」成為一種騷擾手段之研究論述乃始自美國法律學者凱瑟琳·麥金儂(Catharine A. Mackinnon)，專精法律的蘇滿麗曾這樣界定凱瑟琳·麥金儂論述的經典性，並進一步說明凱瑟琳·麥金儂關注所在：「其觀察職場中因為權力不平等而形成的騷擾要脅，從發生及存在必須進行整體觀察，男/女二元論所呈現出的社會階層所占不同層級的位置，在性別權力不對等的情形下，女性的性在經濟生產的職場中，受到男人結合經濟優勢以及社會建構之男子氣概的侵擾與支配，女性被迫接受為次級地位，女人之所以遭受性騷擾，是因為她們身為女人。」筆者無從判斷「女人之所以遭受性騷擾，是<sup>2</sup>她們身為女人」這樣語句是否過於獨斷？然而我們確實同意性騷擾不會僅僅起源於生物性的樂趣與干擾，「權力」的不對等方為主肇因，尤其職場上「權力」是首要，「性

---

<sup>2</sup> 蘇滿麗，2014，《向性騷擾說不一輕鬆解讀性別三法》，自序，頁1，台北，元照。



別」是其次，如果兩者沒有結合，那麼就是純粹的權力展現，一旦兩者結合，例如當權男性展現情欲發洩卻無視於女性之意願時，這就很明顯物化了女性並造成對女性的壓迫。

如果根據本國性別平等教育法第2條第4款；「性騷擾」的定義乃指符合下列情形之一，且未達性侵害之程度者：1、以明示或暗示之方式，從事不受歡迎且具有性意味或性別歧視之言詞或行為，致影響他人之人格尊嚴、學習、或工作之機會或表現者。2、以性或性別有關之行為，作為自己或他人獲得、喪失或減損其學習或工作有關權益之條件者。

具體來講如伸出安祿山之手、趁人不備時襲胸或摸臀、打猥褻電話、偷窺偷拍、穿著暴露令旁人不自在、講黃色笑話、辦公室懸掛色情海報、播放不堪入目的影片、公共場所如電梯內惡意的肢體碰觸、色眼亂瞄、嘲笑他人的性別特質、評論他人的身材和長相…皆屬性騷擾言行。

至於依據性騷擾的樣態，則通常還可分為三種類型：A.交換型：明示或暗示要求提供性服務作為交換、B.敵意環境型：指製造令人感到敵對或被侵犯的環境、C.性徇私型：指給予提供性服務者特殊優惠待遇，因而造成他人權利上之損失。

影響性騷擾認定的因素，由於性騷擾範圍廣泛，在認定上有許多主觀因素干擾，譬如吹口哨有人認為性騷擾，有人卻認為讚美，林燕卿(1994)整理4個影響性騷擾認定的因素：

- 1.性別：性別會影響認定，譬如男性傾向以「行為者」的動機與本意作判斷，但女性傾向以「承受者」的感覺及反應來做判斷，譬如吹口哨或拉辮子。
- 2.性別特質：男性特質高的人較不容易將性的談論及行為看成是性騷擾，譬如公開講黃色笑話自認為是放鬆同仁壓力，但具高度女性特質者則會將之看成性騷擾。
- 3.權力：當騷擾者與被騷擾者權力不相當時，比較容易被當成是性騷擾，如老師對學生講限制級笑話；但情境改成是同儕間互講限制級笑話時，較無如此感覺。
- 4.年齡：與年輕又單身男性比較下，年長又已婚的男性比較容易被誤解。



其次，關於性騷擾的社會迷思著實甚多，略為整理如下：1.一些人舉雙手歡迎性騷擾。2.在技術上、只有女性會被性騷擾。3.性騷擾是無害的玩笑,別太認真。4.最好處理性騷擾的方式就是忽視它的存在。5.性騷擾必須是有意圖的。6.性騷擾並不犯法。值得注意的是以上3、4二點：研究者原本以為只有低階女性員工面對性騷擾行為會忍氣吞聲，殊不知唐文慧（1988）在一項較早針對高職業成就婦女的研究中指出，女性主管雖然面臨及感受到工作上的「性別歧視」，但仍持接納的態度來消極抵抗。她們面對性別角色偏見的應對方式，要麼更積極投入工作力求表現，要麼就採不計較的態度，甚少人會直接衝撞父系社會的僵硬性別藩籬。可見，針對「性別不公平」的情況，不管高、低階女性員工儘管「知覺」到了，但對應上仍是消極的，甚至可說束手無策，只有底下討論的「醜陋的真相」電影中少數女性主管會反過來享用因「職位」帶來的性別特權。

## 肆、從「醜陋的真相」談職場權力與性別權力的角力

如果說「北國性騷擾」乃主要關乎男性掌握職場性別優勢的電影，那麼「醜陋的真相」(The Ugly Truth)這部電影則輪到女性開始能掌握媒體職場主控權力，男性則屈於附屬地位的論述，然而即使如此，在性別權力的掌控上，這部電影的女性主管並未全然一手操控，她依然渴望愛情，依然渴望得到異性的肯定，雖然她有權力，約會的時候她也展現了女性主管的魄力並展現決定約會節奏的權力，但這反而使得許多異性卻步，因為男性並不習慣由女人當家，即使只是約會；其次，由於她不知道如何吸引異性的關注，所以必須借助異性下屬的幫忙，由男性的眼光「再造」一個女性的面貌吸引男性，而並非單純靠著女性性別本能展現的自我能夠吸引異性的興趣，同其時，受到女主管性魅力吸引的男下屬心情也開始搖擺不定，這樣一來，劇情漸漸走向陷入兩性互相角力的情境。

這部電影的特殊處在於：傳統上，「職場權力」與「性別權力」的主控性別都在同一的、單一的性別，也就是全歸於男性，但由於時代的改變、女性走入職場形成潮流；這時候，「職場權力」與「性別權力」開始走向分歧，不全然歸於單一的性別，假設女性也開始展現優異幹練的一面，這就開始讓許多男性感到男性的優勢被挑戰、被威脅到了，因此勢必要在其他方面仍舊扳回一城。

「醜陋的真相」電影劇情中，女主角職業是電視製作人，她習慣發號施令，



主導職場屬下的想法與情緒，唯一的缺憾是缺乏異性的欣賞，由於她把發號施令的這種「類男性」控制欲也毫無保留地放在約會關係中，因此幾乎沒有男性能夠忍受這種相處模式；偏她一點也未覺察自己白馬王子之所以遲遲未出現的原因，其一竟然肇因於她心中期望的男人形象過於完美、過於浪漫。劇名所謂「醜陋的真相」就是撕破女性對愛情的浪漫想像，因為男人的真相一點也不浪漫，而且相當醜陋，然由於女性從小閱讀的羅曼史小說與愛情電影，總是描述脫離現實的小說情節，以及完美無缺、專情至上的男主角，因此女性誤以為現實世界中真有這種「完美男人」的存在。

鍾佩怡在《我把羅曼史變教材了》一書中提及坊間羅曼史是顆毒蘋果，許多婦女從小到大在毫無戒備的心理準備下，天天閱讀套著浪漫愛情公式的小說，根本未意識到此乃引鴆解渴，任憑光鮮亮麗的毒蘋果鮮紅欲滴教人垂涎三尺，但是咬了一口之後，欲罷不能，性別意識型態的毒素也就隨著甜美的汁液灌入讀者的心靈與軀體，一發不可收拾，欲去除這些毒素則大費周章，非一夕可竟其功(鍾佩怡，2002)。游美惠認為《我把羅曼史變教材了》就是在做這種「解毒」的功夫：不只解讀其中的性別意涵，挑出其中的偏差，還希望能將羅曼史變成反面教材，積極在教學過程之中作有意義的介入，讓學生瞭解「性別權力」關係潛藏在浪漫愛的型塑過程之中。

法國的思想家傅柯(Michel Foucault，1926~1984)曾經對「性別權力」的特質有過精闢的見解，他認為「性別權力」的分布很廣，並以貼近我們生活且具有擴散性的方式傳布，尤其是透過我們說話、寫作和將抽象概念具體化的方式，以論述的形式運作，更可怖的是我們不易察覺：如性別權力的刻板化不僅包裝在羅曼史這顆毒蘋果中，又被包裝在最具有傳播性的媒體廣告內，透過天天強力傳送，向普羅大眾傳達男性為主體的宰制關係，一旦人們習慣了「女性陷在弱勢僵局、等待男性解救女性」這樣的宰制關係，當女性在建立愛情想像時，自然會依據羅曼史小說男英雄的「圖像」去打造心目中完美情人的「形象」。

或許兩性幾乎都在一種自欺欺人的狀態下，各自與自己「想像」出來的浪漫情人談著「想像的愛情」，想像出來的浪漫情人當然完美無缺，因為那是符合自己想像的圖像，所以究其實，人類是否進行著「自己與自己想像力」戀愛中的事情呢？基本上仍延續著一種「愛己」模式，而非晉升為「愛他人」的境界，所謂「愛己」乃以滿足自身為期望滿足點，不會委屈自身，然而「愛他」乃以滿足他



人為期望滿足點，是以當「愛己」與「愛他」兩者產生矛盾點時，總有一方必須妥協退讓，就像劇中掌職權女主角在真愛面前，不再堅持性別權力的對峙，而回歸感情關係最素樸的本質面。

是知，這部電影透露出一個令人耳目一新的觀點，那就是兩性的「妥協」終能塑造彼此平等對談的平台，雖然兩性間性別權力不斷地角力、互相鬥爭，但是，最終因為互相體諒讓我們看到一線曙光！

## 伍、校園的性別教學乃為職場性別倫理暖身

大學校園是一個學習的場所，不管是性別學習或者性別倫理實踐都會是同學進入職場實戰的前哨站；過去我們認為大學是神聖的烏托邦，它理應傳達中立的價值，然而熟悉中、西方高等教育歷史者都知道這種荒謬認知的錯誤，因為「大學」的設立一開始也並非為了「人人平等」受教權而設立的，入學資格只為權貴階級開放，漸漸才為聰慧的普羅階級開放，至於「女性」更是被排除在外的性別，因此人們要求大學應該對所有性別都擺出不偏不倚的態度，這反而不切實際，這種想法也是某些學者的共識，如楊幸真所揭：「透過女性主義與性別研究的視框，我們可以發現學校是一個制度化的社會實體，有其性別政權(gender regime)，許多研究皆已為文揭露學校是一個生產父權意識形態與異性戀主義之地，推動的是符合國家、社會文化的性 / 別論述與規範，特別是異性戀常規與性 / 別秩序(張如慧，2006；游美惠，2005；楊巧玲，2004；蕭昭君，2004；Epstenin & Johnson，1998；Fields，2008；Kehily，2000，2002；Mac an Ghail，1994；Renold，2005；Pascoe，2007)對於女性教師、女學生、非主流性別特質與非異性戀學生而言，學校有時並非是個友善園地(卯靜儒，2004；蕭昭君，2004；Acker & Armenti，2004；Bloustein，2001；Mac an Ghail，1994；Renold，2000)。」<sup>3</sup>我個人覺得楊幸真的「校園事實揭露」對校園性別教學帶來好壞各半的影響力，好的部分是提早對學生打職場預防針，許多未來會面臨的性別不公現象可提前心理準備並增高防護機制，壞的部分是讓學生提早意識即使校園也難保性別價值中立，如此難免讓同學對性別公平產生無力感；畢竟在校園從事性別教

<sup>3</sup> 楊幸真，2010，《校園生活與性別－性別學習與教學實踐》，緒論頁1，台北，巨流。



學，教師總企圖傳達給學生一些正向信念，不希望學生過早對社會產生幻滅感。

筆者認為校園性別教學應該遵循一些重點，例如應該教些什麼？能教什麼？以及怎麼教？例如藉由相關性別電影媒材，如此文本討論到的二部電影內容，先點亮同學的性別知覺敏感度；接下來進階練習，訓練同學如何避免自己成為性騷擾之加害人，學習尊重每一個人的差異性；甚至藉由「現代愛情哲學」或「女性主義與兩性關係」、「多元性別關係」這類性別相關課程提醒同學：「有時性別不平等的受害者亦會轉為加害人，猶如『媳婦熬成婆』般，另一方面，原始加害者更可能因著這個報復反成為受害者」。最後，時時檢視自己是否存在性騷擾迷思，因迷思愈嚴重者，愈容易成為性騷擾加害人高危險群。

## 陸、結論

性別教學並非是校園教學領域中特殊的一小塊，它應該是正常教學的一部分，尤其它還指向學生就業後的未來性，因此在校園學習階段，首要便是筆者常講的「啟動」同學的性別學習意識--「點亮知覺，打開五官」，其次，藉由視聽教材會最新社會新聞引導學生去「發覺」--反省目前社會關於性別對待的公平與不公平現象，最後，協助同學找出自身關於當今性別政策與現象的判斷「位置」，始知逐漸建立自身的性別倫理之準則並能巧妙運用於未來職場工作中。



## 參考文獻

### 中文部分：

1. 王雅各，1996，「男性研究：一個新的研究領域」，見《婦女與兩性研究通訊》，41，1-6。
2. 王雅各，1999，〈大學通識教育「性別與兩性關係」相關課程師資與教學法適切性的研究〉，《通識教育》季刊，6（1），99-127。
3. 王雅各，1999，《性屬關係（上）：性別與社會建構》。臺北：心理出版社。
4. 弗里茲·克萊恩著，陳雅汝譯，2007，《異/同之外：雙性戀》（雙性戀研究經典），台北。
5. 成令方，2002，「性別、醫師專業和個人選擇：台灣與中國女醫師的教育與職業選擇1930-1950」，女學學誌，第14期：頁1-44。
6. 米歇爾·傅柯，1996，《性意識史》，台北，桂冠。
7. 何春蕤編，2000，《從酷兒空間到教育空間》，台北，麥田。
8. 何春蕤編，2000，《性/別政治與主體形構》，台北，麥田。
9. 李亦園，1992，《文化與行為》，台北，商務。
10. 林燕卿，1990，《校園兩性關係》，台北，商務。
11. 陸洛，謝碧霞，潘君鳳，2009，「職場性別公平現況與性別公平知覺對工作態度之影響—臺灣 全國樣本之分析」，見《管理實務與理論研究》，第三卷第三期，頁78-102。
12. 亞倫·強森著，成令方總校訂，2008，《性別打結—拆除父權違建》，台北，群學。
13. 邱茂城、王昭明、吳育昇，2009，《職場倫理與就業力》，台北，普林斯頓。
14. 徐宗國，2001，「拓邊照顧工作：男護士在女人工作世界中得其所」，台灣社會學刊，第26期：頁163-210。
15. 葛羅莉亞·史坦能著，繖勒譯，1992，《內在革命》，台北，正中書局。
16. 理察·大衛·普列希特著，闕旭玲譯，2011，《愛情的哲學》，台北，商周。
17. 蘇芊玲（編著），2003，《性要怎麼教？》，台北，女書文化。
18. 蘇芊玲（編著），2006，《擁抱玫瑰少年》，台北，女書文化。
19. 彭莉惠，熊瑞梅，2011，「性別信仰對科系與職業選擇之影響：以台灣為例」，《社會科學論叢》，4月，第五卷第一期。
20. 蘇芊玲，2001，「教什麼？怎麼教？——通識課程『性別文化研究』的內涵與教學」，《通識教育》季刊，第八卷，第二期。
21. 蘇滿麗，2010，《愛情性別與法律》，台北，巨流。
22. 蘇滿麗，2014，《向性騷擾說不一輕鬆解讀性別三法》，台北，元照。
23. 畢恆達，2007，《男人的求偶術》，性別平等教育季刊。
24. 陳冠廷、黃奕綺、何家逸，〈金賽性學報告、馬斯特人類性行為、海蒂報告〉，取自《網路社會學通訊》第73期文章，2008.10.15。
25. 游美惠，2002，〈身體、性別與性教育：女性主義的觀點〉，見《女學學誌》14,81-117。



26. 游美惠、黃馨慧、潘惠玲、謝小苓，2004，「從性別盲到性別敏感的教育研究：以婦女成人教育與性教育研究的文獻回顧為例」，通識教育季刊，第11卷1～2期：頁1-39。
27. 黃心雅著，2008，《從衣櫃的裂縫我聽見》，台北，書林。
28. 黃淑玲、游美惠主編，2008，《性別向度與台灣社會》，台北，巨流。
29. 黃秀仍，2011，性別平等議題融入學科教學-以袁瓊瓊<自己的天空>為例《應用倫理教學與研究學刊》，第六卷第1期。
30. 張信熙，2006，從青澀到成熟的社工歷程－男性社工員之職場性別經驗探討，國立台灣大學社會工作學研究所碩士論文。
31. 張錦華，2002，《女為悅己者「瘦」？：媒介效果與主體研究》，台北，正中。
32. 張娟芬，2011，《愛的自由式》，台北，時報。
33. 張喬婷，2000，《馴服與抵抗》，台北，唐山。
34. 楊幸真，2004，〈看見學生、看見自己：再思女性主義教室中的權力與權威〉，《兩性平等教育季刊》，第26期，頁28-42。
35. 楊幸真，2010，《校園生活與性別－性別學習與教學實踐》，台北，巨流。
36. 楊幸真，2012，《性別好好玩－流行文化與情慾教學》，台北，巨流。
37. 鄭美里，1997，《女兒圈》，台北，女書文化。
38. 潘慧玲，2003，《性別議題導論》。臺北：高等教育出版社。
39. 顧燕翎主編，1996，《女性主義理論與流派》，台北，女書店。
40. 甯應斌，2004，《身體政治與媒體批判》，台北，巨流。
41. 劉素芬，2005，〈由性別角色態度量表看性別教育通識課程之教學成效〉，《通識教育季刊》，第12卷，第1期。
42. 劉素芬，2007，〈教育學程性別教育課程教學成效之探討〉，《高雄應用科技大學學報》，第36期。
43. 劉素芬，2011，〈台灣技職校院通識教育之教學與挑戰－以性別教育為例〉，《通識教育學刊》。
44. 蕾恩·柯挪(Raewyn Connell)著，劉泗漢譯，2011，《性別的世界觀》(Gender in world Perspective)，台北，書林。
45. 翟本瑞，2000，〈網路色情與虛擬性愛：自由與管制的難題〉，《教育與社會》，嘉義：南華社會所。
46. 謝小苓、王雅各，2000，〈經驗、發聲與性別政治：通識教育中的女性主義教育學〉，見《通識教育季刊》，7(2/3)。
47. 鍾佩怡，2002，我把羅曼史變教材了，台北，女書。
48. 謝馥龍主編，1996，《兩性文化與社會》，台北，心理。
49. 嚴祥鸞，1998，「性別關係建構的科技職場」，婦女與兩性學刊，第9期：頁187-204。
50. 羅燦煥，2002，〈他的性騷擾? 她的性騷擾? 性騷擾的性別化建構〉，《臺灣社會研究》，46期。
51. 蘇珊·鮑爾多(Susan Baur)著，趙育春等譯，2009，《不能承受之重－女性主義西方文化與身體》，南京：江蘇人民出版社。
52. P.Freire著，方永泉譯，2003，《受壓迫者教育學》(Pedagogy of the oppressed)，台北，巨流。
53. Iris Marion Young，何定照譯，2006，《像女孩那樣丟球：論女性身體經驗》，台北，商周。



## 西文部分：

- Allan Gibbard ,( 1990) , Wise Choices ,apt feelings : a theory of normative judgment. Cambrige ,MA : Harvard University Press.
- Abelove , Henry, et al.ed.s.1993. The Lesbian and Gay Studies Reader . London : Routledge.
- Brinton, Mary C.( 1988), “The social-institutional bases of gender stratification : Japan as an illustrative case,” American Journal of Sociology, no. 94, pp.300-334.
- Bobbit-Zeher, D.( 2007). “The gender income gap and the role of education ,” Sociology of Education, no. 80, pp. 1-22.
- Gutek, B. A., Cohen, A. G., & Tsui, A.(1996), Reactions to perceived sex discrimination. Human Relations, 49 (6), 791-813.
- Harding, S.(1986), The Science Question in Feminism. Ithaca,NY : Comell University.
- Kate Millett,(1970), Sexual Politics, New York : Ballantine Books.
- Michel. Foucault,(1984), The History of Sexuality, vols1 and 2 Harmondsworth : Penguin.
- Miller, P. W. (1994), Gender discrimination in training : An Australian perspective. British Journal of Industrial Relations, 32, 539-564.
- Morrison, A. M., & Von Glinow, M. A. (1990), Women and minorities in management. American Psychologist, 45, 200-208.
- M. Fine,(1988),Sexuality, schooling and adolescent females : the missing discourse of desire. Harvard Educational Review.
- S.Fields,(2008), Risky lessons : Sex Education and social inequality,New Jerrey : Rutgers University Press.
- Ridgeway, Cecillia and Shelley J. Correll.( 2004), “Unpacking the gender system : A theoretical perspective on gender beliefs and social relations,” Gender and Society , Vol. 18, no. 4, pp. 510-531.

