

學校協力發展特色型態、社區意識、社區資源 價值認知對教師社區參與之研究

林志鈞 * 吳淑敏 ** 李欣如 ***

摘要

本研究旨在探討學校協力社區發展特色型態、社區意識、社區資源價值認知對社區參與之關係。目的為調查特色學校與社區協力發展特色的型態，並分析學校社區屬性及教師背景統計變項，對社區意識、社區資源價值認知、社區參與之差異，並歸納三者之關聯性。

以98至104學年度參加「國民中小學營造空間美學與發展特色學校計畫」之學校教師為研究對象，得有效樣本376份，以描述性統計分析、卡方檢定、獨立樣本t檢定、單因子變異數分析、皮爾森積差相關、逐步多元迴歸等方法，進行統計分析。

研究結果顯示：學校協力社區在特色型態上以發展「自然生態探秘」最多，且教師在社區參與具較高之表現；教師是否擔任行政職務在社區意識、社區資源價值認知與社區參與存在顯著差異；位於特殊偏遠之小型學校，因具豐富的自然生態資源，以發展自然生態探秘特色類型為主；教師之社區意識與社區資源價值認知對其社區參與有顯著預測力。希望研究結果能對教育部、文化部、社區、學校及教師，在提升教師社區參與意願有所助益。

關鍵詞：特色學校、社區意識、社區資源價值認知、社區參與

* 大葉大學休閒事業管理學系助理教授

** 大葉大學休閒事業管理學系研究生

*** 大葉大學休閒事業管理學系研究生



A Study on the Relationships among the Collaboration of School and Community to Develop Characteristics, Sense of Community and Cognitive Value of Community Recourses to Teachers' Community Participation

Chih-Jiun Lin * Shu-Min Wu ** Xin-Ru Li ***

Abstract

The aim of the study was to discuss the relationships among the collaboration of school and community to develop characteristics, sense of community, cognitive value of community recourses to teachers' community participation. The purposes of the research are as follows. Summarize the characteristic patterns of the specialist school and the community effort to develop in recent years. Analysis the differences of different demographic variables in sense of community, cognitive value of community recourses.

First, the study reviews the related literature. The objects of the research are including the teachers whose schools awarded the prize of characteristic elementary schools in 2009-2015. Then, using purposive sampling and stratified random sampling, distributed 400 questionnaires were obtained 376 valid samples. The statistic software SPSS 14.0 was applied for data analyses. The statistical methods included descriptive statistics, Chi-square test, independent samples *t* test, one-way ANOVA, Pearson's product-moment correlation, and stepwise multiple regression.

The major findings of this study were summarized as follows. The collaboration of school and community to develop characteristics patterns in "The Quest of

* Assistant Professor, Department of Leisure and Recreation Management, Dayeh University

** Graduate student, Department of Leisure and Recreation Management, Dayeh University

*** Graduate student, Department of Leisure and Recreation Management, Dayeh University



Natural” are the most. Whether teachers held executive positions have significant differences in the sense of community, cognitive value of community resources and teachers’ community participation. The small-size of schools in suburban districts which with extensive natural ecological resources, mainly in the development of “The Quest of Natural” types. In “The Quest of Natural” characteristic patterns of the school, teachers will have higher levels of community participation. Teacher’s sense of community and cognitive value of community resources can significantly predict teachers’ community participation.

Finally, hoping the results of this study can provide the administration of education, communities and schools to enhance teachers’ community participation.

KeyWords: specialist school, sense of community, cognitive value of community resources, community participation



壹、緒論

政府為活化地方資源、建立社區文化、凝聚社區共識，於1993年提出「社區營造」的概念，次年行政院文化建設委員會推行「社區總體營造」計畫，政府將社區發展列為施政主軸，有政府的資金挹注，再加上學者、企業界和地方基層的相繼投入，一時之間「社區營造」成為各地方的熱門課題（劉立偉，2008）。各種以「社區」為題的論述、計畫與政策在臺灣蓬勃地展開，其中「城鄉風貌改造」（內政部營建署，1997）；「富麗農村計畫」（行政院農委會水土保持局，1999）；「新故鄉運動」（行政院文建會，2003）；臺灣健康社區六星計畫（行政院內政部，2005），到2014年行政院文化部推行的「藝術村營運扶植計畫」，均能引領居民積極參與，成功喚起社區共同意識。更難能可貴的是，社區居民能自主結合在地特有文化，發掘社區特色與文化價值，展現地方魅力。綜觀這二十年來，社區充分運用群眾的積極性和創造性，台灣處處充滿亮點，社區積極營造地方特色，已成社區重要使命與普遍的社會運動。

此外，2008年開始，教育部亦推動「國民中小學活化校園空間暨發展特色學校方案」，鼓勵學校充分運用社區在地之文化特色、產業特色、歷史人文、自然景觀、鄉村風情等，延展學校的教育功能，尋找學校的存在價值，直至2014年，各縣市學校紛紛送計畫案評比，其中932個計畫案獲教育部專案補助，投入總金額達3億6940萬元（教育部統計處，2014），獲補助之特色學校運用在地獨有的特色文化，透過轉型轉化、社區化與合作化，使學校成為具有特色的社區公園或學習中心，有效活化運用資產空間及各種創新策略來創造效益（林志成，2010）。社區中的一切人力、物力、自然等資源，包括社區中的每一件事物、每一情境和每一經驗，都是培養學生熱愛、認同土地的好題材（徐薇，1999），這樣讓學生主動貼近社區，感受相同的呼吸頻率，使學校的教育內容和學生生活相結合，教師對在地資源的價值認知之重要性不可言喻（劉國兆，2003）。

因學校存在於社區，學生也來自於社區，教育工作自不能獨立於社區之外，因此，本研究將針對學校協力社區發展特色型態、社區意識、社區資源價值認知，對教師在社區參與之關係做探討。期許研究結果能提供社區、學校及教育部相關單位參考，協助建立彼此良善的夥伴關係，也讓教師了解其在學校及社區關係的建立，占有舉足輕重之地位，進而提升教師參與社區事務之意願，深化與社



區之情感連結。

回顧中外相關文獻，有針對大學教師參與社區公共事務態度之研究（汪夢怡，2003），亦有以退休教師社區參與之現況深入的研究（林穎秀，2008）。相關研究多認為，建立地方特色類型、運用社區資源、掌握社區意識與聚焦社區議題對社區居民參與程度有正相關，然對於教師參與學校所在社區之公共事務這個領域未有深入探究。

基於上述的研究缺口，遂提出「學校協力發展特色型態、社區意識、社區資源價值認知對教師社區參與之研究」，具體而言本研究目的如下：

- 一、歸納近年來學校協力社區發展特色的型態並分析學校協力社區發展特色的型態與教師社區資源價值認知、社區參與之間之差異及關係。
- 二、分析教師在不同的背景統計變項，在社區意識、社區資源價值認知、社區參與之差異。
- 三、分析社區學校屬性在學校協力社區發展特色類型上之差異。
- 四、探究社區意識、社區資源價值認知是否能有效預測教師社區參與之意願。

貳、文獻探討

此部份旨在探討與本研究有關之理論與國內外的相關文獻，以作為本研究基礎。

一、學校協力社區發展特色型態

近年來為因應少子化趨勢，學校努力發展特色留住學生，在這一波營造學校特色的潮流之下，學校與社區綿密互動，形成親密的夥伴關係，社區活化展現無窮的生命力。

林明地（2002）指出，學校處於社區之中，對外部環境的依賴性很強，故與外部環境的關係密切，一方面又是解決社會問題的治本希望，身負帶領社會向上提升的使命。所以，學校與社區關係的建立，確實有其必要性。

李佑珊（2014）也認為，社區學校為特色的永續發展累積資本，形成親密的合作夥伴關係，將特色留在社區，特色才能永續經營，共創學校及社區雙贏局面。



既然社區與學校已互為生命共同體，學校與社區協力之發展特色，理應有相互認同的目標，透過學校的本位課程規劃，學校與社區多方資源的投入，讓雙方認同之共同目標能順利成型與塑造。

綜上所述，本研究將學校協力社區發展特色型態歸納為「人文探索體驗」、「自然生態探秘」、「節慶文化薪傳」、「地方產業行銷」四類。

二、社區意識

(一)社區意識的意涵

McMillan & Chavis (1986) 指出社區意識是成員具備的歸屬感，是一種與他人及團體所產生生命共同體的感覺，彼此互相共享信念，信守承諾去滿足彼此的需求。翁政凱 (2010) 指出，社區具有一種無形的力量，存在於個人與個人，或個人與團體之間，此力量可以阻礙社區的團結，也可以促進社區的提升，此種無形的力量便是社區意識。

綜觀各學者對社區意識之定義，歸納出社區意識就是社區居民基於對社區的認同，經由與社區鄰里間多方互動，進而對社區產生情感，並形成對社區的關懷、關心及能量，解決社區所面臨的問題。其內涵主要有三項：對環境的認知、累積對社區的情感與認同，以及如何增進居民對社區事務的參與。

(二)社區意識的衡量構面

將社區意識轉化成可測量、可度量的數據，是經由一段時期的演變。最初美國社會心理學家Glynn於1981年使用 120個李克特類型 (Likert-type) 問題尺度，測量社區居民對社區環境認知描述同意的程度，以60個問項測量居民對居住環境之實質現況認知，再以相同的60個問項量測居民心目中的期望環境，並將所測分數加總，依分數高低，將其區分為數個不同社區意識群組。依此Glynn提出PSOC (Psychological Sense of Community) 社區意識量表，讓社區意識成為一個可量度的科學領域。

現今國內對於社區意識之研究，大多修正現有之量表，再分析社區意識的概念與內涵，深入探討分析影響社區意識的因素與變項間之關係，並就其研究面、理論面與政策面上的涵義，融合其研究之獨特見解，百家齊鳴，發展出各家之社區意識量表。



綜合歸納諸多學者所提社區意識之衡量構面，本研究測度教師之社區意識，主要參酌游正民於2009年針對社區志工參與動機所做的「社區意識量表」為本研究社區意識測度問項之依據，其構面分別為社區親和、社區關懷、社區認同及社區參與，再綜合黃源協、蕭文高、劉素珍（2007）在社區意識及其影響因素之探索性研究中得到社區凝聚、社區認同兩個構面之闡述，最後以「社區關懷」、「社區認同」及「社區凝聚」等三個主要構面，做為本研究教師之社區意識衡量基準。

三、社區資源價值認知

(一) 認知

認知(Cognition)在心理學中是指通過形成概念、知覺、判斷或想像等心理活動來獲取知識的過程，即個體思維進行信息處理（information processing）的心理功能。綜合國內外學者理論，認知的定義是個體為了產生知識，不斷的在與環境融合與調適的過程，這個過程包括：知覺、記憶、推論、決定、計畫、注意、問題解決以及思想的溝通等。本研究所指的認知範疇包含對社區資源的認知，以及社區資源應用於教學中的價值認知。

(二) 社區資源

Catalano（2005）指出一切具有價值及效益的人事物皆可稱之為資源。張新松（1983）認為社區資源是指社區內一切可供運用的資源和各方面的力量，包括有形的物產資源和無形的精神資源，而就學校而言，社區資源指的是可供學校教學實施所需的一切材料、力量、場所和活動。

開拓文教基金會（1996）也在其出版之社區資源手冊中，清楚界定社區資源是可以解決社區問題，表現社區特色，或創造更多社區福利的有形無形之物質資源。林振春（1999）對社區資源更簡潔的定義為是用以協助社區解決問題、滿足需求、促進成長的所有動力因素。教育部（2014）重編之國語辭典修訂本中定義，凡是社區內可以動員，並有助於完成社區目標的一切力量都是社區資源。包括有形的物質資源和無形的精神資源兩種。

綜上所述，歸納社區資源係指學校學區範圍內，社區可以提供學生獲得真實體驗與提高教學成效的一切人力、物資、機構、設施、活動、環境等。



(三)教師對社區資源價值認知之分析

鑒於學校與社區的密切結合已是中小學發展的趨勢，且在九年一貫課程中，學校的教學融合社區資源更是提昇課程本土化、生活化的重要途徑之一（教育部，2001）。因此，學校已無可避免的與社區、當地基金會、機構的策略結盟等產生更多的互動，並從中獲得更多人力、物力資源的挹注，提供更多元化的教學情境和支援。

Warren（1972）、徐震（1982）、謝金青（1991）都認為社區是一個可以滿足當地居民生活需要的「共同生命體」，具備教育及社會化功能；Wood（1981）也指出學生體驗學習之後，透過內化的過程，會應用在真實生活的問題解決上，並在社區的真實世界印證教室中所學的知識。藉由課程的設計，讓學生實際與社區互動，藉由走進社區、服務社區等過程，達到良好有效的課程價值與教育價值。

研究結果顯示，大多數教師都認為社區資源具有高度的教育價值與功能，運用社區資源不但有助於教學工作的進行，而且對於提昇學生的學習效果也有很大的幫助。本研究綜合陳美君（2008）對臺北市幼稚園教育人員運用社區資源價值之認知及曾兆興（2003）對中部地區國民小學教師運用社區教學資源之價值認知而得社區資源價值認知具以下四個層面：1.學生層面；2.教師層面；3.學校層面；4.社區層面。

四、社區參與

(一)社區參與的定義

社區參與主要來自於「居民」，參與的形式是感情的付出，是出於志願的服務，也是有形無形的資源與人力投入；是有目標、有組織，投入凝聚社區意識、致力提高社區產業競爭力、提升社區民眾生活素質或設法解決社區困境等議題，以行動為導向的過程。社區民眾的參與意願，表示其對社區公共事務產生關心與認同。

(二)社區活動之類型

以下歸納參與社區活動的類型為：

- 1.聯誼交流：園遊會、跳蚤市場、集體出遊、聯歡晚會等。



- 2.文化傳承：節慶活動、傳統技藝、民俗才藝、踩街等。
- 3.體能健身：運動會、登山、健走、慢跑、騎單車、舞蹈、氣功、瑜珈等。
- 4.藝術人文：音樂會、戲劇表演、街頭表演、藝術下鄉、兒童劇團、彩繪社區等。
- 5.進修講座：老人健康講座、上班族講座、理財講座，環保講座、口述歷史研習、幹部訓練、導覽研習課程、讀書會等。
- 6.推廣教育：兒童英文班、插花班、媽媽教室、烹飪班、書法班、故事媽媽說故事等。
- 7.愛心服務：課後照顧班、老人送餐、社區資源回收、社區掃街活動、急難救助等。

(三)測量社區參與的工具

社區參與的方式學者們有相當多元的看法，在此依Bagnall（1989）之觀點，將參與程度之出席、涉入、控制列為重要構面，並參考劉劍華（2002）、巫宗威（2005）之研究，再加入完全投入之構面。

五、各變數間之相關研究

(一)教師基本背景屬性和社區意識間之研究

黃源協、蕭文高、劉素珍（2007）在社區意識及其影響因素之探索性研究中，針對社區意識及其影響因素進行之分析研究，搜集大埔里地區共431位居民之樣本，研究結果顯示，不同居民屬性將影響其社區意識。

李繡如(2009)對居民之社區意識、休閒參與與社區凝聚力關係之研究中，以閩南、客家、原住民三個類型社區居民為研究對象，採系統抽樣方式選取研究樣本，進行問卷調查，研究結果顯示居民之社區意識，因居民的「年齡」、「職業」、「婚姻狀況」、「教育程度」、「宗教信仰」、「居住時間」與「個人月收入」不同而有顯著差異。

(二)教師基本背景屬性和社區資源價值認知之間的研究

謝進裕（2007）研究臺北縣國民小學運用社區資源與學校效能發現，臺北縣國民小學教育人員因其服務年資、學歷、職務及學校規模之不同對於學校運用社區資源的認知有影響。李月貞（2009）在中部地區四縣、市國民小學與社區資源



共享之研究發現：1、性別、服務年資、學歷、學校所在縣市不同之校長對學校與社區資源共享現況之知覺沒有差異。2、臺中市學校規模61班以上的學校與社區資源共享之狀況最佳，各縣市規模為12班以下學校，學校與社區資源共享之狀況比較不佳。

(三)教師基本背景屬性和社區參與之間的研究

巫宗威(2005)以臺北市績優社區發展協會為例，在社區成員參與社區事務動機與行為研究中，得到不同的性別、居住情況、參與社區發展協會活動的年資、不同的婚姻狀況、社團參與經驗，對於「社區成員參與方式」有所差異的統計結果。

根據上述相關文獻進行歸納所得的結果，茲提出下列研究假設加以探討：

- H1：教師基本背景屬性在社區意識上有顯著差異
- H2：教師基本背景屬性在社區資源價值認知上有顯著差異
- H3：教師基本背景屬性在社區參與上有顯著差異
- H4：社區學校屬性在學校協力社區發展特色之類型上有顯著差異

(四)學校協力社區發展特色之類型與社區資源價值認知、社區參與之間的研究

搜尋國內外文獻，缺乏學校協力社區發展特色之類型與社區意識、社區資源價值認知、社區參與之相關研究，本研究將創新探討發展之特色類型與社區意識、社區資源價值認知、社區參與的關係，故提出以下研究假設加以探究：

- H5：社區協力學校發展特色類型在教師之社區資源價值認知上有顯著差異
- H6：社區協力學校發展特色類型在教師之社區參與有顯著差異

(五)教師社區意識、社區資源價值認知與社區參與之間的研究

綜觀諸多文獻，尚無研究在教師之社區意識、社區資源價值認知與社區參與之間做進一步之探討。故對此一領域提出研究假設加以探究：

- H7：社區意識與社區資源價值認知有顯著相關
- H8：教師之社區資源價值認知與社區參與有顯著相關
- H9：教師之社區意識與社區參與有顯著相關

(六)教師社區意識、社區資源價值認知和社區參與之間的研究

林暉月(2001)研究臺南市居民社區意識及居民參與社區公共事務之態度及方式，研究結果顯示，社區意識組成構面不同則居民參與社區公共事務之態度類型不同；且社區意識高低類群和居民社區公共事務參與態度類型有顯著相關；另一



研究主題為居民參與社區公共事務方式，研究結果得知，不同社區意識組成構面，造成居民社區參與高低不一。

曾兆興(2003) 在其「中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究」中提出學校教師社區參與之層面在做好社區資源的規劃工作，方便教學人員運用社區教學資源、認識社區資源，以上這些僅止於做好社區資源的開發工作，並未在社區參與上作深入之探討，故提出以下研究假設做深入探討：

參照上述相關文獻進行歸納分析後，提出以下研究假設加以探討：

H10：教師之社區意識與社區資源價值認知能有效預測教師社區參與

六、研究假設

依上述研究推導，提出以下之假設待進一步驗證：

H1：教師基本背景屬性在社區意識上有顯著差異

H2：教師基本背景屬性在社區資源價值認知上有顯著差異

H3：教師基本背景屬性在社區參與上有顯著差異

H4：社區學校屬性在學校協力社區發展特色之類型上有顯著差異

H5：學校協力社區發展特色類型對教師之社區資源價值認知上有顯著差異

H6：學校協力社區發展特色類型對教師之社區參與有顯著差異

H7：社區意識與社區資源價值認知有顯著相關

H8：教師之社區資源價值認知與社區參與有顯著相關

H9：教師之社區意識與社區參與有顯著相關

H10：教師之社區意識與社區資源價值認知能有效預測教師社區參與

參、研究方法

一、研究架構

本研究根據研究問題與文獻探討提出研究架構，如圖1所示：



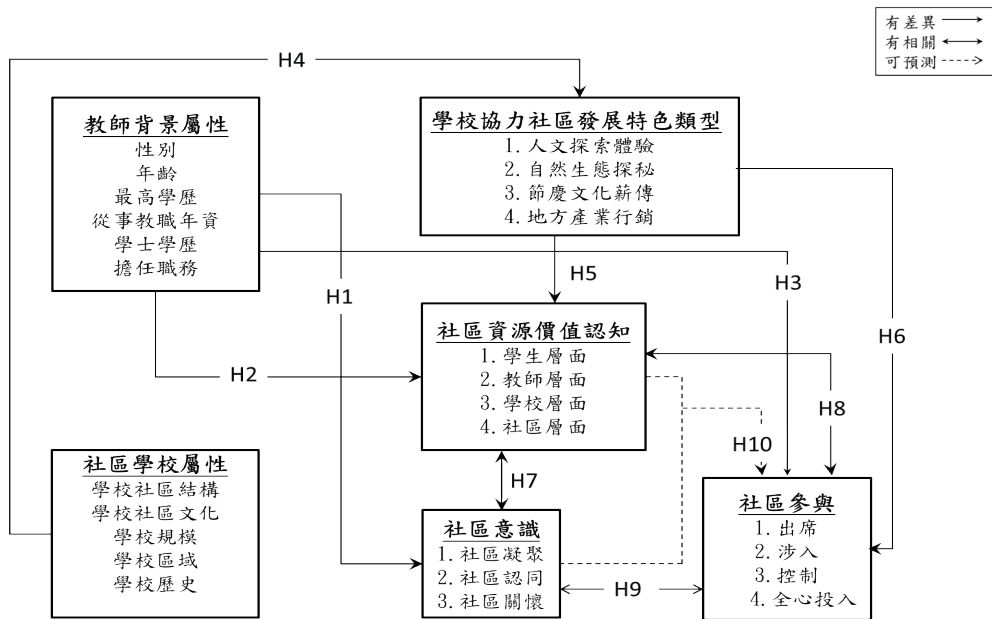


圖1研究架構圖

二、研究工具的編制與選取

採用問卷調查研究法，問卷內容分為五個部份，分別為「學校協力社區發展特色型態」、「社區意識量表」、「社區資源價值認知量表」、「社區參與量表」、教師所在之「學校社區屬性與基本資料」。量表皆採用Likert五點尺度量表的計分方式，根據受試者對於每一題的看法，選擇非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意，依次為5分、4分、3分、2分、1分。

(一)學校協力社區發展特色型態

本研究參酌徐文濤、鄭福妹(2006)、陳麗惠(2007)、林志成(2010)對學校協力社區發展特色型態之研究，彙整歸納出社區學校發展特色之型態，大致為「人文探索體驗」、「自然生態探秘」、「節慶文化薪傳」、「地方產業行銷」四類。

(二)社區意識量表

主要參酌游正民(2009)針對社區志工參與動機之社區意識量表，再綜合黃源協、蕭文高、劉素珍(2007)在社區意識及其影響因素之探索性研究之量表，編製而成本研究之社區意識量表，分「社區關懷」、「社區認同」及「社區凝聚」三



個主要構面，16題問項，用以測度教師之社區意識。

(三)社區資源價值認知量表

綜合陳美君(2008)對臺北市幼稚園教育人員運用社區資源價值之認知及曾兆興(2003)對中部地區國民小學教師運用社區教學資源價值認知而訂出社區資源價值認知項目，大致就學生、教師、學校與社區四個層面，19個問項來探討之

(四)社區參與量表

以Bagnall(1989)之觀點，將社區參與之出席、涉入、控制列為重要構面，並參考劉劍華(2002)、巫宗威(2005)之研究，再加入「完全投入」(dedication)之構面，共20個問項來測量社區參與程度。

三、研究對象與抽樣方法

(一)研究對象

研究對象為98年度至104年度參與教育部國民及學前教育署辦理之推動「國民中小學營造空間美學與發展特色學校計畫」161所獲優等獎以上學校，4,387位教師為研究的母群體和資料收集對象，採分層、立意取樣調查之方式，抽取有效樣本加以施測。

(二)預試問卷

採用量化研究設計，使用問卷調查法，於民國104年11月中旬進行預試，以98年度至104年度獲獎之特色學校教師為預試問卷對象，編製預試問卷後，再分層隨機抽取25班以上的學校1所、13至24班的學校2所、12班以下的學校3所進行學校預試樣本；25班以上的學校每校抽15位、13至24班的學校每校抽10位、12班以下的學校每校抽5位為調查對象，總共50份為預試樣本。

經SPSS 14.0中文版統計套裝軟體進行項目分析、因素分析與信度分析，在「社區意識量表」16題項中，刪除2題不良題項；「社區資源價值認知量表」19題項，全部保留；「社區參與量表」20題項中，刪除2題不良題項。

(三)正式問卷

正式問卷中「社區意識量表」為14題；「社區資源價值認知量表」19題；「社區參與量表」18題。正式問卷於民國105年1月至2月發放，抽樣方式採取兩階段抽樣法(two-stage sampling)



1.立意取樣

以98至104年度參加育部國民及學前教育署辦理之推動「國民中小學營造空間美學與發展特色學校計畫」獲優等獎以上之161所國民小學教育人員為樣本。

2.分層抽樣

依據學校規模大小，按比例抽取教師人數為研究樣本，規模「12班以下」之學校抽取5人，「13~24班」之學校抽取10人，「25班以上」之學校抽取15人，總共抽取400名現職國民小學教師。

四、資料分析方法

本研究運用SPSS 14.0中文版統計套裝軟體進行資料分析，根據問題與假設，運用描述性統計分析、信度、獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析、卡方檢定、皮爾森積差相關及多元迴歸分析統計等方法進行假設驗證。

肆、研究結果與分析

一、信度分析

本研究之正式問卷共發放400份，回收385份，回收問卷後，進行檢視與整理，得有效問卷376份，有效回收率94%。本節針對社區意識、社區資源價值認知與社區參與各構面，進行Cronbach's α 信度分析，其中社區意識量表Cronbach's α 值達.863，社區資源價值認知量表Cronbach's α 值達.938，社區參與量表Cronbach's α 值為.810，而整體問卷量表之Cronbach's α 值為.918，表示本研究問卷量表具有良好信度，即研究工具量表內部一致性高，適宜進行後續分析研究。

二、描述性統計

(一)學校協力社區發展特色之類型

學校協力社區發展特色之類型分「人文探索體驗」、「自然生態探秘」、「節慶文化薪傳」、「地方產業行銷」四大類，發展特色型態以「自然生態探秘」類最多，佔32.4%；其次為「人文探索體驗」類，佔27.4%；再則為「節慶文



化薪傳」類，佔25.3%；「地方產業行銷」類最少，佔14.9%。

(二)基本資料分析：

1.學校社區屬性

此部分包括學校社區結構、學校社區文化、學校規模、學校區域、學校歷史。就學校社區結構而言，以「住宅混合區」者最多，佔46.0%、其次為「農業區」(37.2%)、再其次為「純住宅區」(7.4%)、再則是「商業都會區」(5.1%)、「工業區」最少(4.2%)；學校社區文化以「新住民文化」最少(0.5%)，故與「混合(多族群)融合文化」合併(53.2%)、其次為「閩南文化」(30.1%)、最少則為「原住民文化(4.2%)；學校規模最多是「12班以下」，佔39.9%、其次為「25班以上」(34.6%)、最少為「13-24班」(25.5%)；學校區域以位於「直轄市」最多，佔30.3%、其次為「一般鄉鎮」(25.3%)、再則為「偏遠鄉鎮」(22.6%)、再其次為「縣轄市」(13%)、最後為「省轄市」(8.8%)；而學校歷史以「51年以上」最多，佔60.1%、「31-50年」(19.7%)、「10年以下」(0.8%)與「11-30年」合併為「30年以下」。

2.教師個人背景屬性

教師個人背景屬性變項分為性別、年齡、從事教職年資、學士學歷、最高學歷、擔任職務等六項。樣本性別以女性居多，共238人，佔樣本數63.3%，男性為138人，佔樣本數36.7%；年齡層分佈以「30-39歲」最多，共162人(43.1%)，其次為「40-49歲」，有143人(38%)，再次為「50歲以上」45人(12%)，最少為「29歲以下」26人(6.9%)；從事教職年資以「11-15年」者居多，共146人，佔樣本數38.8%，再則為「21年以上」80人(21.3%)，其次為「16-20年」58人(15.4%)，再其次為「5年以下」51人(13.6%)，最少為「6-10年」41人(10.9%)。學士學歷為「師範體系」者，共238人，佔63.3%；「非師範體系」者，共138人，佔36.7%；最高學歷為「博士」學歷者最少，僅有2人，故與「碩士」學歷合併為「碩士以上」，有217人，佔57.7%；而「學士」者，共159人(42.3%)；在擔任職務方面，以擔任「校長」者最少，僅2人，故與「教師兼主任」合併為「校長主任級」，共計80人，佔21.2%，擔任「級任教師」者最多，共121人(32.2%)，擔任「教師兼組長」者，計117人(31.1%)，擔任「科任教師」者，有58人(15.4%)。



三、假設驗證

(一)教師背景變項與社區意識、社區資源價值認知與社區參與有顯著差異

本研究運用「獨立樣本 t 檢定」與「單因子變異數分析」，逐一檢視不同性別、年齡、從事教職年資、學士學歷、最高學歷及所擔任職務，在社區意識、社區資源價值認知與社區參與上是否存在顯著差異。如果獨立樣本 t 檢定統計量的機率 p 值小於顯著性水準 .05，則應拒絕虛無假設，顯示兩者之間得平均值具有顯著差異，經事後檢定分析後，茲將分析結果列於表1。

表1教師背景變項在社區意識、社區資源價值認知與社區參與之差異分析表

變項	量表	構面	組別	個數	M	SD	F/t	事後比較
性別	社區意識	社區關懷	(1)男性	138	3.49	.64	2.919**	
			(2)女性	238	3.28	.72		
		涉入	(1)男性	138	3.23	.71	2.754**	
			(2)女性	238	3.02	.73		
	社區參與	控制	(1)男性	138	2.36	.85	3.124**	
			(2)女性	238	2.08	.82		
		全心投入	(1)男性	138	2.45	.82	3.244***	
			(2)女性	238	2.18	.77		
教職年資	社區參與	出席	(1)5年以下	51	2.72	.61	2.65*	2>1
			(2)6-10年	41	3.17	.82		
			(3)11-15年	146	2.77	.82		
			(4)16-20年	58	2.76	.81		
			(5)21年以上	80	2.90	.80		
學士學歷	社區資源價值認知	教師層面	(1)師範	238	3.88	.59	2.028*	
			(2)非師範	138	3.75	.60		
		學校層面	(1)師範	238	4.11	.48	3.796***	
			(2)非師範	138	3.90	.56		
	社區參與	出席	(1)師範	238	2.89	.85	2.00*	
			(2)非師範	138	2.73	.67		
所擔任職務	社區意識	社區關懷	(1)校長主任級	80	3.64	.69	7.038***	1>2 1>3
			(2)教師兼組長	117	3.21	.70		
			(3)級任教師	121	3.29	.72		
			(4)科任教師	58	3.41	.53		



變項	量表	構面	組別	個數	M	SD	F/t	事後比較
所擔任職務	社區意識	社區凝聚	(1)校長主任級	80	3.69	.60	3.159*	1>2
			(2)教師兼組長	117	3.46	.51		
			(3)級任教師	121	3.52	.52		
			(4)科任教師	58	3.58	.52		
		學生層面	(1)校長主任級	80	4.03	.53	2.637*	1>2
			(2)教師兼組長	117	3.83	.47		
			(3)級任教師	121	3.88	.59		
			(4)科任教師	58	3.96	.47		
	社區資源價值認知	教師層面	(1)校長主任級	80	4.01	.58	3.812**	1>2
			(2)教師兼組長	117	3.74	.58		1>3
			(3)級任教師	121	3.77	.63		
			(4)科任教師	58	3.87	.53		
		學校層面	(1)校長主任級	80	4.20	.55	3.531*	1>2
			(2)教師兼組長	117	3.97	.48		
			(3)級任教師	121	4.02	.56		
			(4)科任教師	58	3.98	.42		
社區參與	出席	(1)校長主任級	80	2.59	.76	3.704*	2>1	
		(2)教師兼組長	117	2.97	.82			
		(3)級任教師	121	2.85	.81			
		(4)科任教師	58	2.86	.69			
	涉入	(1)校長主任級	80	3.41	.68	8.286***	1>2	
		(2)教師兼組長	117	2.91	.74		1>3	
		(3)級任教師	121	3.05	.75			
		(4)科任教師	58	3.14	.57			
控制	(1)校長主任級	80	2.61	.85	9.746***	1>2		
	(2)教師兼組長	117	2.06	.82		1>3		
	(3)級任教師	121	2.04	.79		1>4		
	(4)科任教師	58	2.15	.77				
全心投入	(1)校長主任級	80	2.66	.81	8.584***	1>2		
	(2)教師兼組長	117	2.13	.79		1>3		
	(3)級任教師	121	2.17	.75		1>4		
	(4)科任教師	58	2.26	.74				

* : $p < .05$; ** : $p < .01$; *** : $p < .001$

以上統計結果可知：學校協力社區發展特色，教師之社區意識在性別、所



擔任職務存在顯著差異。男性教師在「社區關懷」構面上顯著高於女性教師，「校長主任級」($M=3.64, SD=.69$)在「社區關懷」構面上顯著優於「教師兼組長」($M=3.21, SD=.70$)及「級任教師」($M=3.29, SD=.72$)；在「社區凝聚」($F=3.159, p<.05$)構面上「校長主任級」($M=3.69, SD=.60$)也顯著優於「教師兼組長」($M=3.46, SD=.51$)。

教師之社區資源價值認知在學士學歷、所擔任職務存在顯著差異。在「社區資源價值認知」中之「教師層面」「學校層面」及「社區層面」達顯著差異，師範體系之教師顯著優於非師範體系之教師；而在「社區參與」之「出席」上亦顯示有差異存在，師範體系之教師($M=2.89, SD=.85$)也顯著優於非師範體系之教師($M=2.73, SD=.67$)， $t=2.00$ 。

教師之社區參與在性別、教職年資、學士學歷、所擔任職務存在顯著差異。男性教師在「涉入」、「控制」與「全心投入」構面上顯著優於女性教師；從事教職年資在「出席」上有顯著差異存在，年資6-10年者($M=3.17, SD=.815$)顯著優於5年以下($M=2.72, SD=.606$)之教師；師範體系之教師($M=2.89, SD=.85$)在「出席」構面上也顯著優於非師範體系之教師($M=2.73, SD=.67$)， $t=2.00$ ；而所擔任之職務在構面「出席」($F=3.704, p<.05$)、「涉入」($F=8.286, p<.001$)、「控制」($F=9.746, p<.001$)及「全心投入」($F=8.584, p<.001$)上皆達顯著差異，擔任職務為校長主任級者顯著優於教師兼組長、級任教師及科任教師。

由研究結果得知，假設一、二、三獲部分支持。

(二)社區學校屬性在學校協力社區發展特色之類型上有顯著差異

以「卡方分析」之統計法，分析學校社區結構、學校社區文化、學校規模、學校區域和學校歷史等社區學校屬性，與學校協力社區發展特色類型之間是否存在差異；而當卡方檢定統計量為.05，達顯著差異水準時，從細格調整後標準化殘差來進行事後比較。

分析結果顯示學校社區文化($\chi^2=43.021, p=.000$)、學校規($\chi^2=55.270, p=.000$)、學校區域($\chi^2=57.053, p=.000$)和學校歷史($\chi^2=37.787, p=.000$)，均與學校協力社區發展特色之類型有關聯，且存在顯著差異。

在學校社區文化為「閩南文化」者，發展「地方產業行銷」類型顯著多於「自然生態探秘」類型；學校規模為「13-24班」者，發展「人文探索體驗」類



型顯著多於「地方產業行銷」類型，而發展「節慶文化薪傳」類型顯著少於「自然生態探秘」類型；學校規模為「25班以上」者，發展「節慶文化薪傳」類型顯著多於「人文探索體驗」類型，而發展「地方產業行銷」類型顯著少於「自然生態探秘」類型；學校區域為「直轄市」者，發展「自然生態探秘」類型顯著少於「人文探索體驗」類型；學校歷史為「51年以上」者，發展「節慶文化薪傳」類型顯著少於「自然生態探秘」類型。

由研究結果得知，研究假設四獲得部分支持。分析結果如表2所示。

表2社區學校屬性在學校協力社區發展特色之差異分析表

變組別	資料	1.人文探索體驗	2.自然生態探秘	3.節慶文化薪傳	4.地方產業行銷	總和	事後比較	χ^2
學校社區文化	個數	26	46	14	27	113		
	社區文化內%	23.0%	40.7%	12.4%	23.9%		4 > 2	43.021***
	特色型態內%	25.2%	37.7%	14.7%	48.2%			
	調整後的殘差	-1.2	2.2	-3.8	3.2			
學校規模	個數	38	23	12	23	96		
	社區文化內%	39.6%	24.0%	12.5%	24.0%		1 > 4	55.270***
	特色型態內%	36.9%	18.9%	12.6%	41.1%		2 > 3	
	調整後的殘差	3.1	-2.1	-3.3	2.9			
個數	45	32	46	7	130			
社區文化內%	34.6%	24.6%	35.4%	5.4%		3 > 1		
特色型態內%	43.7%	26.2%	48.4%	12.5%		2 > 4		
調整後的殘差	2.3	-2.4	3.3	-3.8				
學校區域	個數	23	25	50	16	114		
	社區文化內%	20.2%	21.9%	43.9%	14.0%		1 > 2	57.053***
	特色型態內%	22.3%	20.5%	52.6%	28.6%			
	調整後的殘差	-2.1	-2.9	5.5	-0.3			
學校歷史	個數	70	62	47	47	226		
	社區文化內%	31.0%	27.4%	20.8%	20.8%		2 > 3	37.787***
	特色型態內%	68.0%	50.8%	49.5%	83.9%			
	調整後的殘差	1.9	-2.5	-2.4	3.9			
總計	個數	103	122	95	56	376		
	整體的%	27.4%	32.4%	25.3%	14.9%	100%		

*** : $p < .001$



(三)學校協力社區發展特色類型與社區資源價值認知、社區參與有顯著差異

運用「單因子變異數分析」，檢視學校協力社區發展特色類型對教師之社區資源價值認知及社區參與上是否存在顯著差異，如F值達到顯著水準，則再進行事後比較分析。分析結果如表3所示。

分析結果，學校協力社區發展特色之類型在「社區資源價值認知」各構面皆未有差異存在，但與「社區參與」四個構面「出席」(F=3.692, p<.05)、「涉入」(F=3.364, p<.05)、「控制」(F=4.405, p<.01)及「全心投入」(F=6.076, p<.001)皆達顯著差異。事後比較檢定結果，以「地方產業行銷」為特色之學校教師在「出席」構面上顯著優於以「自然生態探秘」為特色之學校教師；以「自然生態探秘」為特色之學校教師在「控制」構面上顯著優於以「人文探索體驗」為特色之學校教師；以「自然生態探秘」為特色之學校教師在「全心投入」構面上顯著優於以「人文探索體驗」及以「地方產業行銷」為特色之學校教師。

綜合上述，研究假設五不成立；研究假設六則獲得支持。

表3 學校協力社區發展特色類型在社區資源價值認知與社區參與之差異分析表

變數	構面	特色類型	個數	平均數	標準差	F值	事後比較
社區參與	出席	(1) 人文探索體驗	103	2.92	.72	3.692*	4>2
		(2) 自然生態探秘	122	2.73	.81		
		(3) 節慶文化薪傳	95	2.73	.76		
		(4) 地方產業行銷	56	3.08	.88		
	涉入	(1) 人文探索體驗	103	2.97	.67	3.364*	-
		(2) 自然生態探秘	122	3.18	.71		
		(3) 節慶文化薪傳	95	3.21	.69		
		(4) 地方產業行銷	56	2.94	.88		
	控制	(1) 人文探索體驗	103	2.02	.83	4.405**	2>1
		(2) 自然生態探秘	122	2.35	.79		
		(3) 節慶文化薪傳	95	2.27	.85		
		(4) 地方產業行銷	56	1.98	.87		
	全心投入	(1) 人文探索體驗	103	2.08	.74	6.076***	2>1 2>4
		(2) 自然生態探秘	122	2.48	.76		
		(3) 節慶文化薪傳	95	2.34	.80		
		(4) 地方產業行銷	56	2.09	.88		

註：1.*：p<.05；**：p<.01；***：p<.001

2.-表示經事後比較無呈現顯著差異之組對



(四)教師之社區意識、社區資源價值認知與社區參與有顯著相關

以「皮爾森積差相關分析」之統計方法，分析教師之社區意識、社區資源價值認知與社區參與之關聯性。

1.教師之社區意識與社區資源價值認知之相關分析

分析結果顯示，社區意識之「社區關懷」、「社區認同」及「社區凝聚」三個構面與社區資源價值認知的「學生層面」、「教師層面」、「學校層面」與「社區層面」四個構面之間呈現顯著正相關（ $r=.257\sim.421, p<.01$ ）；而「整體社區意識」與「整體社區資源價值認知」之間，亦同樣存在中度的正相關（ $r=.428, p<.01$ ），分析結果詳見表4。

表4社區意識與社區資源價值認知各構面之關係表

社區資源價值認知 \ 社區意識	社區關懷	社區認同	社區凝聚	整體社區意識
學生層面	.278**	.283**	.388**	.353**
教師層面	.303**	.308**	.403**	.378**
學校層面	.257**	.281**	.376**	.339**
社區層面	.299**	.320**	.421**	.386**
整體社區資源價值認知	.335**	.350**	.466**	.428**

** : $p<.01$

此結果說明，教師之社區意識愈高，其社區資源價值認知會愈高，兩者之間存在顯著關聯，研究假設七獲得支持。

2.教師之社區資源價值認知與社區參與之相關分析

經分析結果顯示，社區資源價值認知與社區參與之相關情形，除「學校層面」與「控制」間無顯著相關外，其他各構面間皆呈現顯著相關。其中整體社區資源價值認知及其四個構面與「出席」間呈現顯著負相關（ $r=-.216\sim-.305, p<.01$ ），預測教師雖具高度之社區資源價值認知，但出席參與社區活動並非主動自發性的參與。研究假設八獲部分支持。分析結果如表5。



表5社區資源價值認知與社區參與各構面之關係表

社區參與 \ 社區資源價值認知	學生層面	教師層面	學校層面	社區層面	整體社區資源價值認知
出席	-.285**	-.282**	-.255**	-.216**	-.305**
涉入	.305**	.385**	.317**	.338**	.396**
控制	.193**	.260**	.094	.123*	.200**
全心投入	.251**	.311**	.241**	.226**	.304**
整體社區參與	.189**	.276**	.158**	.190**	.241**

* : $p < .05$; ** : $p < .01$

3.教師之社區意識與社區參與之相關分析

分析結果顯示(如表6),社區參與之「涉入」、「控制」及「全心投入」與社區意識之各構面間皆呈現顯著正相關,各構面間之相關係數介於.410至.689之間,達顯著水準及中度相關。而社區參與之「出席」與社區意識之各構面則呈現顯著負相關,預測教師雖具高度之社區意識,但出席參與社區活動並非主動自發性的參與。

由表6分析結果得知,研究假設九獲得部分支持。

表6社區意識與社區參與各構面之關係表

社區參與 \ 社區意識	社區關懷	社區認同	社區凝聚	整體社區意識
出席	-.353**	-.434**	-.344**	-.426**
涉入	.633**	.621**	.564**	.689**
控制	.503**	.410**	.412**	.504**
全心投入	.541**	.499**	.459**	.569**
整體社區參與	.546**	.449**	.449**	.549**

** : $p < .01$

(五)社區意識、社區資源價值認知對社區參與具有顯著預測力

以社區意識與社區資源價值認知各構面為自變數,社區參與為依變數,運用逐步迴歸方式來進行預測力分析,分析結果如表7所示。



之學校，教師之社區參與較高

學校協力社區發展特色之類型，以「自然生態探秘」類最多，佔32.4%。由此可知以永續發展為前提，運用在地特有生態、地景等自然資源，讓學童與大自然為伍，從學校走入社區，認識家鄉、培養家鄉情懷，是近年來學校及社區發展的趨勢。且以「自然生態探秘」為特色之學校教師在「社區參與」顯著高於以其他類型為特色之學校教師。

(二)學校與社區為營造特色，會運用現有之自然、文化、物產及人力資源，致力形塑在地資源特色

學校歷史悠久（51年以上）之大型學校（25班以上），大多傾向結合社區，發展「人文探索體驗」特色類型為主；位於特殊偏遠之小型學校（12班以下），因具有豐富的自然生態資源，重視環保，著重生態永續之發展，所以大多結合社區以發展「自然生態探秘」特色類型為主。

歷史悠久（51年以上）、位於都會地區（直轄市）之學校，因所在社區之文化資源豐富（例如廟宇、古蹟），所以大多結合社區以發展「節慶文化薪傳」特色類型為主。

小型規模（12班以下）位於一般鄉鎮之學校，多以社區居民賴以為生之產業（例如咖啡、稻米、水果），營造發展「地方產業行銷」特色。

(三)教師對「社區資源價值」持認同與肯定的看法；但在「社區參與」上表現卻不熟絡

經描述性統計分析後，在三個變項「社區意識」、「社區資源價值認知」與「社區參與」中，以「社區資源價值認知」之整體平均得分最高，顯示教師對於運用社區資源在教學的認知情形，大多持正面肯定態度。此與陳貞蓉（2007）研究國小教師社區資源運用為正向積極態度之結果相同。

而「社區參與」構面之平均數在2.18~2.83之間，顯示教師並不熱衷參與社區活動，雖參與了學校與社區辦理的活動，但不願意是承辦或擔任社區活動的負責人，由此，本研究預測學校事務之壓力，是影響教師參與社區程度的因素。

此結果與馮綉雯（2010）針對國民小學教師教學信念與教學效能之研究中，國小教師社區參與信念待加強之研究結論與建議相同。

(四)教師之社區意識愈高，其社區資源價值認知愈高

教師之社區意識與社區資源價值認知呈顯著正相關。可見社區意識愈高，對



社區資源價值之認知也愈高，運用社區資源多為正向積極態度。

(五)教師之社區意識、社區資源價值認知愈高，社區參與的程度愈高

社區意識與社區資源價值認知各構面與社區參與之「涉入」、「控制」及「全心投入」間皆呈現顯著正相關，唯有與「出席」呈現負相關，預測教師雖具高度之社區資源價值認知，唯出席參與社區活動並非主動自發性的參與，但結果仍顯示具高度社區意識及社區資源價值認知之教師，易呈現高度參與程度之狀況，並積極投入社區活動的規劃與設計，協助社區發展特色。

(六)教師之社區意識與社區資源價值認知能有效預測教師社區參與，又以社區意識之社區關懷構面預測力最佳

社區意識之「社區關懷」、「社區凝聚」與社區資源價值認知之「教師層面」對社區參與的預測力最高，共可有效預測整體社區參與變項39.4%的變異量。也就是教師關懷社區，對社區有高度向心力，且具備教師層面之社區資源價值認知，在社區參與上會有高度與積極之表現。

(七)男性及擔任行政主管職務者，具較高的社區關懷感與社區凝聚力

由獨立樣本t檢定與單因子變異數分析及事後檢定發現，男性在社區意識之社區關懷上表現較佳；而擔任校長主任職務者在社區意識之社區關懷與凝聚上有較高的表現。

以上與黃源協、蕭文高、劉素珍（2007）研究結果，不同性別在社區意識整體量表的分數（ $t=2.02, p<.05$ ）男性顯著高於女性相同。

又與羅宏益（2012）針對新北市國民小學教師社區意識與參與專業學習社群態度之研究，教師背景變項中，男性及擔任行政職務教師之社區意識顯著高於女性及未擔任行政職務者相同。

(八)學士學歷為師範體系之教師及擔任行政主管職務者，在社區資源價值認知有較高的表現

學士學歷為師範體系之教師以及擔任校長主任職務者，在社區資源價值認知方面優於非師範體系、級任及兼任組長之教師。

分析結果顯示，師範學士學歷之教師因有完整的師資專業培訓養成，對社區資源具教育價值接受度較高；與社區互動也較為熱絡。

研究統計結果與謝進裕（2007）在臺北縣國民小學運用社區資源與學校效能研究中，社區資源教育價值認知層面上，校長主任高於級任教師及教師兼任組長



之研究結果相同。

(九)男性教師、從事教職年資6-10年、學士學歷為師範體系及擔任校長主任或行政職務者之教師，在社區參與有較高的表現

綜合研究分析結果，男性教師在社區參與之涉入 ($t=2.754, p<.01$)、控制 ($t=3.124, p<.01$)、全心投入 ($t=3.244, p<.001$) 上表現優於女性教師；從事教職年資6-10年之教師，在出席 ($t=2.65, p<.05$) 上顯著高於5年以下之教師；學士學歷為師範體系之教師以及擔任校長主任或行政職務者，在社區參與方面也高於非師範體系、級任及科任教師。

此與黃源協、蕭文高、劉素珍 (2007) 研究結果相同，兩方研究結果皆顯示，不同性別在社區參與 ($t=3.06, p<.05$) 產生顯著差異，且男性之參與度平均分數高於女性。

二、研究建議

綜合上述結論，本節提出以下具體建議，以提供教師、學校、社區、行政院文化部、教育行政機關及未來研究之參考。

(一)對行政院文化部的建議

行政院文化部之文化資源司為現今臺灣社區營造相關事務之權責機構，在此依本研究結果提出以下四點建議，提供參考。

- 1.政府為推動社區總體營造，鼓勵民眾積極參與社區公共事務，投入非常多的經費補助地方執行改造社區計畫，但申請程序、應備文件、核銷手續及訪視流程的繁複，造成阻礙地方社區裹足不前的因素，建議行政院文化部建置相關輔導機制，支援人力讓社區能突破困境，讓社區特色能順利展現。
- 2.辦理培訓課程，發掘有自主營造潛力的社區，整合社區資源，為社區儲備志工人才，協助社區工作知能及自主能力提升，提高社區發展協會之運作效能。
- 3.鼓勵青年深入農、漁村、原住民部落等地區，關懷在地議題，協助社區活化及永續發展。
- 4.倡導學校、社區及非營利組織等協力合作，帶動更多資源投入社區事務。



然適度給予協助社區發展特色之學校經費補助，期能讓社區特色營造計畫更能順利推動與完成。

(二)對教育行政機關的建議

教育部國民及學前教育署（簡稱國教署），執掌「特色學校」相關業務，以下四點建議提供參酌。

- 1.教育主管機關開闢特色學校發展平台，讓特色學校能整合運用社區資源，發揮特色效益與延續發展。
- 2.持續辦理「營造空間美學與發展特色學校計畫」，鼓勵學校發展特色方案。近年由於少子化趨勢，為吸引更多學子就讀，參與學校有日益增多的趨勢，但因年度補助此計畫經費固定，相對的勢必有越來越多學校未列補助名單之內，在此建議教育當局能提出支援更多的補助，讓大家熱情能持續，鼓勵各校繼續發展特色學校，延展本計畫效益。
- 3.訂定各項獎勵機制，鼓勵學校教師組成行動研究團隊或擔任社區教師，投身於課程發展及社區議題研究，讓教師認同社區文化，並連結社區的生活脈動，在學校社區發展特色的領域上，貢獻專長與能力。
- 4.研究結果顯示學士學歷為師範體系之教師在社區資源價值認知有較高的表現，故希望教育主管機關能辦理開設進修課程，提升教師運用社區資源於教學之專業知識、技法與觀念。也期望師資培育機構能持續落實準教師之專業背景教育，維持教師在社區資源價值認知高的表現。

(三)對社區的建議

近年來，不論在都市或鄉村地區，有愈來愈多自主性營造特色的熱血活力社區，它們給予日漸惡質化的台灣社會帶來新的生機，在此依據本研究結果，列出以下三點建議，提供致力營造特色之社區參考。

- 1.能與學校成為親密的夥伴關係，建構「社區聯盟」的實務運作模式，號召更多志工人員，善用多方資源，互相支援辦理或推展各項活動。
- 2.社區總體營造方案強調從社區出發，期能解決社區裡發生的各項議題，包括環境、產業及弱勢族群等問題；然發展特色學校計畫也以融入校園議題、社區特性、發展在地文化及展現特色課程多元風貌為目的；所以學校和社區培養健全的社區共同體意識是必要的；要由雙方協力啟動運作，學校與社區之間共榮、共存的合作關係，才是永續經營發展之道。



- 3.成立社區文史工作室，架設社區資源網，提供教師及學生之教學與學習資源；教導學生認識社區家鄉，凝聚社區的向心力，並將社區介紹導覽工作，傳承給學校的學生導覽員，讓社區能永續發展。

(四)對教師的建議

近年來少子化的趨勢，再加上教育生態的改變，強化專業知能、自主專業成長、型塑專業形象，是當今教師不被淘汰的必要條件，提出以下三點對教師的建議。

- 1.本位課程與社區議題結合儼然已成教學常態，且是讓學生多元學習的策略之一，所以建議教師應從改變自己的心態做起，透過學校本位課程進修、標竿參訪、經驗交流等方式，融入社區生活，主動投身課程發展及社區議題研究，精進教師專業多元教學能力。
- 2.教師組成研究社群，建立學習型組織及教學團隊，透過共同討論、對話與備課，建立社區資源教學資料庫，將社區資源分類建檔，建置共同分享平台，讓教師能妥善運用社區資源，融入於各學習領域中。
- 3.時代在改變，教師應時時察覺反省深思，塑造教師專業形象，並多方參與教師進修提昇教學信念；也應走出班級王國，參與校務經營工作，加強社區交流互動，建立自身與學校社區是生命共同體的觀念。

(五)未來研究方向上的建議

- 1.研究之問卷係由現有問卷所改編，建議未來研究者可自編問卷並建構具更高信效度之問卷內容。
- 2.研究以參加教育部發展特色學校方案學校之教師作為研究對象，建議後續研究者可針對未參與此方案計畫學校之教師來進行統計分析，更進一步的探討兩方之差異。
- 3.本研究發現教師在社區參與普遍不高，因此，建議未來研究者能進行質性的研究，以達研究的深度與縝密性，尋找最直接提升及改善方針。
- 4.研究以「社區學校發展特色之型態」、「社區意識」、「社區資源價值認知」為研究變項，來探討教師之「社區參與」，但影響社區參與的因素很多，例如，社區親和度、社區組織等，建議未來之研究可將不同之因素列入，做更進一步的分析與探究。
- 5.本研究以問卷調查法為主，此方法之好處是經濟與快速，但卻對問題難有



更深入之探究。因此建議後續研究者，能加採參與觀察法或個人訪談法等質性研究方法的輔助，以蒐集更深入與客觀的資料，提升研究的真實性及可靠性。

6. 此研究僅以問卷調查法進行資料蒐集，建議未來研究者可針對社區意識、社區資源價值認知及社區參與量表表現良好之學校進行田野調查或深入訪談，以增進研究效度，並提供其他學校與社區在推展社區事務作法上之參考。



參考文獻

一、網路資料

- 教育部青年發展署(2014)。**103年青年社區參與行動計畫**。2014年10月8日，取自<http://www.npd-solutions.com/collaboration.html>
- 教育部國民中小學特色學校資訊網(2014)。**國民中小學營造空間美學與發展特色學校計畫獲獎學校名單**。2014年10月19日，取自http://163.2.45.202/result/school_result_96.php/
- 教育部統計處(2014)。**國民中小學活化校園空間暨發展特色學校計畫**。2014年9月29日，取自<http://www.edu.tw/files/publication/>
- 開拓文教基金會(1996)。**社區資源手冊**。2014年9月29日，取自<http://921.yam.org.tw/community/>。

二、中文部分

- 內政部(2005)。從社區發展的觀點，看社區、社區意識與社區文化。**社區發展季刊**，69，1-4。
- 巫宗威(2005)。**社區成員參與社區事務動機與行為之研究—以臺北市績優社區發展協會為例**。銘傳大學碩士論文，臺北。
- 李月貞(2009)。**中部地區國民小學與社區資源共享之研究**。中臺科技大學文教事業經營研究所學位論文，臺中。
- 李佑珊(2014)。**運用特色小學經營模式進行社區營造及永續發展之研究**。國立臺北教育大學社會與區域發展學系碩士論文，臺北。
- 李繡如(2009)。**居民之社區意識，休閒參與與社區凝聚力關係之研究**。朝陽科技大學休閒事業管理系學位論文，臺中。
- 汪夢怡(2003)。**影響大學教師參與社區公共事務因素之研究**。國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 林志成(2010)。**臺灣地區特色學校之發展現況及未來展望**。**學校行政**，66，1-19。
- 林明地(2002)。**學校與社區關係**。臺北：五南。
- 林振春(1999)。**臺灣社區教育發展之研究**。臺北：師大書苑。
- 林暉月(2001)。**居民的社區意識與社區公共事務參與態度及方式關係之研究—以臺南市為例**。國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文，高雄。
- 林穎秀(2008)。**退休教師社區參與之探討—以宜蘭縣退休教育人員協會為例**。佛光大學社會教育學研究所碩士論文，宜蘭。
- 徐文濤、鄭福妹(2006)。**臺北縣特色學校方案**。**北縣教育**，57，28-31。
- 徐震(1982)。**社區營造：臺灣社區工作的新程式**。**社會建設**，97，1-15。
- 徐薇(1999)。**臺北縣國民小學教師運用社區教學資源之調查研究**。國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文，花蓮。



- 桑德斯(1982)。社區論(徐震譯)。臺北：黎明文化。
- 翁政凱(2010)。社區意識多準則評估模型之建構與應用-以九二一震災重建區社區總體營造計畫執行方案為例。朝陽科技大學建築及都市設計研究所碩士論文，臺中。
- 張新松(1983)。國民中學利用社區資源之途徑。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 教育部(2001)。國民中小學九年一貫課程試辦與推動工作。國小組學校經營研發輔導手冊(8)整合社區、家長人力實例。臺北：教育部。
- 陳貞蓉(2007)。國民小學教師社區資源運用與其專業成長關係之研究。國立屏東大學社會發展學系碩士論文，屏東。
- 陳美君(2008)。臺北市幼稚園教育人員運用社區資源之調查研究。國立臺灣師範大學社會教育學系在職進修碩士論文，臺北。
- 陳麗惠(2007)。我國特色學校品牌管理與品牌行銷策略之研究。暨南大學教育政策與行政學系學位論文，南投。
- 游正民(2009)。社區志工參與動機與社區意識對持續服務影響之研究-以霧峰鄉社區志工為例。朝陽科技大學休閒事業管理系學位論文，臺中。
- 馮綉雯(2010)。國民小學教師教學信念與教學效能之研究。國立屏東大學教育行政研究所碩士論文，屏東。
- 曾兆興(2003)。中部地區國民小學教師運用社區教學資源之調查研究。國立臺灣師範大學社會教育研究所碩士論文，臺北。
- 黃源協、蕭文高、劉素珍(2007)。社區意識及其影響因素之探索性研究。社會政策與社會工作學刊，11(2)，1-33。
- 黃源協、蕭文高、劉素珍(2007)。社區意識及其影響因素之探索性研究。行政院國家科學委員會補助專題研究計畫「本土化社區價值量表與社區工作模式建構之研究」之部分研究成果(NSC94-2412-H260-006-SSS)。
- 劉立偉(2008)。社區營造的反思、城鄉差異的考量，都市發展的觀點，以及由下而上的理念探討。都市與計劃，35(4)，313-338。
- 劉國兆(2003)。國民小學運用社區教學資源之研究-以無尾港水鳥保護區及關渡自然公園為例。學校行政，27，117-136。
- 劉劍華(2002)。社區健康營造之老年人其社區參與及健康促進生活方式對生活品質之相關研究。國立臺北護理健康大學護理研究所碩士論文，臺北。
- 謝金青(1991)。國民小學兼職教師角色衝突與工作滿意程度之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北。
- 謝進裕(2007)。臺北縣國民小學運用社區資源與學校效能之研究。臺灣師範大學社會教育學系碩士論文，臺北。
- 羅宏益(2012)。新北市國民小學教師社區意識與參與專業學習社群態度之研究。國立臺灣師範大學社會教育與文化行政在職專班碩士論文，臺北。



三、英文部分

- Bagnall, R. G. (1989). Researching participation in adult education: A case of quantified distortion. *International Journal of Lifelong Education*, 8(3), 251-26.
- Catalano, A. (2005). *Community resources: The land and the people in communities*. New York: The Rosen Publishing Group, Inc.
- Chavis, D. M., Hogge, J. H., McMillan, D. W., & Wandersman, A. (1986). Sense of community through Brunswick's lens: A first look. *Journal of Community Psychology*, 14(1), 24-4.
- Glynn, T. J. (1981). Psychological sense of community: Measurement and application. *Human Relations*, 34(7): 789-818.
- McMillan, D. W., & Chavis, D. M. (1986). Sense of community: A definition and theory. *Journal of Community Psychology*, 14(1), 6-23.
- Warren, R. L. (1972) *Truth, love, and social change, and other essays on community change*. Chicago: Rand McNally.
- Wood, R. K. (1981). *Community resource*. New Jersey: Englewood.

