

# 「考試表現歸因量表」編製之研究

## The Development of Exam Performance Attribution Scale

陳婉真<sup>1</sup> Wan-Chen, Chen

國立政治大學 教育學系副教授  
Associate Professor, Dept. of Education,  
National Chengchi University

黃筱涵<sup>2</sup> Hsiao-Han, Huang

國立政治大學 輔導與諮商碩士學位學程研究生  
Graduate Student, Master Program of Counseling and Guidance,  
National Chengchi University

蔡麗珍<sup>3</sup> Li-Chen, Tsai

德明財經科技大學 通識教育中心助理教授  
Associate Professor, Center of General Education,  
Takming University of Science and Technology

蔡依玲<sup>4</sup> Yi-Ling, Tsai

國立政治大學 教育學系研究生  
Graduate Student, Dept. of Education,  
National Chengchi University

### 摘要

本研究的主要目的在於深入探討父母對孩子考試表現之歸因模式，並據以編製一份考試表現歸因量表，接著初步分析父母考試表現歸因與父母考試焦慮及父母考試態度之關聯。研究方法首先深入探訪 16 位國小、國中及高中學生家長。訪談大綱主要探討家長對於子女考試表現的解釋方式及看法，並詢問其認為子女考試表現不理想的內在因素、是否穩定及可能類推至其他生活表現的普遍程度，再將訪談資料進行內容分析以編製「考試表現歸因量表」。在完成量表預試程序後，最後以 495 位學生家長（354 位母親、141 位父親）為樣本，進行驗證性因素分析，檢驗量表之信度與效度。研究結果發現：「考試表現歸因量表」具有良好的信度與穩定的因素結構；另外，父母對子女考試表現歸因與父母考試焦慮及父母考試態度呈現顯著的正相關。

關鍵詞：父母、考試表現、考試焦慮、歸因測量

### Abstract

The main purpose of this study was to deeply explore parental attribution style for their children's exam performance, to develop an Exam Performance Attribution Scale, and to initially analyze the relationship between parents' attribution of exam performance, parental test anxiety and parental test attitudes. In this study, the authors tried to understand parental explanatory style and viewpoints about their children's exam performance, including internal attribution, stable attribution and global attribution, and further developed the Exam Performance Attribution Scale according to sixteen in-depth interviews with the parents. After revision from pretest, 495 parents (354 mothers and 143 fathers) were used to test the reliability and validity of this developed scale. The findings suggested that the Exam Performance Attribution Scale demonstrated the good reliability estimate and the stable factor construct. Moreover, the Exam Performance Attribution Scale was significantly related to parental test anxiety and parental test attitudes.

**Keywords :** Parents 、 Exam Performance 、 Exam Anxiety 、 Attribution Measure



# 壹、緒論

## 一、研究動機

教育改革推行多年，雖然教育政策不斷鼓勵與提倡學生的多元發展與創意學習，但是家長最重視的依舊是文憑與學歷。國內有不少比例的家長，在其子女面對重要考試（如：國中基本學力測驗、大學學科能力測驗或入學指考等）的過程中，出現強烈的父母考試焦慮，而父母考試焦慮對子女考試焦慮又存在顯著的關連性（陳婉真、梅淑鶯、吳佳恬，2010）。在注重課業的教育背景下，父母對孩子考試表現的反應，影響著孩子的學習動機與效能，父母考試焦慮連帶影響孩子的焦慮情緒。但是考試焦慮可能造成考試表現失常，讓學生無法在考試中發揮出原有的能力水準。另一方面，父母考試焦慮亦可能影響親子溝通的品質（高淑芳、陸洛，2001）。古希臘哲學家愛比克泰克（Epictetus）的名言為「人不是被事情困擾著，而是被對該事情的看法困擾著」（Corey, 1996），父母對子女的考試產生焦慮情緒，可能與父母對子女的考試表現如何詮釋息息相關；除此之外，父母對事件的因果解釋會傳遞給子女，子女內化父母的價值觀後，亦可能依照同樣的解釋方式看待自己的考試表現。以此推論，父母對子女的考試表現如果是負向的詮釋方式，子女的學業和社會適應的表現則可能比較差。因此，深入瞭解與測量父母對子女考試表現的歸因（attribution），是本研究所探索的重要議題。

歸因的概念及其研究自 1980 年代發展至今，Heider（1958）是最早提出系統性分析歸因架構的學者，其對歸因的概念進行定義，認為歸因是個體會給予他們經驗的事件賦予意義並且記錄在他的生命空間裡，接著促使其對現實的環境產生反應。Kelly（1967）則進而提出共變的概念，認為所謂歸因，乃個人對環境中事件推斷其原因與結果的過程；歸因的過程以共變的情形為基礎，讓人去推論影響發生的原因。歸因亦被視為一個認知的心理歷程（Weiner, 1972），包括對自己或他人行為、態度成因的推論。Weiner（1979）提出三向度歸因理論，分別為內在歸因、穩定歸因、普遍歸因，其內涵與應用的範圍也逐漸廣泛延展，歸因係指個體推論自己或他人行為背後的原因，以作為其理解、掌控以及預測環境的依據（Wong & Weiner, 1981），對於個體的認知、行為以及情緒均有顯著的影響（Abramson, Seligman, & Teasdale, 1978; Weiner, 1979）。父母對子女考試表現的解釋方式以孩子的能力、準備考試努力程度、考試的難度以及運氣、身心狀況等不同的類型而有所不同，進而產生不同的情緒與認知。Peterson 與 Seligman（1984）提出負向解釋風格（pessimistic explanatory style），其認為個體對所發生的負向事件，出現內在、穩定及普遍的歸因形式，最易產生焦慮與憂鬱的負面情緒；Hilsman 與 Garber（1995）研究發現歸因的型態能直接預測焦慮症狀，與壓力的交互作用亦能預測焦慮症狀。研究者由此推論，父母習慣以負向解釋風格解釋子女不理想的考試表現，例如：父母認為考試表現不理想是因為子女不夠聰明（內在）、以後的考試成績也不會理想（穩定）、同時會連帶影響子女生活的各個層面（普遍），父母可能會出現較強的焦慮情緒。因此，本研究假設具有負向解釋風格的父母，較容易產生父母考試焦慮。

回顧國內相關文獻，未曾有研究嘗試編擬父母對子女考試歸因量表，藉以客觀評估父母的歸因方式。有鑑於此，本研究將嘗試深入了解父母對子女考試表現的歸因方式，據以編製一份父母對子女的「考試表現之歸因量表」，並初步分析家長對子女考試表現之歸因方式，對於其子



女的重要考試是否產生較強烈的考試焦慮。本研究欲先從父母的歸因層面，使父母了解自己詮釋子女考試表現的方式可能對其考試焦慮之影響，甚至成為孩子考試的阻力；接著藉由協助父母了解自己對子女表現的歸因方式，探討自己出現考試焦慮的可能原因，進而幫助父母適應當前教育改革所帶來的衝擊。

## 二、研究目的

基於上述父母歸因模式可能影響父母考試焦慮，甚而父母以負向的歸因風格解釋子女考試表現，則子女的學業和社會適應的表現便會較差，父母對子女考試歸因的測量是本研究所探索的重要議題。因此本研究擬以深度訪談的方式，深入了解父母對子女考試表現的歸因模式，並據以編製一份「考試表現歸因」量表，驗證其信度與效度。

因此，本研究目的如下：

- (一) 深入探討父母對子女考試表現的解釋風格，即歸因形式。
- (二) 編製一份測量父母對子女的「考試表現歸因量表」。
- (三) 探討「考試表現歸因量表」之信度及效度。

## 貳、文獻探討

### 一、歸因理論

歸因係指個人推論自己或他人行為背後的原因，以做為其理解、掌控、及預測環境的依據 (Wong & Weiner, 1981)。關於歸因研究已發展許多的理論，依據歸因形式的類別，本研究擬就 Heider、Weiner 以及 Peterson 與 Seligman 的理論分別說明。

Heider (1958) 係最早提出外部歸因與內部歸因兩種形式。外部歸因 (情境歸因) 係指行為由外界因素所主導，例如：父母認為子女考試表現不理想是因為題目難度太高；內部歸因 (個人歸因) 則指行為的產生是源於個人本身的因素，例如：父母認為子女考試表現不理想是因為子女努力不夠或智商太低。Weiner (1979) 進一步衍伸 Heider 的理論，提出內外向、穩定 (穩定或不穩定) 及控制 (可控或不可控) 三個向度，同樣以考試為例，當父母將子女社會科考試成績不佳解釋為「我的孩子一向排斥讀文史相關的科目」，此種歸因形式屬於內在、穩定、可控，因為「我的孩子」是內在歸因 (因為是我的孩子個人的因素，而不是考題或當時的考試情境)，「一向」是穩定歸因 (因為一直都不喜歡讀文史，而非只有某段時間是不喜歡讀文史)，「排斥」就是可控歸因 (因為排斥是可由個人主動表現出來的行為)。

雖然 Weiner 的理論被許多後續研究所沿用，但後續的研究發現普遍 (普遍性或特定性) 比控制 (可控或不可控)，更能描述個體的歸因形式 (Peterson & Seligman, 1984)。Peterson 與 Seligman (1984) 提出個體解釋風格 (explanatory style)，此種認知特質係指個體如何以內在 (外在情境或自我因素)、穩定 (穩定或不穩定)、及普遍 (普遍性或特定性) 三種歸因形式，來解釋發生在生活中的負向及正向事件，因此解釋風格即由內外在、穩定以及普遍三種歸因形式所組成 (Abramson, Seligman, & Teasdale, 1978; Peterson & Seligman, 1984)。進一步來看，此三種歸因形式之內涵，內在歸因係指是自己本身的因素使事件發生 (it's me)；穩定歸因係指事件發



生的因素具有持續性，並非只是短暫因素（it's going to last forever）；普遍歸因則是指造成行為的原因將對所有事情產生影響，並非只影響特定事件（it's going to undercut everything that I do）（Reardon & Williams, 2007）。個人對事件解釋方式受歸因之影響，當個人把負向事件歸因為內在、穩定、普遍，而把正向事件歸因到外在、不穩定、不普遍，則此人具有負向解釋風格（pessimistic explanatory style），反之倘若個人把負向事件歸因為外在、不穩定、不普遍，而把正向事件歸因到內在、穩定、普遍，則此人具有正向解釋風格（Abramson, Seligman, & Teasdale, 1978; Peterson & Seligman, 1984; Peterson & Vaidya, 2001）。

負向解釋風格是一種造成個體易脆性（vulnerability）的歸因形式。過去實徵研究結果已證實負向解釋風格和較差的生理狀況、當下和未來的憂鬱傾向、課堂內的無助行為、較低的學業失敗忍耐力以及在人際互動上如：同儕關係、職場表現、親職效能等有明顯的關係（高民凱、林清文，2002）。當個體具有負向解釋風格，在遭遇負向事件時，傾向對事件發生的原因做穩定與普遍的歸因，而且努力找出負向事件與自我的關連性，並自我暗示類似的負向事件會再度發生（Abramson, Metalsky, & Alloy, 1989），因而容易產生降低成功預期（Hankin, 2008）、感受到憂鬱或焦慮的情緒（Hankin, 2008；Reardon & Williams, 2007；Scher, Ingram, & Segal, 2005）及增加表現失常的可能性（Martin-Krumm, Sarrazin, Peterson, & Famouse, 2003），因此，內在、穩定及普遍三種歸因形式會加劇負向事件的再發生及其嚴重性。

## 二、父母對子女考試表現的歸因

父母對子女考試的焦慮，可能與父母對子女考試成績表現的歸因有關。歸因係指個體為了理解環境，增進掌控與預測環境的能力，傾向分析他人或自己的行為，並對行為背後的原因進行推論、判斷與解釋的方式（Wong & Weiner, 1981）。當負向事件發生時，有些人會認為會出現負向事件是由於他人因素或運氣；有些人則認為自己本身的因素才會造成負向事件發生的原因，此即為歸因形式的不同。研究顯示歸因形式對個體的認知、情緒、行為有重要的影響（Abramson, Seligman, & Teasdale, 1978; Weiner, 1979）。Robinson, Garber 以及 Hilsman（1995）研究發現歸因的型態能直接預測焦慮症狀，與壓力的交互作用亦能預測焦慮症狀。因此當子女考試表現不理想，父母對子女考試表現的歸因形式，會影響父母對子女考試表現的解讀，可能影響父母考試焦慮的程度。以 Heider 歸因理論舉例，外部歸因與內部歸因會直接或間接影響父母對於子女的態度、感受與行為，包含父母對子女成就的期望以及父母對於子女課業的參與度（Georgiou, 1999）。研究顯示父母親通常認為自己的孩子「能力」是沒有問題的，甚至有自私偏誤（self-protective bias）（Coplan, Hastings, Lagacé-Séguin, & Moulton, 2002; RytKönen, Aunola, & Nurmi, 2005），因此容易將孩子考試成績不良歸因於不夠用功（內向、不穩定、可控制），從而致力於督促孩子更加努力以提昇考試成績表現（Yee & Eccles, 1988），且經長期的縱貫研究也發現隨著孩子的成長，父母傾向更加重這樣的歸因（RytKönen, Aunola, & Nurmi, 2005）。

過去研究指出父母的解釋風格會影響子女在學校中的學業及行為表現（Belt & Peterson, 1991）。Bry 和 Krinsley（1990）發現父母的解釋風格會影響兒童解釋風格發展，換言之，父母歸因的方式會影響子女的歸因行為。父母的解釋風格反映父母能提供子女的機遇與挑戰，當父母對負向事件採取一種內在、穩定、普遍性的解釋方式時，根據老師的看法這樣的兒童較不能發揮他們的潛能（徐佩君，2000）。研究者推論：倘若父母傾向於將子女考試成績不理想的原因



解釋為子女不夠聰明（內在）、子女不聰明的特質無法隨著時間改進（穩定）、而且不聰明的特質將影響子女各個他層面的表現，如人際關係與未來前途等（普遍），依據負向解釋風格的邏輯，父母可能容易出現強烈的考試焦慮。

### 三、歸因測量

在歸因測量的發展上，早期的研究是在實驗室裡理論的要素的控制（蔡育嫻，2008），測量一般通用的歸因型式之量表例如：歸因形式量表（attributional style questionnaire, ASQ）（Peterson, Semmel, von Baeyer, Abramson, Metalsky, & Seligman, 1982）、因果維度量表（causal dimension scale, CDS）（McAuley, Duncan, & Russell, 1992）、成人認知型態量表（adolescent cognitive style questionnaire, ACSQ）（Hankin & Abramson, 2002）、工作歸因量表（work attributional style questionnaire, WASQ）（Ashforth & Fugate, 2006）等。

近年來，以教室情境為背景的研究數量逐漸增加（蔡育嫻，2008）。目前國內外已經發展的歸因量表種類繁多，由文獻資料可見諸多歸因量表以中小學學童為測量對象，例如：中學生解釋風格量表（高民凱、林清文，2002）、國小學童樂觀解釋風格量表（楊蕙欣，2010）、青少年歸因量表（歐慧敏、吳鐵雄、李坤崇，1996）、兒童歸因型態量表（The Children's Attributional Style Questionnaire, CASQ）（Seligman, Peterson, Kaslow, Tanenbaum, Alloy, & Abramson, 1984）。進一步探究多數歸因量表使用的歸因向度，中學生解釋風格量表（高民凱、林清文，2002）主要對象為中學生，以內外、普不普遍、穩不穩定為測量向度；國小學童樂觀解釋風格量表（楊蕙欣，2010）評估學童對生活中正負向事件的解釋風格，此研究將學童的解釋風格分為四個向度分別為：個別性、穩定性、普遍性、接納性；青少年歸因量表（歐慧敏、吳鐵雄、李坤崇，1996），此量表以 Weiner（1974）的三向度的「自我歸因論」為架構，旨在測量學生對於失敗、負向事件的看法、兒童歸因型態量表（the children's attributional style questionnaire, CASQ）（Seligman et al., 1984）使用向度分別為內-外在向度、廣泛-特定向度、穩定-不穩定向度。從過去研究可發現多數歸因量表皆以內-外在、穩定-不穩定、普遍-不普遍作為測量之向度，而 Seligman 等人以習得無助歸因理論發展的成人歸因型式量表（attributional style questionnaire, ASQ）亦使用此三項度。

過去歸因研究漸以學童為測量對象之外，亦開始探討特定學習表現與歸因風格之關聯。許多研究著重於學生對學業成就之歸因，例如：英語科歸因風格問卷（蘇郁嵐、陳李綢，2007）、數學科學習歸因量表（郭生玉，1995）、努力歸因量表（黃英忠、陳儀容、黃培文，2003）、學業成就歸因問卷及成敗歸因量表（趙曉美，1988）、學業失敗歸因量表（林宜貞，1994）、國小學童國語科與數學科學業成敗歸因量表（陳永發，1996）、成就歸因量表（李明堂，1987）、吳武典和李淑娟共同編製之「學業成就歸因問卷」（王大延，1985）、學業歸因量表（academic attributional style questionnaire, AASQ）（Peterson & Barrett, 1987）。

綜合言之，由文獻可見諸多學者探究對學業成敗的歸因研究，但研究對象多限於學生，對父母部分探討較少。且上述量表的焦點在於測量學生對特定學習表現的歸因，或測量個人一般通用的歸因形式。研究者經文獻探討發現目前國內並無相關研究，針對父母對子女的考試表現結果歸因形式進行深入探討與測量。因此本研究將依據負向解釋風格提出之歸因形式，以深度



訪談方式，客觀瞭解父母對子女不佳的考試表現可能出現哪些詮釋的角度，據之編製一份子女考試表現歸因量表，並驗證其信、效度。

## 參、研究方法

### 一、研究樣本

本研究以學生家長為研究對象，研究樣本共有三個部分：

#### (一) 深度訪談，並編製考試表現歸因量表

本研究藉訪談法收集編製量表題目之來源，由研究者的人際網路委託 16 位目前子女正就讀於國小高年級（3 位母親、2 位父親）、國中（2 位母親、3 位父親）、高中的家長（4 位母親、2 位父親），逐一進行一對一地深度訪談，每位家長訪談時間約一個小時，訪談地點為該校的個別輔導室。

#### (二) 預試樣本

本研究以 84 組小學學生（男生 38 位、女生 43 位、3 位未註明性別）與其家長（59 位母親、20 位父親、5 位未註明性別）、133 組國中學生（男生 61 位、女生 66 位、6 位未註明性別）與其家長（91 位母親、33 位父親、9 位未註明性別）、136 組高中學生（男生 54 位、女生 73 位、9 位未註明性別）與其家長（81 位母親、46 位父親、9 位未註明性別）作為樣本。刪除作答不完整的受試樣本後，以家長有效樣本數共 330 人（231 位母親、99 位父親），進行探索性因素分析之研究樣本。

#### (三) 正式施測樣本

本研究以 140 組小學學生（男生 64 位、女生 70 位、6 位未註明性別）與其家長（99 位母親、35 位父親、6 位未註明性別）、199 組國中學生（男生 86 位、女生 103 位、10 位未註明性別）與其家長（128 位母親、61 位父親、10 位未註明性別）、179 組高中學生（男生 76 位、女生 96 位、7 位未註明性別）與其家長（127 位母親、45 位父親、7 位未註明性別）作為樣本，進行正式施測。刪除作答不完整的受試樣本後，有效家長樣本數共計 495 人（354 位母親、141 位父親），進行驗證性因素分析，並檢驗量表之信效度。

### 二、研究工具

#### (一) 考試表現歸因量表編製訪談指引

本研究採用半結構面談的方式探討父母對子女考試表現的各種歸因具體內容，首先根據過去的資料文獻，擬出本研究半結構式之父母面談指引。訪談指引主要分為三大類的題目，係為父母對子女考試結果的「內在或外在」、「穩定或不穩定」以及「普遍或不普遍」的歸因形式，訪談指引詳見附錄一。

#### (二) 自編之考試表現歸因量表

此量表分為三個分量表：「內在歸因分量表」、「穩定歸因分量表」及「普遍歸因分量表」。



## 1. 內在歸因分量表

研究者依據內容分析資料，當兩位以上受訪者表達出相同或相似的內容，或僅一位受訪者表達且研究者認為符合該向度構念之內容，初步編寫為量表題目，共編寫 8 題。量表為自陳式四點量表，受試者依照各題目的描述，依照自身實際經驗填答。4 分為大半時間或經常如此，1 分為從沒有或很少有，反向題則以相反方式計分，分數越高代表父母對於子女考試表現採用內在歸因的程度越高。

量表編寫完成後，先以第一階段的研究樣本進行項目分析，包括（1）同質性檢核法：各題項與總量表得分之積差相關係數需達.3 以上，與（2）極端值檢核法：選取總量表得分上下 27% 的人數作為高分組與低分組，再由獨立樣本 t 檢定，考驗各題項在兩組是否有顯著差異，結果顯示：初編之八題均達到項目分析的標準。

## 2. 穩定歸因分量表

該量表之編製過程與上述內在歸因相同。依據內容分析初步編寫為量表題目，共編寫 8 題，進行項目分析結果顯示皆符合極端值檢核法的標準。接著，進行因素分析結果此量表僅具有一個向度，即為「穩定歸因」，刪除 2 題因負素負荷量低於.4 的題目，分別為「子女下一次考試的班級排名也會退步」、「子女下一次的考試也會考不好」。量表為自陳式四點量表，受試者依照各題目的描述，依照自身實際經驗填答。4 分為大半時間或經常如此，1 分為從沒有或很少有，反向題則以相反方式計分，分數越高代表父母對於子女考試表現採用穩定歸因的程度越高。

## 3. 普遍歸因分量表

該量表之編製過程亦與上述內在歸因相同。依據內容分析初步編寫為量表題目，共編寫 10 題，進行項目分析結果顯示有兩題不符合極端值檢核法的標準，故刪除。接著，進行因素分析結果此量表僅具有一個向度，即為「普遍歸因」，刪除 2 題因負素負荷量低於 .4 的題目，分別為「子女可能失去生活重心」、「單次考試退步的影響程度有限（負向計分）。量表為自陳式四點量表，受試者依照各題目的描述，依照自身實際經驗填答。4 分為大半時間或經常如此，1 分為從沒有或很少有，反向題則以相反方式計分，分數越高代表父母對於子女考試表現採用普遍歸因的程度越高。

### （三）父母考試態度量表（陳婉真、梅淑鶯、吳佳恬，2010）

此量表共 8 題，例如：「我認為孩子考試成績理想代表孩子未來可能有較高的學歷」、「我認為孩子的成績代表他在課業上的能力」。量表均為自陳式五點量表，受試者依照各題目的描述，依照自身實際經驗填答。1 分為完全不符合，2 分為少部分符合，3 分為部分符合，4 分為大部分符合，5 分為非常符合。分數越高代表父母喜歡社會比較與擔心孩子學業成績的程度越高。因素分析採用主軸法與 Promax 轉軸抽取兩個因素即為「重視學業成績」及「喜歡社會比較」，可解釋的變異量為 34.44%，其內部一致性信度亦高達.79，信度值屬於合理範圍。兩因素之間的相關係數為.50，達顯著水準，屬於中度相關，顯示因素之間同時具有量好的相關性與獨特性，因此具有相當良好的信效度。



#### (四) 父母考試焦慮量表 (陳婉真、梅淑鶯、吳佳恬, 2010)

此量表共 8 題, 例如:「孩子準備考試時, 我也會覺得焦慮」、「孩子考試結束後, 我會憂慮孩子考不好」。量表均為自陳式五點量表, 受試者依照各題目的描述, 依照自身實際經驗填答。1 分為完全不符合, 2 分為少部分符合, 3 分為部分符合, 4 分為大部分符合, 5 分為非常符合; 分數越高代表父母考試焦慮的程度越高。因素分析採用主軸法抽取一個因素即為「父母考試焦慮」, 可解釋的變異量為 58.53%, 其內部一致性信度亦高達.92, 與父母考試態度具有中度相關, 顯示量表具有相當良好的信效度。

### 三、研究步驟

#### (一) 量表編製

1. 先進行父母對考試結果歸因相關之文獻回顧, 以編製訪談大綱。
2. 訪談大綱完成後, 針對學生家長進行一對一的個別深度晤談, 共訪談 16 名家長, 直到沒有新的訊息內容出現。
3. 資料收集完成後, 進行內容分析, 作為編製父母對子女考試表現歸因量表之依據, 以利大樣本實證分析之使用。
4. 量表初步編製完成, 由二位專家 (對歸因與考試焦慮議題有研究的學者) 評定每一個題目之重要性, 分為三點量表, 1 代表非常重要, 2 代表重要, 3 代表不太重要, 依據專家綜合的評分來刪除或修改題目。

#### (二) 量表施測

1. 委託學生導師幫忙, 邀請學生家長協助填寫問卷, 並請願意協助研究之家長填寫研究同意書。
2. 家長同意填寫問卷後, 請學生將問卷帶回家中, 並請學生的主要照顧者填寫問卷, 問卷內容包括: 父母考試態度量表與父母考試焦慮量表。家長填寫完畢後, 請家長彌封問卷資料袋, 再將問卷資料袋由學生轉交給班級導師, 以確保問卷內容之保密性。

### 四、資料分析

#### (一) 進行內容分析、項目分析編製量表。

#### (二) 進行量表之信效度分析:

1. 內部一致性信度: 以 Cronbach's  $\alpha$  考驗內部一致性信度。
2. 探索性因素分析: 探索量表之因素結構。
3. 驗證性因素分析: 驗證量表之因素結構。
4. 效標關聯效度 (criterion-related validity): 以皮爾森積差相關考驗考試表現歸因量表、解釋風格量表、父母考試焦慮是否有顯著的相關。

## 肆、結果與討論

### 一、父母考試結果歸因之深度訪談





依據 16 位國小、國中以及高中家長半結構性訪談的內容分析如下表 1 所示。

表 1 父母對考試表現歸因之內容分析

內在歸因	孩子學習容易粗心、不夠努力 (15) 孩子本身學習能力，智力 (領悟力、邏輯) 低，課業基礎差 (7) 孩子學習挫折感重使學習動機低，對學習沒興趣 (7) 孩子讀書被動，自我要求低 (7) 子女害怕面對困難，個性上毅力力低 (7) 孩子的專注力低 (6) 考試及學習技巧、方法不佳 (6) 孩子容易緊張，受焦慮影響考試表現 (6) 孩子對自己沒自信 (5) 作息失序、健康不佳 (4) 孩子學習態度差、自負 (3) 孩子不把心思放在學業上 (2)
穩定歸因	孩子的此次考試表現不佳，下次也容易不理想 (11) 孩子的考試表現會一直不理想，因為不佳的讀書態度不會改變太大 (8) 孩子現在的考試成績與未來考試成績差異不大 (7) 孩子本身所具備的優勢與劣勢是穩定的 (5) 這次段考的退步影響下次考試表現不理想 (2) 孩子的智商是穩定的因此成績表現落差不大 (2) 父母對孩子的要求是穩定的，因此孩子表現落差不大 (3)
普遍歸因	孩子自信受挫，對自己沒自信 (8) 孩子負向思考 (8) 孩子的自尊、情緒低落 (7) 沒有優勢，未來不易獲得工作機會、選擇少 (7) 人際關係變差 (6) 失去師長喜愛、同儕重視 (5) 因被挫折打敗而意志消沉，自我放棄影響其他學習 (4) 結交程度低的朋友 (2) 在社會上沒競爭力 (2) 對外表不滿意 (1)

註：(N) 代表人數。

由內容分析可看出：家長對孩子考試表現的歸因模式呈內在、穩定、普遍的解釋風格。在內在歸因部分，多數家長認為孩子成績不理想的因素是孩子學習態度不夠用心，而孩子本身資質較差也是關鍵因素之一。穩定歸因分析內容與其他學者所提概念相近，有較多的家長認為孩子現在的學業表現可用來預期孩子未來的學業表現，若是現在的學業表現良好，未來表現則相



距不大。個人的成就行為受到歸因歷程的影響，而過去的成敗經驗會影響個人對成敗的歸因本質，也會因為歸因的向度不同而影響未來對成敗的期望及個人行為的表現與選擇（黎瓊麗、莊筱玉、傅敏芳，2006）。由於孩子在好的表現下能建立較高的自信心與自我期許，使之在未來表現出較佳的學業成就，而形成穩定的學業表現。在普遍歸因部分，家長認為不理想的學業表現致使孩子在其他方面也表現低落，尤其自信心與情緒深受影響，而學業表現也影響孩子未來的成就與發展。

## 二、考試表現歸因量表之因素結構

本研究採用主成分分析法，於三個分量表中分析結果抽取出三個因素，將其個別命名為「內在歸因」、「穩定歸因」、「普遍歸因」。

### （一）內在歸因分量表部分

以第一階段的研究樣本進行因素分析，採用主成分分析法，8 題共抽出一個因素，將其命名為「內在歸因」，可解釋的變異量為 34.63%，其內部一致性信度為.73。因素分析結果如下頁表 2。

研究者經過訪談後假設，父母對考試表現的歸因可能因其解釋風格的不同而呈現內在、穩定、普遍三種特性。在內在歸因分量表中，探索性因素分析結果顯示各題因素負荷量皆大於.40，具代表性的三題例如：「子女的自信心不足」達.70、「子女讀書變得被動」達.61、「子女容易粗心大意」達.60，反映出題目內容可測得「內在歸因」之特質。

### （二）穩定歸因分量表

穩定歸因分量表因素分析結果得一因素，命名為「穩定歸因」。此因素可解釋的變異量為 43.12%，其內部一致性信度達.73，如下頁表 3。

穩定歸因分量表中，探索性因素分析結果顯示各題因素負荷量皆大於.40。從變異量及題目因素負荷量反映出題目確實可測得穩定歸因此因素，例如：「這次不佳的成績與下次考試關連不大（負向計分）」達.74、「這次不理想的成績與下次考試關連不大（負向計分）」達.79、「這次段考的退步與下次考試關連不大（負向計分）」達.76，說明父母會以現在的成績來看待孩子未來的考試表現。

### （三）普遍歸因分量表

普遍歸因分量表因素分析結果得一因素，命名為「普遍歸因」。此因素可解釋的變異量為 43.17%，其內部一致性信度達.80，如下頁表 4。

普遍歸因分量表中，探索性因素分析結果顯示各題因素負荷量皆大於.40。且從內部一致性信度達.80，變異量及題目因素負荷量反映出題目確實可測得普遍歸因此因素，例如：其中三題「子女的自尊可能降低」達.72、「子女可能失去同儕重視」達.74、「子女的人際關係可能變差」達.76，

表 2 內在歸因分量表因素分析摘要表



題項	內在歸因
子女過去相關的課業基礎不佳	.57
子女的學習挫折感變重	.57
子女害怕面對困難	.58
子女的自信心不足	.70
子女容易粗心大意	.60
子女個性容易緊張	.50
子女讀書的專注程度下降	.57
子女讀書變得被動	.61
<b>Cronbach's <math>\alpha</math></b>	<b>.73</b>

表 3 穩定歸因分量表因素分析摘要表

題項	穩定歸因
這次班級排名退步與下次考試關連不大（負向計分）	.56
這次不佳的成績與下次考試關連不大（負向計分）	.74
子女下一次的段考也會考得不好	.51
這次不理想的成績與下次考試關連不大（負向計分）	.79
這次段考的退步與下次考試關連不大（負向計分）	.76
子女下一次段考會越來越退步	.52
<b>Cronbach's <math>\alpha</math></b>	<b>.73</b>

表 4 普遍歸因分量表因素分析摘要表

題項	普遍歸因
子女會出現負向思考	.64
子女會失去師長的喜愛	.64
子女的自尊可能降低	.72
子女還有其他優勢能力，所以影響不大（負向計分）	.49
子女可能失去同儕重視	.74
不會影響子女的自信心（負向計分）	.59
子女可能變得意志消沉	.69
子女的人際關係可能變差	.72
<b>Cronbach's <math>\alpha</math></b>	<b>.80</b>

說明父母認為子女的考試表現會類化至其他事件。

吳明隆（2006）建議發展測量工作為目的時，信度係數應在 0.7 以上，若是在 .60 至 .70 之間，還可以接受使用。本量表所包含的三個分量表之信度係數，內在歸因量表為 .73、穩定歸因



量表為.73、普遍歸因量表為.80。顯示本量表內部一致性水準相當高。整體而言，因素分析結果顯示各題目測量之因素符合理論構念，且組型負荷量皆具備一定水準，提供支持題目品質與量表構念效度之證據。

### 三、考試表現歸因量表之效度

本研究以潛在變項模式對子女考試表現歸因進行驗證性因素分析，進一步檢驗新編量表的效度。兩量表依據第一階段樣本進行因素分析所得之因素結構建構理論模式。統計工具為 LISREL 8.72 版套裝軟體，使用 SIMPLIS 程式撰寫語法檔，以最大概似法 (maximum likelihood estimation, MLE) 進行參數估計。

測量模式的評估指標，本研究選用卡方值( $\chi^2$ )、均方根近似誤(RMSEA)、適配度指標(GFI)評估模式之整體適配度；以正規化適配指標(NFI)、非正規化適配指標(NNFI)、比較適配度指標(CFI)、增值適配度指標(IFI)、相對適配指標(RFI)評估模式之比較適配度。

#### (一) 內在歸因分量表

以完全排除遺漏值的 451 位學生家長做為觀察樣本，進行模式的建構與評估。以各觀察變項間的相關係數矩陣估計參數。內在歸因分量表驗證性因素分析的結果如下圖 1，測量模式中所有的參數(因素負荷量)及誤差皆達顯著水準，各項適配指標： $\chi^2(16, N = 451) = 44.43, p < .05$  達到顯著，RMSEA = .06 雖然大於 .05 但仍小於 .08 的合理適配範圍(余民寧, 2006)，NFI、NNFI、CFI、IFI、RFI 皆大於 .90，顯示模式達到合理適配。

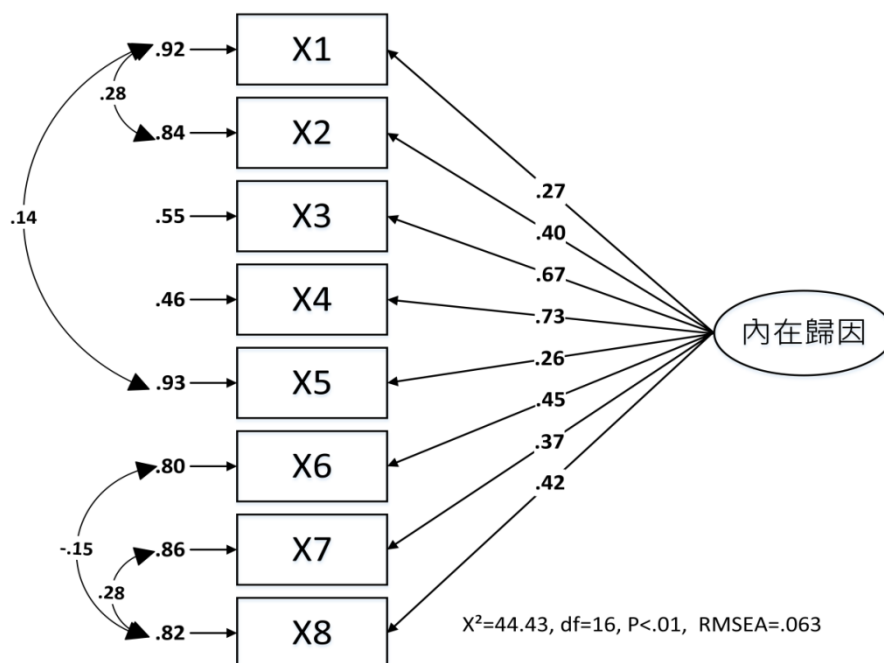


圖 1 內在歸因分量表之驗證性因素分析

#### (二) 穩定歸因分量表

以完全排除遺漏值的 451 位學生家長做為觀察樣本，進行模式的建構與評估。以各觀察變項間的相關係數矩陣估計參數。內在歸因分量表驗證性因素分析的結果如下圖 2，測量模式中



所有的參數(因素負荷量)及誤差皆達顯著水準,各項適配指標: $\chi^2(7, N = 451) = 19.84, p < .05$  達到顯著, RMSEA = .06 雖然大於 .05 但仍小於 .08 的合理適配範圍(余民寧, 2006), NFI、NNFI、CFI、IFI、RFI 皆大於 .95, 顯示模式達到合理適配。

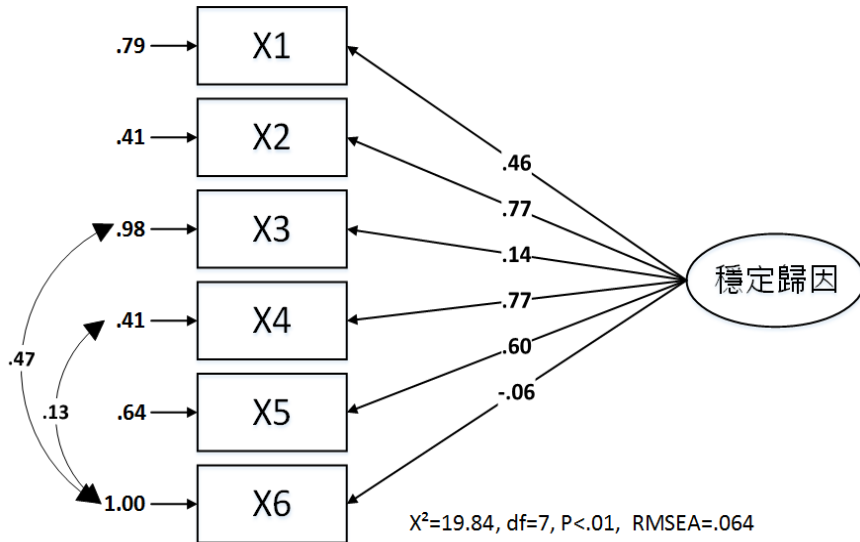


圖 2 穩定歸因分量表之驗證性因素分析

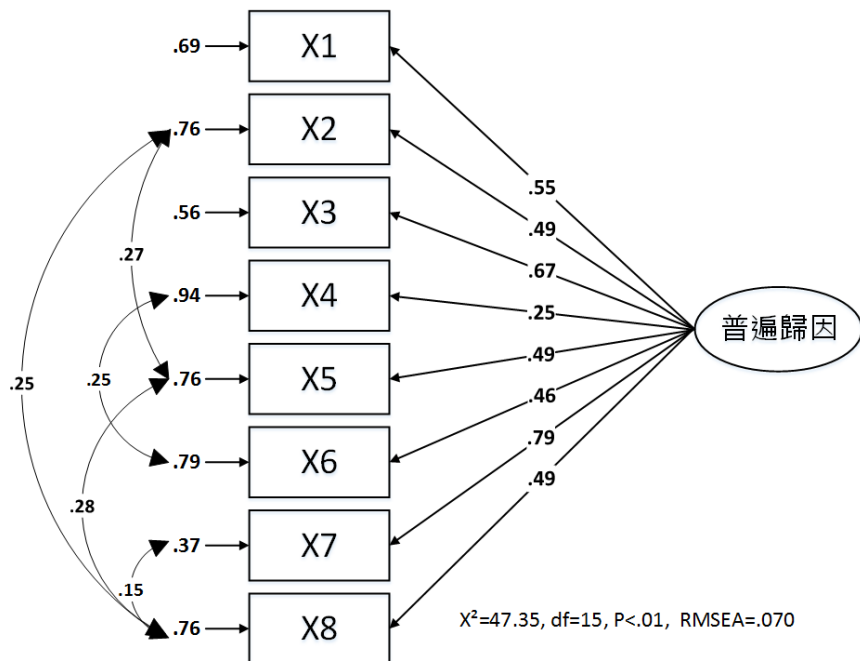


圖 3 普遍歸因分量表之驗證性因素分析

### (三) 普遍歸因分量表

以完全排除遺漏值的 451 位學生家長做為觀察樣本, 進行模式的建構與評估。以各觀察變項間的相关係數矩陣估計參數。內在歸因分量表驗證性因素分析的結果如上頁圖 3, 測量模式中所有的參數(因素負荷量)及誤差皆達顯著水準, 各項適配指標:  $\chi^2(15, N = 451) = 47.35, p$



$< .05$  達到顯著， $RMSEA = .07$  雖然大於  $.05$  但仍小於  $.08$  的合理適配範圍(余民寧, 2006),  $NFI$ 、 $NNFI$ 、 $CFI$ 、 $IFI$ 、 $RFI$  皆大於  $.95$ ，顯示模式達到合理適配。

從驗證性因素分析結果顯示：本研究所建立的考試表現歸因量表未違反基本適配標準，同時擁有合理的整體適配度與內在品質，即具有穩定的因素結構，能提供後續研究或實務工作者所採用。此外，本研究結果與過去研究一致，在注重成績的教育背景下，家長重視教育及學業成績是因為相信教育是影響子女未來是否能夠成功的重要關鍵，教育的取得被視為影響未來職業地位最重要的中介變項之一(孫清山、黃毅志, 1996；林森富, 2001)。父母對孩子考試關切會形成個人解釋風格，當父母認為考試表現不佳是因為子女個人內在因素(內在)、此次考試表現不理想也會影響未來的考試表現也不會理想(穩定)、考試表現同時會連帶影響孩子其他生活層面時(普遍)，則形成內在、穩定、普遍的負向歸因模式。負向解釋風格的個人相信他們是無助的，無論做任何事都不會成功，並且不好的事件會重覆出現在自己身上(蔡治平, 2010)，而負向歸因促使父母則會以悲觀的角度看待子女未來的學業及生涯發展，甚而影響孩子的歸因形式與表現，因此研究者認為改變父母歸因模式是一個值得關切的議題。

#### 四、內在歸因、穩定歸因、普遍歸因分量表間的相關

本研究進一步探討內在、普遍、穩定三向度之關係如下表 4。本研究首度嘗試將考試歸因區分為內在歸因、穩定歸因與普遍歸因，同時由因素分析中分為內在、穩定、普遍三個因素。研究結果顯示分量表內部一致信高，即同質性佳，可測得內在、穩定、普遍之三種特質。由此可知，考試表現歸因量表各部分所測量概念的一致性相當理想，可作為量表具備建構效度的佐證證據。進一步探究表 4 的結果，顯示內在歸因與穩定歸因具有低相關；普遍歸因則與內在歸因及穩定歸因具有中度相關 ( $.3 < r < .7$ )。可說明當父母以內在歸因看待子女考試表現時，會傾向以普遍歸因模式看待子女其他方面的表現，而若以穩定歸因解釋子女表現時，也會傾向在子女其他面向表現做普遍歸因的解釋。例如：孩子此次成績表現不理想，未來成績表現也會不理想，並且會影響到孩子的人際關係等其他面向。此研究結果與訪談時家長所回應的看法一致，三種歸因項度之間的相關導致父母習慣以內在、穩定、普遍的歸因形式看待子女的考試表現。

表 4 內在歸因、穩定歸因、及普遍歸因之相關分析

	內在歸因	穩定歸因	普遍歸因
內在歸因			
穩定歸因	.11*		
普遍歸因	.45**	.36**	

註：\*  $p < .05$ 、\*\*  $p < .01$ 。

#### 五、考試表現歸因與父母考試焦慮、父母考試態度之相關

本研究以考試表現歸因量表所測得之「父母對考試表現歸因」與父母考試焦慮量表的「父母考試焦慮」及父母考試態度量表的「重視學業成績」、「喜歡社會比較」進行皮爾森積差相關分析。結果如下表 5。



在效標關聯效度方面，本研究分別使用父母考試焦慮、父母考試態度作為效標，發現全體受試者在兩個效標和所有分量表求得的相關係數都達到顯著水準。由表 5 可看出：父母考試歸因量表與考試焦慮量表相關係數在.26 至.34 間、與父母考試態度量表在.12 至.33 之間。即內在歸因、穩定歸因以及普遍歸因與父母考試焦慮及父母考試態度具有顯著的相關。進一步探究因素之間的相關，首先相關分析結果顯示父母考試焦慮與穩定、普遍歸因呈現顯著的正相關。可推論父母認為子女此次考試表現不良會影響之後的考試表現，並廣泛影響子女其他生活層面及未來發展時，又父母可能將子女學業成績視為家庭的榮辱或本身教育成敗的指標(Pang, 1991)，因此父母對於孩子的考試會呈現高焦慮的狀態。其次父母考試態度與考試表現歸因呈中低度正相關。顯示採內在、穩定、普遍歸因的父母較看重學業成績並喜歡社會比較之行為。綜上所述，在效標分析結果方面，依據父母考試焦慮及父母考試態度兩種效標求得的相關係數，則顯示考試歸因量表有不錯的效標關聯效度。

表 5 內在歸因、穩定歸因、及普遍歸因與父母考試焦慮之皮爾森相關分析

	內在歸因	穩定歸因	普遍歸因	重視學業成績	喜歡社會比較	父母考試焦慮
內在歸因						
穩定歸因	.11*					
普遍歸因	.45**	.36**				
重視學業成績	.20**	.12*	.21**			
喜歡社會比較	.15**	.22**	.33**	.49**		
父母考試焦慮	.26**	.33**	.34**	.50**	.63**	

註：\*  $p < .05$ 、\*\*  $p < .01$ 。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

本研究探討考試表現歸因量表與父母考試焦慮、父母考試態度，並透過深度訪談與內容分析，編製一份「考試表現歸因」量表。結論茲分述如下：

#### (一) 由家長訪談中歸納

父母認為子女考試表現不理想的內在因素包含：孩子學習時不夠用心努力不足；孩子本身智力、學習能力低；對自己沒自信；被動、自我要求低。其次穩定歸因部分，多數父母認為此次考試表現結果能類推到往後考試表現，若此次考試表現理想，孩子的自我期許、自信、目標是影響其下次考試表現良好的重要因素。最後在普遍歸因部分多數父母認為當孩子學業表現不理想時也連帶對自己沒自信；容易負向思考、情緒低落；並且在未來不易獲得工作機會；並可能無法擁有較佳的人際圈。

#### (二) 由探索性因素分析結果顯示



考試表現歸因於三個分量表中各有一個因素，命名為「內在歸因」、「穩定歸因」、「普遍歸因」，內在歸因內部一致性信度為.73、穩定歸因內部一致性信度為.73、普遍歸因內部一致性信度為.80，顯示三個因素皆具有良好的信度。

### （三）由驗證性因素分析結果顯示

考試表現歸因量表具有穩定的因素結構，能夠提供後續研究或實務工作者一個有效的測量工具。

### （四）考試表現歸因量表之效標效度

考試表現歸因與父母考試焦慮及父母考試態度具有顯著的正相關。相關值介於.15至.34之間，即考試表現歸因量表具有不錯的效標效度。

## 二、建議

### （一）未來研究的建議

本研究的主要限制有四。一為經內容分析後，可發現父母對子女考試表現的解釋方式多樣並因考試情境不同而有所差異，編題時僅納入較多受訪者提及之歸因方式做為量表題目。然少部分受訪者所提出但沒編入量表題目中的歸因模式可能也具參考價值，例如：孩子考試不理想的內在因素可能為考試及學習技巧、方法不佳；孩子作息失序、健康不佳。孩子成績表現穩定的因素可能為父母對孩子的要求是穩定的，因此孩子表現落差不大。孩子成績表現不理想可能導致孩子結交程度低的朋友，少數未納入編題之訪談結果在後續研究可加以修訂，期望藉由題目的增加亦能增加量表的信度；二為父母考試歸因模式可能與父母的教育程度或居住地區有關，但是本研究並未深入探討父母背景變項對於父母考試表現歸因的影響，是未來可行的研究方向；三為對於三個分量表之間的一致性雖達顯著但相關值僅中低度相關，未來研究可針對量表題目做修改以增加題目間的同質性，使題目更能有效測得所欲測量的特質。四為本研究編製之量表研究對象主要為國小至高中之家長。然而國小、國中、高中的考試壓力與學生能力組成有所差異，例如：國小、國中並無經過考試篩選機制，而高中則已經過基本學力測驗的篩選制度，各校學生及家長組成不一，其家長對考試表現歸因也可能有異。本研究以同一量表測量全體家長，題目需能夠同時適用於三個學群的家長，可能忽略了各學群的獨特重要內涵，影響量表之建構效度。因此後續研究可將其視為重要議題，針對特定學群作更深入的探究，突破單一量表之限制。

### （二）教育實務的建議

本研究從文獻探討中，可了解到父母對子女考試表現的歸因若屬負向解釋風格時則明顯偏好使用內在、穩定、普遍的歸因模式，即父母認為子女考試表現不理想是因為子女內在因素，且此次考試表現不理想會影響往後考試表現，並會影響子女其他方面的成就。藉由自編的考試表現歸因量表印證三個歸因模式，由結果得知父母對子女考試表現之歸因模式會影響到父母對子女的考試焦慮程度及對考試的態度。當父母以內在、穩定、普遍的歸因模式解釋孩子考試表現時，較容易有考試焦慮並喜歡社會比較及重視學業成績的父母考試態度。文獻中指出父母對





子女考試表現的反應會影響子女在學校中的學業及行為表現 (Belt & Peterson, 1991), 父母對於孩子學業失敗的反應, 會影響子女對與該學科的歸因、動機及效能 (蔡育嫻, 2008), 從這個概念出發, 我們要努力的方向在於讓家長了解自身的考試表現歸因模式會造成其考試焦慮, 因此改變歸因模式可能為幫助家長降低考試焦慮的關鍵之一。其次, 從 Scott-Jones (1995) 所建立的親子互動與學生學業成就模式中可得知, 父母在與孩子互動的模式中價值的傳遞, 對於學童的學業成就歸因會有所影響。

本研究希望家長了解父母對兒童的成就行為所做之因果描述, 會影響兒童之歸因方式 (游淑燕, 1987), 藉此改變自身負向解釋風格並成為幫助子女因應當下升學壓力的助力。在教育實務上可行的方向有四: 一為對家長辦理親職教育講座, 教育父母了解自身的歸因模式對考試焦慮及孩子的影響。二為近年國內升學制度強調多元入學, 父母可鼓勵孩子培養多元的才能, 幫助孩子找尋學業之外的成就感。三為應向學校師長傳達學生課業成績並非決定其各方面表現的主要因素, 打破成績掛帥的舊有觀念, 由師長配合家長幫助學生發展多元的能力。四為鼓勵家長多肯定孩子的各項表現, 減少無望感的想法, 並以正向的言行促使孩子養成自我價值。再者透過本研究所編製之量表的協助, 父母可檢視自身對於子女考試表現的歸因模式。並進一步探究此歸因模式是否影響到子女的考試焦慮或考試態度, 並由主觀或客觀的層面改變自身歸因模式。

## 參考文獻

- 王大延 (1985)。國小學童歸因方式與學業成就期望關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學, 台北市。
- 林森富 (2001)。社經背景文化資本與教育成就 (未出版之碩士論文)。私立南華大學, 嘉義縣。
- 林宜貞 (1994)。國中生的教師期望、歸因型態、失敗容忍力與失敗反應關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學, 高雄市。
- 余民寧 (2006)。潛在變項模式: SIMPLIS 的應用。台北市: 高等教育。
- 李明堂 (1987)。常模參照回饋, 自我參照回饋對國小學童成敗歸因, 成就動機, 測試焦慮影響之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學, 高雄市。
- 吳明隆 (2006)。SPSS 與統計應用分析。台北市: 五南圖書出版公司。
- 徐佩君 (2000)。父母管教方式、解釋風格、負向家庭生活經驗與兒童解釋風格之相關分析 (未出版之碩士論文)。國立彰化師範大學, 彰化縣。
- 高民凱、林清文 (2002)。中學生解釋風格量表之編製及其效度研究。彰化師範大學輔導學報, 23, 131-162。
- 高淑芳、陸洛 (2001)。父母管教態度與高中生升學考試壓力感受之關係。應用心理學刊, 10, 221-250。
- 孫清山、黃毅志 (1996)。補習教育、文化資本與教育取得。台灣社會學刊, 19, 95-139。
- 郭生玉 (1995)。國中生生成敗歸因型態和學業冒險取向、學習失敗忍耐力關係之研究。教育心理學報, 28, 59-76。
- 陳婉真、梅淑鶯、吳佳恬 (2010)。父母考試態度與焦慮對國中子女考試焦慮與學習被動性之影響。中華輔導與諮商學報, 27, 285-327。
- 陳永發 (1996)。國小六年級學童學科學業成績、成敗歸因以及學科學業自我概念關係之研究。



- 測驗統計年刊, 4, 125-178。
- 游淑燕 (1987)。年級、性別、自我統整與成敗歸因關係之研究 (未出版之碩士論文)。國立政治大學, 台北市。
- 黃英忠、陳儀蓉、黃培文 (2003)。學習成就對努力歸因的影響—以三明治式教學之技專院校飲管理科為例。商管科技季刊, 4(2), 149-162。
- 趙曉美 (1988)。歸因再訓練策略與成敗比率對國小低成就動機兒童的成就動機、自我概念、堅持力及歸因方式的影響 (未出版之碩士論文)。國立臺灣師範大學, 台北市。
- 楊蕙欣 (2010)。國小學童樂觀解釋風格量表之發展研究 (未出版之碩士論文)。國立臺中教育大學, 台中市。
- 歐慧敏、吳鐵雄、李坤崇 (1996)。青少年歸因方式量表編製報告。國立台南師範學院, 台南市。
- 蔡育嫻 (2008)。父母歸因類型與情緒反應對國小高年級學童學業歸因、目標設定之影響 (未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學, 台北市。
- 蔡治平 (2011)。解釋風格、學習型態與學業成就關係之研究—以台北市國二學生為例 (未出版之碩士論文)。私立銘傳大學, 臺北市。
- 黎瓊麗、莊筱玉、傅敏芳 (2006)。國小學童英語學習動機量表之編製。高雄應用科技大學人文社會科學學報, 3, 1-33。
- 蘇郁嵐、陳李綢 (2007)。國中生社會地位、合作與競爭對其英語科學業成就、社會焦慮、成就動機及歸因風格之影響。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系教育心理學報, 39, 111-127。
- Abramson, L. Y., Seligman, M. E., & Teasdale, J. D. (1978). Learned helplessness in humans: Critique and reformulation. *Abnormal Psychology*, 87, 49-74.
- Abramson, L.Y., Metalsky, G. I., & Alloy, L. B. (1989). Hopelessness depression: A theory-based subtype of depression. *Psychological Review*, 96(2), 358-372.
- Ashforth, B. E., & Fugate, M. (2006). Attributional style in work settings: Development of a measure. *Journal of Leadership & Organizational Studies*, 12(3), 12-29.
- Belt, A. V., & Peterson, C. (1991). Parental explanatory style and its relationship to classroom performance of disabled and nondisabled children. *Cognitive Therapy and Research*, 15(4), 331-341.
- Bry, B. H., & Krinsley, K. E. (1990). Adolescent substance abuse: Case study. In E. L. Feindler & G. R. Kalfus(Eds.), *Casebook in adolescent behavior therapy* (pp.275-302). New York: Springer.
- Coplan, R. J., Hastings, P. D., Lagacé-Séguin, D. G., & Moulton, C. E. (2002). Authoritative and authoritarian mothers' parenting goals, attributions, and emotions across different childrearing contexts. *Parenting: Science and Practice*, 2, 1-26.
- Coery, G. (1996). *Theory and practice of counseling and psychotherapy (5th ed.)*. Pacific Grove, CA: Books/Cole.
- Georgiou, S. N. (1999). Parental attributions as predictors of involvement and influences on child achievement. *British Journal of Educational Psychology*, 69, 409-429
- Kelley, H. H. (1967). The processes of causal attribution. *American Psychologist*, 28(2), 107-128.
- Hankin, B. L., & Abramson, L. Y. (2002). Abramson measuring cognitive vulnerability to depression



- in adolescence: Reliability, validity, and gender differences. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 31(4), 491-504.
- Hankin, B. L. (2008). Stability of cognitive vulnerabilities to depression: A short-term prospective multiwave study. *Journal of Abnormal Psychology*, 117(2), 324-333.
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. New York, NY : John Wiley and Sons.
- Hilsman, R., & Garber, J. (1995). A test of the cognitive diathesis-stress model of depression in children: Academic stressors, attributional style, perceived competence, and control. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69(2), 370-380.
- Martin-Krumm, C., Sarrazin, P., Peterson, C., & Famose, J. (2003). Explanatory style and resilience after sport failure. *Personality and Individual Differences*, 35, 1685-1697.
- McAuley, E., Duncan, T. E., & Russell, D. W. (1992). Measuring causal attributions: The revised causal dimension scale (CDSII). *Personality and Social Psychology Bulletin*, 18, 566-573.
- Pang, V. O. (1991). The relationship of test anxiety and math achievement to parental values in Asian-American and European-American middle school students. *Journal of Research and Development in Education*, 24, 1-10.
- Peterson, C., Semmel, A., von Baeyer, C., Abramson, L. Y., Metalsky, G. I., & Seligman, M. E. P. (1982). The attributional style questionnaire. *Cognitive Therapy and Research*, 6(3), 287-299.
- Peterson, C., & Seligman, M. E. (1984). Causal explanations as a risk factor for depression: Theory and evidence. *Psychological Review*, 91(3), 347-374.
- Peterson, C., & Barrett, L. C. (1987). Explanatory style and academic performance among university freshman. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53(3), 603-607.
- Peterson, C., & Vaidya, R. S. (2001). Explanatory style, expectations, and depressive symptoms. *Personality and individual differences*, 31, 1217-1223.
- Reardon, J. M., & Williams, N. L. (2007). The specificity of cognitive vulnerabilities to emotional disorders: Anxiety sensitivity, looming vulnerability, and explanatory style. *Journal of Anxiety Disorders*, 21, 625-643.
- Robinson, N. S., Garber, J., & Hilsman, R. (1995). Cognitions and stress: Direct and moderating effects on depressive versus externalizing symptoms during the junior high school transition. *Journal of Abnormal Psychology*, 104(3), 453-463.
- Rytkönen, K., Aunola, K., & Nurmi, J. E. (2005). Parents' causal attributions concerning their children's school achievement: A longitudinal study. *Merrill-Palmer Quarterly*, 51(4), 494-522.
- Schera, C. D., Ingram, R. E., & Segal, Z.V. (2005). Cognitive reactivity and vulnerability: Empirical evaluation of construct activation and cognitive diatheses in unipolar depression. *Clinical Psychology Review*, 25(4), 487-510.
- Seligman, M. E. P., Peterson, C., Kaslow, N. J., Tannenbaum, R. L., Alloy, L. B., & Abramson, L. Y. (1984). Attributional style and depressive symptoms among children. *Journal of Abnormal Psychology*, 93, 235-238.
- Scott-John, D. (1995). Parent-child interactions and school achievement. In B. A. Ryan, G. R. Adams,



- T. P. Gullotta, R. P. Weissberg, & R. L. Hampton (Eds.), *The family-school connection: theory, research, and practice* (pp. 75-107). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Weiner, B. (1972). *Theories of motivation: From mechanism to cognition*. Chicago: Markham.
- Weiner, B. (1974). *Achievement motivation and attribution theory*. Morristown, NJ: General Learning Press.
- Weiner, B. (1979). A theory of motivation for some classroom experiences. *Journal of Educational Psychology, 71*, 3-25.
- Wong, P. T., & Weiner, B. (1981). When people ask "why" questions, and the heuristics of attributional search. *Journal of Personality and Social Psychology, 40*(4), 650-663.
- Yee, D. K., & Eccles, J. S. (1988). Parent perceptions and attributions for children's math achievement. *Sex Roles, 19*, 317-333.

## 附錄一

### 「父母對子女考試表現的歸因形式訪談」大綱

指導語:某某家長您好,請仔細地回想在過去經驗中,當您看到孩子的重要考試成績表現時,您所出現的一些相關想法。

- 1.當您看到孩子考試成績表現時。您通常會想到什麼?
- 2.當孩子的考試成績表現不理想時，
  - (1)您認為跟子女本身的因素有關嗎?那是什麼呢?(例如:讀書不夠專心、智商不高等)?
  - (2)您認為跟外在因素比較有關嗎?那是什麼呢(例如:孩子運氣不好、老師故意刁難等)?
  - (3)您覺得造成孩子考試成績不理想的因素,除了影響孩子之後的考試成績之外,還會不會對孩子其他方面的表現造成影響(例如:未來沒前途、將來找不到好工作等)?
  - (4)您覺得孩子的考試成績會如何變化(例如:變好、變壞、保持穩定等)?為什麼呢?
- 3.除了上述您所談的部分,當孩子的考試成績不理想,您通常會怎麼想?

