

所得分配、執政黨派與社會福利支出

Income Distribution, Partisan Politics and Social Welfare Expenditure

湯國斌 Guo-Bin Tang

德明財經科技大學財政稅務系 講師

Lecturer, Dept. of Finance and Taxation

Takming University of Science and Technology

摘要

本研究採用實證分析方法，建立我國之黨派政治模型（partisan politics model），利用 Prais-Winsten 迴歸方程式進行時間序列分析，以解釋我國社會福利支出占 GDP 份額與執政黨派及所得分配等總體經濟指標之間的關連性。實證結果顯示，我國社會福利支出占 GDP 份額明顯受到執政黨屬性與人均 GDP 的影響。

關鍵字：社會福利支出、黨派政治模型、所得分配、Prais-Winsten 迴歸方程式

Abstract

This study applies the empirical analysis method to establish the partisan politics model of Taiwan. By the Prais-Winsten stepwise regression of stationary time series data, this study attempts to inspect the relevance between the social welfare expenditure share of GDP and the partisan politics. The result of this study demonstrates that social welfare expenditure share of GDP has obviously been affected by partisan politics and per capita GDP.

Key words: social welfare expenditure, partisan politics model, income distribution, Prais-Winsten regression equation.

作者衷心感謝評審委員的寶貴意見，使本文更加完備；若本文仍有誤謬，概由作者本人負責。本文衍生自作者就讀政大財政所博士班期間之課程期末報告，曾受政大賴育邦教授悉心指正，特此一併致謝。



所得分配、執政黨派與社會福利支出

一、緒論

(一) 我國所得分配現況

近年來我國所得分配呈現惡化的趨勢，其中主要來自於低所得群組以及中間所得家庭的所得下降（行政院主計總處，2013）。如表一及圖一所示，若以家戶為單位的「平均已分配要素所得」按五等分位組來區分時，¹則可清楚看出自 1980 年後，最高所得群組的所得大幅攀升，至 2000 年之後維持平穩水準。²而中間所得群組則相對呈小幅增加，自 2000 年之後便出現微幅下滑。至於最低所得群組則僅有更些微的所得成長，甚至從 1996 年起出現了持續下降的情形。換言之，1990 年代中期以後，中低所得群組的所得降低並與高所得群組之間的所得差距持續拉大，是造成我國近年來所得分配惡化的主要原因。

所得分配惡化自然會影響政府移轉支出的規模。當所得分配惡化係源自於中低所得家庭的收入減少時，則政府移轉支出中以直接照顧弱勢群體為目的的社會福利支出，變化將最為明顯。³如圖二所示，近年來我國社會福利支出整體上呈現增長趨勢，其中以社會保險及福利服務兩項支出成長最為快速，比重也最高。社會保險支出則涵括公、勞、農、漁、軍、健保等社會保險的保費支出；福利服務支出係針對兒童少年、身心障礙者、老人、婦女、原住民、外籍或大陸配偶等民眾的需求，提供福利。社會福利支出的受惠對象除了最低所得群組之外，尚包括中間所得群組。若將家戶從政府所獲得的經常性移轉收入減去對政府的經常性移轉支出，可以觀察政府對家戶之經常性淨移轉的變化趨勢，結果如表二所示。根據表二可知，最低所得群組從政府的淨移轉收入始終為正值，顯示其賦稅支出恆小於來自政府的移轉收入；而最高的兩個所得群組從政府的淨移轉收入則始終為負值，顯示其賦稅支出恆大於來自政府的移轉收入。至於第二及第三群組則在 1995 年以前有淨支出，但是從 1995 年起均變成有淨收入。此外，就淨移轉收入的金額變化而言，最低所得群組從政府的淨移轉收入以及最高所得群組從政府的淨移轉支出，均有明顯增加的趨勢，顯示政府移轉收支對於所得不均度的減緩作用有逐年增強的效果。

¹ 「已分配要素所得」包括「受雇人員報酬」、「產業主所得」以及「財產所得收入」，相當於可支配所得扣除經常性移轉收入，並加回經常性移轉支出的部分。採用「已分配要素所得」是為了估計未進行移轉收支前的家庭所得分配情形。

² 其中 1994 年最高所得群組的數值呈現異常，可能係抽樣誤差所致，因此圖一改以 1993 及 1995 年的數值資料平均值來繪製圖形。

³ 根據財政部及主計總處的統計資料顯示，社會福利支出包含了社會保險、社會救助、福利服務、國民就業與醫療保健等支出。本文所採用之統計資料均為名目資料，未經物價指數平減。



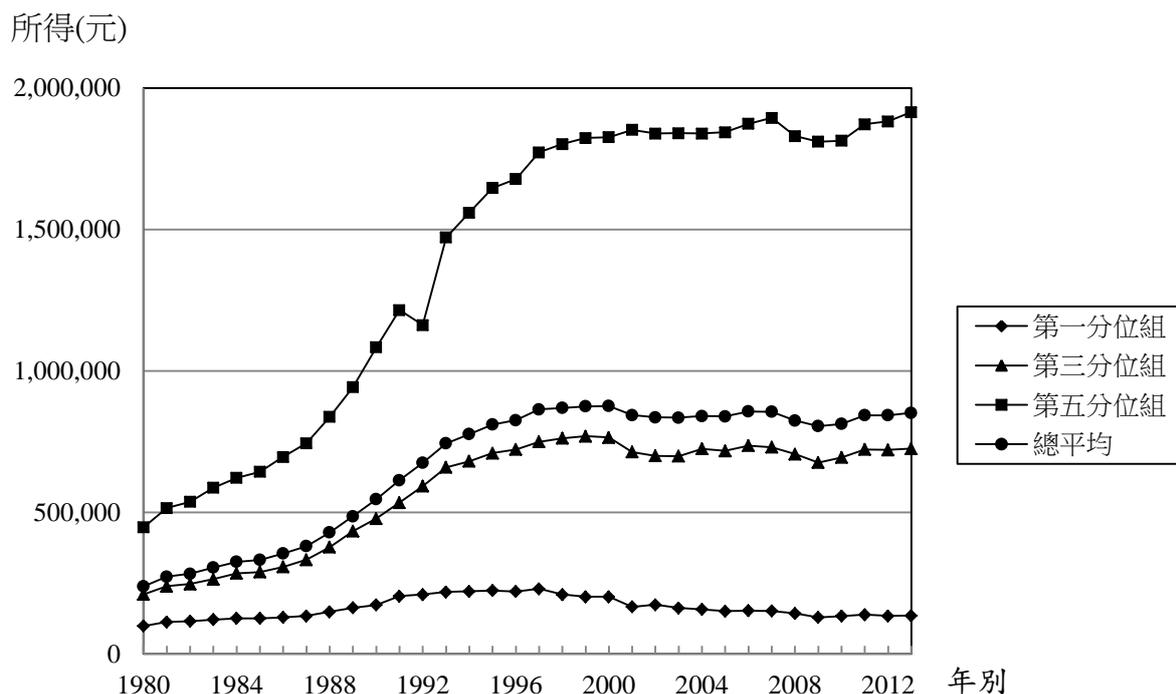
表一 平均每戶家庭已分配要素所得依可支配所得按戶數五等分位組分

單位：新台幣元

年別	總平均	第一等分位組	第二等分位組	第三等分位組	第四等分位組	第五等分位組	第五等分位組與第一等分位組之比值
1980	238,224	98,242	162,833	210,227	272,756	447,059	4.55
1981	272,963	112,480	185,237	239,267	312,100	515,729	4.59
1982	282,891	115,256	192,206	247,117	322,247	537,629	4.66
1983	305,285	121,194	205,066	263,818	348,993	587,353	4.85
1984	325,508	125,530	219,726	284,846	375,341	622,096	4.96
1985	332,243	125,634	220,730	288,971	382,592	643,287	5.12
1986	354,426	129,075	235,076	307,400	404,831	695,747	5.39
1987	380,745	134,124	253,001	332,682	439,661	744,257	5.55
1988	429,053	148,777	284,185	377,376	497,392	837,537	5.63
1989	486,261	163,062	325,544	433,426	566,907	942,368	5.78
1990	546,557	173,006	356,765	478,320	640,820	1,083,875	6.26
1991	613,424	203,983	398,778	534,774	714,342	1,215,244	5.96
1992	674,980	209,707	439,067	592,854	791,087	1,162,189	5.54
1993	743,756	218,634	481,769	659,160	887,469	1,471,755	6.73
1994	776,816	221,115	495,290	680,853	782,969	1,559,119	7.05
1995	810,534	224,016	508,728	709,465	963,982	1,646,482	7.35
1996	825,696	220,296	519,068	722,475	985,112	1,678,528	7.62
1997	864,150	230,127	536,933	749,874	1,031,494	1,772,323	7.70
1998	869,258	209,889	535,334	762,179	1,037,187	1,801,705	8.58
1999	874,743	201,738	533,141	769,242	1,046,174	1,823,424	9.04
2000	876,035	201,520	531,026	764,735	1,056,485	1,826,407	9.06
2001	843,575	165,983	469,319	713,654	1,017,087	1,851,832	11.16
2002	836,049	173,347	472,542	699,941	995,067	1,839,350	10.61
2003	834,706	162,465	471,750	698,894	1,000,163	1,840,253	11.33
2004	840,241	157,196	467,446	724,971	1,012,365	1,839,318	11.70
2005	839,198	151,130	461,309	717,636	1,022,054	1,843,861	12.20
2006	857,023	152,907	471,403	736,222	1,050,965	1,873,621	12.25
2007	855,728	151,530	473,273	730,691	1,038,810	1,894,333	12.50
2008	824,883	143,279	441,439	706,134	1,003,408	1,830,154	12.77
2009	804,823	129,086	424,176	676,378	984,335	1,810,137	14.02
2010	812,831	133,239	425,715	694,442	996,895	1,813,868	13.61
2011	843,473	138,544	427,165	722,641	1,057,135	1,871,884	13.51
2012	843,110	133,923	433,588	720,554	1,045,340	1,882,145	14.05
2013	851,838	135,436	431,533	725,171	1,052,249	1,914,795	14.14

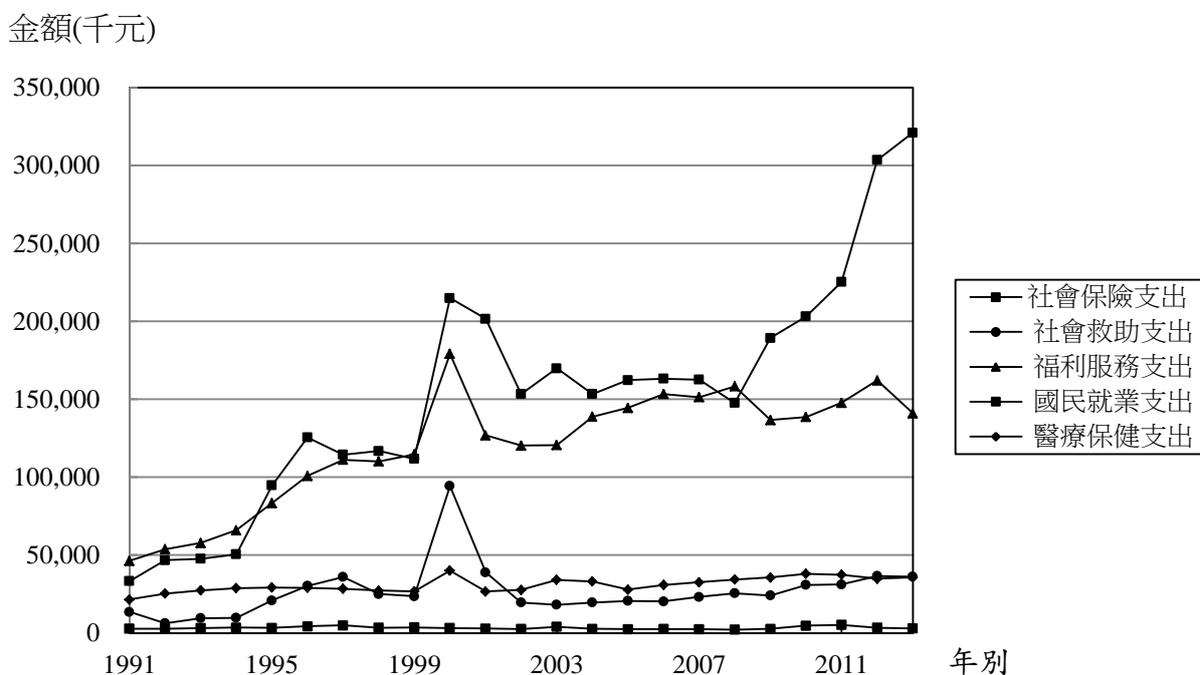
資料來源：行政院主計總處，家庭收支調查報告，1980-2013年。





圖一 家庭已分配要素所得之第一、三、五分位組

資料來源：行政院主計總處，家庭收支調查報告，1980-2013年。



圖二 社會福利支出的成長

資料來源：財政部，財政統計年報，2014年。

說明：社會福利支出自1991年起始分為社會保險等五項支出。



表二 平均每戶家庭經常性淨移轉收入依可支配所得按戶數五等分位組分

單位：新台幣元

年別	第一等分位組	第二等分位組	第三等分位組	第四等分位組	第五等分位組	總合
1980	657	-330	-1,319	-2,587	-9,522	-13,101
1981	242	-582	-1,741	-3,246	-11,407	-16,734
1982	253	-1,043	-2,051	-3,830	-12,211	-18,882
1983	484	-1,160	-2,044	-5,058	-16,086	-23,864
1984	271	-1,728	-2,563	-5,944	-16,242	-26,206
1985	18	-1,552	-3,237	-5,997	-18,654	-29,422
1986	1,213	-1,964	-3,639	-6,734	-20,847	-31,971
1987	1,304	-2,438	-4,245	-8,050	-22,294	-35,723
1988	2,417	-2,365	-4,995	-9,028	-21,728	-35,699
1989	4,188	-1,679	-6,065	-10,389	-22,926	-36,871
1990	6,434	-1,352	-4,997	-11,498	-33,463	-44,876
1991	9,318	2,004	-3,420	-9,284	-31,564	-32,946
1992	7,595	-1,461	-6,748	-14,057	-37,626	-52,297
1993	9,318	-995	-6,505	-14,349	-38,361	-50,892
1994	11,145	-2,582	-9,291	-13,107	-18,108	-31,943
1995	22,498	11,243	3,348	-8,117	-42,386	-13,414
1996	31,649	14,691	7,526	-1,582	-40,282	12,002
1997	33,418	14,025	5,180	-9,944	-54,216	-11,537
1998	37,904	14,674	6,681	-9,072	-58,579	-8,392
1999	40,099	18,426	8,485	-5,949	-46,795	14,266
2000	40,066	15,046	7,244	-6,984	-58,284	-2,912
2001	38,943	17,736	7,355	-8,248	-58,151	-2,365
2002	43,056	18,150	9,663	-8,928	-60,513	1,428
2003	42,864	21,260	9,316	-6,816	-54,759	11,865
2004	47,367	24,998	10,207	-7,479	-60,884	14,209
2005	48,043	26,032	14,190	-9,969	-62,323	15,973
2006	50,604	29,072	12,598	-9,218	-63,471	19,585
2007	56,113	29,007	14,984	-5,518	-59,323	35,263
2008	57,928	29,649	15,603	-2,441	-64,017	36,722
2009	60,171	49,266	40,190	23,314	-34,966	137,975
2010	51,904	37,650	25,148	15,117	-39,279	90,540
2011	53,488	41,136	23,412	8,756	-55,516	71,276
2012	54,503	39,881	27,597	15,683	-55,487	82,177
2013	53,012	39,366	26,213	14,831	-48,035	85,387

資料來源：行政院主計總處，家庭收支調查報告，1980-2013年。

說明：此處所稱的「經常性淨移轉收入」係指「從政府的經常性移轉收入減去對政府的經常性移轉支出」。



(二) 相關文獻探討

Meltzer and Richard (1981) 根據「中位數投票者定理」(median voter theorem) 的見解，提出一個有關所得分配如何影響政府移轉支出規模的模型，結果發現當「中間選民所得」(median voter income) 與「平均選民所得」(mean voter income) 之間的差距增加時，⁴中間選民會有較強的誘因去要求所得重分配，亦即會傾向於在投票時與低收入的選民組成聯盟，透過調高稅率將高所得群組的收入移轉出來。反之，如果「中間選民所得」與「平均選民所得」間的差距縮小時，要求所得重分配的程度便會降低。換言之，中間選民不僅關心自己的絕對所得水準，也會參照自己與高所得選民之間的相對差距，來判斷個人經濟情況與整體經濟情況的變化是否一致，並決定其對於所得重分配的立場。

然而 Meltzer and Richard (1981) 同時也指出，在政府預算平衡的限制下，中間選民要求重分配之際，會顧及到過高的移轉支出將會帶來過高的稅負，而過高的稅負將影響到高所得群組的生產意願，可能反而減少整體可以用來重分配的金額，因此並不會要求過高的所得重分配。若據此進一步推論則表示當經濟體系愈開放、貿易自由化程度愈高之後，移動的成本會降低，而過高的稅賦將誘使生產者往成本較低的地區移動，以致降低中間選民要求重分配的意願。

為檢驗其理論的解釋能力，Meltzer and Richard (1983) 則以美國政府的資料來進行實證分析，結果發現：平均選民所得相對於中間選民所得的比率 (ratio of mean to median income)，與政府重分配支出占國民所得的份額之間，的確具有某些正向的關係。此外，Gouveia and Masia (1998) 採用美國五十個州的資料，雖然並未證實平均選民所得相對於中間選民所得的比率與政府支出間具有統計上顯著的關係，不過卻發現當中間選民的所得下降時，政府移轉支出會增加。至於 Franzese (2002) 使用二次大戰後 OECD 國家的跨國資料進行實證分析，發現所得分配與政府移轉支出兩者之間存在有顯著的關係。⁵

可惜的是，Meltzer and Richard (1981,1983) 的理論模型與實證分析仍有一些直觀上與技術上的問題而未臻完善。首先是中間選民投票行為的參照對象假設為平均選民所得，有可能產生弔詭的矛盾現象。例如當高所得群組的所得上升同時，低所得群組的所得下降，結果可能使得平均所得相對於中間所得的比率並沒有改變，但是所得分配卻惡化了；若依照 Meltzer and Richard (1981) 的模型推論，此時社會將不會有重分配的要求，然而這種情況實在有違常理。因此，中間選民在決定是否籌組重分配聯盟時，應該還會參考其他更合理的指標，例如基尼係數 (Gini coefficient)、戶數分成五分位組下最高與最低所得的比值—大島指數 (Oshima Index)，以及中間所得組與最高所得組的差距等，或許這些指標會有更好的解釋能力。此外，Meltzer and Richard (1981,1983) 的模型假設過度簡化了政治上的現實，忽略了投票之外還有利益團體遊說以及政治獻金等參與，當所得分配惡化時，中間選民與低所得選民的重分配需求有可能會被高所得者透過其他管道的政治參與所抵銷。

Cusack (1997) 則採用黨派政治模型 (partisan politics model)，以政黨的左右派屬性 P_1 (政黨屬性愈偏右派，則 P_1 值愈大)、選民的黨派屬性 E (黨派屬性愈偏右，則 E 值愈大) 以及其

⁴ 中間選民所得是將選民的所得從低排到高，然後取中位數的部分。平均選民所得則是將所有的選民所得加總起來，除以全部選民數目。

⁵ 引自吳親恩 (2007)，頁 83。



他政治力量 X ，用來描繪政府支出的決定方向 ΔG ： $\Delta G = \alpha + \lambda X + \gamma_1 P_1 + \gamma_2 (P_1 - E)$ ；並且還針對 16 個 OECD 國家的政府支出占 GDP 份額，進行實證分析。結果發現，雖然選舉會誘使政黨往中間選民移動，但是政黨並不會完全移到中間位置；而左派政黨會偏好較高的社會福利支出水準，右派政黨則偏好較低的社會福利支出水準。然而，儘管政黨之間存在有意識形態的分歧，當面對所得分配惡化的狀況時，整體而言各政黨仍會傾向於增加社會福利支出的水準。

由於 Meltzer and Richard (1981, 1983) 的理論模型與實證似乎存在有過於簡化的限制，因此本文便嘗試在其模型的基本架構下，再納入基尼係數、執政黨派系、左右派立法委員相對人數、政府收支餘絀、人口數以及人均所得等變數，根據我國的總體資料進行時間序列分析，以期了解當我國所得分配惡化之後，重分配的社會福利支出是否會如 Meltzer and Richard (1981) 的理論預測般自然地增加？抑或是尚有其他因素（例如政黨偏好、人均所得等）也會產生決定性的影響？

二、實證分析

為了解我國所得分配、相對所得、政黨偏好、政府收支餘絀及人均所得對於社會福利支出的影響，本文採用 1980 年至 2013 年的行政院主計總處之「家庭收支調查報告」以及財政部之「財政統計年報」等時間序列資料，以社會福利支出占 GDP 份額作為被解釋變數，並以基尼係數、平均所得相對第三分位組所得之比值、最高分位組相對第三分位組所得、左派執政虛擬變數、左右派立法委員相對人數比值、政府收支餘絀占 GDP 份額、失業率、人口數對數以及人均 GDP 對數等作為解釋變數，建立迴歸方程式並使用計量分析軟體 STATA/SE 10.0 進行時間序列分析。

（一）基本統計量

表三為各變數的符號意義及基本統計量，樣本期間為 1980 年至 2013 年。樣本資料中的基尼係數、失業率及人均 GDP 三個變數來自行政院主計總處網頁之「總體統計資料庫」；相對所得比值係來自行政院主計總處編印的「家庭收支調查報告」紙本及電子書；社會福利支出占 GDP 的份額及政府收支餘絀占 GDP 的份額資料，來自財政部網頁的「財政統計年報」；人口數則來自內政部網頁的「內政統計年報」。

左派政黨執政的虛擬變數係以民進黨籍總統執政時期為 1，其餘時期為 0；右派政黨執政的虛擬變數係以國民黨籍總統執政時期為 1，其餘時期為 0。由於本文假設執政政黨僅有左右兩派，故迴歸時僅納入左派政黨虛擬變數。至於左派立法委員相對右派立法委員之人數比值，係採各屆立法委員任期中不含中途離職委員之「民主進步黨、建國黨及台灣團結聯盟的委員人數」除以「中國國民黨、新黨及親民黨的委員人數」而得；1980 至 1985 年間因民主進步黨、建國黨及台灣團結聯盟均未建黨，故該人數比值為 0。



表三 基本統計量

符號	意義	平均數	標準差
<i>SWE</i>	社會福利支出占GDP的份額	0.0267	0.0093
<i>GINI</i>	吉尼係數	0.3151	0.0215
<i>AM</i>	平均所得相對第三分位組所得之比值	1.1512	0.0179
<i>HM</i>	最高分位組所得相對第三分位組所得之比值	2.3390	0.1776
<i>LEFT_dummy</i>	左派政黨執政的虛擬變數	0.3103	0.4708
<i>LR</i>	左派立法委員相對右派立法委員之人數比值	0.4286	0.3508
<i>DEF</i>	政府收支餘絀占 GDP 的份額	-0.0203	0.0220
<i>UN</i>	失業率	2.7366	1.1924
<i>POP_log</i>	人口數 (log)	7.3202	0.0335
<i>AGDP_log</i>	人均 GDP (log)	5.4328	0.2599
ΔSWE	社會福利支出占GDP份額的一階差分	0.0003	0.0074
$\Delta GINI$	吉尼係數的一階差分	0.0019	0.0055
ΔAM	平均所得相對第三分位組所得之比值的一階差分	0.0008	0.0133
ΔHM	最高分位組所得相對第三分位組所得之比值的一階差分	0.0153	0.0942
ΔDEF	政府收支餘絀占 GDP 的份額的一階差分	-0.0003	0.0250
ΔUN	失業率的一階差分	0.0990	0.4551

資料來源：(1)行政院主計處，家庭收支調查報告，1980-2013年。

(2)財政部，財政統計年報，2014年。

(3)中央選舉委員會，選舉資料庫，2014年。

(4)內政部，內政統計年報，2014年 (<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>)。

(5)立法院，國會圖書館，2015年 (<http://npl.ly.gov.tw/do/www/homePage>)。

(二) 單根檢定

由於時間序列分析可能存在單根 (unit root) 問題，因此需要檢測被解釋變數是否為定態的時間序列 (stationary time series) 資料，以免假性迴歸 (spurious regression) 的潛在問題。本文採用增廣的迪基-富勒檢定 (Augmented Dickey-Fuller test; ADF test) 來進行單根檢定，檢定結果



發現社會福利支出占 GDP 份額為非定態，經一階差分後則變成定態。⁶是以經一階差分後，便能採用最小平方方法（OLS）進行迴歸分析。

（三）模型設定

本文將以社會福利支出占 GDP 份額作為被解釋變數，以吉尼係數、平均所得相對第三分位組所得之比值、最高分位組相對第三分位組所得、左派執政虛擬變數、左右派立法委員相對人數比值、政府收支餘絀、失業率、人口數對數以及人均 GDP 對數等作為解釋變數，建立 Prais-Winsten 迴歸方程式為：

$$SWE = \alpha + \beta_1 \cdot GINI + \beta_2 \cdot AM + \beta_3 \cdot HM + \beta_4 \cdot LEFT_dummy + \beta_5 \cdot LR + \beta_6 \cdot DEF + \beta_7 \cdot UN + \beta_8 \cdot POP_log + \beta_9 \cdot AGDP_log + \varepsilon \quad (1)$$

至於一階差分後之 OLS 迴歸方程式則為：

$$\Delta SWE = \hat{\alpha} + \hat{\beta}_1 \cdot \Delta GINI + \hat{\beta}_2 \cdot \Delta AM + \hat{\beta}_3 \cdot \Delta HM + \hat{\beta}_4 \cdot \Delta LEFT_dummy + \hat{\beta}_5 \cdot \Delta LR + \hat{\beta}_6 \cdot \Delta DEF + \hat{\beta}_7 \cdot \Delta UN + \hat{\beta}_8 \cdot \Delta POP_log + \hat{\beta}_9 \cdot \Delta AGDP_log + \hat{\varepsilon} \quad (2)$$

由於所得分配變數之間可能存在高度的共線性 (collinearity)，故本文採用逐步迴歸 (Stepwise Regression) 的後退淘汰法 (backward elimination procedure)，先納入所有預期會影響社會福利支出份額的解釋變數項，再逐一捨去所得分配變數，以觀察其統計上的顯著性變化。

（四）迴歸結果

根據表四的 Prais-Winsten 迴歸結果顯示，無論所得分配狀態以何種方式納入模型考量，左派政黨執政的虛擬變數及人均 GDP 對數，均與社會福利支出占 GDP 份額呈現顯著的正相關，表示左派政黨執政時相對於右派政黨執政時，更傾向於增加社會福利支出。至於左右派立法委員相對人數比值則與社會福利支出占 GDP 份額呈現顯著的負相關，意味著民進黨籍等左派立委人數愈多，則社會福利支出占 GDP 份額就愈小。

此外 GDP 與社會福利支出占 GDP 份額呈負相關，且 GDP 對於社會福利支出占 GDP 份額的影響可拆解成「人口數」及「人均 GDP」兩項；其中人均 GDP 與社會福利支出占 GDP 份額呈正相關，表示人均所得水準愈高，則貧窮線所得水準亦愈高，將使得社會福利支出的規模愈大。至於吉尼係數、相對所得、政府收支餘絀占 GDP 比例以及失業率，在統計上則並不顯著，無法確定這些變數與被解釋變數之間的關聯性。

⁶ 社會福利支出占 GDP 份額在一階差分前的 z(t) 統計量為 -2.202，一階差分後的 z(t) 統計量變為 -6.292；其 z(t) 統計量在各顯著水準之下的臨界值分別為：1% 時為 -3.730，5% 時為 -2.992，10% 時為 -2.626。



表四 社會福利支出的 Prais-Winsten 迴歸結果

被解釋變數： 社會福利支出占 GDP 份額	模型一	模型二	模型三	模型四
吉尼係數	-0.415 (-1.32)	-0.224 (-0.85)		
平均所得相對第三分位組所得	-0.086 (-0.62)		-0.077 (-0.60)	
最高所得相對第三分位組所得	0.034 (1.62)			0.013 (0.67)
左派政黨執政虛擬變數	0.016 (3.84)	0.016 (3.70)	0.015 (3.76)	0.014 (3.32)
左右派立法委員相對人數比值	-0.029 (-3.85)	-0.023 (-3.15)	-0.021 (-2.96)	-0.024 (-3.03)
政府收支餘絀占 GDP 比例	-0.130 (-2.32)	-0.069 (-1.43)	-0.060 (-1.27)	-0.059 (-1.28)
失業率	0.005 (2.05)	0.005 (2.86)	0.005 (2.24)	0.004 (1.91)
人口數 (log)	-3.199 (-8.29)	-3.102 (-7.47)	-3.175 (-7.76)	-3.218 (-7.81)
人均 GDP (log)	0.447 (8.92)	0.427 (7.97)	0.420 (7.69)	0.425 (7.79)
常數項	21.161 (8.20)	20.475 (7.46)	21.066 (7.79)	21.234 (7.81)
R ²	0.91	0.87	0.87	0.87
D-W 統計量	2.56	2.32	2.31	2.33
樣本數	34	34	34	34

說明：本表採用 Prais-Winsten 迴歸，假設誤差項 (error term) 存在一階自我迴歸過程 (first-order autoregressive process)。

表五則為人口對數與人均 GDP 對數以外之各變數均取一階差分的迴歸結果。結果顯示，一階差分的迴歸相對於未取一階差分的迴歸而言，R² 值幾無變化，表示經過一階差分之後的解釋能力雖未提高亦未降低。至於各解釋變數的估計係數仍屬左派政黨執政、左右派立法委員相對人數比值、人口對數以及人均 GDP 對數三者最為顯著相關，其影響的方向與強度與表五的結果亦相當一致。



表五 社會福利支出等變數取一階差分的 OLS 迴歸結果

被解釋變數：	模型五	模型六	模型七	模型八
社會福利支出占 GDP 份額的一階差分				
吉尼係數的一階差分	0.194 (0.62)	0.048 (0.20)		
平均所得相對第三分位組所得的一階差分	-0.028 (-0.16)		-0.028 (-0.20)	
最高所得相對第三分位組所得的一階差分	-0.019 (-0.87)			-0.014 (-0.75)
左派政黨執政虛擬變數	0.017 (3.20)	0.017 (3.27)	0.017 (3.94)	0.019 (3.95)
左右派立法委員相對人數比值	-0.024 (-2.57)	-0.021 (-2.43)	-0.021 (-2.48)	-0.012 (-2.66)
政府收支餘絀占 GDP 比例的一階差分	-0.079 (-1.27)	-0.092 (-1.72)	-0.100 (-1.80)	-0.089 (-1.67)
失業率的一階差分	0.006 (1.71)	0.004 (1.98)	0.004 (1.55)	0.005 (2.11)
人口數 (log)	-0.172 (-3.10)	-0.161 (-3.30)	-0.160 (-3.52)	-0.155 (-3.53)
人均 GDP (log)	0.224 (3.72)	0.210 (3.42)	0.211 (3.87)	0.219 (3.50)
常數項	5.959 (3.28)	5.269 (3.46)	5.348 (3.79)	5.565 (3.71)
R ²	0.87	0.86	0.86	0.87
D-W 統計量	2.39	2.31	2.31	2.34
樣本數	33	33	33	33

說明：本表採用各變數取一階差分之最小平方迴歸 (OLS with dynamic specification in first difference)。

三、結論

依據 Meltzer and Richard (1981) 的理論模型預測，民主體制的深化將促使中低所得選民的投票權地位上升，而所得分配惡化會造成中低所得選民的經濟地位下降，勢必驅使中間選民更偏好移轉支出等重分配政策。若由此推論來觀察我國近 34 年間的民主化演進與貧富不均狀態，確實提供了以弱勢族群為主的在野勢力快速興起的環境。而一旦在野的左派勢力執政之後，就極有可能如 Cusack (1997) 的實證結果所言，選民與執政黨的意識形態偏好 (ideological preferences) 將主宰政府部門的角色與支出規模，包括所得重分配政策及社會福利支出的規模都



將擴大。

我國自 1994 年至 2013 年期間，只有 1999 年、2003 年、2011 年及 2013 年未辦理公職選舉，平均每 15 個月便有一次全國性或地方性的公職選舉，選民往往還來不及完全意識到相對所得的變化，便又要面對新的選舉與抉擇，這樣一來便使得選民有相當多的機會經由投票來影響移轉支出政策。若是再加上選舉提供的政策買票誘因—擴大社會福利津貼的領取範圍與發放金額，便能促成社會福利支出的規模增加。因此，以我國的公職選舉現況而言，直接觀察所得分配狀態變數（包括基尼係數與相對所得）對於社會福利支出份額的影響，極有可能不如執政黨派屬性以及國會議員偏好來的顯著。

經由本文的實證結果發現，我國社會福利支出明顯受到執政黨屬性的影響。當執政黨為較重視社會弱勢族群、強調公平正義訴求的左派政黨時，將更傾向於增加社會福利支出的規模。就政治層面來說，我國中央政府自 2000 年起的首次政黨輪替，象徵了我國民主政治運作的真正落實，顯示公民選舉權有向下普及深化的趨勢；同時，左派政黨的崛起執政更意味著中間所得選民結合低所得選民的聯盟，在所得分配角力中獲得了大幅躍進的勝利。一旦左派政黨取得執政地位，勢必盡力兌現照顧弱勢族群的政見，也就使得社會福利支出的規模趨於擴大。因此，就迴歸係數來看，左派政黨（民進黨）執政期間的社會福利支出份額較右派政黨（國民黨）執政時期高出約 0.02 個百分點，並不令人意外。⁷

至於代表選民偏好縮影的立法院對於社會福利支出規模亦具有相當大的影響力。直觀上，左派政黨立委的選民多為勞工階級，一般而言會偏好較高的社會福利支出，因此理論上民進黨籍立委的人數愈多，社會福利支出的規模會愈大。可惜的是，民進黨籍立委人數占全體立委人數的比例雖然大致上呈增加趨勢，但是卻從未過半，難以取得主導地位。而其餘黨派的立委為了防止民進黨籍立委進行政策買票，便有可能抵制社會福利支出增加的議案，結果引起民進黨籍立委提案刪減軍公教人員的移轉收入來反制國民黨，造成社會福利支出份額不增反降。因此，我國近 34 年來在黨派競爭的政治生態下，自然有可能發生左派國會議員逐漸增加而社會福利支出份額卻下降的情形。

此外，我國人均所得對於社會福利支出份額同樣具有顯著正相關的影響，顯示社會福利支出標準具有參照國民所得水準連動調整的機制，例如人均所得提高使得平均壽命延長，導致高齡化社會產生，進而大幅增加了社會福利支出的需求範圍與規模。至於相對所得的部分，若就我國的所得分配現況來看（如圖一），平均所得與第三分位組所得之間差距有逐年拉大的趨勢，表示平均所得相對中間選民所得（相當於本文的 AM 值）在上升，理論上此一相對所得與社會福利支出份額之間應該是正相關，果真如此便支持了 Meltzer and Richard (1981) 的看法—中間選民所得相對於平均所得的地位下降時，有可能誘使社會福利等移轉性支出的增加。可惜的是，本文實證結果中的 AM 係數均為負值且最不具顯著性，無法驗證 Meltzer and Richard (1981) 的模型推論。

⁷ 事實上，就樣本期間來看，國民黨執政期間的平均社會福利支出份額為 2.35%；而民進黨執政期間的平均社會福利支出份額為 3.39%，較國民黨執政期間高出約 1%。



參考文獻

- 中央選舉委員會。選舉資料庫【中選會資料庫網站】，取自<http://db.cec.gov.tw/>。
- 內政部。內政統計年報，取自<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/list.htm>。
- 行政院主計處：69年-102年家庭收支調查報告，台北市：行政院主計處。
- 財政部統計處：中華民國69年-103年財政統計年報，台北市：財政部。
- 吳親恩(2007)：所得分配惡化對公共支出增加的影響：1980-2004。東吳政治學報, 25(1), 73-114。
- Cusack, Thomas R. (1997). Partisan Politics and Public Finance: Changes in Public Spending in the Industrialized Democracies, 1955-1989. *Public Choice*, 91, 375-395.
- Meltzer, A.H., & Richard, S.F.. (1981). A rational theory of the size of government. *Journal of Political Economy*, 89, 914-927.
- Meltzer, A.H., & Richard, S.F.. (1983). Test of a rational theory of the size of government. *Public Choice*, 41, 403-418.

