

大學生性別角色、金錢態度與理財行為之研究：以修平科大學生為例

王芳醴、張燦明、李玫憲

摘要

鑒於至今尚未見國內外學者，探討有關性別角色、金錢態度與理財行為等關聯性之議題。因此本研究嘗試在現今兩性平權觀念及制度下，以修平科大學生為例，首先，探討不同的性別角色對於金錢態度與理財行為之差異性，其次是金錢態度與理財行為之關聯性。本研究於 2014 年 4-5 月期間內透過系統性抽樣方法，有效問卷 325 份，藉由複迴歸分析法，探討金錢態度的四構面與理財行為的兩構面，彼此間之路徑關係。

研究發現金錢態度、理財行為及性別角色等，無論是男性或女性皆無差異；在性別角色方面，有『女性化』傾向的學生，對金錢態度的『焦慮感』、『不信任』、『維持保留』等構面，呈現非常顯著的關係，而且對『理財規劃』亦呈現非常顯著關連；其次對『理財行為』而言，有『女性化』與『中性化』傾向的學生對此是相當重視的。簡言之，『男性化』傾向的學生，無論是在金錢態度或理財行為兩方面，皆呈現無顯著相關性。反而『女性化』傾向的學生對金錢態度與理財行為是相當重視的。

值得注意的是，在理財規劃觀念，工程學院、人文與創意學院皆高於管理學院的學生。於金錢態度方面，則以年齡越長者，對『權利／名望』的看法則愈顯重要。在金錢態度的『焦慮感』、『不信任』與『維持保留』三構面，非常顯著影響理財行為之『理財管理』；同時『維持保留』、『不信任』也會顯著的影響理財行為之『理財規劃』；亦即由於大學生受金錢態度『維持保留』、『不信任』的影響，而在『理財行為』方面，不僅會先做好理財規劃，並會思考如何理財管理。

關鍵詞：性別角色、金錢態度、理財行為

王芳醴：修平科技大學博雅學院專任講師

張燦明：修平科技大學工業工程與管理系助理教授

李玫憲：逢甲大學通識教育中心兼任助理教授

投稿日期：104 年 2 月 12 日 接受刊登日期：104 年 9 月 8 日



Gender Role, Money Attitude and Financial Behavior—A Case Study of HUST

Fang-Li Wang, Tsan-Ming Chan, Mei-Hsien Lee

Abstract

Correlations among gender, attitude towards money and financial behavior in Taiwan have rarely been taken into scholarly discussion. Motivated by the concept of gender equality and promoted by epistemological need, this paper took Hsiuping University of Science and Technology (HUST), Taichung Province, Taiwan, as a case study, seeking to explore, first, the different gender attitude towards money (money attitude) and their financial behavior, and second, the correlations between money attitude and financial behavior. Methodologically, a systemic sampling was taken between April and May, 2014, with 325 valid questionnaires collected. This was followed by a multiple regression analysis, assisted by a design of four facets of money attitude and two facets of financial behavior, aimed at better understanding of their correlations.

The findings could be summarized as follows. To begin with, there was no significant difference between male and female in their correlations with money attitude, financial behavior and their self-awareness of gender roles. Respondents with feminine tendencies showed a significant degree of correlation with "anxiety", "retention-time" and "distrust", three of the facets of money attitude. A similar level of significance also applied to the correlation between the above respondents and "financial planning", one of the two facets in financial behavior. Respondents identifying themselves as "feminine" and "neutral" tended to emphasize the importance of financial behavior. In short, for "masculine" students, there is no significant correlation both in terms of money attitude and financial behavior. Instead, "feminine" students fairly value money attitude and financial behavior.



What was also worth attention here was that firstly there was a higher degree of significance in financial behavior shown in those from the School of Engineering, of Humanities and Creativity than those from School of Management. Also, mature students tended to have a higher degree of significance in their attitude towards “rights and fame” when it came to money attitude. With respect to the analysis of the four facets, it was found that "anxiety", "retention-time" and “distrust” left significant degrees of impact on "financial management" facet. "Retention-time" and "distrust" on the other hand caused significant degrees of impact on “financial planning”. This paper therefore concluded that, with respect of money attitude, “retention-time” and “distrust” might be two significant variables for college students to take financial planning and financial management seriously.

Keywords : gender role, money attitude, financial behavior



壹、前言

卡內基曾說過，人們追逐金錢、渴望財富的欲望，左右著人們大部份的情緒與生活步調。再者科技不斷的創新，引爆世界經濟的持續成長，人民生活更富裕也更多元化，而大眾為因應此瞬息萬變的新世紀，在個人的金錢態度下，該如何選擇有效的理財行為，已逐漸被一般消費者所重視。因此理財行為在現今社會生活，已佔據相當重要之角色，不論是儲蓄、借貸或投資，幾乎與每個人是息息相關。

花旗銀行於 2007 曾對國小中高年級學生 MQ 理財商數做研究調查，顯示國內中高年級國小學童普遍對信用卡、利息、銀行及 ATM 功能有基本了解，但是不懂得善用理財管道，雖有高達 96% 學生有儲蓄習慣，71% 學童擁有自己的存款簿，但卻有 65% 學生選擇父母或撲滿為其儲蓄管道，理財知識和實際表現出來的理財行為顯然有很大的落差（林憬屏，2007）。

根據政治大學報記者潘姿羽（2010）的報導，北部的大學生超過 95% 的受訪者認為理財是重要的，但實際理財行為落差卻很大，調查顯示從事理財的人不到 20%，受訪者中 87% 每月零用錢在新台幣 \$11,000 元以下，而每月開銷 \$11,000 以下的學生則有 88%，揭露出大學生每月的收入和支出相當，是有多少就花多少的「月光族」。問卷結果也顯示約 20% 大學生從事投資理財，90% 的人選擇以儲蓄方式理財，會買股票的大學生不到 10%，其中獲利的學生僅佔 30%。

金錢態度是指個人對於金錢態度的感覺與評價。換句話說，金錢除了表面上的購買力以外，對於每個人所代表的意涵可能各有不同，例如它有時被視為情感的轉移，而不只是單純的金錢交易（Krueger, 1991），在購買能力的背後，可能又表彰著安全感、愛與自由等（Goldberg and Lewis, 1978），也正由此多元的意涵，金錢同時受到心理學家和管理學者所關切的重點主要在於其工作報酬的角色，檢視報酬如何激勵工作態度以及工作滿意度，至於心理學家所重視的，則在於其多構面的重視意義。

理財行為，一般認為先對於理財有所認知，才會進行理財行為，所以理財觀與理財行為通常是密不可分的。單就狹義而言，理財可能僅限於投資行為；就廣義而言，則包括所有與金錢有關的活動，如投資、借貸、儲蓄、消費、保險、與預算等。故理財行為是指設定不同時期的理財目標後，依照自己情況，選擇合適的投資工具，對金錢妥善的運用。

國內曾類似之研究，有關性別角色、金錢態度或消費行為等研究整理如下：



陳瓊鈺（2009）探討一般理財者的理財商品選擇之偏好情形，以金錢態度及理財認知做為控制變數，採用 MAS 金錢態度量表與 CV 理財認知量表作為評量之依據，探討在不同金錢態度與理財認知下，個人理財行為對其理財滿意度之影響。研究結果發現：(1) 在理財認知程度方面，一般大眾的整體理財知識水準平均正確率為 59.35%，屬於低理財知識水準，所以在理財的決策上，不容易做出正確的判斷。(2) 在理財商品的選擇部分，選擇獲利報酬較高的獲利性商品，理財滿意程度會愈高。(3) 在金錢態度方面，愈重視財務規劃、會對未來作預算與規劃的金錢態度理財者，愈傾向選擇安全性及獲利性的理財商品，而愈重視金錢、容易以擁有金錢多寡來定義成功的金錢態度理財者，愈傾向選擇獲利性理財商品。

盧梅君（2010）針對台北市高中生金錢態度與消費者決策研究顯示性別變項，在高中生的金錢態度各構面皆達到顯著差異，男生趨向於權力名望構面及品質構面，女生則趨向於不信任構面。

曾慧棻（2011）為了解影響國中生理財行為的因素，以高屏地區國民中學為個案，探討國中生理財行為和家庭因素現況與差異，以及心理、社會、文化因素對理財行為，發現：(1) 國中生理財行為大致正向發展。(2) 同儕、網路、家人對其理財行為影響大。(3) 不同背景變項下，理財行為有所差異。

陳正偉（2012）藉由了解臺北地區與嘉義地區國小教師的理財認知與理財行為之現況，進一步探討不同人口屬性變項對其理財認知與理財行為之影響。研究結果發現：(1) 臺北地區與嘉義地區國小教師的理財認知與理財行為差異不大。(2) 臺北地區與嘉義地區國小教師的理財認知趨於正向，教師都瞭解理財重要性，但有部分教師理財興趣不高，甚至從未有過理財經驗。(3) 不同性別、年齡、婚姻狀況、撫養人數、月收入、月儲蓄與投資經驗的國小教師皆對理財認知與理財行為有顯著影響，不同學歷對理財行為並沒有顯著影響。其次彭新恬（2013）以台北與上海之女性，首度納入性別角色，探討金錢態度與消費者決策型態之關聯性。

綜合以上相關文獻，尚未見有學者，著墨於有關性別角色、金錢態度與理財行為有關之議題。因此，本研究擬以修平科技大學為例，探討不同的性別角色特質是否影響大學生的金錢態度與理財行為，以及學生金錢態度與理財行為之間的因果關係。

貳、文獻探討

一、性別角色



性別角色 (gender role) 已廣泛被使用，但卻無普遍被接受的定義。有學者認為性別角色是指依性別而界定，人們披露被社會規範認為合乎該性別的行為型態。也有認為是指人類在社會化的過程中，由於社會結構對於男女兩性所持有的權利及義務，有其特定的位置與期待扮演的角色，因此造成兩性之間在社會上的差異。

心理學家也常用性別來探討心理、行為等特質，性別 (gender) 在心理學上指的是個人特質，並不是指生物學上的基因 (sex)，而角色 (role) 的定義則是指個人參與社會生活的一種結構性模式，乃社會期望個人在某一團體中所擔任的職位 (張瑞真，2009)。

Cicone 與 Ruble 指出傳統男性性別角色具有積極主動追求理想、理性思考及獨立自主等特質，而傳統女性性別角色具有關心他人、感性思考及富有同情心等特質 (李美枝，1978)。一般傳統的人對於女性和男性都存在既定的刻板印象，傳統的男性刻板印象為：獨立、幹練的、理性、主動的；傳統的女性刻板印象則為：溫柔體貼、善解人意、感性、依賴的。這些傳統的刻板印象，導致了社會對男性或女性賦予的期待即為性別角色。

性別角色之衡量，最廣泛被使用的乃以 Bem (1981) 所編制的性別角色量表 (Bem Sex Role Inventory, BSRI)，其中將男性化、女性化特質無顯著差異者分為兩性化及未分化兩種，區分別角色特質發展的四類型：男性化、女性化、兩性化、未分化，並界定四種不同類型之性別交疊：(一) 男性化特質 (masculine)：具有高度男性特質，但是具低度女性特質；(二) 女性化特質 (feminine)：具有高度的女性特質與低度男性特質；(三) 兩性化特質 (androgynous)：男性特質與女性特質兩者皆高；(四) 未分化特質 (undifferentiated)：男性特質與女性特質皆呈現低時，為未分化特質。

自 Bem 於 1981 提出性別角色衡量後，許多國外學者開始根據 BSRI 進行編制及修改，包括 Sex-Role Behavior Scale (SRBS)、Sex-linked trait indexes (1986)、Sexual identity scale (1987) 等。而國內學者李美枝 (1981) 根據本國人的文化特性，參考 BSRI 改編成適合國內的性別角色特質量表，目前廣泛被國內學者所引用，內容包括男性化特質、女性化特質及中性化特質等三部分。

二、金錢態度

所謂態度，係指個人由經驗而組織起來對人、事、物以及周圍世界所做的評價，它反映出個人對某些事情的感覺，是一種相當持久且一致的行為傾向 (榮泰生，



1999)。由此延伸，金錢態度是指個人對於金錢態度的感覺與評價。換句話說，金錢除了表面上的購買力以外，對於每個人所代表的意涵可能各有不同，例如它有時被視為情感的轉移，而不只是單純的金錢交易（Krueger, 1991），在購買能力的背後，可能又表彰著安全感、愛與自由等（Goldberg & Lewis, 1978），也正由此多元的意涵，金錢同時受到心理學家和管理學者所關切的重點主要在於其工作報酬的角色，檢視報酬如何激勵工作態度以及工作滿意度，至於心理學家所重視的，則在於其多構面的重視意義。為衡量金錢對個人的意涵，因此心理學家自 70 年代以來即致力於建構金錢態度量表，茲將目前主要的金錢態度量表簡介如下。有關金錢態度量表，目前已有相當多研究在發展各種金錢態度量表，Yamauchi 與 Templer(1982)的 MAS(Money Attitude Scale) 金錢態度量表，以心理學的角度來探討金錢態度，將金錢態度分為四個構面：權力／名望、維持／保留、不信任、焦慮。上述四個因素所代表的意義是：

- (一) 權力／名望 (Power-Prestige)：認為金錢是用來影響或是將金錢當作衡量一個人是否成功的象徵。
- (二) 維持 (保留)／時間 (Retention-Time)：重視未來財務的規劃以及使用金錢的謹慎性。
- (三) 不信任 (Distrust)：花錢時總覺得自己沒有買到最便宜的價格擔心被騙。對金錢的使用抱持猶豫不決、多疑、懷疑的態度。
- (四) 焦慮感 (Anxiety)：將金錢視為焦慮的來源，也是免於焦慮的來源，是一種財務的不安全感。

台灣方面研究金錢態度相關議題，例如，國小學童的金錢態度與消費行為間的關係（林麗華，2005）；大學生的人口統計量對其金錢相關的行為與態度之影響，如兼職工作狀況、消費能力、金錢態度、生活型態等（汪川方，2005）。

三、理財行為

Hilgert, Hogarth, & Beverly (2003) 將理財行為界定於四項金錢活動，包括：流動現金的管理、信用管理、儲蓄與投資。金管會 (2008) 對理財行為的定義則為我國國民是否在金融管理上採取有效或正確的決策及行為。O'Neill 與 Xiao (2003) 設計健康理財問卷 (Financial Fitness Quiz)，所定義的理財行為包括二十種管理金錢的行為。此外，一群研究者應用計畫行為理論來調查大學生如何形成理財行為，例如現金、信用和儲蓄管理。根據他們初步的發現，計畫行為理論提出影響行為意向的三個變因，



皆與理財行為意向以及促成該行為的意向有關 (Shim, Xiao, Barber, & Lyons, 2007; Xiao, Shim, Barber, & Lyons, 2007)。

Deacon 與 Firebaugh (1981) 發展家庭資源管理理論的系統方向是，利用資源去達成目標的一個管理過程，從輸入、通過量、輸出和回／反饋迴路等四個階段解釋了人們怎麼做財務決策和發展出理財行為。Bubolz 與 Sontag (1993) 將財務管理作為一種概念，它植根於人類生態學的理論和實用理論，也就是將家庭資源管理理論建立於系統理論之上。而 Goldsmith (2005) 則以系統理論觀點，認為理財決策和資源管理可做為理財行為系統性的過程研究。

在理財規劃相關之研究，Mandell (2008) 認為高中生或大學生面對複雜而多面向的「經濟市場」，尤其理財知識所涵蓋的範圍：金錢管理、儲蓄、信用管理、理財規劃、保險與風險預防、貸款管理、退休規劃、投資管理及金融資訊等，如何具備基本的理財知識與技巧，而有健康的理財態度與行為，實依賴教育功能。Worthy, Jonkman, 與 Blinn-Pike (2010) 以 450 名美國大學生為研究對象，結果指出學生的年齡、性別與理財行為有關。Gutter, Garrison, Copur (2010) 以 15,797 位美國大學生，進行探討社會學習機會和理財行為的研究，發現有 52.2% 學生正在存錢，且年齡和理財行為有關。Pinto, Parente, Mansfield (2005) 發現有 87% 大學生與 90% 高中生依賴父母的財務諮詢，而金智慧教育推廣協會 (2007) 對台灣高中與大學學生的理財的研究，結果發現其中一項：有郵局或銀行帳戶的學生，他們的理財素養相對比較好，可能的原因是他們比較了解儲蓄對於整體理財規劃所帶來的好處。先前 Keynes (1936) 曾提出人類為什麼要儲蓄的八項動機：預防 (precaution)、深謀遠慮 (foresight)、計算 (calculation)、改善 (improvement)、獨立 (independent)、事業心 (enterprise)、自尊心 (pride)、貪婪 (avarice)。蔡肇哲 (2006) 的研究指出專家們對於「國中教師所需具備投資理財之知識共識」為：理財基本知識、理財規劃實務、保險、基金、股票、房地產、其他投資理財工具等 7 大構面和 29 個子題。

其次有關理財管理的研究，Jodi et al. (1998) 以同意或不同意的心理傾向程度來評估可接受的理財管理實踐。Shim et al. (2009) 認為在子女成長過程中，父母應在他們理財管理上所做的直接教導方式，即從事五項正面性理財行為，包括：跟蹤每月的開支、在預算範圍內消費、每月足夠支付信用卡開支、每月存錢為未來投資和長期財務的目標。

在投資方面，投資包括很多不同的工具，以股票市場為例，台灣股票市場散戶投



資人約占六成，這麼龐大的投資力非常值得探討個人特質對於個人投資偏好的選擇，Wood 與 Zaichkowsky (2004) 將投資者依照投資時間、自信心、風險態度等區分成不同類型投資者，探討影響不同類型投資者的因素。以上文獻可以發現個人背景以及特質與投資類型或是選擇投資標地有關，而 Keller 與 Siegrist (2006) 認為一般研究投資行為時，並沒有考慮金錢意義對投資人的影響，故 Keller and Siegrist 加入金錢態度，以 MAS 和個人風險容忍度解釋投資人的決策行為，研究發現所得、風險容忍度顯著影響投資行為，金錢態度中的保留時間影響投資行為。

參、研究方法

一、研究架構與研究假設

依據研究動機與目的，本研究擬以修平科技大學為例，探討不同的性別角色特質是否影響大學生的金錢態度與理財行為，以及學生金錢態度與理財行為之間的因果關係。金錢態度依據 Yamauchi 與 Templer (1982) 的 MAS 金錢態度量表，包括：權力名望、維持保留、不信任、焦慮感等四大構面。性別角色則參考李美枝 (1981) 根據 BSRI 所改編的女性化、男性化與中性化三大特質。理財行為則參考陳正偉 (2012)、彭新恬 (2013) 之研究架構。其次在不同人格屬性變項 (性別、年齡、學院、學制、年級) 與不同性別角色方面，在金錢態度與理財行為是否有所不同。依據上述條件，建立本研究架構如圖 1 所示。而本研究虛無假設如下：

- (一) H1：不同人格屬性變項在金錢態度方面無顯著差異。
- (二) H2：不同人格屬性變項在理財行為方面無顯著差異。
- (三) H3：不同性別角色在金錢態度方面無顯著差異。
- (四) H4：不同性別角色與理財行為方面無顯著差異。
- (五) H5：金錢態度不會顯著的影響理財行為。



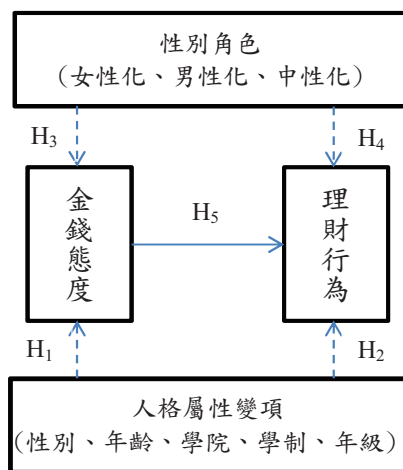


圖 1 本研究架構圖

二、研究對象與研究限制

本研究的研究對象為修平科技大學的學生，以系統性分層抽樣方法，對不同學制與學院的學生分別抽取問卷對象，希望所得到的樣本足以代表本校之群體。由於時間的限制，本研究問卷的時間為 2014 年 4 月至 5 月間，共抽取 400 名學生。

三、問卷設計

本研究參考 Yamauchi and Templer (1982) 的 MAS (Money Attitude Scale) 金錢態度量表，國內學者陳瓊鈺 (2009)、鍾立薇 (2007)、楊雅帆 (2009) 等人皆以 MAS 金錢態度量表進行研究，因此本研究擬嘗試藉此四個構面中，共 13 個問題選項作為本研究之問項。採用李克特 (Likert) 五點量表測量之，「非常同意」給 5 分、「同意」給 4 分、「普通」給 3 分、「不同意」給 2 分、「非常不同意」給 1 分。各分量表得分越高者，表示受試者個人理財認知趨正向。

理財行為問卷係參酌 Godwin (1994), Jodi et al. (1998), O'Neill 與 Xiao (2003), 陳正偉 (2012) 等相關文獻，然後經由專家的建議，再予以修正問項之內容與修辭，本研究採用理財行為共 12 問項，包括：我會依照每月預算表進行消費；我認為年輕時有理財規劃，退休時才有穩定生活；我設有緊急專用的帳戶；理財要設定短、中、長期目標，依目標規劃；我認為不論財富多寡皆須理財；我每個月會記錄當月的花費支出；我已有定期的存款（每月、每季、或每年）；我每個月多會檢視帳當的正確性（譬如：手機帳單）；我每個月準時支付所有帳單；我認為理財是生活中很重要的一



件事；當我購物時，會進行比價；我理財的目的是為了累積財富等。本大項亦採用採用李克特（Likert）五點量表測量之。由於目前學者皆依此 12 項之總平均做為理財行為分析之依據，但無法更詳細了解其內部是否具有共通性之變項。因此本研究擬首度嘗試藉由探索性因素分析（exploratory factor analysis），以抽絲剝繭的方式探討理財行為 12 問項中，是否能發展具有共同變異性的構面或潛在因素，藉此得以更精細了解理財行為與性別角色、人格屬性、金錢態度等三者之關係，而金錢態度則仍採用已發展成熟之四大構面。

性別角色則參考李美枝（1981）根據本國人的文化特性，參考 BSRI 所改編成適合國內的性別角色特質量表。人口屬性變項則包括性別、年齡、學院、年級、學制，共計五個基本資料的選項，目的是在了解受訪者的背景相關資料，以探討其與金錢觀、理財行為與性別角色之間的關聯性。

肆、資料分析

一、基本資料分析

本研究依照系統性分層比例抽取約 400 名學生，由於試題中有反向問卷，且本研究採用最嚴厲的刪減法則，故最後正式問卷時，有效問卷僅有 325 份。本研究資料分析所使用的統計分析軟體是 SPSS 19 版。

於人格屬性的基本資料包括性別、年齡、學院、年級、學制等。於性別方面，男性有 181 人、女性有 144 人。年齡方面：開放式填答結果年齡是從 18 歲到 40 歲。本研究年齡分組是採用均等分配法，將 325 份有效問卷大約分為三組，第一組：18 歲到 19 歲計有 114 人；第二組：20 歲到 21 歲計有 119 人；第三組：22 歲到 40 歲計有 92 人，其中 23 歲以上不到 20 人。

在學院方面：工程學院有 145 人、管理學院有 119 人，人文與創意學院有 61 人。在年級方面：大一有 82 人，大二有 75 人，大三有 87 人，大四有 81 人。在學制方面：日間部有 183 人，進修部有 87 人，進修學院有 55 人。

二、理財行為之因素分析

本研究參考張燦明和張哲強（2010）的研究方法，首度嘗試以理財行為 12 變數進行探索性因素分析，進行因素分析前必須先確定各變數之間是否具有共同變異性，才能決定是否適合進行因素分析，故須先查看 KMO（Kaiser Meyer Olkin measure of



sampling adequacy)，若小於 0.5 時，問卷資料則不適合進行因素分析。本研究所得到的 KMO 值為 0.841，代表有效問卷資料是適合進行因素分析。其次 Bartlett 球形檢定結果，近似卡方值為 1233.71，自由度(df)為 55，其相對機率 $P=0.000$ ，小於顯著水準 $\alpha=0.001$ ，表示本研究問卷設計與所蒐集之問卷資料是適合因素分析。

通過 KMO 與 Bartlett 球形檢定後，以主成份法 (Principal Components Solution) 萃取潛在因素。由於因素轉軸目的是為因素構面需求，以突顯出變數與潛在因素間之關係，本研究採用最大變異法進行直交轉軸，萃取特徵值大於 1，因素負荷量大於 0.5 之問項。

經過探索性因素分析法所得的結果，將 12 題問項萃取出兩構面，分別予以命名為：理財規劃有 4 問項，理財管理有 5 問項，並刪除因素負荷量小於 0.05 三問項。兩構面的累積解釋總變異量分別為 45.17%、64.8%，總和解釋變異量為 64.8%，顯示本研究萃取的兩大構面具有相當高的解釋能力。

理財規劃構面所含的 4 問項與因素負荷量分別為：我認為年輕時有理財規劃，退休時才有穩定生活 (0.74)；我會依照每月預算表進行消費 (0.69)；理財要設定短、中、長期目標，依目標規劃 (0.62)。理財管理的 5 問項與因素負荷量分別為：我每個月準時支付所有帳單 (0.83)；當我購物時，會進行比價 (0.79)；我每個月會記錄當月的花費支出 (0.72)；我每個月多會檢視帳當的正確性 (0.64)；我設有緊急專用的帳戶 (0.56)；我已有定期的存款 (0.53)。

三、金錢態度與理財行為之信度分析

其次檢定所有構面的信度分析，信度分析是用來衡量受測問卷的穩定性及一致性，本問卷的『信度值』採用 Cronbach' s α 內部一致性係數。本研究金錢態度四構面『信度值』於權力名望 (0.81)、維持保留 (0.77)、不信任 (0.73) 與焦慮感 (0.86)；再者理財行為兩構面之『信度值』是理財規劃 (0.82)、理財管理 (0.78)。依據 Wortzel (1979) 的研究，若 Cronbach' s α 係數介於 0.7~0.9，表示信度相當高，因此本研究所採用的金錢態度的四構面，以及理財行為之兩構面之間卷，皆具有相當高的穩定性及一致性。

四、人格屬性變項在金錢態度差異分析

人格屬性變項對金錢態度，在性別方面如表 1 所示，無論是男性或女性皆無顯著



差異。顯示男女對金錢態度是一致的。

表 1 性別在金錢態度之差異分析表

	構面	t	顯著性
金錢態度	維持保留	0.316	0.752
	不信任	1.226	0.222
	焦慮感	0.149	0.153
	權利與名望	0.825	0.410

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“***”表示非常顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

人格屬性變項對金錢態度，在年齡別差異分析方面如表 2 所示，金錢態度的『權利與名望』，在不同年齡之間呈現顯著差異。由事後檢定 LSD 可知，年齡越低的同意度越低，年齡越長者，對權力與名望的看法則愈顯重要。

表 2 年齡別在金錢態度差異分析表

	構面	F	顯著性
金錢態度	維持保留	1.821	0.235
	不信任	0.746	0.389
	焦慮感	0.901	0.472
	權利與名望	3.987	0.022*

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“***”表示非常顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

人格屬性變項對金錢態度，在不同年級差異分析方面，如表 3 所示，不同年級於『權利與名望』呈現顯著差異，其餘構面皆無顯著差異。由事後檢定 LSD 可知，以大三同意度最高，而以大一新生的同意度最低。

表 3 年級別在金錢態度之差異分析表

	構面	F	顯著性
金錢態度	維持保留	0.166	0.475
	不信任	0.631	0.498
	焦慮感	1.924	0.126
	權利與名望	2.915	0.024*

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“***”表示非常顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

人格屬性變項對金錢態度而言，在不同學制差異分析方面，如表 4 所示，不同學



制在金錢態度所有構面，皆呈現無顯著差異。

表 4 學制別在金錢態度之差異分析表

	構面	F	顯著性
金錢態度	維持保留	0.407	0.735
	不信任	0.821	0.271
	焦慮感	0.354	0.926
	權利與名望	0.230	0.682

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“***”表示非常顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

人格屬性變項對金錢態度，在不同學院差異分析方面，如表 5 所示，金錢態度除了權力與名望呈現顯著差異外，其餘構面皆無顯著差異。

表 5 學院別在金錢態度之差異分析表

	構面	F	顯著性
金錢態度	維持保留	0.352	0.764
	不信任	0.685	0.103
	焦慮感	0.224	0.870
	權利與名望	1.199	0.021*

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“***”表示非常顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

五、人格屬性變項在理財行為差異分析

人格屬性變項的性別在理財行為方面，差異分析結果如表 6，無論是理財規劃或理財管理構面，男女對理財看法皆呈現無顯著差異。

表 6 性別在理財行為之差異分析表

	構面	t	顯著性
理財行為	理財規劃	0.913	0.472
	理財管理	0.391	0.828

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“***”表示非常顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

人格屬性變項的年齡別在理財行為方面，差異分析結果如表 7，無論是理財規劃或理財管理構面，不同年齡層呈現無顯著差異。



表 7 年齡別在理財行為之差異分析表

	構面	F	顯著性
理財行為	理財規劃	2.032	0.089
	理財管理	0.649	0.303

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“***”表示非常顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

人格屬性變項的年級別在理財行為方面，差異分析結果如表 8，無論是理財規劃或理財管理構面，不同年級別皆呈現無顯著差異。

表 8 年級別在理財行為之差異分析表

	構面	F	顯著性
理財行為	理財規劃	0.742	0.319
	理財管理	0.233	0.657

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“***”表示非常顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

人格屬性變項的學制別在理財行為方面，差異分析結果如表 9，無論是理財規劃或理財管理構面，不同學制皆呈現無顯著差異。

表 9 學制別在理財行為之差異分析表

	構面	F	顯著性
理財行為	理財規劃	0.163	0.295
	理財管理	0.181	0.342

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“***”表示非常顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

人格屬性變項的學院別在理財行為方面，差異分析結果如表 10，無論是理財規劃或理財管理構面，不同學院別皆無顯著差異。

表 10 學院別在理財行為之差異分析表

	構面	F	顯著性
理財行為	理財規劃	0.475	0.423
	理財管理	0.110	0.811

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“***”表示非常顯著差異（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

六、角性別色與金錢態度之關聯分析

本研究在性別角色與金錢態度之關聯分析結果，Pearson 相關係數如表 11 所示，



『女性化』傾向的學生，對金錢態度的『焦慮感』、『不信任』、『維持保留』構面非常顯著相關，但權力與名望則無顯著相關。而中性化與男性化傾向的學生與金錢態度的四構面皆呈現無顯著相關。

表 11 性別角色與金錢態度關聯分析表

金錢態度 Pearson相關分析	性別角色		
	中性化	男性化	女性化
維持保留	0.120	0.059	0.339**
不信任	0.042	-0.005	0.368**
焦慮感	0.088	0.109	0.272**
權力與名望	0.080	0.100	-0.040

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著相關（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“**”表示非常顯著相關（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

七、性別角色與理財行為關聯分析

性別角色與理財行為之關聯分析結果，其 Pearson 相關係數如表 12 所示，在『理財管理』與『理財規劃』方面，無論是『女性化』與『中性化』傾向的學生皆呈現非常顯著相關。

表 12 性別角色與理財行為關聯分析表

金錢態度 Pearson相關	性別角色		
	中性化	男性化	女性化
理財規劃	0.202**	0.039	0.366**
理財管理	0.225**	0.110	0.282**

資料來源：本研究整理，“*”表示顯著相關（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“**”表示非常顯著相關（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

八、金錢態度與理財行為路徑分析

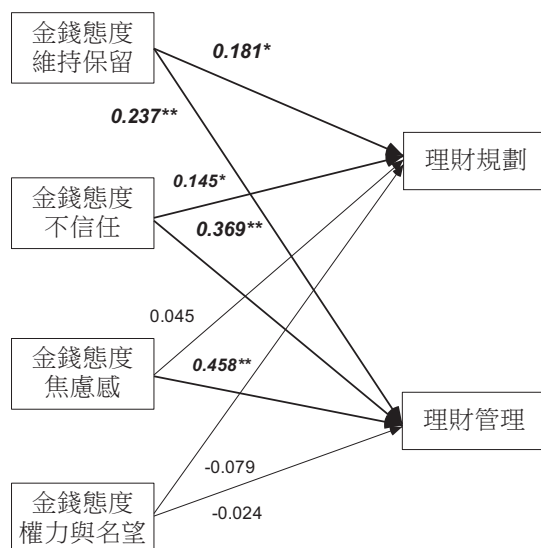
金錢態度對理財規劃之路徑分析結果如表 13 與圖 2 所示，從圖 2 可知，大學生在金錢態度的『維持保留』、『不信任』會顯著影響理財行為之『理財規劃』；而『焦慮感』、『不信任』與『維持保留』三構面，則非常顯著影響理財行為之『理財管理』構面。



表 13 金錢態度與理財行為之路徑分析表

模式		未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
		Beta估計值	標準誤差	Beta分配		
依變數： 理財 規劃	(常數)	2.221	0.394		5.640	0.000
	維持保留	0.179	0.069	0.181*	2.578	0.025*
	不信任	0.156	0.078	0.145*	1.991	0.046*
	焦慮感	0.042	0.070	0.045	1.302	0.194
	權力與名望	-0.058	0.044	-0.079	-0.576	0.566
依變數： 理財 管理	(常數)	1.964	0.441		4.454	0.000
	維持保留	0.175	0.051	0.237**	3.350	0.001**
	不信任	0.074	0.079	0.369**	4.939	0.000**
	焦慮感	0.419	0.057	0.458**	7.142	0.000**
	權力與名望	-0.014	0.049	-0.024	-0.253	0.782

“*”表示路徑係數顯著（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“**”表示路徑係數非常顯著（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）



“*”表示路徑係數顯著（顯著性小於 $\alpha=0.05$ ），“**”表示路徑係數非常顯著（顯著性小於 $\alpha=0.01$ ）

圖 2 金錢態度對理財行為之路徑分析圖

伍、結論與建議

一、研究結論



本研究的於兩性平等的架構下所得到有關大學生性別角色、金錢態度與理財行為之結論有下列幾點：

- (一) 本研究藉由探索性因素分析將理財行為問項中，具有共同變異性的因子，分成兩大構面，依其內容分別命名為理財規劃與理財管理等兩構面。總和解釋變異量為 64.8%，顯示兩構面具有相當高的解釋能力；再者兩構面之 Cronbach's α 分別為理財規劃 (0.82)、理財管理 (0.78)，亦顯示本文所參考設計理財行為的受測問卷，具有相當的穩定性及一致性。因此，本研究持續藉此理財行為之兩構面，深入分析研究架構所欲探討之相關議題。
- (二) 就性別而言，在金錢態度與理財行為方面，男性與女性之間，對『權利與名望』、『不信任』、『維持保留』、『焦慮感』、『理財規劃』、『理財管理』的理念是一致的。
- (三) 在理財規劃觀念，工程學院與人文與創意學院皆高於管理學院的學生。於金錢態度方面，則以年齡越長者，對『權利／名望』的看法則愈顯重要。
- (四) 在性別角色方面，『女性化』傾向的學生，對金錢態度的『焦慮感』、『不信任』、『維持保留』等構面非常顯著相關。另外在『理財管理』、『理財規劃』方面，無論是『女性化』與『中性化』傾向的學生皆呈現非常顯著相關。
- (五) 在因果分析方面，金錢態度的『不信任』與『維持保留』兩構面，會非常顯著影響理財行為之『理財管理』構面；而僅『維持保留』會非常顯著的影響理財行為之『理財規劃』

二、建議與未來研究方向

- (一) 本研究僅以修平科技大學個案為例，嘗試探討性別角色、金錢態度與理財行為之相關議題。雖然本文很幸運地首次將理財行為，得以再細分為理財規劃與理財管理等兩構面，但是否能廣泛的適用在別的學校或不同區域，則有待本研究及後續研究者，持續就此議題，藉由更嚴謹的研究方法，發展更廣泛且信度與效度皆足夠的理財行為量表。
- (二) 本研究所探討性別角色、金錢態度與理財行為之相關議題，就目前國內外的研究，除首見彭新恬 (2013) 嘗試探討性別角色、金錢態度與消費者行為議題外，未見學者對此有更多的著墨。因此本研究所探討之議題，就相關的理論基礎而言，有些部分可說是尚未成熟，但在兩性平權議題高揚的 21 世紀，如何將此



議題結合不同的領域，嘗試突破與創新，如同本研究發現不同的性別角色在金錢態度與理財行為方面，確實有不同的看法，期盼後續會引來更多與本議題有關的研究。

- (三) 就因果分析方法而言，本研究僅採用複迴歸分析，建議後續學者可以藉由結構方程模式 (SEM)，在同時考慮衡量系統與構面間之誤差下，探討整個研究架構模型的路徑係數。甚者可以參考張永佳等人 (2010) 之研究方法，以多群組模式探討不同性別角色在金錢態度與理財行為之差異性。

陸、參考文獻

中文部分

- 中華民國財金智慧教育推廣協會 (2007)。**財金素養大調查**。結果顯示財金教育普及化仍有相當大的進步空間，中華民國財金智慧網，線上檢索日期：2010 年 4 月 24 日。網址：http://www.finlea.org.tw/News_show.aspx?id=138
- 行政院金融管理委員會 (2008)。**國民金融知識調查**。取自學術調查研究資料庫。<http://survey.sinica.edu.tw>。
- 李美枝 (1978)。台灣女工的性別觀念及其對事業、婚姻與家庭的態度。發表於**現代人與其工業環境研討會報告**，362-375。
- 李美枝 (1981)。性別特質問卷的編製及男女大學生四種特質類型在成就動機，婚姻、事業及性態度上的比較。**中華心理學刊**，23(1)，23-37。
- 汪川方 (2005)。**大學生線上拍賣消費行為與相關影響因素之研究—以台南地區科技大學為例**。臺南大學社會科教育學系碩士論文，未出版，台南。
- 林憬屏 (2007)。**國小中高年級學生 MQ 理財商數**。大紀元新聞網。2007 年 3 月 13 日，<http://www.epochtimes.com/b5/7/3/13/n1645016.htm>。
- 林麗華 (2005)。**桃園縣國小高年級學童金錢態度與消費行為之研究**。臺北市立教育大學社會科教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張瑞真 (2009)。**逆境商數對工作壓力、社會支持與工作滿足關係之研究**，私立南華大學企業管理系管理科學碩士論文，未出版，嘉義。
- 張永佳、張燦明 (2010)。以多群組分析探討中醫診所服務品質與忠誠度之因果模式。**品質學報**，Vol. 17，No.3，2010，1-28。
- 張燦明、張哲強 (2010)。**精實服務與團體套裝旅遊服務品質模式：以大陸來台觀**



- 光客為例。修平學報，二十一期，169-190。
- 陳正偉（2012）。國小教師理財認知與理財行為之研究－以臺北與嘉義地區為例。南華大學財務金融學系財務管理碩士論文，未出版，嘉義。
- 陳瓊鈺(2009)。不同金錢態度與理財知能下，個人理財行為與理財滿意度關係之研究。實踐大學企業管理學系碩士論文，未出版，台北。
- 曾慧琴（2011）。影響國中生理財行為的因素-以高屏地區國民中學為例。國立屏東教育大學教育學系碩士論文，未出版，屏東。
- 楊雅帆（2009）。國小學生家長金錢態度、人格特質與其家庭理財之研究。嘉義大學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 彭新恬（2013）。性別角色、金錢態度與消費者決策型態之相關性研究-以兩岸女性為例。國立臺北大學金融與合作經營學系碩士論文，未出版，台北。
- 榮泰生（1999）。消費者行為。五南圖書。
- 潘姿羽（2009）。大學生理財 Yes！You Can！。政大大學報。2010年2月20日，取自網址：http://www.cna.com.tw/Proj_YourNews/pagedetail.aspx?Category=5&ID=200911200009。
- 盧梅君（2010）。臺北市高中生金錢態度與消費者決策型態之研究。長庚大學管理學院在職專班經營管理組碩士論文，未出版，台北。
- 鍾立薇（2007）。金錢態度以及風險容忍度對理財行為的影響。世新大學財務金融研究所碩士論文，未出版，台北。

英文部分

- Bem, S. L. (1981). *Bern Sex-Role Inventory : Professional manual*. Palo Alto, CA : Consulting Psychologists Press.
- Bubolz, M. M., & Sontag, M. S. (1993). Human ecology theory. In P. G. Boss, W. J. Doherty, R. LaRossa, W. R. Schumm, & S. K. Steinmetz (Eds.), *Sourcebook of family theories and methods*, 419-448. New York: Plenum.
- Deacon, R. E., & Firebaugh, F. M. (1981). *Family resource management principles and applications*. Boston: Allyn and Bacon.
- Godwin, D. D. (1994). Antecedents and consequences of newlyweds' cash flow management. *Financial Counseling and Planning*, 5, 161-190.
- Goldberg, H. & Lewis, R.T. (1978). *Money Madness : The Psychology of Saving*,



- Spending, Loving, and Hating Money*, London : Springwood Books.
- Goldsmith, E. (2005). *Resource management for individuals and families*. Belmont, CA: Wadsworth.
- Gutter, M. S., Garrison, S., & Copur, Z. (2010). Social learning opportunities and the financial behaviors of college students. *Family and Consumer Sciences Research Journal*, 38(4), 387-404.
- Hilgert, M., Hogarth, J., & Beverly, S. (2003). Household financial management: the connection between knowledge and behavior. *Federal Reserve Bulletin*, July, 309-322.
- Jodi L. Parrotta & Phyllis J. Johnson (1998). The impact of financial attitudes and knowledge on financial management and satisfaction of recently married individuals. *Association for Financial Counselling and Planning*, Vol. 9(2).59-75.
- Keller, C., & Siegrist, M. (2006). Money attitude typology and stock investment. *The Journal of Behavioral Finance*. 7, 88-96.
- Keynes, J. M. (1936). *The general theory of Employment, Interest and Money*, London : Macmillan.
- Krueger, D.W. (1991). Money meanings and Madness : a psychoanalytic perspective, *Psychoanalytic Review*,78(2), 209-224.
- Mandell, L. (2008). The financial literacy of young American adults: Results of the 2008 national JumpStart coalition survey of high school seniors and college students. Retrieved from JumpStart Coalition for Personal Financial Literacy website: [http://www.jumpstartcoalition.org/upload/2009Book complete after Lew Edits.pdf](http://www.jumpstartcoalition.org/upload/2009Book%20complete%20after%20Lew%20Edits.pdf)
- O'Neill B. & Xiao J. J. (2003) .Financial Fitness Quiz: A Tool for Analyzing Financial Behavior. *Consumer Interests Annual*, V49, 1-3.
- Pinto, M. B., Parente, D. H., & Mansfield, P. M. (2005). Information learned from socialization agents: Its relationship to credit card use. *Family and Consumer Sciences Research Journal*, 33(4), 357-368.
- Shim, S., Xiao, J. J., Barber, B., & Lyons, A. (2007). *Pathways to success: A model of financial well-being of young adults*. (Working paper). Tucson, AZ: University of Arizona.



- Shim, S., Xiao, J. J., Barber, B. L., & Lyons, A. (2009). Pathways to life success: A conceptual model of financial well-being for young adults. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 30, 708-723.
- Wood, R. and Zaichkowsky, J.L., (2004). Attitudes and trading behavior of stock market investors : A segmentation approach, *The Journal of Behavioral Finance*, 5, 170-179.
- Worthy, S. L., Jonkman, J., & Blinn-Pike, L. (2010). Sensation-Seeking, risk-taking, and Problematic financial behaviors of college students. *Journal of Family and Economic Issues*, 3(2), 161-170.
- Wortzel, R., (1979), New life style determinants of women's food shopping behavior, *Journal of Marketing*, 43, 28-29.
- Yamauchi, K.T. and Templer, D.I. (1982). The Development of a Money Attitude Scale, *Journal of Personality Assessment*, 46, 522-528.

