

# APEC 亞太氣候難民治理的策略與挑戰： 從批判安全觀點分析

王芳醴、李玫憲\*

## 摘要

亞太地區基於「地理環境」及「人口分佈」等二項因素，不僅面臨氣候變遷衝擊時相對脆弱，因氣候災變而產生氣候難民的可能性亦高於其他地區。APEC 做為區域重要的政治經濟組織，長期致力於促進亞太區域經濟合作與發展，對於氣候難民問題陸續浮現的負面衝擊，必然予以高度關注。然而，在經濟發展高於人類安全的氛圍下，目前區域國家對此一威脅的關注與合作卻相當有限。究竟，亞太氣候難民問題對區域發展構成何種威脅？APEC 採取了哪些因應策略？而相關措施在執行上的挑戰又為何？為回答上述問題，本文將採取國際關係批判理論觀點，並從下列三個部分分析 APEC 在氣候難民治理的策略與挑戰：首先回顧亞太氣候難民問題的發展與演進，系統地闡述它對區域政經事務的可能威脅；其次就 APEC 在氣候難民問題上的立場與相關作法進行討論；最後透過批判安全視角反思 APEC 氣候難民治理，說明何以當前相關倡議未能達到預期成效，並藉此提出改善治理困境的可能途徑。

**關鍵詞：**亞太經濟合作會議、氣候變遷、氣候難民、氣候治理、批判安全研究



# The Strategy and Challenge of APEC Governance on Climate Refugee: Viewpoint of Critical Security

Fang-Li Wang, Mei-Hsien Lee

## Abstract

Caused by geography and population distribution, Asia-Pacific region has been weak in dealing with challenges of climate change, and facing more risks than others. APEC, as an important political economics organization of promoting regional economic cooperation and development, undoubtedly focuses on negative impact resulted from climate refugee. However, regional countries recently pay less attention and cooperation to this threat under the atmosphere that respects economic development more than human security. This article aims to answer following questions: What's the threat of climate refugee posed to regional development? Is there any response adapted by APEC? How's the challenge working? To explore what APEC governance on climate refugee is, we analyze in viewpoint of IR Critical theory: First, it explores the threat to regional political economy by reviewing the development and evolution of climate refugee issues. Second, it discusses the position and response of APEC in dealing with climate refugee. Finally, it explains why relative initiatives can't attain their aim in the viewpoint of Critical Security Studies, and gives some suggestions for decreasing governance difficulties.

**Keywords:** APEC, climate change, climate refugee, climate governance, critical security studies



## 壹、前言

聯合國政府間氣候變遷小組（Intergovernmental Panel on Climate Change, IPCC）2007 年第四次評估報告（IPCC AR4）指出，隨著暖化現象加速全球氣候變遷（climate change），極端氣候事件（extreme climate events）發生的頻率和規模正持續攀升，並於世界各地造成難以估計的損害與衝擊。<sup>1</sup>世界經濟論壇（World Economic Forum）在 2011 年全球風險評估報告中亦直言，同時就發生機率與影響程度來看，氣候變遷已成為全球發展最大的威脅。<sup>2</sup>人道主義機構 DARA 與氣候變遷脆弱國家論壇（Climate Vulnerable Forum）合著之 2012 年《氣候脆弱性監測》（Climate Vulnerability Monitor: A Guide to the Cold Calculus of A Hot Planet）報告更警告，倘若國際社會再不能有效處理氣候變遷問題，2030 年以前將有上億人因此而喪生。<sup>3</sup>其中，因突發氣候災變所引起的移民遷徙問題日益受到重視，「氣候難民」（climate refugee）一詞更成為各界討論的焦點，陸續出現於新聞報導與政策研究報告之中。

「氣候難民」是由 1980 年代「環境移民／難民」（environmental migration/ refugee）概念延伸而來，過去長期被視為環境難民的一種類型。近年來全球暖化所造成的極端氣候現象，無論頻率、範圍與強度，皆高於地震、海嘯、火山噴發等災難事件對人類社會的衝擊，所以把「氣候難民」獨立於環境難民的討論，已成為當前國際關係研究之趨勢。同時，將「氣候」一詞冠於「難民」概念之上，亦有助於研究者排除其他自然與人為之環境因素，聚焦於氣候變遷對於人類安全的影響。<sup>4</sup>亞太地區在「地理環境」及「人口分佈」的作用下，無論是受氣候變遷影響之脆弱性，還是每年氣候變遷所造成的傷亡與財產損失，均呈現逐年增加之趨勢。而近年來颱風、暴雨、乾旱等極端氣候事件頻率與強度持續升高，更讓因氣候變遷所引起的遷徙問題日益惡化，「氣候難民」由而成為亞太各國亟需正視之安全威脅。

值得注意的是，亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）做

---

<sup>1</sup> IPCC, *Climate Change 2007: Synthesis Report* (Geneva, Switzerland: IPCC, 2007), pp. 30-33.

<sup>2</sup> World Economic Forum, *Global Risks 2011: An Initiative of the Risk Response Network* (Geneva: World Economic Forum, 2011), p. 44.

<sup>3</sup> DARA 創立於 2003 年，發起人為 Silvia Hidalgo，為一以提升人道行動品質與效率為宗旨之獨立性非營利組織。DARA and Climate Vulnerable Forum, *Climate Vulnerability Monitor: A Guide to the Cold Calculus of a Hot Planet* (Madrid, Spain: Fundacion DARA Internacional, 2012), p. 24.

<sup>4</sup> Fabrice Renaud, et al., *Control, Adapt or Flee: How to Face Environmental Migration?* (Bornheim, Germany: UNU-EHS, 2007), pp. 20-21.



為區域重要的政治經濟組織，長期推動亞太區域經濟合作與發展之際，對於氣候難民問題陸續浮現的負面衝擊，必然予以高度關注。然而，在經濟發展高於人類安全的氛圍下，目前區域國家對此一威脅的關注與合作卻相當有限。究竟，亞太氣候難民問題對區域發展構成何種威脅？APEC 採取了哪些因應策略？而相關措施在執行上的挑戰又為何？為回答上述問題，本文將採取國際關係批判理論觀點，並從下列三個部分分析 APEC 在氣候難民治理的策略與挑戰：首先回顧亞太氣候難民問題的發展與演進，系統地闡述它對區域政經事務的可能威脅；其次就 APEC 在氣候難民問題上的立場與相關作法進行討論；最後透過批判安全視角反思 APEC 氣候難民治理，說明何以當前相關倡議未能達到預期成效，並藉此提出改善治理困境的可能途徑。

## 貳、國際關係批判理論的基本觀點

冷戰結束後，隨著國際環境與國家互動模式的變遷，國際關係後實證主義理論的發展備受關注，由而開啟反思傳統國際關係強權政治之研究視角。<sup>5</sup>傳統上以現實主義、自由主義為主流之國際關係研究，大多在經驗實證主義的方法論下選擇性地蒐集資料，進而歸納出國家利益、特性與互動模式等「客觀規律」，Robert Cox 謂之「問題解決理論」(problem-solving theory)，目的在要求所有人用同一思維方式（工具理性）來理解現實世界，故而呈現出維護既存秩序與國家利益的保守傾向。<sup>6</sup>國際後實證主義理論學派則呼籲研究者從本體論、認識論與方法論上徹底反思，亦即採取「批判理論」(critical theory)立場跳脫既有框架，以提出不同於現有分析視角的其他觀點。如 Keith Krause 和 Michael Williams 即在其編著之專書中納入後現代主義、後結構主義、哥本哈根學派、建構主義與女性主義等各種非主流安全觀點，深刻批判當代安全論述的矛盾和錯誤。

國際關係批判理論派別中，尤以晚近由 Ken Booth 等人所提出之「批判安全研究」(Critical Security Studies) 最受推崇。該理論主要承襲法蘭克福學派批判哲學，致力

<sup>5</sup> 「批判理論」應用於國際安全研究，其思想淵源可溯及霍克海姆 (Max Horkheimer) 創設之法蘭克福學派 (Frankfurt School)。該學派一般被視為新馬克斯主義學派的分支，其核心主張可以霍克海姆〈傳統與批判理論〉(Traditional and Critical Theory)一文對社會科學「傳統理論」與「批判理論」的分類為代表。此一論述不僅影響了後來考克斯等批判理論學者，更成為布斯等人「批判安全研究」之思想基礎。

<sup>6</sup> Richard Wyn Jones, *Security, Strategy, and Critical Theory* (Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1999), pp. iv, 1-6.



於在一系列的研究議程中反思當代安全概念，以期透過國家實踐來達到人類的解放。<sup>7</sup>歸納批判安全研究要旨，主要包括深化安全(deepening security)、拓展安全(broadening security)以及解放共同體(emancipation community)等三項核心概念：

### 一、深化安全

批判安全研究反思安全概念的第一步，即是跳脫「國家中心主義」(statism)的本體論，以及「經驗實證主義」的認識論等國際關係研究傳統。

首先是跨越國家中心主義的本體論。批判安全研究論者強調「國家」並非良好生活的必要條件或安全問題的解決辦法，而是造成國際與國內不安全的主要來源。<sup>8</sup>這是由於，傳統安全研究將國家視為政治的共同體，並假定國家利益的追求有助於實現個人利益，所以只要持續強化本國軍事能力即能充分保障個人安全。但此一論述明顯忽略了國家對個人安全的威脅，例如當國家出現對外政策失當、誤判國際形勢，甚至漠視國內特定弱勢族群權利的情形。<sup>9</sup>因此，批判安全研究論者主張，國家只是促進與追求安全的工具手段之一，個人才是安全問題最根本的指涉對象，且真正的安全不能以犧牲其他行為者的利益為代價。<sup>10</sup>換言之，真實世界遠比傳統安全所描繪的更為複雜，唯有，才能真正建構一個全面性的安全研究。

其次是跳脫「經驗實證主義」的認識論。傳統安全研究採取「經驗實證主義」(empiricist perspective)認識論，強調科學的研究必須以真實世界的經驗觀察為基礎，並透過記錄、測量和比較等可重覆檢證的方法歸納相關資料，以進行通則化的因果推論。<sup>11</sup>然而，批判安全研究等後實證主義論者卻對此存疑，認為國際社會的事實是特定時空環境與社會背景下的產物，既無法達到完全客觀和價值中立，更不可能單憑經

---

<sup>7</sup> Steve Smith, "The Contested Concept of Security," In Ken Booth, ed., *Critical Security Studies and World Politics* (Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers, 2005), pp. 40-42.

<sup>8</sup> Richard Wyn Jones, "'Message in a Bottle'? Theory and Praxis in Critical Security Studies," *Contemporary Security Policy*, Vol. 16, No. 3 (1995), 299-319.

<sup>9</sup> Andrew Linklater, "Political Community and Human Security," In Ken Booth, ed., *Critical Security Studies and World Politics* (Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers, 2005), pp. 116-117.

<sup>10</sup> Ken Booth, "Security and Emancipation," *Review of International Studies*, Vol. 17, No. 4 (1991), p. 319; Ken Booth and Peter Vale, "Security in Southern Africa: After Apartheid, Beyond Realism," *International Affairs*, Vol. 71, No. 2 (1995), pp. 285-304.

<sup>11</sup> Larry Laudan, *Beyond Positivism and Relativism: Theory, Method, and Evidence* (Boulder: Westview, 1996).



驗方法來得到應證。其風險在於，研究者追求客觀法則之際容易忽略了偏見和喜好早已嵌在心中，由而不自覺地篩選出符合自身研究目的與立場的資料，其研究結果傾向於維持社會現狀。<sup>12</sup>因此，批判安全研究刻意與現存理論保持一種「批判的距離」(critical distance)，亦即經由不斷地反省與思考，對當前世界秩序提出更為真實的解釋。<sup>13</sup>

## 二、拓展安全

傳統國際關係研究強調民族國家在安全事務上的壟斷角色，並鼓勵各國追求軍事能力以抗衡來自他國的安全威脅，由而造成安全困境與軍備競賽的負面循環。然而，隨著後冷戰時期國際安全環境的轉變，安全研究議程亦應由過去單一的軍事領域，擴展至其他與人類相關的安全議題但在冷戰結束後的當下，傳統安全思維不僅無助於消弭戰爭的風險，對於非傳統安全威脅的應對作法亦相當有限。<sup>14</sup>準此，批判安全研究論者強調軍事並非安全的唯一威脅，安全研究應擴及政治、經濟、社會、性別、環境、移民、種族、人權等多元領域，且這些威脅大多來自次國家或跨國家行為者，無法透過傳統國家中心途徑來分析。此一觀點與哥本哈根學派 Ole Wæver 所提出之「安全化」(securitization) 概念相似，但卻不盡相同。「安全化」雖亦論及安全概念的拓展，但其目的在強調安全化過程中政治菁英主導的本質而予以反思，所指涉的安全問題仍是以國家為中心進行論述。<sup>15</sup>因此，批判安全研究論者希望跳脫國家中心主義的思維模式，改從次國家（個人或團體）與跨國家的視角來檢視安全威脅，同時藉此拓展安全範疇的過程，進一步探討長期以來存在於安全議程中權力與資源分配不均的現象。

## 三、解放共同體

「解放」為安全的重要實踐。批判安全研究論者主張，安全與解放為一體之兩面，而「解放」就是解除所有加諸於「人」的內在與外在限制 (constraints)，特別是戰爭

---

<sup>12</sup> Steve Smith, "Paradigm Dominance in International Relations: The Development of International Relations as a Social Science," *Millennium: Journal of International Studies*, Vol. 16, No. 2 (1987), pp. 189-206; Jones, *Security, Strategy, and Critical Theory*, pp. 94-100.

<sup>13</sup> Ken Booth, "Critical Explorations," In Ken Booth, ed., *Critical Security Studies and World Politics* (Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers, 1995), pp. 5-8, 10-12.

<sup>14</sup> Steve Smith, "The Increasing Insecurity of Security Studies: Conceptualizing Security in the Last Twenty Years," In Stuart Croft and Terry Terriff, eds., *Critical Reflections on Security and Change* (London: Frank Cass Publishers, 2000), pp. 72-101.

<sup>15</sup> Jones, *Security, Strategy, and Critical Theory*, pp. 104-112.



以及伴隨戰爭而至的貧窮、教育低落、政治壓迫等安全威脅，以讓人們能自由選擇自己想要的生活。值得注意的是，「解放」的意涵與目標隨著時空環境的變遷或許有所不同，但絕不可能以剝奪他人安全的方式來達成，而是經由建立一個共同利益、共同認同、道德義務與政治義務普及的共同體，來解除社會、生理、經濟、政治等阻礙人們自由選擇生活方式的限制，最後實現「解放共同體」的目標。<sup>16</sup>值得注意的是，「解放共同體」不同於國際關係學者所提出之「安全共同體」(security community)。「安全共同體」雖以價值互補、經濟互賴、更多期待、多面向的社會、政治與文化交流、制度化關係密度的提升、彼此的熱誠，以及行為者的可預測性等為前提，但其基本單位仍以國家為主，且著眼於軍事事務的思維模式。<sup>17</sup>批判安全研究論者所指之「解放共同體」則是以個人為單位，強調個人在共同體中有權表達其個別的認同，且人與人之間亦能夠相互尊重對方的文化與意識形態，最終實現人類的平等。<sup>18</sup>

## 參、APEC 因應亞太氣候難民問題之策略

### 一、亞太為氣候難民威脅的高風險地區

2009年12月，國際移民組織(International Organization for Migration)代表在哥本哈根全球氣候峰會(Copenhagen Climate Summit)上指出，2008年已有多達2000萬人因突發的環境危機而被迫遷徙，若國際社會不設法緩和全球氣候變遷速度，氣候難民將於2050年倍數成長至2億人，規模遠超過戰爭難民。<sup>19</sup>誠然，隨著暖化現象加速全球氣候變遷，極端氣候事件已逐漸成為常態，而亞太地區在「地理環境」及「人口分佈」等二項因素的影響下，不僅面對氣候變遷衝擊的脆弱性高，因氣候災變而產生氣候難民的可能性亦大幅提升。<sup>20</sup>

地理環境方面，亞太地區因地理位置與海洋面積比等因素，每年遭受天然災害的頻率原本就高於較其他區域，而隨著近年來氣候變遷範圍、規模與強度的倍增，極端

---

<sup>16</sup> Booth, "Security and Emancipation," p. 319

<sup>17</sup> Booth and Vale, "Security in Southern Africa: After Apartheid, Beyond Realism," pp. 290-291.

<sup>18</sup> Ken Booth, "Introduction to Part 2," In Ken Booth, ed., *Critical Security Studies and World Politics* (Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers, 2005), pp. 109-110.

<sup>19</sup> Frank Laczko and Christine Aghazarm, *Migration, Environment and Climate Change: Assessing the Evidence* (Geneva, Switzerland: International Organization for Migration, 2009), p. 5.

<sup>20</sup> WMO, *Weather Extremes in a Changing Climate: Hindsight on Foresight* (Geneva, Switzerland: WMO, 2011), pp. 2-6.



氣候對亞太各國的衝擊正在加速惡化。相關研究指出，氣候變遷對亞太地區的影響類型主要包括：地表溫度升高、降雨形態改變、季風變化、海平面上升、洪水、強烈熱帶氣旋等。<sup>21</sup>以 2008 年 5 月緬甸納吉斯風災（Cyclone Nargis）為例，該氣候災變共造成 84,500 死亡、53,800 人失蹤，並影響高達 240 萬人的生計。<sup>22</sup>

人口分佈方面，世界銀行研究報告預測，若海平面上升 1 公尺，全球至少將重新安置 5634 萬人，同時造成 1.3% 的國內生產總值（GDP）損失、1.02% 的城市面積毀於一旦，以及淹沒 0.39% 的農田。<sup>23</sup>對照聯合國研究報告可知，本世紀全球每年海平面上升速度約 2-3 公釐，以此趨勢推算，則亞太各國沿海陸地每年將以 4-6 公尺的速度被海水淹沒，並於 100 年內後退 500-600 公尺，屆時遭受影響的沿海人口將高達 9,400 萬人。<sup>24</sup>不幸的是，亞太地區約 8 至 10 個國家的沿海城市聚集著高密度人口，這些城市由於地處低窪，相對容易受到氣候災變的衝擊，因而成為氣候難民好發的高危險群。

更甚者，由於這些可能被淹沒的地區大多是各國農業精華地帶，若再考量因海平面上升所伴隨的水資源及糧食匱乏問題，則因氣候變遷而被迫遷徙的人口將進一步擴大。<sup>25</sup>依據亞洲開發銀行（Asian Development Bank, ADB）2011 年所公佈之研究報告，亞洲及太平洋地區最可能爆發氣候難民潮的地點，主要可歸納如下表一：

表 1 亞洲及太平洋地區發生氣候難民潮之熱點

區域	地點	主要城市
東亞	● 中國沿海	● 廣州 ● 首爾

<sup>21</sup> R. V. Cruz, H. Harasawa, M. Lal, S. Wu, Y. Anokhin, B. Punsalmaa, Y. Honda, M. Jafari, C. Li, and N. Huu Ninh, "Asia," In M. L. Parry, O. F. Canziani, J. P. Palutikof, P. J. van der Linden, and C. E. Hanson, eds., *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change* (Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2007), pp. 469-506.

<sup>22</sup> IFRC, "Myanmar: Cyclone Nargis 2008 and Figures," <<http://www.ifrc.org/en/news-and-media/news-stories/asia-pacific/myanmar/myanmar-cyclone-nargis-2008-facts-and-figures/>>. Latest update: December 2, 2015.

<sup>23</sup> Susmita Dasgupta, Benoit Laplante, Craig Meisner, David Wheeler, and Jianping Yan, "The Impact of Sea Level Rise on Developing Countries: A Comparative Analysis," World Bank Policy Research Working Paper, No. 4136 (2007), p. 10, <<http://water.worldbank.org/water/publications/impact-sea-level-rise-developing-countries-comparative-analysis>>. Latest update: December 2, 2015.

<sup>24</sup> Cruz, et al., "Asia," p. 484.

<sup>25</sup> 閻亢宗：〈地緣政治格局下氣候變遷對亞太安全的影響〉，《遠景基金會季刊》，第 11 卷第 4 期（2010 年），頁 126-132-147。





	● 黃海、長江及珠江三角洲	● 名古屋	● 天津
	● 日本本州島南部	● 大阪	● 台北
	● 青藏高原	● 上海	
南亞	● 恆河、印度河三角洲	● 青奈	● 孟買
	● 尼泊爾喜瑪拉雅山地區	● 達卡	● 喀拉蚩
	● 孟加拉大多數地區	● 加爾各達	
	● 南巴基斯坦		
東南亞	● 湄公河、紅河、伊洛瓦底江三角洲	● 曼谷	● 馬尼拉
		● 胡志明市	● 新加坡
		● 雅加達	
中亞	● 哈薩克		
	● 塔吉克		
太平洋島國		● 吉里巴斯、吐瓦魯、巴布亞新幾內亞	

資料來源：ADB, *Climate Change and Migration in Asia and the Pacific* (Manila: Asian Development Bank, 2011), p. 26, <[http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/7C240AE3C0B-2EE0949257830001BB23B-Full\\_Report.pdf](http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/7C240AE3C0B-2EE0949257830001BB23B-Full_Report.pdf)>. Latest update: December 3, 2015.

由上表可知，亞洲及太平洋地區氣候難民好發熱點中，亞太國家（東亞、東南亞、太平洋島國）即占了半數以上（13/22），實為區域各國政府亟需正視之迫切挑戰。回顧研究文獻可知，氣候難民對區域安全的影響與衝擊，主要體現在兩方面：一是「難民」定位的模糊性；二是區域國家責任分擔及其衍生之經濟、社會與文化等問題。

難民身分定位方面，1951年聯合國《關於難民地位公約》（Convention Relating to the Status of Refugees）及1967年《關於難民地位的議定書》（Protocol relating to the Status of Refugees）對「難民」身分提出主、客觀條件要求：主觀因素強調難民必須是「基於種族、宗教、國籍、某一社會團體身份或具有某種政治見解等理由，而擔心遭受迫害」；客觀因素主張難民即「留在他以前經常居住國家之外，但現在不能、或者由於上述畏懼而不願返回該國」之人。顯然，氣候難民雖冠上「難民」二字，但並非上述兩項公約所認可和保護的「難民」。學者 Roger Zetter 即分析指出，氣候難民不僅難以被證實是受到上述五項主觀因素迫害，且鮮少具有跨越邊界的客觀特徵。所以，「氣候難民」無法享有國際法所賦予之難民權利，主要仍仰賴聯合國難民署（UN



High Commissioner for Refugees, UNHCR) 和國際移民組織 (International Organization for Migration, IOM) 有限資金的人道援助。<sup>26</sup>

區域國家責任分擔方面，由於亞太區域各國經濟發展程度不一，再加上美國次級房貸風波、歐洲債務危機接連造成二波全球金融海瀾的影響，可能降低部分國家分擔難民責任之意願。學者 Alan Dupont 研究表示，在國內資源稀缺性與顧及本國國內社經安全的考量下，接收國接納氣候難民的能力和意願非常有限，大多數已開發國家傾向於採取限制措施。此外，即使一國政府願意分擔責任而接受部分氣候難民，接受國國民基於捍衛本身利益以及對未來不確定性的擔心，大多傾向於敵視、甚至攻擊外來群體，以致肇生更多社會問題與集體衝突事件。<sup>27</sup>進而言之，氣候難民並非單純人道援助問題，它還涉及國際法上難民權利爭議，及其後續衍生之責任分享與社經衝突等問題，議題複雜性由此可見一斑。

## 二、APEC 氣候難民治理之立場與作法

氣候難民問題能否妥適因應，區域氣候治理之具體作法是關鍵，而其成效更直接影響了區域國家在相關議題之互動。然而，APEC 基於二個結構性的因素，對氣候變遷議題的相關討論與具體作為相當有限：一方面，APEC 自 1992 年創建以來，即扮演促進區域經濟發展與貿易自由化之「國際經濟建制」(international economic regime) 角色，相關會議主題亦符合此一核心主軸；<sup>28</sup>另一方面，相對於《聯合國氣候變遷綱要公約》(United Nations Framework Convention on Climate Change, UNFCCC) 與《京都議定書》(Kyoto Protocol) 之強制性，APEC 主要以共識決、自願性與非拘束性等原則運作，相關決議以政治宣示性質居多，而難以真正約束會員經濟體的作為。然而，隨著氣候變遷在國際關係議程中重要性的提升，APEC 相關會議對氣候議題的討論有日益增加之趨勢，並逐漸在全球及區域氣候治理上自成一套立場與作法。

首先是關於氣候變遷的「雪梨宣言」。2007 年 9 月，APEC 非正式經濟領袖高峰

<sup>26</sup> Roger Zetter, "More Labels, Fewer Refugees: Remaking the Refugee Label in an Era of Globalization." *Journal of Refugee Studies*, Vol. 20, No. 2 (2007), pp. 172-192.

<sup>27</sup> Alan Dupont, "The Strategic implications of Climate Change." *Survival*, Vol. 50, No. 3 (2008), pp. 40-41.

<sup>28</sup> Andrew Elek, "APEC in the Emerging International Economic Order: Lame Duck or Catalyst," In Hadi Soesastro and Findlay Christopher, eds., *Reshaping the Asia Pacific Economic Order* (New York: Routledge, 2006), pp. 97-123.



會中針對氣候變遷及能源議題進行討論，並於會後共同發表「APEC 氣候變遷、能源安全及清潔發展之領袖宣言」(Sydney APEC Leaders' Declaration on Climate Change, Energy Security and Clean Development)。該宣言重申對 UNFCCC 的承諾，並提出五項先期性之合作行動及倡議，期能在不損及其他論壇之承諾下(without prejudice to commitments in other fora)，進一步對全球溫室氣體減量做出貢獻<sup>29</sup>：

- (一) 強調提高能源效率的重要性，共同達成 APEC 範圍減少能源密集度的目標，希望 2030 年以前至少降低 25% (以 2005 年為基準年)。
- (二) 共同達成 APEC 範圍內提高亞太地區森林覆蓋率的目標，希望 2020 年以前至少有 2 千萬公頃的各類森林；此目標若能達成，將可吸收大約 14 億公噸的碳，相當於 11% 的全球年排放量 (2004 年)。
- (三) 建立一個亞太能源技術網絡 (Asia-Pacific Network for Energy Technology, APNet)，以加強區域內能源研究的合作，特別是在清潔石化能源及再生能源的領域。
- (四) 建立一個「亞太永續森林管理及復育網絡」(Asia-Pacific Network for Sustainable Forest Management and Rehabilitation)，以加強在林業部門的能力建構及資訊分享。
- (五) 在環境商品及服務的貿易、航空運輸、替代及低碳能源使用、能源安全、海洋生物資源保護、政策分析能力及共同受惠方法等領域，發展進一步的措施。

其次是 2008 年 APEC 領袖宣言。2008 年 11 月，APEC 於秘魯召開的非正式經濟領袖高峰會中，成員國經濟體雖聚焦於因應金融危機與經濟衰退問題，但氣候變遷仍被列為討論的議題之一。會後共同發表的「利馬宣言」(Lima Declaration) 中，APEC 重申支持「雪梨宣言」，強調成員經濟體將致力於在聯合國 UNFCCC 架構下協調行動，並將採補助性措施，以促成 2009 年哥本哈根聯合國氣候變遷會議獲致公平且有效的「後京都議定書時期」國際氣候變遷安排。此外，該宣言將消除貧窮、能源安全、技術轉移、金融援助和氣候變遷掛勾，強調經濟永續成長和因應氣候變遷必須齊頭並進。

綜合以上討論，APEC 氣候治理之基本立場與作法，可以歸納為以下三點：第一，以聯合國 UNFCCC 與《京都議定書》為依歸，並對國際社會獲致「後京都議定書時

---

<sup>29</sup> APEC, "Sydney APEC Leaders' Declaration on Climate Change, Energy Security and Clean Development," Sydney, Australia, September 9, 2007, <[http://www.apec.org/Meeting-Papers/L-leaders-Declarations/2007/2007\\_aelm/aelm\\_climatechange.aspx](http://www.apec.org/Meeting-Papers/L-leaders-Declarations/2007/2007_aelm/aelm_climatechange.aspx)>. Latest update: December 3, 2015.



期」國際氣候新安排表示支持；第二，成員國經濟體認知道氣候變遷的重要性，同時就「雪梨宣言」五項先期行動方案進行研究；第三，相關決議仍以政治宣示方式呈現，並循共識決、自願性與非拘束性等原則運作。

### 三、經濟發展高於氣候合作之政治現實

近年來，全球氣候治理合作在經濟發展至上的國際氛圍中，進展相當有限。事實上，當前全球氣候治理在「國家中心主義」的作用下，逐漸呈現出集團化的對立現象，相關氣候談判皆由傘形國家、歐盟、基礎四國，以及 77 集團+中國等陣營所主導。其中，已開發國家與開發中／低度開發國家之間爭議的焦點在於：已開發國家不願為減少碳排放而犧牲其經濟成長，競相以保護經濟競爭力為由，拒絕接受《京都議定書》所設定的減碳標準；開發中國家同樣擔心減少碳排放影響其經濟的快速成長，因此從宏觀歷史的角度進行辯證，強調在「共同但有區別的責任」原則下，由已開發工業大國承擔較多的減碳責任，並拒絕提出任何具體承諾。<sup>30</sup>

回顧過往，2007 年峇里島會議中通過「峇里島路線圖」(Bali Roadmap)，要求主要締約國於 2009 年年底達成新的溫室氣體排放協定，以於 2012 年替代現行的《京都議定書》；然而，2009 年哥本哈根國際氣候峰會最後只通過由美國、中國、巴西、印度、南非等五國共同提出的「哥本哈根協定」(Copenhagen Accord)，內容不僅未設定減碳時間表與階段性目標，對締約國所列舉之承諾亦不具強制性。其後，全球氣候治理歷經 2010 年坎昆以及 2011 年德班二場氣候峰會，過程中雖順利啟動「綠色氣候基金」，並以第二承諾期(second commitment period)的方式，將《京都議定書》效力由 2012 年至少延長至 2017 年，但加拿大、俄羅斯、日本等國卻公開表示不參加；德班氣候峰會結束後，加拿大更隨即以保護國內經濟與能源產業為由，正式宣布退出《京都議定書》。

此一經濟發展高於氣候合作之國際政治邏輯，直接影響 APEC 氣候治理之立場與作法，並讓氣候災變頻繁的亞太國家面臨相當大的風險。亞洲開發銀行引述緊急災難資料庫(EM-DAT Emergency Events Database)數據指出，2001 到 2010 年間，亞太地區平均每年有超過 2 億人受到自然災害影響，占全球每年受到自然災害影響總人數的

<sup>30</sup> 李政憲、洪銘德，〈當前歐盟氣候治理策略的發展與挑戰：從氣候難民問題分析〉，《政治學報》，第 52 期（2011 年），頁 6。



90%；這些自然災害共造成逾 7 萬人死亡，高達全球自然災害傷亡總數的 65%。<sup>31</sup>該份報告同時警告，亞太地區光是 2010 到 2011 年間因氣候變遷所引發的自然災害，已導致區域內超過 4200 萬人流離失所，且國際社會若不設法減緩氣候變遷惡化的速度，則亞太國家每年共需籌措 400 億美元才足以因應災害威脅。<sup>32</sup>

誠然，無論是 2008 緬甸納吉斯風災（Cyclone Nargis）、2009 年重創我國中南部的莫拉克風災（Typhoon Morakot）／八八水災、2010 年巴基斯坦暴雨引發的洪水、2011 年泰國南部水患，以及 2012 年菲律賓首都馬尼拉洪災等，均顯示氣候變遷對亞太各國的威脅至深且重。

值得注意的是，2009 年 4 月巴布亞紐幾內亞（Papua New Guinea）外海卡特利特群島（Carteret Islands）出現全球首批氣候難民，5 個家庭因住地遭海水淹沒而被迫搬遷至對岸的布干維爾島（Bougainville）。太平洋島國圖瓦魯（Tuvalu）政府亦宣布，由於溫室效應導致海平面持續上升，政府已和紐西蘭當局簽訂雙邊協議，全國 1.1 萬人將陸續「搬遷」到紐西蘭。然而，APEC 在上述「經濟合作為核心」以及「共識決、自願性與非拘束性運作原則」等二項結構因素限制下，對此一亞太「氣候難民」問題的關注卻相當有限。不僅如此，中國、日本、南韓、印度、紐西蘭、澳洲等亞太主要國家甚至忽視氣候變遷之迫切威脅，競相選擇在國際氣候談判中採取有利於本國經濟發展的特定立場。一如批判安全論者所言，此一「國家中心主義」下的國際現實，已嚴重削弱次國家與跨國家行為者的作用，並讓亞太氣候難民治理淪為大國博弈下的犧牲者。

## 肆、亞太氣候難民治理的批判與反思

若以 1990 年聯合國大會成立「聯合國氣候變遷綱要公約政府間談判委員會」（Intergovernmental Negotiating Committee for a Framework Convention on Climate Change, INC/FCCC）做為全球氣候治理的起點，則國際社會逾 10 年來減緩氣候變遷的努力，顯然並未成功改變卡特利特群島、圖瓦魯等太平洋島國遷徙的命運。APEC

<sup>31</sup> ADB. *Addressing Climate Change and Migration in Asia and the Pacific* (Manila: Asian Development Bank, 2012), p. 20, <[http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/addressing-climate-change-migration\\_0.pdf](http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/addressing-climate-change-migration_0.pdf)>. Latest update: December 3, 2015.

<sup>32</sup> ADB. *Addressing Climate Change and Migration in Asia and the Pacific*, pp. 2, 60. <[http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/addressing-climate-change-migration\\_0.pdf](http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/addressing-climate-change-migration_0.pdf)>. Latest update: December 3, 2015.



作為亞太地區最重要的政經組織之一，無論是區域內氣候難民問題發生前的預防、太平洋島國舉國遷徙期間的協助，抑或首例氣候難民出現後的事後補救等，卻都呈現出被動因應、甚至不作為的消極態度。針對上述 APEC 亞太氣候難民治理困境，本文結合批判安全觀點進行檢視，並提出以下幾點思考：

### 一、回歸多元安全主體的氣候治理

當前全球氣候治理受到「國家中心主義」制約，主要呈現由傘形國家、基礎四國等集團國家壟斷談判的現象，低度開發小國長期被排擠在決策核心之外。國際樂施會（OXFAM International）、綠色和平組織（Greenpeace International）、世界自然基金會（World Wide Fund for Nature）等非政府組織，雖名列聯合國氣候談判之特約觀察員，但亦僅限於扮演發言台上批判者的角色，難以在全球氣候治理中發揮實質的影響力。然而，目前氣候難民問題主要出現於亞太等低度開發國家，這些國家國民對自然環境的依賴性高，但政府處理災難和危機的能力卻相當薄弱，普遍缺乏足夠的資源和技術來擺脫自然環境惡化的衝擊。<sup>33</sup>

諷刺的是，已開發國家如日本、紐西蘭、澳洲等，同屬以美國和加拿大為首之「傘形國家」，而開發中國家如中國與印度，亦是「基礎四國」重要成員；這些國家雖名列亞太氣候難民潛在威脅國，但快速的經濟發展足以支持其適應氣候災變所需資源，故氣候難民問題或許稱得上國家發展的「未來」挑戰，但絕非危及國家生存的迫切威脅。換言之，由於當前國際氣候談判並未真正從氣候難民的角度來思考氣候變遷問題，造成大國集團與低度開發國家之間對氣候威脅的輕、重、緩、急，存在認知上的嚴重落差：大國之間規範與共識的凝聚，只會不斷強化以「確保經濟發展」為最終目的的氣候治理架構，並專注於溫室氣體排放標準上的討價還價；但對氣候難民來說，解決土地、水和糧食的迫切需求，遠比溫室氣體年排放量、《京都議定書》承諾期等問題來得重要。

由於目前 APEC 仍由區域大國所主導，除非亞太地區主要大國全球氣候治理跳脫此一「國家中心主義」的障礙，回歸多元安全主體的治理模式，並從保障區域內氣候

<sup>33</sup> Norman Myers, "Environmental Refugees: A Growing Phenomenon of the 21st Century," *Philosophical Transactions of the Royal Society of London Series Biological Sciences*, No. 357 (1420) (2002), pp. 609-613; Africa Development Band, *Poverty and Climate Change-Reducing the Vulnerability of the Poor through Adaptation* (Washington, D.C.: African Development Bank and World Bank, 2003).



難民權益的角度進行思考，否則相關治理作為終究難以觸及亞太氣候難民問題之核心。

## 二、人類安全做為 APEC 合作之標的

極端氣候變遷所造成的遷徙或移民，主要可歸納為國內與國際二種類型：前者是從沿海到內陸、鄉村向城市的人口移動；後者則是由開發中或低度開發國家向已開發國家移民之趨勢。如下圖一所示，氣候變遷所引起的資源匱乏，是造成國內與國際人口移動的主因，而無論是何種類型的移民，都會升高接受方（城市／已開發國家）境內資源競爭壓力，進而造成群體之間的衝突與對立。<sup>34</sup>然而，若單純是一國境內因氣候變遷所產生的移民問題，則該國政府可透過協調利害相關者，順利推動災後重建、國土重劃、都市更新等措施來因應，由而獲致善治之治理結果；但如果涉及跨越國境的氣候難民問題，治理過程將變得相對複雜，且容易在治理失靈的情況下朝向負面建構發展，進一步形成資源競爭與衝突對立的惡性循環。

這是由於，接收國為顧及國內經濟與社會安全，接納氣候難民的意願本來就不高，大多數已開發國家往往傾向於對境外移民採取限制措施。此外，不同族群之間本來就容易產生摩擦，特別是在接受國經濟表現欠佳的情況下，當地住民基於捍衛自身利益以及對未來不確定性的擔心，容易出現敵視、甚至攻擊外來族群的傾向，肇生更多社會問題與集體衝突事件。<sup>35</sup>換言之，氣候難民不僅面臨食物和居住地的挑戰，還須因應在新環境下文化及身份認同的問題。<sup>36</sup>這對多元種族、文化、宗教並存的亞太地區來說，不可不謂區域安全的艱鉅挑戰。其風險在於，倘若接收國政府在難民問題上處理失當，基於種族、文化與宗教的認同隔閡，屆時無論是偏袒境外移民或本國住民，都可能釀成集體衝突事件或反政府暴動，進而危及鄰國與區域的和平穩定。因此，考量到氣候難民對亞太地區與國際安全的潛在威脅，氣候難民治理所伴隨的政治、經濟、社會、文化與環境問題，不應只是接收國政府的個別義務，而是全體人類的共同

<sup>34</sup> Oli Brown, Anne Hammill, and Robert Mcleman, "Climate Change as the 'New' Security Threat: Implications for Africa," *International Affairs*, Vol. 83, No. 6 (2007), p. 1148

<sup>35</sup> Alan Dupont, "The Strategic implications of Climate Change," *Survival*, Vol. 50, No. 3 (2008), pp. 40-41.

<sup>36</sup> Neil MacFarquhar, "Refugees Join List of Climate-Change Issues," *The New York Times*, May 29, 2009, p. A4, <<http://www.nytimes.com/2009/05/29/world/29refugees.htm>>. Latest update: December 5, 2015.



責任，當屬實踐人類安全的重要範疇。

「人類安全」與 APEC 治理策略存在密不可分的連結。事實上，APEC 早在 911 事件後即已開啟對安全議題的討論，並於 2003 年 APEC 泰國會議上，首次將「人類安全」排入議程。回顧近年來各屆年會領袖宣言可知，APEC 架構下「人類安全」議題大致包括：反恐、貿易安全、能源安全、衛生安全、旅行安全、氣候變遷、災難管理、糧食安全與反貪污等九項子題，充分反映出區域安全發展的新趨勢。<sup>37</sup>2005 年 APEC 非正式經濟領袖會後所發表的「釜山宣言」，更將「人類安全」提升為僅次於「自由貿易」的第二大議題，強烈呼籲各成員國加強因應「人類安全」威脅，以促進亞太地區的經濟成長與繁榮。然而，僅透過領袖宣言表達對相關議題的關注，明顯無助於緩解亞太氣候難民所衍生之安全問題，必待各成員國經濟體進一步落實於相關合作倡議，才能從根本上確保人類安全。

### 三、解放視為「善治」的代名詞

目前氣候難民問題的影響範圍有限，對傘形國家、基礎四國等已開發國家仍稱不上迫切安全威脅，但它始終是全球氣候治理無法切割的一環。事實上，「氣候難民」雖然貼上「難民」的標籤，但由於未符合國際法上對「難民」的主、客觀定義，<sup>38</sup>所以無法享有國際法所規定的難民權利和待遇，獲得聯合國難民署（UN High Commissioner for Refugees, UNHCR）和國際移民組織（International Organization for Migration, IOM）相關人道援助亦較為有限。<sup>39</sup>因此，思考如何重新建構氣候難民的身份認同，儼然成為國際社會無可規避的責任與挑戰。<sup>40</sup>

<sup>37</sup> 黃詩瑀，〈APEC 架構下人類安全議題發展之研析〉，《亞太經濟合作評論》，第 16 期（2009 年），頁 59-61。

<sup>38</sup> 1951 年聯合國《關於難民地位公約》（Convention Relating to the Status of Refugees）及 1967 年《關於難民地位的議定書》（Protocol relating to the Status of Refugees）指出，「難民」必須具備以下二個因素：主觀因素方面，必須是「基於種族、宗教、國籍、某一社會團體身份或具有某種政治見解等理由，而擔心遭受迫害」；客觀因素方面，即「留在他以前經常居住國家之外，但現在不能、或者由於上述恐懼而不願返回該國」（UNHCR 2010）。從上述公約所界定的「難民」概念來看，確實難以證實「氣候難民」離開家園是受到上述五項主觀因素迫害所致，且大多數「氣候難民」發生在國家內部，鮮少具有跨越邊界的特徵。

<sup>39</sup> Roger Zetter, "More Labels, Fewer Refugees: Remaking the Refugee Label in an Era of Globalization," *Journal of Refugee Studies*, Vol. 20, No. 2 (2007), pp. 172-192.

<sup>40</sup> Robert McLeman, *Climate Change, Migration and Critical International Security Considerations* (Geneva, Switzerland: International Organization for Migration, 2011), pp. 31-32.





從這個意義上來說，國際關係學者長期倡議之「安全共同體」，雖有利於消弭國際衝突，但卻無助於改善上述氣候難民所衍生之身份認同問題。畢竟，安全共同體的形塑主要仍「國家」做為基本單位，而氣候難民不是一國內部少數人口，就是已經喪失國家構成要件（領土）的一群人；此外，安全共同體旨在確保成員之間免於軍事與戰爭威脅，但氣候難民所面臨的安全威脅並非來自鄰國，而是極端氣候事件對個人生命財產的剝奪。因此，惟有採取「個人解放等於安全」之批判安全觀點，並在建構「解放共同體」的目標下協助氣候難民脫離受壓迫的不安狀態，逐一解除政治、經濟、社會、文化、生理等阻礙其自由選擇生活方式的內外限制，才能稱得上兼具自由與平等的良善治理模式。

觀諸近年來全球氣候治理進程，德班氣候峰會中正式啟動的「綠色氣候基金」機制，即是朝向「解放共同體」邁進的新起點。根據聯合國氣候峰會的設計，綠色氣候基金將由 24 個會員國組成的董事會（Board）負責管理，而為平衡董事會成員的代表性，更規定開發中國家席次必須占 1/2，且其代表應包括：亞太國家 3 席、非洲國家 3 席、拉丁美洲及加勒比海國家 3 席、特別脆弱的小島國家 1 席、低度開發國家 1 席，以及上述區域以外的開發中國家 1 席。<sup>41</sup>誠然，「綠色氣候基金」機制離「解放」氣候難民目標仍有不小差距，國家集團之間對於基金運作亦有技術面上的問題尚待克服，但該機制在董事會席次中對脆弱小島與低度開發國家的保障，正為氣候難民治理跨出重要的一步。

## 伍、結論

本文為當前亞太氣候難民治理的再思考，旨在透過「批判安全研究」之觀點，評析 APEC 相關倡議難以落實之癥結，並藉此提出未來區域國家合作之趨勢與展望。研究發現，由於氣候難民問題目前主要出現於亞太等開發中國家，這些國家國民對自然環境的依賴性高，但政府處理災難和危機的能力卻相當薄弱，更缺乏足夠的資源和技術來擺脫自然環境惡化的衝擊；反觀中國、日本、南韓、印度、紐西蘭、澳洲等亞太主要國家對此一議題的關注卻相當有限，甚至在國際氣候談判中採取有利於本國經濟發展的特定立場，漠視氣候變遷對區域安全之威脅。由此可見，「國家中心主義」非但無助於緩解亞太氣候難民問題，在各國秉持國家利益至上思維下，更可能成為區域

<sup>41</sup> UNFCCC, *Green Climate Fund: Report of the Transitional Committee*, <[http://unfccc.int/files/meetings/durban\\_nov\\_2011/decisions/application/pdf/cop17\\_gcf.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/durban_nov_2011/decisions/application/pdf/cop17_gcf.pdf)>. Latest update: December 7, 2015.



開發中國家人民不安全的來源。

本文分析指出，氣候難民除食物和居住地等的基本需求外，更重要的是如何解決新環境下文化及身份認同的問題，這對多元種族、文化、宗教並存的亞太地區來說，不可不謂區域安全的艱鉅挑戰。因此，考量到氣候難民對亞太地區與國際安全的潛在威脅，氣候難民治理不應只是接收國政府的個別義務，而是全體人類的共同責任。換言之，APEC 惟有區域國家領導人普遍認同「個人解放等於安全」之批判安全觀點，並在建構「解放共同體」的目標下積極協助氣候難民脫離受壓迫的不安狀態，逐一思考如何解除政治、經濟、社會、文化、生理等阻礙其自由選擇生活方式的內外限制，才能真正落實一個兼具自由與平等的良善治理模式。

值得注意的是，或有論者主張批判安全研究過於抽象與理想化，只能算是一種觀察方法而非政治理論，且具有難以實踐的缺點。<sup>42</sup>但批判安全研究所欲批判者，正是傳統安全研究者這種透過「國家中心主義」本體論以及「經驗實證主義」認識論所建立之權力政治理論，因為這種宣稱中立客觀的理論傾向於維持現存不平等的政治秩序，並限制人類自由與平等的發展。是以，經由批判安全研究深化與廣化的過程，安全治理概念將不再受制於狹隘的國家利益或國家主權，問題解決方法亦不會侷限於現實主義之強權政治思維。總而言之，APEC 惟有結合批判安全研究主張，回歸多元主體並緊扣人類安全議題進行分析，才能真正建構出符合全人類利益的「解放共同體」，充分因應氣候難民問題對亞太區域各國的安全挑戰。

## 參考書目

- 李玫憲、洪銘德(2011)。當前歐盟氣候治理策略的發展與挑戰：從氣候難民問題分析。政治學報，第 52 期，1-28。
- 黃詩琄(2009)。APEC 架構下人類安全議題發展之研析。亞太經濟合作評論，第 16 期，59-61。
- 閻亢宗(2010)。地緣政治格局下氣候變遷對亞太安全的影響。遠景基金會季刊，第 11 卷第 4 期，97-147。
- ADB (2012). Addressing Climate Change and Migration in Asia and the Pacific. Manila: Asian Development Bank. <http://reliefweb.int/sites/reliefweb.int/files/resources/ad->

<sup>42</sup> Johan Eriksson, "Observers or Advocates? On the Political Role of Security Analysis," *Cooperation and Conflict*, Vol. 34, No. 3 (1999), p. 320.



- ...dressing-climate-change-migration\_0.pdf (April 3, 2012).
- Africa Development Band (2003). *Poverty and Climate Change-Reducing the Vulnerability of the Poor through Adaptation*. Washington, D.C.: African Development Bank and World Bank.
- APEC (2007). *Sydney APEC Leaders' Declaration on Climate Change, Energy Security and Clean Development*. Sydney, Australia, September 9, 2007. Available: [http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2007/2007\\_aelm/aelm\\_climatechange.aspx](http://www.apec.org/Meeting-Papers/Leaders-Declarations/2007/2007_aelm/aelm_climatechange.aspx).
- Booth, Ken (1991). "Security and Emancipation." *Review of International Studies*, 17 (4), 313-326.
- Booth, Ken (2005a). "Critical Explorations." In *Critical Security Studies and World Politics*, ed. Ken Booth. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- Booth, Ken (2005b). "Introduction to Part 2." In *Critical Security Studies and World Politics*, ed. Ken Booth. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- Booth, Ken, and Peter Vale (1995). "Security in Southern Africa: After Apartheid, Beyond Realism." *International Affairs*, 71(2), 285-304.
- Brown, Oli, Anne Hammill, and Robert Mcleman (2007). "Climate Change as the 'New' Security Threat: Implications for Africa." *International Affairs*, 83 (6), 1141-1154.
- Cruz, R. V., H. Harasawa, M. Lal, S. Wu, Y. Anokhin, B. Punsalma, Y. Honda, M. Jafari, C. Li, and N. Huu Ninh (2007). "Asia." *Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability*. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change, eds., M. L. Parry, O. F. Canziani, J. P. Palutikof, P. J. van der Linden, and C. E. Hanson. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- DARA and Climate Vulnerable Forum (2012). *Climate Vulnerability Monitor: A Guide to the Cold Calculus of a Hot Planet*. Madrid, Spain: Fundacion DARA Internacional.
- Dasgupta, Susmita, Benoit Laplante, Craig Meisner, David Wheeler, and Jianping Yan (2007). "The Impact of Sea Level Rise on Developing Countries: A Comparative Analysis." *World Bank Policy Research Working Paper 4136*. Available: <http://water.worldbank.org/water/publications/impact-sea-level-rise-developing-countri>



es-comparative-analysis.

- Dupont, Alan (2008). "The Strategic implications of Climate Change." *Survival*, 50 (3), 29-54.
- Elek, Andrew (2007). APEC in the Emerging International Economic Order: Lame Duck or Catalyst. In Hadi Soesastro and Findlay Christopher, eds., *Reshaping the Asia Pacific Economic Order*. New York: Routledge.
- Eriksson, Johan (1999). "Observers or Advocates? On the Political Role of Security Analysis." *Cooperation and Conflict*, 34 (3), 311-330.
- IFRC (2011). "Myanmar: Cyclone Nargis 2008 and Figures." Available: <http://www.ifrc.org/en/news-and-media/news-stories/asia-pacific/myanmar/myanmar-cyclone-nargis-2008-facts-and-figures/>.
- IPCC (2007). *Climate Change 2007: Synthesis Report*. Geneva, Switzerland: IPCC.
- Jones, Richard Wyn (1995). "'Message in a Bottle'? Theory and Praxis in Critical Security Studies." *Contemporary Security Policy*, 16 (3), 299-319.
- Jones, Richard Wyn (1999). *Security, Strategy, and Critical Theory*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Laczko, Frank, and Christine Aghazarm (2009). *Migration, Environment and Climate Change: Assessing the Evidence*. Geneva, Switzerland: International Organization for Migration
- Laudan, Larry (1996). *Beyond Positivism and Relativism: Theory, Method, and Evidence*. Boulder: Westview.
- Linklater, Andrew (2005). "Political Community and Human Security." In *Critical Security Studies and World Politics*, ed. Ken Booth. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- MacFarquhar, Neil (2009). "Refugees Join List of Climate-Change Issues." *The New York Times* (May 29), A4. Available: <http://www.nytimes.com/2009/05/29/world/29refugees.htm>.
- McLeman, Robert (2011). *Climate Change, Migration and Critical International Security Considerations*. Geneva, Switzerland: International Organization for Migration.
- Myers, Norman (2002). "Environmental Refugees: A Growing Phenomenon of the 21st Century." *Philosophical Transactions of the Royal Society of London Series Biological*



- Sciences, 357 (1420), 609-613.
- Renaud, Fabrice et al. (2007). *Control, Adapt or Flee: How to Face Environmental Migration?* Bornheim, Germany: UNU-EHS.
- Smith, Stebe (2000). "The Increasing Insecurity of Security Studies: Conceptualizing Security in the Last Twenty Years." In *Critical Reflections on Security and Change*, eds. Stuart Croft and Terry Terriff. London: Frank Cass Publishers.
- Smith, Steve (1987). "Paradigm Dominance in International Relations: The Development of International Relations as a Social Science." *Millennium: Journal of International Studies*, 16 (2).
- Smith, Steve (2005). "The Contested Concept of Security." In *Critical Security Studies and World Politics*, ed. Ken Booth. Boulder, Colo.: Lynne Rienner Publishers.
- UNFCCC (2011). *Green Climate Fund: Report of the Transitional Committee*. Available: [http://unfccc.int/files/meetings/durban\\_nov\\_2011/decisions/application/pdf/cop17\\_gcf.pdf](http://unfccc.int/files/meetings/durban_nov_2011/decisions/application/pdf/cop17_gcf.pdf).
- USAID (2012). "Philippines-Floods." August 20, 2012. Available: [http://transition.usaid.gov/our\\_work/humanitarian\\_assistance/disaster\\_assistance/countries/philippines/template/fs\\_sr/fy2012/philippines\\_fl\\_fs01-08-20-2012.pdf](http://transition.usaid.gov/our_work/humanitarian_assistance/disaster_assistance/countries/philippines/template/fs_sr/fy2012/philippines_fl_fs01-08-20-2012.pdf).
- WMO (2011). *Weather Extremes in a Changing Climate: Hindsight on Foresight*. Geneva, Switzerland: WMO.
- World Economic Forum (2011). *Global Risks 2011: An Initiative of the Risk Response Network*, 6th ed. Geneva: World Economic Forum.
- Zetter, Roger (2007). "More Labels, Fewer Refugees: Remaking the Refugee Label in an Era of Globalization." *Journal of Refugee Studies*, 20 (2), 172-192.

