

後人類：越界的新人類觀

羅宜柔

摘要

本文旨在研究「後人類」(posthumanism)一詞之生成後，其與「人文主義」(humanism)之同異，並進一步衍生「後人類主義」所拓展的多元越界場域。

當哈珊(Ihab Hassan, 1977)提出「後人類主義」將成文化潛力，而不只是一時趨勢時(843)，後人類世代也似乎就此揭開序幕。「後人類」一詞是種希冀超越人類肉身束縛的想望與實踐，也因此「後人類觀」象徵各種越界的可能。當「人觀」尚游移於人、靈之不定時，後人類主義如脫韁之馬，朝多方奔向疆域之外。

「後人類觀」遂成為：意象之越界、身體之越界與人性(humanity)之越界。在此種人性、影象、事實、肉身等疆界消解亦交融的境況中，「後人類性」(posthumanity)如雜燴般的大聲喧嘩著。而如同後現代一般，「後人類觀」究竟是導引人類至烏托邦完美樂園的主要徒徑，亦或終究只是樂園的再度喪失，只怕短期內，尚無法蓋棺定論。

關鍵詞：後人類、影像/事實、軀體、人性、越界。



The Poetics of Transgression in Posthumanism

Yi-jou Lo

Abstract

This paper aims at delving into the development of posthumanism, its similarities and differences with/from humanism and in particular, its transgressive and deterritorial features.

The term, posthuman or posthumanism implies the expectation and *précis*, to an extent, of a kind of escapism from the restraint and limitation of human body and/or mind. In consequence, while humanism still poses most attention on the differences between humanity and soul, posthumanism, regardless of the boundary, is bound for any possibility of transgression.

Generally, posthumanism is an attempt of the trespass of the shackle of facts, of body and of humanity. Within the amalgamation and dissemination of various fields, posthumanity seemingly enjoys a new carnival. Whether such heteroglossic condition will lead human beings into a perfect utopia or a re-loss of the paradise, the decision is not yet made.

Keywords: Posthuman, Images/Face, Body, Humanity, Transgression.



¹當哈珊 (Ihab Hassan) (1977: 843) 提出，

現今後人類一詞的定義尚見諸多歧異，畢竟[後人類]尚屬新詞，[大抵而言，]我們尚可視後人類為人類自我厭棄 (self-hate) 的新口號之一。然而，後人類主義卻具有相當的潛力，必將影響我輩之文化，且即可能由一時的風尚成為久遠的潮流…。我們必須體會到五百年的人性／道主義可能即將行朽，僅管無能為力，吾等只怕必須見證此種人性主義轉化成後人類的必然到來。(843)

他已明確指出「後人類主義」(posthumanism) 將成為文化潛力，而不只是一時趨勢，且後人類世代似乎可能就此揭開序幕。果不其然，隨後陸續出現看法雷同的學者，如黑爾斯 (N. Katherine Hayles) (1999) 和諸多學者 (Clarke 2002; Easterbrook 2008; Kroker 2004) 均表示，相較前世代，當代早已是後人類世代了。葛拉罕 (Elaine L. Graham, 2002) 也同樣表示，在二十一世紀到來前，人類不再是此星球中最聰明的生物，當然，取而代之的新品種即是結合人性特質與機器能力的後人類。

有關「後人類」的定義方面，黑爾斯對於「後人類」(posthuman) 一詞的定義應是最廣為採用的論點。黑爾斯認為「後人類」是資訊至上觀 (2)，是「人類與人工智慧的結合」(3)，亦即人類已成為接近人工智慧的資訊處理實體 (information-processing entities, 7)。對布諾門 (Nick Bostrom, 2008: 107) 而言，後人類則是「人類極致的強化」(“Extreme human enhancement”)。黑爾斯 (1999) 甚至認為，就廣義定義而言，美國百分之十的人口已算是賽伯格 (cyborg, 即人與機器之結合)，亦即十分之一的美國人已步入後人類世代 (115)。對於後人類，有如黑爾斯與布諾門等之報以期待，認為後人類是超越人類肉身束縛的想望與實踐，更是類 (quasi-) 烏托邦的美夢。但也有如哈珊一般憂慮人性或人道主義的可能終結，為此，他亦感嘆，「僅管無能為力 (helpless)，吾等只怕必須見證此種人性主義轉化成後人類的必然到來」(1977: 843)。

雖然哈珊對後人類世代的來臨似深感無奈，但「後人類」的確展現無限可能，尤其，「後人類觀」象徵各種越界的可能。當「人觀」尚游移於人、靈之不定時，後人類主義如脫韁之馬，朝多方奔向疆域之外。綜合而言，本文旨在研究「後人類」(posthumanism) 一詞之生成，其與「人文主義」(humanism) 之同異 (尤重笛卡兒

¹ 感謝匿名教授在文辭修飾以及論述修正等各方面的審閱與建議。



的理性論調)，並進一步衍生後人類主義所拓展的多元越界²場域。本文綜合認為「後人類觀」對「人觀」所帶來的衝擊有三：其一為影像／事實（fact）的越界；其二為主體／身體之越界；最後則是人性的越界。³

壹、影像／事實（fact）⁴的越界

後人類因資訊的不斷重複、甚或複製，導致影像與事實的混淆不明。布希亞（Jean Baudrillard）說「昔日充滿美好想像的科幻小說已死……某種不知名的型類則正潛伏運作著」（1994：121），而此種「不知名的型類」即是新型越界的暗示。西賽瑞-諾內（Istvan Csicsery-Ronay，1991）也認為，所謂理論和小說間的疆域已不再，而且想修補都來不及了（393）。布朗秋特（Maurice Blanchot，1986）乾脆以「小說式的理論」（fictive theory）（43）直指不僅影像／事實模糊，甚至影像已取代了本真，成為新的事實。這點布希亞在（1994）「超實體」（hyperreality）四部曲中已有明確解釋。李歐塔（Jean-Francois Lyotard）甚至明示，「科技非為人類的發明，反而當是逆向而行才對。……這麼說吧，人類只是複雜的組織體而已，但是得以不斷再製的組織體。」（2000：132）。佩波瑞爾（Robert Pepperel，1995）則在其《後人類境況》（*The Post-Human Condition*）一書中描述人類已成為點對點的集合，只是「在電腦螢幕中，觀看著可立即將這些點組合成人的臉與其影像」的集合（13）。海德格（Martin Heidegger，1977）早就預言，世界終有成為圖像（picture）的一日（129）。難怪傅科（Michel Foucault，1965）則亦大嘆，「人，不過是個發明物（invention）罷了」（xxiii）。

此種影像／事實消融的實例更可見證於布希亞的諸多作品。多數時間，布希亞將此種影像／事實模糊論歸因於不斷重播最後具有再製力量的媒體。如同他在《擬仿物與擬像》（*Simulacra and Simulation*，1994）指出，歷史演化中（見以下表格），現代前的首層境界中，意象只是實體（reality）的人工製體；到第二層境界時，因工業革命的大量生產，複本不斷湧現，影象與實體間的差異已見崩裂；直至後現代，意象已成就擬像（Simulation），至此影像與事實之分野已遭消融，而成為模擬物為主的場域，

² 審閱教授提出「越界」與「混雜」需有所分別之建議。以巴巴(Homi Bhabha)而言，其第三空間(the third space)之概念似乎偏重主/從(殖民主/被殖民者)混雜之空間，但事實上，此種揉雜(hybrid)的第三可能性意含跨越舊有窠臼之可能，因此，從定義而言是揉雜的存在，但從意圖而言其實可視為具有越界的企圖。由於本文較偏企圖心之論述，因此仍保留「越界」一詞的使用。

³ 本文旨在討論後人類的幾項層面，至於實際實踐或應用上則待另闢文章探討，因此本文不擬於此過多著墨。

⁴ Image/Fact 原譯「意象／本真」，感謝審閱教授之建議，更改為「影像／事實」以利閱讀和理解。



實體不是隱而不見，就是已與意象交融，或遭分解而無法分辨。他以波斯灣戰爭為例，並直言該戰爭不曾發生（*The Gulf War did not take place*, 1995）。首先，對布希亞以及未曾參與戰爭者而言，歷史事件波斯灣戰爭確實未曾發生，因為閱聽者只是透過媒體不斷播放觀看了一場武器展示，如前所述，媒體播放如同工業時期的大量生產消解了戰爭的真實存在，閱聽者以觀賞的態度欣賞了武器大觀節目，波斯灣戰爭因此成了布希亞口中的資訊戰爭，至此，「要了解戰爭…只需透過猜測性的，抽象、電子科技化與資訊空間即可」（1995：56）。因此，在《波斯灣戰爭未曾發生》一書中，佩騰（Paul Pattern）於簡介時陳言，「虛擬已佔掠現實」（1995）。戰爭雖然確實發生，但在媒體的一再播放後，這場戰爭卻成為電視影像秀的一部份。布希亞（1994）解釋著，「實體不僅可再造，而是不斷再造中，此即構成超實體（the hyperreal）…一種全然的擬像」（p.147）。後人類即成為擬象的表徵，或者後人類就是擬像。

布希亞（1994）擬像之演變史（作者整理）。

分層	時期	主要觀點
首層境界	文藝復興至 工業革命之前	本質的模仿 (imitation of nature)
第二層境界	工業革命時期	大量生產導致正本 (the original) 與複本 的差異已漸消解
第三層境界	後現代時期	超實體時代來臨，何為真，何為 假已無法辨識

然而擬像的產生也未必代表實體不再存有意義--畢竟，後人類並不同於人類的滅亡。以電視主持人利菁（亦是變性人）為例，變性後的她是典型後人類代表，但不表示原有的「他」（吳明恩）必然消逝。雖然她對金鐘獎以其男性原名報名不滿（邱蘭婷、柯家傑，2007），不過其表姐葉瓊菱提到（*NOWnews* 影劇中心，2009）不參加利菁的節目，因為不曉得要稱她是表弟或表妹。不論是利菁或是吳明恩，都一直以著不同的姿態在不同的觀者，或不同的場域中存在著。⁵

⁵ 2010年發生「擋泥板女王」之稱的酒井法子吸毒事件引發喧然大波。酒井清新形象一夕全毀。事實上酒井亦是透過電視媒體塑造出玉女意象，自此存在閱聽者心中，意即，她亦是布希亞意象取代本真的另一最佳典範。朱錦華（2009）因此認為自瑪丹娜開始出現「惡女」群可拉近該偶像想像



托佛列堤 (Kim Toffoletti, 2007: 38) 道：「實體的死亡未竟代表意義亦隨著消損或磨滅，只是展現實體之前並無我們可以做為根據的預存實體 (pre-existing real) 罷了」。同樣地，對洛德威 (Steve Rodaway, 1995) 而言，如此事實與影像的不明反而讓我們能「在當前的歷練中，質疑主體與主體性原有的前提」(242)。如同電影《楚門的世界》(The Truman Show, Rudin et al. & Weir, 1998) 一般，因為瞭解自己生活不過是影像的堆疊與資本主義 (廣告) 的支撐後，楚門 (Kim Carrey 飾演) 方有思考能力，並決心尋求另一個未來的可能。楚門這原本的擬像反而有了追求實體的可能。而就利菁的例子而言，生氣之餘，也代表她的男性本體「吳明恩」，並非說消失就可消失。

托佛列堤 (2007) 說「影像某方面來說仍與實體共連」(2)，只是面對「本質與人工、自我與電腦、虛擬 (virtual) 與實境⁶等的崩塌」，後人類「必得在擬像、虛擬與數位 (virtual) 的文化中架構自我觀念」(28)。

面臨影像／事實的越界，後人類未必喪失本真，處理得宜中，仍有影像與十事實可共存的機會。

貳、身體⁷的越界

簡單而言，後人類即是人類與一些非人類器官的結合。廣義來說，身上若有著不屬於出生時所有的肉身，其實已可算是後人類的成員。因此，戴上眼鏡、尤其戴上瞳孔放大片，貼上雙眼皮膠，尤其更直接的整型手術等，均是後人類對肉身的改造與改良。此種對肉體的改建到了二十一世紀，似乎早以習以為常，莫怪巴克特曼 (Scott Bukatman, 2000: 98) 直陳「肉身早已是人心與經歷之介面主掌」，意即，對後人類而言，身體只怕才是人類生成的主成份。

關於肉身的沉迷，時下整型風可謂最佳的例證，加上移植手術的改良，金布瑞爾 (Andrew Kimbrell, 1993) 直稱當代為全球化下的「人體商店」(human body shop) 時

與真實間的差距，是可期待的發展。然事實上，惡女在現實中是否就真是無惡不作，無話不說？以麥可傑克森 (Michael Jackson, 因整容與外型之變化，他亦是後人類族群之一) 而言，身亡後的諸多流言似乎又傾向他非孿童者，甚至對自己小孩的照顧，又讓世人忘記當初他將小孩抱出窗外的危險舉動。2012 年王建民緋聞事件又是影像與事實相互撞擊的另一案例。王建民在媒體報導中一向木訥，不論拍照或廣告，均只見靦腆的外貌與舉止，但在與 Cyndi 合拍照片中，觀看者看到的是完全不同的王建民，電視名嘴也紛紛探討到底哪個是真正的王建民。簡言之，面臨影像／事實的越界，或相互交界，如何尋出相容相納的第三空間確實是引人但不易解決的議題。

⁶ 為求文章順暢，本文“real”，“reality”大多譯成實體，與“hyperreality” (超實體) 對映。但倘若與虛擬 (virtual) 一詞相對應時，“reality”則改譯為「實境」作為對照。

⁷ 為求文詞修飾，“body”一詞在本文共有「身體」、「肉體」、「肉身」、「軀體」等不同的表達方式。



代。因此，「天然本質」(nature)一詞似乎該有新定義，或者是否現仍有「天然本質」⁸之存在，亦已開始受到懷疑。摩根(Kathryn Pauly Morgan, 1991)認為天然本質「只是初期(暗示終將有所變動)的拓荒者…[天然本質]日後終將被轉化成人工、且冀求更完美的物體(但並非人體亦非人類)」(31)。夏普(Lesley A. Sharp, 2000)認為，「科技與醫療的進步正迅速物化天然特質，撕裂肉體，字面上來說如同透過外科手術的切割，形而上說來是透過語言和每日實際狀況--而變成不斷被切割、一直遭到四分五裂的片斷」(314)。

自此，「肉身」或「身體」出現太多代名詞。哈勒薇(Danna Haraway)認為「肉身是策略體系，且已高度軍事化(militarized)」(1999: 211)。巴克特曼說：「(身體)不再只是靈魂的貯藏處(repository)；肉身已成為賽伯格體，是無窮生化科技中無窮介面的元素之一」(2000: 98)。哈伯爾史坦門(Judith Halberstam)和列文史東(Ira Livingston, 1995)則稱此種後現代軀體「是科技、是螢幕、是意象的設計；是藏有AIDS符碼傳染的身軀，是致命的軀體、是科技的肉身；同時也將成為酷異(queer)的身體。人類身體不再屬於「人族」(the family of man)，而是成為後人類動物園的一份子」(3)。

黑爾斯說：「後人類中，早已無所謂肉身與電腦虛擬、賽伯機制與生物組織、更不見電腦與普世人類目標等的劃界」(1999: 3)，亦即，當今已是肉身越界的新人類境況與世代了。

有趣的是，此種肉身越界理當代表後人類對軀體的輕忽——畢竟，「身體髮膚受之父母」，因而「不敢毀傷」的傳統概念早已煙消雲散，但，實則不然。後人類肉身的越界只更彰顯其對人類身體的過度在乎。因此，在《沉默的羔羊》(*The Silence of the Lambs* (1991)中，「野牛比爾」(Buffalo Bill)對女性的皮膚有著無比的狂熱，搜集女人的皮膚做成「皮」衣，以滿足其成為女性之渴望。哈伯爾史坦門和列文史東指出，「皮膚是最脆弱的疆界…是表層的隱喻」(57-58)。皮膚，原本只是人肉身淺薄的一層，卻已成為人類「快樂亦是痛苦的泉源」。⁹上述概念恰好描寫出當今對於外型的迷戀與

⁸ 最近出現的「美魔女」一詞突顯熟女對自我肉身的注重。與二十世紀不同的是，「美魔女」代表二十一世紀較著迷於未經過手術的「天然本質」之美。但從另一方面來說，五十歲的女士看似二十歲的小女孩，似又代表著與「自然」的抗衡，因此，亦可視為未具「天然本質」。

⁹ 事實上，皮膚之英文，skin，唸音雷同於電腦螢幕，screen，不論是皮膚或電腦螢幕，均是微薄的一層物件，但卻都成為後人類世代不可或缺的項目，甚至還可代表後人類主體的存在。進一步



整容的風潮，更暗指著人不過是種提喻式¹⁰ (synecdoche) 的存在體，以一即可代全，皮膚亦可等於自己，皮膚亦是自我屬性。也因此，電視購物專家斯容 (2006) 不斷整容，在她的部落格，《斯容有約》中，她提到：「只有實力而沒有外在的人，永遠不會被你的老闆和觀眾發現」，也就是說，她認為斯容要被發現，就必須有好看的臉蛋，她更直接為此篇文章定標題為：「整型開啟我另一個美麗的人生」。一付姣好的臉蛋對她而言即是美麗人生的保證。後人類世代中，當肉身可不斷替換、更動，即肉身可越界後，後人類仿若只是沉溺於另一種更肉體為中心的空間與迷戀。

德勒茲與瓜塔里 (Gilles Deleuze & Felix Guattari, 1987) 以「無器官的身體」(body without organ) 塑造了我之軀殼內鑲他者器官的另類後人類，透過肉身之越界，更讓「原我性」與「異它性」之疆域含混不明。所謂「無器官的身體」，是任何器官均能接受的身體，「無器官的身體」代表身體器官的展延性，因此主體「不再是一切的中心……而只是在邊緣且不具固定屬性，就這麼一直不斷地被去中心」(1987: 20)。如此反而構成諸多複本，就如同斯容每整型一次就有新的人生，若她整型二十次，也代表斯容擁有二十次的人生。後人類的世界不再單一中心化，「主體不再是二分法，而是能達到一種更模糊不定，不斷填補（如同整型中的手術填補）的新型態（甚或多分法）」(1987: 20)。

肉身的越界不僅造成屬性的多元，甚至亦撼動人類對死亡的傳統概念。既然肉身已可開放，可接受他人移植，亦可將自己器官移植他人，此時自己的屬性疆域已消融，自己是否還是自己？同樣的，若所謂死亡究竟死者是自己，亦或是與自己共享肉身的他者？賀果 (Linda F. Hogle, 1999) 即描繪此種不定的狀態，當器官捐贈者的器官捐給受贈人時，此時器官捐贈者只能說是「呈現死亡狀態 (dead)，但並未死亡 (not died)」(65-66)。夏普 (2000) 也說，對捐贈者的親屬而言，「會從受贈者中感到捐贈者的存在」(314)。如此說來，看似捐贈者已亡，但其器官的一部份確實仍然存在於現世中，不論其親屬或受贈者，也可感受捐贈者並未離開人世。至此，透過肉身的越界，就連死亡也不再那麼容易定義。

論述，除可見本文第二部份外，亦可參考第三部份「人性的越界」。

¹⁰ 提喻式 (synecdoche) 是修辭法之一，亦即以主體的一部份來代表主體本身，例如「揚帆而去」一詞其實是指船之開駛，但以船的一部份，帆，來代替船。此即提喻式的修辭。本文隨後以斯容為例，當斯容認定外型 (身體一部份) 即可代表其一生的快樂與苦痛，此種以部份 (外型) 代表整體 (其一生) 即為提喻式的概念。



參、人性的越界

因著肉身的越界，生死游移不定。透過機器與人類的結合，人性的界定更是不易。原本打從笛卡兒（Rene Descartes）時期，人類理性是人與其他物種間最自豪的差別，笛卡兒的「我思故我在」（2004：35）中強調的就是理性是界定人性與物性的主要基準，理智（reason）就是「人與其它獸類（beast）最明顯且唯一的差別」（12）。笛卡兒進一步指出，動物不會使用文字或符碼來表達思想，而且動物的行為全是器官本能，而非「有所知」（understanding），例如動物獵補食物時，會看似出現思考後的行動（如豹類狩獵時知道要蹲匍等），但對笛卡兒而言，此類行動不過是器官的本能反應，並非該動物真有縝密思緒，因此，他認定，「理性即是全宇宙皆通行的[足以代表人類特性]的要素」（44-45）。

不過笛卡兒恐怕是對人性之理性最有信心的代表，笛卡兒之後，攸關「理性」的議題不斷遭質疑甚至崩解。貝銘頓（Neil Badmington，2000a：6）即質問，倘若人的動作均來自理性的判斷，那麼當人類說溜嘴，忘記他人的姓名，甚至記憶不再時，以上已非理性行為，那麼人是否就不再歸類為人？拉崗（Jacque Lacan）則直接顛覆笛卡兒的說法，而認為，「我思於我所不在，我在於我所不思」（“I think where I am not, therefore I am where I do not think I”，166），也就是說思想未必是界定人和其它物種之主要區別。特克（Sherry Turkle）更指出，機器的出現改變人類的生活，更顛覆以理性定人性，以思考定人物差異的看法：

電腦的出現導致對於自我瞭解（self-understanding）一詞的疑問。初期電腦科學借自心理學用字來討論所謂的心智（mind）。…，更有趣的是，用「記憶」（memory，即電腦用語中的記憶體）一詞來談電腦運作並非罕見。電腦協助人類處理有關記憶事項。隨著1970年後期，電腦文化已成主流，一直到1980年初期，人類談話內容已加入電腦術語了。例如，…「『不清除』（“debug”，該詞也是指「去除電腦病毒」之意）這些惱人的問題，我可快樂不起來。」。（1984：2）

在數位元符碼之後，出現了「會思考」的機器，而當機器懂得思考時，「心智」（mind）一詞的定義究竟何在，這確實是個令人傷腦筋的問題（Turkle 1984：13）。

事實上，早在佛洛伊德討論人類的潛意識，甚至無意識時，「理性」是否足以界定



人性特質就已見撼動。傅科的《瘋癲與文明》(*Madness and Civilization*, 1965) 更見證了理智與瘋癲的定義不是永遠不變的。李歐塔(1991: 3) 更直言, 人類總愛說小孩要受教育, 「小孩必需受教」這句話不就擺明了小孩(當然也是人類)未必天生是有理智的, 也未必天生是理性的, 如此「我」, 「我思」與人類存在的關係不再清晰。

黑爾斯(1999) 更暗示人類(他已直接以「後人類」一詞稱之) 理智的脆弱「後人類的架構已面臨疆界的消解問題, 尤其, 主要問題來自疆界的重新劃定所造成的自我場域(*locus*)。從大腦的細胞, 從腦皮質到腦幹, 隨便改到其中一項, 該主體的本質隨之更迭。(279)

黑爾斯的說法即是賽伯格(*cyborg*) 的形成。而隨著賽伯格的出現, 笛卡兒主張非人類無法瞭解文字或符碼之意義, 而且非人類的行為全是器官本能, 而非「有所知」的說法更是全然崩解。

賽伯格一詞源自 1960 年, 由賽內斯(*Manfred Clynes*) 首創將 *cybernetics* (機器體) 與 *organism* (生物體) 兩字合成為 *Cyborg* (賽伯格), 原本是側重其機械性, 並希冀藉機械器具輔助人類與環境的抗衡(蘇健華, 2002: 114), 但誠如《科學怪人》(*Frankenstein*) 一書中, 人造人以著怪物的型態(甚至連稱呼, 亦是被稱為怪物) 存在, 對於此種以機器輔佐人類, 亦即, 機器成了人類器官之複製, 或者更直接的是整個主體的複製等, 引發諸多忿怒。評論家如西爾維(*Lee M. Silver*, 1997, 李千毅、莊安祺譯) 對於複製(某方面說來, 賽伯格亦是另類複製, 例如將羸弱的手臂裝上人工手臂, 亦是一種手臂複製) 一事即十分反對, 並認定這是人們對上帝領域的侵略(1998: 25)。麥特伯(*Meatball Wiki*, 線上資料) 亦認為後人類時代的人性已見質性變異。

不過, 哈勒薇(2000) 對後人類的來臨則採樂觀看法。對哈勒薇而言, 賽伯格是為後人類典型代表, 甚至, 她更企圖藉由賽伯格的概念, 超越目前各種二元疆界, 以架構更多元的後現代主體與特色:

某些二元主義一直存在於西方的傳統之中; 其讓所有事物都成為統治女性、有色人種、自然、勞工、動物的邏輯與實踐體系, 簡言之, 統治所有被建構起來的他者, 這些他者的任務辨識反映自我…。人機體想像能夠提出一條走出二元主義迷惘之路, 我們在其中解釋我們的身體與我們自己的工具。這不是一個共同語言的夢想, 而是一個具威力的無信仰異質多語彙之夢。它是女性主義者將



恐懼打入新右翼超級救星聯盟的一個想像發聲。它意味著同時建構並摧毀機器、認同、類別、關係、空間經驗。雖然此二者都被綁在螺旋之舞中，但我還是一個人機體而非女神。(引自江靜之譯，2000：276)

特克也透過電腦說明了後人類的樂觀面，

…電腦可做為介於自我和非自我之間的物件品，且給予人身感同深受的經驗。…[因此]人們覺得能從電腦中看見自我。電腦也成為第二個自我。…電腦遂成為為將我們理念具體化、表達我們不同感知的媒體，電腦亦正為我們帶來了新的契機。(1995：31)

特克說明了電腦的重要性，更道出後人類與電腦契合後，恰可架構出哈勒薇的後人類，跳脫性別二元法的烏托邦，因此特克繼續陳述著：「電腦已進入人類個性、屬性、甚至性別發展機制中了」(1984：15)。

然而人與電腦交融之後，則原有的人性何在？葛拉罕(2002：11)的回答很簡單，就是「允諾一個怪物的未來」。安瑟爾·皮爾蓼(Keith Ansell-Pearson, 2002)的回答更奇特：「本來就沒有人類特性這樣的詞語。…這麼說吧，有關後人類的超越期待不過是夢一場，樂觀點說，更可能是夢魘一場」(126)。

走筆至今，後人類人性的越界是否一定能許諾人類一個美好的將來，各方看法尚多歧異。

結語：感嘆？敢探？

從後人類中，我們見識到影像、軀體與人性的超越。對於此種多樣的逾越，其實引發學者不同的看法。哈勒薇(2000)當然抱著期待的心情，等候去二元桎梏的來臨。麥特卡爾夫(Stephen Metcalf, 1998：114)也認為有關人性的憂慮其實是杞人憂天，因為：「長期以來，人性不就一直被慣性的排拒於外？我們所失去的不過是西方白人男性霸權的意志。假裝因人性喪失而悲嘆者必招致更多否定、更多厭女者(misogyny)、與更多種族不平之概念」。也就是說，麥特卡爾夫認為所謂人性不過是白人欲加之罪的桎梏罷了，人性的定義源自白人，因此當人類不談人性，並非失去人性，人類真正失去的只是白人單方面定義的人性罷了。

然而另一方面，如蘇健華(2002)的憂慮也並非全然無理。蘇健華認定哈勒薇(2000)刻劃的不過就是個騙局。他透過諸多科幻小說整理出，當「人類的一切均由



科技來掌控，並且沒有獨立的思想與行為，那麼烏托邦其實是可怕的」（125）；他更藉由對於微軟的依賴而悲嘆：

微軟公司（Microsoft）所發展的 windows 作業系統，即可說是封閉系統的最主要代表，或許管制並非其原意，但在其企業的競爭之下，該軟體整合了許多類型的免費軟體，也正因如此，對於使用者而言，只要電腦中安裝了一套新版的 windows 作業系統，其餘的只要按按滑鼠，一切沒問題。漸漸地，使用者已經放棄了自身對電腦認識的權力，剩下的只剩下對滑鼠點兩下甚至只有一下的能力，而這樣的權力，便流向了介面掌控者。在這樣的封閉系統之中，漂亮的桌面圖樣迷惑了使用者，也掩蓋了其餘正在同時進行的動作。

[漸漸地]我們已經很難脫離微軟系統的控制，上網用 Microsoft Internet Explorer、收發 E-mail 用 Outlook Express、撰寫報告非用 Word 不可。不只是軟體要相同，連版本都不得不同，否則將無法相容。（127-128）

最後，蘇健華（2002）不得不感嘆此種人與電腦過度密合，終究，電腦會成為「無法控制的怪獸」（124）。薛曼與傑金斯（Barrie Sherman 和 Phil Judkins，金祖詠譯，1995：9）亦見雷同的恐懼，並認為：「或許人類曾經有機會在人性邏輯與資訊邏輯之間得到拉扯與平衡的機會，但是由於資訊科技對於人類的集體催眠，使得人類失去了先機」。但與蘇健華不同的是，薛曼與傑金斯覺得：「科技無罪，真正問題取決權在於人類」。不過面對「社會整體（已）成了一巨大的賽伯格腦系（Cyborg-Brain）」，蘇健華依舊認為：「人類成為賽伯格的『成分』之一」且已過度「美好想像、入侵、沉溺」這「烏托邦的美夢」，而且具此推行，「靈長類只不過是從過去有機生命到未來晶片生命整個演化過程中的一段短暫插曲，個人解放的可能更成了此一時代的最大騙局」（144）。

貝銘頓（2000：86）指出，當賽伯格生成，「人文主義遂成過去式」。哈勒薇（2000：70）仍是樂觀但帶點恐懼的提倡「後人類」的到來：「我們均是奇美拉（chimeras）合體怪物…，簡言之，我們都是賽伯格。賽伯格即是吾等之本體論（ontology）」。哈勒薇認定，此種奇美拉合體的生成將領導人類朝向一個去領域（deterritorialized）的烏托邦。但如前所述，其說法是否過於樂觀？除蘇健華和哈勒薇相同創造烏托邦騙局外，貝銘頓感傷於人文主義的消失，德希達（Jacques Derrida）也暗示，此種後人類境況下：「我



已非全然知識…更不具本體—神論—目的論 (teleology) 與人文主義」(1972: 121)。若果後人類主義不再知識，不再理性，缺乏本體，毫無目的時，後人類觀究竟導引人類至烏托邦完美樂園，亦或終究只是樂園的再度喪失，雖然以目前資料看來，似乎和哈勒薇一般之樂觀者稀，然而誠如哈珊所言，感傷之餘，後人類終究會（也已經）到來，所以，或可學學維瑞里歐 (Paul Virillio,) 一般豪爽地接受現實：「我們確實已被取代，但這也代表我們的取代性」(1988: 6)。亦即面臨賽伯格的來臨，亦可以正面態度迎接如嘉年華般，享受「逾越」本真、肉身、甚至人性等疆界藩籬的「愉悅」。

參考資料

- NOWnews 影劇中心 (2009, 3 月 1 日) 一句「表弟」, 利菁和表姐葉瓊菱關係冷。
NOWnews。取自 <http://www.nownews.com/2009/06/13/504-2464123.htm>
- 朱錦華 (2009, 8 月 10 日)。泥污中的純情, 從酒井法子看偶像的假面。NOWnews。
2009 年 8 月 12 日, <http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/090810/17/1oo2y.html>
- 李千毅、莊安祺 (譯) (1997)。L. M. Silver 著。複製之謎：——性、遺傳和基因再造 (Remaking Eden: Playing God in a brave new world)。台北：時報文化。
- 江靜之 (譯) (2000)。T. Jordan 著。《網際權力》(Cyber power)。台北：韋伯文化。
- 金祖詠 (譯) (1995)。薛曼 (Barrie Sherman), 傑金斯 (Phil Judkins) 著。《模擬真實》(Glimpses of heaven, visions of hell)。台北：時報文化。
- 斯容 (2006)。29 歲的女人 Part4~~整型開啟我另一個美麗的人生。斯容有約。取自 http://blog.etmall.com.tw/blogs/jennifer_sun/archive/2006/03/12/6047.aspx
- 邱蘭婷、柯家傑 (2007, 11 月 6 日) 好悶! 利菁因本名風波大受影響, 又自爆曾患人群恐慌症。NOWnews。2009 年 8 月 4 日, <http://nownews.com.tw/2007/11/06/11184-2182956.htm>
- 蘇健華 (2002)。Cyborg、烏托邦：個人解放的騙局。資訊社會研究, 3, 113-147。
- Ansell-Pearson, Keith. (2002). "A Post Human Hell." In J. Baggini and J. Stangroom (Eds), *New British philosophy: The interviews*, (pp. 253-270). London: Routledge.
- Badmington, Neil. (2000a). Introduction: Approaching posthumanism. In N. Badmington (Ed.), *Posthumanism: Readers in cultural criticism* (pp. 1-10). Houndmills, Basingstoke, Hampshire & New York: Palgrave.



- Badmington, Neil. (2000b). Posthumanist (com)promises: Diffracting Donna Haraway's cyborg through Marge Piercy's body of grass. In N. Badmington (Ed.), *Posthumanism: Readers in cultural criticism* (pp. 85-97). Houndmills, Basingstoke, Hampshire & New York: Palgrave.
- Baudrillard, Jean. (1994). *Simulacra and simulation*. (S. F. Glaser, Trans.). Ann Arbor: The University of Michigan Press. (Original work published 1962).
- Baudrillard, Jean. (1995). *The Gulf War did not take place*. Bloomington: Indiana University Press.
- Blanchot, M. (1986). *The writing of disaster*. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Bostrom, Nick. (2008). Why I want to be a posthuman when I grow up. In B. Gordijn & R. Chadwick (Eds.), *Medical Enhancement and Posthumanity* (pp. 107-137). New York: Springer.
- Bukatman, Scott. (2000). Postcards from the Posthuman Solar System. In N. Badmington (Ed.), *Posthumanism: Readers in cultural criticism* (pp. 85-97). Houndmills, Basingstoke, Hampshire & New York: Palgrave.
- Clarke, B. (Winter, 2002). Mediating the fly: Posthuman metamorphosis in the 1950s. *Configurations* 10.1, 169-191.
- Csicsery-Ronay, Istvan Jr. (1991). The SF of theory: Baudrillard and Haraway. *SFS* 18(3), 387-404.
- Deleuze, Gilles & Guattari, Félix. (1987). *A thousand plateaus, capitalism and schizophrenia*. (B. Massumi. Trans.). Minneapolis: University of Minnesota Press. (Original work published 1969).
- Derrida, Jacque. (1972). The Ends of Man. *Margins of Philosophy* (pp.109-136). Trnas Alan Bass. Chicago: University Of Chicago Press. (Original work published 1942)
- Demme, J. (director), Utt K et al (producers), (1991), *The silence of the lambs*. US: Orion Pictures
- Descartes, Rene, (2004). *Discourse on the method of rightly conducting the reason and of seeking truth in the sciences*. Trans. by Elizabeth S Haldane and G.T.R. Ross. Kessinger Publisher. (Original work published 1673)



- Easterbrook, Neil. (Review). (Spring, 2008). No maps for these territories. *Science Fiction Film and Television* 1.1, 159-163.
- Foucault, Michel. (1965). *Madness and civilization*. (R. Howard. Trans). New York: Random. (Original work published 1961)
- Franklin, Sarah. (1995). Postmodern procreation: A cultural account of assisted reproduction. In F.D. Ginsburg and R. Rapp (eds), *Conceiving the new world* (pp.323-345). The Global Politics of Reproduction: University of California Press.
- Graham, Elaine L. (2002). *Representations of the post/human: Monster, aliens and others in popular culture*. Manchester: Manchester University Press.
- Halberstam, Judith & Livingston, Ira. eds, (1995). *Posthuman bodies*. Bloomington: Indiana University Press.
- Hassan, Ihab. (1977). Prometheus as performer: Toward a posthumanist culture. *Georgia Review* 31, 830-850.
- Halberstam, J. (1991). Skinflick: Posthuman gender in Jonathan Demme's *The silence of the lambs*. *Camera Obscura* 27, 36-53.
- Hayles, N. Katherine. (1999). *How we became posthuman: Virtual bodies in cybernetics, literature, and informatics*. Chicago: University of Chicago Press.
- Haraway, Donna J. (1999). The biopolitics of postmodern bodies: Determinations of self in immune system discourse. In J. Price and M. Shildrick (Eds.), *Feminist theory and the body: A Reader* (pp.203-214). New York: Routledge.
- Haraway, Donna J. (2000). A manifesto for cyborgs : Science, technology and socialist feminism in the late twentieth century. In Neil Badmington, *Posthumanism: Readers in cultural criticism* (pp. 69-84). Houndmills, Basingstoke, Hampshire & New York: Palgrave.
- Heidegger, Martin. (1977). *The question concerning technology: and other essays*. (W. Lovitt, Trans. with an Introd.). New York: Harper & Row. (Original work published 1971)
- Hogle, Linda F. (1999). *Recovering the nation's body: Cultural memory, medicine, and the politics of redemption*. New Brunswick, New York: Rutgers University Press.



- Kimbrell, Andrew. (1993). *The human body shop: The engineering and marketing of life*. Canada: Harper Collins.
- Kroker, Arthur. (2004). *The will to technology and the culture of nihilism: Heidegger, Nietzsche, and Marx*. Toronto: University of Toronto Press.
- Lacan, Jacque. (1977). *Ecrits: A Selection*. London: Tavistock.
- Lyotard, Jean-Francois. (1991). *The inhuman: Reflections on time*. Trans. G. Bennington & R. Bowlby. Cambridge, MA: Polity Press.
- Lyotard, Jean-Francois. (2000). Can thought go on without a body? In Neil Badmington (Ed.), *Posthumanism: Readers in cultural criticism* (pp. 129-142). Houndmills: Macmillan, 2000.
- Meatball Wiki (2003, October 21). Posthuman. Accessed August 12, from <<http://www.usemod.com/cgi-bin/mb.pl?PostHuman>> (2003/10/21)
- Metcalf, Stephen. (1998). Autogeddon. In J. B. Dixon and E. J. Cassidy (Eds.), *Virtual futures: Cyberotics, technology and Post-human pragmatism* (pp. 111-115). London: Routledge,
- Morgan, Kathryn Pauly. (1991). Women and the knife: cosmetic surgery and the colonization of women's bodies. *Hypatia* 6, 25-53.
- Pattern, P. (Intro.). (1995). *The Gulf War did not take place*. Bloomington: Indiana University Press.
- Pepperell, Robert. (1995). *The post-human condition*. Oxford: Intellect Press.
- Rodaway, Paul. (1995). Exploring the subject in hyper-reality. In Steve Pile and Nigel Thrift (eds). *Mapping the subject: Geographies of cultural transformation*, (pp. 241-266). London and New York: Routledge.
- Rudin, S. et al (producers), Weir P (director). (1998). *Truman Show, the*. US: Paramount Pictures
- Sharp, Lesley A. (2000). The commodification of the body and its parts. *Annual Review of Anthropology*, 29, 287-328.
- The Silence of the Lambs* 《沉默的羔羊》(1991). Utt et al & Demme.
- Toffoletti, Kim. (2007). *Cyborgs and Barbie dolls: Feminism, popular culture and the posthuman body*. New York: I.B. Tauris.



The truman show 《楚門的世界》(1998) . Rudin et al. & Weir.

Turkle, Sherry (1984) . *The second self: Computers and the human spirit*. New York: Simon and Schuster.

Turkle, Sherry (1995) . *Life on the screen: Identity in the age of the internet*. New York: Simon and Schuster.

Virillio, Paul. (1988). Interview with Paul Virilio. *Block 14, Special Issue: The Work of Art in the Electronic Age*, 4-7.

Wiki, Meatball. "Posthuman." Access: April 28, 2012.

<<http://meatballwiki.org/wiki/PostHuman>>

