

## Service Learning Approach on Community Work—An Analysis of the Wu-feng Studies in Asia University

SHU-CHUAN LIAO<sup>1,\*</sup>, CHIH-BANG HSIAO<sup>1</sup>, JWU-SHANG CHEN<sup>2</sup> AND HONG-CHE CHIEN<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Department of Social Work, Asia University, Taiwan

<sup>2</sup>General Education Center, National Kaohsiung Normal University, Taiwan

### ABSTRACT

The purpose of this study is to integrate social work and service learning. The study utilized qualitative research to explore the relationship of the Wu-feng studies curriculum, service learning, and community work to establish the Wu-feng Studies model. Theoretical underpinning is based on service learning, core values of social work, dialogue education, and community work. Data resources are from university policies, students' assignments and term papers, as well as students' reflections. An in-depth interview method was utilized to collect data from community workers. The Wu-feng Studies Model is thus generated as the result: Asia University takes students into communities through the Wu-feng studies curriculum. Students learn how to care for people within the community and work with the community members via discussion, learning and action. In so doing, they produce knowledge, which goes back to the university, and which demonstrates the firm partnership between the university and the communities. The contribution of this study is to create a dialogue between students and community people via the Wu-feng Studies curriculum. It practices macro social work, cultivates civic engagement, produces local knowledge, and develops the university mission.

**Key words:** community work, service learning, Wu-feng Studies, social work education, university-community partnership.

## 服務學習取向的社區工作—以亞洲大學霧峰學為例

廖淑娟<sup>1,\*</sup>、蕭至邦<sup>1</sup>、陳竹上<sup>2</sup>、簡宏哲<sup>1</sup>

<sup>1</sup>亞洲大學社會工作學系，台灣

<sup>2</sup>國立高雄師範大學通識教育中心，台灣

### 摘要

本研究的目的是結合社會工作與服務學習，以霧峰學課程為媒介，實踐服務學習取向的社區工作，建構霧峰學模式。本研究採用質性研究來探究霧峰學、服務學習與社區工作的關係，以霧峰學課程為實踐場域，來闡述學生透過服務學習來與社區共同參與社區工作。研究方法以文獻分析法和深度訪談法進行，先用文獻分析法分析現有的相關理論文獻，包括服務學習、社工核心價值、對話教育、社區工作，以及學校的政策、學生的週誌、期末報告、學習心得與反思等，再運用深度訪談法與社區合作夥伴對話。本研究結果得出霧峰學模式為：亞洲大學透過霧峰學課程把學生送進社區，關懷社區，與社區居民共同討論、共同學習、共同行動，來進行社區工作，同時一起創造地方知識，回歸大學，形成大學與社區的夥伴關係。本研究的貢獻是透過霧峰學課程引

\* Corresponding author. E-mail: shuchuan9@asia.edu.tw



領學生與社區對話，實踐宏觀的社會工作，培養具有在地人文素養的公民，建構地方知識，發揮大學服務社會的使命。

**關鍵詞：**社區工作、服務學習、霧峰學、社會工作教育、大學社區夥伴關係。

## 壹、緒論

2003年亞洲大學開始推動服務學習，校長蔡進發教授為旅美學人，以其在美國長期的觀察和生活體驗，了解到大學生的生活教育是非常重要的，良好的生活教育不但可以幫助學生學習，更可以協助學生了解做人處事的道理。再者，環視台灣的社會失序，社會問題層出不窮，蔡校長於是著眼於生活教育與全人教育，認為唯有從關懷學生的日常生活開始，養成學生良好的學習態度與生活規範，才能培育優秀的社會公民。因此在創校之初，蔡校長即以基礎課程的「服務與學習」列入學校發展的重點之一，藉以傳揚愛的教育與全人教育，引導學生關懷社會，並且與社區共同創造知識，達成永續發展的創校宗旨與理念<sup>1</sup>。簡言之，美國從1980年代開始興起的大學在地社區服務學習，因其成效卓著，由本校大家長加以引進及推行，乃本校服務學習之起源。

### 一、研究背景與動機

#### (一)服務學習在亞洲大學

亞洲大學服務學習的行動理念明顯的是基於「愛心」之上，幾乎每一次校長的談話總是會一而再，再而三提到愛心，詮釋愛心，肯定愛心在服務學習中的實踐。初期學校的服務學習是掃地，不叫勞動服務，叫做服務學習，經過思索之後，發展出亞洲大學服務學習的四個理念：(1)社區意識，(2)知行合一，(3)行動與反思，以及(4)人人為我，我為人人，就是這樣出來的。

在「社區意識」的概念中，我們鼓勵學生把學校視為自己的生活環境，就像是自己的家一樣，所以基本上維持學校的清潔是學生份內的事，不是請人來打掃，就像我們的家裡，日常清潔的維護一定是家裡的人，不是委由外人代勞。把學校看成自己所居住的社區，愛護我們居住的環境並且關懷我們身旁的人。

第二個概念「知行合一」是王陽明的主要學說之一，王陽明以知行合一來說明萬事萬物之原理。也就是說，良知是其思想之體，致良知是其用，而知行合一則概括其體用，使其思想一以貫之，體用兼備<sup>2</sup>。而現今的新一代年輕人更要成為兼具知識與行動的主體，不要成為四體不動、五穀不分的讀書人，需要透過行動去關懷他人，去實踐道德良知，而服務與學習正是知行合一的最佳實踐方法之一。

第三個概念「行動與反思」是巴西成人教育學家包魯·弗雷勒(Paulo Freire)重要思想之一。弗雷勒從研究巴西農村村民的識字教育中體驗到受壓迫的農民

<sup>1</sup> 臺中健康暨管理學院，2004，現今亞洲大學。

<sup>2</sup> 吳宗立，2002。



以行動與反思來解放自己受壓迫的處境<sup>3</sup>。透過行動、反思、行動的循環過程，知識不斷在實踐中辯證與成長。學生在課堂上也不是填鴨式的被動學習，而是透過行動與反思的過程，掌握學習的主體性。再進一步從實務經驗的學習中，體會出所知(knowing)與所做(doing)之間的關連性，以感性和知性並重的學習，引導學習的興趣與熱情的經驗。

最後一個概念「人人為我，我為人人」是服務的基本概念，也是服務理念的源頭。一個人自呱呱落地出生之始，即需仰賴於他人，接受他人的服務。從最早期的父母、家人到逐漸長大後的社區長輩與玩伴，都不停地為我們服務。及長，進入學校後，老師同學在知識上的協助，更是在我們知識成長路上的指引與陪伴。成長過程中他人協助絕非理所當然，所以當別人幫我們做事時，需懷有一份感恩之心，感謝他人成就自己，同時產生一顆回饋之心，適時服務他人。所以「人人為我，我為人人<sup>4</sup>」幫助大學生思考自己的角色地位，謙卑為懷，能夠歡喜地為他人服務。

## (二)服務學習作為教學法的構想

亞洲大學的服務學習是大一學生的必修零學分，在早中晚規定的時間做校園清潔服務工作，並且安排反思時間，由學校志工老師和學生互動，闡述服務學習的理念。而服務學習的定義有 147 種之多，在這些定義中，最常被引用，也是在大學的場域中最適合的，是 1990 年美國「國家與社區服務法案」(National and Community Service Act)所下的定義，這個法案包括四個要點：

1. 學校與社區結合：學生經由有計畫的服務經驗參與學習，既符合社區需求，也創造了社區和學校的夥伴關係；
2. 服務與課程結合：服務學習經驗結合課程，特別是對學習活動提供結構性的反思與討論；
3. 強調學習的重要：讓學生應用其在學校所學的知識和技能，在社區的情境中提供服務；
4. 培養公民的參與：從教室學習延伸到社區學習的服務學習經驗，提升在學校所學，同時幫助學生發展關懷別人的意識<sup>5</sup>。

學者Hollis(2002)認為服務學習作為一個教學法，它有九個特性：(1)社區組織與工作人員緊密合作做初步計畫、目標設定、和行政溝通協調；(2)學生參與正式的導引和檢驗社區組織結構、目標、和服務期限；(3)教師出作業時考量學生的興趣；(4)學生的作業具有社會性；(5)焦點閱讀和作業包含直接相關服務工作狀況；(6)指定閱讀結合批判反思論文，鼓勵學生把焦點放在社會情境和運用社會學原則，形成觀察架構；(7)焦點放在班級討論和反思；(8)反思式評估鼓勵學生統整其理解，反思如何觀察自己的力量和經驗，透過課程經驗發展新的和更好的結論；以及(9)結合教師、被服務的社區、和社區組織回饋共同評估。

從以上的定義來看學校所推動的服務學習，似乎還有行動的空間，開始思

<sup>3</sup> Freire, 1993。

<sup>4</sup> All for one and one for all 法國大文豪大仲馬名言，出處：三劍客 The Three Musketeers。

<sup>5</sup> Furuto, 2007；林勝義，2006。



索如何和課程結合，讓學生的學習更有意義，讓學校的資源可以給社區使用，讓社區成為不間斷的知識來源。我們從文獻探索中得知，以服務學習的概念結合課程與社區服務之研究已經廣泛被討論。Forrest(2004)做結合社工課程和實務工作的研究，研究顯示如此做幫助學生在醫院實習的發展，學生可以統整課程教材，認定他們的社會和個人角色，醫療機構志工也因此覺得自己有用，因為他們覺得是學生的老師，機構也感謝學校有創意；Deans(1998)經由寫作來創造大學社區的夥伴關係，要求學生和社區兩兩一組，文章內容一定要符合三要件之一：關於社區、為社區、和社區一起做；Belliard Alban(2002)認為結合服務和學術研究，可以幫助學生實踐，推動教師參與社區工作，分享大學社區之願景。

Crowe(2003)做服務學習的評估研究，他宣稱學生藉著服務非營利組織，結合教室和社區學習可以提升學生在教室的學習，學校和非營利組織並一起發展課程。Shaffett(2002)研究從社區幹部觀點看如何建立有效的服務學習，研究發現有七個主要因素：大學場域、社區組織場域、準備程度、社區角色、教師角色、關係/溝通、結果評估；Curry 和 Cunningham(2000)討論在社區共同學習建構知識的議題，她們認為這是平衡權力關係的作法，不致於讓擁有知識特權的人控制知識。廖淑娟(2004, 2005)呈現服務學習在亞洲大學的實踐與霧峰學的起源發展，從學生做中學的服務學習經驗，引導他們更了解自己與社會的角色；張菁芬和莫藜藜(2006)結合社工系教師與學生在台北市社子地區推動的社區工作。相關研究從大學、社區以及學生學習等多元的角度來探索服務學習與大學社區夥伴關係。

從文獻分析中，我們發現結合課程與社區工作的服務學習教學法在學生的學習、社區與機構的培力、社會變遷、以及知識的創造各方面，都可以應證大學充分發揮在社會中教學研究與服務的使命。

### (三)研究目的與方法

我們檢視霧峰學課程的創設與教學進行之後，認為霧峰學是一門深具服務學習內涵的課程，本文於是就學理的探討來分析霧峰學，希望透過社會工作與服務學習的結合，以霧峰學課程為媒介，產生了服務學習取向的社區工作，建構霧峰學模式。主要的研究目的如下：

1. 探究霧峰學如何激發學生的學習動機及自我反省，並貢獻自己與關懷他人。
2. 檢視服務學習如何以社區為主體，培養學生親近土地與居民，啟動公民意識與社區認同。
3. 探討霧峰學如何透過服務學習，邁向社區社會工作的教育實踐。

本研究採用質性研究來探究霧峰學、服務學習與社區工作的關係，繼而建構霧峰學模式。質性研究者相信人類日常生活中所有的社會現象與行為，都是一種有意義的活動，所以人類不僅要透過自我來追求意義，同時也必須透過他人賦予世界意義。對於知識的取得，認為是個人與他人或所接觸的事物所產生的互動，在過程中需要不斷地進行反省和批判<sup>6</sup>。所以霧峰學的探討焦點在人與社區、人與土地的互動，從互動的過程中衍生出意義，形成知識。

<sup>6</sup> 潘淑滿，2003。



研究方法以文獻分析法和深度訪談法進行，先用文獻分析法分析現有的相關理論文獻，包括服務學習、社區工作，以及學校的政策、學生的週誌、期末報告、學習心得與反思等，再運用深度訪談法與社區合作夥伴對話。訪問對象以舊正社區的關鍵人(社區老師)，透過一般性訪談引導取向(半結構訪談)，聚焦於霧峰學課程，如何引領大學師生與社區居民互動，並瞭解服務學習對大學與社區之間，產生的效益與成果。

## 貳、霧峰學·學霧峰

「霧峰學·學霧峰」是亞洲大學通識教育中心的一門課程，緣起於 2004 年社工系向教育部學產基金，申請推動青年學生參與志願服務的計畫，與霧峰的在地社團—台中縣『櫟』社區總體營造文化協會(簡稱櫟協)，合作辦理「霧人子弟夏之工坊種子幹部志工培訓、研習及校際交流計畫」後延伸的課程，課程的主要特色是結合霧峰在地社區老師共同授課，引領學生認識霧峰、了解霧峰，進而能服務霧峰。

霧峰學課程自 93 學年度(2004 年)開設以來，已經累積了六年(12 個學期)的學習能量，30 餘位社區工作者參與接力，600 餘位修課學生，完成近百件社區資源調查、社區行動與社造培力的工作。霧峰學探究的範圍以關心的議題為主，有學生態、學種田、學產業、學設計、學美學、學細活、學文資、學服務等，深度參與阿罩霧社造的每一個角落，透過學習擾動社區，透過討論參與深耕社區<sup>7</sup>。

### 一、霧峰學理念

霧峰學就是讓學生透過這門課來認識霧峰、了解霧峰、繼而服務霧峰，所以在課程設計中，著重於培養一個好的現代公民，以及關心社會和地球的一般性考量下，將亞洲大學學生具有人文的特殊性充分發揮出來。在這樣的理念下，我們認為互動式的體驗學習非常適合亞大學生，所以霧峰學主要有以下內涵：

1. 體驗性：在課程中透過教學相長，深刻體認到學生在體驗中學習，效果特別好。霧峰學的特色，打破一般通識課程與專業課程的同質氣氛，不僅僅是在教室空間的知識傳授，更要從亞洲大學開始，走出學術藩籬，深入社區並親近霧峰這塊可愛的土地。
2. 在地性：霧峰學強調對知識的探索是以親身體驗為主，在社區教師的引領，共同與學生走入霧峰，並經由實地的體驗與感受，與自己過去的經驗與學習結合，內化成己身之知識，而霧峰學是社區與大學結合而衍生的課程，所以教學上希望保有社區參與的特色，因而結合霧峰在地專業人士共同授課。
3. 創造性：是誰的霧峰學？誰在創造知識，誰的知識可以是地方知識的代表？

<sup>7</sup> 參閱：霧峰學專區 93 至 99 學年度，<http://mypaper.pchome.com.tw/socialwork1930>。





在探索知識的真理之前，課程先以學生為實踐主體，霧峰學其構想來自於引導學生對於本體知識的探索，學生從己身經驗出發去看待知識，透過閱讀、反思、討論、批判，在實務與理論中來回辯證，了解己身所處的時代與所屬的文化，繼而了解其存在價值。

4. 社會性：霧峰學課程的內涵在於彰顯人的存在價值，人與自然和所生長土地的不可分割性。人與所處社會的相依存，取之於社會，服務社會，對所處社會的了解與接納，在團體討論與小組合作上，透過夥伴學習並走入社區與居民互動，在未來畢業後進入職場之前，可以培養擁有基本的社會人格，為成熟的社會人打下基礎，是霧峰學課程的成長訴求。
5. 多樣性：邀請不同背景的講師授課，開放不同學群與文化背景的學生選修，引導學生從多元的角度來思考問題與解決問題，老師學生形成學習圈，共同思考，合作學習。霧峰學課程涵蓋人文、歷史、文學、社區、空間、產業等不同領域的知識，有助於啟發學生的知識、發揮其創意，俾使專業研究與直覺之創意結合，賦予專業知識新意涵。
6. 自主性：課程的起源來自社區，課程的設計內涵也以社區為主體；社區不只是概念，也是行動的方法，而每一學期的課程設計都由社區與大學共同設計，引領學生體驗社區，期能深入社區，與社區共同發掘問題，所以課程的特色不在彰顯學術性，而是透過事件、人與人、人與土地的互動，逐漸達到自我充權(個人與社區)與使能(想要做、如何做、可以做、繼續做)的發展目的<sup>8</sup>。

因此，從霧峰學本身的理念核心，完完全全符合大學法的宗旨，在於研究學術(地方知識的價值建構)，培育人才(社區營造的意識種子)，提升文化(多元內涵的特色彰顯)，服務社會(服務學習的社會責任)，促進國家發展(在地治理的區域整合)，使其研究、教學、服務集於一體，未來在學術應用的效益生產上，極有豐富的創造潛力。霧峰學的課程發展也以此為目標，學生在霧峰有四年的學習，可以藉此好好認識霧峰，了解霧峰，和它做朋友，一旦喜歡它以後，就會對它產生認同感，會欣賞霧峰的風俗文化，進而產生關懷與行動。這是社會工作者的目標，亦即將人與人之間做一個關懷的連結，彼此互助合作，共同創造一個安和樂利的和諧社區。

## 二、霧峰學教學策略與實施步驟

### (一)教學策略：

課堂講授、小組討論、學生上台報告、社區老師帶領學生到社區實際體驗、服務學習。

### (二)實施步驟：

1. 準備：師生認識，課程討論，老師了解學生對課程的期待，學生了解老師對課程的要求。授課大綱和教材討論，彼此預留空間在學期中可能做必要的調整。介紹霧峰學的發展與建構，讓學生了解霧峰學課程的起源發展與霧峰在

<sup>8</sup> 參閱霧峰學網站：<http://mypaper.pchome.com.tw/socialwork1930/post/1321932847>。



- 地的關係，舉行期中考，藉以幫助學生了解霧峰相關知識。期中考後分組，由社區老師分別帶領學生探索霧峰。這段時間總共九週。
2. 服務與反思：接下來五週由各社區老師帶領，進入社區服務與學習，在社區服務階段由社區老師協助學生實作、討論和反思。各組每週必須寫週誌，紀錄學習內容、反思過程、和服務心得，在期末時每位學生分別寫服務學習心得報告，紀錄服務學習工作與內容，並記錄個人的反思與心得。老師引導學生從專業技能、協作能力、溝通能力、批判思考能力、解決問題能力、領導才能、自信心、同理心等面向來檢視自己的學習。週誌每週必須寄給學校老師、社區老師、助教、組員，老師對學生週誌給予回饋。學生與社區老師繼續討論，為期末報告做準備。
  3. 分享與慶賀：學期最後三週為期末報告週與慶賀週，各組分享社區服務學習成果，老師和其他組給予回饋。而社區老師、居民和學生一起慶賀所完成的社區服務和學習心得，當天邀請在地絲田水舌企業為大家準備霧峰風味餐，和學生分享霧峰的在地美食文化。

### 三、教學成效

#### (一) 激發學生學習動機

在霧峰學的課堂上，學生的想法充分受到尊重，在每學期第一堂課的課程介紹會和同學共同討論課程，引導學生共同設計課程，增加學生的參與感，鼓勵學生提出看法，師生共同學習。與在地教師協同教學的過程中，學生得以從多元的角度思考問題與解決問題；再者，每位老師帶領 6-10 位學生，如此一來，學生的學習需求比較可以被照顧到，學生的學習動機比較容易被激發。

#### (二) 養成學生對知識、生命價值的反省

在與社區互動的過程中，鼓勵學生在訪談之後，整理分析訪談內容，然後回到己身，將自己過去的生命經驗與受訪者相結合，重新檢視自己的生命價值，並對自己的生命價值加以反省，繼而形成己身的知識。期中作業與期末報告均鼓勵學生將所學與自己的生命經驗結合，看待自己的經驗知識。

#### (三) 延伸關懷自己的社區，並關懷他人

同學在週誌與期末報告中都會有這樣的心得。因為實際的參與，看到社區工作者為社區所做的努力，會很感動，會自我反省，從他們身上學習如何關懷他人，如何擬定社區行動策略，得以好好愛自己所居住的地方，照顧到社區內需要照顧的人。霧峰學的核心理念即「接觸霧峰、了解霧峰、服務霧峰」，學生在期末報告時都可以看到他們依循著課程規劃而學習，達成期初所定的目標<sup>9</sup>。

### 四、霧峰學的知識產出

Cornwall 與 Jewkes(1995)提出參與式研究(participatory research)做為知識

<sup>9</sup> 參閱霧峰學網站 <http://mypaper.pchome.com.tw/socialwork1930>。



創造的方法。有別於傳統的直線性研究，參與式研究將焦點放在反思行動的連續過程，研究過程中不是凌駕在在地居民之上，而是和在地居民一起做研究，和由他們做研究。在地知識(local knowledge)和觀點不只被認可和肯定，並且形成研究和計畫的基礎。「霧峰學·學霧峰」正是基於重視地方知識的基礎上，邀請社區居民做為研究夥伴，一起發掘問題、分析問題、共擬行動策略以解決社區問題，來共同創造知識。研究過程中權力是平等的，不是研究者凌駕在社區居民之上，也不是為了居民來做研究，而是和在地居民一起做研究。霧峰學課程的大學教師與社區老師於學期開始時共同討論課程與設計課程，期中共同進行課程，期末共同評估課程。

Cunningham(1994)強調教學需要尊重知識的起源、多元性、衝突的本質，以及產生知識和獲取知識的工具。她從以學生為中心的價值，延伸至視學生和老師為共學者(co-learners)，鼓勵學生學習教室外的知識，將學生自己的、家庭的、以及社區的社會經驗和原生知識帶到教室來。學生在創造知識過程中一方面是在學校教室向大學教師學習，在社區向在地社區老師與居民學習，另一方面學生也是貢獻者，他們來自各地，擁有不同的文化背景與自身經驗，在與社區互動的過程中，學生在訪談社區居民之後，整理分析訪談內容，然後回到己身，將自己過去的生命經驗與受訪者相結合，他們看到了自己的生命價值，並且加以反省，繼而形成己身的知識，因而，學生也是知識創造者。

服務學習的目標有三個面向：在道德面向，關懷自己的社區，並關懷他人；在政治面向，是進行社會重建；在學術面向，是轉化經驗為知識<sup>10</sup>。學生參與創造知識，也因為實際的參與，看到社區工作者為社區所做的努力，會很感動，會自我反省，從他們身上學習如何關懷他人，如何擬定社區行動策略，得以好好愛自己所居住的地方，照顧到社區內需要照顧的人。他們不但在就學的時候能關懷霧峰，服務霧峰，畢業後能將霧峰學的精神帶到工作或居住的地方，實踐「霧峰學·學霧峰」的精神。

### 參、社會工作與服務學習—從社工本質到社區工作

社區工作是社會工作三大方法之一，服務學習則是從社區中發展出來的概念與行動，然而 Phillips(2007)認為從傳統的社會工作者來看，服務學習和社會工作教育是一個自然但是細微的(natural but tenuous)連結，但是我們從田野工作多年的經驗可以驗證，兩者之間存在著緊密的關係。本文想從社工本質與對話教育的概念，嘗試闡述服務學習取向的社區工作。

#### 一、社工本質

根據 Campbell 和 Bragg(2007)兩位學者闡述，美國全國社會工作者倫理道德協會規範的社會工作六個核心價值如下：

1. 服務(service)：幫助需要幫助的人並解決他們的問題。

<sup>10</sup>Nadel, Majewski & Sullivan-Cosetti, 2007。





2. 社會正義(social justice)：挑戰社會的不公不義。
3. 人性的尊嚴與價值(dignity and worth of the person)：尊重所有人天生具有的尊嚴與價值。
4. 人群關係的重要(importance of human relationships)：在助人過程中創造夥伴關係。
5. 誠信正直(integrity)：真誠正直的態度伴隨專業價值。
6. 能力(competence)：發展與提升文化理解和專業技能。

透過行動與經驗學習，學生應用社工核心價值在現實生活的場域中，他們體驗到不同文化的氛圍，提升對多元文化的敏感度，真正地看到社區內不同族群的貢獻，這些經驗透過反思轉化成新知識。

## 二、對話教育

弗雷勒深信對話教育是改變世界的基礎，他以為世界命名來表達人的主動性與創造性，以此來改變世界。他指出對世界的命名是一種創造再創造的工作，若其中沒有愛的話，就不可能存在。愛是對話的基礎，亦是對話本身。對話中也要有謙卑、需要對於人性有高度的信心、也要抱存希望、而對話者能夠進行批判性的思考，由此產生良好的溝通，才能有真正的教育。弗雷勒探究世界的方法是結合參與者與探究者在相互理解與互信中，透過對話，逐步來形成教育行動的方案內容(Freire, 1993)。細膩的探究步驟與過程，對於參與者的尊重與互動是社區工作者必備的知能。弗雷勒的成教哲學觀對於教師的啟示，在於認知到學生與老師在課堂上是共學夥伴的關係，彼此的知識無論在課堂內或是課堂外，都應該平等尊重，在服務學習的場域中，服務者與被服務者的夥伴關係也在愛的對話中得以產生。

在了解了社會工作的核心價值和支持服務學習的理論架構後，緊接著來談社區工作，嘗試扣合服務學習與社區工作。

## 三、社區工作

社區工作是一種藉由集體行動，協助人們自己建立美好的社區的過程。社區發展工作首要之道在於協助居民了解社區內的資源與需求，共同繪製社區資產地圖，連結社區內人事物的資源，敦親睦鄰，進而結合外在資源，由內而外共同採取行動來符合社區居民的需求<sup>11</sup>。

社區工作既然是個集體行動，參與者一定有共同遵循的規則，共同擁有社區工作的核心價值。蘇景輝(2003)在其長期參與社區工作之後，產生出四個核心價值：

1. 人有其尊嚴和價值：人應被尊重和被重視，不可被侵犯、輕忽或漠視。
2. 人要互助並具社會責任：人對所處社區或社會有其責任，透過彼此互動關懷，則社區問題是可以得到解決。
3. 民主和參與：強調人民自己才是自身需要和感受最佳和最重要的表達者及詮釋者，人民應該關心，且有權力參與制訂影響他們生活的決策。

---

<sup>11</sup>Kretzmann & McKight, 1993。



4.社會正義：社會工作者以社會正義為理想，創造一個「公平」且「合理」的社會，促使一般社區得到平等對待，也協助弱勢族群得到差別(特別)對待。

學者對於社區工作的目標有諸多看法，徐震(1985)討論「直接與間接的社區工作方法」和「重人與重物的社區工作方法」；也有分為「解決問題」和「能力培養」取向的目標<sup>12</sup>。前者強調解決社區中某些實質的問題，滿足立即的需求；後者重視促進社區人士的能力，建立社區內不同的族群的夥伴關係，鼓勵社區居民參與公共事務，培養其解決問題的能力、信心與技巧。而甘炳光與莫慶聯(1996)指出社區工作的六大目標，似乎較具代表性：(1)促進居民參與解決自己的問題，(2)提升居民的社區意識，(3)加強居民對社區的歸屬感，(4)改進社區關係，改善權力分配，(5)發揮居民的潛能，以及(6)善用社區資源，滿足社區需要。具體而言，社區工作者得以和居民一起(1)認識社區的共同需要，(2)動員社區的資源，(3)解決社區的共同問題，以及(4)提高社區居民的生活品質。

從社區工作的價值與目標看來，社區工作需要更多的人來參與社區內的大小事務，所以霧峰學在於培養學生成為一個有公民意識，而且有能力參與社區公共事務的公民，社區是學習的場域，也是實踐的場域。透過服務學習的課程設計，實際進行準備、服務、反思、慶賀的四個步驟，使學生能運用專業知識到實務場域，和大學所在社區共同面對問題，由社區夥伴定義並引導以社區為主體的服務學習經驗，經由結構的反思，促使學生聯結理論和實務，增進其實務工作能力及批判性技巧，支持個人積極參與社區、服務社會<sup>13</sup>。

學生學習與社區居民一起認定問題，排定問題的優先次序，發展解決問題的意願與自信，進而組織社區成員，計劃解決問題的方案，發掘並運用社區內外資源，然後共同採取行動解決問題，同時培養社區民眾互助合作的態度<sup>14</sup>。

#### 肆、服務學習、霧峰學、與社區工作的關係

大學生在求學的過程中，透過具有服務學習內涵的課程進入社區，以社區做為學習場域。在社區中，社區居民引領學生認識社區、了解社區，進而服務社區，共同參與社區工作。融入社區，想社區所想，做社區所做，與社區居民一起發現問題，分析問題，解決問題。所以服務學習是個方法，以社區為主體，提供空間給學生與居民互動，以下我們將以霧峰學課程為實踐場域，來闡述學生透過服務學習來與社區共同參與社區工作，以服務學習的概念來探索地方知識，同時在學生與居民互動中，顯示親近土地與對居民的問候，培養公民意識與社區認同。我們以整體概念、霧峰學課程的概念，讓讀者瞭解霧峰學模式的建構過程，最後再呈現整篇的成果與論述<sup>15</sup>。

##### 一、整體概念

<sup>12</sup>Rothman, 1969。

<sup>13</sup>Nadel et al., 2007。

<sup>14</sup>蘇景輝, 2003。

<sup>15</sup>以下之描述及繪圖出自於研究團隊多次討論的結果，是具高度原創的概念。



亞洲大學經過霧峰學的課程為媒介如圖一，將學生送進社區，社區居民因為霧峰學的學生學習走入社區，而可以接觸學生。學生代表大學，居民代表社區，一個課程達到兩種效益，大學與社區的夥伴關係及學生與居民的親鄰關係(學生把居民當成自己的鄰居，居民把學生當成自己的親人或朋友)。

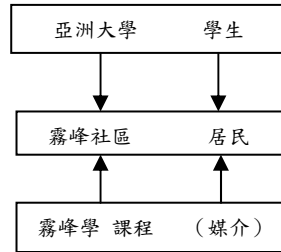


圖 1 大學與社區聯結的課程概念  
資料來源：作者整理

## 二、霧峰學課程的概念呈現

是誰的服務學習？是誰的社區工作？

1. 學生的服務學習
2. 學生與居民的社區工作

這是一種服務學習取向的社區工作，如圖二，。服務學習正是一種社區培力與社區教育的模式，呼應了美國「國家與社區服務法案」所定義服務學習：學校與社區結合、服務與課程結合、強調學習的重要、以及培養公民的參與等四要點，也與徐震教授（2007）主張的社區工作者在與居民一起工作時，要運用三同、實施三聯、建立三信、推行三助、完成三自等契合。學生經由有計畫的服務經驗參與學習，既符合社區需求，也創造了社區和學校的夥伴關係。

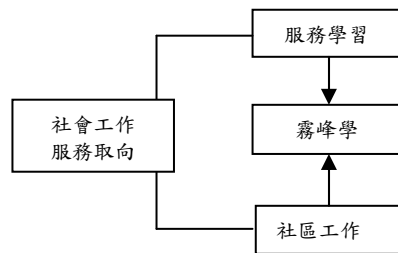


圖 2 霧峰學課程結合社會工作及服務取向概念  
資料來源：作者整理

透過服務學習，如圖三，師生與居民共同創造知識。誰的知識？什麼知識？



從地方知識學習中，學習到社區問題解決能力的知識，更進一步的說，就是學生與居民透過霧峰學的互相學習，透過互動讓學生學習到地方居民的歷史、人文、專長、技藝；居民學習到學生的專長與知識。

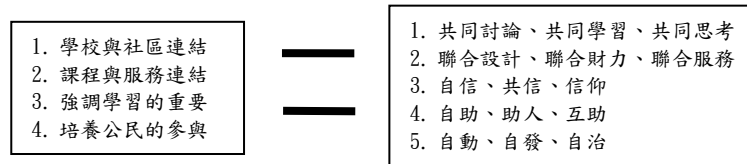


圖 3 服務學習與社區工作的共通性

資料來源：作者整理

舉個例說，有一棟老房子破舊，如果要還原一棟老房子，一個有建築與規劃與設計能力的團隊，必須搭配這間房子的居住人或地方耆老，透過記憶與舊資料及其他房子的對比，還原細節與原始風貌，共同將一棟老房子還原成功，不也是知識的創意合作，產生解決問題的能力，而學生也可以學習到傳統房舍的歷史知識與原由，地方居民也可以知道要搶救一間老房子，要有團隊的分工協助，而不是坐困愁城。又如反光鏡組<sup>16</sup>，從調查反光鏡的過程中，讓居民瞭解到原來可以前往鄉公所反應申請派人維修，而不會找不到方向，學生也透過反光鏡的設立，瞭解反光鏡的功用與位置關係如何作用行的安全。

透過地方知識課程，不僅可以交換所學，更可以結合地方經驗與學生知識，再啟發新的知識，這比社團活動的服務展演，更進一步且深入的達到公民培力的目標。而霧峰學的多樣化分組，正可以靈活運用在服務學習概念的彈性去發揮。

因此，在霧峰學的服務學習課程，我們看到了學生在社區服務與居民的互動。為此，我們從舊正社區老師的訪談分析，看到了學生在社區的服務學習對社區的正向效應，也看到了它的限制，以及社區有條件的接受服務學習，茲分述如下：

#### (一)服務學習的正向效應

1. 透過社區計畫來解決社區問題或是補充社區功能，需要足夠的人力來進行服務，而帶領學生亦需要社區人力的支持，因此社區課程通常結合社區計畫來進行方案學習，可減輕社區負擔並讓學生獲得學習的機會。
2. 留在社區的老人占大多數，加上社區人口與工作因素缺少陪伴，老人在生活上感到寂寞，學生因為上課時間與社區老人留駐的時間相同，於此進行社區服務，彌補社區(家庭)功能的不足，幫助老人度過閒暇時間的孤寂感，是課程的貢獻。
3. 社區居民透過做中學、學中做，在帶領學習與服務學習過程中，從學生的創

<sup>16</sup>參閱：<http://mypaper.pchome.com.tw/socialwork1930/post/1321919174>、  
<http://mypaper.pchome.com.tw/socialwork1930/post/1321910228>





- 意或想法，激發出自己的提案計畫，是很好的教學回饋。
4. 除了社區主動聯結資源外，大學也能夠願意主動釋出資源，透過師生運用課程教學，以及服務學習等社區方案聯結社區，提供各種社區服務提升居民各種能力，且能夠符合社區的需求，都有助於大學與社區之間的互動良好，拉進社區居民與大學師生的社會距離。
  5. 身為社區老師，也懷抱著學習心態，跟著學生服務社區的過程中，瞭解到社區老師與學校老師的不同，還有學生的程度與社區需求要能夠調合，但在體認到自己的限制，及有自己的工作與責任情況下，難以全心投入社區營造，而要有所兼顧，就必須搭配社區計畫結合社區需求，來帶動社區課程的學習。
  6. 從社區理事長到社區老師，一樣抱著學習的心態與各種類型的人進行接觸，從中學到不同領域的知識，更與課程老師的互動中，在開放、溝通的氛圍下，交換想法並分享訊息，因此不斷的成長與進步，而透過這樣的啟發，也衍生出各種可以運用在社區經營的點子與計畫<sup>17</sup>。

總體來看服務學習的正向效應，在於透過大學輸送人力資源、以服務陪伴社區、服務互惠的回饋、教學提案的產出、彌補需求的差異、共同學習的成長，透過服務學習內涵的霧峰學為前導，是開啟大學與社區夥伴關係互動的實踐基礎。

#### (二)服務學習在社區的限制

若以霧峰學課程分組的舊正社區為分析，著重在學生與社區老人互動情況為分析面向，藉由了解學生透過服務學習課程，深入社區接觸到老人服務之週誌、期末報告、學習心得與反思等，除看到正面效應之外，並瞭解限制之所在，期盼改進服務學習課程，做為社區培力工作之可行性。

1. 社區問題，應由在地人尋求方法共同解決，透過課程會有所限制，例如學生的上課時間、學生的接觸對象、學生的程度、與社區需求的不同及配合條件、學生的學習態度等太多不易掌握的變化。更重要的是學生不是社區居民，學生沒有真正建立社區認同，更難以實踐社區願景，所以社區問題無法單純由課程讓學生與居民共謀改變。
2. 對於較少外出或是不常進行社區互動的老人，因為缺乏社區(社會)聯結，可能疏離於社區的人際關係，可能對陌生人(社區以外的人)有防備心態，有不安全感，表現出不信任的態度。

#### (三)社區有條件地接受學生的服務學習

1. 學生的學習態度，影響個人的學習成果以及投入社區的心力，反映在社區貢獻與社區發展的結果。
2. 學生的上課時間即是居民的工作時間，在這個時段，學生與沒有工作的老人是可以配合的時間。
3. 社區問題無法單純由課程讓學生與居民共謀改變，但還是有機會互相尋求方法，解決可以解決的社區問題。

從以上的分析可看出，做為具服務學習內涵課程的霧峰學，社區多給予肯定，有部分的限制與施行條件可以進一步透過溝通協調，讓參與在其中的人都能認同，並在其中獲益，並成為改變社區的契機。現階段來說，是大學透過課

<sup>17</sup>出處：整理自社區老師訪問稿，請參閱霧峰學網站：  
<http://mypaper.pchome.com.tw/socialwork1930/post/1322031600>



程釋放學生(資源)服務社區，服務與學習是同時進行，以霧峰學反光鏡組與老房子專題為例，是大學課程(媒介)主動(開始)深入社區(行動)到回歸大學(收穫)，正是服務學習的四個過程：準備(課程)、服務(社區)、反思(期中、期末檢討)、慶賀(學生成果發表及大學與社區的成長：收穫)<sup>18</sup>。

透過社會工作與服務學習的結合，以霧峰學課程為媒介，產生了服務學習取向的社區工作，這就是霧峰學模式，而這樣的模式，未來應該還可以將社區的機構服務、社區組織、公私部門等放入這樣的架構中，去衍生更多的協力夥伴關係，鼓勵社區組織、大學、公部門、民間團體、居民、學生、其他人士的社會公共參與。

## 伍、結論

霧峰學透過學生有行動力地轉化學習為實踐，經由課程接觸霧峰與居民互動，在知識探索的過程中，以服務學習為導向，建立居民與學生的信任關係。當彼此能夠信任，就能更開放的分享資源與針對問題，有意識的進行討論與協力提出解決的可能，諸如 98-2 鳳梨組，陳同學在瞭解霧峰鳳梨的發展與困境之後，在心得中提到農民的心聲及自己的想法：

現在的年輕人已經沒人在種鳳梨了，所以預估將來霧峰的鳳梨也會慢慢的銳減，年輕一輩的都往外走，誰也不肯留下來延續上一代的工作，就只剩下老一輩的一直在支撐著。我也希望大家多多重視它，讓霧峰的好吃鳳梨傳承下去，別讓鳳梨在霧峰消失了。

類似的感慨與呼籲不少，但我們可以知道，霧峰學也是一種社區教育的模式，運用對話性與知識的探索中，有機會去發現社區/區域的問題，讓學生能夠自我覺察，進而關心公共事務(社區/地方大小事)。而在多年來的教學成果為基礎，我們已經整理出一個霧峰學的整體概況。

### (一) 霧峰學的全貌

霧峰學課程進行的過程中社區與學生需要，透過對服務學習的理解來共同發展社區工作，彰顯服務學習的五個特質：協同合作(collaboration)、互惠(reciprocity)、反思(reflection)、學習為基礎(learning-based)、社會正義為焦點(social justice focus)。協同合作即學生和社區雙方是平等、互利的一種關係，在其中雙方透過一起努力，一起分享責任、權力，然後來分享共創知識的成果。在協同合作原則之下的服務者與被服務者雙方是互惠的，作為教師的社區居民與身為學生雙方的界線也是模糊的，彼此都是教導者也是學習者<sup>19</sup>。

學生進入社區，首先認識社區，由社區居民引導學生實際接觸來了解社區，與社區居民互動，體驗社區的生活。在頻繁互動的過程中，社區需求浮現

<sup>18</sup>徐明等，2008。

<sup>19</sup>Freire, 1993。



出來，由社區與學生共同討論可行的方案，在方案的進行中，行動反思的交互循環，學生與社區的關係愈加密切，彼此也有更進一步的理解，滿足了社區的需求，學生也在服務的過程中，培養了關懷他人的能力，溝通協調團隊合作的能力、解決問題提的能力，具備未來成為一個有能力、有品德、有愛心的優良公民。

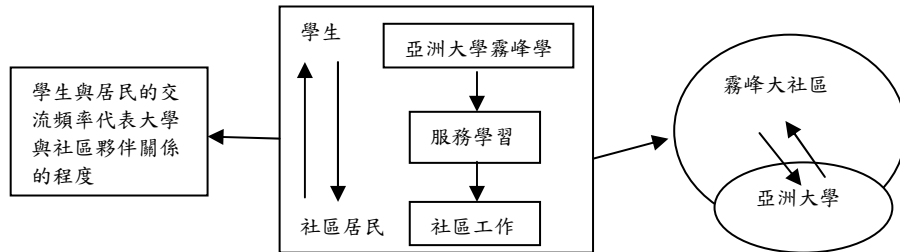


圖 4 大學與社區的夥伴關係聯結概念

資料來源：作者整理

再者，學生在社區的服務經驗透過反思與自己的生命經驗相結合、產生新的學習與領悟，看到了自己的能力與資產，與社區居民分享，引發了居民反思，他們看到的不只是社區的不足與缺乏（deficiency），更看到了社區的能力與資產（asset），看到問題真正的癥結，於是增加了信心，學生與居民有機會互相尋求方法，解決可以解決的社區問題。本文整篇的論述如下圖五：

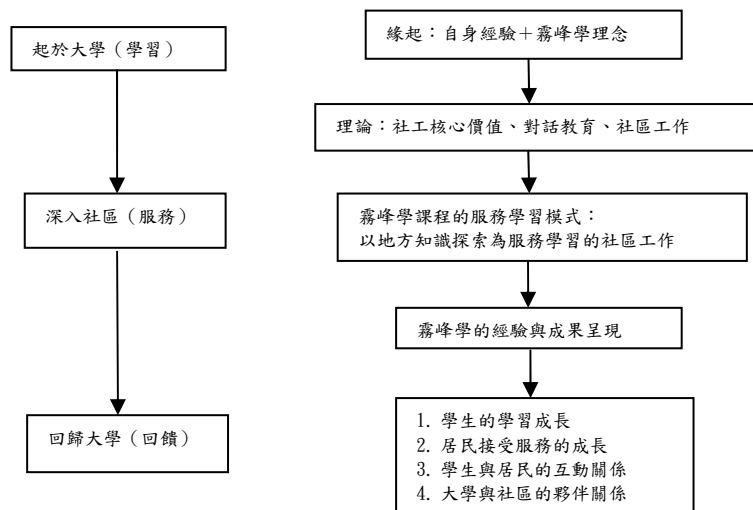


圖 5 服務學習取向的社區工作整體概念

資料來源：作者整理



## (二) 培養服務學習精神的霧峰學與社區社會工作

服務學習在亞洲大學從早期勞動服務模式，到深具服務學習內涵的霧峰學課程，培養了學生愛校的情懷，進而帶學生認識霧峰的地理環境，學生看到許許多多的人對霧峰這片土地的熱愛，提升了學生對自己、他人、社會與地球的人文關懷。再者，學生進入社區，與居民互動，共同討論、共同學習、共同思考，結合社區居民進行方案，互相尋求方法，解決可以解決的社區問題，並且衍生出了各種可以運用在社區經營的點子與計畫，共同推動社區工作，進而與社區共同創造知識。

以服務學習為內涵的學術課程，搭配社區學習，而成為服務學習導向的社區服務工作，其兩者的核心概念是不謀而合的。這正是透過服務學習的生活實踐，培養學生的社區意識，結合課程老師的社會工作科系背景的服務價值，引導學生進入準備、服務、反思與慶賀的循環過程，讓學生了解到服務學習的真意，進而促進公民社會的發展。

因此，從霧峰學本身的理念核心來看，完完全全地反映出大學法的宗旨：在學術方面，建構地方知識的價值；在培育人才方面，培養社區營造的意識種子，彰顯多元文化內涵與特色；而在服務社會方面，服務學習的社會責任促進了國家發展，邁向在地治理的區域整合，將研究、教學、服務集於一體，未來在學術應用的效益生產上，極有豐富的創造潛力。

## (三) 從社區認同到大學公民教育之實踐

而服務學習的精髓在於學校與社區之結合，透過互蒙其利的理念將服務學習經驗融入課程的設計，其最終目的在讓學生經由服務學習培養其公民參與的意識。學生經由有計畫的服務經驗參與學習，既符合社區需求，也創造了社區和學校的夥伴關係。

服務學習做為一種教學方法，其課程的多樣性與彈性不言可喻。從一般的社區服務，到學校課程與社區服務的結合，都是一種改變社區現況，或者投入社區所需資源的一種合作模式。從舊正社區的訪問分析，學生了解社區老人的服務需求，可以結合社區組織，或是課程方案的設計，除了強化現有活動進行的優勢外，可以補充更多社區人才的專業面向，便於推動符合社區老人的服務活動。在這裡可以讓學生從舊正社區的資訊調查中，瞭解到透過課程的設計，諸如教學歌唱、聊天陪伴、關懷問候、舞蹈韻律、氣功早操等，迎合社區老人的社會、心理、生理層面之需要；若兼有社區照顧關懷據點，或者相關 NGO、NPO 協力夥伴的支持方案，搭配大學人力的支援，結合不同科系背景的學生，進入社區服務社區，亦達到社區照顧資源的可近性、合理性與親近性，也加強大學與社區之間的夥伴關係。

可見，社區居民與大學青年的互動中，在未來的社會服務領域，社區居民是龐大及接受服務的一群對象，而大學也將是社會青年最集中的場域，因此大學必須透過更多正規教育課程，將大學青年轉移到社區進行服務與學習，讓所學與實務能夠進行交互驗證，透過被服務者的意見與感受，提供學生改進學習的經驗與反思。所以，大學生透過社區服務學習對社區產生了影響，產生了社區認同意識；大學生也在此等於社區認同「潛在課程」的氛圍與過程中，內化了儒家「士不可不弘毅，任重而道遠」的精神。社區社會工作之「以人為本、





相互扶持、民主參與及社會正義」等理想得以彰顯。

當然，霧峰學將服務學習內涵與社會工作教育的理念相結合，是一個持續創新與整合的實驗學習，辛苦的教學與不斷的研究雖有一定的成果，但也有各種限制需要克服，比如霧峰學為一學期的通識課程，在短短的十八週內要引領學生，達到課程的學習目標有其難度；再者，將教師專業的社會工作知能，做為教育學生體驗社區工作的課程，亦是科系背景的差異。因此，我們希望學校能夠持續支持類似霧峰學相關課程的開設，並給予更多的資源運用，加上自我改進與教學相長，以期課程發展的完善。

最後，霧峰學的最終目的，是希望藉由課程的推動，在社區教育與社區培力的過程中，運用源源不絕的青年學子如活水般，長期的灌溉霧峰這塊寶地，激發居民的自主性與認同感，達到社區服務工作的落實與城鄉營造的永續發展，更朝向亞洲大學以研究的本土化、國際化及服務的社區化、優質化的辦學理念邁進。

### 參考文獻

- 甘炳光、莫慶聯(1996)。社區工作的定義與目標。於甘炳光等著，社區工作—理論與實踐，頁 1-31。台北，台灣：五南。
- 吳宗立(2002)。王陽明的知行教育。菁莪季刊，13(4)，頁 31-38。亦刊在 <http://ultra.isst.edu.tw/s44/quarterly/50/quarterly-50-5.htm>
- 林勝義(2006)。志願服務與志工管理。台北，台灣：五南。
- 徐明等(2008)。從服務中學習：跨領域服務學習理論與實務。台北，台灣：洪葉文化。
- 徐震(1985)。社區與社區發展。台北，台灣：正中書局。
- 徐震(2007)。徐震論社區工作。台北，台灣：松慧。
- 張菁芬、莫藜藜(主編)(2006)。多元取向的社會工作服務模式：台北市社子地區的推動與實踐。台北，台灣：松慧。
- 廖淑娟(2004)。實施服務與學習的經驗探討。第三屆服務-學習研討會。台北，台灣：輔仁大學。
- 廖淑娟(2005)。「霧人子弟夏之工坊」服務學習經驗探討。載於林至善(主編)，學校與社區關係再探(258-274 頁)。台北，台灣：東吳大學課外活動組。
- 潘淑滿(2003)。質性研究：理論與應用。台北，台灣：心理。
- 蘇景輝(2003)。社區工作：理論與實務。台北，台灣：巨流。
- Belliard Alban, J. C. (2002). A formative evaluation of the community engagement of a private health professions university. (Doctoral dissertation, The Claremont Graduate University). *ProQuest: Dissertations & Theses: A&I*, AAT 3065491.
- Campbell, M., & Bragg, N. (2007). The bigger picture: Social work educators' role in civic engagement. In M. Nadel, V. Majewski & M. Sullivan-Cosetti (Eds.), *Social work and service learning* (pp. 209-218). New York, USA: Rowman & Littlefield.



- Cornwall, A., & Jewkes, R. (1995). What is participatory research? *Social Science and Medicine*, 41(12), pp. 1667-1676.
- Crowe, D. C. (2003). Service-learning assessment in management education: The development of a protocol. (Doctoral dissertation, Saint Louis University). *ProQuest: Dissertations & Theses: A&I*, AAT 3102885.
- Cunningham, P. (1994). My educational philosophy and goals for teaching. *Faculty Bulletin, Northern Illinois University*, 58(2), 43-45.
- Curry, R., & Cunningham, P. (2000). Co-learning in the community. In M. Eisen & E. J. Tisdell (Eds.), *Team teaching and learning in adult education* (pp.73-82). New Directions for Adult and Continuing Education (87). San Francisco, USA: Jossey-Bass.
- Deans, T. A. (1998). Community-based and service learning college writing initiatives in relation to composition studies and critical theory. (Doctoral dissertation, University of Massachusetts Amherst). *ProQuest: Dissertations & Theses: A&I*, AAT 9841860.
- Forrest, C. (2004). Social work education about end-of-life care: Assessment of one approach for action. (Doctoral dissertation, University of South Carolina). *ProQuest: Dissertations & Theses: A&I*, AAT 3157136.
- Freire, P. (1993). *Pedagogy of the oppressed*. New York, USA: Continuum.
- Furuto, S. (2007). The components of service learning as pedagogy in social work education. In M. Nadel, V. Majewski & M. Sullivan-Cosetti (Eds.), *Social work and service learning* (pp. 21-39). New York, USA: Rowman & Littlefield.
- Hollis, S. A. (2002). Capturing the experience: Transforming community service into service learning. *Teaching Sociology*, 30, 200-213.
- Kretzmann, J. & McKnight, J. (1993). *Building communities from the inside out: A path toward finding and mobilizing a community's assets*. Chicago, USA: Northwestern University.
- Nadel, M., Majewski, V. & Sullivan-Cosetti, M. (2007). *Social work and service learning: Partnerships for social justice*. Lanham, ML,USA: Rowman & Littlefield.
- Phillips, A. (2007). Service learning and social work education: A natural but tenuous connection. In M. Nadel, V. Majewski & M. Sullivan-Cosetti (Eds.), *Social work and service learning* (pp. 3-19). New York, USA: Rowman & Littlefield.
- Rothman, J. (1969). An analysis of goals and roles in community organization practice, in Ralph Kramer, Harry Specht (eds), *Readings in Community Organization Practice*. Englewood Cliffs, NJ, USA: Prentice-Hall.
- Shaffett, B. R. D. (2002). Community organization staff perceptions about the importance of selected practices in building effective community-university service and learning partnerships. (Doctoral dissertation, Louisiana State University and Agricultural & Mechanical College). *ProQuest: Dissertations & Theses: A&I*, AAT 3134918.





**廖淑娟(Shu-Chuan Liao)**，美國北伊利諾大學成人教育博士，紐約州立大學阿爾巴尼分校圖書館與資訊科學碩士。目前任教於亞洲大學社會工作學系。亞大服務學習創始組長，於2004年開設「霧峰學·學霧峰」課程，持續發展服務學習內涵課程至今，並致力於大學與社區夥伴關係之研究。在美時，曾服務於非裔美人單親婦女社區。研究興趣領域為社區工作、服務學習、質性研究。



**蕭至邦(Chih-Bang Hsiao)**，德國雷根斯堡大學哲學院教育所碩士&博士(教育主修：高等教育、社會性質工作、成人教育，第二主修：心理學)。現任亞洲大學社會工作學系助理教授，曾任德國雷根斯堡大學講座教授教學暨研究助理5年。任兒童青少年社工、國際難民社工員多年。研究及服務領域：歐陸社會教育及社會工作(=社會性質工作)理論及實踐、跨文化社會工作、兒童青少年教育及輔導、司法社會工作。



**陳竹上(Jwu-Shang Chen)**，國立中正大學社會福利研究所博士，國立東華大學環境政策研究所碩士，國立東華大學族群關係與文化研究所碩士，國立臺灣大學法律學系學士。現任國立高雄師範大學通識教育中心助理教授，臺灣臺南地方法院家事調解委員。曾任亞洲大學社工系助理教授、嘉南藥理科技大學社工系講師。

目前的研究與服務領域著重在家庭福利服務、多元文化社會工作、公益勸募與志願服務、救災服務與社區重建





**簡宏哲(Hong-Che Chien)**，亞洲大學社會工作學系畢業，目前為亞洲大學社會工作學系研究所碩士生，社會工作學系教學暨研究助理。現任臺灣花園城市發展協會常務理事，亞洲大學社會工作學系校友會聯絡人。研究及參與服務領域：社區工作、服務學習、都市原住民社會工作、文化資產、地方文史工作。

