

我國報紙媒體框架南台灣地方形象之研究

呂傑華

國立東華大學社會暨公共行政系

anchorlu@mail.ndhu.edu.tw

摘要

傳媒可擔負公共領域的角色，促成公民社會發展。媒體充分反映各地特色與事務，對促成公民社會發展與建構社區生活共同體有積極促進作用。當地方新聞充斥扭曲、偏差報導或漠視地方需求，則影響社群意識發展，甚至可能造成城鄉之間的誤解與對立衝突。本研究旨在探究全國性報紙媒體報導南台灣地方公共事務與社區活動的取向與現象，以及分析其可能的影響。

本研究抽取國內四家發行量最大的報紙全國新聞版進行內容分析。結果發現國內新聞傳播媒體地方新聞的內容、數量，以警政、司法、犯罪、災禍等「社會新聞」佔最大比例，且其中有相當高的比例是以負面的描述與報導來呈現南台灣的社會印象。此種報導恐將造成「地方新聞社會化」、「地方社會新聞負面化」與「負面地方社會新聞全國化」的結果，以及形塑地方社群的負面「刻板印象」；此種充斥犯罪、自殺、天災、人禍、意外、緋聞、弊端、政爭、派系的報導框架，非但無助於建構「市民自覺」，也不利於凝聚社群意識，而且此種新聞文本的一連串框架的結果，更可能形成其他地區民眾對南台灣社群偏差的「腦中圖像」，造成南北民眾之間的誤解與隔閡。

關鍵詞：新聞框架、社群主義、多文化主義、公民社會、地方新聞

How National Newspaper Frame the Image of Southern Taiwan?

Chieh-Hua, Lu

Department of Sociology and Public Affairs, National Dong-Hwa University

Abstract

The function of the media can facilitate rational discourse and debate within the public sphere. Nevertheless, how the national media coverage the local public affairs and activities especially in the southern community in Taiwan?

Content analysis was conducted from the four major national newspapers in Taiwan. The study found that the arsenal, criminal, disaster news are among the largest proportion of the local news, and a extremely high percentage of this kind of concerning social problem news to the southern Taiwan was reported negatively. It could lead the local news to social problem news tendency, the local social problem news negative tendency, and the negative local social problem news national tendency. The coverage even shaped the negative stereotype to southern Taiwan community. Media coverage such as accidents, disasters, social problems, scandals, political struggles seems unable to construct citizen awareness and community cohesion. Moreover, the news texts by framing will shape “the pictures in their heads” to the southern Taiwan communities. And the people’s perceptions in the northern Taiwan will be misled by the bias news, so they could misunderstand the southern communities.

Keywords: news frame, communitarianism, multiculturalism, civic society, local news



壹、研究背景及目的

在有關於文化傳播的研究範疇中，近年西方學者熱衷討論社群主義(communitarianism)，不論從地理的社區(community as locality)的觀點，或是認為社群可表明一個相互關係的網絡，還是將之視為含有社群精神(community spirit)、社群情感(community feeling)、共同意識的社會關係[1]，學者大多認為健全社會須建立在強烈的共同體意識，而且培養社會自行管理與合作是匡正個人主義缺失的良劑[2][3]。

台灣也漸受此思想影響，近十多年來，一直有政治人物與民間社團倡導與提出「市民主義」、「社區主義」、「生命共同體」、「社區總體營造」、「市民意識」、「社區意識」、「市民參與」、「社區參與」等觀念或符號。各級政府也紛紛推動多項政策，影響所及，無論是地方的文藝季或各社區的文史工作室，紛紛成立，一時間「社區總體營造」、「新故鄉運動」等成為新的政治取向[4]，尤其政治人物更充分運用此一概念，以彰顯個人的社群意識與本土取向。

此種社群主義的概念呼應 Habermas(1989)對公共領域(public sphere)的詮釋[5]，也就是「在社會生活世界(lifeworld)中的公眾意見得以形成之處，...且當公民以不受限制的方式參與協商對話之際，所有公民即形成一個公共的社群。」[6]基於 Habermas「理性與對話的過程」(a rational, dialogic process)觀點，Dahlberg(2001)也指出，透過「中介及面對面(mediated and face-to-face interactions)的互動」可建構此一市民社會，並達成「理性思考、爭辯與討論等理性的理念」[7]。Anderson(1991)甚至指出，在報紙這類「印刷資本主義」下尋覓市場，會導致語言的標準化，並且形成「大眾同時進行的儀式」行爲，進而創造一群「想像的社群」(imagined community)[8]。

所以，在公共領域中，新聞媒體「在文化和政治事務有關的公共利益上，是可以負起啓蒙的、理性的、批判的、公正無私的公共論壇的功能」[9]。Silverstone(1999)強調公共領域在「報章雜誌、以及公共博物館、圖書館和大學等神聖殿堂中」持續發軔[10]，McNair(2003)並闡述，藉由傳播媒體的發展，使「公民」從「菁英階級擴張到包括現代民主社會中的普羅大眾」[11]。

因此，依照 Habermas 認為傳媒可以擔負公共領域的角色的觀點，如果媒體充分反映各地方特色與事務，相信對於地方公共事務與建構社區生活共同體有積極促進的作用；否則當媒體對地方事務的新聞報導充斥扭曲、偏差的報導，或是漠視地方的需求，則影響所及將可能影響社群意識的發展，甚至造成城鄉之間的誤解與對立衝突。

然而，新聞傳播媒體建構「新聞網」的最重要標準就是以地理領域來區分，把新聞分為全國性與地方性，但大多數的「全國性」新聞無非是集中在幾個重要城市，而非均衡地分布在全國各地[12]。此外，新聞科層組織(bureaucracy)處理新聞的「常規」(routine)[13]也反映出新聞媒體重視都會、中心的框架(frame)現象。一旦新聞傳播媒體以「全國」的觀點再現或是漠視「地方」事務，可能形成「中心」與「邊陲」的宰制結果。

此種媒體以政治都會中心、媒體總社或本埠的新聞價值觀點是否在報導地方新聞時也會呈現出類似「媒介帝國主義(media imperialism)」的現象，而成爲一種「媒介帝國『市』主義」——一種以都會首府觀點報導地方事務的霸權心態與邊陲化新聞框架策略，並且經由此種意識的建構過程，衝擊地方社會的文化、規範及價值觀。

當全國性新聞傳播媒體忽略地方新聞，甚至對地方公共事務與活動加以類型化(typifications) [14]、不當地加以框架，或是對於地方新聞的報導採取霸權心態。此種漠視或邊陲化的情形，或許可能是因爲新聞科層組織對時間、空間、新聞專業意理(professional ideology)或新聞價值(value)的不同定義所造成，但也可能是新聞傳播媒體組織的霸權心態、市場需求導向所造成，然而結果卻扭曲一般民眾對地方事務與形象的認知，將無助於地方自治、區域整合、文化交流、城鄉差距縮減與市民意識凝聚。因此，南台灣地區許多關心此種現象的政治人物或社群意見領袖也曾多次主張與爭取將媒體總部南遷，以平衡南北媒體報導失衡的現象。



本研究探討報紙媒體如何建構南台灣地方形象的主要背景與動機乃是基於全國性新聞傳播媒介是否扭曲南台灣社會的真實印象、漠視南台灣社群的需求，以致剝奪地方多元參與及接近使用媒介，以表達意見、進行文化與區域溝通的機會？基於前述動機與背景，本研究目的即在：

1. 呈現全國性報紙媒體報導南台灣地方公共事務與社區活動的取向與現象。
2. 解讀全國性報紙媒體報導南台灣地方新聞所形成的影響。

貳、文獻探討

一、媒體對地方新聞的報導的趨向與現象分析

地方新聞是人們認識實際日常生活世界的窗口[15][16]。地方報業的相關研究主要都關切地方報業擔負政治意見論壇以及做為地方政治的積極獨立角色等功能[17]；代表英國地方報業的 Newspaper Society(2003)的報告也指出，公眾信任地方報是因為地方報對讀者負責，並關注讀者的切身利益[18]。也因此，地方報紙的新聞工作者幾乎都是「當地人、在當地受教育，獲地方報錄用、訓練、升遷」的社區人士，因此與地方事務、利益有強烈的連帶[19]；這也使得早期的地方報紙內容關心社區政治議題，頭版幾乎都是政治新聞[16]。

嚴伯和(1998)赴美考察美國地方報業發展的研究調查也發現，全世界最典型的美國地方報在新聞處理上，經常保持著幾項明顯的傾向，包括：重視當地政府、政治、及官員的新聞；致力報導正當新聞，包括城鎮、鄉村裡的日常活動；特別強調姓名，因名字可以引起大多數讀者朋友、鄰人與識者的關心；與大報相較，更顯示對地方消息的靈通且友善；當地各種社團、民間組織、宗教活動的新聞優先刊登；喪葬、地方人物、及鄰里心聲的版面，每天固定刊出[20]。

在英國，早年的地方新聞也重視公共事務的新聞[17]；然而現在的地方新聞面臨通俗化與八卦化報紙的影響[21]，報導內容有「去政治」(depoliticisation)的趨向[22]。Mackay & Ivey(2004)以「內容分析法」統計英國 400 份地方日報的頭版，發現高達 40%是犯罪、社會脫序的新聞，人情趣味新聞也佔 13%，但政治議題已降至 12%[23]；Aldridge(2007)也舉佔有 Isle of Wight 社區 60-70%發行量的 *County Press* 為例，頭版的新聞幾乎完全沒有任何地方民主參與的新聞[16]。Ross(2006)也發現，英國報紙的地方新聞與全國新聞的內容取向大異其趣，人情趣味新聞的比例最高，而且近年來受到地方報業蕭條的影響，也愈來愈少報導地方政府以及選舉的消息[24]。

另一方面，研究發現，地方報的主要目標對象是家庭主婦與社區中高齡民眾，他們關心消費、教育與醫療服務的消息[25]；換言之，也就是 Tunstall(1996)所指出的，地方報應該提供發揮他們特有的銷售優勢——「地方性」(localness)[26]。而 Aldridge(2007)也發現，要營造對地方事務更多的熱情，乃是要提供更多的「好消息」，而非只報導「消防隊新聞」，因為讀者認為他們持續閱讀充斥的壞消息會感到沮喪消沉[16]。

在我國，很少研究專門探究地方報業的現況，早年陳世敏、潘家慶、趙嬰(1979)研究五大報紙的地方版，發現公共事務新聞比例高，包括犯罪、災禍及人情趣味的廣義社會新聞高達 40%[27]；蘇蘅(1995)研究四份報紙的台北縣、市版，發現北市版主要是政治及消費生活新聞，但北縣版則重視政治與社會犯罪新聞，顯著差異[28]；習賢德(1996)也發現不論電視或報紙媒體，都有社會新聞掛帥的傾向[29]。另外，嚴伯和(1998)研究國內有線電視系統台所製播的地方新聞收視情形後指出，地區閱聽眾認為有線電視應該報導地方新聞；希望看到社會、政治、藝文、人情趣味、財經等地方新聞，以增進對地方的了解，並且持續關注地方事務；同時也希望地方新聞報導應以方言播出；但是，他們卻少看地方新聞，因為養成收視全國新聞的習慣、且不滿意地方新聞報導之品質[20]。

在我國，各地方有線電視系統台大都有開闢地方新聞頻道或製播地方新聞。黃葳威(1999)曾指出，有線電視系統製播之地方新聞強調凝結社區意識，促進社區文化的傳遞，與播放全國觀點的無線電視台聯播網有別，這也使得過往只偏重行政中心所在地的觀點，漸漸轉為與各地域觀點併陳的多樣化風貌[30]。



嚴伯和(1998)也認為，有線電視系統台製作地方新聞的重要性在於做為在地的媒介，以本地人的觀點介紹生活資訊；充分介紹當地相關資訊，縮減城鄉資訊的失衡；提供一個公開的地方論壇，凝聚社區意識；並且也能成為系統業者行銷的賣點。但他的調查卻發現，我國地方有線電視系統台所製播的地方新聞內容以府會、政令宣導、人物、社會、藝文、民俗、商情新聞為主；而且地方新聞中聳動性的新聞出現頻率也偏多；同時既缺乏深度，少分析公共事務的深層背景；也較不重視平衡報導，缺乏多元觀點的呈現[20]。

綜合以上，地方新聞應該負起凝聚社區意識、討論公共事務議題的責任，充份報導地方所關心的事務，像是教育、醫療衛生等訊息；但是在我國，地方媒體面臨全國性媒體的競爭，在提供地方訊息、報導社區事務的功能日漸沒落，這對「媒介多元化」的發展是一必須注意的警訊。

除了地方新聞在內容及取向上有顯著的轉變，地方新聞的數量比重是否也有所變化？國外的地方報與全國性報紙的內容明顯區隔，因此，少有類似的調查，但 Aldridge(2007)指出，報團的大型日報的讀者關心不同議題，尤其絕大多數讀者是通勤族，並非居住當地，因此社區服務、社區公共議題的新聞與他們毫無相關；所以，報紙為了阻止銷售量下滑，會為這些特定族群量身打造適合他們閱讀的內容，更大幅刪減社區新聞[16]。

國內也不重視地方新聞的發展，過去研究大都只分析「地方性媒體」的內容取向，較少觸及「全國性媒體」如何報導地方事務，這極可能是研究者多認為主要傳播地方訊息的媒體就是地方性媒體。其中，《自立早報》1994年5月5日曾報導，當時三家無線電視台的地方新聞比率，大約只占全部新聞的四分之一不到，比國際新聞還要少，中南部的重要城市，雖然都有駐在記者，但是在偏僻的鄉村地區，就幾乎不可能會有地方新聞記者的蹤跡[31]。不過，陳映慈(2000)研究《台灣晚報頭版面設計與內容變遷》，則發現在新聞發生區域上，《中時晚報》、《聯合晚報》、《自立晚報》三份報紙都從重視國內本埠新聞到愈發重視地方新聞[32]。

黃葳威(1999)曾指出，國內有線電視發展之初，各系統台製播之地方新聞強調凝結社區意識，促進社區文化的傳遞，與播放全國觀點的無線電視台聯播網有別，這也使得過往只偏重行政中心所在地的觀點，漸漸轉為與各地域觀點併陳的多樣化風貌[30]；但是嚴伯和(1998)統計，1994年時全國有48家以上的有線電視系統台製播地方新聞，但1997至1998年間有三分之二業者悄悄中斷，至今則幾已經式微，式微原因主要是人力成本過高、新聞主題有限、觀眾收視並不踴躍、受制地方派系勢力干擾[20]。

另外，關尚仁早先曾預測台灣廣播事業生態發展的趨勢將會更重視地方性特色的強調，並認為此種重視地方新聞的策略在台灣百家爭鳴的廣播戰國時代更顯得有舉足輕重的地位[33]；但隨著最具地方性媒體的廣播電台紛紛加入全國性策略聯播聯盟，造成節目內容恐已不適合服務地方的需求了[34]。

綜合以上文獻，國外報團報紙的地方新聞呈現減少的現象，而國內對於地方新聞報導的研究並不重視，早期研究認為全國性電視媒體的地方新聞比例偏低、全國性的晚報則顯得重視地方新聞，另一方面，屬於地方媒體的有線電視系統台以及廣播電台的地方訊息，受人力成本高、新聞主題有限，以及策略性聯播等影響則日漸式微，鑑於國內對於地方新聞報導的趨向的相關資料與統計資訊相對不足，而且全國性報紙報導南台灣地方新聞的數量比重、內容重點以及報導取向為何？均需進行系統性之調查。

二、媒體報導地方新聞的策略與原因解讀

綜合以往的傳播經驗研究，發現媒介組織[35][36][37][38][39][40]、常規[13][41][42]、意識型態[43][44][45][46]等經常會影響新聞事件呈現的面貌，甚至造成新聞類型化的現象[14][47][48]。

McCombs(2005)的議題設定論(*agenda setting*)就強調公眾透過媒體所過濾的訊息觀看世界[49]；議題設定論已進入第四發展階段，也就是將早期被視為自變項的「媒體」，視為「跨媒體議題設定」階段的依變項，並探究消息來源、事件與議題之區隔以及媒體屬性等三項構成要素[50]，尤其結合「市場導向新聞學」(*market-driven journalism*)[51]，可以清楚呈現媒體所處的市場環境，進而可延伸至議題建構(*agenda-building*)以及新聞框架(*news framing*)的概念。



依新聞框架概念，新聞工作者將原始事件轉換為社會事件與再轉換為新聞報導的過程，會以自己經驗將事件從原有情境中抽離(decontextualization)，也會將此事件與其他社會意義連結，產生新的情境意義(recontextualization)[52][53][54][55]，換言之，藉由「符號操作者藉由選擇、強調或排除特定文字和影像符號，所形成的一種認知、詮釋及呈現的固定模式」[56]的框架過程，可釐清新聞報導所建構的真實存在概念。

新聞框架建構的本質意味主流政經結構的操控，因此，從政治經濟觀點，媒體是否重視地方新聞及如何報導地方新聞的關鍵就在於「市場」。所以，欲分析媒體新聞訊息的內容，必須同時考量媒體市場競爭的範圍。

就報紙來說，其內容會受限於發行和潛在市場成長的疆域[57]，也受市場結構和讀者社會階級屬性的交互影響。研究也發現，報紙注重地方事件的報導，有助於增加競爭的利基[58]。但地方媒介基於「銷售新聞」的需要，會比全國媒介更重視犯罪、暴力、天災和意外等新聞[59]；McNair(2006)則指出，新的政治環境、新興科技、全球化市場的商業壓力，對地方報業形成挑戰，尤其面對各種區隔不同消費者的媒體瓜分市場，強化彼此間的互補性，建構新聞的「地方性」才是關鍵[60]。

當財團或公司組織控制報紙所有權的現象更多，利潤壓力接踵而來，報紙發行量下跌，新科技的出現，都促使報業管理者轉向運用市場策略，找出讀者興趣，以維持報紙的競爭優勢[61]。許多研究都有類似的發現，報團報較不重視地方事務的評論，甚至不太報導地方公共事務，只重視非在地的政府和財經新聞[16][21][62]。因此，傳播財團利用相同的力量去控制人們的思想、文化及商業貿易行為，而這對人類的影響超越了歷史上的時間或任何人物[63]；在我國，黃葳威(1999)也批評，在市場、廣告收入、公關活動呼應下，傳播媒介成為公共媒介的角色已經變質。民眾被視為消費者，其是否仍不受經濟利益干擾，而能理性辨別共同利益，實在令人質疑[30]。

事實上，不論新媒體或傳統印刷媒體，除了面對商業勢力的介入，結合政治力量的涉入也可能導致媒體的公共領域功能的消逝。Mazzoleni(1999)就指出，媒介產業的商業邏輯，使得媒體對公共事務議題的論述就愈發旁觀化[64]；Harrison(2006)進一步闡述，社區讀者熟知地方事務與公共議題，因此地方報紙必須花費更多的心力在社區所關切的事務，但也需要在讀者與消息來源之間取得平衡，加上地方政府更加熟悉地方媒介的運作方式，透過設定議題、政治行銷、形象包裝等公共關係策略，使得地方新聞的公共議題愈發趨向 Mazzoleni 所謂的中介化(mediatization)的現象[65]。針對此種情形，Habermas(1989)提醒，傳播媒介固然可以擔負起公共領域的重要角色，但隨著大規模工商企業的興起，行銷、廣告、公共關係的包裝，均使傳播媒介常靠著結合一些公共利益議題，遮掩原本的商業目的[5]。

綜合傳播文獻，媒體報導地方新聞除了受到新聞工作室的地理位置、組織管理、新聞常規、新聞意理等因素影響外，也往往受到議題框架的操控，加之媒體經營過程中，也關心市場的獲利，並且在政治力量的巧妙介入下，使得地方新聞的內容與呈現受到影響，甚至能否平衡呈現地方公共事務？均頗值得關切。

三、媒體報導地方新聞的影響探討

Bogart 認為，在地報(localized press)須具體表現社區認同，給予草根性內容，讓民眾對於自己是社區的居民(resident)、市民(citizen)和顧客(customer)三種角色產生空間凝聚感；民眾選擇在地報的認同式行為隱含「社區」及「社會」的概念，更蘊涵溫馨的人際關係，及突顯社區繫帶，足以和大眾社會理論的冷淡、非人際、世俗化的關係形成對比[66]。McNair(2006)也指出，地方新聞是凝聚社群的「社會混凝土」，被視為建構地方認同的要素[60]。

黃葳威(1999)指出，歐美各國地方媒體重視地方公共事務的訊息，反映地方媒體所提供的地方新聞，及相關訊息已有地方文化再現的趨勢，與過去依附鄰近都會城市報導所呈現的都會文化取向有別[30]。

然而此種情形是否也說明全國性媒體與地方媒體在報導地方事務時會有不同的考量因素，甚至是否呈現如前述的「媒介帝國『市』主義」的現象呢？從「中心與衛星」與「都會首府與城鄉地方」的對應關



係來觀察國內傳播媒體，是否也產生「殖民」與「依附」的情形呢？

以我國為例，廣電頻道的釋放政策卻因為本土節目產製不足，節目內容疊床架屋，受制跨國企業流行文化產品的情形，屢見不鮮[67]。其不僅沒有達到內容多樣化、價值觀多樣化(異質化)與接近多樣化(地方化)等預期目標[68]，反而形成一元化與跨區/跨媒介經營的態勢。

外國媒體對於他國新聞通常以災禍消息為主，固然不能全然類推國內新聞處理的情形，但國際新聞媒體對各國新聞報導的謬誤原因，就是將「中心」、「首都」傳播媒介的新聞基準及商業銷售策略定為「公眾有興趣」的，再侵入弱勢族群的文化、生活、觀念中，而妨礙公共領域及多元文化的可能發展。

亦即如果全國性媒介依據既有的新聞框架方式建構扭曲、偏差、誤導的地方形象，那麼如何避免國內資訊嚴重失衡的現象，及依照社經文化生活型態與需求，擬定資訊平衡的策略將是未來重要課題之一。

另一方面，透過 Foucault 的知識/權力觀的社會建構論述(constructing social discourse)觀點，也顯示出新聞媒體的地方新聞藉由建構地方社群主體的策略，即可能設定社會觀看地方社群的機制，也提供地方社群被觀看的場域。

Foucault 認為人類理性是社會實踐建構主體之產物，且主體位於生產和意指關係中，並置於複雜的權力結構中[69]；他認為權力生產大量的知識，以精緻的規範或矯正措施，使人自動衍生工作及使用的價值和能力[54]。他引用 Bentham 的全景敞視建築(panopticon)來說明權力位階佈置及凝視的全面化[70]，也就是透過無所不在的監看權力空間與技術機制，被凝視者內心產生並維持隨時被凝視的意識；一旦此意識內化，被凝視者便自動自我凝視，也確保權力的自動運轉[71]。

Foucault 的知識/權力觀認為建構主體的技術包括論述實踐、權力關係、傳播網路、生產過程等，並具有社會文化的效果[72]，透過知識論述轉化，並且配合社會制度實踐，構成一系列的教育和社會化的過程，型塑「規範化社會」。歸結而言，新聞媒體地方新聞運用論述實踐與教化策略，即可能呈現社會重點的權威議題，並強化社會共識的合理性與自我認同，設定主體角色，同時也透過地方新聞的呈現建構地方事務的重點。

此外，從市民社會與公共領域的觀點，Habermas(1989)指出公共領域是近代民主成長不可或缺的空間，其包括多元性、公共性、政治性、民主性等特質，也是「市民社會」的重要成分[5]。Silverstone(1999)闡述 Habermas 公共領域概念的關鍵在於「民意和公民」，亦即公民在公共領域中進行「討論及參與決策」，透過理性(reason)來支配、影響，並指導一切事務[10]。

也因此，Habermas(1989)憂心，新聞和娛樂的界線正在模糊化，人們喜歡「娛樂」新聞和它帶來的立即報償；而公共事務、社會問題、經濟事務、教育和健康議題等「遲延報償的新聞」，不但被漫畫、醜聞、意外、災禍、體育、娛樂、社會事件和人情趣味等「立即報償的新聞」驅走，甚至被貼上「很少」或「極少」閱讀的標籤[5]。由於娛樂主題比追求真實公義成爲一種更適合消費的替代品，更能帶來非個人的沈迷、也能達到刺激休閒的效果，因此，公眾僅需非理性使用即可；換言之，市場導向改變了新聞的社會「規範」功能，商業壓力或市場力量滲入過去以公共資訊自詡的新聞領域，導致「娛樂化資訊」(infotainment)的出現[15]，Bourdieu(1998)批評這種「娛樂化資訊」是在「創造一種政治真空，使媒體走向非公共化，更自我縮限到只剩閒扯或醜聞的層次當中」[73]。

綜合而言，受商業媒體強勢介入，本應成爲社區公共論壇的媒體常成爲自吹自擂的促銷工具(self-promotion)，而非提供資訊給大眾[74]，公眾的完整訴求常被忽略，因此，既無助於公民的理性思辯，甚至只成爲「表演政治」(performance politics)的舞台[11]，也無法成爲「有效的公共論壇」(public forum)[75][76]，更可能無法凝聚社區意識，失去地方媒體的聯繫價值與社會功能。

再者，從社會資本(social capital)與社區參與(community participation)的觀點[77]，Bourdieu (1980)藉由特定社群的溝通與關係出發，指出社會資本代表一種「透過持續擁有的網絡，累積真實或可能的資源。」[78]相較於實體資本，此種累積建構的理念強調社會的關係、期待、義務與規範對人類活動生產力的影響，也就是以社會關係爲核心，藉由社會網絡的聯繫，以信任爲基礎，達成互惠自助的結果。換言之，社會資本對於社區參與以及公民參與具有重要意義，社會組織透過社會信任、網絡關係以及規範，可以提供



協調與合作，達到社區凝聚的目的。

彭芸(2002)[79]歸納，近來社會資本討論關係與信任的研究已逐漸將媒體的變項納入，發現「媒體惡意」(media malice)造成社會資本下降，使得民眾對政治信任愈發降低，形成公眾對政治體系的不滿意(disaffection)、犬儒主義(cynicism)、疏離(alienation)、負面主義(negativism)或冷漠(apathy)[80]，及不信任(distrust)、確乏信心(lack of confidence)、無力感(powerlessness)、無意義(meaningless)、脫序(normless)[81]等態度。

尤其，學者從媒介框架的概念發現，當公眾大量且依賴大眾媒介獲取有關公共事務的訊息，將極可能影響其對公共事務的認知與態度。例如，Cappella & Jamieson(1996)發現美國媒體對政府的負面新聞框架影響公眾的政治犬儒態度，他們以「犬儒的螺旋」(spiral of cynicism)的概念強調負面的傳播媒體報導日漸影響公眾對公共事務與政府的信任態度[81]；Patterson(1993)的研究也顯示大量的負面新聞報導與美國民眾的政治犬儒態度有關[82]。

Bourdieu(1996)以電視媒體進行闡述，認為電視很奇特可以藉由展示來進行隱藏，因為展示的影像會產生「真實效應」，使人相信所展示的事物、意念真實存在，進而營造動員的效力；而且社會新聞、日常事件或意外，可被附加政治、民族的意涵，往往有助於帶動強烈負面情緒的併發[83]。尤其新聞內容往往並非中立的資訊，而會呈現特定偏向(bias)，對佔有優勢地位的權勢者有利，將他們視為新聞的首要界定者(primary definers)，而相對忽略其他弱勢社群或異議份子的意見，有時甚至會在新聞內容中潛存意識型態，也因此，新聞工作者透過知識框架及個人偏好，對地方新聞的報導、進行指認(identification)、分類、脈絡化(contextualisation)與展示，可能建構閱聽眾心中一份對地方社群的「意義地圖」(maps of meanings)[84]。

例如，孫秀蕙(1996)曾舉例新聞傳播媒體以「中心」的立場框現「邊陲」的地方事務的現象，結果造成媒體閱聽眾形成對南台灣的錯誤想像：

當(台灣)北部的旱象解除之後，大部分的新聞媒體就突然忘記了南部還在鬧旱災的窘境，對於旱象的報導，再也不像去年那麼的熱衷。這使得許多北部的居民，一直以為南部也無缺水之虞。這種媒體所造成的印象可以歸根於台灣的新聞媒體，一直是重北而輕中南，重都會而輕城鄉，這個情形以電視新聞最為嚴重。這些重要且攸關地方社區利益的新聞，或因新聞人力的限制，或與權力中心距離太過遙遠，或因事不關己(台北的新聞記者)己不關心，而被放在較不重要的新聞位置或順序，或是予以蜻蜓點水般草率地處理。這種失衡的報導方式，不但對中南部的觀眾不公平，而且移轉了許多新聞的重點。……難道嘉義無休無止的限水黑暗期，還比不上台北大安公園落成典禮的新聞價值？而捷運新聞通車的問題，難道一定比台北縣飽受廢土任意傾倒之苦還來得重要？當新聞記者以本位主義為中心，向大台北地區畫圓圈時，那些在圓圈之外的島嶼邊陲，在觀眾的視覺想像裡，是多麼的模糊傾斜啊！[31]

總而言之，此種展示的方式使得「事物在實際上並未獲得展示，或是將其意義加以建構，使得意義和真實不相符的『超真實』(hyper-real)」[83]，造成被展示者形象遭到誤解，形成社群之間互動的干擾，尤其媒體對地方社群進行大量的負向報導更可能造成地方民眾對社會資本的信任下降、社群關係的疏離、社區參與的冷漠，極可能對於建構社群意識產生不利的發展。

在我國，地方報紙的經營也岌岌可危，已面臨夾縫中求生存的命運[20]，國民黨經營的台南地方報《中華日報》艱苦硬撐，多次傳出轉售消息[85]；省營的高雄《台灣新聞報》於 2001 年民營、轉型，現已轉型電子報[86]，中部地區知名的《台灣日報》於 2006 年六月間宣布休刊[87]、高雄地區的《民眾日報》先是於 2001 年轉售東森媒體集團，2007 年中曾因無力支付資遣費被控[88]、《台灣時報》以「了」不起的艱辛慘澹度過六十週年慶[89]、屬於澎湖地區的《建國日報》起起落落、花蓮地區的《聯統日報》幾無發行通路；2008 年 6 月中《中國時報》也裁撤各縣市地方新聞中心，並縮減地方新聞版面[90]。此外，有線電視系統製播之地方新聞也已漸漸悄悄中斷，幾已式微[20]。



Aldridge(2007)指出，地方媒體儘管失去往日光采，但其重要性無疑仍重要，因為地方媒體是為民主所需，也是為社群閱聽眾的需要而存在[16]；Friedland(2001)以 Habermas 的觀點形容社區是體系與真實生活世界的接縫，值得持續關注[91]。

儘管地方報紙具有重要價值，Aldridge(2007)指出，仍只有很少的研究關注地方報業，在英國，主要的研究幾乎都出現於 1970 年代[16]；而各國有關地方新聞的研究也不普遍，我國有關地方新聞的研究更相當貧乏[92]，對於媒體報導地方新聞的影響仍有待更多的關注。

四、小結

國內、外研究文獻均指出，地方新聞是公眾認知社區公共事務、社區活動的重要管道與窗口，對於凝聚社區公民意識具有促進作用。學者們普遍認為，社區民眾依賴媒介認知地方公共事務，當地方新聞充分反映社區公共事務與意見，可負擔公共領域的角色，促成公民社會；且地方新聞可做為形塑社區認同之繫帶，也建構社會觀看地方社群的機制，同時地方新聞也框現了社會公眾對地方社群的意義地圖，使閱聽眾沉浸消費符號的地方形象。

各國文獻也都指出，近年來地方新聞愈發不受到重視，其中國外研究顯示地方新聞數量比重逐漸減少，尤其媒體往往受到新聞工作室的經營策略、市場商業利益導向、守門人的新聞常規、政治意識涉入，而採取議題框架的報導策略，既無法平衡呈現地方公共事務，也使得媒體報導社區事務的功能日趨沒落；此外，地方新聞的報導內容有「去政治」的趨向，並且愈發重視犯罪、災禍及人情趣味等社會新聞，也減少具有「地方性」的醫藥衛生、教育文化、社團活動、消費以及公共事務的報導，尤其報導時也經常充斥娛樂化、八卦化以及負面化的消息。此種結果常造成地方新聞缺乏異質化，妨礙多元文化發展；也因為地方新聞呈現娛樂化走向，進而影響媒體擔負公共領域的功能；再加上大量負面的地方新聞，也可能導致公眾的政治犬儒態度，不利發展社會資本；同時因為地方新聞常只呈現部份的社區形貌，建構地方社群的「超真實」意義地圖，使閱聽眾誤解地方形象。

隨著國內地方媒體經營日漸面臨困境，社區民眾多仰賴全國性平面媒體與電子媒體認知地方事務，加上國內近期也缺乏有關地方新聞的研究資料，透過前述文獻探討，本研究的理論性概念架構在於探究地方新聞報導所建構的地方形象，以及促成公共社群意識，負擔公共領域角色的可能性。

因此，本研究首先以框架理論的概念，呈現全國性報紙媒體報導南台灣地方公共事務與社區活動的取向與現象，亦即了解位於台北市的全國性報紙媒體在報導南台灣地方新聞時的數量比重、內容重點與報導取向；其次，以 Foucault 的知識/權力觀的社會建構論述解讀全國性報紙媒體報導南台灣地方新聞所形成的影響，也就是探究全國性報紙媒體報導南台灣地方新聞的現象，對於民眾如何觀看南台灣地方的公共事務與形象進行闡述。

參、研究方法

內容分析(content analysis)是「一種研究技術，可以對傳播明顯內容(manifest meaning)進行客觀、系統和量化的描述」[93]。使用內容分析具有描述傳播內容，檢驗訊息特性的假設，比較媒介內容與真實世界之差異，以及建立媒介效果研究的起點等重要功能[94]，Bowers(1970)更強調內容分析的價值在於分析傳播內容所能產生的影響力[95]。

內容分析是對與理論有關的訊息做系統和客觀推論的一種研究方法[96][97]。其主要的價值並不在於分析傳播的內容，而是將傳播內容利用系統客觀和量化的方式，加以歸類統計，再根據這些類別的統計數字做敘述性的解說，使內容分析兼具量化的分析與質化的描述[98]。Van Zoonen(1994)也指出傳播文本的量化分析注重內容特性的頻率，以此頻率為研究對象，以及對「外顯」的字面意義進行分析[99]。游美惠(2000)指出，有關媒體再現的研究，也常透過強調科學、客觀的定量分析的內容分析法，來檢視媒體文本如何進行框架與再現的過程[100]。



Foucault(1980)探討主體如何藉由社會實踐和論述而形成時，認為主體是權力網絡建置的結果，某些身體、姿態、論述及慾求被指認或建構成為個體時，其本身即呈現出權力實踐的效果[101]；而任何權力的實踐都有體系的目的，但這並非是藉由個別主體的選擇及決定而來，所以探究如何建構主體之研究時，研究方法並不需要觸及主體的意識、意圖或行為。尤其國內許多有關地方新聞的研究，大都是針對地方新聞內容主題、消息來源、涵蓋區域進行內容的量化描述分析[20][27][28][29][92][102]。因此，本初探性研究採內容分析法，系統性整理、分析南台灣地方新聞在全國性報紙的版面中所出現的數量、主題與報導方向等趨勢，藉以呈現全國性新聞傳播媒介如何建構與框架地方新聞的趨向。

本研究稱「南台灣地方新聞」是指報紙中報導有關雲林縣、嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣、澎湖縣等九個南部台灣地方行政區域內的各種涉及社區活動、公共事務、風土人情、以及生活相關之新聞。

國內地方報紙在報禁解除後幾乎都慘澹經營，艱苦硬撐，幾無發行通路，或者休刊、或轉為電子報；因此，本研究主要研究全國性的報紙媒介，以國內主要全國性、綜合性、發行量較大的中文民營日報，亦即包括《自由時報》、《蘋果日報》、《中國時報》和《聯合報》等四份報紙為研究對象。

為避免地方新聞過度受選舉、地方政治議題影響，鑒於 2004 年至今舉辦的重要選舉包括：第十一屆總統、副總統(2004 年 3 月)、第六屆立法委員(2004 年 12 月)、縣市長、議員及鄉鎮市長(2005 年 12 月)、鄉鎮市民代表暨村里長(2006 年 6 月)、直轄市長、市議員、台北市里長(2006 年 12 月)、第七屆立法委員(2008 年 1 月)、第十二屆總統、副總統(2008 年 3 月)、縣市長、議員及鄉鎮市長(2009 年 12 月)、鄉鎮市民代表暨村里長(2010 年 6 月)；此外，由於 2008 年 6 月 18 日《中國時報》裁撤各縣市地方新聞中心及中部印刷廠，並縮減地方新聞版面[90]，為避免取樣偏失，因此，選取前述報紙 2007 年 3 月 13 日至 4 月 21 日為研究範圍，再依據建構星期(constructed-weeks)方式，採「間隔抽樣法」，每三天為一間隔，共十四天、兩星期之報紙媒體全國性新聞版面的新聞報導作為研究的樣本，合計共抽取 3739 則新聞。

單元(unit)是傳播內容素材量化時所須採用的標準分類[103]。本研究採用件數(item)測量單元，也就是以新聞出現主題、方向等的頻次為計算單位。因此處理資料時，主要採取頻次計算的百分率，藉以說明研究單位的分佈情形。

類目(categories)就是內容的分類(classification)[103]。類目建立的原則為，符合研究目的、反映研究問題、窮盡、互斥、獨立、單一分類原則、功能性、可操縱性、合乎信度與效度[104]。本研究採取主題(subject)類目的概念將不同的新聞報導區分、歸納為府會政治(政治、選舉)、社會(包括司法、警政、犯罪、災禍與社會工作、福利、服務等各項社會活動及事務)、醫藥衛生保健、工商財經產業(包括財政、金融、勞工與工商農林漁牧等產業)、文教民俗(包括教育、文化、民俗與體育)、生態與環境保護、交通運輸與其他等八種類別；另外也採取方向(direction, orientation, or character)類目，亦即依照有利地方形象以及出現肯定、讚美、快樂態度符號，或是不利地方形象以及運用否定、抨擊、悲傷語意，而將各主題類目之新聞分別歸為正向、中立或負向的報導；再者，本研究也採地區(area)類目，將新聞發生所涉及之區域加以區隔分為「北北基」(台北縣市與基隆市)、「桃竹苗」(桃園縣、新竹縣市與苗栗縣)、「中彰投」(台中縣市、彰化縣與南投縣)、「雲嘉南」(雲林縣、嘉義縣市與台南縣市)、「高高屏澎」(高雄縣市、屏東縣、澎湖縣)、「宜花東金馬」(宜蘭縣、花蓮縣、台東縣與金門、馬祖外島地區)與「綜合連線報導」等八個報導區域。

信度(reliability)即可靠性(trustworthiness)，是指測驗結果的一致性(consistency)或穩定性(stability)[104]。一致性愈高，內容分析的信度也愈高；一致性愈低，則內容分析的信度亦愈低[94][105]。為使研究的過程和結果具有客觀性，本研究將三報各十四日的新聞版面總計 1343 則地方新聞，由三位編碼人員分別加以歸類，再以「相互同意度」計算信度，最後得主題類目信度的 R 值為.86；方向類目之信度的 R 值則為.90；地區類目之信度 R 值為.99。

肆、研究分析與討論



一、報紙媒體報導南台灣地方新聞的取向分析

(一)《蘋果日報》報導南台灣地方新聞的取向分析

研究統計結果顯示，《蘋果日報》在兩週研究樣本之全國新聞版面的 806 則國內新聞報導中，共有 405 則地方新聞，比例為五成(表 1)，其中，北北基地區的新聞將近四成，而大南部地區九縣市的新聞約佔兩成(表 2)。

依照主題類別區分，《蘋果日報》405 則地方新聞中以社會新聞 300 則最多，比例高達七成四；其餘各類新聞均少，比例亦相近(表 3)。再依照方向類目加以區分，其中負向報導最多，超過七成，計有 289 則；正向與持平中立的報導均僅約一成許(表 4)。

將主題類目與方向類目進行交叉分析，《蘋果日報》的 300 則地方社會新聞中出現負向報導極為顯著，共計 258 則，高達全部地方社會新聞的八成六；此外，僅有的 2 則地方交通新聞均為負向報導；反之，該報的地方文教新聞與地方工商產業新聞報導較為正面，均有近六成的正向報導(表 5)。將地區類目與方向類目進行交叉分析，《蘋果日報》的地方新聞報導當中，雲嘉南地區的負向新聞超過七成，而高高屏澎地區也仍佔六成以上(表 6)。

表 1. 各報全國新聞版之地方新聞比例分布表

報紙 則數	蘋果日報	中國時報	聯合報	自由時報	總計
全部新聞則數	806	855	841	1237	3739
全國新聞則數	401	573	625	797	2396
地方新聞則數	405	282	216	440	1343
地方新聞比例	50.2%	33.0%	25.7%	35.6%	35.9%

表 2. 各報全國新聞版之地方新聞報導地區分布表

報紙 報導地區	蘋果日報		中國時報		聯合報		自由時報		總計	
	則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例
北北基地區	154	38.0%	102	36.2%	54	25.0%	83	18.9%	393	29.3%
桃竹苗地區	40	9.9%	30	10.6%	21	9.7%	76	17.3%	167	12.4%
中彰投地區	82	20.2%	53	18.8%	31	14.4%	62	14.1%	228	17.0%
雲嘉南地區	37	9.1%	36	12.8%	31	14.4%	51	11.6%	155	11.5%
高高屏澎區	49	12.1%	38	13.5%	41	19.0%	75	17.0%	203	15.1%
宜花東金馬區	38	9.4%	21	7.4%	16	7.4%	45	10.2%	120	8.9%
綜合連線報導	5	1.2%	2	.7%	22	10.2%	48	10.9%	77	5.7%
總計	405	100.0%	282	100.0%	216	100.0%	440	100.0%	1343	100.0%

表 3. 各報全國新聞版之地方新聞主題類目分布表

報紙 主題	蘋果日報		中國時報		聯合報		自由時報		總計	
	則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例
府會政治	7	1.7%	9	3.2%	4	1.9%	6	1.4%	26	1.9%
社會	300	74.1%	205	72.7%	171	79.2%	374	85.0%	1050	78.2%
醫藥衛生保健	14	3.5%	0	.0%	5	2.3%	8	1.8%	27	2.0%
工商財經產業	19	4.7%	14	5.0%	4	1.9%	6	1.4%	43	3.2%
文教民俗體育	23	5.7%	31	11.0%	21	9.7%	24	5.5%	99	7.4%
生態環保	19	4.7%	7	2.5%	6	2.8%	11	2.5%	43	3.2%
交通運輸	2	.5%	5	1.8%	1	0.5%	2	0.5%	10	.7%
其他	21	5.2%	11	3.9%	4	1.9%	9	2.0%	45	3.4%
總計	405	100.0%	282	100.0%	216	100.0%	440	100.0%	1343	100.0%



表 4. 各報全國新聞版之地方新聞方向類目分布表

報紙	蘋果日報		中國時報		聯合報		自由時報		總計	
	則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例
正向	56	13.8%	50	17.7%	31	14.4%	115	26.1%	252	18.8%
中性	60	14.8%	49	17.4%	15	6.9%	30	6.8%	154	11.5%
負向	289	71.4%	183	64.9%	170	78.7%	295	67.0%	937	69.8%
總計	405	100.0%	282	100.0%	216	100.0%	440	100.0%	1343	100.0%

表 5. 各報全國新聞版之地方新聞主題類目、方向類目交叉分布表

報紙	主題、方向	蘋果日報		中國時報		聯合報		自由時報		總計	
		則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例
府會政治	正向	0	.0%	0	.0%	1	25.0%	0	.0%	1	3.8%
	中立	3	42.9%	6	66.7%	1	25.0%	3	50.0%	13	50.0%
	負向	4	57.1%	3	33.3%	2	50.0%	3	50.0%	12	46.2%
社會	正向	17	5.7%	11	5.4%	14	8.2%	77	20.6%	119	11.3%
	中立	25	8.3%	30	14.6%	9	5.3%	23	6.1%	87	8.3%
	負向	258	86.0%	164	80.0%	148	86.5%	274	73.3%	844	80.4%
醫藥衛生保健	正向	0	.0%	0	.0%	0	.0%	5	62.5%	5	18.5%
	中立	4	28.6%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	4	14.8%
	負向	10	71.4%	0	.0%	5	100.0%	3	37.5%	18	66.7%
工商財經產業	正向	11	57.9%	5	35.7%	1	25.0%	3	50.0%	20	46.5%
	中立	4	21.1%	2	14.3%	0	.0%	1	16.7%	7	16.3%
	負向	4	21.1%	7	50.0%	3	75.0%	2	33.3%	16	37.2%
文教民俗體育	正向	15	65.2%	17	54.8%	12	57.1%	17	70.8%	61	61.6%
	中立	6	26.1%	8	25.8%	4	19.0%	1	4.2%	19	19.2%
	負向	2	8.7%	6	19.4%	5	23.8%	6	25.0%	19	19.2%
生態環保	正向	3	15.8%	4	57.1%	0	16.7%	5	45.5%	13	30.2%
	中立	7	36.8%	2	28.6%	0	.0%	1	9.1%	10	23.3%
	負向	9	47.4%	1	14.3%	5	83.3%	5	45.5%	20	46.5%
交通運輸	正向	0	.0%	4	80.0%	1	100.0%	1	50.0%	6	60.0%
	中立	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	負向	2	100.0%	1	20.0%	0	.0%	1	50.0%	4	40.0%
其他	正向	10	47.6%	9	81.8%	1	25.0%	7	77.8%	27	60.0%
	中立	11	52.4%	1	9.1%	1	25.0%	1	11.1%	14	31.1%
	負向	0	.0%	1	9.1%	2	50.0%	1	11.1%	4	8.9%
小計	正向	56	13.8%	50	17.7%	31	14.4%	115	26.1%	252	18.8%
	中立	60	14.8%	49	17.4%	15	6.9%	30	6.8%	154	11.5%
	負向	289	71.4%	183	64.9%	170	78.7%	295	67.0%	937	69.8%
總計		405	100.0%	282	100.0%	216	100.0%	440	100.0%	1343	100.0%

(二)《中國時報》報導南台灣地方新聞的取向分析

統計《中國時報》的結果顯示，該報在兩週研究樣本之全國新聞版面的 855 則國內新聞報導中，共有 282 則地方新聞，比例為 33.0% (表 1)，其中，北北基地區的新聞超過三成五，而大南部地區的新聞約佔兩成五(表 2)。

依主題類別區分，《中國時報》282 則地方新聞中以社會新聞 205 則最多，比例超過七成，此外文教民俗新聞超過一成，是地方新聞報導中較多的主題；其餘各類新聞均少，比例亦相近(表 3)。再依方向類目加以區分，《中國時報》的地方新聞中將近六成五是屬於負向報導，計有 183 則；正向與持平中立的報導相近，均約一成七(表 4)。

將主題類目與方向類目進行交叉分析，《中國時報》的 205 則地方社會新聞中出現負向報導極為顯著，共計 164 則，亦高達全部地方社會新聞的八成；另一方面，該報其他主題的地方新聞雖然較少，但其他類的(包含人物)新聞與交通新聞超過八成是採正向的報導方式，此外，地方文教新聞與地方工商產業新



聞報導亦較為正面，超過五成是正向報導(表 5)。

將地區類目與方向類目進行交叉分析，《中國時報》的地方新聞中，雲嘉南地區的負向新聞比例最高，超過七成；至於高高屏澎地區的負向新聞也超過六成(表 6)。

表 6. 各報全國新聞版之地方新聞地區類目、方向類目交叉分布表

地區、方向	報紙	蘋果日報		中國時報		聯合報		自由時報		總計	
		則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例
北北基地區	正向	17	11.0%	18	17.6%	6	11.1%	20	24.1%	61	15.5%
	中立	20	13.0%	18	17.6%	2	3.7%	5	6.0%	45	11.5%
	負向	117	76.0%	66	64.7%	46	85.2%	58	69.9%	287	73.0%
桃竹苗地區	正向	5	12.5%	2	6.7%	4	19.0%	22	28.9%	33	19.8%
	中立	6	15.0%	12	40.0%	0	0.0%	2	2.6%	20	12.0%
	負向	29	72.5%	16	53.3%	17	81.0%	52	68.4%	114	68.3%
中彰投地區	正向	10	12.2%	10	18.9%	6	19.4%	21	33.9%	47	20.6%
	中立	9	11.0%	6	11.3%	4	12.9%	5	8.1%	24	10.5%
	負向	63	76.8%	37	69.8%	21	67.7%	36	58.1%	157	68.9%
雲嘉南地區	正向	4	10.8%	5	13.9%	3	9.7%	17	33.3%	29	18.7%
	中立	7	18.9%	5	13.9%	1	3.2%	6	11.8%	19	12.3%
	負向	26	70.3%	26	72.2%	27	87.1%	28	54.9%	107	69.0%
高高屏澎區	正向	11	22.4%	9	23.7%	7	17.1%	19	25.3%	46	22.7%
	中立	8	16.3%	5	13.2%	8	19.5%	4	5.3%	25	12.3%
	負向	30	61.2%	24	63.2%	26	63.4%	52	69.3%	132	65.0%
宜花東金馬區	正向	8	21.1%	6	28.6%	3	18.8%	9	20.0%	26	21.7%
	中立	9	23.7%	3	14.3%	0	0.0%	5	11.1%	17	14.2%
	負向	21	55.3%	12	57.1%	13	81.3%	31	68.9%	77	64.2%
綜合連線報導	正向	1	20.0%	0	.0%	2	9.1%	7	14.6%	10	13.0%
	中立	1	20.0%	0	.0%	0	0.0%	3	6.3%	4	5.2%
	負向	3	60.0%	2	100.0%	20	90.9%	38	79.2%	63	81.8%
小計	正向	56	13.8%	50	17.7%	31	14.4%	115	26.1%	252	18.8%
	中立	60	14.8%	49	17.4%	15	6.9%	30	6.8%	154	11.5%
	負向	289	71.4%	183	64.9%	170	78.7%	295	67.0%	937	69.8%
總計		405	100.0%	282	100.0%	216	100.0%	440	100.0%	1343	100.0%

(三)《聯合報》報導南台灣地方新聞的取向分析

《聯合報》在兩週研究樣本之全國新聞版面的 841 則國內新聞報導中，共有 216 則地方新聞，比例為 25.7%(表 1)；其中，北北基地區的新聞最多，佔二成五，其次則是高高屏澎地區的報導將近二成，再來則是南部的雲嘉南地區與中部的中彰投地區，各出現約一成五的地方報導(表 2)。

依照主題類別區分，《聯合報》216 則地方新聞中以社會新聞 171 則最多，比例將近八成，其次，文教民俗新聞亦將近一成，是地方新聞報導中較多的主題；其餘各類新聞均少，比例亦相近(表 3)。再依照方向類目加以區分，《聯合報》的地方新聞中將近八成是屬於負向報導，計有 170 則，正向報導約佔一成五(表 4)。

將主題類目與方向類目進行交叉分析，《聯合報》的 171 則地方社會新聞中出現負向報導極為顯著，共計 148 則，高達全部地方社會新聞的八成六，此外，該報僅有的 5 則醫藥衛生保健的地方新聞也全部均採負向報導、6 則生態環保與 4 則工商產業的地方新聞也分別有 5 則與 3 則是採負向方式報導；另一方面，該報其他主題的地方新聞雖然較少，但地方文教新聞近六成是正向報導，而僅有的 1 則交通新聞也是採取正向報導(表 5)。

將地區類目與方向類目進行交叉分析，《聯合報》的地方新聞報導中，高高屏澎地區的負向新聞低於七成，雲嘉南地區高達八成七採取負向方式報導(表 6)。



(四)《自由時報》報導南台灣地方新聞的取向分析

《自由時報》統計結果顯示該報在兩週研究樣本之全國新聞版面的 841 則國內新聞報導中，共有 440 則地方新聞，比例為 35.6%(表 1)；其中，北北基地區的新聞最多，佔一成九，其次則是桃竹苗地區與南區的高高屏澎地區的報導各約佔一成七(表 2)。

依照主題類別區分，《自由時報》440 則地方新聞中以社會新聞 374 則最多，比例高達八成五，其餘各類新聞均少，比例亦相近(表 3)。再依照方向類目加以區分，《自由時報》的地方新聞中六成七是屬於負向報導，計有 295 則；相對而言，該報的正向報導亦多，約佔二成六(表 4)。

將主題類目與方向類目進行交叉分析，《自由時報》的 374 則地方社會新聞中有 274 則是負向報導，佔全部地方社會新聞的七成三，其餘各類的負向新聞均未超過五成；另一方面，該報其他主題的地方新聞中，以其他類(包含人物)的新聞與地方文教新聞出現的正向報導較多，均超過七成是正向報導，此外，醫藥衛生新聞也有六成二以上是採取正向報導(表 5)。

再將地區類目與方向類目進行交叉分析，《自由時報》的地方新聞報導中，其中雲嘉南地區的負向報導低於六成，高高屏澎地區的報導近七成採取負向方式報導(表 6)。

(五)各報報導南台灣地方新聞的取向綜合分析

綜合而言，四報在兩週 3739 則全國新聞版面的國內新聞報導中，共有 1343 則地方新聞，比例為 35.9%(表 1)，其中《蘋果日報》比例高達五成、《聯合報》僅約四分之一；其中，南部地區的雲嘉南五縣市出現 155 則報導，佔 11.5%，高高屏澎四縣市有 203 則報導，佔 15.1%，明顯少於北北基三縣市將近三成的報導(表 2)，但《聯合報》報導南部九縣市的比例較高，達三分之一、而《蘋果日報》反而僅有兩成一。

依照主題類別區分，四報 1343 則地方新聞中以社會新聞 1050 則最多，比例將近八成，其次，有 99 則文教民俗新聞，將近一成，是地方新聞報導中較多的主題；其餘各類新聞均少，比例亦相近(表 3)。再依照方向類目加以區分，四報的地方新聞計有 937 則負向報導，亦即將近七成是屬於負向新聞，另一方面，正向報導則接近二成，其中《聯合報》負向地方新聞最嚴重，近七成九，正向新聞則以《自由時報》較多，約二成六(表 4)。

將主題類目與方向類目進行交叉分析，四報 1050 則地方社會新聞中出現負向報導極為顯著，共計 844 則，超過全部地方社會新聞的八成，各報均類似；另一方面，四報其他主題的地方新聞雖較少，但地方文教新聞超過六成採正向報導(表 5)。

再將地區類目與方向類目進行交叉分析，四報的地方新聞報導當中，各地區的報導幾乎約六成五以上是採負向方式報導，南部地區的負向報導比例大致類似(表 6)。

二、報紙報導南台灣地方新聞的現象分析

(一)報紙報導南台灣地方新聞的數量比重逐漸增加

台灣以往對於地方新聞的研究相對不受重視，媒體報導地方新聞的數量統計資料顯有不足，本研究統計則顯示國內四份主要全國性報紙中，地方新聞比例為 35.9%(表 1)；其中南台灣九縣市的地方新聞，佔全部新聞的 9.6%，佔全部地方新聞的 26.6%(表 2)，亦即在報紙的全國性版面中，對於地方事務的報導已有一定程度的比例，而且除了仍偏重北北基地區的報導之外，對於南部地區與其他各地方的報導相近，這項結果顯示新聞傳播媒體對於地方新聞與南部區域的報導較之以往似有增加的趨勢。

事實上，除了報紙媒體之外，在實務運作上，國內各類新聞傳播媒體也有日漸重視地方新聞的趨勢。例如，近年來，國內無線電視台與有線電視新聞頻道也都在中南部與東部地區大量佈署 SNG 衛星新聞採訪車，藉以直接、快速、充分報導地方重要公共事務與社區活動。



(二)報紙報導南台灣地方新聞的內容重點偏向社會新聞

除了報紙報導南台灣地方新聞的數量比重稍有增加之外，更值得重視的是，在全國性版面中各區域的地方新聞內容主要是報導哪些活動或消息？也就是新聞傳播媒體報導南台灣社群的內容屬性與重點為何？

表 7. 各報全國新聞版之南台灣地方新聞主題類目、方向類目交叉分布表

主題/方向	報紙	蘋果日報		中國時報		聯合報		自由時報		總計	
		則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例	則數	比例
府會 政治	正向	0	.0%	0	.0%	1	50.0%	0	.0%	1	6.3%
	中立	2	40.0%	2	40.0%	0	.0%	2	50.0%	6	37.5%
	負向	3	60.0%	3	60.0%	1	50.0%	2	50.0%	9	56.2%
社會	正向	4	6.5%	1	1.9%	6	10.0%	26	24.1%	37	13.0%
	中立	8	12.9%	8	14.8%	6	10.0%	6	5.6%	28	9.9%
	負向	50	80.6%	45	83.3%	48	80.0%	76	70.3%	219	77.1%
醫藥衛 生保健	正向	0	.0%	0	.0%	0	.0%	2	66.6%	2	66.6%
	中立	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	負向	0	.0%	0	.0%	0	.0%	1	33.3%	1	33.3%
工商財 經產業	正向	3	75.0%	2	50.0%	0	.0%	0	.0%	5	45.5%
	中立	0	.0%	0	.0%	0	.0%	1	100.0%	1	9.0%
	負向	1	25.0%	2	50.0%	2	100.0%	0	.0%	5	45.5%
文教民 俗體育	正向	5	71.4%	7	100.0%	2	33.3%	4	100.0%	18	75.0%
	中立	1	14.3%	0	.0%	3	50.0%	0	.0%	4	16.7%
	負向	1	14.3%	0	.0%	1	16.7%	0	.0%	2	8.3%
生態 環保	正向	0	.0%	1	100.0%	0	.0%	2	66.7%	3	50.0%
	中立	1	50.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	1	16.7%
	負向	1	50.0%	0	.0%	0	.0%	1	33.3%	2	33.3%
交通 運輸	正向	0	.0%	2	100.0%	0	.0%	0	.0%	2	100.0%
	中立	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
	負向	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%	0	.0%
其他	正向	3	50.0%	1	100.0%	1	50.0%	2	66.7%	7	58.3%
	中立	3	50.0%	0	.0%	0	.0%	1	33.3%	4	33.3%
	負向	0	.0%	0	.0%	1	50.0%	0	.0%	1	8.3%

依據本研究統計結果(表 7)顯示，四份報紙南台灣九縣市的地方新聞中將近八成是社會新聞；其次是文教民俗體育類的新聞，但四份報紙也僅共計 24 則，只佔 6.7%，其餘各類型新聞均相當有限。

換言之，我國新聞傳播媒體在報導南台灣的社群事務時，往往以大量報導地方的司法、警政、犯罪、災禍、社會工作、福利、服務等社會現象與議題為主，其次則在介紹各地方文教鄉土民俗活動，對於地方公共事務、醫療衛生保健、工商產業或交通、環保則幾乎付之闕如。

(三)報紙報導南台灣地方新聞的取向強調負面報導

再者，報紙媒體報導的地方新聞雖然逐漸增加，但偏向社會議題，而其報導地方新聞的取向為何？亦即，這些有關南台灣地方地新聞報導取向是朝向正面呈現亦或是負面描述？依據本研究的結果(表 7)顯示，在四份報紙 358 則南台灣九縣市的地方新聞中，負向報導最多，共有 239 則報導，比例高達六成七，在十四天的南台灣地方新聞中，正向報導只有 75 則，僅約佔二成。

尤其是四份報紙 284 則有關南台灣九縣市的社會新聞中，共出現近八成的負面報導，共有 219 則；有關府會政治等公共事務的 16 則新聞中，也超過五成六是呈現負面的報導(表 7)，此種負面報導的情形



可謂相當嚴重，並令人憂心。另一方面，文教類的報導大多較為正面，至於其他醫藥衛生保健、工商產業、生態環保或交通新聞雖有近半的新聞屬於正向報導，但在四份報紙十四天的各類新聞的則數均幾乎沒有超過 10 則，意義實在不大。

整體而言，四家全國性綜合報紙雖然報導南台灣九縣市社區活動、公共事務、風土民情的消息似有相當程度的增加；但各報對於地方事務的報導，顯然偏重社會、府會政治新聞；而且更重要的是：負面消息遠多於正面消息。因此，報紙媒體所建構的地方符號真實(symbolic reality)，無疑地大多呈現地方活動與事務中的暴力、犯罪、災難、意外、失業、抗爭、緋聞與貪污舞弊景象；而且，更值得關切的是，這種報導地方新聞的框架方式與國際新聞傳播媒體報導第三世界國家新聞的內容取向也頗為類似，也就是經常以報導發展中國家的戰爭、政變、犯罪、天災人禍(war, revolution, murder, disaster)為主題，造成扭曲與不公平的形象認知。

三、報紙媒體報導南台灣地方新聞的影響分析

本研究結果顯示，國內報紙對於南台灣社群的報導已接近全部新聞的一成，顯示報紙媒體似漸重視南台灣地方事務與社區活動之報導；但是，這些南台灣的地方消息的內容以警政、司法、犯罪、災禍等社會新聞為最大宗(比例多達八成)，且三分之二的報導是以負面的描述與報導來呈現南台灣的社會印象。

根據前述研究結果，當報紙大量以負面的角度報導地方社會新聞，有可能形成下列影響：

(一)形成各地民眾對南台灣社群與事務的扭曲認知

台灣報紙媒體供應的地方分版的地方新聞可能可以呈現地方媒體的需求，但本研究結果顯示，報紙媒體全國版的地方新聞則大異其趣，恐無法達成此項功能，反而造成民眾對地方事務以及形象的錯誤認知。

就台灣報紙所特有的地方分版策略而言，其固然有所謂的行銷、廣告業務考量，但是這種因地制宜而劃分不同區域的地方新聞的分版策略，卻使得相鄰的兩城市，或是生活共同圈內的城市，反而無法得知週遭地區所進行的活動、公共的事務與規範或是產經的發展，例如，同屬高高屏生活圈內的高雄市、高雄縣、屏東縣因為各報地方新聞分版的關係，高雄縣居民對於生活圈內的高雄市的活動反而顯得陌生。

此外，各報雖針對行銷區域的範圍，規劃適合當地讀者閱讀的地方新聞專屬版面；不過各報往往也依據地方公共事務與社區活動的新聞價值與屬性，將重要的地方新聞移置於全國性的新聞版面中，例如綜合新聞版、社會新聞版、焦點新聞版等，使得地方分版的新聞多只在正向報導市政、府會、區里、地方交通狀況、生活娛樂資訊與地方人士動態。

因此，當各種重要地方新聞呈現在全國版面後，台灣各地閱聽眾均有機會認識其他社群的公共事務與社區活動，但是如果這些報導都幾乎集中在社會新聞，並且以大量、大篇幅的負面報導方式加以呈現，其結果極有可能造成其他各地閱聽眾的錯誤認識，並對該社群形成錯誤、扭曲的負面刻板印象。

台灣社會的人口流動頻仍，尤其大量自邊陲或農業縣市外移至各都會中心區，一旦媒體無法充分反映地區社會的真實面，也無法滿足其對原有社群的資訊渴望，甚至以誤導、扭曲、負面的報導形式加以呈現，也可能進一步造成外移居民與原地區社群雙方溝通的障礙與誤解，這也是值得加以注意的情形。

(二)「地方新聞社會化」、「地方社會新聞負面化」的報導趨向

由本研究結果可以發現，國內報紙媒體在全國性版面中所偏重報導的地方新聞種類為社會新聞，而且這些社會新聞大多數是以負面報導的形式加以呈現。換句話說，就是媒體依照其新聞價值、新聞專業意理的取捨角度，將「地方新聞社會化」、「地方社會新聞負面化」以及「地方社會新聞重點化」，因此，大篇幅報導有關地方的負面社會衝突、犯罪與問題。

此種「地方社會新聞負面化」以及「地方社會新聞重點化」的情形可能導致地方社群寧可運用「假事件(pseudo-events)」的公共關係策略爭取媒體暴露，或是採取「沒有新聞就是好新聞(No news is good



news.)」的保守心態，而不願充分接近使用媒介，也拒絕充分與外界的交流溝通，以免進一步深化外界對地方社群、事物的錯誤了解與認知。

國外文獻顯示外國媒體對於本國新聞通常以災禍新聞為主，造成扭曲與不公平，所以有所謂「新聞帝國主義」或「媒介帝國主義」的批評與責難，此一理論固然不能一味類推國內媒體處理地方新聞的情形。但是，無疑地，國際新聞傳播媒體之所以對於各國新聞謬誤報導的原因，常是基於西方所框架的新聞價值觀而來，也就是將「中心」與「首都」傳播媒介的新聞基準及定為「公眾有興趣」的媒體商業運作模式，再加以侵入弱勢族群的文化、生活、觀念之中，而妨礙公共領域及多元文化的可能發展，也忽略發展中國家的需求。

因此，當媒體採取「地方新聞社會化」、「地方社會新聞重點化」以及「地方社會新聞重點化」的新聞框架模式時，就可能出現誤導或邊陲化報導的現象與剝奪地方多元參與媒介的機會，此種情形是否也說明全國性媒體與地方媒體在報導地方事務時會有不同的考量因素，甚至是否呈現一種類似「媒介帝國主義」的媒介霸權心態去報導地方事務，這就可能形成國內新聞報導的「媒介帝國主義」現象。

四、綜合討論

地方報具有讓社區民眾熟知地方消息，並有交換社區內事務意見的機會，可塑造社區歸屬感，並鼓勵地區民眾參加社區活動。彭家發(1988)指出，地方新聞多為讀者所熟悉之事務，其蘊涵「隔壁新聞」的親切感，甚至有「社區公告欄」之稱，他並引述 H. D. Ostberg & Associates 的調查發現指出，地方報的社論題目，有百分之六十五以上與社區新聞有關；地方報的讀者穩定，住民有高度購買需求；地方報讀者通常更樂意參加家長會、教堂及政治組織等社交活動；地方報讀者在購物項目上，比全國平均值多出百分之五十，超過三分之二物品，都是在市郊商店購買的[106]。也因此 Hargreaves & Thomas(2002)的研究就指出，地方新聞尤其廣受社區老年人及婦女歡迎[25]。

但台灣以往對於地方新聞的研究相對不受重視，而且有關地方新聞報導的研究大多關注新聞傳播媒體報導地方新聞的數量比重及內容重點，以往研究大致顯示國內媒體逐漸重視地方新聞[32]，然而國外的研究則顯示，地方新聞的數量則在減少中。

本研究則發現，全國性報紙報導南台灣地方新聞的數量比重逐漸增加，對於地方事務的報導已達一定程度的比例，較之以往文獻資料，似有增加的趨勢。儘管如此，但相對而言，南台灣九個縣市的新聞總數量較之於政經核心、人口稠密、報社所在地的大台北都會區而言，僅差可比擬；而且有關南台灣事務的新聞中，將近八成屬於司法、警政、犯罪、災禍、社會工作、福利、服務的社會議題報導，尤其當中更高達六成七是採取負面的報導內容。

國內以往對於弱勢族群或是地方社群的發言權的研究較偏重原住民、女性、語言、勞工等有關種族、族裔、性別、社團社群議題，而少探討區域社群之議題。如以有關弱勢族群的研究來觀察，也顯示媒體對於弱勢族群的報導微乎其微[67]，甚至運用了忽視、低估化、強調內在歧視、不平衡報導、強調外在影響，以及忽視社會低層的整體利益，而使社會生活個人化和瑣碎化(trivialization)[107]等框架機制，結果可能框現弱勢族群的各種主張議題與活動，導致弱勢族群的聲音未受到應有的關切與重視[108]；同樣地，透過本研究分析發現，媒體對於地方新聞的報導顯然也受到框架機制的影響。

新聞框架是指經過新聞報導的過濾，選擇性呈現社會真實的本質；亦即，媒介報導框現社會真實之範圍和性質。依據框架理論的概念，訊息形成的過程中，會受到語文本身的限制，也有一些因為訊息創造者個人受到主客觀因素所產生的問題，另外包括新聞組織的新聞價值觀、專業意理與商業考量也影響新聞文本的再現。相關國外文獻顯示，國際主流媒體報導第三世界各國的新聞通常以災禍、政爭、弊案、緋聞等負面新聞為主，甚至有「阿富汗主義」(Afghanistanism)的現象[109]，此種國際新聞報導現象固然不能類推國內新聞處理的情形，但是無疑地，國際新聞媒體之所以對於各國新聞報導的謬誤原因即包括西方所框架的新聞價值觀，也就是將「首都」傳播媒介的新聞基準及媒體商業定為「公眾有興趣」的，再加以侵入弱勢族群的文化、生活、觀念之中，而妨礙公共領域及多元文化的可能發展。



媒介霸權論(media hegemony)指優勢團體常用大眾媒介做為宰制大眾的工具，其中 Schiller 曾指出，西方以「資訊自由」之名，銷售傳播產品、壟斷傳播市場、獲取巨額利益、利用廣告刺激消費、推銷資本主義意識型態，以延宕階級不平等的現象，此種情形的後果就形成他《大眾傳播與美國帝國》(*Mass communication and American empire*)及《傳播與文化支配》(*Communication and cultural domination*)兩本著作的「媒介帝國主義」(Media Imperialism)與「文化帝國主義」(Cultural Imperialism)的主要觀點——也就是媒介帝國妨礙各國國家與文化的獨立發展[110][111]。

借由 Schiller 之觀點思考，中心與都會區的媒體亦是一種都會中心主義的控制機器(apparatus)，使得國內的弱勢社群與邊陲地方社區在社群訊息再現的過程中一再處於被宰制的地位。因此，從「中心」與「衛星」以及「都會首府」與「城鄉地方」的對應關係來觀察國內傳播媒體，是否也呈現「殖民」與「依附」的情形呢？

此種「媒介帝『市』主義」的評斷恐過於武斷，因為國內各報紙並非刻意傳達具有偏見或負面的內容，並且也未運用新聞報導進行文化侵略的目的，而且其結果也只是造成對非本地社群的真實情境的陌生或是誤解；尤有甚者，隨著媒體愈發重視地方新聞的報導，使得以往只偏重「中心城市」或「都會」所在地的觀點，逐漸也擴大為各地域、各社群觀點併陳的多元化風貌，間接也擴增不同地區的閱聽眾的視野與互動。

只是值得思考的是，全國性報紙媒體的地方新聞數量的增多，並未與正向報導、多元內容成等同比增加，此種情形的後果可能造成中心與邊陲、台北都會與中南部地方之間誤解更形擴大的鴻溝。正如張茂桂、蕭蘋(1994)所質疑，在「商品化」及「市場導向」下，不同立場的媒體的出現，並不能保障大眾對報紙的「公共空間」的平等參與管道[112]。

理想的地方報紙應傳遞有關地方政府或社群的資訊，且使大眾對於與他們切身環境的事務能充分獲知[21]，但經濟所有權集中使得地區報業的多元化、差異化受到威脅，也使得地方報紙大幅度仰賴公關、通訊社、線上資料庫、商業宣傳以及自由撰述[113]的供稿，以 *Metro* 為例，已成為麥當勞化的報刊(McJournalism)，即使在不同國家與地區，均採取同樣的版型、刊載幾乎一樣的新聞內容[114]，也因此不再需要大量的地方記者[115][116]，此一結果更造成地方新聞遭到忽視，也造成地方報業垂垂危矣[117]。在此種現象之下，地方媒介的發展存在兩種路線，一是走向與中央集團靠攏，例如地方有線電視系統台幾乎為了生存紛紛為財團併購；一是建立地方特色與地方結合，例如花蓮的《更生日報》。

藉由以上分析可知，新聞框架建構的本質意味主流政經結構的操控，從政治經濟觀點分析各種媒體市場必涉及競爭及集中壟斷，也就是媒體是否重視地方新聞及如何報導地方新聞的關鍵就在於「市場」與「利益」。因此，欲分析媒體新聞訊息的內容，也必須同時考量媒體市場競爭的範圍，在此競爭過程中，政治經濟體系的涉入程度。也因此 Gans(1980)認為，地方新聞報導常會使某些不尋常事件「顯著化」，以便產製具有市場價值的商品[118]。這也印證本研究發現，地方新聞報導受到全國性報紙媒體「市場」經營、新聞價值等框架因素的影響，使得報導內容充斥「地方新聞社會化」與「地方社會新聞負面化」的趨向。

另一值得關切的是，此種「負面地方社會新聞全國化」的情形對地方社群與事務的認知將造成什麼樣的影響？

新聞是社會建構下的有價產物[119]；倘若我們無法釐清新聞的社會屬性，審視媒體的結構，其文化下的產物，與外界的互動方式，我們很容易陷入「存在即合理」的泥淖中無法自拔。

張茂桂、蕭蘋(1994)也指出，所謂「建構」(construction)，具備了詮釋學與現象學的意義；亦即不論什麼事件發生之後，經過記錄者的觀察(observation)，到其在媒體上的「現示」(presentation)以至於「再現」(representation)，必須經過一種價值的、利益的、或認知的篩選過程，通過記者、主任、編輯管理體系的層層「整理」(modification)過後，才以「如同」是「真實」(reality)的「權威」形式表達。這種表達過程，是經過重重的意義詮釋之後(比如，編輯台為新聞加標題、分配編輯版面位置的例子)，才變成讀者眼中的所謂「新聞事實」。這種從記錄、篩選到表達、進而成為「事實」——而且是「有權威性」、「不



容置疑」的事實，就是所謂的「建構」過程；從「社會學意義」的既存觀點而言，此種媒介框架的建構結果就是形塑個人對生活世界的想像(imagination)，並窄化其認知。他們指出，

報紙的報導，可以使我們超越個人的生活世界裡的時空限制，不必親身經歷，就可以「想像」很多所謂「事實」的存在，而且，還常常深信不疑。現代社會裡的個人，透過報紙塑造的圖像，對於沒有親自經歷的世界，也可以形成認知內容、以及判斷依據。故而，報紙是世界圖像的塑造者。同時，報紙也常常影響我們的認知內容以及判斷依據。一方面，報紙用分類、或者排除的方式設定了「想像範圍」。比如說，報紙各版面的劃分，和我們對於「全國」、「地方」、「國際」等等的思考方式重疊，大致構成了我們對於不同社群的「想像範圍」。他們批判這種「排除」某種討論的作為，固然狹窄化了議題的討論範圍，同時也狹窄化了新的社會價值的可能選擇。另一方面，他們也呈現出另一種「社會學意義」的既存觀點，報紙的報導，也就是對於事實的純粹描述，很難脫離一種「建構」的觀點[112]。

呂紹理(2005)也分析，物品的展示在觀看的背後隱含了「教育民眾」的目標[120]，也就是類似 Baudrillard(1981)的觀點，他指出消費文化與電子媒體的誕生是一種使人們去除人性的武器，並透過「擬像」的再製讓我們無法辨別虛實，進而承認擬像符號本身所創建出來的真實[121]，換言之，新聞媒體的工作者運用各種文化符碼的產製與展示，常可達到教化消費者的作用。

正如 Foucault 知識/權力觀的社會建構論述所強調，人們透過媒體論述進行觀看與意識內化，因此，各地民眾觀看媒體所建構的大量負面的地方新聞報導，恐形塑對地方社群負面及偏差的刻板印象以及腦中圖像，造成城鄉間的誤解與對立；也因為媒體大量呈現地方負面的社會新聞，使得地方公眾無從了解社區重要的公共議題與事務，又缺乏平等的「發言」機制與表達自我意志的參與管道，無助於培養社群協商對話、自我管理的「市民自覺」，既不利於凝聚社群意識，也可能妨礙公共領域以及多元文化的發展。

伍、結論

本研究在於探究地方新聞報導所建構的地方形象，以及地方新聞報導對於促成公共社群意識，負擔公共領域角色的可能性，因此，針對國內四家發行量最大的報紙全國新聞版進行內容的量化描述分析，結果發現國內新聞傳播媒體報導地方新聞的內容、數量，以警政、司法、犯罪、災禍等「社會新聞」佔最大比例，且其中有相當高的比例是以負面的描述與報導來呈現南台灣的社會形象。藉由 Foucault 的社會建構論述可以理解，全國性媒體運用此種地方負面新聞的論述實踐與教化策略，即可能呈現權威的社會議題、建構地方事務的重點；也因此，結合本研究的描述統計結果可以發現，此種報導現象恐將造成「地方新聞社會化」、「地方社會新聞負面化」與「負面地方社會新聞全國化」的結果，以及形塑地方社群的負面「刻板印象」；此種充斥犯罪、自殺、天災、人禍、意外、緋聞、弊端、政爭、派系的報導框架，非但無助於建構「市民自覺」，也不利於凝聚社群意識，而且此種新聞文本的一連串框架的結果，更可能形成其他地區民眾對南台灣社群偏差的「腦中圖像」，造成南北民眾之間的誤解與隔閡。

本研究也指出，各種媒介均可能仍有「帝『市』主義」的新聞框架意識來呈現地方新聞，因為毫無疑問的是，南台灣地方新聞的流通被國內主要媒體所壟斷，並且設定地方新聞的議題，同時其新聞報導仍以都會或中央的政治、經濟活動為主，形成重北輕南、關切都會利益而輕忽地方權益的現象，且其發布之地方新聞往往帶有商業、市場或人力調度的考量，有時甚至忽略、漠視地方的需求，或是邊陲化以及扭曲地方的形象，導致地方社群缺乏擁有發言權或接近使用媒體的機會，這種傾斜式的報導結果可能妨礙各個社群之間的理性協商與對話機會。

由以上的研究結果也可知道，南台灣社群固然可以從報紙媒體的地方新聞版面獲悉當地社區的活動與公共事務消息，但是對於鄰近地區或是台灣其他地方的認知則異常陌生，結果可能不利於凝聚社群的



共同體意識與關係；而透過全國性媒體所呈現的南台灣地方訊息或其他各地的風貌，往往充斥犯罪、災難等負面、偏差的消息，此種媒體文本的負面展現，也很可能造成社會信任的降低、人際互動的疏離、以及社區參與的冷漠，這對強調區域整合、營造社區共同意識、建立公民社會可能有相當程度的阻礙。

尤其，媒體對地方事務的真實認知與報導上往往因為媒體所有權集中、商業競爭、政治勢力的涉入等大環境的影響，或是受到政治傳播者的操弄，加上公眾缺乏政治知識、能力、理性、資訊以及近用權，甚至會選擇性理解，偏愛瑣碎的八卦、緋聞、表演的娛樂化資訊，結果新聞媒介既無法負起第四階級的角色，也戕害公眾理性發言與論述的機會，進而造成公共領域的消逝，這是全國性媒體大量報導地方社會負面新聞最令人憂心的影響，值得媒體深思。

參考文獻

- [1] Jary, D. & Jary, J.(1995/1998)。Harper Collins Dictionary of Sociology.周葉謙等(譯)。社會學辭典。台北：貓頭鷹。
- [2] 俞可平(1999)。社群主義。台北：風雲論壇。
- [3] 彭懷恩(2000)。台灣政治發展的反思。台北：風雲論壇。
- [4] 黃順興(2000)。社區的誕生—對社區總體營造的知識社會學分析。國立清華大學社會研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- [5] Habermas, J. (1989). The structural transformation of the public sphere: An inquiry into a category of bourgeois society. Mass: M. I. T. Press.
- [6] Pusey, M.(1978). Jurgen Habermas. London: Tavistock.
- [7] Dahlberg, L.(2001). Democracy via cyberspace: Mapping the rhetorics and practices of three prominent camps. *New Media & Society*, 3(2):157-177.
- [8] Anderson, B.(1991). Imagined communities: Reflections on the origin and spread of nationalism. London: Verso.
- [9] Gripsund, J.(1992). The aesthetics and the politics of melodrama. In P. Dahlgren & C. Sparks(Eds.), *Journalism and popular culture*.(pp. 84-94). London: Sage.
- [10] Silverstone, R.(1999). Why study the media? London: Sage.
- [11] McNair, B.(2003). An introduction to political communication. London: Routledge.
- [12] Lee, C. C. (1982). Media images of America: Notes on international news-making. In E. Atwood, S. Bullion, & S. Murphy(Eds.), *International perspectives on news*. (pp. 53-72). Carbondale: Southern Illinois University Press.
- [13] Tunstall, J.(1971). Journalists at work. London: Constable.
- [14] Tuchman, G. (1978). Making news: A study in the construction of reality. New York: Free Press.
- [15] McNair, B.(1999). News and journalism in the UK. London and New York: Routledge.
- [16] Aldridge, M.(2007). Understanding the local media. Maidenhead: Open University Press/ McGraw-Hill.
- [17] Franklin, B.(2006). Attacking the devil? Local journalists and local newspapers in the UK. In B. Franklin(Ed.), *Local journalism and local media*.(pp.3-15). London: Routledge.
- [18] Newspaper Society(2003). Redefining regions: Exploring regional and local identity, Retrieved July 6, 2010, from <http://www.newspapersoc.org.uk/PDF/myuk.pdf>.
- [19] Cox, H. & Morgan, D.(1973). City politics and the press. Cambridge: Cambridge University Press.
- [20] 嚴伯和(1998)。透視地方媒體。台北：中華日報。
- [21] Williams, G.(2006). Profits before product? Ownership and economics of the local press. In B. Franklin(Ed.), *Local journalism and local media*.(pp.83-92). London: Routledge.



- [22] Cushion, S. & Morgan, D.(2003). If it bleeds it leads: Assembly news coverage in Planet: The Welsh Internationalist, Issue 158, 49-55.
- [23] Mackay, H. & Ivey, D.(2004). Modern media in the home. Rome: John Libbey Publishing.
- [24] Ross, K.(2006). Open source? Hearing voices in the local press. In B. Franklin(Ed.), Local journalism and local media.(pp.232-244). London: Routledge.
- [25] Hargreaves, I. & Thomas, J.(2002). New news, old news: And ITC and BSC research publication, Retrieved June 14, 2010, from <http://www.ofcom.org.uk/static/archive/bsc/pdfs/research/news.pdf>
- [26] Tunstall, J.(1996). Newspaper power: The new national press in Britain. Oxford: Clarendon press.
- [27] 陳世敏、潘家慶、趙嬰(1979)。台北市主要日報地方版內容分析。台北：中華民國新聞評議會。
- [28] 蘇蘅(1995)。台灣發行報紙地方版新聞的比較—以中時、聯合、台時、民眾的北市、北縣版為例。載於翁秀琪、馮建三(編)，政大新聞教育六十年慶論文集(頁 224-264)。台北：國立政治大學新聞系。
- [29] 習賢德(1996)。台灣地方新聞的另一種體檢：試析兩報三台地方記者的人力結構及新聞品質。載於蘇蘅(編)，台灣地方新聞(頁 165-207)。台北：國立政治大學新聞系。
- [30] 黃葳威(1999)。文化傳播。台北：正中。
- [31] 孫秀蕙(1996)。走出媒體神話。台北：唐山。
- [32] 陳映慈(2000)。台灣晚報頭版版面設計與內容變遷之研究。銘傳大學傳播管理研究所碩士論文，未出版，台北市。
- [33] 王珮華(1996)。北部民營電台節目策略研究。論文發表中華傳播學會 1997 年學術研討會，台北。
- [34] 張德娟(2000)。台灣地區中小功率電台策略聯盟研究。國立中山大學傳播管理研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- [35] Robinson, G. J. (1970). Foreign news selection in non-linear in Yugoslavia's Tanjug Agency. *Journalism Quarterly*, 47, 340-351.
- [36] 陳雪雲(1991)。我國新聞媒體建構社會現實之研究--以社會運動報導為例。國立政治大學新聞研究所博士論文，未出版，台北市。
- [37] 臧國仁(1999)。新聞媒體與消息來源—媒介框架與真實建構之論述。台北：三民書局。
- [38] Avraham, E., Wolfsfeld, G. & I., Aburaiya(2000). Dynamics in the news coverage of minorities: The case of the Arab citizens of Israel. *Journal of Communication Inquiry* 24(2): 117-133.
- [39] 張瑄純、張敏華(2002)。外籍勞工媒體形象建構—以框架理論的觀點。論文發表於中華傳播學會 2002 年學術研討會，台北。
- [40] 李明哲(2003)。從組織觀點探討新聞「偏差放大」現象：以臺灣同性戀社會新聞為例。中華傳播學刊，4：185-212。
- [41] 林嘉源(2005)。「外籍新娘」媒體形象再現 —以《中時》、《聯合》與《蘋果》為例。論文發表於中華傳播學會 2005 年學術研討會，台北。
- [42] Pritchard, D. & Stonbely, S.(2007). Racial profiling in the newsroom. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 84(2): 231-248.
- [43] Hall, S.(1982). The rediscovery of ideology. In M. Gurevitch, et al(Eds.), *Culture, Society, and the Media*(pp. 56-90). London: Methuen.
- [44] Westerstahl, J. & Johansson, F. (1986). News ideologies as moulders of domestic news. *European Journal of Communication*, 1, 133-149.
- [45] 張錦華(1991)。電視及報紙選擇新聞報導意義分析—以七十八年台北縣長選舉為例。(行政院國家科學委員會專題研究計劃)。台北：台灣大學新聞研究所。
- [46] 林宇玲(1991)。由霸權理論觀點解讀報紙對選舉的報導--以 78 年台北縣長選舉為例。國立政治大學新聞研究所碩士論文，未出版，台北市。



- [47] 黃浩榮、黃靖芬(2002, 11 月)。「外籍新娘」的媒體形象再現-以 2001 年報紙新聞報導為例。論文發表於輔仁大學媒介與學術研討會, 台北。
- [48] Poindexter, P., Smith, L. & Heider, D.(2003). Race and ethnicity in local television news: Framing, story assignments, and source selections. *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, 47(4), 524-536.
- [49] McCombs, M.(2005). A look at agenda setting: Past, present and future. *Journalism Studies*, 6(4): 543-557.
- [50] 張耀仁(2006)。跨媒體議題設定之探析：整合次領域研究的觀點。《傳播與管理研究》，5(2)：73-130。
- [51] McManus, J. H.(1994). *Market-driven Journalism: Let the citizen beware?* Newbury Park, CA.: Sage.
- [52] Goffman, E.(1974). *Frame analysis*. Boston: Northeastern University Press.
- [53] Altheide, D. L., & Snow, R. P. (1979). *Media logic*. Beverly Hills, CA: Sage.
- [54] 張錦華(1994)。《傳播批判理論》。台北：正中。
- [55] 臧國仁(1998)。新聞報導與真實建構：新聞框架理論的觀點。《傳播研究集刊》，3，1-102。
- [56] Gitlin, T.(1980). *The whole world is watching*. Berkeley: University of California Press.
- [57] Lacy, S., Sohn, A.B., & Stephens, L.F.(1989). Suburban News Coverage: A content analysis of metropolitan and suburban papers in Denver & Detroit. *Newspaper Research Journal*, 10(3), 39-50.
- [58] Garneau, G. (1994). Stop blaming illiteracy. *Editor & Publisher*, 127(26), 26.
- [59] Adams, W. C. (1978). Local public affairs content of TV news. *Journalism Quarterly*, 55, 690-695.
- [60] McNair, B.(2006). News from a small country: The media in Scotland . In B. Franklin(Ed.), *Local journalism and local media*.(pp37-48). London: Routledge.
- [61] Underwood, D. & Stamm, K. (1992). Balancing business with journalism: Newsroom policies at 12 West Coast newspapers. *Journalism Quarterly*, 69(2), 301-317.
- [62] Ploughman, P. (1995). Local newspaper roles in the Love Canal disaster. *Newspaper Research Journal*, 16(2), 56-75.
- [63] Bagdikian, B.(1989). The lords of the global village. *The Nation*, June 12, 805-20.
- [64] Mazzoleni, G. & Schulz, W.(1999). Mediatization of politics: A challenge for democracy? *Political Communication*, 16, 247-261.
- [65] Harrison, S.(2006). Local government public relations and the local press. In B. Franklin(Ed.), *Local journalism and local media*.(pp.3-15). London: Routledge.
- [66] 蘇蘅(1996)。近年來報紙版面內容的改變與讀者市場的遷移。載於聯合報系文化基金會(編)，《新聞、媒體、面面觀：新聞理論與實務(頁 1-17)》。台北：聯經。
- [67] 黃葳威(1995)。《瞄準有線電視市場》。台北：廣電基金。
- [68] Entman, R. M. & Wildman S. S. (1992). Reconciling economic and non-economic perspectives on media policy: Transcending the marketplace of ideas. *Journal of Communication*, 42(1), 15-19.
- [69] Dreyfus, H. L. & Rabinow, P.(1995). *Michel Foucault: Beyond structuralism and hermeneutics*.錢俊(譯)。傅柯——超越結構主義與詮釋學。台北：桂冠。
- [70] Foucault, M.(1975/1992). *Discipline and Punish: The birth of prison*. 劉北成、楊遠嬰(譯)。《規訓與懲罰：監獄的誕生》。台北：桂冠。
- [71] 毛榮富(1992)。傅柯-勾勒權力/知識之譜的雕手。載於葉啓正(編)，《當代社會思想巨擘：當代社會思想家》。台北：正中。
- [72] Balsamo, A.(1996). *Technologies of the gendered body: Reading cyborg women*. Durham: Duke University Press.
- [73] Bourdieu, P.(1998/2001). *Masculine domination*. Stanford, CA: Stanford Univ. Press
- [74] Denton, R. E.(1991). Primetime politics: the ethics of tele-democracy. In R. E. Denton(Ed.), *Ethical dimensions of political communication*.(pp. 91-114). New York: Praeger.



- [75] Bohman, J.(1996). *Public deliberation: Pluralism, complexity, and democracy*. Massachusetts: MIT Press.
- [76] Gutmann, A. & Thompson, D.(1996). *Democracy and disagreement: Why moral conflict cannot be avoided in politics, and what should be done about it*. Cambridge, MA: The Belknap Press of Harvard University Press.
- [77] Lin, N.(2000). *Social capital: Social networks, civic engagement, or trust?* Paper presented at the Workshop on Social Capital, University of Trento, Italy.
- [78] Bourdieu, P.(1980/1990). *The logic of practice*. Stanford, CA: Stanford Univ. Press
- [79] 彭芸(2002)。2001年台灣選民的媒介行為與政治信任。《選舉研究》，9(2)：1-36。
- [80] Moy, P., & Pfau, M(2000). *With malice toward all? The media and public confidence in democratic institutions*. New York: Praeger Publishers.
- [81] Cappella, J.N. & Jamieson, K.H.(1996). News frames, political cynicism, and media cynicism. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 546, 71-84.
- [82] Patterson, T. E.(1993). *Out of order*. New York: Vintage Books.
- [83] Bourdieu, P.(1996/2002). *Sur la television*.林志明(譯)。布赫迪厄論電視。台北：麥田。
- [84] Hall, S., et al.(1981). The social production of news: Mugging in the media. In S. Cohen & J. Young(Eds.), *The manufacture of news: Deviance, social problem, and mass media*(pp. 335-367). Beverly Hills, CA: Sage.
- [85] 何蕙安(2007/8/18)。陽信掏空案 陳勝宏薛凌求刑九年。《經濟日報》，A7版。
- [86] 台灣新聞報 (2007/08/25)。嚴正聲明啓事。2010年10月13日取自 <http://www.newstaiwan.com.tw/index.php?menu=newst&ms=14&nnid=5266>。
- [87] 劉昌德(2006)。「工有」媒體對抗財團：美國媒體工會的一項嘗試。2010年6月16日取自 <http://blog.yam.com/forculturllabours/article/6392558>。
- [88] 林秀美(2007/7/5)。民眾日報勞資爭議 調解成功。《聯合報》，C2版。
- [89] 台灣時報 (2006/8/25)。社長的話。2010年6月12日取自 <http://www.twtimes.com.tw/html/modules/tinyd0/index.php?id=3>。
- [90] 顏雅娟(2010/2/24)。地方新聞的生與死？—從中國時報「六一八事變」論當前臺灣報業地方新聞的困境。2010年6月13日取自 <http://ntujournal.typepad.com/blog/2010/02>。
- [91] Friedland, L. W.(2001). Communication, community, and democracy: Toward a Theory of the communicatively integrated community. *Communication Research*, 28(4):358-391
- [92] 吳秀麗(2002)。地方新聞中的地方圖像：台南報導地方新聞頭版的內容分析。國立中山大學傳播管理研究所碩士論文，未出版，高雄。
- [93] Kerlinger, F. N.(1986). *Foundation of behavioral research: Educational and psychological inquiry*. New York: Holt, Rinehart & Winston, and CBS College Publishing.
- [94] Wimmer, R. D., & Dominick, J. R. (2006). *Mass media research*. Holly J. Allen.
- [95] Bowers, J. W. (1970). Content analysis. In P. Emmert & W. D. Brooks (Eds.), *Methods of research in communication* (pp. 291-314). Boston: Houghton Mifflin.
- [96] Dane, F. C.(1990). *Research methods*. California : Brooks/Cole.
- [97] Hansen, A., Cottle, S., Negrine, R., & Newbold, C. (1998). *Mass communication research methods*. N.Y.: Palgrave.
- [98] Weber, P.(1985). *Basic content analysis*. CA: Sage.
- [99] Van Zoonen, L.(1994). *Feminist Media Studies*. London: Sage.
- [100] 游美惠(2000)。內容分析、文本分析與論述分析在社會研究的運用。《調查研究》，8：5-42。
- [101] Foucault, M.(1980). *Power/Knowledge: Selected interview and other writings by Michel Foucault*. New



York: Pantheon Books.

- [102] 于洪海(1972)。目前台北市主要日報新聞內容雷同程度及原因。國立政治大學新聞研究所碩士論文，未出版，台北市。
- [103] 閻沁恆(1972)。大眾傳播學研究方法。台北：台北市記者公會。
- [104] 王石番(1989)。傳播內容分析法—理論與實證。台北：幼獅文化。
- [105] 楊孝滌(1985)。內容分析。載於楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園(編)，社會及行為科學研究法(下冊)(頁 805- 831)。台北：東華書局。
- [106] 彭家發(1988)。傳播研究補白。台北：東大。
- [107] Hall, S.(1977). Culture, the media, and the “ideological effect.” In J. Curran, M. Gurevitch, & J. Wollacott(Eds.), *Mass communication and society*.(pp. 315-348). London: Edward Arnold.
- [108] 王嵩音(1998)。台灣原住民與新聞媒介—形象與再現。台北：時英。
- [109] 呂傑華(1999)。孫中山與傑弗遜新聞傳播思想之比較研究。國立台灣師範大學三研所博士論文，未出版，台北市。
- [110] Schiller, H. I.(1969). *Mass communication and American empire*. Boston: Beacon Press.
- [111] Schiller, H.I.(1976). *Communication and cultural domination*. New York: International Arts and Sciences Press.
- [112] 張茂桂、蕭蘋(1994)。『族群』議題的新聞詮釋—兼論報紙與公共領域問題。台大新聞論壇，1(1)：98-122。
- [113] Bew, R.(2006).The role of the freelancer in local journalism. In B. Franklin(Ed.), *Local journalism and local media*.(pp.200-209). London: Routledge.
- [114] Pondsford, D.(2004). Metro distribution set to top a million. *Press Gazette*, 28 May, 6.
- [115] Berry, D.(2005). News shouldn’ t be a free ride. *British Journalism Review*, 16(2): 55-59.
- [116] Morgan, J.(2001). Welcome to Metroland. *Press Gazette*,12 January, 14-15.
- [117] Franklin, B.(2006). A right free for all! Competition, soundbite journalism and the local free press. In B. Franklin(Ed.), *Local journalism and local media*.(pp.150-161). London: Routledge.
- [118] Gans, H.(1980).*Deciding what's news: A study of CBS Evening News, NBC Nightly News, Newsweek, and Time*. New York: Vintage Books.
- [119] Roshco, B.(1975). *Newsmaking*. Chicago: University of Chicago Press.
- [120] 呂紹理(2005)。展示台灣：權力、空間與殖民統治的形象表述。台北：麥田。
- [121] Baudrillard, J.(1981/1998). *Simulacres Et Simulation*.洪凌(譯)。擬仿物與擬像。台北：時報。

