

探討網際網路資訊的是非判斷問題

Summary of Judgment of Network Information

孫宏仁*

Hung-Jen Sun

摘 要

由於 Internet 的無遠弗屆使用功能，於是全球各地關心共同議題的使用者，舉凡政治、社會、人文或科技等等廣泛的議題，早期就利用 Email 形成討論群組，交換彼此的心得與意見。

跨入 21 世紀，網路平台多功能的出現，形成無限上綱資訊的上傳。因言論的自由、傳輸的無限制，相對的問題漸漸浮出，不僅在網路虛擬世界氾濫成災，甚至延伸影響到現實生活甚鉅，也影響到社會治安問題，甚至於國際治安問題。因此，網路世界中資訊的盲點，其缺陷問題到底在何處，值得教育當局省思因應對策。

本文試就「網路文字著作財產權的是非判斷問題」、「網路影片播放內容的是非判斷問題」、「網路情色資訊內容的是非判斷問題」、「網路詭異視訊內容的是非判斷問題」，四大方面來探討。

關鍵字：網路資訊、是非判斷、個人人格、法治問題

接受刊登日：101 年 1 月 31 日

* 南台科技大學通識中心助理教授

感謝匿名審查委員惠賜寶貴意見，惟一切文責仍應由作者自責。



Abstract

The function of Internet has no boundary. Users around the world who care for the same subjects, such as, politic, society, humanities, or technology, use email to compose discussion groups to exchange their comments.

Due to the multi-function of internet platform, infinite information was uploaded. Freedom of speech, limitless uploading cause some problem, the overabundance of virtual world also influences seriously to real life, public security and also the international public security. Ministry of Education should figure out the solution to find what the blind spots and the defects are.

This article is discussed by 4 aspects, the judgment of the Internet words work property right, movie playing contents, pornography and strange video contents.

Keywords : Network Information, judgment, Individual Personality, law and order problem



一、前言

由於 Internet 無遠弗屆的使用功能，致使全球各地關心共同議題的使用者，舉凡政治、社會、人文或科技等等廣泛的議題，早期就利用 Email 形成討論群組，交換彼此的心得與意見。

此種群體不同於傳統社區有地域的限制，也不需有真實的人跟人間實際接觸，無形中全球形成一種在網路上打破種族的歧視、語言的隔閡的群體，這種群體被稱為虛擬社區（Virtual Community）。¹

Website 與 Blog 能結合，還可以掛上個人的 PPT 檔案，未來虛擬社區的進步與發展，更是會超出想像的。假設未來影像立體化，則虛擬社區很可能將不同的人，「立體」到桌面上，形成一個立體虛擬會議。

現今，網路平台多功能的出現，形成無限上綱的資訊上傳。因言論的自由、傳輸的無限制，相對的問題層出不窮，不僅在網路虛擬世界氾濫成災，甚至延伸影響到現實生活中，也影響到社會治安問題，甚至於國際治安問題。因此，網路世界中資訊的盲點，其缺陷問題到底在何處，值得教育當局省思因應對策。因為，網際網路的內容，小則影響個人人格，大則已牽涉到全球的法治問題，是不得等閒視之。

基於此，本文試以「網路文字著作財產權的是非判斷問題」、「網路影片播放內容的是非判斷問題」、「網路情色內容的是非判斷問題」、「網路詭異視訊內容的是非判斷問題」，四大方面來探討。

二、網路文字著作財產權的是非判斷問題

（一）書籍著作財產權的問題

一位署名為「小糖果の情愛手札」在其部落格上，寫了段相當感慨的話：「如今要出書賺點錢，卻有人刻意中傷說我書是請人家代筆的。」²一個部落格若沒有人氣，即使版主貼了露點的照片或是寫些露骨一點的文章，都甚少遭人注意而被檢舉。

當部落格有了名氣之後，網友的標準，隨著閱覽人數的增加，對版主的要求也就越多也越嚴苛。版主的文章若稍有點露骨，都會被指責，性感一點的照片也會被認為是色情圖片，這在網上已屢見不鮮。

網友會認為版主的出書是代筆的，因素可能平常與人在網上互動的文筆語氣出了問題。更有可能是網友只是隨便心態的故意酸幾句話，藉機與版主呼應文章，打發無聊時間的心態而已。網路文章不是考試，若出書能代筆，乾脆代筆者自己出書即可。

（二）網路複製文章著作財產權的是非判斷問題

著作財產權的問題，在部落格或相關的遊戲裡是相當嚴重的。在「地圖日記」遊戲內，有位

¹ 翟本瑞：〈虛擬社區的社會學基礎：虛擬世界對現實生活的滲透〉，《教育與社會：迎接資訊時代的教育社會學反省》，（台北：揚智，2000年），頁225。引霍華德·瑞格德（Howard Rheingold）定義虛擬社群為：「一群主要藉電腦網路彼此溝通的人們，彼此有某種程度的認識、分享某種程度的知識與資訊、相當程度如同對待友人般彼此關懷，所形成的團體」。

虛擬社區的定義，說法很多，如 John Hagel III 和 Arthur G. Armstrong 所下的定義為「透過 Internet 串連，以滿足網友在幻想、興趣、人際關係及交易需求的小團體。」請參閱 陸承志：〈網路社群的現況與趨勢〉，《中華民國資訊學會通訊》，第3卷4期，（台北：台灣大學資訊工程系，2000年），頁15-20。

² 小糖果の情愛手札：〈網路是非多〉，2007/04/02，「*** ☆小糖果の情愛手札***'s Blog」〈http://tw.myblog.yahoo.com/jw!xbv1yW6LHw10H3m9x_YKk7dxPg--/article?mid=62551〉。



署名「老頑童」的，在其一篇日記名稱爲〈一杯清水、一碟辣椒〉的內容，首行有標明：「照片：曇花 老頑童拍攝 內文一杯清水、一碟辣椒來自網路 如有侵權敬請告知~立即刪除」³。

這個「如有侵權敬請告知~立即刪除」的文字內容，令人匪夷所思，他既表明是網路文章，卻未得著作者同意而轉載文章，實已涉及侵權。似乎在一般人的觀念裡，只要有那句話就可安枕無憂。

這種觀念在網路上很流行，屢見不鮮。究其因，可能網友認爲反正網海茫茫，要被抓也實在有點困難度，於是產生投機取巧心態的網友，已比比皆是。

（三）政府單位網路侵權的是非判斷問題

今年在網路上造成極大轟動的侵權事件，竟然是政府相關部門的傑作。一位名爲「酪梨壽司」的部落客，在她的部落格上，抱怨行政院農委會在推廣酪梨的官網上，雖然「標明『引用自酪梨壽司的日記』，事前完全沒有徵求我的同意，妙的是網頁上還加註著作權警語。」⁴沒有徵求她的情況下，全文轉載她的文章，這已涉及盜竊侵權的行爲。

一篇新聞稿不客氣的標題〈政府帶頭違法？酪梨壽司指農委會盜文〉⁵，一般平面媒體報導，就有蘋果日報 3 篇、⁶自由時報 2 篇、⁷聯合報 2 篇，⁸尚有三立電視新聞報導。⁹農委會農試所所長在三立電視新聞台的回應是：「研究人員…忽略了著作財產權的知識」。最後是所長代表致歉，農委會侵權之事就這麼不了了之。

其實她在二月發表的一篇文章〈沒團購過，別說你當過上班族〉¹⁰也連續四次遭中視、金融

³ 老頑童：〈一杯清水、一碟辣椒〉，2011/07/24，「地圖日記」，
〈<http://www.atlaspost.com/landmark-8784404-bbs-2.htm#ixzz1WzRCb2Dt>〉。

⁴ 酪梨壽司：〈農委會酪梨事件小記〉，2011/08/10，「痞客邦 PIXNET」，
〈<https://www.facebook.com/avocadosushi>〉。

⁵ 聯合新聞網記者：〈綜合報導〉，2011/08/09，「聯合新聞網」，
〈<http://udn.com/NEWS/SOCIETY/SOC7/6515845.shtml>〉。

⁶ 蘋果即時小組：〈酪梨壽司控農委會盜文 一字不漏照抄〉，2011/08/09，「蘋果日報」
〈http://tw.nextmedia.com/rnews/article/SecID/105/art_id/59845/IssueID/20110809/page/1〉。
唐鎮宇：〈農委會推酪梨 抄部落客文圖〉，2011/08/10，「蘋果日報」，
〈http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art_id/33587081/IssueID/20110810〉。

余艾苔：〈辣蘋果專欄：作賊喊抓賊〉，2011/08/10，「蘋果日報」，
〈http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art_id/33587089/IssueID/20110810〉。
⁷ 自由時報編輯小組：〈網路盜文爭議不斷 農委會、知名社群被點名〉，2011/08/09，「自由時報」，
〈<http://iservice.libertytimes.com.tw/liveNews/news.php?no=528000&type=%E7%94%9F%E6%B4%BB>〉。

鍾麗華，〈作家酪梨壽司怨 農委會盜用網路文章〉，2011/08/10，「自由時報」，
〈<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/aug/10/today-life5.htm>〉。

⁸ 聯合新聞網記者：〈綜合報導〉，2011/08/09，「聯合新聞網」，
〈<http://udn.com/NEWS/SOCIETY/SOC7/6515845.shtml>〉。

按：此篇內容已被刪。

〈<http://udn.com/NEWS/BREAKINGNEWS/BREAKINGNEWS9/6516094.shtml>〉。

但此篇報導是由，酪梨壽司：〈農委會酪梨事件小記〉，2011/08/10，「痞客邦 PIXNET」：「(蘋果日報-1、……、聯合報-1、聯合報-2、三立新聞)」再搜尋取得。

〈<http://www.cwyuni.tw/blog/post/29580313-%E8%BE%B2%E5%A7%94%E6%9C%83%E9%85%AA%E6%A2%A8%E4%BA%8B%E4%BB%B6%E5%B0%8F%E8%A8%98>〉。

⁹ 林文富 等：〈漠視著作權！農委會盜用部落客酪梨壽司文章〉，2011/08/09，「三立新聞」，
〈<http://www.youtube.com/watch?v=sqaz56Xa1es>〉。

¹⁰ 酪梨壽司：〈沒團購過，別說你當過上班族〉，2009/02/10，「痞客邦 PIXNET」，
〈<http://www.cwyuni.tw/blog/post/23127032-%E6%B2%92%E5%9C%98%E8%B3%BC%E9%81%8%EF%BC%8C%E5%88%A5%E8%AA%AA%E4%BD%A0%E7%95%B6%E9%81%8E%E4%B8%8A%E7%8F%AD%E6%97%8F%EF%BC%81>〉。



家月刊、非凡新聞及台視等四家不同媒體使用，卻未被註明出處。因此，發表〈那些老師沒有教我的事：轉寄信新聞學的奧義〉一文，¹¹痛批媒體濫用網友文章，已有新聞系教授拿來作為討論教材。

在她抗議後，除了台視外，各媒體都已道歉，金融家月刊並承諾刊出整頁道歉啓事。¹²

這兩次事件暴露出一個事實觀念：上述在多家媒體任職者，尤其農試所研究員更是應是碩士以上學歷，著作財產權在台至少也有 25 年以上的提倡，這些高級知識份子都是在遊走法律的邊緣。抱持著玩法的心態：不會那麼倒楣被抓到，若被抓到剽竊文章，要負責任就以支付稿費搪塞責任。知名部落客小喬（Giovanna）在部落格文中指出，她所寫的〈澳門太陽劇團與五星級住宿自由行〉文章，遭到某銀行與知名社群平台引用，作為行銷信用卡的商業宣傳，之後才寄 E-MAIL 通知，猶如先斬後奏，讓她權益受損。¹³

事實上，對於著作者可依照《著作權法第七章罰則·第九十二條》的法規處理：

擅自以公開口述、公開播送、公開上映、公開演出、公開展示、改作、編輯或出租之方法侵害他人之著作財產權者，處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣十五萬元以下罰金。¹⁴

對於網路盜竊文章的此種惡例，若被剽竊文章的作者，他若願提出告訴，請求對方賠償，則此種網路剽竊文章的風氣，當會收斂才對。

三、網路影片播放內容的是非判斷問題

（一）網路影片內容黑猩猩拿步槍的真實性是非判斷問題

在「無名小站」上，署名「gn27255255」在他網頁「個人影音首頁」，於 2011 年 8 月 4 日上傳了一部影片，名為〈阿兵哥把 AK-47 步槍給猴子玩全嚇死了哈哈〉，12 秒的短片，內容是一位西非黑人拿了一枝俄國製造的「AK-47」步槍給一枝黑猩猩把玩，當時有人反對直說「No！No！No！」。但為時已晚，只見黑猩猩拿了步槍亂掃射，在旁觀看的其他人嚇得落荒而逃，拍攝者卻仍無動於衷的繼續在拍攝。

這部影片片頭有說明文字，是 2009 年 11 月 8 日所拍，更寫明是「APE WITH AK-47 Footage from West African Soldier」。但是，影片下有人回應，是以較專業的角度批判是假的，理由是「騙人的啦！以真實的 AK47 來說壯漢都不一定拿的叻（穩）了，因為他超強的後座（坐）力！更更何況是小猴子！」更有人提出：「新聞有抱（報）過了，這是假的。騎士（其實）是一部電影，不信你們去找找看。」¹⁵

是非真難判斷，但仍有人上網看，並回應內容。我們該討論的是，提供新聞有報過的網友沒

¹¹ 酪梨壽司：〈那些老師沒有教我的事：轉寄信新聞學的奧義〉，2009/03/06，「痞客邦 PIXNET」，〈<http://www.cwyuni.tw/blog/post/23336465-%E9%82%A3%E4%BA%9B%E8%80%81%E5%B8%AB%E6%B2%92%E6%9C%89%E6%95%99%E6%88%91%E7%9A%84%E4%BA%8B%EF%BC%9A%E8%BD%89%E5%AF%84%E4%BF%A1%E6%96%B0%E8%81%9E%E5%AD%B8%E7%9A%84%E5%A5%A7%E7%BE%A9>〉。

至本文引用 2011/09/06 12：51 時，獲 488 名網友留言支持，點閱率是 92198 人次。

¹² 何定照：〈盜用網路文章「媒體道歉」成教材〉，2009/03/16，「聯合新聞網」〈http://mag.udn.com/mag/digital/storypage.jsp?f_ART_ID=184714〉。

¹³ 自由時報編輯小組：〈網路盜文爭議不斷 農委會、知名社群被點名〉

¹⁴ 民國 98 年 05 月 13 日修正《著作權法》，請參閱「行政院主計處」，〈<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=10144&ctNode=2287>〉

¹⁵ gn27255255：〈阿兵哥把 AK-47 步槍給猴子玩全嚇死了哈哈〉，2011/08/04，「無名小站」〈<http://www.wretch.cc/video/gn27255255&func=single&vid=6684815>〉。



有確實的提供證明，所以事情的真相如何，就看個人是否願花時間探究。事實上，除非做此問題的學術研究，不然該是沒人願意去管真相如何。

(二) 網路影片內容自然事物真相的是非判斷問題

2008年6月11日「TVBS」電視新聞播出一則新聞：「苗栗有家餐廳，天花板上的蜘蛛網，竟然出現類似英文字母的圖樣，甚至上下左右出現4排，蜘蛛會織字，……好像寫著英文字母V、W、M、N，一排平均有7個「字」，蜘蛛居然會寫字，有民眾專程過來觀賞。」¹⁶（圖1）

這種照片前年本人家裡也有一張，父母由社區老人中心拿回。當時由雙親口中說出老人們認為是在顯示異相。搜尋網路部落格即可發現，在2002年3月3日台中縣大里市仁化路某黃姓民眾的住家，發現有一隻大高腳蜘蛛，吐出類似英文字母的蜘蛛絲，「L、N、V及X等字樣」，引起部分的「樂透迷」民眾前往圍觀，並找明牌。¹⁷

大自然的奧妙就在自然的本能，蜘蛛吐絲織網是其原始本能，然而民眾若知識不足又少見，則必定多奇怪。

(三) 網路影片內容涉及公共危險罪的是非判斷問題

一部標題為〈日本飆車族真威！公然對警察發射信號彈〉的影片，於2009年12月13日，被名為「V020488995」的上傳至「無名小站」。¹⁸片長3分7秒全為日文發音，影片內容可到另一小鏡頭有日本演藝人員，可見是從日本綜藝節目節錄過來。

非新聞性節目，台灣網友標題用「日本飆車族真威」的字眼，似有羨慕稱讚之意。該影片至2011年僅有2位收藏，其中署名「s849281995」的回應竟是：「台灣的警察都直接開槍射他的輪胎了 還讓他跑咧..」。

這種類比又主觀性的回應是言論自由，但真實性是如何？日本飆車族公然對警察發射信號彈是那段影片的內容，但這種公然違法之事，事後有沒被繩之以法，該片也沒後續報導，但台灣網友竟直接回應台灣警察的執行方式。

這是種誤導觀念，有人會對日本飆車族行為崇拜、有人會對台灣警察的執行方式產生誤解。

另一部標題為〈一段腦殘自拍〉的影片，¹⁹於2011年1月4日被上傳到「無名小站」。該內容為一外國人惡作劇的跑去站在公車行經路線上，等公車駛近並鳴笛示警後再逃離。無奈公車竟為了閃躲他而翻覆，連路人差點遭到池魚之殃，他則與拍攝者落荒而逃。

這部影片有網友認為是合成的，「tiger1106」網友回應：「不，不是合成的，新聞有播過。」「xxmikexx」網友則否定，認為：「難道新聞上有撥（播）出來的影片都是真的嗎？」這回答算是較理智，也有網友認為公車是動畫。而事實的真相如何是無人知曉。

若是真為動畫合成也就罷了，但為所欲為而危害公共安全的重大惡作劇影片，至今2011年9月6日，閱覽人次是8954人次。影片自己觀賞完有何觀感，就隨個人觀點。這種影片通常是拍攝者自己上傳，是絕對不會交代自己惡作劇後，應該負的法律責任問題。

(四) 網路影片內容惡作劇的是非判斷問題

玩笑和惡作劇之間的尺度在哪？開玩笑要掌握尺度，過分就會傷害到別人，另外有人不懂幽默，也不適合開玩笑。總之為人和善是有個前提的，即尊重他人，和人保持適當的距離。若超過

¹⁶ 謝古菁：〈自然奇觀！蜘蛛結網如織英文字〉，2008/06/11，「TVBS-N」，〈http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=yu20080611124554〉。

¹⁷ 屯區報報：〈吐出類似英文字母的蜘蛛絲〉，2002/03/04，「YAHOO 奇摩部落格」，〈http://tw.myblog.yahoo.com/jw!48aqQa6aBRZy8RfQSI_4RH1HT93IUCTFIQ--/article?mid=304〉。

¹⁸ V020488995：〈日本飆車族真威！公然對警察發射信號彈〉，2009/12/13，「無名小站」，〈<http://www.wretch.cc/video/V020488995&func=single&vid=6255021>〉。

¹⁹ ifwuteh4393：〈一段腦殘自拍〉，2011/01/04，「無名小站」，〈<http://www.wretch.cc/video/ifwuteh4393&func=single&vid=6238837>〉。



這樣的此度，就是惡作劇了。而惡作劇嚴重者，若出了人命，該誰負責？值得我們省思。

在網路上有很多的訊息，屬於惡作劇過頭得影片內容充斥著。2011年2月19日「Kenloveirene」在「無名小站」上傳一部54秒長，名為〈失控的惡作劇〉的影片。影片的內容是，一開始，拍攝者躲在屋內，從內往外拍。一名事先戴假面具的男子，躲在屋內轉角處，可見這是事先安排的一場惡作劇。

一位女子購物返家，開門進屋來尚在打手機。在流理台放置東西後，轉身見到這位戴假面具而出聲嚇她的男子後，轉身尖叫奪門而出，一路從樓上往屋外樓下狂奔，此時攝影的女性哈哈大笑，並追出跟拍。就在該被驚嚇的女子跑至小巷後，遭到從後面來的車子撞上，而慘死在車輪下，但鏡頭卻一直在拍攝。²⁰片尾字幕顯示，除了2009年10月30日原片上傳和著者外，剩下一些代表數字。

這片子被分類在「滑稽趣味」，是原本在國外拍攝者就已分類？還是台灣的「Kenloveirene」自行分類？至今2011年9月8日，從閱覽人數8524人次，回應26人次來看，算是不少。有人很理性、有人認為影片不錯，但是也有人回應：「死人了還在那變（邊）不錯喔」。

乍看時真會驚嚇，但細看幾遍也覺得漏洞百出。是真實事件改拍，還是屬於「紀錄片」？若是真實的紀錄片，當時的拍攝者目睹這種車禍，尚能鎮定的紀錄，誠屬於「冷血」人物，事後也該用馬賽克處理再上傳。因原片內容未做說明，就看讀者自行解讀。類似這種影片，再看下一例。

2009年5月23日「t85ttily520」在「無名小站」上傳一部17秒長，名為〈玩笑開大了〉的影片。影片的內容是，一開始，鏡頭拍攝屋內一群聚會的年輕男女。一位身穿紅色長上衣的男子，漸漸靠近站在窗戶邊聊天的一對女子。就在她們面前示範拳打腳踢的動作，此時兩位男子並肩進來，並蹲下一齊拉起毯子，這時站在窗戶邊的那位比手畫腳的紅衣男子，腳步不穩，一個翻身就摔落窗外。

大家驚訝尖叫往窗外探頭，攝影者跟拍，鏡頭往樓下拍攝。路面有一些站在那閒聊的人，沒有人因聽到尖叫，而驚訝有人墜樓的這個畫面。因為，那男子「好巧」掉進一輛經過的車子，車子「剛好」載有如麵粉袋大小的白色四方包包上。²¹

雖然此片漏洞比上一部影片更多，畫面也較不血腥。版主把它分類在「滑稽趣味」。至今2011年9月8日，閱覽人數是12953人次，回應20人次。回應中，有人認為巧合，有人認為是經過設計的，一名叫「系色望」的2009年8月19日回應：「聽說上國外電視了==」（好刺激）。」又是沒舉證的一個回應，是真是假難辨。國外當真新聞報導，用來警告玩笑不可過火而鬧出人命，或當玩笑影片播放，是民眾自己用錄影機錄製的玩笑影片？這在「You Tube」網站、「無名小站」網站內非常多，可搜尋得到。

四、網路情色資訊內容的是非判斷問題

（一）網路視訊曝露私處的是非判斷問題

2011年9月7日12:08的「中天新聞」報導：一名台中中興大學獸醫系男研究生，上月與一名女大學生網友視訊時，竟全身裸體對著鏡頭做出不雅的動作，女網友氣憤地問：「你會不會太誇張啊？」男研究生竟回應：「剛好火氣上來！」²²

身為研究生會不知此種行為違法，令人狐疑，應是他大膽妄為。自以為一對一的網友視訊聊

²⁰ Kenloveirene：〈失控的惡作劇〉，2011/02/19，「無名小站」，
〈<http://www.wretch.cc/video/Kenloveirene&func=single&vid=7611429>〉。

²¹ t85ttily520：〈玩笑開大了〉，2009/05/23，「無名小站」，
〈http://www.wretch.cc/video/t85ttily520&func=single&vid=4974676&o=time_d&p=41〉。

²² 連家慶 等：〈男視訊「火氣上來」不雅動作全都錄〉，2011/09/07 12:07，「中天新聞」，
〈http://www.ctitv.com.tw/news_video_c14v53807.html〉。



天，不至於會出多大紕漏。因為，目前在網路上很流行膽大妄為，不忌葷素的性笑話，就看對方的反應如何。

在「地圖日記」的網站遊戲裡，隨時可看到這種對話。一位名為「Isa」的已婚媽媽，在一篇她寫的〈搭船記〉一文，其實是很正常的內容。但和一位常回應的網友的內容，竟會偏向大膽的話題：「哥哥（Isa 的長子）國小的時候我就問他長毛了沒啊？那時候還很嫩，不在乎這種性特徵，他就說還沒有長毛。……我適合最激烈的活動應該就是做愛了(嘆)，有沒有嚇一大跳？」²³這不是視訊，但卻顯示一個訊息：大膽的言論在網路上已無禁忌，任何人都可用情色言語或訊息，試探或挑逗對方。

女大學生網友在中天新聞的記者打電話採訪時，回答是：「目前偏向不報警的狀態。」就是因為不報警，才會有人在網路上一演再演這種齷齪行為。社會人士不報警可以沒事，但身為學生，殊不知這已造成「性騷擾防治法」的問題，學校不會不處理這種事。

再舉一例，內容是關於日本年輕女孩的放縱行為。2008年6月9日「無名小站」由「qw19735」上傳一部名為〈美女放屁給你聞妳敢聞嗎〉的影片，內容是5個身穿高中制服的日本女生，圍繞著一個身穿高中制服的男生。女生有4人掀裙露出底褲放屁給男生聞，其中3人屁股還貼住男生的鼻子施放，另有一女生雙手按住男生的頭，似乎怕他把頭轉移掉。²⁴

女生嬉笑，男生一直跪在那，臉上表情除了聞到臭味，五官糾結外，沒有不悅的臉色，更沒有想逃離現場的意圖。「全站分類」是註明「設計創作」，上傳者的「個人分類」上寫：「未滿18請勿進入」。網站是公開的，筆者試問有用嗎？

至今2011年9月9日，閱覽人數是62680人次，31人回應，可見大家的好奇程度。其中網友「kkbox」在2010年4月3日，語帶「色」意的回文：「我因該會馬上抓住他們…拿朱（出）我的槍…往他們狙擊吧…火神機槍…外掛無延遲…連射小刀狂插……無延遲版……ㄎㄎㄎ」內容太A爛…聽的懂就好…聽不懂就算……。」

同一內容，由網友「k0958175576」比上一人更晚將進一年，在同一網站上傳，時間是2009年9月5日，至今2011年9月9日，閱覽人數是706人次、0人回應、0人收藏、0人引用。²⁵是否網友已看麻痺不想回應，就不得而知。

勿說曝露私處，在「無名小站」內，色情廣告也是屢見不鮮，甚至是轉載A片、或偷拍、或自拍。筆者的雅虎信箱就常收到有關春藥、A片、交友中心的廣告。若是國小生也有網路信箱，想必也是如此。最糟的是，網路的視訊是不分級別的，也少用馬賽克處理的。這對性教育無疑是一大諷刺，也是暗示各國政府影視分級無用論。

（二）網路資訊情色誘惑的是非判斷問題

用「情色」二字在網路搜尋，「色情」網站一大堆。網路有搜尋功能實在是網友的一大福音，但是有關於色、賭、毒、騙與殺人武器買賣的搜尋功能，卻也是戕害社會的一項便捷工具之一。

師生、非血親的亂倫片、強暴片、同志性愛片、或卡通性愛片甚至「人獸交」的視訊網站已夠多了，但在「無名小站」上，仍有人在轉傳。一個正常人，不論是男女，都會受此種視訊影響，只是衝擊性的大小而已。

這種販賣情色的網站是圖利性質，但有人卻利用網路資訊的方便，騙取對方的財色問題。2011年9月9日「TVBS」有則新聞報導：「（警方）緊急查緝專刊，上頭罕見出現通緝4名性侵犯的重大資訊，因為原本該依法向警局報到的他們，全都消失無蹤。」這4名性侵犯中，行徑狡猾的

²³ Isa：〈搭船記〉，2011/04/15，「地圖日記」，

〈<http://map.answerbox.net/landmark-8271762-bbs-2.htm#ixzz1K3FgoTNA>〉。

²⁴ qw19735：〈美女放屁給你聞妳敢聞嗎〉，2008/06/09，「無名小站」，

〈http://www.wretch.cc/video/qw79135&func=single&vid=4317116&o=time_d&p=68〉。

²⁵ k0958175576：〈放屁給你聞 你敢聞嗎〉，2009/09/05，「無名小站」，

〈<http://www.wretch.cc/video/k0958175576&func=single&vid=5978354>〉。



鄭燦榮，目前遭到新竹地院及基隆地檢署通緝中。他是「透過網路誘騙少女，到他的應召站工作，甚至還性侵她們。」²⁶

2011年9月8日「中央社」也有另一則新聞報導，一名劉姓女子懷疑男友與前女友「勾勾纏」，竟：「冒名在網路 PO 個人照，加註『醜女』、『淫』等圖說毀謗，並上傳男友與前女友性愛影片。檢方偵結，依加重誹謗等罪嫌將劉女聲請簡判。」²⁷

以上兩則新聞，我們看到一位歹徒利用網路來誘騙少女，另一位女子則利用網路傳遞性愛影片，來報復前男友。結果，兩位都是因為利用網路而招致犯罪。事實上，至今利用網路搜尋功能，仍能看出此事件層出不窮。

在「地圖日記」上，有位網友上傳一則日記，內有一男子裸露上半身的照片，被該位版主指名道姓，並警告女性網友：這位小白臉的話不可靠，專騙財騙色。²⁸（圖 2）是非真難斷定，因為這種遊戲，版主隨時可換照片，甚至自己可隨時修改網路上自己在該遊戲的名子，不受限制。所以，這也可能只是一場好玩的遊戲。但這則內容若是真的，那又是一位利用網路詐財騙色的登徒子。若這則內容是假的，則又是利用網路誹謗他人的案例。

2011年8月15日「華視新聞」有一則報導：「台北市1名9歲女童為了購買約新台幣千元的線上遊戲點數卡，上網 PO 文援交，最後由1名16歲少年得標，引發熱烈討論。對此，NCC 傳播內容處處長何吉森15日在國民黨立法院黨團記者會要求，立法院盡快通過兒童少年福利法部分條文修正草案，使 NCC 成立類似歐盟網路觀察基金會的民間團體，建立一個完整的申訴、通報機制，更可與全球互通不良網站調查結果。」²⁹

令人痛心的消息是：9歲兒童的女孩以出賣自己的身體，來換取遊戲，得標者竟是未成年少男，他們是透過網路達成目的的。「NCC」的官方當然要出面，但問題是，真能如此輕易的解決網路上情色的資訊嗎？

「網路色情，一覽無遺？誰來幫幫無辜的孩子？HiNet 色情守門員，過濾出乾淨的上網環境！」這是「HiNet 色情守門員」打出的廣告。³⁰令人懷疑真的鎖得住色情網站嗎？這是種行銷的文字廣告，是在安慰為人父母的心理而已。

若鎖得住，2011年6月8日中國時報就不會有這則〈色情未設防 網搜臺灣之美 驚見春色無邊〉的新聞報導。³¹該內容：「色情未設防 網搜台灣之美 驚見春色無邊 媽媽陪小孩做作業 上網搜尋到氣急敗壞 北市議員批 YAHOO 奇摩只顧賺錢 該公司回應將加強控管」，在2011年9月10日還被上傳到「臺北市議會 新聞知識系統」的網站上，作為臺北市議會的檔案，紀錄議員會為此做過身為民意代表會做的職權。

五、網路詭異視訊內容的是非判斷問題

（一）網路詭異視訊真實與魔術的是非判斷問題

一名黎巴嫩12歲的女孩，從1996年已開始，眼睛每天會產生七顆像鑽石般的結晶物。是何原因？仍有待醫學上的解釋。一位「abi803」的網友於2009年2月19日，以〈鑽石的眼淚〉

²⁶ 侯力元：〈追緝4大色狼！性侵犯流竄失聯〉，2011/09/09，「TVBS-N」，〈http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=anita198920110909185311〉。

²⁷ 李香君：〈恨男友吃回頭草 po 性愛影片〉，2009/09/08，「中央社即時新聞」，〈<http://www2.cna.com.tw/SearchNews/doDetail.aspx?id=201109080278&q=%e6%81%a8%e7%94%b7%e5%8f%8b%e5%90%83%e5%9b%9e%e9%a0%ad%e8%8d%89>〉。

²⁸ 盈伶：〈他就是xxx，請大家注意，他專騙女生的錢跟身體的小白臉，各位女圖友小心點〉，2011/08/31，「地圖日記」，〈<http://www.atlaspost.com/landmark-8924513.htm>〉。

²⁹ 林思慧：〈女童 PO 文援交 NCC 盼通過兒少法，建立網路觀察基金會〉，2011/08/15，「華視新聞網」，〈<http://news.cts.com.tw/nownews/politics/201108/201108150801034.html>〉。

³⁰ 「HiNet 色情守門員」，2011/09/10，〈<http://hicare.hinet.net/main.php>〉。

³¹ 周志豪：〈色情未設防 網搜臺灣之美 驚見春色無邊〉，《中國時報》C2版，2011年6月8日。



的名稱上傳「You Tube」中文版,至今 2011 年 9 月 9 日,10536 人次閱覽,2 篇評論:網友「feiyu1889」在 2 個月以前回覆:「像鑽石,但不是鑽石吧!」另一位「wsx595988」在 7 個月以前回:「那個人一定很有錢!可以賣欸 XD DDD」。³²

這事在網路上一直被轉載著,在「無名小站」網,「少年王 kingstoneqq」於 2010 年 10 月 12 日,以〈眼睛掉出水晶~每日七顆水晶~〉為名,轉載「中天新聞」的報導,至今 2011 年 9 月 9 日,閱覽 779 人次,只有 2 篇回應。³³

「h660112」網友則轉載自「You Tube」中文版,以〈女孩眼睛長水晶〉為名,2008 年 12 月 23 日也上傳「無名小站」網,至今 2011 年 9 月 9 日,2660 人次閱覽,7 篇回應,其中「wen912k」在 2009 年 1 月 6 日回應:「好恐怖喔!!」³⁴

這件事到底是真實的還是魔術表演,真令人費解。尤其這透明物有鏡頭拍到,割了所謂的硬物是桌子,卻沒說明桌子的質材,也沒拍到有割玻璃的鏡頭。(圖 3)

這部影片內容,有網友說是魔術表演,但又找不出破綻。有網友說透明物體是上天掉下來的禮物。但既然從 1996 年已有此種現象,女孩父親也尋遍名醫,為何至今未檢定透明結晶物到底是何物。不僅這事奇怪,連網路資訊也出現不同版本,才令人啼笑皆非。

「中天新聞」也標明轉自網站,上面有字幕:「每日製造七顆水晶」。用「一名黎巴嫩 12 歲女孩,眼睛每七天就會產生一顆像鑽石」在「YAHOO 奇摩」搜尋,竟有超過 20 篇文章,都是這樣的內容。「七天一顆」或「一天七顆」牽涉翻譯問題,就由觀看者自行判斷。在「You Tube」中文版有英文字幕:「Coming at a rate of seven a day,」影片結束前的鏡頭那一幕,女孩眼中至少又掉了 2 粒透明結晶物下來。

(二) 網路靈異視訊真實與後製的是非判斷問題

2009 年 5 月 23 日在「無名小站」上,署名「smalltree200」的網友上傳一部 1 分 35 秒的影片,內容旁白是日本人。³⁵拍攝者在屋內聽到敲擊聲後,拿著攝影機循聲尋找拍攝。在他家的庭園範圍內,一共拍到 2 次入侵者的影像。該入侵人物與正常人一般高,跑動快速,影像瞬間移動。因為是夜晚無燈光,攝影者的攝影機附設燈光,但所拍攝該人物影像所顯現在錄影機的色相與樹木無異。是否因此被稱為「樹人」不得而知。

至今 2011 年 9 月 10 日,23220 人次閱覽,13 篇回應。有人回應是「流浪漢」或是「汗垢人」。其中網友「我忘了我是誰」在 2009 年 5 月 27 日,回應:「這個影片在國外還滿有名的,大家可以仔細看看,以判斷真假^^」。

是真是假?我們再舉一例。2010 年 8 月 20 日在「無名小站」上,署名的網友「azhaw1103」上傳一部 1 分鐘的影片〈不可思議的靈異現象(4)〉,是出租影帶店家的攝影記錄。³⁶固定角度的攝影機,攝錄到一位年輕的男顧客,在他停下腳步尋找影帶時,旁邊排列整齊的影帶突然有一片影帶盒子掉落出來。年輕人不覺怪異,回頭幾步撿拾它,並放回架上整齊排放好後,就離開該排影片架,轉到其他排去尋找。此時畫面上再無其他人走動,但在剛才那位年輕人再幾步遠之外,卻出現了不明的移動影像。影像內容經放大後,全身影像只可看到一雙有穿長褲的腳而已。畫面上左小腿比右小腿清楚,而鞋子則不清楚。突然出現在鏡頭上,走了兩三步後就又消失。

³² abi803:〈鑽石的眼淚〉,2009/02/19,「You Tube」中文版,
〈<http://www.youtube.com/watch?v=O3v4jCXID24>〉。

³³ 少年王 kingstoneqq:〈眼睛掉出水晶~每日七顆水晶~〉,2010/10/12,「無名小站」
〈<http://www.wretch.cc/video/kingstoneqq&func=single&vid=7817373>〉。

³⁴ h660112:〈女孩眼睛長水晶〉,2011/09/09,「無名小站」,
〈<http://www.wretch.cc/video/kingstoneqq&func=single&vid=7817373>〉。

³⁵ smalltree200:〈靈異影片-恐怖樹人〉,2009/05/23,「無名小站」,
〈<http://www.wretch.cc/video/smalltree200&func=single&vid=5888040>〉。

³⁶ azhaw1103:〈不可思議的靈異現象(4)〉,2010/08/20,「無名小站」,
〈<http://www.wretch.cc/video/azhaw1103&func=single&vid=7670740>〉。



至今 2011 年 9 月 10 日，29299 人次閱覽，12 篇回應。「全站分類」是註明「自然觀察」，版主將它分類為「嚇破膽的靈異」。網友的回應認為是「道具」、「惡搞」或「恐怖」都有。

台灣的靈異節目，十幾年前曾經是只要打開電視幾乎就能看的到。從初期的找來賓上節目講鬼故事、看些詭異的照片，到後來找來賓直接到傳出靈異事件的現場拍實況，可謂一切只為收視率而拍。

但因為後來節目內容千篇一律，也開始被質疑造假，所以靈異節目一個接著一個停。究其原因，2011 年 8 月 12 日 18:53「TVBS」有一則新聞報導，靈異節目製作人凌志文說：「會受到家長的抗議，或者說就會有些社會事件，會牽扯說因為看了靈異節目，所以導致一些負面的影響。」³⁷

靈異節目到底是真是假？曾經擔任過數個靈異節目主持人的阿嬌、周姿君和廖家儀坦言：「有時候的確是造假的。」在藝人周姿君的個人部落格上，她又寫道：「廖家儀在中天『康永當家』說，她曾經眼睜睜看著工作人員披上白布演鬼，讓她當場傻眼。」³⁸

六、結語

這種網際網路資訊的是非判斷，沒有立即實際獲得解答，久而久之，消極的網友被訓練成姑妄聽之的態度。若有專業程度的網友尚可辨別是非，最怕懵懂無知者有樣學樣，殊不知這觀念一普遍，大家在網路上就隨心所欲的上傳資訊，形成網路上無政府狀態的爛自由現象。

有些網友甚至抱著觀念是「好玩」、「好看」的心態，再轉傳資訊。若真有情發生，可能涉及法律問題時，則認為離線就沒事。這種駝鳥心態培育出不負責任的態度，下一代會因受家庭、學校教育與對網路的「是非」教育的判斷，出現了矛盾的現象。

這世上只要有人的地方，就會有是非和八卦的謠言，何況是人為操控的網際網路世界。本文是觀察網路社區 5 年，也進入交流 1 年所得的結果。全篇所用引文，全來自網路第一手資料，今試以「網路文字著作財產權的是非判斷問題」、「網路影片播放內容的是非判斷問題」、「網路情色資訊內容的是非判斷問題」、「網路詭異視訊內容的是非判斷問題」，四大方面來探討。並非網際網路只有這些問題，這些只是冰山之一角而已。

本文旨在拋磚引玉，藉此提出探討問題，希冀專家學者省思網際網路的資訊，除為人類帶來了便捷，也帶來了全球人類的社會教育問題。網際網路的資訊已漸漸腐蝕了全球舊有的秩序，破除了世界各國與各民族的法律規範、社會道德的藩籬，影響了全球的是非價值觀。

若從負面觀點而言，可謂全面否定正規的正面教育，這是 21 世紀網際網路教育值得深思的領域，值得全球注目，並做全球的探討。

網際網路資訊是無遠弗屆、無遠不傳，既無國界又無限寬廣，如何限定「她」。各國風俗民情不同，縱使語言不通，透過視覺的傳達，就各自解讀，又無一定的標準，可謂在此找到「自由的無限」、「無限的自由」。

然而「自由」是以不妨礙他人的自由為自由。現在有些網頁在觀看時，會在網頁上跳出廣告，佔據 2/3 的畫面。有些網頁入侵者，會插播的內容有廣告、購物、遊戲與色情等等的網頁，讓你誤點而進入該網站的機率相當大。10 年前台灣網路上常見上述現象，後遭網友抗議，已收斂很多。現又有一些死灰復燃，只是沒已往的嚴重。

網頁入侵者插播最嚴重的，當是色情網站，會瞬間侵入你的滑鼠下，不小心就會誤按滑鼠而進入該網站。除非關機，不然離不開那個網頁。目前這在中國大陸的網站是很嚴重的，並時常發生，且電腦容易中毒，筆者是受害者之一，相當痛恨這種置入性行銷的程式設計，而網頁使用者卻無法約制這種強迫性行為。

³⁷ TVBS 記者：〈靈異節目 HOT 一時 如今落寞沒收視〉，2011/08/12，「TVBS-N」
〈http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=yehmin20110812185237〉。

³⁸ 周姿君：〈中天康永當家〉，2006/03/06，「yam 天空部落」，
〈<http://blog.yam.com/ijay/article/1419005>〉。



只要會開機、用滑鼠、會上網，就無法避免「無遠弗屆、無遠不傳、無孔不入」的「三無網路」資訊入侵。資訊的置入性行銷，網友被強迫接收訊息，是福是禍？幸不論是未成年而言，對於人格尚不夠成熟者，是非的判斷，該由誰來教育。

精神科醫師 E. Aboujaoude 在《虛擬的你》一書中表示：e 型人格的特徵之一是「暴戾之氣」，虛擬世界缺乏現實生活中權力或長幼有序的約束力，「人人平等」讓大家敢暢所欲言，即使惡言中傷他人也不以為意。特徵二是輕率不成熟。線上遊戲的角色，死掉後可以馬上重來。網路上留言隨時可更改或刪除，缺乏「後果」的網路環境讓人變得不負責任、漠視懲罰。特徵三是自我意識膨脹。網路以「個人」為中心：你可以一整天只聽自己喜歡的音樂，看喜歡的新聞。當我們不再探索新事物或練習容忍，就會變得自私又自戀。

以上是李岳霞，在〈你的小孩有 e 型人格嗎？〉一文中，提醒為人父母當注意，當今電腦已慢慢在影響並塑造孩子的怪異性格。³⁹

以目前而言，「科技始終來自於人性」這一句話，好像只適合於使用者享受樂趣時是對的。至於，硬體造成的環境污染；軟體對人性負面的影響甚鉅，尤其網際網路的使用對於是非價值的判斷，值得人類深思。

科技界對於網際網路一直偏重在設備、輸出與程式的設計。至於網際網路人文方面的探討仍相當貧乏，這是學術界人文領域該努力的。因為，網際網路的內容，小則影響個人人格，大則已牽涉到全球的法治問題，是不得等閒視之。

附 圖



³⁹ 李岳霞 等：〈你的小孩有 e 型人格嗎？〉，〈台北：《親子天下雜誌》25 期（2011 年 7 月），頁 18。





參考書目

一、專書

- 1、王盈智《國小高年級學童之網路資訊相關判斷研究》(台北臺灣師範大學圖書資訊學研究所，民 98 年)，215 頁。
- 2、周典緯《高職生處理社會科學性議題之非制式推理模式、決策模式與網路資訊判準之相關性》(台北臺灣科技大學工程技術研究所碩士論文，民 97 年)，115 頁。
- 3、雷晨妤《情緒對網路資訊解讀干擾現象之認知影響分析——以網路謠言為例》(桃園元智大學資訊社會學研究所碩士論文，民 97 年)，131 頁。
- 4、蔡南強《認知風格與問題類型對青少年網路資訊尋求表現的影響》(新竹交通大學資訊學院碩士在職專班數位圖書資訊組碩士論文，民 98 年)，87 頁。
- 5、魏序臣《網路資訊交換與著作權相關責任之研究》(台北輔仁大學法律學研究所碩士論文，民 98 年)，180 頁。
- 6、韓佳玲《網路匿名競爭對學習經驗之影響》(台南成功大學教育研究所碩士論文，民 90 年)，131 頁。

二、期刊報紙

- 1、劉 萍〈網路資訊紛飛慎思明辨免吃虧〉，《數位周刊》第 42 期(90 年 06 月 03 日)，頁 80。
- 2、余玉卿〈為子女過濾網路資訊,86%家長認為責任在己〉，《數位周刊》第 60 期(90 年 10 月 27 日)，頁 17。
- 3、李岳霞等〈你的小孩有 e 型人格嗎?〉，《親子天下雜誌》25 期(2011 年 7 月)頁 18。
- 4、周志豪〈色情未設防 網搜臺灣之美 驚見春色無邊〉，《中國時報》C2 版，2011 年 6 月 8 日。
- 5、陸承志〈網路社群的現況與趨勢〉，《中華民國資訊學會通訊》，第 3 卷第 4 期，(台北：台灣大學資訊工程系，2000 年)，頁 15-20。
- 6、楊志弘〈e 化媒體：網路資訊應重視傳統新聞價值〉，《新聞評議》第 316 期，(90 年 05 月)，



頁 1。

- 7、網路通訊雜誌編輯部〈Internet FastFind 解決網路資訊搜尋問題〉，《網路通訊雜誌》第 63 期（民 85 年 10 月），頁 22。
- 8、翟本瑞〈虛擬社區的社會學基礎：虛擬世界對現實生活的滲透〉，《教育與社會：迎接資訊時代的教育社會學反省》，（台北：揚智，2000 年），頁 223-244。

三、網路資訊

- 1、行政院主計處〈<http://www.dgbas.gov.tw/ct.asp?xItem=10144&ctNode=2287>〉
- 2、自由時報編輯小組〈網路盜文爭議不斷 農委會、知名社群被點名〉，2011/08/09，「自由時報」，〈<http://iservice.libertytimes.com.tw/liveNews/news.php?no=528000&type=%E7%94%9F%E6%B4%BB>〉。
- 3、李香君〈恨男友吃回頭草 po 性愛影片〉，2009/09/08，「中央社即時新聞」，〈<http://www2.cna.com.tw/SearchNews/doDetail.aspx?id=201109080278&q=%e6%81%a8%e7%94%b7%e5%8f%8b%e5%90%83%e5%9b%9e%e9%a0%ad%e8%8d%89>〉。
- 4、余艾苔〈辣蘋果專欄：作賊喊抓賊〉，2011/08/10，「蘋果日報」，〈http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art_id/33587089/IssueID/20110810〉。
- 5、何定照〈盜用網路文章 「媒體道歉」成教材〉，2009/03/16，「聯合新聞網」，〈http://mag.udn.com/mag/digital/storypage.jsp?f_ART_ID=184714〉。
- 6、林文富等〈漠視著作權！農委會盜用部落客酪梨壽司文章〉，2011/08/09，「三立新聞」，〈<http://www.youtube.com/watch?v=sqaz56Xales>〉。
- 7、林思慧〈女童 PO 文援交 NCC 盼通過兒少法，建立網路觀察基金會〉，2011/08/15，「華視新聞網」，〈<http://news.cts.com.tw/nownews/politics/201108/201108150801034.html>〉。
- 8、侯力元〈追緝 4 大色狼！性侵犯流竄失聯〉，2011/09/09，「TVBS-N」，〈http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=anita198920110909185311〉。
- 9、唐鎮宇：〈農委會推酪梨 抄部落客文圖〉，2011/08/10，「蘋果日報」，〈http://tw.nextmedia.com/applenews/article/art_id/33587081/IssueID/20110810〉。
- 10、連家慶等〈男視訊「火氣上來」不雅動作全都錄〉，2011/09/07 12：07，「中天新聞」，〈http://www.ctitv.com.tw/news_video_c14v53807.html〉。
- 11、張松露〈虛擬社區、角色扮演、Yahoo 入口網站〉，《南華社會所網路社會學通訊期刊》，第四十三期（嘉義：南華大學，2004 年 12 月 15 日），〈<http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/43/43-02.htm>〉。
- 12、聯合新聞網記者〈綜合報導〉，2011/08/09，「聯合新聞網」，〈<http://udn.com/NEWS/SOCIETY/SOC7/6515845.shtml>〉。
- 13、鍾麗華〈作家酪梨壽司怨 農委會盜用網路文章〉，2011/08/10，「自由時報」，〈<http://www.libertytimes.com.tw/2011/new/aug/10/today-life5.htm>〉。
- 14、蘋果即時小組〈酪梨壽司控農委會盜文 一字不漏照抄〉，2011/08/09，「蘋果日報」，〈http://tw.nextmedia.com/rnews/article/SecID/105/art_id/59845/IssueID/20110809/page/1〉。
- 15、「HiNet 色情守門員」，2011/09/10，〈<http://hicare.hinet.net/main.php>〉。
- 16、TVBS 記者：〈靈異節目 HOT 一時 如今落寞沒收視〉，2011/08/12，「TVBS-N」，〈http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=yehmin20110812185237〉。

四、部落格

- 1、小糖果の情愛手札：〈網路是非多〉，2007/04/02，「*** ☆小糖果の情愛手札***s Blog」，〈http://tw.myblog.yahoo.com/jw!xbv1yW6LHWI0H3m9x_YKk7dxPg--/article?mid=62551〉。
- 2、少年王 kingstoneqq：〈眼睛掉出水晶~每日七顆水晶~〉，2010/10/12，「無名小站」，〈<http://www.wretch.cc/video/kingstoneqq&func=single&vid=7817373>〉。



- 3、屯區報報：〈吐出類似英文字母的蜘蛛絲〉，2002/03/04，「YAHOO 奇摩部落格」
〈http://tw.myblog.yahoo.com/jw!48aqQa6aBRZy8RfQSI_4RH1HT93IUCTFIQ--/article?mid=304〉。
- 4、老頑童〈一杯清水、一碟辣椒〉，2011/07/24，「地圖日記」，
〈<http://www.atlaspost.com/landmark-8784404-bbs-2.htm#ixzz1WzRCb2Dt>〉。
- 5、周姿君〈中天康永當家〉，2006/03/06，「yam 天空部落」，〈<http://blog.yam.com/ijay/article/1419005>〉
- 6、盈 伶〈他就是xxx，請大家注意，他專騙女生的錢跟身體的小白臉，各位女圖友小心點〉，
2011/08/31，「地圖日記」，〈<http://www.atlaspost.com/landmark-8924513.htm>〉。
- 7、酪梨壽司〈農委會酪梨事件小記〉，2011/08/10，「痞客邦 PIXNET」，
〈<https://www.facebook.com/avocadosushi>〉。
- 8、酪梨壽司〈沒團購過，別說你當過上班族〉，2009/02/10，「痞客邦 PIXNET」，
〈<http://www.cwyuni.tw/blog/post/23127032-%E6%B2%92%E5%9C%98%E8%B3%BC%E9%81%8%EF%BC%8C%E5%88%A5%E8%AA%AA%E4%BD%A0%E7%95%B6%E9%81%8E%E4%B8%8A%E7%8F%AD%E6%97%8F%EF%BC%81>〉。
- 9、酪梨壽司〈那些老師沒有教我的事：轉寄信新聞學的奧義〉，2009/03/06，「痞客邦 PIXNET」，
〈<http://www.cwyuni.tw/blog/post/23336465-%E9%82%A3%E4%BA%9B%E8%80%81%E5%B8%AB%E6%B2%92%E6%9C%89%E6%95%99%E6%88%91%E7%9A%84%E4%BA%8B%EF%BC%9A%E8%BD%89%E5%AF%84%E4%BF%A1%E6%96%B0%E8%81%9E%E5%AD%B8%E7%9A%84%E5%A5%A7%E7%BE%A9>〉。
- 10、謝古菁〈自然奇觀！蜘蛛結網如織英文字〉，2008/06/11，「TVBS-N」
〈http://www.tvbs.com.tw/news/news_list.asp?no=yu20080611124554〉。
- 11、abi803：〈鑽石的眼淚〉，2009/02/19，「You Tube」中文版，
〈<http://www.youtube.com/watch?v=O3v4jCXID24>〉。
- 12、azhaw1103：〈不可思議的靈異現象（4）〉，2010/08/20，「無名小站」，
〈<http://www.wretch.cc/video/azhaw1103&func=single&vid=7670740>〉。
- 13、gn27255255：〈阿兵哥把 AK-47 步槍給猴子玩全嚇死了哈哈〉，2011/08/04，「無名小站」
〈<http://www.wretch.cc/video/gn27255255&func=single&vid=6684815>〉。
- 14、h660112：〈女孩眼睛長水晶〉，2011/09/09，「無名小站」，
〈<http://www.wretch.cc/video/kingstoneqq&func=single&vid=7817373>〉。
- 15、Isa：〈搭船記〉，2011/04/15，「地圖日記」，
〈<http://map.answerbox.net/landmark-8271762-bbs-2.htm#ixzz1K3FgoTNA>〉。
- 16、ifwuteh4393：〈一段腦殘自拍〉，2011/01/04，「無名小站」，
〈<http://www.wretch.cc/video/ifwuteh4393&func=single&vid=6238837>〉。
- 17、Kenloveirene：〈失控的惡作劇〉，2011/02/19，「無名小站」，
〈<http://www.wretch.cc/video/Kenloveirene&func=single&vid=7611429>〉。
- 18、k0958175576：〈放屁給你聞 你敢聞嗎〉，2009/09/05，「無名小站」，
〈<http://www.wretch.cc/video/k0958175576&func=single&vid=5978354>〉。
- 19、qw19735：〈美女放屁給你聞妳敢聞嗎〉，2008/06/09，「無名小站」，
〈http://www.wretch.cc/video/qw79135&func=single&vid=4317116&o=time_d&p=68〉。
- 20、smalltree200：〈靈異影片-恐怖樹人〉，2009/05/23，「無名小站」，
〈<http://www.wretch.cc/video/smalltree200&func=single&vid=5888040>〉。
- 21、t85ttily520：〈玩笑開大了〉，2009/05/23，「無名小站」，
〈http://www.wretch.cc/video/t85ttily520&func=single&vid=4974676&o=time_d&p=41〉。
- 22、V020488995：〈日本飆車族真威！公然對警察發射信號彈〉，2009/12/13，「無名小站」，
〈<http://www.wretch.cc/video/V020488995&func=single&vid=6255021>〉。

