

地方文史踏查與書寫研究：以新泰林走讀為例

陳惠玲

黎明技術學院戲劇系

E-MAIL: ucc198@mail.lit.edu.tw

摘要

本文研究目的揭櫫通識教育方向與改變，以三大面向討論：一，「地方文史教育」(Place-Based Education)對於大學現階段通識教育是否有其開設之必要，擬透過走讀問卷施測進行分析其必要性。二，地方文史教育課程的設計與編寫，如何兼具嚴謹的教案性質又能符合多元寫意的文風；擬透過走讀紀錄做一分析與試寫。三，「地方文史」課程的推動是長年期而非一時興起，如何凝聚共識，組織教師團隊與地方文史社群共學，真正達到永續城鄉的實踐目的。

關鍵字：地方學、新泰林、區域歷史、踏查書寫

1. 前言

為了凝結教師對鄉土教育的重視與反思，暑期舉辦教師與 TA「光陰故事工坊」培力課程，核心團隊教師共計 6 人，踏查場域以新莊、泰山、林口(以下簡稱新泰林)新北西區三大重鎮為軸，進行二日三地走讀活動，每場上限 30 人。二日共計 48 人參加，泰山新莊走讀：校內師生為 13 人(7 師/5 生)，校外人士為 18 人、林口走讀：校內師生為 10 人(5 師/5 生)，校外人士 8 人。

針對本次踏查活動，設計一份三階式(初階、進階、高階)問卷，題目共計 40 題，內含 29 題正誤題型：初階 11 題(文測，無關正誤)、進階 11 題(文測)、高階 18 題(圖測)。問卷內容聚焦在新泰林三大區域之城市意象與文史知識，同一問卷進行前測(走讀前)與後測(走讀後)二階段施測。透過問卷分析獲取客觀數據與來源，釐清此一行動式學習法對於校內外師生人士，其區域識別度、認同度與知識力是否有顯著提升？更重要的是，冀此數據的量化與分析，得以精確地探討「地方文史教育」(Place-Based Education)(Smith, G. A., 2002)對於大學現階段通識教育是否有其開設

之必要；若有必要，本校通識中心又該如何籌劃地方文史課程的教案設計與主題編寫；這是本團隊對於「永續城鄉」這一公民議題有著更深切的期待與責任。

2. 地方文史與文獻探討

民國八十七年教育部正式推動九年一貫國中小學的鄉土教育，國小九十年度、國中九十一年度正式實施。十九年過去了，鄉土教育執行成效是否也有討論或強化的空間呢？夏黎明、洪如玉、姚誠、歐用生、蔡清田、林瑞榮、陳朝陽、黃政傑諸位先生更是理論者或實踐者之翹楚。我很喜歡段義孚先生(Tuan, 1979)的這席話：「以垂直的角度來看，舉頭望青天，四處是天邊，這個世界的中心在那裡？當然是站的地方。以平面的角度來看，那麼我們居住的地方——鄉土，更是世界的中心」(姚誠，2000 引)。自小我們都是從腳下的這塊土地，也就是我們站立的這方鄉土看世界，由內而外由近而遠的擴展輻射，這是教養我們學習(知)、感知(情)、技能(技)的方土。但這十九年來的鄉土教育是否真真切切的落實，真的讓學生們懂得「知鄉」、「親鄉」、「愛鄉」(林瑞榮，2012)的道理；抑或在升學考試體制的壓力下致其執行力度不足；或者鄉土教育在多元學習領域中，試圖跨域跨科而忽略了其地方本位教育的特殊性與永續性？

據施凱文 2019 年 11 月 27 日《台灣醒報》新聞報導：〈青少年教育不足，不懂古蹟達 8 成〉，這項調查報告乃源自於「金車文教基金會·青少年文化觀問卷」的調查報告；另外《風傳媒》(吳尚軒，2019/11/27)也根據這份報告再下一個標題「全台古蹟最多的城市是哪裡？6 成 2 青少年誤以為是台南，沒想到竟然是」這個問題，多數人的直覺是「一府二鹿三艋舺」的「一府」：府城台南，這是理所當然的認知和 62% 的青少年是一樣的「誤以為」。事實上，全台古蹟共 941 處，占數最多的前 3 名依序是：台北市(171/941, 18.2%)、



台南(142/941, 15.1%)、新北市(89/941, 9.5%)。身處第三大的新北市,「新泰林」於清治時期隸屬「新莊郡」,從新莊郡轄的發展更能洞悉在艋舺崛起之前的新莊港都風華:慈祐宮、武聖廟、廣福宮、潮江寺、文昌祠這些文化古蹟象徵的族群聚落意義,進而爬梳「有廟才有莊」的區域空間與發展軌跡。金車文教基金會總幹事曾清芸言:「古蹟承載了許多先民的智慧,如果沒有接觸就不會有感情。」(施凱文,2019年11月27日),因此,要根植地方文史教育,第一步便是踏出去,印踏出去的足跡正是與土地最親近的對話。²

這份調查報告顯示:學生的學習意願與興趣取向,45.1%表示「時間不足」、43.9%表示「看不懂」、37.5%表示「沒興趣」(施凱文,2019年11月27日)。顯然,如果時間充足、如果看得懂,是否就能引起學習興趣?教學是一種策略與嘗試,大學是自主課程,不妨重新定義「國文」課程,在國文裡加料,讓國文多一點在地區域的特色風味(109年教育部教學實踐研究計畫),或者直接開設地方文史課程,例如108年度本校通識社會科學類新設:「新泰林文物故事」、「城市文學與實務」(108年教育部議題導向跨領域敘事力培育計畫),將課程導入地方踏查實作,培育台灣新世代具備鄉土與人與自然之三大維度關係:鄉土結構(空間區域)、鄉土經驗(生活經驗)、鄉土意識(鄉土意義)(林瑞榮,2012);這是大學通識教育應有的思考與改變。

有鑒於此,除了改變傳統教法,教材設計是一大工程。以教材編寫、閱讀與教授的三重角度來看,文獻蒐集與資料分析,計畫團隊聚焦於五大類資訊管道:一,地方市志:志文出版社編輯部(1994),《泰山志》、尹章義、鄭余鎮(1981),《新莊志》(卷首·新莊(臺北平原拓墾史)、新莊市志編輯委員會(1998),《新莊市志》、陳宗仁(2013),《新莊市志續編》、陳文立(2001),

《林口縣志》。二,文史學家地方踏查與研究報告:張仁甫(2009),《泰山豐華——泰山地區文史專輯》、張仁甫(2017),《泰山豐華——泰山地區文史專輯人物篇》、陳宗仁(1996),《從草地到市街:十八世紀新庄街的研究》(1996)、《新莊·新妝》(2013,台灣華文電子書庫 <http://taiwanebook.ncl.edu.tw/zh-tw/book/NCL-9910001289>)、王惠君(2019),《臺北歷史·空間·建築:新莊、艋舺、西門、大龍峒、圓山、劍潭》;三,都市發展與治理:尹章義(1980),《新莊發展史·新莊志卷二》、作者未詳(1983),《林口新市鎮開發之研究》。四,國家或區域數位學習網:新北市文化資產數位學習網 <http://www.newtaipeiheritage.tw>、台灣記憶 Taiwan memory <https://tm.ncl.edu.tw>。五,地方故事與口述歷史:鄭清文、簡文仁(2015),《失去龍穴的舊鎮》、周銘賢(2015),《新莊往事:咱ㄟ故鄉,做咱ㄟ夢》、陳建一(2012),《思想中港厝:尋思中港厝舊塹三百年》、王秋梅(2012),《走進新莊歷史的窗口:新莊武德殿及其周邊發生的故事》。另外由新北市政府文化局策劃編輯出版的一系列口述歷史或區域文史類,2012年出版有:《登高望遠在泰山》、《藝登山林:泰山、林口》、《鼓動奇蹟在新莊》、2015年出版有:《藝艷新都:板橋、新莊·藝術家飛躍在夢想藝都》、2016年出版有:《三百年的幸福配方:新莊老街的故事》。諸此地方故事、口述歷史與調查文獻皆為本案教材編寫時重要的資料來源,切合我們對在地區域歷史知識的建構與認知。

就本案教學核心與學習主軸來說,我們著重在五大知識的建構:一,區域文史認知、二,在地文化信仰與慶典、三,族群識別與融合、四,區域印記與設計轉化、五,老街風華與巷弄故事。因此,在教材設計編寫與城市走讀的規劃上,以這五大軸心進行文獻

個相當具有意義的概念——“地方感”(sense of place)當人們與地方有真實、深刻、長久的互動,人們在這樣的互動關係中,對地方產生出深沉豐厚的情感與思想,包括認同與歸屬,那麼,這個地方對於人們而言就是一個具有深度真誠(authentic)“地方性”(placefulness)之處。」頁15。

¹國家資產文化網
<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/overview/monument/19970220000003>、新北市古蹟博物館

<https://www.tshs.ntpc.gov.tw/xmdoc/cont?xsmsid=0G330618369773997188&sid=0G330671394189233916>

²洪如玉(2017),〈教育新思維:地方教育與地方感〉:「加拿大人文地理學者 Edward Relph(1976)則提出一

的汰除蒐集與歸納分析；畢竟，這是本中心首次嘗試跨系課程模組的教學方式，試著以二門通識新創課程：「新泰林文物故事」、「城市文學與實務」作為地方文史知識建構的基底，偕同時尚系、服飾系二大設計學系，以實務性技術性的操作導入城市圖文印象概念，以此設計轉化為商品圖稿，進而開發生活實用、藝術裝飾之文創商品。是故，對於細節繁重的地方縣志、都市發展與治理等文獻，凡涉及疆域劃分、經濟財政、政事選舉、學校教育、衛政保安等內容皆不納入本課程的編寫、閱讀與教授範圍；僅將區域文史的認知架構在「宗教信仰」、「生活市集」、「文化歷史」、「文物故事」、「工藝技術」、「族群聚落」等知識的蒐集。所以，上述的五種資訊管道僅能提供我們編寫出更適合本校學生的教材，但無法從中選擇一本作為指定教本，不論在其內容的編寫或者文字的陳述，無一符合我們訂定的學習指標。計畫團隊決議，尤以通識二門教師更需要藉由走讀學習汲取更多在地學養，並與地方文史協會廣加交流以掌握精確的城市文史故事，因而，嘗試以教師端的走讀側記做為課程模組之共學共享教材。

3. 教案設計：踏查與書寫

3.1 地方縣志作為課程教材之疑議

以既有的地方歷史文獻作為通識課程的指定教材，對於以技術實務為核心目標的本校來說，提出三點討論：一，文白與書寫問題：由於地方縣志為民國後修纂，文白夾雜較易閱讀，但書寫語彙過於官方拗口，對於學生端的自主學習與興趣引發有待商榷。二，出版與購書問題：本校位處泰山地區，當以泰山為軸，新莊、林口為鄰，以地方縣志來說便有三大冊，學生

所能負擔的書籍費必須深加考量，況且市售業已絕版，無法採購。三，地方縣志內容編纂問題：地方文史乃隸屬通識課程，教學目的在於深化學生對於在地區域城市的認知與認同，並且實踐鄉土關懷之公民義務。本中心必須考量地方縣志內容於施教上是否過於深奧與生澀，若這問題是存在的，學生的學習力度必將減半或不如預期，此將無法徹底落實實踐教學的真正目的與期待。因此，解決上述三個學生學習面上的問題，最重要的是教師端的執行力、共識力與知識力；我們必須認真考慮這是怎樣的責任，承擔與不承擔之間，需要共識更需要知識，易言之：老師必須為此新增課程自我進修或參加研習工坊的培力訓練。假設這些訓練我們都達成了，但開課需要教材，這些地方文史教材如何產生？透過本次走讀側寫記錄，計畫團隊認為這些紀錄可作為教材的參考與編寫的示範。

3.2 教案設計結合走讀情境之可行性

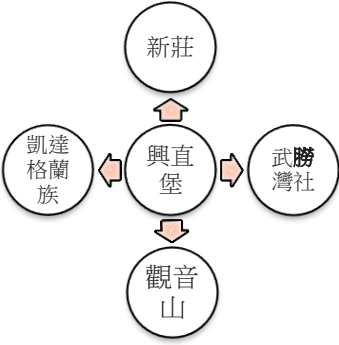
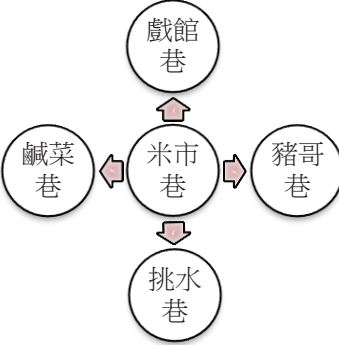
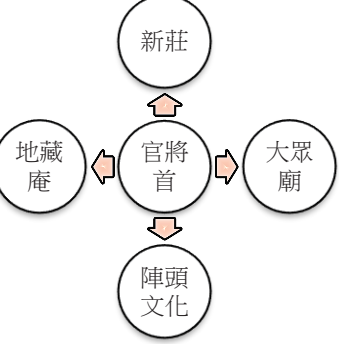
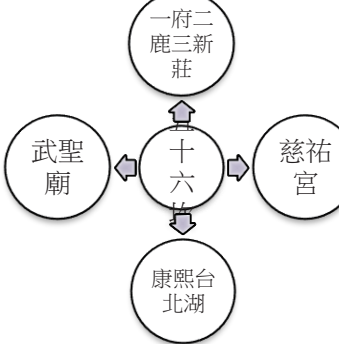
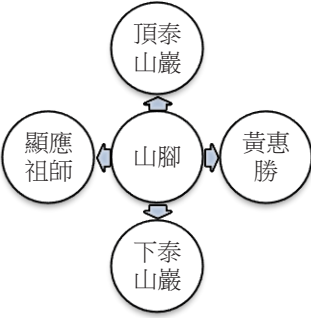
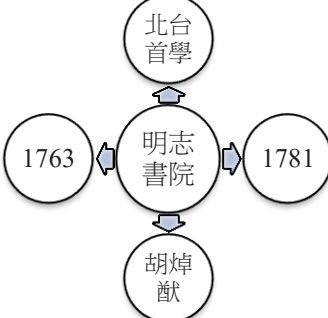
教案編寫以實踐三大學習目標與三大書寫指標。學習目標：一，問題與行動導向、二，區域辨識與認同、三，師生共學與共享；書寫指標：一，城市印記(直敘法、設問法)、二，懷舊文風(編年法、引述法)、三，批判反思(映襯法、聯想法)。

學習評量設計以城市意象為軸心，提綱挈領設定一個子題搭配四個關鍵詞彙，圖文相輔，目的在於促使分組學生透過四個問題的提問，再度走進新泰林三大城市，探索踏查街區巷弄、古蹟廟宇、古厝老店、文獻史料等，藉此行動與參與式的雙向學習，深化學生對在地城市的認知力，進而提高區域性的識別力度與指標印記。(文繁未引，詳文請掃描 QR-CODE)

表 1：新泰林走讀學習評量舉例

新 莊	
興直堡	巷弄之間
1. 「興直堡」和「新莊」、「觀音山」有何關係?	1. 五十六坎上現存幾條知名窄巷?
2. 「武勝灣社」是哪一個原民的聚落呢?	2. 窄巷和「隘門」的作用一樣嗎?找一找隘門。
3. 為什麼總統府前大道叫做「凱達格蘭」呢?	3. 你可以圖說這些窄巷的性質和位置嗎?
4. 走一趟新莊板橋找出「武勝灣社」石碑?	4. 請運用鏡頭讓「窄巷」成為打卡熱區?



	
<p>官將首</p>	<p>五十六坎</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. 「官將首」發源於那裡? 2. 官將首「臉譜」特色是什麼? 3. 什麼叫做「喊班儀式」? 4. 觀察一下：神將身上都掛著什麼？這個東西有什麼寓意？ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 顛覆你的認知：「一府二鹿三□□」? 2. 北台灣最早開發的市鎮是哪兒？舊稱是？ 3. 「五十六坎」是指什麼？「四十四坎」在哪裡？ 4. 真的假的「康熙台北湖」？
	
<p>泰 山</p>	
<p>山腳</p>	<p>明志書院</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. 新北市哪個城區舊稱「山腳」？ 2. 「黃惠勝」是誰？來自何方？有何聖蹟？ 3. 「顯應祖師」和「清水祖師」有哪些差別？ 4. 「山腳」改名是因為「泰山巖」香火鼎盛？ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 「北台首學」在哪裡？ 2. 關鍵年代「1763」、「1781」與明志書院關係。 3. 「胡焯猷」是誰？有何義舉？ 4. 為什麼叫「明志書院」？
	

林 口	
台灣總督府茶葉傳習所	武勝灣社 Pulauan
<ol style="list-style-type: none"> 1. 顛覆你的認知:林口曾是一座□□的產區? 2. 「台灣總督府茶葉傳習所」設立在哪? 3. 「平地茶」真的比不上「高山茶」嗎? 4. 說一說: 林口的紅土區是怎麼形成的? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 想一想什麼是「平埔族」? 2. 「武勝灣社」和「凱達格蘭族」有何關係? 3. 走一趟:「十三行博物館」, 那裏藏著什麼? 4. 台灣高山原民九族是哪「九族」?
子弟戲	其他: 新泰林學習評量
<ol style="list-style-type: none"> 1. 你知道什麼叫「憨子弟」嗎? 2. 什麼是林口北管「子弟戲文化節」? 3. 北管戲團都有共同的信仰, 請問他們祭祀的「戲曲之神」是誰? 4. 「陣頭」是什麼? 說出台灣三大知名「陣頭」。 	

地方文史教材編寫與主題建構, 我們秉持「地方學」就是「向地方問學」的精神, 誠如 Smith, G. A. (2002) 所主張: “Place-based education: learning to be where we are”, 這是近在咫尺的學習與示範, 我們的課程近在咫尺、我們的學問近在咫尺、我們的典範近在咫尺, 這是「地方學」, 所以要問學地方。「地方」是什麼? 怎麼學? 台灣土地倫理發展協會秘書長陳健一(2020 講座)說及:「看地方要先看廟, 所謂: 有廟才有庄, 看廟主神的級別, 你就會

知道這地方空間的演化秩序。」城市空間的規劃依著先祖來台拓荒的步履, 帶著原鄉的信仰根植台灣, 造就台灣信仰文化, 這是解讀城市與社會發展的重要視角, 再由這視角輻射擴散成了地方文化發展史, 而我們正是建構這部發展史的其中一份子。

因此, 我們希望向來嚴肅論理的課程教案同時也是一種散文書寫, 可以有不同類型與內容的書寫模式, 文風或理性或感性或詼諧或論述或懷想或批判或反思; 文理或夾敘或引述或設問或聯想或映襯或編年, 冀此



多元寫意模式得以興發學生中文閱讀與寫作能力的提升，透過師生走讀共學共寫的行動學習模式，活化在地文史知識，識別城市印記與文化軌跡，更得以將此概念意象轉化為產品設計，成為其專業素養與創作靈感來源，為地方社區創生盡一己之力。

當然，這一試寫提案是否能得到學生端的認同，並有效的提升學生對城市印象的認知與識別，本計畫於聯課共走後的第二週進行問卷調查，採集有效卷數以參加泰山林口走讀活動通識課程學生為主。³以下就教材試讀調查進行分析。

表 2: 新泰林走讀教案試寫舉例

例一：城市印記(直敘法)·五十六坎·林泉成

- ◆ 新莊「五十六坎」，懂台語的老一輩都知道「坎」就是「店面」的意思。乾隆時期「一府二鹿三新莊」說明了新莊的歷史地位。
- ◆ 兩岸故宮館藏：康熙臺灣輿圖、雍正臺灣輿圖、乾隆臺灣輿圖看來，康熙和乾隆二張地圖是大致一樣；但雍正時期(1723-1727 年繪製)台灣地圖卻顯示台北是一座大湖，台北湖的產生是因為康熙年間(1694 年)發生大地震，造成台北縣市的陷落，形成一座寬廣的大湖，⁴「新北的三重、蘆洲都在湖裡，新莊因地勢較高，內有大漢溪，外有關渡和淡水河，新莊因一場康熙大地震，形成了一個寬闊的大港更成了淡水河的內港，所有北區的商貿往來都從新莊港裝卸載運。所以從老街那裏開始起算，就是緊鄰新莊港碼頭所興起的繁華街區，新莊就此成了北台灣最早開發的城區，乾隆到嘉慶時期便有「一府二鹿三新莊」之稱，更有「千帆林立新莊港，市肆聚千家燈火」之美譽，⁵說明了新莊比艋舺更早開發的契機與商貿港都的歷史地位和風華軌跡。
- ◆ 自來廟宇都是富商捐地興建的，這五十六坎，就是從武聖廟到慈祐宮這短短的百公尺，左右兩側各開設了二十八間頂尖的店面(28*2=56)，尤其是米店，因此這裡以前叫米市街，負責挑米上船出口的叫「米市巷」、挑水給富商權貴用的叫做「挑水巷」、專門作戲唱曲給富商巨賈娛樂的就叫做「戲館巷」；相對於一般庶民的市街，養豬牽豬的就叫做「豬哥巷」、醃鹹菜做醬菜的就叫做「鹹菜巷」，而這些窄巷就是離富商大廟遠遠的後街了。這樣說大家更懂了，而這精華區上的米行，簡單說：這五十六坎是乾隆嘉慶時期富商巨賈雲集的台北信義區。
- ◆ 五十六坎上有一座僅存風華歲月與印記的百年古厝「林泉成」。這是一座二層樓巴洛克風格的水泥建物，建物兩側貼著華麗的花磚，這對百年前的城區來說，絕對是富裕的象徵：一，絕非平房矮舍，一定要高臺樓閣，並題上某某堂、二，坐落五十六坎上的精華區、三，富貴必然彰顯，貼上極為考究的西洋花磚，與眾不同。

³ 案：由於林口走讀路線各自不一：教師端(以子弟戲、茶廠為主)、學生端(兩梯次：一為林口老街、竹林山寺；一為南灣頭濱海步道、水牛坑)。共計三條踩踏路線，因此，林口走讀記教材試讀認同度，難以引起共鳴。

⁴ 林朝聖(2013)，〈三百多年前的康熙臺北湖〉，《台灣博物季刊》117，32:1，頁 62-71、謝英宗(2016)，〈康熙·臺北·湖，信之有乎?〉，《台灣博物季刊》132，35:4，頁 66-71。The News Lens 2015/05/21 關鍵評論〈三張清朝古地圖 一探消失的「台北湖」謎團〉

<https://www.thenewslens.com/article/17123>。案：

林朝聖、謝英宗等學者依陳正祥和林朝榮先生主張康熙臺北湖確實存在，起因於康熙年間臺北地動不斷，因而台北陷落成湖，此由郁永河《裨海記遊》的文字記錄和陳夢林描繪的《諸羅縣志》中的〈干豆門與靈山宮圖〉獲得印證，林朝榮先生更將原稱「古臺北湖」改稱「康熙臺北湖」，此稱沿用至今。但翁佳音、鄭世楠台灣史學家則否定這一說法，並且認為郁永河所見或為水田、或為暴雨積水不退所致，而非臺北湖。

⁵ 新莊市志編輯委員會(1998)，《新莊市志》，頁 38-39。

- ◆ 這座古厝歷經百年風霜，依然屹立，祖孫守成不跟風，謹遵十德家訓，方有今天；如今，五十六坎上的古厝不復存在，幾番風雨物換星移，那些子孫如今何在？老街巷弄裡隱身一處蔓草，三合院裡歪斜的牌坊寫著「謙德居」，或與依然孜孜矻矻守著家業的超群西服、新義軒、尤協豐豆干店和日日用打鐵店、響仁和製鼓店，這樣的民居，繼承著爺祖們傳統工藝的老商家，還有多少？
- ◆ 看著照片，突然發現「林泉成」這棟建物像是幾年前流行的「冏」字，是個非常有表情的百年建物，以冏的姿態看著城區的過往今昔，也以冏的姿態繼續印記這城裡的故事。

例二：批判反思(聯想法)·陳應彬





- ◆ 上次和文仁老師對話，說及，這趟走讀與寫作，就像他行腳台灣，欲將百年古厝用畫筆一一記錄下來是一樣的，這是一趟旅程，一趟心的旅程。
- ◆ 在這趟旅程裡，每一站都有它的故事與價值，這些印記很難化為文字將它傳之不朽，因為有些正在衰敗傾頹；有些正在幾枚銅臭間心力交瘁。啟程站是泰山巖，中繼站是新莊海山里老厝邊麵攤，是文仁老師的老厝也是他的藝文空間與畫室；終點站我想和漳州木作大師陳應彬致敬。
- ◆ 我姓陳，我的家族也來自漳州，康熙年間來台拓荒落腳桃園大園，國小以前我都在大園生活，以前的老厝還有些許印象，和文仁老師家的房子很像，都是狹長型的，所以總有幾分親切和想念。這應該是閩南慣有的街屋型態，房子第一進都是店面，第二進第三進則是廳堂和房間。整個街坊聚落都是開設神桌佛具，所以我家也是，製作販售大型的供桌，立面鏤雕著許許多多的花草飛鳥走獸和歷代忠孝節義故事，每個神桌都是手工打造的精雕細琢出來的，這和陳應彬大木的巧奪天工雖有不同，但這些木作則成了家族事業，哥哥爸爸叔叔伯伯都是吃這行的。家裡人手很多、師傅也很多，就連棺材店都開了，我常跑去那裡玩耍，人小鬼大這話真是說對了，小孩沒在怕的，因為那裏很寬敞，鑽來鑽去躲來躲去，能玩的大概就這些了。年輕貌美的姑姑也開了一家冰果室，那是當年最夯最時髦的店了，夏天不用愁，隨時都有好吃的各式冰點可吃。
- ◆ 家裡很早就有電視了，黑白的，每到晚餐時間左鄰右舍都來了，帶著飯碗到家裡來看電視，一群人坐著蹲著圍著窩著一團和善，有說有笑。哥哥們喜歡蹲著吃，吃完飯和爸爸又蹲在門口繼續抽菸，他們喜歡把菸放在耳際，或把木製的黃色鉛筆也跨在耳際，這種閩南式的蹲法(如果是扁平足恐怕一蹲就四腳朝天)和木匠們耳邊總有一支鉛筆或一支菸的作法，讓我印象很深。
- ◆ 媽媽總跟我說：她是嫁入電器化家庭，因為她的時代有插頭可插電的就是好人家，像電視、電冰箱、電扇、電鍋，只要有電字輩都是有錢的象徵，因為她的時代還是一把扇子撲流螢的時代。我的年代是要嫁給三高，當然三高絕對不是：血壓高、血糖高、脂肪高，而是：學歷高、薪水高、身材高；我在清大讀書，家裡的人或許真希望我嫁個竹科工程師；但我嫁給了水電工。這兩個工字，在你看來，是天差地別的，因為我的父母姊妹就是這麼覺得。
- ◆ 但為什麼搬去板橋，這就是所謂的家醜了，事情怎麼發生的，我想吃喝嫖賭，四個選項哪樣可以在一夜之間或在幾年之間敗光家產，而且急速的墮入深淵不可自拔？從泰山溝仔墘老街，再到新莊五十六坎，這兩條街，我走著很是感傷的，那衰敗傾頹的謙德居(新莊)、得慶居(泰山)、慶善居(泰山)何嘗不是風光一時，富貴一時，而今何在？所以我看著林泉成(新莊)才覺得這棟建物真像個大大的「冏」字，因為建物也會以它的姿態去省思去解讀這個時代和印記刻劃自己的子孫。
- ◆ 這是人的世界，人的心思很多，但有些人卻能將這些心思轉化為了不起的技藝，並且默默地堅守著本分，木匠鐵匠泥匠，這些工匠，你會用怎樣的眼光去看他？每個時代都有一雙技藝品鑑的眼光。昨晚

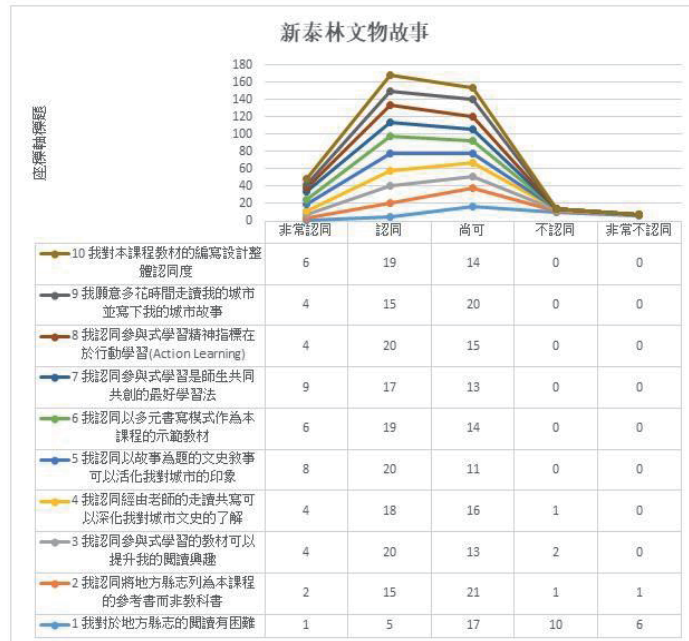


看了報導，韓國有個擦澡師，神乎其技，美國記者體驗了一下這擦澡技術，臉上的表情說盡這技術的精湛，但他總不敢跟孩子或他人說起他的職業工作，如今名揚國際了，被譽為大師了，他才敢大聲說：我是擦澡師。

- ◆ 這讓我想起齊桓公時代的御廚易牙、木匠輪扁和秦始皇時代的商人呂不韋。你覺得這些人的職業如何？職業是一種身分的象徵，也是社會地位的表徵。國君的家廚、製輪的木匠，在現代眼光看，不過是個做菜的、做輪子的，是的，我用的詞彙是「不過」，毫無崇高感，所以社會地位不高，不值得炫耀；但在古代這些掌握高階技藝的匠師們，都是貴族顯要，所以我們可真小看了他們。呂不韋經商致富，是個跨國商人，現在的你看他，一定瞪大眼睛，拿著名片，看著 CEO 總裁這幾個鑲金的字樣，很難不肅然起敬，折著腰桿唯唯諾諾跟他說話；但在那個重農抑商的年代，他被界定為第四等國民(士農工商四等良民)，為翻轉低下的身分，利用奇貨可居的異人翻轉了鄙陋的商人地位晉身國家政要，最後直攻國相大位。
- ◆ 我在思考「技藝」這件事，從我的木匠家族再到木作大師陳應彬，都是來自福建最南端的縣市漳州。漳州至唐高宗始由嶺南行軍總管陳元光上奏建州置郡，陳氏家族統治閩粵長達百年之久並且開支散葉，因此漳州人有個共同信仰，凡有漳州人的聚落就一定有「開漳聖王」廟，這神主就是陳元光。漳州北接廈門泉州，南連廣東的梅州潮州，多山的地勢與多林的資源，造就許多木業與木匠家族，漳州人絕對是個工藝族群，得天獨厚的技藝於焉養成。
- ◆ 每到寺廟也僅是合掌膜拜，很少仔仔細細的去觀賞領會這其中的技藝，只覺得越是香火鼎盛的大廟越是金碧輝煌，閃亮的金色令人目不暇給。但所謂魔鬼就藏在細節裡，這是我所忽視的，只有停下腳步嫻靜本心，我才能真正看見這百年精湛技藝之所在，尤其門神、石雕、木雕、牆堵、龍柱、樑柱、重檐、藻井；其中藻井藝術，最令我炫目神迷，這不僅是建築學，更是工程數學、幾何學、美學、史學、哲學的總集。這樣的大師工藝，唯有一顆寧靜致遠的心方能擘劃起造；在神佛面前也只有一顆澹泊明志的心才能鍛造如此宏偉的歷史巨作，更何況這是台灣少數僅存的木造寺廟，在華麗的藻井與神座上，抬頭仍可見那古樸原木的門板神桌與大樑砥柱。這是我走進寺廟裡唯一能展現的心思，除了禮拜護國佑民的偉大神明之外，更叫我肅然起敬的就是這座廟宇的建造者，不管是大木作還是小木作，都是來自偉大的工藝技術，更是代代相傳的信仰與信念，只有寧靜了澹泊了，才能一本初衷，傳承永續。

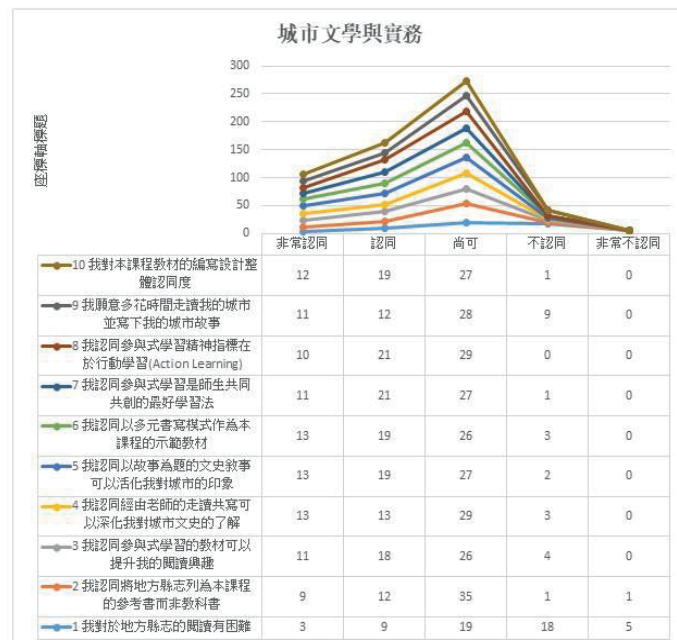
其他：新泰林走讀記

簡易版：新泰林走讀記舉例	全文版：新莊走讀記
	
全文版：泰山走讀記	全文版：林口走讀記
	



課程名稱：新泰林文物故事/ 問卷日期：108 年 10 月 16 日/有效卷數：39 卷

圖 1 教材試讀調查與分析/ 新泰林文物故事



課程名稱：城市文學與實務/ 問卷日期：108 年 10 月 18 日/有效卷數：60 卷

圖 2 教材試讀調查與分析/ 城市文學與實務



表 3：教材試讀認同度分析

課程名稱	認同度%		尚可%		不認同%	
新泰林文物故事	57.8%	226/391	39.3%	154/391	2.8%	11/391
城市文學與實務	46.2%	227/577	47.3%	273/577	6.4%	37/577

題號	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
認 同 度	新	16	17	24④	22	28①	25③	26②	24④	19	25③
	城	23	21	31②	26	32①	32①	32①	31②	23	31②
尚 可	新	17	20*	13	16☆	11	14	13	15	20*	14
	城	19	35*	26	29☆	27	26	27	29☆	28	27
不 認 同 度	新	6*	2	2	1	0	0	0☆	0★	0	0☆
	城	12*	2	4	3	2	3	1☆	0★	9	1☆
總體認同							V	V		V	

承上圖 1、圖 2，本研究以李克特五點量表(Likert scale)針對二門通識聯課共學班級做調查。問卷共計十題：1.我對於地方縣志的閱讀有困難。2.我認同將地方縣志列為本課程的參考書而非教課書。3.我認同參與式學習的教材可以提升我的閱讀興趣。4.我認同經由老師的走讀共寫可以深化我對城市文史的了解。5.我認同以故事為題的文史敘事可以活化我對城市的印象。6.我認同以多元書寫模式作為本課程的示範教材。7.我認同參與式學習是師生共學共享共創的最好學習法。8.我認同參與式學習的精神指標在於行動學習(Action Learning)學習。9.我願意多花時間走讀我的城市並寫下我的城市故事。10.我對本課程教材的編寫設計整體認同度。

十道題目中唯第一題為反向題型，因此，非常不認同與不認同卷數必然偏高，顯示學生填寫問卷時業已注意題目敘述方式的不同(計分時我們必須將其調整為正向比分)。從上方曲線圖的圖示很清楚的看到

「新泰林文物故事」，人數多集中於「認同」、「城市文學與實務」，人數多集中於「尚可」。

問卷結果顯示，僅約五成同學認同(非常認同與認同總數)這份書寫教材，探討其中原因，有二：一，推廣不足，本教材僅掛網於本計畫與主持人 FB，上課時偶一提醒同學加入計畫 FB，又因經費窘迫並未印製給同學參考或列為指定教材。二，走讀路線不一，暑期教師端與學生林口走讀路線不同，而新莊一地於論文寫就前尚未實施踏查，因此在對土地缺乏認知與熟悉的狀況下，很難對本教材引起廣大的迴響及興趣，這從第 9 題「我願意多花時間走讀我的城市並寫下我的城市故事」反饋結果 19/39(48.7%)、23/60(38.3%)，已顯示學生對城市閱讀與踏查的熱情目前來說較顯薄弱；當然，九月開學至今亦不過短短二個月，在實踐與推廣力度不足情況下，如何激發學習興趣與活絡土地情感，這份問卷結果愈將鞭策團隊成員戮力為之。

承上表 3，我們比較兩個班級的數據，顯示：問卷

第 5 題「我認同以故事為題的文史敘事可以活化我對城市的印象」、第 7 題「我認同參與式學習是師生共學共享共創的最好學習法」，各得到過半 71.7%(28/39)、74.3%(29/39)；53.3%(32/60)、53.3%(32/60)同學的認同，可見學生們對於主題式故事性的、參與式互動性的雙向學習是高度認同並且有所期待。

搖擺在認同與不認同兩者間覺得尚可者，則是第 2 題「我認同將地方縣志列為本課程的參考書而非教課書」這與第 1 題「我對於地方縣志的閱讀有困難」是連動而相關的題型，也顯示學生對於地方縣市閱讀的意願不高，兩班各有過半的同學 51.2%(20/39)、58.3%(35/60)表示就閱讀地方縣志來說是沒問題沒困難，但老師若將其列為教課書而非參考書，同學的認同與接受度則相對偏低 15.3%(6/39)、20.0%(12/60)。認同尚可者，居次者為第 4 題「我認同經由老師的走讀共寫可以深化我對城市文史的了解」這道題與兩班都給予高度認同 71.7%、53.3%的第 5 題「我認同以故事為題的文史敘事可以活化我對城市的印象」相關，顯示老師本身的重要性，其重要性在於與學生的共同學習，這一模式在重視實務手作的本校系科中是常態。由此推及，通識教師亦當融入並參與學生的學習過程，學生對教師的認同度顯然提升；因而，若將非常認同、認同與尚可人數相加，其認同度則高達 97.4%(38/39)、91.6%(55/60)。

在總體問卷的數據上顯示：第 7 題「我認同參與式學習是師生共學共享共創的最好學習法」、第 8 題「我認同參與式學習的精神指標在於行動學習 (Action Learning)」、第 10 題「我對本課程教材的編寫設計整體認同度」是得到同學高度的認同，尤以第 8 題，而第 7、8 題亦是相關的兩道問題，更加顯見學生不能只是課程中學習的主軸要角，老師本身更是學習者的一員，和同學一起共學也一起繳交作業，不論課室或課外，「師生共學共寫共享」才是課程中學生真正的期待。

4. 前後測問卷數據分析

4.1 問卷設計目的

問卷是本計畫學習評量的取項之一，為節省紙本用量與人力彙整時間，本校一律採用電子且為實名制問卷。



前測問卷 QR CODE	後測問卷 QR CODE
	

圖 3: 走讀前後測電子問卷

4.2 問卷內容的客觀性

問卷內容是否客觀具有說服力，可以從三個面向作一解釋與觀察：

1. 問卷設計：題目的取樣與設定，乃由經地方旅遊文化官網、旅遊部落客介紹文、諮詢社大文史專家，普查取樣而擬定題目，以此作為一般民眾對區域城市應有的認知。
2. 施測者：施測者的識別度與認知度是否成正比。例如：「社區大學教師」這一具有高度識別性的職稱，戮力於推動區域文史散步與走讀工作，其區域認知度必然是所有施測者中最高。若以主觀推測其結果應為：社區大學教師 > 校內外教師 > 其他人士或學生。分析結果是否如主觀臆測，抑或呈現不同結果，數據是唯一佐證。
3. 正確率與提升率：答卷正確率與下列哪一項因素最為密切相關：1. 居住年數、2. 學歷、3. 身分 4. 年齡。前後測兩者產生的高低差，所顯示的數據量表，將成為我們評量地方文史有無開設必要的關鍵依據。

透過教師端，含校內外及社會人士一同踏查參與學習，有五大面向促使這份問卷更臻客觀性與全面性：一，校內外教師、二，社區大學教師、三，本校學生、五，社大學生、六，社會人士。在地文史教育人士或高教體系下的師生，對於地方歷史文化是否真的具備基礎知識或者一知半解又或者全然不知，透過分析，



以下的數據圖表給了我們重要的訊息。

29 題正誤題型：初階 11 題(文測，無關正誤)、進階 11 題(文測)、高階 18 題(圖測)。問卷內容聚焦在新泰林三大區域之城市意象與文史知識，同一問卷進行前測(走讀前)與後測(走讀後)二階段施測。

4.3 前後測施測結果與分析

新泰林三地走讀踏查活動，我們設計了一份三階式(初階、進階、高階)的問卷，題目共計 40 題，內含

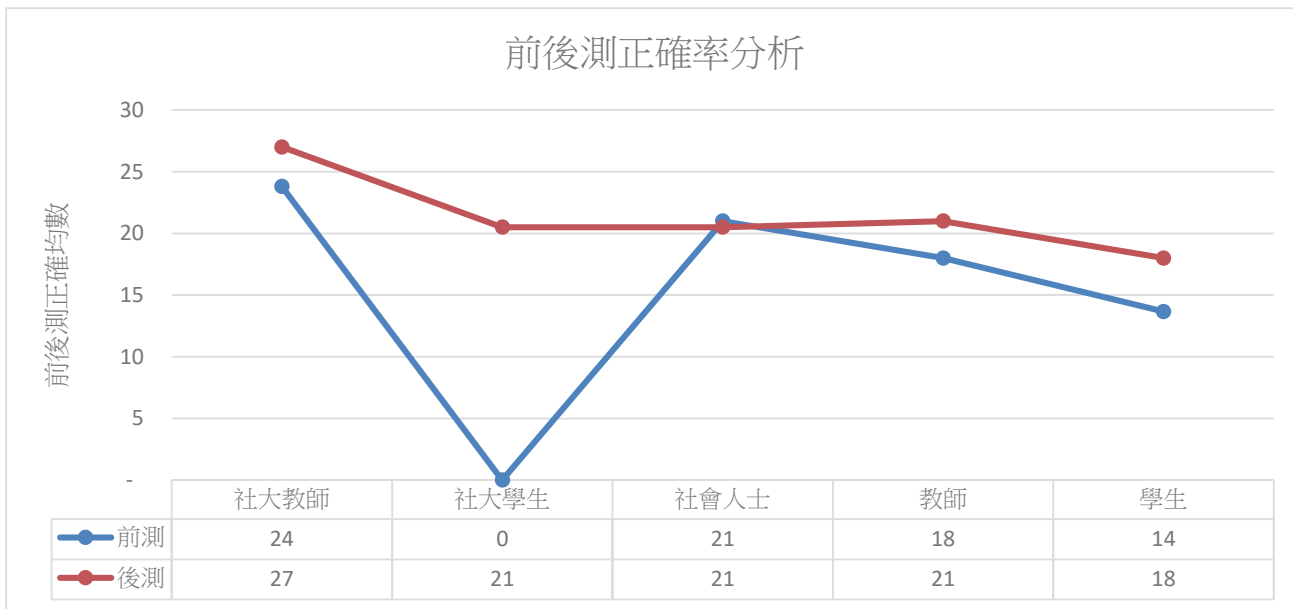


圖 4: 走讀前後測正確率分析

表 4: 走讀前後測正確率與提升率分析

施測者身分	前後測人數	前測正確題數	後測正確題數	前後測正確均數	前後測正確比率	走讀提升率
社大教師	5/5	119	135	23.8/27.0	82.0/93.1%	11.1%
社大學生	0/4	0(未施測)	83	00.0/20.7	00.0/71.3%	
社會人士	1/2	21	41	21.0/20.5	72.4/70.6%	-1.8%
教師	5/7	92	147	18.4/21.0	63.4/72.4%	9.0%
學生	6/6	82	109	13.6/18.1	46.8/62.4%	15.6%

從圖表的各項數據中可以清楚的得出三大重要資訊：

一，正確率：一如之前的預測結果，「社大教師」是所有職業類別中，對地方文史知識的認知度是最高的，無論前測或後測其正確比率都高居 82%~93%。前測部分，社會人士亦達 72%，遠遠高於教師 63%；後測部分教師進步甚大，因而數值顯示教師已略高於社會人士、社大學生，三者皆達 70~72% 的正確率；但對區

域認知度最薄弱的，無論是前測或後測，都顯示學生的正確率最低，僅有 46%~62%。

二，提升率：透過走讀學習，「學生」端的提升率是最高的，整整大幅提升 15.6%，而社大教師的提升率亦高達 11.1%，其次是教師 9.0%，呈現負值的則是社會人士 -1.8% 或趨於 0%，並無成長。此項訊息顯示，社會人士對區域認知的既定概念，或許不容易透過一次的走讀學習而改變自我的認知；而教師與社大教師，

不愧是身為教師，當身分轉換為學習者、聆聽者時，若如學生般的用心學習與記錄，因此，提升率來到 9%~11%。

三，學習力：學習力是提升率的動力與指標，透過行動式與參與式的師生共學模式，並與地方社大師生的互動與交流，除了增進地方情誼之外，最重要的是，社大這端長期深耕地方文史教育，課程更融入戶外走讀、踏查尋訪、廟會慶典，更顯生活化實務性的教學性質，確實有效的提升學生對於在地鄉土的認知與認同，更加促使學生激發公民之義務與責任，鏈結

鄉土情懷並關心公共議題。如果，我們將此在地關懷融入通識國文課程之中，我想，國文課不僅可以充滿力度與高度，更充滿溫度與用度。

因此，針對本份初階問卷，採計有效問卷 24 份，第 10 題「如果你在泰山區某大學讀書(以此類推)，學校應該開設「泰山歷史」課，深化你對區域城市的了解嗎?」、第 11 題「你同意大學國文課程至少應教授 3-4 週的地方歷史文化，成為大一必修課程嗎?」進行數據彙整與分析。

表 5: 地方文史課程開設認同度分析

意見	題號	非常同意 人數與比率	同意 人數與比率	尚可 人數與比率	不同意 人數與比率	非常不同意 人數與比率
社大 教師	10	5 20.8%	0	0	0	0
	11	5 20.8%	0	0	0	0
社會 人士	10	0	0	2 8.3%	0	0
	11	0	0	2 8.3%	0	0
教師	10	3 12.5%	3 12.5%	1 4.1%	0	0
	11	2 8.3%	3 12.5%	1 4.1%	4.1%	0
學生	10	5 20.8%	1 4.1%	3 12.5%	1 4.1%	0
	11	5 20.8%	1 4.1%	2 8.3%	1 4.1%	0

在這張數據圖表中，呈現一個有趣的現象，非常認同大學必修國文課程應該開設地方文史課程者，除了社大教師外，學生的占比竟與社大教師的占比一樣，達 20.8%，二者共達 41.6%，顯見社大教師對於城鄉永續的議題比誰都任重道遠，對於學生的學習興趣與鄉土意識來說，其學習意願是有的，亦樂於接受在傳統國文的課程之外，導入地方文史的學習，這比起教師端的認同度遠遠高出 8.3%、12.5%。探究教師認同度低的原因，恐怕是意願所致，這一課程若是開設，教師一切從零開始，必須參加相關課程的培訓研習，對教師來說，絕對是額外的負擔，更是精力體力的考驗，因此亦見不同意者。

5. 結語

本計畫透過團隊教師與 TA 共學踏查與共寫分享，藉此行動得與社區文史教師：泰山文史協會(張仁甫)、泰山娃娃產業文化館(郭雪美)、新莊故事遊藝隊(新莊社大:周銘賢、呂慧芬、簡文仁、蔡婉筠、楊雨青)、台灣地倫理發展協會(陳健一)、台北縣愛鄉協會(林口社大:許主峰、王貞乃、戴嘉琦)、林口北管樂林園(林振勝)，進行多向學習，相互參與新泰林三大區域的文史交流，共構課程。重要的是，讓我們走出同溫層，走出學校的這口井，探頭看看井外的天空，走走聽聽這座充滿風華的古老城區，那三百年的文化底韻，不是一部史書就可以讀透，我們慢慢地帶著學生一步一腳印領首謙卑走過它額上的印記，方能記得那遠流的歷史與文化，就像母親的髮絲，需要慢慢爬梳方成一綰



髮髻。

最後，綜上二大調查報告，一，走讀前後測問卷、二，走讀教材試讀問卷。我們得到三項重要訊息與建議：

一，區域認知度與學習度：「社大教師」在所有身分別中是最為傑出的，無關其學歷、年齡，但與其「居住年數」卻是息息相關，五位社大教師中，四人居住年數為 30 年，一人為 40 年，這歸因於他們原本就是一群深耕鄉土文史與關懷地方公共議題的在地菁英。相對於在所有身分別中區域認知度最薄弱的是在校學生，當然，其年齡與居住年數皆為等比關係；但令人意外的是，學生們經由走讀踏查活動，其知識提升度是所有身分別中最高的，整整提升 15.6%(前測 46.8/後測 62.4%)。顯見，學生並非被動沒興趣，而是極度缺少地方文史教育的訓練，經由活動的參與與探索，他們學得比誰都更好更見成效。

二，開設「地方文史」課程：對於地方文史教育與城鄉公共議題的傳承與傳遞，社大教師肩負莫大的使命與義務。因此，從問卷分析顯示，社大教師的認同度是最高的；但令我們驚訝的是「學生端」(本校學生 6 人、社大學生 4 人)的非常認同度與社大教師的占比是一樣的，達 20.8%。但有趣的是教師端的非常認同度僅有 8.3%，這與老師的開設意願度與學習力有關。當然，在這項分析裡，我們必須肯定學生的學習意願與認同地方文史教育的重要，作為這方水土的一份子，願意用我們謙卑的心學習它、認識它並且認同它、實踐它。

三，師生共學共寫共享：在走讀教材試讀的問卷中，我們清楚的看到，學生對於學習這件事，相當了解自己的腳色與需要及期待。從問卷第 1-2 題地方縣志的閱讀來看，本校學生清楚的認知：閱讀地方縣志沒問題，但若列為教課書則不同意，因為部頭之大，必然降低閱讀的趣味性與主動性。因此，在問卷第 7-8 的分析中，清楚地表達他們對老師在課程中的期待與教授模式的要求，易言之，希望達到「師生共學共寫共享」的學習模式。傳統課室教授中，老師以教授者角度指導學生，要求學生，但透過這份問卷，學生期待

老師也以一個學習者的腳色和他們一起實作學習，參與並融入他們的學習歷程之中，也就是說：你教我寫，你也一起來寫；你教我閱讀，你也一起來閱讀；你要我去走讀城市，你也一起來走讀城市。這種要寫一起寫，要走一起走，要讀一起讀的學習模式，是他們高度認同的「參與式」學習模式，更是他們對老師的要求、期待與改變。

6. 致謝

本文為「108 年度教育部議題導向敘事力創新教學發展計畫：永續城鄉——新泰林區域圖像與設計敘事培力計畫」成果論文之一，109 年 1 月 4 日業於靜宜大學「2020 創新教學 X 跨域敘事」議題論壇研討會中口頭發表。本案成果網址 <http://country.lit.edu.tw> 或新泰林區域圖像與設計敘事培力計畫 FB。

7. 參考文獻

1. 尹章義、鄭余鎮(1981)。**新莊志(卷首新莊(臺北)平原拓墾史)**。新莊:新莊市公所。
2. 尹章義(1980)。**新莊發展史·新莊志卷二**。新莊:新莊市公所。
3. 王秋梅等(2012)。**走進新莊歷史的窗口——新莊武德殿及其周邊發生的故事**。新北市:新莊社區大學。
4. 王惠君(2019)。**臺北歷史·空間·建築——新莊、艋舺、西門、大龍峒、圓山、劍潭**。新北市:左岸文化。
5. 志文出版社新潮文庫編輯室(1994)。**泰山志**。泰山:泰山鄉公所。
6. 周銘賢等(2015)。**新莊往事——咱ㄟ故鄉，做咱ㄟ夢**。新北市:新莊社區大學。
7. 姚素蓮(2013)。**新莊·新妝**。新北市:新北市教育局。台灣華文電子書庫 <http://taiwanebook.ncl.edu.tw/zh-tw/book/NCL-9910001289>
8. 陳宗仁(2013)。**新莊市志續編**。新莊:新莊市公所。
9. 陳文立(2001)。**林口縣志**。林口:林口鄉公所，2001。

- 10.陳宗仁(1996)。從草地到市街——十八世紀新庄街的研究。台北:稻香。
- 11.張仁甫(2009)。泰山豐華——泰山地區文史專輯。新莊:北縣泰山鄉文史協會。
- 12.張仁甫(2017)。泰山豐華——泰山地區文史專輯人物篇。新北市:明志科大。
- 13.陳建一(2012)。思想中港厝——尋思中港厝舊塹三百年。新北市:新莊社區大學。
- 14.新莊市志編輯委員會(1998)。新莊市志。新莊:新莊市公所。
- 15.新北市政府文化局編輯(2012)。登高望遠在泰山。新北市:新北市政府文化局。
- 16.新北市政府文化局編輯(2012)。鼓動奇蹟在新莊。新北市:新北市政府文化局。
- 17.新北市政府文化局編輯(2012)。藝艷新都——板橋、新莊·藝術家飛躍在夢想藝都。新北市:新北市政府文化局。
- 18.新北市政府文化局編輯(2015)。藝登山林:泰山、林口。新北市:新北市政府文化局。
- 19.新北市政府文化局編輯(2016)。三百年的幸福配方——新莊老街的故事。新北市:新北市政府文化局。
- 20.鄭清文、簡文仁(2015)。失去龍穴的舊鎮。新北市:新莊社區大學。
21. Casey, E. (1998). *The fate of place: a philosophical history*. Berkeley, CA: University of California Press. Davidson, J. W. (1972)。臺灣之過去與現在。臺灣研究叢刊第107種(陳君敏、潘志奇、周學譜等譯)。台北:臺灣銀行經濟研究室。
22. Kaltsounis, T. (1987). *Teaching social studies in the elementary school*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
23. Smith, G. A. (2002). Place-based education: learning to be where we are. *Phi Delta Kappan*, 83:8, (pp.584-594).
https://www.researchgate.net/publication/44835725_Place-Based_Education_Learning_to_Be_Where_We_are(電子期刊)
24. Sobel, D. (2004). *Place-based education: Connecting classrooms & communities*. Great Barrington, MA: Orion Society.
25. Tuan, Yj-Fu. (1979). *Space and place: the prespective of experinece*. London: Edward Arnold.
26. 林瑞榮(2012)。我國鄉土教育沿革與發展趨勢。教育資料與研究, 105, 161-184。
https://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/20/pta_5871_2702351_84967.pdf
27. 林朝聖(2013)。三百多年前的康熙臺北湖。台灣博物季刊 117, 32:1, 62-71。
28. 姚誠(2000)。從「意識」到「認同」——論台灣鄉土教育的建構。課程與教學季刊, 3:3, 1-16。
29. 洪如玉(2013)。「地方」概念之探究及其在教育之啟示。國立臺灣科技大學人文社會學報, 9:4, 257-279。
30. 洪如玉(2013)。地方教育學探究: Sobel、Theobald 與 Smith 的觀點評析。課程與教學季刊, 16:1, 115-138。
31. 洪如玉(2016)。從地方教育學觀點探討跨議題融入之課程與教學。課程與教學季刊, 19:2, 83-102。
32. 洪如玉(2017)。教育新思維: 地方教育與地方感。北京教育普教·理論/思想, 9, 14-17。
33. 夏黎明(1988)。鄉土定義之分析。臺東師院學報, 創刊號, 283-299。
file:///C:/Users/user/Downloads/JCSE_014_2019-12-14.pdf(電子期刊)
34. 許達然(1996)。械鬥和清朝台灣社會。台灣社會研究季刊, 23, 1-81。
35. 陳佳萍、洪如玉(2016)。Jeff Malpas 地方哲學對地方教育的啟示: 以「走讀嘉義」課程方案為例。嘉大教育研究學刊, 37, 33-56。
36. 蔡清田; 雲大維(2008)。從 SWOTA 分析鄉土教育課程發展之研究。致遠管理學院, 3:1, 47-82。
37. (2016)。康熙·臺北·湖, 信之有乎? 台灣博物季刊 132, 35:4, 66-71。

網路資料

1. 張仁甫(無日期)。開泰山現代教育先河的林弼卿。姜朝鳳宗族(2017)。



- <https://nicecasio.pixnet.net/blog/post/458852201>
2. The News Lens (2015/05/21)。關鍵評論三張清朝古地圖 一探消失的「台北湖」謎團。
<https://www.thenewslens.com/article/17123>。
3. 竹塹北管藝術團(無日期)。
<http://www.weiling.org.tw/xHntoa/HntoaHome04.htm>
4. 潮江寺(2020)。
<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%96%B0%E8%8E%8A%E6%BD%AE%E6%B1%9F%E5%AF%BA>
5. 愛詩網(無日期)。
<https://ipoem.nmtl.gov.tw/nmtlpoem?uid=54&pid=667>
6. 施凱文 (2019/11/27)。台灣醒報:「青少年教育不足, 不懂古蹟達 8 成」
<https://anntw.com/articles/20191127-WqrS>
7. 吳尚軒 (2019/11/27)。風傳媒:「全台古蹟最多的城市是哪裡? 6 成 2 青少年誤以為是台南, 沒想到竟然是」
<https://www.storm.mg/article/1997664>
8. 國家資產文化網
<https://nchdb.boch.gov.tw/assets/overview/monument/19970220000003>
9. 新北市古蹟博物館
<https://www.tshs.ntpc.gov.tw/xmdoc/cont?xsmsid=0G330618369773997188&sid=0G330671394189233916>

A Study on The Practice of Local History and Writing: Taking The Xin Tai Lin As an Example

HuiLing Chen

Department of Drama & Theatre, Lee-Ming Institute of Technology

Abstract

The purpose of this paper is three: First, for the “Place-Based Education” course, whether the general education of the university needs to start classes, in this regard we will read the questionnaire test to analyze its need. Second, the design and preparation of local literature history courses, how to combine the nature of rigorous teaching programs and in line with the multi-writing style of writing; Third, the promotion of “local history” is a long-term rather than a momentary rise, how to build consensus, organize teachers' teams and local literary and historical communities to learn together, and truly achieve the practical purpose of sustainable urban and rural areas.

Keywords: Place-based Education, Xin Tai Lin, Regional History, Field Investigation and Writing