

學習動機、學習壓力與學習滿意度的關聯性研究

-以觀光與休閒管理系的學生為例

吳姿音

中州科技大學 行銷與流通管理系
cwty@dragon.ccut.edu.tw

摘要及關鍵詞

本研究主要探討台灣中部大專院校觀光與休閒管理系的學生的學習動機、學習壓力與學習滿意度的關聯性。依文獻彙整提出 3 個假設：假設一：學習動機對學習壓力否有顯著負向關係；假設二：學習動機對學習滿意度有否有顯著正向關係；假設三：學習壓力對學習滿意度有否有顯著負向關係。本文採用問卷調查的方式，回收 568 份問卷，有效問卷回收率為 85%，並將回收問卷進行回歸分析。研究結果發現：拒絕虛無假設，研究假設均為部分成立。

關鍵字：學習動機、學習壓力、學習滿意度。

通訊作者

姓名：吳姿音

E-mail：cwty@dragon.ccut.edu.tw



壹、緒論

根據勞動統計年報(2010)就業服務資料顯示，服務業需求量從民國 90 年的 59,578 人增加到 99 年的 108,726 人，尤其是餐旅服務業更是求才若渴，呈現正成長的趨勢，亦導致台灣地區技職教育的招生展開轉型策略，嘗試將較冷門的科系，改設或增設餐旅相關科系，如餐飲系、休閒觀光系等，以迎合國內餐旅服務業對餐旅人力的需求；其中，人力素質的提升更攸關未來觀光休閒產業是否具有競爭力的主要關鍵性因素。因此，在觀光休閒產業之人才培育上，學生的學習動機、學習壓力與學習滿意度，關係著未來觀光休閒產業發展上人力素質是否能提升與具有競爭性的重要因素。王秋華(2001)研究結果發現，學生的學習型態與學習滿意度、學習動機與學習滿意度、學習滿意度與學習績效之間有顯著的相關性存在。李再長、黃麗鶯(2007)研究指出，學習動機的「求知興趣」對學習滿意度最具預測能力；學習動機的「求知興趣」、「社會服務」對學習績效最具預測能力；學習滿意度的「對教師教學」、「對課程內容」及「對行政支援」對學習績效最具預測能力。因此，如何從瞭解學生對觀光休閒課程的學習動機、在學習過程中所承受的壓力以及學習滿意度，為本研究所欲探究的研究動機。基於前述之動機，本研究欲達成的研究目的有：

- 一、瞭解台灣中部大學觀光與閒管理系學生「學習動機」與「學習壓力」是否有負向關係的存在。
- 二、瞭解台灣中部大學觀光與閒管理系學生「學習動機」與「學習滿意度」是否有正向關係的存在。
- 三、瞭解台灣中部大學觀光與閒管理系學生「學習壓力」與「學習滿意度」是否有負向關係的存在。

貳、文獻探討

一、學習動機

近代認知取向的動機理論著重於探討「個人成就行為」中目標及達成方式的選擇(White,1959；Pintrich & Schunk,1996)。Rezabek(1998)認為任何的教育過程都會牽涉到知識、技能、態度、能力與情感的因素，此即為教育的傳授功能，而這個基本的教師教學方法也是影響教學成效的最基本因素，除此外，另一個影響學生學習成效的主動因素就是學生的學習動機。Harlen amd Crick(2003)認為動機是一種相當複雜的概念，此概念中說明了動機是一種包含了自尊、自我效能、成果、自我管制、內外控制與目標導向的意圖。

McCown, Driscoll and Roop (1996)指出，學生的學習動機是很複雜的心理歷程，其認為學生的學習可能受到個人的目標、信念、自我概念、環境、別人的期望、社會價值等



因素的影響。許多研究皆已證明動機對於學業成績有正面影響(Newman, 1990; Pintrich & De Groot, 1990; Shores & Shannon, 2007; Chouinard & Roy, 2008)。Raffini (1996)認為要引起學生的內在學習動機，要先了解學生的五種需求：自治、能力、歸屬感、自尊與快樂。學習過程中，學生學習動機是影響能否熱衷於學習活動，主動並積極地追求學習目標之重要關鍵。

強烈的學習動機與興趣可以提升學習效率，當學生具有更高的學習動機時，其學習成效也會隨之提升(McCombs, 2000)。學習動機之測量工具有兩種為較常被提及，分別為：Keller(1983)所提出的 ARCS 模式，以及 Pintrich(1989)所提出的 MSLQ 模式兩種。在 MSLQ 模式激勵的學習策略模式中，係將學習歷程分為動機與認知兩大部分，並編制了激勵的學習策略量表(Motivated Strategies for Learning Questionnaire, MSLQ)，其中包含動機、認知及資源經營三個量表(Pintrich & Mckeachie,1989)，而其中的動機量表中則包含價值、期望與情感三個向度。

綜上所述，本研究之學習動機量表乃依據吳靜吉、程炳林(1992)修訂自 1991 年 Pintrich, Smith and McKeachie 的 MSLQ 之動機量表及蘇佳純(2008)的量表並改編。該量表內容分為價值成分、期望成分、情感成分。

二、學習壓力

學者認為學生有適當的壓力是可以幫助學生的學習，但過度的壓力則不利於學習(吳明隆、陳昭彬，1995；鄭寶菱，2010)。另有研究指出，適度的壓力有助於學業成績改善，是進步的原動力，而太多或太少的壓力都對學習者的表現有負面的影響，進而成為一種惡性循環(Kaiser & Polczynski, 1982; Ovcharchyn, Johnson & Petzel,1982)。

劉寶(2003)針對國小高年級學童的學習壓力研究，分為四個層面：(1)同儕取笑壓力；(2)考試受罰壓力；(3)強迫學習壓力；(4)課業壓力等。洪榮鍵(2007)將學習壓力形成原因歸納為：課業壓力、考試受罰、強迫學習、同儕取笑、個人因素、家庭因素、學校因素等。Helms and Gable(1990)研究也指出 3-12 歲學生的壓力來源：(1)師生交互作用；(2)學業壓力；(3)同儕交互作用；(4)學業自我觀念等。黃靜儀(2010)研究發現不同背景變項之國中生與人格特質的「同儕壓力」、「教師壓力」與「個人壓力」方面皆達顯著差異。由上述各學者所提出的學習壓力相關因素，可看出學生對於學習壓力來源略有不同。

許多研究顯示大專學生的生活壓力事件包括有考試壓力、課業壓力、課程學習的適應、人際關係、師生問題、感情壓力、家庭互動、個人生理與心理問題、前途規劃等(陳惠敏，民 88；Bash& Kersch, 1986)。此外，大學生在學習過程中所感受到的壓力與困擾的包含個人、同儕團體、教師及父母等，對學生學習壓力源存在著密切的影響(吳明隆、陳昭彬，1995；Bayley, 1984；Bell, 1991；Gray & Rottmann, 1988；Hale, Greenberg, & Ramsey, 1990；Roberts & White, 1989)。多數學生在學習過程中必定會產生學習困擾與學習壓力等問題(Chandler, 1985；Bray & Anderson, 1982)。

本研究綜合學者所提出之學生的學習壓力源，提出影響大學生的學習壓力來源有個



人壓力、家庭壓力、同儕壓力、課業因素等相關因素層面來作為本研究所要探討的內涵。

三、學習滿意度

Tough (1978)認為「學習滿意度(learning satisfaction, LS)」是學生對學習的感覺或態度，內心感到高興或表現出積極的態度是謂滿意，內心感到不高興或表現出消極行為則表示不滿意。Long(1985)認為學習活動的主要目標是學習成果與滿意度，滿意度是指學生對學習活動的愉快感受或態度。Abraugh(2000)認為學習滿意度的涵義是指學習者在學習過程中的一種個人內在的感覺或態度，並在學習過程中學習者之慾望需求獲得滿足與達成的程度。韓春屏(2000)認為：學習滿意度是一種對學習活動的感覺或態度。該感覺或態度的形成是因為學生喜歡該學習活動，或在學習過程中期望、需求獲得達成。鄭寶菱(2000)認為學習滿意度可以用來解釋學生參與學習活動的動機和結果，亦可以視為學生參與學習活動後的一種感覺，這種感覺來自於學習者對整體學習活動的喜歡程度及滿足，可以作為衡量學習成效的指標。

Binner, Dean and Millinger (1994)認為學習滿意度可透過教師與教學、技術、課程管理、教職員、教材、支持服務與課外的聯結等面向來加以探討，並認為透過瞭解課程缺失的改善來增進對學生的利益。吳婉如(1992)所包含的重要構面包括教師教學、課程教材、學習成果與人際關係；鄭田(1995)認為學習滿意度所包含的重要構面包括課程教材、教師教學、學習環境與人際關係；陳容蕊(2000)的研究構面包含學習環境、學校行政、教師教學、課程內容、學習成果與人際；李慶泰(2002)研究構面包含教師教學、學習成效、場地設備與同儕關係；謝美雲(2006)研究構面包含教師教學、學習成效、場地設備、同儕關係與教學行政。

經由上述文獻整理，本研究學習滿意度的構面包含課程安排、教師教學、學習環境與同儕關係四個層面進行。

四、學習動機、學習壓力與學習滿意度之關聯性研究

(一)學習動機與學習壓力之影響

學習動機是指在學習活動中發動、維持和引導行為的內在因素；而學習動機並不是某種單一的結構，而是由多種動力因素組成的整體系統，其引起學生學習活動，其中包括學習需要、學習自覺性、學習態度、學習興趣等（張春興，1996）。賴淑芬(2005)認為一種學習行為的內在因素，是由學習者的內在需求所引發，維持學習者的學習行為或方式，並導引學習者的學習活動區向學習目標的一連串心理歷程。劉政宏(2003)將壓力視為特定環境中某種客觀存在且具有威脅性的刺激。持此種觀點的學者是將壓力視為一種環境的刺激，較重視造成壓力之壓力來源，生活的某種情境對個體造成威脅或過度要求時，個體就會處於壓力狀態。當個人察覺生活情境中的刺激或改變，經思考評估與身心調節後，導致個人生理、心理與行為反應方面正向或負向改變之狀態。綜合以上文獻整理推論，本研究提出以下假說：

H1：學習動機對學習壓力有顯著負向關係



(二)學習動機與學習滿意度之影響

Sheffield(1964)研究發現：學生在學習活動中，他參與活動的目的能達成，則會感到滿意。Berdie(1965)亦發現學生學習滿意度與學生學習之興趣有關，如果學生學習興趣愈高，學生滿意度就愈高。Hoyt(1973)的研究顯示學習動機較強的學生，在學習活動中滿意度較高；而學生學習內容如符合學生的興趣與需要，將可提高學生學習滿意度。而學生之學習動機若能夠達成，則可提高其學習滿意度。王全得(2003)以成人教育的學習型態、動機和滿意度進行相關性研究，其結果顯示學習動機與學習滿意度有顯著相關：學習動機愈強，其學習滿意度皆愈高。綜合以上文獻整理推論，本研究提出以下假說：

H2：學習動機對學習滿意度有顯著正向關係。

(三)學習壓力與學習滿意度之影響

陳羿潔(2007)將學習壓力的構面分為四個部分「學習環境壓力」、「人際關係壓力」、「課程安排壓力」、「評量考核壓力」。研究結果發現：學習壓力與學習滿意度呈現顯著的負相關，表示學習壓力愈大，學習滿意度愈低；學習壓力愈小，學習滿意度愈高。學習壓力對學習滿意度的影響方面，張春興(1992)認為，考試是一種壓力，在適度的壓力下可以成為激勵學生進取的一種手段。因此，學生內心期望達到滿足時，設立目標的壓力自然提升學習之滿意度。學生有適當的壓力是可以幫助學生的學習，有助於學業成績改善，是進步的原動力(吳靜吉，1984；吳明隆、陳昭彬，1995；Kaiser & Polczynski,1982; Dembroski& MacDougall,1982)。綜合以上文獻整理推論，本研究提出以下假說：

H3：學習壓力對學習滿意度有顯著負向關係。

叁、研究方法

本研究主要欲探討中部地區大專院校設有觀光與休閒管理系相關系所之學校的學生學習動機、學習壓力、學習滿意度之關聯性。經綜合整理，依本研究所需要各層面內涵選取適當之題目加以修改並編制「學習動機量表」、「學習壓力量表」、「學習滿意度量表」等。

一、研究架構

本研究為達研究之目的，首先根據研究動機、研究目的建立其理論性架構進而形成本研究假設，以求了解各變項之內涵及相互關係。依據文獻探討發展出學習動機、學習壓力與學習滿意度的因素架構，以探討兩變數間的研究假設。本研究觀念性架構如圖 1 所示。



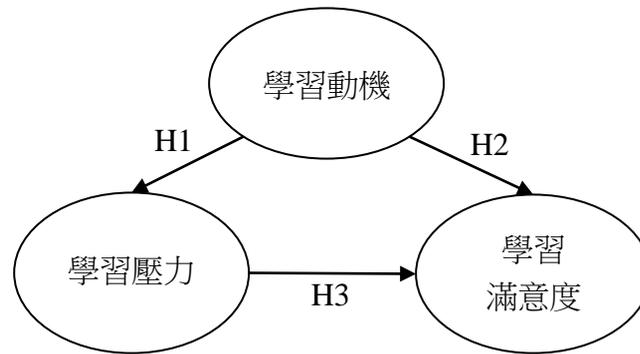


圖 1 觀念性研究架構

二、問卷設計及抽樣方法

本研究問卷設計係參考過去相關研究的衡量題項，其中，學習動機主要係參考吳靜吉、程炳林(1992)、蘇佳純(2008)；學習壓力係參考林美蓉、林志聖(2006)、洪榮鍵(2007)、鄭寶菱(2010)以及黃靜儀(2010)；學習滿意度係參考鄧之卿(2006)、蘇佳純(2008)以及鄭寶菱(2010)。完成設計問卷初稿後，並與五位觀光管理及教育相關領域專家討論後，決定本研究調查問卷內容。本研究採集群(cluster)抽樣方式，以中部地區大專院校觀光與休閒管理系學生為抽樣架構，立意抽取3所大專院校，自2011年5月20日起針對各校一、二、三年級學生進行調查，2011年6月10日初完成問卷回收統計，總計發出587份問卷，回收568份問卷，有效問卷502份，有效問卷回收率為85%。

三、因素分析

本研究依據學習動機量表部份在因素分析後，一共萃取出2個因素，並依據組成各因素之題項的內涵分別予以命名，包括期望導向和價值導向等2個因素構面。各因素轉軸後的特徵值分別為3.593及2.868，總共可解釋總變異量為58.734%，而KMO取樣適切性量數為0.895，顯示該量表具有良好效度。各個因素構面的Alpha係數各為0.861及0.805，都有很高的信度。

學習壓力量表部份在因素分析後，一共萃取出3個因素，並依據組成各因素之題項的內涵分別予以命名，包括同儕壓力、課業壓力和個人壓力等3個因素構面。各因素轉軸後的特徵值分別為4.061、2.527和2.150，總共可解釋總變異量為58.246%，而KMO取樣適切性量數為0.918，顯示該量表具有良好效度。各個因素構面的Alpha係數各為0.870、0.752及0.676，都有很高的信度。

學習滿意度量表部份在因素分析後，一共萃取出3個因素，並依據組成各因素之題項的內涵分別予以命名，包括課程教學、同儕關係和學習環境等3個因素構面。各因素轉軸後的特徵值分別為5.627、3.868和2.695，總共可解釋總變異量為60.9546%，而KMO取樣適切性量數為0.922。顯示該量表具有良好效度，各個因素構面的Alpha係數各為0.918、0.875及0.803，都有很高的信度。



四、信度分析

本研究的學習動機、學習壓力以及學習滿意度等衡量構面之 Cronbach's α 值分別為 0.874、0.908 以及 0.920，均達到 0.8 以上，顯示研究所使用的正式問卷量表其內部一致性良好。

肆、實證分析

本研究依據研究問題，將問卷調查所蒐集之資料進行統計分析，藉以瞭解學習動機、學習壓力與學習滿意度之關連性。研究結果分析如下：

一、人口統計變數分析

本研究人口統計變數資料分佈情形如表 1 所示，在 502 份的有效樣本中，男生有 134 人，佔 26.7%；女生有 368 人，佔 73.3%，顯示修讀休閒觀光領域的學生，女生遠多於男生。在年齡的分佈上 20 歲以下的有 301 人最多(佔 60%)，其次是 21~25 歲的有 189 人(佔 37.6%)。就讀年級方面以一年級學生共 206 人為最多(佔 41%)；其次為二年級為 148 人(佔 29.5%)；三年級學生有 137 人(佔 27.3%)。學業成績方面，99 學年度第一學期平均成績 60 分以下有 14 人(佔 2.8%)；60~69 分有 56 人(佔 11.2%)；70~79 分有 181 人(佔 36.1%)；80~89 分有 239 人(佔 47.6%)；90 分以上有 12 人(佔 2.4%)。

表 1 人口統計變數分析

	樣本特性	次數(人)	百分比
性別	男生	134	26.7%
	女生	368	73.3%
年齡	20歲以下	301	60%
	21~25歲	189	37.6%
	26~30歲	7	1.4%
	30歲以上	5	1%
年級	一年級	206	41.1%
	二年級	148	29.5%
	三年級	137	27.3%
	其他	11	2.2%
學業成績	60分以下	14	2.8%
	60-69分	56	11.2%
	70-79分	181	36.1%
	80-89分	239	47.6%
	90分以上	12	2.4%



二、迴歸分析

本研究分別就學習動機、學習壓力與學習滿意度的構面進行迴歸分析，並驗證所提出之假設關係。

(一) 學習動機對學習壓力之迴歸分析

(1) 學習動機對學習壓力的同儕壓力之迴歸分析

本研究以學習動機的 2 個構面為自變數，以學習壓力中的同儕壓力做為依變數，進行迴歸分析。在表 5 的結果顯示，期望導向及價值導向皆為負相關，達到顯著 ($p < 0.001$ 及 $p < 0.01$)。F=15.654，此表示整體模式具有適切性，Adjusted $R^2 = .055$ ，此模式可以解釋 5.5% 的同儕壓力之變異量。而從標準化迴歸係數(β)來看，期望導向 ($\beta = -.215$, $p < 0.001$) 與價值導向 ($\beta = -.113$, $p < 0.01$) 等構面對同儕壓力具有顯著負向影響力。

表 2 學習動機對同儕壓力之迴歸分析表 (n=502)

變數	標準化迴歸係數(β)
期望導向	-0.215***
價值導向	-0.113**
R^2	0.059
Adjusted R^2	.055
F	15.654***

註：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$

(2) 學習動機對學習壓力的課業壓力之迴歸分析

本研究以學習動機的 2 個構面為自變數，以學習壓力中的課業壓力做為依變數，進行迴歸分析。在表 3 的結果顯示，期望導向為負相關且達顯著性，價值導向為正相關未達顯著。F=14.052， $p < 0.001$ ，此表示整體模式具有適切性，Adjusted $R^2 = .050$ ，此模式可以解釋 5.3% 的課題壓力之變異量。而從標準化迴歸係數(β)來看，期望導向構面 ($\beta = -.224$, $p < 0.001$) 對課業壓力具有顯著負向影響力，價值導向構面 ($\beta = .113$, $p < 0.01$) 對課業壓力不具有顯著性，也就是說，課業壓力會受到期望導向的影響，而價值導向不具預測力。



表 3 學習動機對課業壓力之迴歸分析表 (n=502)

變數	標準化迴歸係數(β)
期望導向	-0.224***
價值導向	0.055
R ²	0.053
Adjusted R ²	.050
F	14.052***

註：* p<0.05，** p<0.01，*** p<0.001

(3) 學習動機對學習壓力的個人壓力之迴歸分析

本研究以學習動機的 2 個構面為自變數，以學習壓力中的個人壓力做為依變數，進行迴歸分析。在表 4 的結果顯示，期望導向為正相關且達顯著性，價值導向為正相關未達顯著。F=27.098，p<0.001，此表示整體模式具有適切性，Adjusted R² = .094，此模式可以解釋 9.8%的個人壓力之變異量。而從標準化迴歸係數(β)來看，期望導向構面 ($\beta = .312$, p<0.001) 對個人壓力具有顯著正向影響力，價值導向構面 ($\beta = -.113$, p<0.01) 對課業壓力不具有顯著性，也就是說，個人壓力會受到期望導向的影響，而價值導向不具預測力。

表 4 學習動機對個人壓力之迴歸分析表 (n=502)

變數	標準化迴歸係數(β)
期望導向	0.312***
價值導向	0.025
R ²	0.098
Adjusted R ²	.094
F	27.098***

註：* p<0.05，** p<0.01，*** p<0.001

(二) 學習動機對學習滿意度之迴歸分析

(1) 學習動機對學習滿意度的課程教學之迴歸分析

本研究以學習動機的 2 個構面為自變數，以學習滿意度中的課程教學做為依變數，進行迴歸分析。在表 5 的結果顯示，期望導向及價值導向皆為正相關，達到顯著 (p<0.001 及 p<0.001)。F=47.830，此表示整體模式具有適切性，Adjusted R² = .158，此模式可以解釋 15.8%的課程教學之變異量。而從標準化迴歸係數(β)來看，期望導向 ($\beta = .279$, p<0.001) 與價值導向 ($\beta = .228$, p<0.001) 等構面對課程教學具有顯著正向影響力，也就是說，學習滿意度的課程教學會受到學習動機的期望導向與價值導向的影響。



表 5 學習動機對課程教學之迴歸分析表 (n=502)

變數	標準化迴歸係數(β)
期望導向	0.279***
價值導向	0.288***
R ²	0.161
Adjusted R ²	0.158
F	47.830***

註：* p<0.05，** p<0.01，*** p<0.001

(2) 學習動機對學習滿意度的同儕關係之迴歸分析

本研究以學習動機的 2 個構面為自變數，以學習滿意度中的同儕關係做為依變數，進行迴歸分析。在表 6 的結果顯示，期望導向及價值導向皆為正相關，達到顯著(p<0.001 及 p<0.001)。F=35.631，p<0.001，此表示整體模式具有適切性，Adjusted R² = .121，此模式可以解釋 12.1%的同儕關係之變異量。而從標準化迴歸係數(β)來看，期望導向(β = .236，p<0.001)及價值導向(β = .263，p<0.001)等構面對同儕關係具有顯著正向影響力。也就是說，學習滿意度的同儕關係會受到學習動機的期望導向與價值導向的影響。

表 6 學習動機對同儕關係之迴歸分析表 (n=502)

變數	標準化迴歸係數(β)
期望導向	0.236***
價值導向	0.263***
R ²	0.125
Adjusted R ²	0.121
F	35.631***

註：* p<0.05，** p<0.01，*** p<0.001

(3) 學習動機對學習滿意度的學習環境之迴歸分析

本研究以學習動機的 2 個構面為自變數，以學習滿意度中的學習環境做為依變數，進行迴歸分析。在表 7 的結果顯示，期望導向為正相關且達顯著性，價值導向為正相關未達顯著性。F=14.078，p<0.001，此表示整體模式具有適切性，Adjusted R² = .050，此模式可以解釋 5%的學習環境之變異量。而從標準化迴歸係數(β)來看，期望導向構面(β = .230，p<0.001)對學習環境具有顯著正向影響力，價值導向構面(β = .024，p>0.05)對學習環境不具有顯著性，也就是說，學習環境會受到期望導向的影響，而價值導向不具預測力。



表 7 學習動機對學習環境之迴歸分析表 (n=502)

變數	標準化迴歸係數(β)
期望導向	0.230***
價值導向	0.024
R ²	0.053
Adjusted R ²	0.050
F	14.078***

註：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$

(三) 學習壓力對學習滿意度之迴歸分析

(1) 學習壓力對學習滿意度的課程教學之迴歸分析

本研究以學習壓力的 3 個構面為自變數，以學習滿意度中的課程教學做為依變數，進行迴歸分析。在表 8 的結果顯示，同儕壓力為正相關，未達顯著水準；課業壓力為負相關，未達顯著水準；個人壓力皆為正相關，達到顯著 ($p < 0.001$)。F=4.912， $p < 0.01$ ，此表示整體模式具有適切性，Adjusted R² = .023，此模式可以解釋 2.3% 的課程教學之變異量。而從標準化迴歸係數(β)來看，同儕壓力 ($\beta = .042$ ， $p > 0.05$) 與課業壓力 ($\beta = -.071$ ， $p > 0.05$) 等構面對課程教學未具有顯著影響力，而個人壓力 ($\beta = .148$ ， $p < 0.001$) 對課程教學具有顯著正相影響力。也就是說，學習滿意度的課程教學會受到學習壓力的個人壓力的影響。

表 8 學習動機對課程教學之迴歸分析表 (n=502)

變數	標準化迴歸係數(β)
同儕壓力	.042
課業壓力	-.071
個人壓力	.148***
R ²	0.029
Adjusted R ²	0.023
F	4.912**

註：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$

(2) 學習壓力對學習滿意度的同儕關係之迴歸分析

本研究以學習壓力的 3 個構面為自變數，以學習滿意度中的同儕關係做為依變數，進行迴歸分析。在表 9 的結果顯示，同儕壓力為負相關且達顯著水準 ($p < 0.001$)，課業壓力未達顯著性，個人壓力為正相關，且達到顯著 ($p < 0.01$)。F=11.561， $p < 0.001$ ，此表示整體模式具有適切性，Adjusted R² = .059，此模式可以解釋 5.9% 的同儕關係之變異



量。而從標準化迴歸係數(β)來看，同儕壓力 ($\beta = -.214, p < 0.001$) 對同儕關係具有負向影響，課業壓力 ($\beta = .069, p > 0.05$) 對同儕關係無顯著影響，及個人壓力 ($\beta = .120, p < 0.01$) 對同儕關係具有顯著正向影響力。也就是說，學習滿意度的同儕關係會受到學習壓力的同儕壓力與個人壓力的負及正向影響。

表 9 學習壓力對同儕關係之迴歸分析表 (n=502)

變數	標準化迴歸係數(β)
同儕壓力	-.214***
課業壓力	.069
個人壓力	.120**
R ²	.065
Adjusted R ²	.059
F	11.561***

註：* p<0.05，** p<0.01，*** p<0.001

(3) 學習壓力對學習滿意度的學習環境之迴歸分析

本研究以學習動機的 3 個構面為自變數，以學習滿意度中的學習環境做為依變數，進行迴歸分析。在表 10 的結果顯示，同儕壓力及課業壓力等構面為負相關且未達顯著性，個人壓力為正相關且未達顯著性。F=0.067，p>0.05，此表示整體模式不具有適切性。也就是說，同儕壓力、課業壓力及個人壓力對學習滿意度的學習環境不具預測力。

表 10 學習動機對學習環境之迴歸分析表 (n=502)

變數	標準化迴歸係數(β)
同儕壓力	-.012
課業壓力	-.013
個人壓力	.009
R ²	0.000
Adjusted R ²	-0.006
F	.067

註：* p<0.05，** p<0.01，*** p<0.001



伍、結論與建議

一、結論

綜合上述各項研究與本研究所提出之虛無假設進行驗證，結果發現拒絕虛無假設，將研究結論歸納如下：

(一)學習動機對於學習壓力之關係

學習動機的期望導向與價值導向對於學習壓力的同儕壓力等構面具有顯著負向影響力；亦即學習動機愈高受到同儕壓力的影響就愈低。學習動機的期望導向對學習壓力的課業壓力具有顯著負向影響力，顯示學習動機的期望導向愈高學習壓力的課業壓力影響愈低，學習動機的價值導向對課業壓力是不具顯著影響。期望導向對學習壓力的個人壓力具有顯著正向影響力，即學習動機的期望導向愈高，則學習壓力的個人壓力愈高。

(二)學習動機對於學習滿意度之關係

學習動機的期望導向與價值導向等構面對課程教學具有顯著正向影響力，也就是說，學習滿意度的課程教學會受到學習動機的期望導向與價值導向的影響。期望導向及價值導向等構面對同儕關係具有顯著正向影響力。也就是說，學習滿意度的同儕關係會受到學習動機的期望導向與價值導向的影響。期望導向構面對學習環境具有顯著正向影響力，價值導向構面對學習環境不具有顯著性，也就是說，學習環境會受到期望導向的影響，而價值導向不具預測力。

(三)學習壓力對於學習滿意度之關係

學習滿意度的課程教學不受同儕壓力與課業壓力等構影響，個人壓力對課程教學具有顯著正向影響。也就是說，學習滿意度的課程教學會受到學習壓力的個人壓力的影響。同儕壓力對同儕關係具有負向影響，即同儕壓力越大則同儕關係越差，課業壓力大小對同儕關係無顯著影響，及個人壓力對同儕關係具有顯著正向影響，則個人壓力會影響同儕關係。也就是說，學習滿意度的同儕關係會受到學習壓力的同儕壓力與個人壓力的負及正向影響。學習滿意度的學習環境不受同儕壓力、課業壓力及個人壓力影響。

二、建議

未來研究方面，建議可以探討不同的人口統計變數對於學習動機、學習壓力與學習滿意度之關係，來了解其差異情形，如此研究可以更加周延。在研究對象方面，本研究所得的樣本僅以中部地區大學學生，未來可以跨越其他地區，藉以探討不同區域下，學生學習動機、學習壓力與學習滿意度是否存有差異性。



參考文獻

一、中文部分

- 王全得(2003)。成人教育之學習與滿意度關聯性之研究。義守大學管理研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 王秋華(2001)。網路教學之學生學習行為與學習滿意度及學習績效的關係。大葉大學碩士論文，未出版，彰化縣。
- 李慶泰(2002)。國小學童身心健康與體育課學習滿意度之研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 沈昭吟、鄭寶菱(2010)，大學生的逆境商數與學習壓力、成就動機之相關研究—以宗教信仰為干擾變數，非營利組織管理學刊，8，1-29。
- 吳靜吉、程炳林(1992)。激勵的學習策略量表之修訂。測驗年刊，39，59-78。
- 吳婉如(1992)。臺灣地區長青學苑教師教學型態與學員學習滿意度之研究。國立臺灣師範大學碩士論文，未出版，臺北市。
- 林美蓉、林志聖(2006)，景文技術學院應英系學生學習適應壓力探討，北區技專校院與高中職策略聯盟英語課程研討會論文集，頁63-83。
- 林博文(1999)。綜合高中學生對工業類科職業學程學習滿意度研究，南港高工學報，17，217-240。
- 洪榮鍵(2007)。國中生知覺之補習班教師管教方式、學習壓力與數學科學習成就關係之研究，高雄師範大學成人教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。
- 張春興(1995)。教育心理學。臺北市：東華。
- 陳容蕊(2000)。成人參與電腦第二專長教育學習滿意度之研究。國立高雄師範大學碩士論文，未出版，高雄。
- 陳羿潔(2007)。畢業後一般醫學訓練之學習壓力與學習滿意度之初探-以某醫學中心為例。私立亞洲大學碩士論文，未出版，台中縣。
- 程炳林、林清山(民90)。中學生自我調整學習量表的建構及其信、效度研究。中國測驗學會測驗年刊，48(1)，1-41。
- 黃靜儀(民99)。不同人格特質，學習壓力及學習滿意度之相關研究-以嘉義市國中表演藝術課為例。國立台灣體育學院體育舞蹈學系碩士班碩士論文，未出版，台中。
- 劉政宏(2003)。考試壓力、回饋方式對國小學生學習表現、自我價值及學習動機之影響。國立台灣師範學院碩士論文，未出版，台北市。
- 鄧之卿(2006)，台灣高等餐旅教育學生學習滿意度之研究，餐旅暨家政學刊，3(2)，153-167。



- 賴淑芬 (2005)。桃園縣社區大學學員學習動機及其學習滿意度之研究。國立臺灣師範大學教育學系碩士論文。未出版，臺北市。
- 鄭寶菱 (2010)。大學生的逆境商數與學習壓力、學習態度、學習滿意度關係之研究—以宗教信仰為干擾變數。南華大學管理科學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 鄭田 (1995)。交通部電信訓練所學員覺察之學習滿意度調查研究。國立交通大學碩士論文，未出版，新竹市。
- 謝美雲 (2006)。台南市國小高年級學生健康與體育學習領域學習滿意度調查研究。台南師範學院體育科教學研究所碩士論文，未出版，台南。
- 韓春屏 (2000)。國中補校教學取向、學生批派思考與學習滿意相關之研究。國立高雄師範大學碩士論文，未出版，高雄市。
- 蘇佳純 (2010)。學習動機、班級氣氛與學習滿意度關係之研究---以花蓮地區國中小學生英語課為例。國立東華大學碩士論文，未出版，花蓮。

二、英文部分

- Abrough, J.B. (2000). How classroom environment and student engagement affecting in internet-based MBA coursed, *Communication Quarterly*, 4, 9-26.
- Bash, C. E. & Kersch, T. B. (1986). Adolescent perceptions of stressful life events. *Health Education*, 6(7), 4-7.
- Berdie, R. F. (1965) . Perception of the University of Minnesota. Mimeo, IL: A Progress Report.
- Binner, P. M. & Dean, R. S. & Millinger, A. E. (1994). Factors underlying distance learner satisfaction, *The American Journal of Distance Education*, 4, 232-238.
- Binner, P., Barone, N., Welsh, K., & R. Dean (1997). Relative academic performance and its relation to facet and overall satisfaction with interactive telecourses. *The American Journal of Distance Education*, 18(2), 318-326.
- Bayley, G. A. (1984). Making the grade : Stress and business student achievement. *Journal of Business Education*. 59(4) : 139-143.
- Bray, J.H., & Anderson, H. (1982), The Single-parent family : A couple, paper presented at the Annual Convention of the American Psychological Association (90th, Washington, D. C., August , pp.23-27).
- Chandler, L. A. (1985), *Assessing stress in children*, New York: Praeger Publishers. Cooper, C. L.(1983). Identifying Stressors at work. *Recent research Development*, 27(5), 69-376.
- Chouinard, R. & N. Roy. (2008). Changes in high-school students' competence beliefs, utility value and achievement goals in mathematics. *British Journal of Education Psychology*, 78(1), 31-50.
- Gray, G. P., & Rottmann, L. H.(1988). Perceptions of stress in undergraduate college students, *Journal of College and University Student Housing*, 18(2), 14-20.
- Hale, J. F., Greenberg, J. S., & Ramsey, S. A. (1990). Assessment of college student stress and stress management needs: A pilot study, In J. H. Humphrey (Ed.), *Human stress: Current*



- selected research (4, 77-88), New York: AMS Press.
- Harlen, W., & Crick, R. D. (2003). Testing and motivation for learning. *Assessment in Education*, 10(2), 167-207.
- Helms, B.J., & Gable, R. K.(1990), Assessing and dealing with school relating stress in grades 3-12students, (ERIC Document Reproduction Service No. ED 318924.)
- Hoyt, D. P. (1973), Measurement of instructional effectiveness, *Higher Education*, 1, 367-378.
- Kaiser, J. S.,& Polczynski, J. J. (1982), Educational stress: sources, reactions, preventions, *Peabody Journal of Education*, 59(2), 127-137.
- Keller, J. M. (1983). Motivational design of instruction. In C.M. Reigeluth (Ed.), *Instructional Design Theories and Models* (pp.386-433). Hillsdale, NJ : Erlbaum.
- Long, H. B. (1985). Contradictory expectations achievement and satisfaction in adult learning. *Journal of continuing Higher Education*, 33(3), 10-12.
- McCombs, B. L.(2000). Reducing the achievement gap. *Society*, 37(5), 29-39.
- McCown, M. Driscoll, & P. Roop (1996), *Educational Psychology* (2nd ed.) (pp. 278-309), Needham Heights, MA : Allyn and Bacon.
- Newman, R. S. (1990). Children's help-seeking in the classroom: The role of motivational factors and attitudes. *Journal of Educational Psychology*, 82(1), 71-80.
- Ovcharchyn, C. A., Johnson, H. H., & Petzel, T. P. (1982), Type A behavior, academic aspir-actions and academic success, *Journal of Personality*, 49(3), 248-255.
- Pintrich, P. R., & De Groot, E. V. (1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of Educational Psychology*, 82, 33-40.
- Pintrich, P. R., Smith, D. A., & W. J. Mckeachie (1989). *A Manual for the Use of the Motivated Strategies for Learning Questionnaire (MSLQ)*. National Center for Research to Improve Postsecondary Teaching and Learning (NCRIPAL), School of Education of the University of Michigan.
- Roberts, G. H., & White, W. G., Jr. (1989). Health and stress in development college students, *Journal of College Student Development*, 30(6), 515-521.
- Rezabek,R. J. (1998) . A study of the motives, barriers, and enablers affecting participation in adult distance education class in an Iowa community college. Unpublished doctoral dissertation, University of Northern Iowa.
- Shores, M. L. & D. M. Shannon (2007). The effects of self-regulation, motivation, anxiety, and attributions on mathematics achievement for fifth and sixth grade students. *School Science and Mathematics*, 107(6), 225-233.
- Sheffield, S. B.(1964). The orientations of adult continuing learners. In D. Soloman (Ed.). *The continuing learner*, 86-98. Chicago: Center for the Study of Liberal Education for Adults.
- Tough, A. (1978). The major learning efforts : Recent research and future directions. *Adult Education*, 28(4), 250-265.
- Tough (1979), Major learning efforts:Recent research and future directions, *Adult Education*, 28(4), 250-265.



The Research of Related in Learning Motivation, Learning Stress and Learning Satisfaction –An Example of Students of the Department of Tourism and Leisure Management

Wu Tzu-Yin

Chung Chou University of Science and Technology, Marketing and Logistics
Management, Lecturer

Abstract and Keyword

This research is study on the relationship of student's learning motivation; learning stress and learning satisfaction on their study. Those students come from the Tourism and Leisure Management Department of most central Taiwan Universities. There are three hypothesizes come out from the literatures. Hypothesize 1 : the significant and negative relations between learning motivation and learning stress. Hypothesize 2 : the significant and positive relations between learning motivation and learning satisfaction. Hypothesize 3 : the significant and negative relations between learning stress and learning satisfaction. This article uses the questionnaire survey and retrieved 568 copies including 502 effective ones. This study used regression analysis method. From the research and analysis finding : Reject the null hypothesize and all of the three results are partial existence.

Keywords: Learning Motivation 、 Learning Stress 、 Learning Satisfaction

