

國小教師參與學校《攜手計畫－課後扶助》方案之 認知及教學滿意度之調查研究

吳金香¹ 施耀昇² 張文彥³

¹ 中州科技大學幼保系講座教授

² 吳鳳科技大學通識中心教授

³ 台中市烏日區五光國小教務主任

摘 要

本研究旨在調查台中縣 116 所國民小學教師參與 2010 年該縣教育處補助經費實施《攜手計畫－課後扶助》方案，授課之滿意度及對方案之認知程度，藉以瞭解縣市政府為弱勢學生所推動的《攜手計畫－課後扶助》方案的實施成效。研究結果發現：有效樣本 256 名國小教師對教育部推動的《攜手計畫－課後扶助》方案有極高度的認同感，對方案目標認知，經費補助要點合理性、課程與教材設計，學生的學習情形及學校行政配合與支援均有正向的滿意反應。教師對該方案的認知與其參與授課教學滿意度有正向關連，且對其教學滿意度具有顯著的預測力。

壹、緒論

弱勢學生的教育，近幾年來深受我國社會及教育行政機關關注，已成為國民教育的重要政策規劃方向之一。教育部自 2006 年度起本著「教育有愛來攜手，扶助弱勢無落差」的理念，將《關懷弱勢弭平落差課業輔導》、《退休菁英風華再現計畫》、《攜手計畫—大專生輔導國中課業試辦計畫》等措施，整合成為《攜手計畫課後扶助方案》(本研究以下稱《攜手計畫》)，以「有效激發學生學習動機、確實提昇學生學科學習成就」做為努力目標，匯聚退休教育人員、現職教師、大專學生、國中小儲備教師、具大專學歷之教學人員，針對原住民、低收入、身心障礙、外籍配偶子女、農漁民免納所得稅家庭子女等進行課後課業補救輔導；並首度增加補助 PR 值小於 10 達 25% 以上國中，提昇學生學習成就之相關方案及提高代理代課教師費，以共同辦理學習弱勢學生學習輔導。

顏國樑 (1997b)、張芳全 (2001) 均提出，認為影響教育方案執行的眾多因素中，教育行政機關在教育方案執行時的方案認知、溝通及協調的能力影響著教育方案推動的成效，據此參與《攜手計畫-課後扶助》方案的第一線教師們，對於教育部推動《攜手計畫-課後扶助》方案的目的是否能瞭解其方案的真意，再加上逐年修正方案的內容，提高受輔學生指標界定的百分比、授課時數的規範，與補助要點等的相關規定。是否瞭解，均會影響到該方案推動的成效。參與方案的教師們對於方案內容的瞭解情形為何?此為研究動機一。

臺中縣政府教育處自 2006 年起推動《攜手計畫》，由原先學校自行申請經費補助，2008 年的修正補助要點中，規定各國民中小學必須為校內弱勢低成就學生申請經費補助。2006 年度教育部核撥經費 762 萬元至 2007 年增加為 1868 萬元，2008 年經費 2958 萬元，至近期 2009 年經費增加到 3500 萬元 (台中縣政府，2009)。政府投入相當大量的經費及人力，各校的實施情形究竟為何?此為研究動機之二。

國內相關的教育研究文獻中，所探討的議題大都以瞭解不同縣市辦理「攜手計畫—課後扶助」方案現況，從教師層級來探討教師參與「攜手計畫—課後扶助」方案教學後的滿意度相關研究並不多見。此計畫影響的學校與學生數從 2006 年至 2009 年不論是投入的經費或參與的教師人員、受輔的學生均逐年比例的攀升，教師 5 萬 558 人的投入教學，在其補救教學時段內的班級經營、學生的學習表現、教師的教學情形、學校的行政配合等方面都是應該予以關注的面向，希望瞭解教師在參與「攜手計畫—課後扶助」方案教學滿意度為何，此為研究動機之三。

綜合上述研究動機，本研究旨在探討臺中縣國民小學推動《攜手計畫-課後扶助》方案的實施情形，藉以瞭解台中縣國民小學教師對《攜手計畫-課後扶助》方案的認知及教學滿意度之現況，並探討教師對學校辦理《攜手計畫-課後扶助》方案認知與其教學滿意度之相關性及預測力，最後根據研究結論提出具體可行的建議。



貳、相關文獻探討

一、《攜手計畫-課後扶助》方案之緣起及執行現況

(一) 《攜手計畫-課後扶助》方案之緣起與目的

2006年行政院推動大溫暖社會福利套案，整合2003年「關懷弱勢弭平落差計畫」、2004年「退休菁英風華再現計畫」、2005年「大專生輔導國中生課業試辦計畫」等三項計畫成為《攜手計畫-課後扶助》方案並列入執行重點，以落實扶助弱勢政策。藉補救教學之方式，使弱勢國中小學生在義務教育階段均能培育出基本的學習能力，協助弱勢學生順利就學並完成學業，落實憲法第159條國民受教育機會一律平等之目標，實現教育機會均等及發揮社會公平正義之理想。《攜手計畫-課後扶助》方案的演進歸納如表1

表1
《攜手計畫-課後扶助》方案政策的演進

年代	政策內容
1993年	訂定補助地方國民教育經費作業要點
1996年	行政院教育改革諮議委員會提出教育改革的綜合建議
1996年	實施《教育優先區計畫》，提供積極差別待遇之補償性補助
2003年	《全國教育發展會議》將「增進弱勢族群教育機會，確保社會公平正義」列為三大中心議題結論之一
2003年	規劃《關懷弱勢弭平落差課業輔導》，結合政府暨民間單位引進大專志工輔導學習弱勢學生
2004年5月	試辦《退休菁英風華再現計畫》，讓具教學專業之退休教師再次投入教育現場，貢獻智慧及經驗
2004年7月	規劃《國中基測成績PR值低於10之人數達到該校應考學生數的25%以上國中》提昇方案
2005年7月	規劃《攜手計畫—大專生輔導國中生課業試辦計畫》，以大專學生就讀學校所在縣市就近提供課輔
2006年11月	整合《關懷弱勢弭平落差課業輔導》、《退休菁英風華再現》、《大專生輔導國中生課業試辦》等計畫措施為2006年度《攜手計畫課後扶助方案》
2007年11月	2008年度補助要點的受輔對象新增：「失親、單親、隔代教養家庭子女」，並修改在學學習成就低落需補救者，由都會地區以班級成績後5%，調為15%；授課科目增加了社會與自然之彈性
2009年2月	2009年度教育部再度放寬輔導對象限制，都會地區由班級成績後



15%擴增至20%，非都會地區由後25%擴增至35%，使更多弱勢低成就學生受到照顧。寒暑假也首度開放學校可有20%活動性課程，藉以提升學生學習興趣、提高學習成效。另外，符合「國中基測提升方案」的學校98年起將放寬連續補助2年，使學習弱勢學童獲得更穩定的學習扶助。

資料來源：“攜手計畫課後扶助之政策過程與執行評析”，盧威志，2008，*學校行政雙月刊*，56，144。

教育部於2005年公布辦理「攜手計畫課後扶助補助要點」(教育部，2005)，其主要目如下。

- 一、縮短國中小學習成就低落學生之學習落差，彰顯教育正義。
- 二、秉持以服務提升生命價值，用智慧實現弱勢關懷之奉獻精神，讓具教學專業之退休教師再次投入教育現場，貢獻智慧及經驗，協助並輔導弱勢學生課業輔導。
- 三、提供經濟弱勢大專學生服務機會並紓解其經濟壓力，實現弱勢關懷。
- 四、提供學習成就低落國中學生適性分組學習及多元學習方案。

由此可知《攜手計畫-課後扶助》方案本著「有教無類」的原則及「因材施教」的理念，強調消除因社會類別而存在的差別待遇，保障每個學生接受基本教育的權利，整合並善用退休教師資源，期能縮短城鄉教育落差，提昇中小學學校教學品質，使弱勢學生獲得更多照顧。其最終目的便是希望輔助處於社會不利地位與學習成就低落的學生，給予積極性的補償，實現教育機會均等的理想。

(二) 《攜手計畫-課後扶助》方案之執行現況

由教育部攜手計畫課後扶助入口網 (<http://asap.moe.gov.tw/>) 至2009年12月底統計的資料，2009年不論是在經費補助、受輔學生人數、參與補救教學人員或是開辦校數的比率，都比以往提高許多；在課業學習成效上，亦有大幅度的成長。茲將《攜手計畫-課後扶助》方案執行成效相關統計數據歸納如下。

- 1、《攜手計畫-課後扶助》方案全國受輔學生人次如表2。由表2中得知，受輔學生類別2007年以低收入、中低收入戶或免納所得稅之農、工、漁民子女人數比率最高，約佔33%，2008、2009年則以失親單親或隔代教養家庭子女人數比率最高，約佔45%。可見該項計畫所關照的學生層面逐漸擴大至單親或失親的學生族群，使其更多需要照顧的弱勢學生受惠。



表2

《攜手計畫-課後扶助》方案全國受輔學生人次

弱勢家庭學生分類	2007年	2008年	2009年
原住民學生人數	21,954 (18%)	75,724 (12%)	76,013 (12%)
身障人士子女或身障學生人數	18,295 (15%)	72,473 (12%)	75,678 (12%)
外籍、大陸、港澳配偶子女人數	25,613 (21%)	104,001 (17%)	123,866 (19%)
低收入、中低收入戶或免納所得稅之農、工、漁民子女人數	40,248 (33%)	81,115 (13%)	88,264 (13%)
失親單親或隔代教養家庭子女人數	0 (0%)	279,556 (46%)	290,957 (44%)
其他弱勢家庭學生人數	15,856 (13%)	0 (0%)	0 (0%)
合計人數	121,966(100%)	612,869(100%)	654,778(100%)

2、《攜手計畫-課後扶助》方案全國參與補救教學人員人次如表3。由表3中得知，補救教學人次不論是2007年至2009年都以現職教師為主要的補救教學人員。但整體的補救教學人次略有減少，且退休教師的人次也大幅減少。

表3

《攜手計畫-課後扶助》方案全國參與補救教學人員人次

各類教師分類	2007年	2008年	2009年
現職教師	12,884 (76%)	45,687 (78%)	43,046 (84%)
退休教師	1,205 (9%)	4,603 (8%)	175 (1%)
大專學生	1,194 (7%)	3,000 (5%)	2,255 (4%)
儲備教師	235 (1%)	389 (1%)	2,275 (4%)
其他教學人員(含實習教師)	1,535 (7%)	4,518 (8%)	3,571 (7%)
合計人數	17,053 (100%)	58,197 (100%)	51,322 (100%)

3、《攜手計畫-課後扶助》方案全國開辦校數及補助經費如表4。由表4中得知，開辦校數從2006年的1,333所增加到2009年3,023所，開辦比率也從2006年的40%提高至2009年的91%，而補助經費也逐年相對增加，從2006年補助經費的2億9千萬元，到2009年補助經費已達7億3千萬元，經費成長幅度達150%。

表4

《攜手計畫-課後扶助》方案全國開辦校數及補助經費

類別	2006年	2007年	2008年	2009年
開辦校數	1,333	2,303	2,945	3,023
開辦比率	約40%	約70%	約86%	約91%
補助經費	2億9千萬元	4億5千萬元	7億元	7億3千萬元

經由上述三個統計資料表可知，近年來，因為經濟成長的惡化，社會上失業率節節高升，大環境的改變使得經濟弱勢的家庭增加，也相對的形成弱勢家庭學生人數變多，導致全國各類受輔學生人次不斷提高，因此教育部對於該項計畫經費之投注呈倍數成長，辦理學校數幾近達全面開辦之地步，投入補救教學工作之人員逐年增多，在在顯示攜手計畫受到教育界全面的重視。

二、教師教育方案認知與教學滿意度之相關實徵研究

蒐集國內目前既有的相關文獻後發現，並無以《攜手計畫-課後扶助》方案為主題，探討教師對於教育方案認知與教學滿意度所進行的相關研究。部份文獻有以角色知覺、工作滿意度或效能等為研究主題，綜合相關研究可以得知，就角色知覺、工作滿意度或效能等研究來看，影響個人角色知覺的因素包含有性別、學校規模、最高學歷等，如蔡書憲（2002）、劉麗秋（2004）、林三星（2005）、李式薇（2006）等人的研究；不過也有研究結果認為個人角色知覺的因素並不受性別、學校規模、最高學歷的影響，如莊仁馨（2009）的研究。

在工作滿意度或是工作效能上，劉麗秋（2004）、李式薇（2006）的研究指出工作滿意度或是工作效能與個人的最高學歷有關；蔡書憲（2002）的研究認為學校規模也是影響工作滿意度的因素之一；在性別上李式薇（2006）也認為有所影響。不過莊仁馨（2009）的研究確認為學校規模和最高學歷並未影響工作滿意度或是工作效能。

在角色知覺、工作滿意度與工作效能相關上，多認為角色知覺越高，其工作滿意度也越高，如蔡書憲（2002）、林三星（2005）、李式薇（2006）、陳明謙（2008）、莊仁馨（2009）等人的研究，更進一步指出角色知覺能有效預測教學效能，如蔡書憲（2002）、林三星（2005）、李式薇（2006）、陳明謙（2008）等人的研究。綜合歸納上述相關研究結論，雖然無直接與本研究主題關連，但其研究結論仍能當為本研究設計的基礎。

參、研究方法與實施

本研究採問卷調查法，依學校規模比率，採簡單隨機抽樣，自台中縣政府教育處 2010 年第二期申請接受《攜手計畫-課後扶助》方案經費補助之國民小學參與授課教師 451 名中隨機抽樣 305 名為研究樣本，共得有效樣本 256 份，回收率 85.33%。本研究之研究工具採張文



彥（2010）編製之「台中縣國民小學辦理攜手計畫—課後扶助方案教師認知及教學滿意度調查問卷」。此問卷經信效度考驗，可用性極高也適合本研究之需求。

肆、研究結果與討論

壹、教師方案認知之現況分析與討論

臺中縣國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師對方案認知上，分方案目標認知、受輔對象指標界定、經費分配公平性、補助要點合理性等四個向度討論。

一、臺中縣國民小學教師對方案認知的認知情形大致良好

由表 5 中可看出臺中縣國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師對方案認知之整體在方案目標認知、受輔對象指標界定、經費分配公平性、補助要點合理性向度均有相當高的認知程度，每個向度平均數均大於 2.5 分，顯示台中縣國民小學教師在推動《攜手計畫—課後扶助》方案認知方面，傾向同意該方案認知所描述的情形，換言之，即相當認同《攜手計畫—課後扶助》的推動。部份題目的平均數雖低於整體的平均數，但仍都在每題的參照標準為 2.5 分之上。

二、臺中縣國民小學教師對方案認知各構面題項的認知程度大多數同意方案內容

依表 5 描述性統計分析所示，臺中縣國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師方案認知各層面題項得分之分析如下：

（一）方案目標認知

方案目標認知構面題目共有 3 題，構面的平均數 3.18，各題目的平均數約為 3.18，標準差在.52~.56 之間。可見教師對方案認知在「方案目標認知」構面上傾向較同意該方案認知所描述之情形，也就是說，《攜手計畫—課後扶助》方案能縮短學習成就低落學生的學習落差，提供學習成就低落學生適性分組及多元的學習。

（二）受輔對象指標界定

受輔對象指標界定構面題目共有 4 題，構面的平均數 3.09，各題目的平均數在 3.06~3.10 之間，標準差在.59~.71 之間。可見教師對方案認知在「受輔對象指標界定」構面上傾向較同意該方案認知所描述之情形。更對於教育部進一步試辦「篩選追蹤輔導轉銜計畫」表示高度的認同，以找出符合受輔條件之學生更合適準確。

（三）經費分配公平性

經費分配公平性構面題項共有 4 題，構面的平均數 3.06，各題項的平均數在 2.98~3.21 之間，標準差在.52~.70 之間。可見教師對方案認知在「經費分配公平性」構面上傾向較同意

該方案認知所描述之情形，教師認同方案中的對於經費分配的情形。

(四) 補助要點合理性

補助要點合理性構面題項共有 11 題，構面的平均數 3.06，各題項的平均數在 2.92~3.37 之間，標準差在.50~.74 之間。教師認同《攜手計畫—課後扶助》方案所列出的補助要點，其中以第 19 題「攜手計畫一年級以上實施國語領域補救教學是合適的。」及第 20 題「攜手計畫一年級以上實施數學領域補救教學是合適的。」的平均數最高，普遍認為協助弱勢學生進行課業補強學習，所實施的國語與數學領域兩項基本學科，應該從一年級就紮根學習、奠定根基。

表5

國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師對方案認知之分析摘要表 N=256

構面	題目內容	平均數	標準差	層面平均數
方案目標認知	1.攜手計畫能縮短學習成就低落學生的學習落差。	3.18	.52	3.18
	2.攜手計畫能提供學習成就低落學生適性分組學習。	3.17	.56	
	3.攜手計畫能提供學習成就低落學生多元學習方案。	3.18	.55	
受輔對象指標界定	4.攜手計畫受輔對象要同時具備經濟與學習弱勢條件。	3.09	.71	3.09
	5.攜手計畫界定都會地區班級成績後25%為「學習成就低落需補救者」的百分比適當。	3.09	.61	
	6.攜手計畫界定非都會地區班級成績後35%為「學習成就低落需補救者」的百分比適當。	3.06	.64	
	7.教育部試辦篩選追蹤輔導轉銜計畫，對找出符合受輔條件之學生更合適準確。	3.10	.59	
經費分配公平性	8.攜手計畫經費分配透過縣政府教育處審核能達到公平。	3.05	.52	3.06
	9.攜手計畫經費核定的時間能符合學校的執行期。	2.98	.58	
	10.攜手計畫不同時段支給老師鐘點費有所差異是適當的。	2.98	.70	
	11.透過攜手計畫網站填報資料能減少繁瑣的申辦程序。	3.21	.55	



	12.攜手計畫開班授課人數6~12人是合適的。	3.13	.74	
	13.攜手計畫每一位退休教師輔導1~2人是合適的。	2.97	.64	
	14.攜手計畫每一位經濟弱勢大專學生輔導3~6人是合適的。	2.92	.58	3.06
	15.攜手計畫每一學期補救教學總節數至多72節是合適的。	2.99	.60	
補助要點合理性	16.攜手計畫每一個寒假補救教學總節數至多20節是合適的。	2.93	.64	
	17.攜手計畫每一個暑假補救教學總節數至多80節是合適的。	2.97	.63	
	18.攜手計畫在寒暑假活動性課程節數不超過20%是合適的。	2.99	.55	
	19.攜手計畫一年級以上實施國語領域補救教學是合適的。	3.35	.51	
	20.攜手計畫一年級以上實施數學領域補救教學是合適的。	3.37	.50	
	21.攜手計畫三年級以上實施英語領域補救教學是合適的。	3.10	.63	
	22.攜手計畫各類教學人員參加18小時補救教學培訓是合適的。	2.98	.59	
	整體			

貳、教師教學滿意度之現況分析與討論

臺中縣國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師教學滿意度上，分課程與教材設計、教學設備與運用、班級管理與經營、學生的學習情形及行政配合與支援等五個向度討論其描述統計如表 6 所示。茲就臺中縣國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師對方案認知之整體現況及各構面的知覺分析如下：

一、臺中縣國民小學教師參與《攜手計畫—課後扶助》方案的教學滿意度大致上良好。

由表 6 中可看出臺中縣國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師對教學滿意度之整體在課程與教材設計、教學設備與運用、班級管理與經營、學生的學習情形及行政配合與支援向度均有相當高的認知程度，顯示台中縣國民小學教師在推動《攜手計畫—課後扶助》方案教學滿意度方面，傾向同意該方案教滿意度所描述的情形。

二、臺中縣參與《攜手計畫—課後扶助》方案的國民小學教師大致上有較高的教學滿意度

依表 4 描述性統計分析所示，臺中縣國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師方案認知各層面題項得分之分析如下：

（一）課程與教材設計

課程與教材設計構面題項共有 4 題，構面的平均數 3.16，標準差在.48~.61 之間。可見教師對於教學滿意度在「課程與教材設計」構面上傾向較滿意該方案教學滿意度描述之情形。

（二）教學設備與運用

教學設備與運用構面題項共有 3 題，構面的平均數 3.11，標準差在.51~.58 之間。可見教師對於教學滿意度在「教學設備與運用」構面上傾向較滿意該方案教學滿意度描述之情形，教師在辦理《攜手計畫—課後扶助》方案時會運用相關的教學設備與媒體來輔助教學活動，使教學結果有更有成效。

（三）班級管理與經營

班級管理與經營構面題項共有 6 題，構面的平均數 3.31，標準差在.49~.56 之間。可見教師對於教學滿意度在「班級管理與經營」構面上傾向較滿意該方案教學滿意度描述之情形，教師對於辦理《攜手計畫—課後扶助》方案時的教學經營與管理感到滿意，且會與教師討論學生的學習情形，了解學生的出缺席情形，適時給於獎勵。

（四）學生的學習情形

學生的學習情形構面題項共有 7 題，構面的平均數 3.16，各題項的標準差在.51~.59 之間。可見教師對於教學滿意度在「學生的學習情形」構面上傾向較滿意該方案教學滿意度描述之情形，教師對於學生的學習情形感到滿意，學生的學習態度、作業完成的比率有所改善，學習的成績也較為進步。

（五）行政配合與支援

學生的學習情形構面題項共有 5 題，構面的平均數 3.32，各題項的標準差在.54~.58 之間。可見教師對於教學滿意度在「行政配合與支援」構面上傾向較滿意該方案教學滿意度描述之情形，教師對於學校的行政配合與支援感到滿意，且學校能宣導方案的精神與內容，提供學生的相關學習資料供教學人員教學時之參考，並定期追蹤學習的成效。



表6

國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師對教學滿意度之分析摘要表 N=256

構面	題目內容	平均數	標準差	層面平均數
課程與教材設計	1. 我會依據學生起始能力進行適性化分組或編班。	3.06	.52	3.16
	2. 我會依據學生學習落後情形進行適性化補救教學。	3.25	.48	
	3. 我能運用多元教學策略進行補救教學。	3.15	.49	
	4. 學校能結合家長與學生宣導攜手計畫的精神及內容。	3.18	.61	
教學設備運用	5. 學校教學設備能符合我的教學所需。	3.13	.51	3.11
	6. 我具備操作多媒體設備的知識與技能。	3.16	.53	
	7. 我會運用電腦或多媒體設備輔助教學。	3.02	.58	
班級管理與經營	8. 我會與原班任課教師或導師討論學生的學習狀況與表現。	3.27	.53	3.31
	9. 我會對未能出席的學生,主動聯絡家長了解學生的學習情形。	3.23	.56	
	10. 我會在教學過程中適時啟發學生的學習興趣。	3.23	.50	
	11. 我會在教學過程中隨時主動關心學生的身心狀況。	3.37	.49	
	12. 我會適時給予學生明確且肯定的獎勵。	3.43	.50	
學生的學習情形	13. 我會適時的進行班級常規的經營。	3.34	.51	3.16
	14. 我會運用診斷性評量方式檢測學習成就。	3.13	.56	
	15. 我會依據教學的需要調整桌椅排列方式。	3.19	.53	
	16. 學生在接受補救教學後成績進步。	3.08	.59	
	17. 學生在接受補救教學後學習態度的改善。	3.14	.55	
	18. 學生在接受補救教學後完成作業的比例增高。	3.25	.53	
	19. 學生在接受補救教學後提昇學習興趣與信心。	3.13	.52	
	20. 學生在實施補救教學後較願意遵從師長的指導。	3.16	.51	
行政配合與支援	21. 學校有專人負責攜手計畫的相關業務。	3.42	.56	3.32
	22. 學校能對參與攜手計畫的人員宣導計畫的精神及內容。	3.35	.55	
	23. 學校能安排巡邏人員巡視校園,維護學生安全。	3.27	.57	
	24. 學校建立完整的學生資料。	3.37	.54	
	25. 學校能定期進行課後扶助班的成效追蹤。	3.20	.58	
整體				3.22



由本研究的結果，教師對於方案認知及教學滿意度均大致良好，這與許瑜庭（2007）的研究中所提的受補助之學校教育人員均能高度知覺到教育優先區計畫之實施情形與發展策略的結果相符。這也與教育部（2005）的《教育優先區計畫》報告中，提及透過弱勢學習補強教學策略，能提昇學生的成就水準、增進學習機會的結果相符。

參、不同背景之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知之差異分析與討論

一、不同學校規模之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知差異分析

本研究以不同學校規模之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知的知覺，進行單因子變異數分析，如表 7 所示，結果顯示除受輔對象指標界定向度 ($p<.01$) 達顯著差異，其餘各層面皆未達顯著差異。

經過 Scheffe'法事後比較得知，在受輔對象指標界定向度上，學校規模在 25 班以上之教師的知覺高於學校規模在 12 班之教師。

表 7

不同學校規模之教師對《攜手計畫》方案認知差異分析摘要 N=256

構面	學校規模	人數	平均數	標準差	變異數			分析	摘要	事後比較
					sv	ss	df	MS	F值	
方案目標認知	1	95	3.15	.48	組間	.26	2	.129	.607	
	2	66	3.16	.43	組內	53.92	253	.213		
	3	95	3.2	.47	總和	54.18	255			
	總和	256	3.18	.46						
受輔對象指標界定	1	95	2.96	.50	組間	3.67	2	1.836	8.324**	3>1
	2	66	3.05	.45	組內	55.79	253	.221		
	3	95	3.23	.45	總和	59.47	255			
	總和	256	3.09	.48						
經費分配公平性	1	95	3.00	.41	組間	.99	2	.496	2.98	
	2	66	3.02	.38	組內	42.06	253	.166		
	3	95	3.14	.42	總和	43.05	255			
	總和	256	3.06	.41						



補助要點合理性	1	95	3.07	.32	組間	.03	2	.014	.11
	2	66	3.05	.32	組內	31.68	253	.125	
	3	95	3.07	.40	總和	31.71	255		
	總和	256	3.06	.35					
整體方案認知	1	95	3.05	.311	組間	.36	2	.188	1.866
	2	66	3.06	.296	組內	25.44	253	.101	
	3	95	3.13	.337	總和	25.81	255		
	總和	256	3.08	.318					

註：1.* $p < .05$ ；** $p < .01$

2.學校規模代號：1表示12班以下、2表示13-24班、3表示25班以上

二、不同身份之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知差異分析

本研究以不同身份之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知的知覺，進行獨立樣本平均數 t 檢定，如表 8 所示，結果顯示在方案目標認知向度 ($p < .05$) 及補助要點合理性向度 ($p < .01$) 達顯著差異，其餘各層面皆未達顯著差異。

表 8

不同身份別之教師對《攜手計畫》方案認知差異分析摘要 $N=256$

構面	現職教師 (221人)		其他教師 (35人)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
方案目標認知	3.15	.45	3.34	.49	-2.27*
受輔對象指標界定	3.07	.49	3.19	.46	-1.33
經費分配公平性	3.04	.41	3.15	.42	-1.45
補助要點合理性	3.04	.34	3.24	.38	-3.16**
整體方案認知	3.06	.31	3.23	.31	-2.92**

註：** $p < .01$ 、* $p < .05$

三、不同性別之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知差異分析

本研究以不同性別之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知的知覺，進行獨立樣本平均數 t 檢定，如表 9 所示，結果顯示不同教師性別在整體教師方案認知與方案目標認知、受輔對象指標界定、經費分配公平性與補助要點合理性上均沒有顯著性差異。

表9

不同性別之教師對《攜手計畫》方案認知差異分析摘要N=256

構面	男性 (64人)		女性 (192人)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
方案目標認知	3.21	.48	3.17	.46	.57
受輔對象指標界定	3.08	.53	3.09	.47	-.06
經費分配公平性	3.04	.46	3.06	.39	-.40
補助要點合理性	3.07	.40	3.06	.34	.14
整體方案認知	3.09	.37	3.08	.30	.08

四、不同最高學歷之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知差異分析

本研究以不同最高學歷之教育人員對《攜手計畫-課後扶助》方案認知的知覺，進行單因子變異數分析，如表 10 所示，結果顯示在方案認知各層面之差異均未達顯著差異。

表10

不同最高學歷之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知差異分析摘要 N=256

構面	最高學歷	人數	平均數	標準差	變異數			分析	摘要	事後比較
					sv	ss	df	MS	F值	
方案目標認知	1	84	3.11	.45	組間	.75	2	.38	1.78	
	2	93	3.24	.49	組內	53.42	253	.21		
	3	79	3.19	.43	總和	54.18	255			
	總和	256	3.18	.46						
受輔對象指標界定	1	84	3.05	.48	組間	.20	2	.10	.44	
	2	93	3.11	.46	組內	59.26	253	.23		
	3	79	3.09	.51	總和	59.47	255			
	總和	256	3.09	.48						



經費分配公平性	1	84	3.04	.39	組間	.19	2	.09	.55
	2	93	3.09	.44	組內	42.86	253	.17	
	3	79	3.03	.41	總和	43.05	255		
	總和	256	3.06	.41					
補助要點合理性	1	84	3.05	.32	組間	.34	2	.17	1.35
	2	93	3.11	.38	組內	31.38	253	.12	
	3	79	3.03	.35	總和	31.71	255		
	總和	256	3.06	.35					
整體方案認知	1	84	3.06	.29	組間	.27	2	.13	1.32
	2	93	3.13	.34	組內	25.55	253	.10	
	3	79	3.06	.32	總和	25.81	255		
	總和	256	3.08	.32					

註：學校規模代號：1表示師範院校、2表示一般大學、3表示研究所以上

五、不同背景變項之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知面向差異的討論

本研究探討不同背景變項之教育人員知覺《攜手計畫-課後扶助》方案認知面向的差異情形，結果摘要如表 11 所示。

表11
國小教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知之差異情形摘要

背景變項	方案目標認知	受輔對象指標界定	經費分配公平性	補助要點合理性	整體方案認知
學校規模	-	25班以上 >12班以下	-	-	
教師身份	其他教師 >現職教師	-	-	其他教師 >現職教師	其他教師 >現職教師
教師性別	-	-	-	-	
最高學歷	-	-	-	-	

註：-代表無顯著差異；>代表顯著高於

本研究發現：不同學校規模的教師對《攜手計畫-課後扶助》方案受輔指標界定達到統計上的差異水準。也就是說：1.學校規模不同，在受輔指標界定有所不同。2.就本研究來說：學校規模在 25 班以上的平均數高於學校規模在 12 班以下。3.透過分析比較發現：學校規模在 25 班以上的教師，對於《攜手計畫-課後扶助》受輔對象指標界定優於學校規模在 12 班以下的教師。此研究結果與黃佳凌（2005）、許瑜庭（2007）、王玉程（2009）研究的結果相符。

另一方面，本研究亦不同身份別之教師對於《攜手計畫-課後扶助》方案目標認知與補助要點的合理性上達到統計的差異水準。也就是說：1.不同身份別的教師在不同在方案目標與補助要點的合理性上的認知有差異。2.就本研究顯著差異來說：其他教師的平均數高於現職教師。3.透過分析發現：其他教師對於《攜手計畫-課後扶助》方案目標認知優於現職教師；其他教師對於《攜手計畫-課後扶助》方案補助要點的合理行亦優於現職教師。此研究的結果與張嘉寧（2008）的研究結果相同。

上述的統計顯示：教師性別、最高學歷的差異之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案認知各向度均未達統計上的差異水準。此研究結果與許瑜庭（2007）、王玉程（2009）的研究不同。

肆、不同背景之教師辦理《攜手計畫-課後扶助》教師教學滿意度之差異分析與討論

一、不同學校規模之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度差異分析

本研究以不同學校規模之教師對於《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度的知覺，進行單因子變異數分析，如表 12 所示，結果顯示課程與教學設計 ($p<.05$)、班級管理與經營 ($p<.05$)、學生的學習情形 ($p<.01$) 與行政配合與支援向度上 ($p<.05$) 達顯著差異，在教學設備運用層面上則未達顯著差異。

經過 Scheffe'法事後比較得知，不論在課程與教材設計、班級管理與經營、學生的學習情形與行政配合與支援等層面上學校規模在 25 班以上之教師的教學滿意度均高於學校規模在 12 班之教師。

表12

不同學校規模之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度差異分析摘要 N=256

構面	學校規模	人數	平均數	標準差	變異數		分析	摘要		事後比較
					SV	SS		df	MS	
課程與教材設計	1	95	3.17	.41	組間	1.04	2	.52	3.16*	3>2
	2	66	3.06	.37	組內	41.75	253	.17		
	3	95	3.22	.43	總和	42.80	255			
	總和	256	3.16	.41						



教學設備運用	1	95	3.14	.39	組間	1.24	2	.62	3.33*
	2	66	2.99	.38	組內	46.96	253	.19	
	3	95	3.16	.50	總和	48.19	255		
	總和	256	3.11	.43					
班級管理與經營	1	95	3.30	.39	組間	1.09	2	.55	3.52*
	2	66	3.22	.37	組內	39.26	253	.16	3>2
	3	95	3.39	.41	總和	40.35	255		
	總和	256	3.31	.40					
學生的學習情形	1	95	3.15	.37	組間	2.01	2	1.01	6.29**
	2	66	3.03	.42	組內	40.40	253	.16	3>2
	3	95	3.25	.42	總和	42.41	255		
	總和	256	3.16	.41					
行政配合與支援	1	95	3.32	.43	組間	1.76	2	.88	4.16*
	2	66	3.19	.48	組內	53.49	253	.21	3>2
	3	95	3.41	.47	總和	55.25	255		
	總和	256	3.32	.47					
整體教學滿意度	1	95	3.22	.33	組間	1.44	2	.72	6.09**
	2	66	3.11	.33	組內	29.85	253	.12	3>2
	3	95	3.30	.37	總和	31.29	255		
	總和	256	3.22	.35					

註：1.* $p < .05$ ；** $p < .01$

2.學校規模代號：1表示12班以下、2表示13-24班、3表示25班以上

二、不同身份之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度差異分析

本研究以不同身份之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度的知覺，進行獨立樣本平均數 t 檢定，如表 13 所示，結果顯示在課程與教材設計 ($p < .05$)、教學設備運用 ($p < .05$)

與行政配合與支援 ($p<.05$) 等向度達顯著差異，在班級管理與經營及學生的學習情形等向度則未達顯著差異。

表13

不同身份別之教師對《攜手計畫》方案教學滿意度差異分析摘要N=256

構面	現職教師 (221人)		其他教師 (35人)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
課程與教材設計	3.14	.40	3.29	.43	-2.06*
教學設備運用	3.08	.44	3.27	.40	-2.36*
班級管理與經營	3.29	.39	3.43	.41	-1.96
學生的學習情形	3.14	.41	3.24	.38	-1.40
行政配合與支援	3.29	.46	3.50	.49	-2.43*
整體教學滿意度	3.20	.35	3.35	.35	-2.38*

註：* $p<.05$

三、不同性別之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度差異分析

本研究以不同性別之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度的知覺，進行進行獨立樣本平均數 t 檢定，如表 14 所示，結果顯示不同教師性別在整體教師教學滿意度與課程與教材設計、教學設備運用、班級管理與經營、學生的學習情形與行政配合與支援等向度上均沒有顯著性差異。

表14

不同身份別之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度差異分析摘要N=256

構面	男性 (64人)		女性 (192人)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
課程與教材設計	3.16	.38	3.16	.42	-.022
教學設備運用	3.13	.36	3.10	.46	.497
班級管理與經營	3.29	.38	3.32	.40	-.528
學生的學習情形	3.14	.41	3.16	.41	-.379
行政配合與支援	3.34	.43	3.31	.48	.449
整體教學滿意度	3.22	.32	3.22	.36	-.078

四、不同最高學歷之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度差異分析

本研究以不同最高學歷之教育人員對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度的知覺，進行單因子變異數分析，如表 15 所示，結果顯示在教師教學滿意度各層面之差異均未達顯著差異。



表15

不同最高學歷之教師對《攜手計畫》方案教學滿意度差異分析摘要 N=256

構面	學校 規模	人 數	平均 數	標準 差	變異數			分析	摘要	事後 比較			
					sv	ss	df	MS	F值				
課程 與 教材 設計	1	84	3.16	.42	組間	.21	2	.10	.62				
	2	93	3.19	.45						組內	42.58	253	.17
	3	79	3.16	.35						總和	42.79	255	
	總和	256	3.16	.41									
教學 設 備 運 用	1	84	3.14	.49	組間	.37	2	.18	.97				
	2	93	3.13	.41						組內	47.83	253	.19
	3	79	3.05	.39						總和	48.19	255	
	總和	256	3.11	.43									
班 級 管 理 與 經 營	1	84	3.26	.38	組間	.42	2	.21	1.33				
	2	93	3.35	.43						組內	39.93	253	.16
	3	79	3.32	.38						總和	40.35	255	
	總和	256	3.31	.40									
學 生 的 學 習 情 形	1	84	3.13	.46	組間	.07	2	.034	.20				
	2	93	3.17	.40						組內	42.34	253	.17
	3	79	3.16	.35						總和	42.41	255	
	總和	256	3.16	.41									
行 政 配 合 與 支 援	1	84	3.32	.51	組間	.057	2	.03	.13				
	2	93	3.31	.46						組內	55.19	253	.22
	3	79	3.34	.43						總和	55.25	255	
	總和	256	3.32	.47									
整 體 教 學 滿 意 度	1	84	3.20	.37	組間	.072	2	.04	.29				
	2	93	3.24	.37						組內	31.22	253	.12
	3	79	3.22	.30						總和	31.29	255	
	總和	256	3.22	.35									

註：學校規模代號：1表示師範院校、2表示一般大學、3表示研究所以上

五、不同背景變項之教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度面向差異的討論

本研究探討不同背景變項之教育人員知覺《攜手計畫-課後扶助》方案認知面向的差異情形，結果摘要如表 16 所示。

表16

國小教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度之差異情形摘要N=256

背景變項	課程與教材設計	教學設備運用	班級管理與經營	學生的學習情形	行政配合與支援	整體教學滿意度
學校規模	25班以上 >13~24班	-	25班以上 >13~24班	25班以上 >13~24班	25班以上 >13~24班	25班以上 >13~24班
教師身份	其他教師 >現職教師	其他教師 >現職教師	-	-	其他教師 >現職教師	其他教師 >現職教師
教師性別	-	-	-	-	-	-
最高學歷	-	-	-	-	-	-

註：-代表無顯著差異；>代表顯著高於

本研究發現：不同學校規模的教師對《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度在課程與教材設計、班級管理與經營、學生的學習情形與行政配合與支援向度上達到統計上的差異水準。也就是說：1.學校規模不同，在教學滿意度的向度有所不同。2.就本研究來說：學校規模在25班以上的平均數高於學校規模在13~24班。3.透過分析比較發現：學校規模在25班以上的教師，對於《攜手計畫-課後扶助》方案要學滿意度上不論是課程與教材設計、班級管理與經營、學生的學習情形與行政配合與支援等向度上優於學校規模在13~24班的教師。

另一方面，本研究亦不同身份別之教師對於《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度在課程與教材設計、教學設備運用與行政配合與支援上達到統計的差異水準。也就是說：1.不同身份別的教師在課程與教材設計、教學設備運用與行政配合與支援上的教學滿意度有差異。2.就本研究顯著差異來說：其他教師的平均數高於現職教師。3.透過分析發現：其他教師對於《攜手計畫-課後扶助》方案教學滿意度上的課程與教材設計、教學設備運用與行政配合與支援向度上優於現職教師。

本研究結果與許瑜庭（2007）的研究結果相似，該研究中指出不同學校規模之教育人員所知覺到的發展策略層面有顯著差異，但與王玉程（2009）的研究結果部份並不相符，該研究指出不同背景變項的教育人員知覺執行成效各向度均未達統計上的差異水準。



伍、臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》教師方案認知與教師教學滿意度之相關分析與討論

一、台中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》教師方案認知與教師教學滿意度之相關為中度正相關，各構面之相關皆屬「中、低度正相關」。

表 17 為臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》教師方案認知與教師教學滿意度之整體及各層面間積差係數相關摘要表。由表 17 可知，臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》教師方案認知與教師教學滿意度之整體及各層面之相關係數界於.23 至.59 之間，皆為正相關，且均達.01 顯著水準 ($p < .01$)。

臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》教師方案認知與教師教學滿意度的整體相關係數 r 值為.58，表示臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》教師方案認知與教師教學滿意度之間成中度正相關。

在教師方案認知與教師教學滿意度各構面之相關皆屬「中、低度正相關」，相關係數絕對值在 0.23~0.59 之間。此外，教師方案認知與教師教學滿意度各層面的相關程度中，以「方案目標認知」和「學生的學習情形」的相關程度最高，達.59；以「經費分配公平性」與「班級管理與經營」的相關最低，為.23。

表17

教師方案認知與教師教學滿意度積差係數相關摘要表 $N=256$

層面	課程與教材設計	教學設備運用	班級管理與經營	學生的學習情形	行政配合與支援	整體教學滿意度
方案目標認知	.51**	.36**	.48**	.59**	.44**	.59**
受輔對象指標界定	.38**	.30**	.36**	.43**	.36**	.45**
經費分配公平性	.32**	.37**	.23**	.31**	.36**	.38**
補助要點合理性	.42**	.33**	.37**	.38**	.39**	.45**
整體方案認知	.51**	.42**	.45**	.52**	.49**	.58**

註：** $p < .001$

二、臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》教師方案認知與教師教學滿意度相關綜合討論

由表 17 顯示，臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》教師方案認知與教師教學滿意度的相關程度為中度正相關 ($r = .58, p < .001$)，即教師方案認知表現愈好，其教學滿意度愈佳。

而在教師方案認知，除「經費分配公平性」外，在「方案目標認知」、「受輔對象指標界定」、「補助要點合理性」三個層面與整體教學滿意度均呈現出中度正相關，其相關係數分別為.59、.45、.45，亦即教師方案認知各層面表現愈好，其教學滿意度愈佳。

綜合以上的分析發現，整體教師方案認知及各層面與整體教學滿意度及各層面均呈現正相關，相關係數界於.23至.59之間 ($p < .01$)，相關程度屬「低度正相關」到「中度正相關」，顯示兩者具有一定的關聯性存在。由此可知，整體教師方案認知及各層面的表現情形愈佳，其教學滿意度及各層面表現也愈好；反之則相反。

本研究結果，與王玉程(2009)之對基隆市辦理攜手計畫課後扶助方案實施情形調查研究，雖層面上有差異，但都認為方案認知與執行成效之間具有顯著相關，也就是說，教師對方案認知與教學成效存有正相關，亦即知覺方案認知愈高，也會有較積極的投入，其執行成效與滿意度就越佳。

陸、臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》教師方案認知與教師教學滿意度預測力分析與討論

一、臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》方案教師方案認知與教師教學滿意度預測力分析

(一) 臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》方案教師方案認知對教師教學滿意度整體預測力

由表 18 可得知，教師方案認知對教師教學滿意度有正向顯著影響，標準化 β 等於.581，整體的解釋力為 33.4%。其迴歸模式標準化的迴歸方程式如下：教師教學滿意度 = .581 × 教師方案認知。

表 18

教師方案認知對教師教學滿意度整體迴歸分析摘要

變項	<i>b</i>	<i>Std.Error</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>	調過後的R平方	<i>F</i> 值
常數	1.251	.174		7.177***	.000		.334	129.132
教師方案認知	.639	.056	.581	11.364***	.000	1.000		

註：*** $p < .001$

(二) 臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》方案教師方案認知各構面對教師教學滿意度整體預測力

由表 19 可得知，在「方案目標認知」、「受輔對象指標界定」、「補助要點合理性」三個層面對教師教學滿意度達到.05 以上的顯著影響，對教師教學滿意度整體具有影響力，整體的解釋力為 40.5%。



表19

教師方案認知各構面對教師教學滿意度整體迴歸分析摘要

變項	<i>b</i>	<i>Std.Error</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>	調過後的R平方	F值
常數	1.198	.166		7.220***	.000		.405	44.362
方案目標認知	.322	.044	.424	7.239***	.000	1.468		
受輔對象指標界定	.098	.044	.135	2.199*	.029	1.608		
經費分配公平性	.046	.054	.054	.854	.394	1.712		
補助要點合理性	.182	.062	.183	2.948**	.002	1.650		

註：*** $p < .001$ 、** $p < .01$ 、* $p < .05$

(三) 臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》方案教師方案認知各構面對教師教學滿意度的「課程與教材設計」預測力

由表 20 可得知，僅「方案目標認知」及「補助要點合理性」對教師教學滿意度「課程與教材設計」達到.001 顯著影響，對教師教學滿意度「課程與教材設計」具有影響力，其標準化 β 分別為等於.368 及.209，整體的解釋力為 30.9%。在「受輔對象指標界定」及「經費分配公平性」預測力則未達顯著影響。

表20

教師方案認知各構面對教師教學滿意度「課程與教材設計」迴歸分析摘要

變項	<i>b</i>	<i>Std.Error</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>	調過後的R平方	F值
常數	1.062	.209		5.078***	.000		.309	29.459
方案目標認知	.327	.056	.368	5.836***	.000	1.468		
受輔對象指標界定	.078	.056	.091	1.384	.168	1.608		
經費分配公平性	.025	.068	.025	.372	.710	1.712		
補助要點合理性	.242	.078	.209	3.119***	.002	1.650		

註：*** $p < .001$

(四) 臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》方案教師方案認知各構面對教師教學滿意度的「教學設備運用」預測力

由表 21 可得知，僅「方案目標認知」及「經費分配公平性」對教師教學滿意度「課程與教材設計」達到.001 顯著影響，對教師教學滿意度「課程與教材設計」具有影響力，其標準

化 β 分別為等於.230及.215，整體的解釋力為18.9%。在「受輔對象指標界定」及「補助要點合理性」預測力則未達顯著影響。

表21

教師方案認知各構面對教師教學滿意度「教學設備運用」迴歸分析摘要

變項	<i>b</i>	<i>Std.Error</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>	調過後的R平方	F值
常數	1.287	.240		5.355***	.000		.189	15.854
方案目標認知	.217	.064	.230	3.368***	.001	1.468		
受輔對象指標界定	.036	.064	.040	.553	.581	1.608		
經費分配公平性	.228	.078	.215	2.918***	.004	1.712		
補助要點合理性	.105	.089	.085	1.180**	.002	1.650		

註：*** $p < .001$

** $p < .001$

(五) 臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》方案教師方案認知各構面對教師教學滿意度的「班級管理與經營」預測力

由表22可得知，「方案目標認知」及「補助要點合理性」對教師教學滿意度「班級管理與經營」達到.001顯著影響，「受輔對象指標界定」則達到.05的顯著水準，對教師教學滿意度「班級管理與經營」具有影響力，整體的解釋力為26.2%。在「經費分配公平性」層面預測力則未達顯著影響。

表22

教師方案認知各構面對教師教學滿意度「班級管理與經營」迴歸分析摘要

變項	<i>b</i>	<i>Std.Error</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>	調過後的R平方	F值
常數	1.532	.210		7.298***	.000		.262	23.575
方案目標認知	.300	.056	.348	5.334***	.000	1.468		
受輔對象指標界定	.117	.056	.141	2.073*	.039	1.608		
經費分配公平性	-.072	.068	-.074	-1.055	.292	1.712		
補助要點合理性	.224	.078	.198	2.871**	.002	1.650		

註：*** $p < .001$ 、** $p < .01$ 、* $p < .05$



(六) 臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》方案教師方案認知各構面對教師教學滿意度的「學生的學習情形」預測力

由表 23 可得知，僅「方案目標認知」及「受輔對象指標界定」對教師教學滿意度「課程與教材設計」，分別達到.01 及.05 的顯著影響，對教師教學滿意度「學生的學習情形」具有影響力，其標準化 β 分別為等於.467 及.146，整體的解釋力為 37.4%。在「經費分配公平性」及「補助要點合理性」預測力則未達顯著影響。

表23

教師方案認知各構面對教師教學滿意度「學生的學習情形」迴歸分析摘要

變項	<i>b</i>	<i>Std.Error</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>	調過後的R平方	F值
常數	1.042	.198		5.260***	.000		.374	39.160
方案目標認知	.413	.053	.467	7.788***	.000	1.468		
受輔對象指標界定	.123	.053	.146	2.321*	.021	1.608		
經費分配公平性	.012	.064	.012	.191	.849	1.712		
補助要點合理性	.124	.074	.108	1.691	.092	1.650		

註：*** $p < .001$ 、** $p < .01$ 、* $p < .05$

(七) 臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》方案教師方案認知各構面對教師教學滿意度的「行政配合與支援」預測力

由表 24 可得知，僅「方案目標認知」及「補助要點合理性」對教師教學滿意度「行政配合與支援」，分別達到.001 及.05 的顯著影響，對教師教學滿意度「行政配合與支援」具有影響力，其標準化 β 分別為等於.276 及.158，整體的解釋力為 25.2%。在「受輔對象指標界定」及「經費分配公平性」預測力則未達顯著影響。

表24

教師方案認知各構面對教師教學滿意度「行政配合與支援」迴歸分析摘要

變項	<i>b</i>	<i>Std.Error</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>	調過後的R平方	F值
常數	1.072	.247		4.334**	.000		.252	22.438
方案目標認知	.279	.066	.276	4.209***	.000	1.468		
受輔對象指標界定	.093	.066	.097	1.406	.161	1.608		
經費分配公平性	.142	.080	.126	1.774	.077	1.712		
補助要點合理性	.209	.092	.158	2.273*	.024	1.650		

註：*** $p < .001$ 、** $p < .01$ 、* $p < .05$

二、臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》方案教師方案認知與教師教學滿意度預測力討論

(一) 整體討論

本研究發現，教師方案認知與其教學滿意度有正向顯著影響，標準化 β 等於.581，整體的解釋力為 33.4%。也就是說，教師方案認知的知覺分數越高，其教學滿意度的知覺分數也會越高。究其原因，教學滿意度是否良好，重要的關鍵在於教師對方案內容的知覺程度與內容的認同，如此在實施教學活動時越能投入教學現場，用耐心與付出成就對教學的滿意度。

(二) 教師教學滿意度

本研究發現，教師不論在「方案目標認知」、「受輔對象的指標界定」和「補助要點的合理行」都對其整體教學滿意度達到.05 以上的顯著影響，對教學滿意度整體具有影響力，整體的解釋力為 40.5%。其中更以「方案目標認知」對教學滿意度最具預測力，標準化 β 為.424。究其原因，教學的結果是否滿意，與教師對方案目標的認知與有關，當對方內案目標有深層的認識之後，對於教學活動也就更加投入，伴隨著對教學的品質的滿意度也相對提高。

(三) 教學滿意度各層面

本研究發現，在教學滿意度各層面中，不論是「課程與教學設計」、「教學設備的運動」、「班級管理與經營」、「學生的學習表現」和「行政配合與支援」上，教師對「方案目標認知」與「補助要點的合理行」均對上述的教學滿意度層面具有高度的預測力。可見教師如對於方案目標與方案內容的認同感足夠，就會積極表現在教學的各層面的滿意情形上。所以當一個方案的推動，有必要多加宣導方案內容的真義，並就方案內容有合理的規劃與安排，則施行的結果教師對其教學滿意度也就越高，無疑的對弱勢族群的學生們也就更好的教學與學習。

(四) 臺中縣國民小學辦理《攜手計畫-課後扶助》方案教師方案認知中「經費分配的公平性」層面的預測力不佳

本研究發現，教師對方案認知層面中的「經費分配的公平性」對教學滿意度的預測力不佳，僅對教學滿意度層面中的「教學設備與運用」有達到顯著水準的預測力，其餘層面則未達到顯著水準，探究其原因，可能是教學設備往往與經費的補助有極大的關聯，所以經費分配的公平影響著教學設備的充實與運用。

綜合上述所言，教育人員知覺《攜手計畫》政策認知的不同，對執行成效的各個變項潛藏相當影響作用。此結果與廖鳴鳳(1997)、林麗月(2002)、李明村(2004)、許瑜庭(2007)、王玉程(2009)之研究發現，頗有相同之處。教師對《攜手計畫—課後扶助》方案認知的不同，對教學滿意度的各個變項潛藏相當影響作用。



伍、結論與建議

本研究在探討臺中縣國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師的方案認知及其教學滿意度的情形，同時瞭解不同背景變項之教師對《攜手計畫—課後扶助》方案的方案認知與其教學滿意度之差異情形及其影響。本段主要是根據張文彥（2010）編製「臺中縣國民小學辦理攜手計畫—課後扶助方案教師方案認知及教學滿意度調查問卷」調查結果，經統計分析與討論研究結果後，歸納成結論，並提出建議，以做為學校持續辦理該方案時宣導教育或是教學人員的安排上更利於方案推動之成效參考。本段共分兩部分：第一部分為結論，第二部分為建議。

一、結論

- （一）臺中縣國民小學教師對《攜手計畫—課後扶助》方案在方案認知目標有高度的認同感。參與授課教師不論在方案目標認知、受輔對象指標界定、經費分配公平性、補助要點合理性等向度都有高度的認知與贊同。
- （二）台中縣國民小學教師參與《攜手計畫—課後扶助》方案實際授課後其教學滿意度高。
- （三）退休教師及儲備教師比現職教師在方案目標認知及補助經費的合理性較持贊同與支持的態度，這可能和退休教師的教學經驗及工作態度有關。
- （四）在服務學校規模在 25 班以上之教師在課程與教材設計、班級管理與經營、學生的學習情形、行政配合與支援的滿意度上，高於服務於學校規模 13~24 班之教師。
- （五）臺中縣國民小學辦理《攜手計畫—課後扶助》方案教師方案認知與其教學滿意度具有相關。在方案認知中「方案目標認知」與整體的教學滿意度的相關性最高，且與教學滿意度中「學生的學習情形」層面的相關性最高。
- （六）臺中縣國民小學實施《攜手計畫—課後扶助》方案教師方案認知對其教學滿意度具有正向影響力。

二、建議

- （一）因應弱勢族群的增加，持續推動《攜手計畫-課後扶助》方案，以照顧更多弱勢學生，強化補救教學成效。
- （二）為關照更多弱勢學生，教育行政機關宜彈性調整受輔對象指標的界定限制。
- （三）為提高參與學生的學習成效，教育行政機關宜寬列補助經費，放寬補助要點內容授課節數的規定。
- （四）辦理攜手計畫之親師座談會，提升家長參與學生學習之意願
- （五）教師應主動積極參與《攜手計畫—課後扶助》方案，搶救邊緣學生，實現社會公平正義。

參考文獻

中文部分

- 戈伯元 (2001)。臺北縣市完全中學教育政策執行之研究。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 王玉程 (2009)。基隆市國民小學推動攜手計畫課後扶助方案實施情形之調查研究。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所，未出版，臺北市。
- 王婉屏 (2006)。方案規劃者對規劃理論的應用與規劃成效相關之研究-以親職教育方案為例。國立中正大學成人及繼續教育所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 王慧敏 (1988)。教師成就動機、園長領導方式對臺北市幼稚園老師工作滿意影響之調查研究。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 任晟蓀 (1985)。國民小學教師工作現況及工作滿足之研究。臺東師專學報，13，231-348。
- 朱似萼 (2007)。國民小學閱讀教育政策執行情形及其影響因素之研究—以桃園縣深耕書田追求卓越專案計畫為例。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 朱志宏 (1992)。公共政策。臺北市：三民。
- 行政院經濟建設委員會 (2008)。中華民國臺灣 97 年至 145 年人口推計。2010 年 5 月，取自 <http://www.cepd.gov.tw/dn.aspx?uid=5821>
- 吳定 (1998)。公共政策辭典。臺北市：五南。
- 吳定 (2007)。行政學。臺北縣：空中大學。
- 吳明芳 (2001)。國民小學教師班級經營策略與班級經營效能關係之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 吳清山、李錫津、劉緬懷、莊貞銀、盧美貴 (1990)。班級經營。臺北：心理。
- 吳清基 (1999)。教育與行政。臺北：師大書苑。
- 呂美枝 (2006，11 月)。提升弱勢族群教育機會-找尋當前教育策略與多元文化教育理想的平衡。「現代教育論壇 (十五)」研討會論文集，397-405，臺北市：國立教育資料館。
- 呂餘慶 (1999)。國民小學教育政策執行現況及其相關因素之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 巫有鎰 (1999)。影響國小學生學業成就的因果機制—以臺北市和臺東縣做比較。教育研究集刊，7 (43)，213-242。
- 李式薇 (2006)。台北縣國民小學教師專業角色知覺與教師效能關係之研究。輔仁大學教育領導與發展研究所碩士論文，未出版，台北市。



- 李明村(2004)。高雄縣國民中小學執行教育優先區計畫現況研究。國立高雄師範大學工業科系教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 李明村(2004)。高雄縣國民中小學執行教育優先區計畫現況研究。國立高雄師範大學工業科系教育學系碩士論文，未出版，高雄市。
- 李翠萍(2006)。政策執行要素的意涵轉變—從政策執行研究途徑發展脈絡分析。「2006年兩岸四地公共政策與管理」學術研討會，臺北市：世新大學。
- 吳明隆(2006)。SPSS 統計應用學習實務：問卷分析與應用軟體。台北市：知城數位科技。
- 林水波、張世賢(1991)。公共政策。臺北市：五南。
- 林三星(2005)。國民小學教師專業角色知覺與教學效能關係之研究——以桃園縣國民小學教師為例。銘傳大學教育研究所在職專班碩士論文，未出版，台北市。
- 林秀燕(2005)。臺中市國民小學自然與生活科技科任教師班級經營策略與教學滿意度調查之研究。國立新竹教育大學人力資源教育處教師在職進修應用科學系教學碩士班碩士論文，未出版，新竹市。
- 林建呈(2006)。宜蘭縣辦理國民小學弱勢學生學習輔導現況之調查研究。國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 林清江(1982)。文化發展與教育革新。臺北市：五南。
- 林麗月(2002)。臺東縣國民中小學實施教育優先區現況調查研究。國立臺東師範學院教育研究所碩士論文，未出版，臺東縣。
- 林秋宏(2004)。人事人員集中辦公政策與工作滿足感之研究——以臺北縣政府所屬機關學校為例。世新大學行政管理學系碩士班碩士學位論文，未出版，臺北市。
- 林海清(1994)。高中教師工作滿足感之研究。臺灣省政府教育廳，未出版，臺中縣。
- 林海清(1994)。高中教師激勵模式與其工作滿意服務士氣教學效能之研究。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 林新發(1983)。五專校長領導方式與教師工作滿意關係之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士學位論文，未出版，臺北市。
- 林瑞揚(2006)。臺北縣國小教師健康與體育領域課程與教學滿意度研究。國立體育學院碩士學位論文，未出版，桃園縣。
- 邱瓊芳(2008)。桃竹苗地區國民小學課後照顧班實施現況及成果之調查研究。國立新竹教育大學教育研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 洪清香(1979)。工作特性對教育行政人員工作滿足之影響。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 高正忠(2006)。高雄市、屏東縣國小教育優先區執行成效之比較研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄市。

- 張世賢、陳恆鈞 (2001)。公共政策—政府與市場的觀點。臺北市：商鼎文化。
- 張芳全 (2001)。教育政策導論。臺北市：師大書苑。
- 張俊欽 (2006)。我國教育優先區計畫執行成效滿意度及其改進策略之研究-以臺南高雄縣市為例。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 張思敏 (2003)。桃園縣國小教師對九年一貫課程健康與體育學習領域課程與教學滿意度之調查研究。中華民國大專院校九十二年度體育學術研討會專刊 (上)，臺北市：中華民國大專院校體育總會。
- 張碧娟 (1978)。國民中學教師工作滿足感之研究—激勵-保健兩因素理論之應用。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 教育部 (2003)。全國教育發展會議—黃榮村部長總結報告。2006 年 9 月 25 日，取自 http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/SECRETARY/
- 教育部 (2005)。教育部辦理攜手計畫課後扶助補充要點。2007 年 4 月 5 日，取自 http://www.edu.tw/budget.aspx?budget_sn=613&site_content_sn=99
- 教育部 (2005)。教育部辦理攜手計畫課後扶助補充要點。2007 年 4 月 5 日，取自 http://www.edu.tw/budget.aspx?budget_sn=613&site_content_sn=99
- 教育部 (2008)。教育部辦理攜手計畫課後扶助補充要點。2008 年 2 月 4 日，取自 http://asap.moe.gov.tw/report/modules/tad_uploader/index.php?of_cat_sn=2
- 教育部 (2008)。教育部辦理攜手計畫課後扶助補充要點。2008 年 2 月 4 日，取自 http://asap.moe.gov.tw/report/modules/tad_uploader/index.php?of_cat_sn=2
- 教育部 (2009)。教育部即時新聞 98 年攜手計畫 3,023 校開辦校數比率突破 9 成。2009 年 2 月 1 日，取自 http://www.edu.tw/files/news/EDU02/980201_【補充資料】攜手計畫相關統計數據.doc
- 曹俊漢 (1990)。公共政策。臺北市：三民。
- 梅媛媛 (1995)。花東兩縣偏遠地區國小教師工作滿意度與工作士氣之相關研究。國立花蓮師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 莊文華 (2004)。臺中市國小教師健康與體育領域課程與教學滿意度之研究。國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 許士軍 (1994)。管理學。臺北：東華。
- 許瑜庭 (2007)。教育優先區計畫實施現況與發展策略之研究-以新竹縣為例。國立新竹教育大學教育學系碩士論文，未出版，新竹市。
- 郭明德 (1999)。國小教師自我效能、班級經營策略與班級經營成效關係之研究。國立高雄師範大學教育研究所博士論文，未出版，高雄市。
- 陳志彬 (2006, 11 月)。都會地區教育弱勢問題-社會學觀點。「現代教育論壇 (十五)」研討



- 會論文集，485-490，臺北市：國立教育資料館。
- 陳金娟（2001）。情緒勞動者的工作生活品質、工作滿足與離職意願關係之研究—以中華電信公司櫃檯人員為例。國立中山大學人力資源管理研究所碩士在職專班碩士論文，未出版，高雄市。
- 陳勉福（2008）。南投縣幼托整合後私立幼兒園所教師工作滿意度之研究。中臺科技大學文教事業經營研究所碩士論文，未出版，臺中市
- 陳明謙（2008）。基隆市國民小學教師專業角色知覺與教學效能關係之研究。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所 碩士論文，未出版，台北市。
- 陳奎熹（1996）。如何促進教育機會均等。彰化文教，37，4-6。
- 陳淑麗（2004）。轉介前介入對原住民閱讀障礙診斷區辨效度之研究。國立臺灣師範大學特殊教育研究所博士論文，未出版，臺北市。
- 陳湘玲（2000）。國小一年級任教師班級經營策略之個案研究。國立臺東師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，臺東縣
- 陳麗珠（2007）。論資源分配與教育機會均等之關係：以國民教育為例。教育研究與發展期刊，3（3），1-22。
- 莊仁馨（2009）。桃園縣國民小學人事人員角色知覺與工作滿意度之研究。國立臺北教育大學教育政策與管理研究所 碩士論文，未出版，台北市。
- 曾燦燈（1996）。班級經營與班級領導。班級經營，1（1），25-32。
- 黃方伯（2003）。中投區教育人員對高中職社區化政策執行認知之研究。國立暨南大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 黃德祥（1996）。班級的常規經營。學生輔導，45，54-59
- 黃毅志（1998）。教育與社會階層化。現代教育社會學，35-355。臺北市：師大書苑。
- 黃瓊蓉（2003）。心理與教育統計學（初版四刷）。臺北市：學富文化。
- 黃麗花（2003）。班級經營。2003年1月26日取自 <http://bible.fhl.net/sundayschool/Sundayschool5.html>。
- 楊士賢（1997）。國民小學級任教師班級經營信念與班級經營效能關係之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 葉瑞珠（2003）。新竹縣國民小學九年一貫課程政策執行現況與實施成效之研究。國立新竹教育大學進修部學校行政碩士班碩士論文，未出版，新竹市。
- 臺中縣政府（2009）。臺中縣政府全球資訊網。縣政領航教育起飛。2010年3月11日，取自 http://links.taichung.gov.tw/result/news_main.asp?res_no=0981111005
- 劉佑星（1996）。級任教師如何做好班級經營的訓育活動輔導。學生輔導，45，90-95。

- 劉怡慧 (2000)。我國試辦綜合高中政策執行之研究。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，臺北市。
- 劉欽敏 (2001)。中部地區國中試辦九年一貫課程滿意度之研究。國立暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，未出版，南投縣。
- 劉麗秋 (2004)。國民小學幹事工作特性、角色知覺與工作滿意度之相關研究-以台灣北部地區四縣市為例。國立台北師範學院教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 蔡書憲 (2002)。國民小學教師參與學校本位課程之角色知覺與其工作滿意度之相關研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 蔡先口、朱桂芳、吳順來、林美娟、許啟耀 (2006, 11 月)。國民中小學的校長課程領導模式及其實踐：臺北市都會弱勢地區國民中學校長課程領導區域合作模式之建構。「現代教育論壇 (十五)」研討會論文集，491-510，臺北市：國立教育資料館。
- 盧威志 (2008)。「攜手計畫課後扶助」之政策過程與執行評析。學校行政雙月刊，56，140-154。
- 盧美貴 (1996)。開放教育的班級經營—以國內外學校的實踐為例。學生輔導，45，60-71。
- 蕭玉香 (2003)。臺北市國民小學舞蹈教學現況與舞蹈教學滿意度之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 蕭兆宜 (2004)。高雄縣市學前教師工作滿足感與工作價值觀對其任教意願影響之研究。樹德科技大學幼兒保育系碩士班碩士論文，未出版，高雄縣。
- 霍祥雲 (2002)。工作價值觀、領導型態、工作滿足與自覺工作績效之相關研究—以內政部老人安養護機構為例。國立東華大學公共行政研究所在職專班碩士論文，未出版，花蓮縣。
- 戴貝玲 (2000)。國小舞蹈班舞蹈教師之教學滿意度及教學行政意見研究。國立體育學院體育研究所碩士論文，未出版，桃園縣。
- 謝百亮 (1995)。國民小學行政管理與教師工作滿意之關係。國立臺中師範學院初等教育研究所碩士論文，未出版，臺中市。
- 謝金青 (1992)。國民小學行政兼職教師角色衝突與工作滿意之研究。國立政治大學教育研究所碩士論，未出版、臺北市。
- 鍾佳玲 (2006)。原住民教育政策之執行現況研究—以花東地區原住民小學教師執行為例。國立臺南大學教育經營與管理研究所碩士論文，未出版，臺南市。
- 顏國樑 (1997a)。教育政策執行與應用。臺北市：師大書苑。
- 顏國樑 (1997b)。教育政策執行及其相關因素之研究。臺北市：國立臺灣師範大學。
- 魏麗敏 (1996)。班級經營的理論與輔導策略。學生輔導，45，32-45。
- 饒邦安 (1991)。臺北市國小教師行政兼職與工作滿意之研究。國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。



英文部分

- Coleman, J. S. (1990) . *Equality and achievement in education London*. (ERIC DocumentReproduction Service No.ED232600) .
- Harter, J. W., Schmidt, F. L., & Hayes, T. L. (2002) .Business-unit-level relationship between employee satisfaction, employee engagement, and business outcomes: A meta-analysis. *Journal of Applied Psychology*, 87, 268–279.
- Linan-Thompson, S., Vaughn, S., Prater, K., & Cirino, P. (2006) . The response to Intervention of English language learners at risk for reading problems. *Journal of Learning Disabilities*, 39 (5) , 390-398.
- Washington, J. A. (2001) . Early literacy skills in African-American children: Research considerations. *Learning Disabilities Research & Practice*, 16 (4) , 213-221.