

《墨子》对比复句研究

刘春萍

(平顶山学院,河南 平顶山 467099)

摘 要:《墨子》中对比复句数量众多、形式多样,须对其进行全面细致地分类研究。《墨子》对比复句以两分句为主,两两对立是对比复句的主要形式。单重对比复句最多,层次单一的对比是体现两两对立的最佳方式。对比复句分句意义相反或相对、结构基本对称。研究《墨子》句法有助于正确理解这部经典的深刻含义,并为汉语史研究提供一些可靠的材料。

关键词:对比复句;意义;对立;结构;对称

中图分类号:H04

文献标识码:A

文章编号:1673-1670(2014)06-0081-05

《墨子》是先秦的一部重要作品,集中反映了先秦墨家学派及其创始人墨子的思想学说。由于历代统治阶级不重视墨学,自秦汉至清中叶研究墨子的人很少,以致对该书的断句、理解分歧较大。研究《墨子》句法,可以纠正错伪,正确断句,有助于我们正确理解这部经典的深刻含义;同时对我们认识战国初期汉语语言面貌也有重要意义。

据我们粗略的调查与统计,《墨子》一书共有对比复句166例。^①《墨子》一书逻辑性很强,论辩色彩浓厚,对比复句出现的频率极高,作用独特、突出。“对比是指两个内容相对待的分句的并列,在并列之中使对比更加鲜明。”^[1]“对比复句是指两个分句不仅在形式上互相并列,而且在内容上相互对待。这类复句,在结构层次上有单层与多层之分(两个分句本身又成复句,但内容并不一定对待),在句式上有各分句皆有主语、共一主语和无主语之分,在语义上有以不同内容相对待和以肯定和否定相对比之分。”^[2]对立的事物易于显示矛盾和对立。分句结构上的严格对应使语言工整、精巧,使文章产生整齐的美感,韵律感增强,便于记诵,因此对比复句常常使用在论辩色彩浓厚的文章中。

一、单重对比复句

单重对比复句指只有对比这一层关系的复句。

《墨子》中的单重对比复句共123例。单重对比复句中,有的是以肯定和否定表示对比;有的是两个分句在语义上以不同的内容相对待,形成对照;有的既用肯定、否定词表示对比,也包含语义上不同的内容相对待。

(一)肯定和否定相对比,共26例

按照否定分句位置,可分为否定在前与否定在后两种,前者13例,后者13例。

〈1〉君子不镜于水,而镜于人。(《非攻上》)

〈2〉今天下之士君子,皆明于天子之正天下也,而不明于天之正天子也。(《天志下》)

〈3〉民所苦者非此也,苦于厚作斂于百姓。(《辞过》)

〈4〉彼非所谓攻,谓诛也。(《非攻下》)

〈5〉我是彼奉水者之意,而非夫掺火者之意。(《耕柱》)

〈6〉尚同义其上,而毋有下比之心。(《尚同中》)

〈7〉则此岂刑不善哉?用刑则不善也。(《尚同中》)

〈8〉夫岂可以为命哉?故以为其力也。(《非命下》)

例〈1〉〈2〉否定词为“不”,例〈3〉〈4〉〈5〉否定词为“非”。例〈1〉—〈4〉有共同主语,中心动词相同,宾语相对,通过否定一种事物、情况来肯定另一种事物、



情况。肯定、否定形成鲜明的对比,尤其例〈1〉〈2〉中两个分句之间用连词“而”连接,对比之意更加明显。例〈4〉也有共同主语,谓动词意义相反,宾语结构相同意义相对。例〈6〉否定词为“毋”,两个分句无主语,动词意义相对,分句意义对待而结构不一。例〈7〉〈8〉第一个分句用表反问的副词“岂”,反问句表达强烈的否定意义,与第二个分句形成鲜明的对照。例〈7〉意为“不是刑不善,是用刑不善”,例〈8〉意为“不可以认为是‘命’造成的,而是‘力’造成的”。在前一分句使用反问句能够加强对比,使后分句的肯定意义更加突出。值得注意的是,在这一类对比复句中,无论否定在前分句还是在后分句,根据信息结构理论,句子的焦点都在后分句。如例〈1〉〈3〉〈4〉〈7〉〈8〉否定在前分句,前分句为后分句而设,目的在于提示后分句,强调肯定之意,如例〈1〉强调“人”之较于“水”的重要性;例〈3〉对比的意义在于揭示“民苦”的根本原因是“厚敛”;例〈4〉否定“攻”,强调“诛”,“攻”“诛”之对比来显示战争性质的不同;例〈7〉强调“用刑”较之于“刑”本身的重要性;例〈8〉为“命”与“力”之对比,通过否定“命运”来达到强调“人力”的目的。例〈2〉〈4〉〈6〉都是否定在后分句,复句意义焦点也在否定方面,如例〈2〉强调“天之正天子”的重要性。

(二)以不同的内容相对待,共87例

这一类对比复句的两个分句中往往有意义相反或相对的内容,即使用反义词或短语来形成鲜明的对照。“两个词的某一意义相反或相对,就构成了反义词。”^[3]《墨子》中大量运用成对的反义词,反义词“不但揭示事物的矛盾,而且形成了鲜明的对比,使人们在鲜明对比下认清事物的是非、善恶、轻重、缓急,收到良好的表达效果”^[4]。根据反义词是否固定,可以将反义词分为“普遍反义词”和“临时反义词”。

1. 使用普遍反义词或短语形成对比

(1) 名词性

〈1〉上不厌其乐,下不堪其苦。(《七患》)

〈2〉曩与女为苟生,今与女为苟义。(《非儒下》)

〈3〉天下之治也,汤武之功也;天下之乱也,桀纣之罪也。(《非命下》)

〈4〉故曰爱人利人者,天必福之;恶人贼人者,天必祸之。(《法仪》)

〈5〉中吾规者谓之圆,不中吾规者谓之不圆。(《天志中》)

该类复句两个分句意义相反、结构严格对称。反义词虽然在意义上相反或相对,但属于同一语义范畴或语义场,“它们从两个对立的方面去表示同一运动、变化、过程,同一方面的性质、状态”^[5]。如例〈1〉“上”与“下”表示方位的对比,“乐”与“苦”表示感情状态的对比。例〈2〉“曩”与“今”表时间的对比。例〈3〉为两个判断句之对比,主语与主语相对,如“天下之治”与“天下之乱”,宾语与宾语相对,如“汤武之功”与“桀纣之罪”,分句内容对待而结构一致。例〈4〉〈5〉“爱人利人者”与“恶人贼人者”表人物的对比,“福”与“祸”、“中吾规者”与“不中吾规者”、“圆”与“不圆”表事物情况的对比。

(2) 动词性

〈6〉昔三代圣王禹汤文武,此顺天意而得赏也。昔三代之暴王桀纣幽厉,此反天意而得罚者也。(《天志上》)

〈7〉上之所是必亦是之,上之所非必亦非之。(《尚同中》)

〈8〉仁人之事者,必务求兴天下之利,除天下之害。(《兼爱中》)

例〈6〉〈7〉〈8〉中,两分句意义相反结构对称。例〈6〉中“圣王禹汤文武”与“暴王桀纣幽厉”表示人物的鲜明对比,“顺”和“反”、“赏”与“罚”表示动作、行为之间的对比;例〈7〉〈8〉“是”与“非”、“兴”与“除”表示存现、状态之间的对比。

(3) 形容词性

〈9〉是故君子自难而易彼,众人自易而难彼。(《亲士》)

〈10〉荆国有余于地,而不足于民。(《公输》)

例〈9〉中的“难”与“易”,例〈10〉中的“有余”和“不足”,都表示了事物性质、状态之间的对比。

2. 使用临时反义词或短语形成对照

(1) 名词性

〈11〉凡此五者,圣人之所俭节也,小人之所以淫佚也。(《辞过》)

〈12〉己有善傍荐之,上有过规谏之。(《尚同中》)

例〈11〉〈12〉中的“圣人”与“小人”,“善”与“过”

本来不是严格的对立面,但是处于前后相对待的格式和语境中,其表达的意义前后相反,形成临时对比。

(2) 动词性

〈13〉是以举天下之人,皆欲得上之赏誉,而畏上之毁罚。(《尚同中》)

〈14〉是以遍若国之人,皆欲得其长上之赏誉,避其毁罚。(《尚同下》)

〈15〉凡我国之忠信之士,我将赏贵之;不忠信之士,我将罪贱之。(《尚贤下》)

例〈13〉〈14〉〈15〉中,“得”与“畏”、“得”与“避”、“赏贵”与“罪贱”在动作行为上形成临时对比,分句结构一致而意义相对。

(3) 形容词性

〈16〉我以为必能射御之士喜,不能射御之士惧。(《尚贤下》)

〈17〉故其乐逾繁者,其治愈寡。(《三辩》)

例〈16〉〈17〉表达了两种相反性质的事物或情况的对比,语义上差别明显。由于分句格式和语境的支持,“喜”与“惧”、“繁”和“寡”在性质或状态上临时形成对比。

(三) 两个分句既用肯定、否定表示对比,也以不同的内容相对待,共 10 例

〈18〉是故义者不自愚且贱者出,必自贵且知者出。(《天志下》)

〈19〉无从下之政上,必从上之政下。(《天志上》)

〈20〉世之君子,皆知小物,而不知大物。(《鲁问》)

〈21〉从事兼,不从事别。(《天志中》)

〈22〉天必欲人之相爱相利,而不欲人之相恶相贼也。(《七患》)

〈23〉往者可知,来者不可知。(《鲁问》)

例〈18〉分句有共同主语“义者”,中心动词相同。前分句用否定词“不”,对该分句语义内容进行否定,与后面肯定分句形成对比。同时两分句内容也形成对照,“愚且贱者”与“贵且知者”结构相同而语义相反。例〈19〉两分句无主语,动词相同,前分句用否定词“无”,与后分句肯定意义形成对比,宾语“下之政上”与“上之政下”结构相同意义相反。例〈20〉分句有共同主语“世之君子”,中心动词相同,后分句用否

定词“不”,与前分句肯定意义对比,同时宾语以“小物”与“大物”相对待。例〈21〉分句无主语,前分句肯定,后分句否定,动词相同,宾语“兼”与“别”对照。例〈22〉两分句共同主语为“天”,语义上以前分句肯定、后分句否定对比,宾语“相爱相利”与“相恶相贼”对照。例〈23〉以“往者”与“来者”相对待,“可知”与“不可知”对比。此类复句分句之间既使用肯定、否定形式来进行对比,语义上又有相反或相对的内容对待,使对比之意更加鲜明、突出。

二、二重对比复句

二重对比复句是指分句中包含第二个层次且第一层次为对比关系的复句。《墨子》中的二重对比复句共 32 例。二重对比复句中,往往两个分句都包含第二层次,且复句关系相同,分句结构一致。第二层为假设关系的有 15 例,第二层为按断关系的有 12 例,为等立关系的有 2 例,为因果关系的有 1 例。二重对比复句中只有一个分句包含有第二层次的有 2 例。

(一) 第二层次为假设关系

〈1〉五谷尽收,则五味尽御于王;不尽收,则不尽御。(《七患》)

〈2〉地得其任则功成,不得其任则劳而无功。(《号令》)

〈3〉利人乎,即为;不利人乎,即止。(《非乐上》)

〈4〉言足以复行者,常之;不足以举行者,勿常。(《耕柱》)

〈5〉故时年岁善,则民仁且良;时年岁凶,则民吝且恶。(《七患》)

〈6〉上有隐事遗利,下得而利之;下有蓄怨积害,上得而除之。(《尚同中》)

〈7〉是故有贤良之士众,则国家之治厚;贤良之士寡,则国家之治薄。(《尚贤上》)

二重对比复句中,第二层次为假设关系的较多,这是由于假设复句常用于偏重抽象说理的论辩中,能够增强辩论的逻辑性,而抽象说理是墨子论辩技巧之一。例〈1〉—〈4〉两分句为肯定、否定之对比,肯定在前,否定在后。例〈1〉〈2〉前分句先虚拟一种肯定的情况,得出肯定的结论,后分句再虚拟一种否定的情况,得出与前面完全相反的结论。正反对比,使论辩

结论可靠,说服力强。例〈3〉〈4〉前分句假定一种事实,然后提出应对措施,后分句假定一种相反的事实,然后以相反的措施来应对。如例〈3〉,如果是“利人”的事情,就去做,如果是“不利人”的事情,就不能做。两两对比使条件结果关系清楚,比简单的说教效果更好。例〈5〉〈6〉〈7〉中两个假设分句意义对待而结构相同。如例〈5〉“善”与“凶”、“仁且良”与“吝与恶”对待;例〈6〉“上”与“下”、“利”与“除”对照;例〈7〉“众”与“寡”、“厚”与“薄”相对比。前分句假设一种条件,得出一个结论,后分句假设一个相反的条件,得出相反的论断。两种相反的条件,导致两种相反的结果,对比使层次清晰,事理逻辑关系清楚。

(二)第二层次为按断关系

〈1〉于所未有而取焉,是利之中取大也;于所既有而弃焉,是害之中取小也。(《大取》)

〈2〉利之中取大,非不得已也;害之中取小,不得已也。(《大取》)

〈3〉天子为政于三公、诸侯、士、庶人,天下之士君子固明知;天之为政于天子,天下百姓未得之明知也。(《天志上》)

〈4〉子兼爱天下,未云利也;我不爱天下,未云贼也。(《耕柱》)

〈5〉故计上之赏誉,不足以劝善,计其毁罚,不足以沮暴。(《尚同下》)

按断复句也常用于论辩,两个按断复句的鲜明对比,尤其能增加语言的气势,增强论辩的力量。例〈1〉〈2〉〈3〉前分句按语指出一种情况,断语判明性质,后分句按语指出与前相反或相对的事实,断语进行性质相反的判定。分句意义相对待而结构一致,如“未有”与“既有”、“取”与“弃”、“利”与“害”之对立。例〈4〉〈5〉前分句按语说明事实,断语进行评价,后分句按语陈述相反的事实,断语作相反的评论。对比的意义在于突出评论,吸引人的注意。

(三)第二层次为因果关系

〈1〉昔者三代之圣王禹汤文武,百里之诸侯也,说忠行义,取天下。三代之暴王桀纣幽厉,仇怨行暴,失天下。(《鲁问》)

第二层次为因果关系的对比复句较少,例〈1〉为两个因果复句的对比,前分句指出一种因果关系,即“说行忠义”就会“取天下”,后分句指出相反的原因

导致相反的结果,即“仇怨行暴”就会“失天下”。对比使因果逻辑关系清晰,给人印象深刻。

(四)第二层次为等立关系

〈1〉夫爱人者,人必从而爱之;利人者,人必从而利之;恶人者,人必从而恶之;害人者,人必从而害之。(《兼爱中》)

这是两个等立复句的对比,分句内容对待,词性相同,结构严格对应,显示了语言的整齐美。

(五)复句仅在一个分句中包含第二层次

〈1〉我非以金玉、子女、壤地为不足也,我欲以义名立于天下,以德求诸侯也。(《非攻下》)

这是一个单句与一个等立复句对比,把“义”“德”与“金玉、子女、壤地”作对比,孰轻孰重、高尚和低俗一目了然。

二重对比复句中,以单句与复句对比的例子极少,仅1例。大多二重对比复句分句结构关系、结构层次都相同,内容意义相反或相对。

三、多重对比复句

多重对比复句,指分句之间含有三个及三个以上的语义关系,且第一层次为对比关系的复句。《墨子》中的多重对比复句共11例。

〈1〉顺天意者,兼相爱,交相利,必得赏;反天意者,别相恶,交相贼,必得罚。(《天志下》)

〈2〉若见爱利家以告,亦犹爱利家者也,上得且赏之,众闻则誉之;若见恶贼家不以告,亦犹恶贼家者也,上得且罚之,众闻则非之。(《尚同下》)

〈3〉今小为非,则知而非之;大为非攻国,则不知非,从而誉之,谓之义。(《非攻下》)

〈4〉贤者举而上之,富而贵之,以为官长;不肖者抑而废之,贫而贱之,以为徒役。(《尚贤中》)

〈5〉巧者能中之,不巧者虽不能中,放依以从事,犹逾己。(《法仪》)

〈6〉故善为君者,劳于论人,而佚于治官;不能为君者,伤形费神,愁心劳意,然国逾危,身逾辱。(《所染》)

例〈1〉是两个因果复句的对比,言说相反的原因导致相反的结果。第一层次在分号处,第二层次在“必得赏(罚)”之前,是因果关系,第三层次在“兼相爱,交相利”之间和“别相恶,交相贼”之间,是等立关

系,分句结构层次、结构关系相同,意义、内容对待而结构形式一致。例〈2〉〈3〉为两个假设复句的对比。例〈2〉包含对立、假设、承接、等立四个层次,是不同的条件与不同的结果之对比。第一层次在分号处,第二层次到“亦犹爱利(恶贼)家者也”之前,第三层次到“上得且赏(罚)之”前,承接上述内容,第四层次在“上得且赏(罚)之,众闻则誉(非)之”之间,为等立关系。分句语义相对、结构相似。例〈3〉前分句为假设关系,后分句假设复句中又包含转折和按断两个层次,分句内容对待、结构不一。例〈4〉是两个按断复句之对比,包含对比、按断、等立三个层次,两分句结构层次、结构关系相同,词性相同,意义相反而结构对称,如“贤者”与“不肖者”相对,“举而上之”与“抑而废之”相对,“富而贵之”与“贫而贱之”对比,“官长”与“徒役”相对。对比的目的在于判明不同的性质和归属。例〈5〉是一个单句与一个让步复句的对比,让步复句最后一个分句前又是按断关系,对比的内容是“巧者”与“不巧者”两类人物。例〈6〉是两个转折复句的对比,第一层次到分号处,为对比关系,第二层次分别到连接词“而”和“然”前,为转折关系,后分句还有第三层次,即在“伤形费神,愁心劳意”之间和“然国逾危,身逾辱”之间,都是等立关系。此例为“善为君者”与“不能为君者”之对比,对比的意义是强调不同的君主有不同的命运。

多重对比复句中,以一个单句与复句对比的例子也很少见,仅1例。大多复句各分句结构关系、结构层次都相同,分句长度也相同,除肯定否定相对比的例子外,分句词性也相对。

《墨子》对比复句具有鲜明的特点:对比复句以两分句为主,两两对立是对比复句的主要形式。单重对比复句最多,共123例,占总数的75%。二重对比复句和多重对比复句分别为32例和11例,占总数的

18%和7%。这说明层次单一的对比是体现两两对立的最佳方式。单重对比复句中,以肯定否定表示对比的26例;两个分句在语义上以不同的内容相对待,形成对照的有87例;既用肯定、否定词表示对比,也包含语义上不同的内容相对待的有10例。可见,《墨子》主要使用语义内容对待的方式展开对比,特别是通过语义的相反或相对来体现对立。

从意义上看,对比复句分句意义相反或相对,但属于同一语义范畴,是从对立的方面来表现同一事理、过程或同一性质、状态。从结构上看,无论是单重对比复句、二重对比复句还是多重对比复句,除开肯定否定形式表示对比的例子,和极少数以单句和复句对比的用例,复句各分句结构关系、结构层次、分句长度都相同,词性相对,结构平行对称。这突出表现了对比复句两分句语义无偏正之分,主次之分。同时结构的对称也显现出墨子的文章语言工整、韵律感强的特点。

参考文献:

- [1] 杨伯峻,何乐士. 古汉语语法及其发展[M]. 北京:语文出版社,2001:925.
- [2] 白兆麟.《盐铁论》句法研究[M]. 北京:商务印书馆,2003:76.
- [3] 赵克勤. 古代汉语词汇学[M]. 北京:商务印书馆,2005:153.
- [4] 黄伯荣,廖序东. 现代汉语[M]. 北京:高等教育出版社,2011:299.
- [5] 符淮青. 现代汉语词汇[M]. 北京:北京大学出版社,2004:117.

版权声明

本刊已加入中国学术期刊网络出版总库,并通过中国知网对外提供无偿或有偿信息服务,其作者文章著作权使用费与本刊稿酬一次性给付。如作者不同意文章被收录,请在来稿时向本刊声明,本刊将作适当处理。

