

互联网金融对商业银行风险承担的影响

——基于动态面板 GMM 模型的实证分析

陈浩然

(安徽财经大学 金融学院,安徽 蚌埠 233030)

摘要:以2010—2019年中国37家上市商业银行数据为样本,构建动态面板GMM模型与多重中介效应模型,先从总体水平上分析互联网金融发展对于商业银行风险承担的影响,再逐步考查金融创新与利率市场化在互联网金融发展影响银行风险承担的过程中所起到的中介效应。研究表明,互联网金融发展会通过促进银行金融创新与加速利率市场化两个渠道影响银行风险承担,其中,银行金融创新程度提高会减少银行风险,利率市场化水平提高则会加重银行风险承担,而互联网金融整体发展能够降低商业银行风险承担水平。

关键词:互联网金融;商业银行风险;银行金融创新;利率市场化;多重中介效应模型

中图分类号:F724.6;F832.33

文献标识码:A

文章编号:1673-1670(2021)05-0096-08

0 引言及文献综述

2013年7月20日央行全面放开金融机构贷款利率管制。2015年10月23日央行宣布,自2015年10月24日起对商业银行和农村合作金融机构等金融机构不再设置存款利率浮动上限。2020年12月23日,银保监会党委传达学习中央经济工作会议精神指出:全力支持构建新发展格局;抓好各种存量风险化解和增量风险防范;完善现代金融监管体系,强化反垄断和防止资本无序扩张,坚持金融创新必须在审慎监管的前提下进行^[1]。这些都表明中国在稳步推进利率市场化改革,在这一大背景下,利率市场化进程必定会对传统金融机构产生影响。而在2020年12月26日,中国人民银行、银保监会等金融管理部门联合约谈了蚂蚁集团,也表明互联网金融已经成为国家监管关注的重点。近些年来互联网技术的飞速发展,不仅改变了人们的生活方式,而且与金融行业互相融合渗透。互联网金融行业与传统金融行业的不断竞争与合作势必会影响到商业银行的风险承担,互联网金融的发展一方面对商业银行金融创新具有刺激作用和示范效应,另一方面也加速了利率市场化进程。

对于互联网金融的定位学者们有不同的看法。Fredric S. Mishkin 等^[2]指出互联网金融能够改善信息不对称,扩大交易规模,从而提高整个行业的经营效率;Franklin Allen 等^[3]将互联网金融视为一种新的交易方式,认为互联网开拓了金融服务与交易的渠道,通过加速金融脱媒、增加信贷等途径改善金融业经营模式,提高总体效率,并以此为依据探讨互联网对金融业的影响;Manuchehr Shahr-okhi^[4]则认为互联网金融是一种全新的融资模式,与传统金融机构的间接融资和资本市场的直接融资在信息处理方面有着极大区别。

在互联网金融发展对银行风险承担影响方面,各位学者尚未有统一的结论。戴国强和方鹏飞^[5]基于影子银行和互联网金融视角,发现互联网金融虽然会增加银行风险,但也会因互联网金融融资成本纠正存款利率管制带来利率扭曲;左峥等^[6]²⁰⁻²⁹基于存贷利差收窄视角,发现利率市场化并没有加剧银行风险,反而能够缓解银行收入波动性,降低破产概率;郭品和沈悦^[7]¹⁰²⁻¹¹⁶通过实证研究认为互联网金融的发展在前期会降低银行风险承担,但随后会增加银行风险承担,呈现“U”型趋势;而汪

收稿日期:2021-02-07

基金项目:安徽财经大学研究生科研创新基金项目(ACYC2019108)

作者简介:陈浩然(1993—),男,安徽省淮北市人,安徽财经大学金融学院硕士研究生,主要从事互联网金融研究。



可等^[8]实证结果则表明金融科技对于商业银行的风险承担影响呈现倒“U”型曲线关系;权飞过和王晓芳^[9]以银行自身金融创新为出发点,将银行的金融创新分为降低项目监督成本和提高投资回报率两种类型,以这两个影响途径实证研究了商业银行通过自身的金融创新降低了风险承担;刘忠璐^[10]基于不同的银行类型分析互联网金融对于商业银行的影响,认为互联网金融总体上缓解了银行破产风险,股份制银行风险会随着互联网金融发展而降低,但大型商业银行、城市商业银行和农村商业银行的风险均有不同程度提升;张博^[11]分析了互联网金融通过推动利率市场化对银行期限错配产生影响,呈现倒“U”型趋势;郭品和沈悦^[12]通过构建中介变量,从银行存款结构与银行付息成本两个渠道考查互联网金融发展对商业银行风险承担的影响。

总体来看,在互联网金融及其对于商业银行风险影响层面上的研究已经相当成熟.但现有的关于商业银行风险承担的研究大多从互联网金融发展加速利率市场化的角度来探究商业银行风险的变化,在商业银行面对风险变化时主动采取应对措施方面缺乏一定考量.而利率市场化最终是提高还是降低银行的风险承担水平,研究结论并不一致.因此笔者对银行金融创新如何改变自身风险承担水平问题进行了拓展.首先,阐述互联网金融对商业银行的冲击进而导致的风险变化,分析利率市场化冲击的作用机理,考虑商业银行所采取的一系列金融创新的应对措施;然后,基于中国近10年37家上市商业银行数据,构建动态面板GMM模型及多重中介效应模型,分析互联网金融发展对利率市场化及银行自身金融创新的影响;最终考查互联网金融发展对商业银行风险承担的总体影响。

1 理论分析

1.1 互联网金融发展

我国银行业的金融抑制现象存在已久,过高的行业进入壁垒与严格的利率管制使得银行之间没有剧烈的竞争关系,然而随着股份制商业银行、城市商业银行及其他金融机构的不断出现,我国金融

行业的竞争程度也随之不断加深^[13].在这个大背景下,互联网技术与传统金融业务相结合,互联网金融应运而生,凭借着灵活便捷的交易方式和利率、技术等优势飞速发展,第三方支付崛起,不仅与商业银行的支付业务形成竞争,更分流了部分银行活期存款,减少了银行的利息收入,降低了银行活期存款比例,抬高了银行资金成本.这种经营模式也加速了价格竞争,推动利率市场化,使得商业银行的资金成本随之不断提高^{[7][104]}.

随着互联网金融风险专项整治的顺利进行,风险形势逐步好转,行业发展日益规范化,政府逐步放开利率管制.在与互联网金融公司竞争过程中,为保证业务收入,商业银行亟须进行自身金融创新,以及同互联网金融公司在业务推广、技术更新、客户拓展、资金支持等方面展开进一步合作。

1.2 银行金融创新

随着互联网金融的发展,资金供需双方能够经由互联网金融平台完成资金流动,不必通过费率较高的传统金融机构业务进行融资,降低了商业银行利息收入,弱化了商业银行的信用中介职能.商业银行因存贷利差收窄、资金成本提高等问题,导致收入的波动性与不确定性增加,这在一定程度上加剧了风险承担.为稳定收入来源、防控自身风险,商业银行必须要在自身技术、制度等各方面进行升级与创新,加快转型,提升自己的市场竞争力^[14].

商业银行的金融创新一般表现在两个方面:一方面,商业银行学习借鉴互联网金融行业的先进技术和第三方支付的成功模式,结合自身客户基数与认可度等优势,进行服务创新、技术创新,通过推出高效、便捷、符合客户个性化要求的产品组合,及网上银行业务服务等方式,提高电子银行在移动支付领域的竞争力;另一方面,顺应利率市场化潮流,加快自身金融创新步伐,加速推动银行转型,大力发展中间业务,提高经营效率,降低利差收入占银行总收入比重,从而减少因存贷利差收窄、资金成本提高所带来的收入波动冲击,如引入互联网大数据技术优化客户结构,提高客户资质审查效率、简化业务经办流程、降低运营服务成本等。

1.3 对银行风险的影响机制分析

基于已有研究,互联网金融对商业银行风险承担的影响可分为正负两个方面的效应,如图 1 所示.

首先从正面效应来看,互联网金融的技术优势与高效率的经营管理模式对商业银行金融创新起到了很好的示范作用,管理运营等方面经验的引进能够帮助商业银行降低成本,数据收集与处理技术的引进则能够帮助商业银行化解信息不对称问题^[15]. 商业银行经由这些方式推动金融创新,可以

提高整体经营效率,优化内部风险控制管理,从多方面降低自身风险承担. 同时,一些小微企业或者自身资质不高的贷款者往往难以从商业银行取得贷款,互联网金融行业分流的这部分客户也存在潜在降低商业银行不良贷款的风险. 随着利率市场化的稳步推进,在互联网金融行业与商业银行的业务合作和客户竞争过程中,商业银行利差收入的减少也会刺激自身加快经营模式的转换,拓展项目收益渠道,扩大收入来源,缓解收入波动带来的负面影响,减少风险来源.

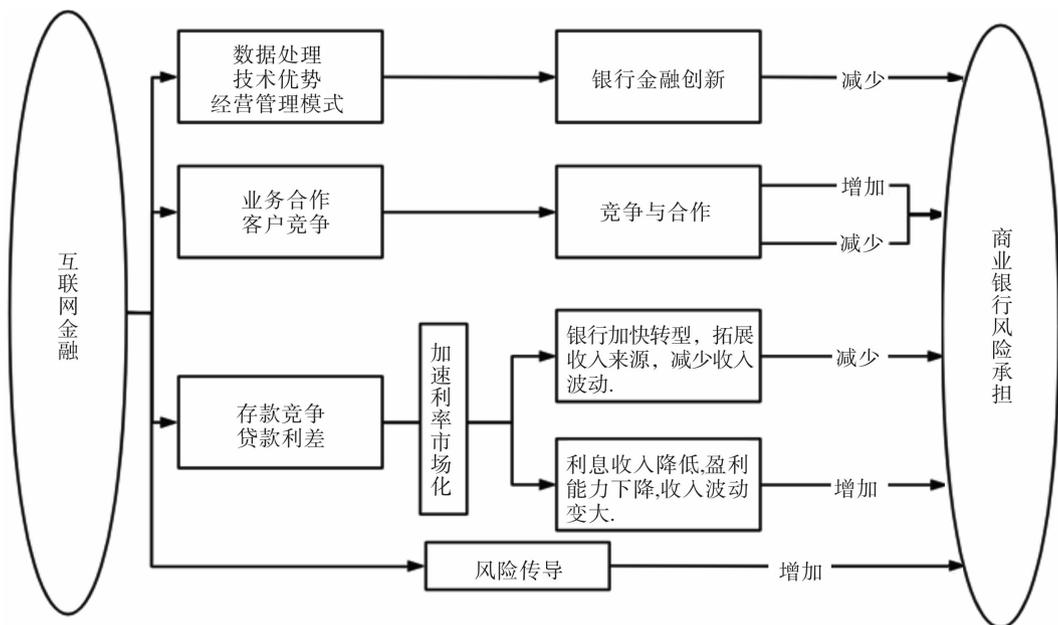


图 1 互联网金融与商业银行风险承担关系图

从负面效应来看,虽然现在利率管制已经放开,但由于中国经济具有金融双轨制的特点,金融市场存在价格与数量管制的双重扭曲,正规利率仍存在被压低的现象^[16]. 而互联网金融以其个性化的经营模式、便捷的服务方式及灵活的利率变动等优势,在业务竞争中将会提高直接融资在社会融资中的占比,分流商业银行的客户存款,导致商业银行资金成本提高,存贷利差收入下降,盈利能力下降,收入波动变大,风险提高. 同时,由于互联网金融与商业银行的高度合作、紧密融合的关系,金融机构间的风险传播速度也会显著提高,一旦互联网金融行业自身风险爆发,也会在一定程度上将风险传导到商业银行,可能使商业银行承担更多风险^[17]. 面对互联网金融行业的业务竞争,商业银行

为了保证收入,会对资质较好的客户放宽利率水平以维持业务往来,而对还贷能力弱且信息不完全的客户,则会改变自身风险容忍度,提供较高利率的贷款来弥补利润损失,这种“逆向选择”最终可能导致银行信用风险上升^[18]. 综上所述,互联网金融的发展加速了利率市场化,促进了商业银行进行金融创新,进而从多方面影响商业银行风险承担,由此可以提出三点理论假设:

假设 1 互联网金融发展推动商业银行进行金融创新,降低了商业银行承担的风险.

假设 2a 互联网金融发展推动了利率市场化进程,从而降低商业银行承担的风险.

假设 2b 互联网金融发展推动了利率市场化进程,从而增加商业银行承担的风险.

假设 3a 互联网金融发展对商业银行的正面影响效应较强,总体上会降低商业银行承担的风险。

假设 3b 互联网金融发展对商业银行的负面影响效应较强,总体上会增加商业银行承担的风险。

2 模型构建与变量选取

2.1 样本选取与来源

选取 2010—2019 年 37 家中国上市商业银行数据,数据主要来源于 BankScope 数据库、中国银行保险监督管理委员会统计数据、个别商业银行年报及《中国网上银行年度监测报告》。

2.2 变量设定与描述性统计

1) 被解释变量:商业银行风险承担,分别从破产风险和信用风险两个角度来衡量。使用调整后的银行 Z 值 ($RISK_z$) 作为代理变量来衡量银行的破产风险, $RISK_z$ 计算方法为

$$RISK_z = \frac{\delta ROAA_{it}}{ROAA_{it} + EQU_{it}} \quad (1)$$

式中: $ROAA_{it}$ 和 EQU_{it} 分别表示资产回报率和所有者权益比例; $\delta ROAA_{it}$ 表示资产回报率的标准差,标准差以连续 3 年的数据计算。调整后的 Z 值越大则表明银行所承担的风险越高。同时选取不良贷款率 (NPL) 作为辅助变量进行稳健性检验,以此来衡量

银行的信用风险。

2) 核心解释变量:互联网金融发展水平。鉴于互联网第三方支付额占据行业交易总额的 90% 以上,第三方支付规模能够很好地代表互联网金融的发展程度。因此选取互联网第三方支付交易总额与银行总资产比值的对数 (IF) 作为代理变量。

3) 中介变量:银行金融创新与利率市场化。商业银行通过互联网化提高自身在移动支付领域的竞争力,是互联网金融发展促进商业银行进行金融创新的重要组成部分,因此选择商业银行电子银行交易总额与银行总资产比值的对数作为银行金融创新水平 (IF_{self}) 的代理变量。

利率市场化最直接的影响就是净利差收窄,参考左峥等^{[6][24]}的存贷利差视角,指标计算方法为:

$$IGAP_{it} = LIR_{it} - DIR_{it}, \quad (2)$$

式中: LIR_{it} 表示实际贷款利率,等于银行利息收入除以总生息资产; DIR_{it} 表示实际存款利率,等于银行利息支出除以存款与短期借款之和; $IGAP_{it}$ 表示净利差。利率市场化水平 (IF_{rates}) 取净利差的对数作为代理变量,净利差减小说明利率市场化水平提高,即 IF_{rates} 越小,利率市场化水平越高。

4) 控制变量:银行资产规模 ($SIZE$)、非利息收入水平 (NIR)、银行业集中度 ($CR5$)、宏观经济水平 (GDP) 和货币政策立场 ($M2$)。具体各变量的符号、设定及描述性统计数据见表 1。

表 1 变量设定与描述性统计

变量类型	变量名称	变量符号	变量设定	均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量	商业银行风险承担	$RISK_z$	银行 Z 值倒数	0.020	0.008	0.005	0.047
		NPL	不良贷款率	1.195	0.521	0.000	2.897
核心解释变量	互联网金融发展水平	IF	第三方支付交易总额与银行总资产比值的对数	2.292	1.888	-2.589	5.683
中介变量	银行金融创新	IF_{self}	电子银行交易总额与银行总资产比值的对数	7.076	1.888	1.752	10.113
	利率市场化	IF_{rates}	净利差的对数	-4.177	0.823	-9.485	-3.044
控制变量	银行资产规模	$SIZE$	银行总资产的对数	27.470	1.814	24.412	31.036
	非利息收入水平	NIR	银行非利息收入与总收入比值	17.538	10.875	-14.626	51.087
	银行业集中度	$CR5$	前五大银行总资产占比	0.635	0.035	0.600	0.702
	宏观经济水平	GDP	GDP 同比增长率 × 100	7.694	1.318	6.110	10.640
	货币政策立场	$M2$	广义货币供应量增速 × 100	12.391	3.700	6.990	18.950

2.3 模型设计与估计方法

考虑到银行风险的延续性及变量之间的内生性问题,加入银行风险承担水平的滞后项作为解释变量,采用系统广义矩估计方法进行实证分析. 其次借鉴 Kristopher J. Preacher 等^[19]的中介效应方法,构建多重中介效应模型:

$$RISKz_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 RISKz_{i,t-1} + \alpha_2 IF_t + \alpha_3 Control_{it} + \varepsilon_{1it}, \quad (3)$$

$$IFself_{it} = \beta_0 + \beta_1 IF_t + \beta_2 Control_{it} + \varepsilon_{2it}, \quad (4)$$

$$IFrates_{it} = \delta_0 + \delta_1 IF_t + \delta_2 Control_{it} + \varepsilon_{3it}, \quad (5)$$

$$RISKz_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 RISKz_{i,t-1} + \lambda_2 IF_t + \lambda_3 IFself_{it} + \lambda_4 IFrates_{it} + \lambda_5 Control_{it} + \varepsilon_{4it}. \quad (6)$$

式中, $RISKz_{it}$ 表示商业银行*i*在*t*时期所承担的风险水平, $RISKz_{i,t-1}$ 表示 $RISKz_{it}$ 的一阶滞后项, IF_t 表示*t*时期的互联网金融发展程度, $IFself_{it}$ 表示商业银行*i*在*t*时期的金融创新程度, $IFrates_{it}$ 表示商业银行*i*在*t*时期所面对的利率市场化水平, $Control_{it}$ 和 ε_{it} 分别表示控制变量和随机误差项. 实证过程如下:

第一步回归方程(3),若 IF_{it} 系数显著为正或者为负,则说明互联网金融发展确实能够影响商业银行风险承担,进行下一步检验. 第二步同时回归方程(4)和方程(5),若 β_1 显著为正,说明互联网金融发展促进商业银行进行金融创新;若 δ_1 显著为负,说明互联网金融发展加速利率市场化,符合理论假设,可进行下一步检验. 第三步回归方程(6),若 λ_2 不显著,但 λ_3 和 λ_4 均显著,说明利率市场化和银行金融创新在互联网金融对商业银行风险承担的影响中扮演了完全中介的角色;如果 λ_2 、 λ_3 、 λ_4 均显著,则说明利率市场化和银行金融创新仅具有部分中介效应.

3 实证结果分析与检验

3.1 实证结果分析

3.1.1 假设 1 实证结果分析

表 2 中模型 4 的回归结果显示互联网金融发展(IF)估计系数显著为正,模型 6 的回归结果显示银行金融创新($IFself$)估计系数显著为负,验证了假设 1. 说明随着互联网金融的发展,竞争日益剧烈的市场环境促使商业银行进行金融创新,互联网技术的发展与引进则有利于提高商业银行

的金融创新水平. 模型 4 中的非利息收入水平(NIR)估计系数显著为正同样也证实了这一点,即商业银行发展中间业务丰富经营模式时,有助于银行进行金融创新. 而银行金融创新水平的提高给银行带来的经营效率的提升、业务模式的升级及收入来源的拓宽都能够在一定程度上减少自身风险承担. 货币政策立场($M2$)估计系数显著为正,说明宽松的货币政策能够刺激银行进行金融创新.

3.1.2 假设 2 实证结果分析

由表 2 中模型 5 的回归结果可知,互联网金融发展水平(IF)系数显著为负,说明互联网金融发展程度的提高会缩小存贷利差,而存贷利差的减少则说明利率市场化水平提高. 模型 6 中利率市场化指标($IFrates$)的估计系数显著为负,说明当利率市场化程度提高时,商业银行的风险水平会随之提高,验证了假设 2b,拒绝了假设 2a. 这也符合实际情况,互联网金融发展所引起的互联网金融行业与商业银行的价格竞争加速了利率市场化,减少了商业银行的传统业务收入,对商业银行收入的稳定性造成冲击,增加了商业银行所承担的风险. 模型 5 中的宏观经济水平(GDP)估计系数显著为负,说明良好的经济发展能够稳步推进利率市场化改革.

3.1.3 假设 3 实证结果分析

表 2 中模型 3 与模型 6 的回归结果显示,互联网金融发展水平(IF)估计系数均显著为负,验证了假设 3a,拒绝了假设 3b,即互联网金融发展降低了商业银行风险承担水平. 说明在互联网金融发展过程中,对商业银行的正面效应影响占主要部分. 被解释变量滞后项(L1. $RISKz$)估计系数显著为正,说明商业银行风险具有一定的持续性. 非利息收入水平(NIR)估计系数显著为负,说明当商业银行拓宽收入渠道不再单一依赖利差收入时,能够有效地降低自身风险. 宏观经济水平(GDP)估计系数显著为正,说明当经济水平提高时,良好的经济环境会促使商业银行更乐意承担风险去获取收入. 货币政策立场($M2$)估计系数显著为负,说明货币政策较为宽松时,商业银行的行为会更加谨慎,以此来规避可能遭遇到的风险. 银行资产规模($SIZE$)的估计系数显著为负,说明资产充足的银行更有能力去规避风险. 银行业集中度($CR5$)的估

计系数显著为负,说明商业银行间的竞争会激励银行提高自身效率、抗风险能力.同时,模型6中的互联网金融发展水平(IF)估计系数仍然显著,说明

利率市场化和银行金融创新在互联网金融发展对银行风险的影响中仅起到部分中介作用,还有其他变量的中介效应影响商业银行的风险承担.

表2 回归结果表

检验步骤	第一步	第二步		第三步
变量	模型3: $RISK_z$	模型4: IF_{self}	模型5: IF_{rates}	模型6: $RISK_z$
$L1. RISK_z$	0.505*** (64.27)			0.484*** (43.13)
IF	-0.00318*** (-6.74)	0.21700*** (2.63)	-1.04900*** (-16.31)	-0.00354*** (-8.20)
IF_{self}				-0.0000867*** (-2.62)
IF_{rates}				-0.000456*** (-6.21)
NIR	-0.0000682*** (-13.15)	0.0267000*** (20.32)	-0.0029300* (-1.85)	-0.0000843*** (-16.53)
GDP	0.000241*** (2.92)	0.346000*** (25.70)	-0.084300*** (-4.23)	0.000397*** (7.31)
$M2$	-0.000188*** (-5.46)	0.066200*** (8.72)	-0.056100*** (-10.25)	-0.000181*** (-5.23)
$SIZE$	-0.00274*** (-6.99)	-0.65100*** (-8.26)	-1.24500*** (-17.77)	-0.00335*** (-9.80)
$CR5$	-0.0906*** (-7.53)	-24.8000*** (-13.26)	-21.1700*** (-9.55)	-0.1080*** (-10.88)
Wald 检验	18675.0*** (0.00)			7096.0*** (0.00)
sargan 检验	34.69 (0.8129)			30.70 (0.9264)
$AR(1)$	-3.526 (0.0004)			-3.352 (0.0008)
$AR(2)$	1.464 (0.1431)			1.735 (0.1347)

注:变量括号内为 t 值,各检验统计量括号内为 P 值.***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 显著性水平下显著,下文同此.

3.2 稳健性检验

为了保证研究的稳健性,改变变量测度方式,使用替代被解释变量继续进行实证分析.由表3可知:模型7与模型8的互联网金融发展水平(IF)估计系数仍然显著为负,同样验证了假设3a;利率市场化水平(IF_{rates})和银行金融创新(IF_{self})的估计系数也显著为负,与此前的基准实证结果相符,验证了假设1和假设2b的观点;同样,在稳健性检验回归结果中,利率市场化水平(IF_{rates})和银行金融创新(IF_{self})在互联网金融发展影响银行风险承

担的过程中仅起到部分中介效应.这些结果都与此前的基准检验结果相同,说明变量的选择变化并不会影响上述实证结论.

4 结论与建议

近年来,互联网金融行业发展蒸蒸日上,从业务、规模、技术与受众群体等方面对传统金融产生深远影响.笔者首先剖析了互联网金融的发展过程,理论分析互联网金融发展对商业银行风险影响的正面效应与负面效应,进而提出不同假设,随

后基于 2010—2019 年 37 家中国上市商业银行数据构建动态面板 GMM 模型与多重中介效应模型,测度互联网金融与银行金融创新、利率市场化之间的关系,并验证这三者对商业银行风险承担水平的整体影响.研究得出以下结论:互联网金融发展对银行风险的正面影响大于负面影响,总体上能够降低商业银行所承担的风险.其中,互联网金融的发展一方面能够促进商业银行进行金融创新,通过提高金融创新水平降低自身风险;另一方面也会加速利率市场化进程,而利率市场化程度提高则会增加银行风险.银行金融创新与利率市场化在互联网金融影响银行风险承担过程中仅扮演部分中介效应的角色,说明互联网金融除了银行金融创新和利率市场化两种渠道之外,仍会通过其他途径影响商业银行风险承担水平.

表 3 稳健性检验结果表

变量	模型 7: <i>NPL</i>	模型 8: <i>NPL</i>
<i>L1. NPL</i>	0.598*** (49.25)	0.558*** (39.27)
<i>IF</i>	-0.795*** (-35.09)	-0.703*** (-12.82)
<i>IFself</i>		-0.00107** (-3.36)
<i>IFrates</i>		-0.0295** (2.11)
<i>NIR</i>	0.000505 (1.04)	-0.000138 (-0.10)
<i>GDP</i>	0.0856*** (9.93)	0.0793*** (6.96)
<i>M2</i>	-0.0356*** (-14.15)	-0.0280*** (-5.00)
<i>SIZE</i>	-0.909*** (-44.33)	-0.811*** (-14.59)
<i>CR5</i>	-28.54*** (-37.47)	-26.61*** (-18.79)
Wald 检验	13268.7*** (0.00)	6580.3*** (0.00)
sargan 检验	36.99 (0.7972)	31.55 (0.8601)
AR(1)	-4.389 (0.0026)	-2.915 (0.0063)
AR(2)	0.544 (0.6623)	1.057 (0.1598)

基于上述实证分析结果,对于如何防范商业银行风险这一问题,给予如下几点建议:第一,鉴于互联网金融行业的特殊性,对于互联网金融的发展,监管当局应当构建符合行业特性的特殊监管体制,同时完善行业规范,正确引导互联网金融对商业银行产生正向影响,严防互联网金融行业自身风险发生从而影响到传统金融行业.第二,面对互联网金融行业竞争和利率市场化改革大环境,商业银行应当主动适应利率市场化环境,增加中间业务收入份额,降低利息收入减少时带来的冲击,从而减少收入波动带来的不确定性风险.第三,商业银行应当把握好互联网金融行业与传统金融行业深度融合的机会,在借鉴互联网金融行业长处的同时,发挥自身资产规模 and 市场份额的优势,加强技术革新,提高经营效率,顺应潮流大力拓展电子银行等互联网业务,加快银行金融创新步伐,依托自身社会认可度高、客户基数大及实体服务设施完善充足的优 势,将传统线下业务与互联网业务适度融合,拓宽业务覆盖面以降低与互联网金融行业竞争时自身利润的损失.

参考文献:

- [1]银保监会党委传达学习中央经济工作会议精神[EB/OL]. (2020-12-23) [2021-01-10]. <http://www.cbirc.gov.cn/cn/view/pages/ItemDetail.html?docId=951783&itemId=915&generaltype=0>.
- [2] MISHKIN F S, STRAHAN P E. What will technology do to financial structure? [R]. NBER Working Papers, 1999.
- [3] ALLEN F, MCANDREWS J, STRAHAN P. E-Finance: An Introduction [J]. Journal of Financial Services Research, 2002, 22: 5-27.
- [4] SHAHROKHI M. E-finance: Status, innovations, resources and future challenges [J]. Managerial Finance, 2008, 34(6): 365-398.
- [5] 戴国强, 方鹏飞. 利率市场化与银行风险: 基于影子银行与互联网金融视角的研究 [J]. 金融论坛, 2014(8): 13-19.
- [6] 左峥, 唐兴国, 刘艺哲. 存款利率市场化是否会提高银行风险: 基于存贷利差收窄的一个视角 [J]. 财经科学, 2014(2).
- [7] 郭品, 沈悦. 互联网金融对商业银行风险承担的影响:

- 理论解读与实证检验[J]. 财贸经济, 2015(10).
- [8] 汪可, 吴青, 李计. 金融科技与商业银行风险承担: 基于中国银行业的实证分析[J]. 管理现代化, 2017, 37(6): 100 - 104.
- [9] 权飞过, 王晓芳. 金融创新对商业银行风险承担的影响: 基于金融创新的分类研究[J]. 财经论丛, 2016(9): 35 - 45.
- [10] 刘忠璐. 互联网金融对商业银行风险承担的影响研究[J]. 财贸经济, 2016(4): 71 - 85.
- [11] 张博. 互联网金融、利率市场化与银行期限错配[J]. 金融与经济, 2020(4): 41 - 50.
- [12] 郭品, 沈悦. 互联网金融、存款竞争与银行风险承担[J]. 金融研究, 2019(8): 58 - 76.
- [13] 傅利福, 魏建, 王素素. 金融抑制、银行业结构与银行业竞争[J]. 金融经济研究, 2014, 29(4): 23 - 31.
- [14] 侯世英, 宋良荣. 金融科技背景下中小银行转型研究: 背景、战略布局与建议[J]. 当代经济管理, 2019, 41(5): 85 - 91.
- [15] 张秋, 朱翠华. 传统商业银行的互联网化转型研究[J]. 财会月刊, 2018(21): 157 - 162.
- [16] 纪洋, 谭语嫣, 黄益平. 金融双轨制与利率市场化[J]. 经济研究, 2016(6): 45 - 57.
- [17] 刁心玉, 曾繁清, 叶德珠. 社会融资结构变化对上市银行风险与绩效的影响: 基于动态面板 GMM 模型的实证检验[J]. 南方金融, 2017(6): 38 - 45.
- [18] 吴诗伟, 朱业, 李拓. 利率市场化、互联网金融与商业银行风险: 基于面板数据动态 GMM 方法的实证检验[J]. 金融经济研究, 2015, 30(6): 29 - 38.
- [19] PREACHER K J, HAYES A F. Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing indirect effects in multiple mediator models[J]. Behavior research methods, 2008, 40(3): 879 - 891.

(责任编辑: 赵岩洁)

The Impact of Internet Finance on Commercial Banks' Risk-taking: Empirical analysis Based on the Dynamic Panel GMM Model

CHEN Haoran

(College of Finance, Anhui University of Finance and Economics, Bengbu, Anhui 233030, China)

Abstract: Based on the data of 37 listed commercial banks in China from 2010 to 2019, this paper builds a dynamic GMM model and a multiple mediation model. First, it analyzes the impact of the development of Internet Finance on the risk-taking of commercial banks from the overall level, and then gradually examines the intermediation effect of financial innovation and interest rate liberalization on the impact of Internet finance development on bank risk-taking. The results show that the development of Internet finance will affect bank risk-taking partially through promoting bank financial innovation and accelerating interest rate marketization. Among them, the improvement of bank financial innovation will reduce bank risk, the improvement of interest rate marketization will increase bank risk-taking level. On the whole, the development of Internet finance can reduce the risk-taking level of commercial banks.

Key words: internet finance; commercial banks' risk-taking; financial innovation of bank; interest rate marketization; multiple mediation model

